

,Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2015

7. volební období

Z Á P I S
z 24. schůze
kontrolního výboru,
která se konala dne 15. října 2015

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 3, 118 26 Praha 1
místnost č. 206

Čtvrtek 15. října 2015

Přítomni: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl.
R. Kubíček, posl. R. Maxová, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl.
L. Toufar, posl. V. Votava

Omluveni: posl. J. Krákora, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Lorencová, posl.
K. Matušovská, posl. M. Novotný, posl. J. Štětina

Hosté: dle prezenční listiny

Tuto schůzi řídil **předseda výboru posl. V. Koníček**.

Předseda výboru posl. V. Koníček zahájil schůzi výboru v 9.00 hodin a přivítal přítomné poslance a hosty. Navrhl program jednání 24. schůze Kontrolního výboru dle pozvánky:

1. Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 13/29 – Závěrečný účet kapitoly státního rozpočtu Ministerstvo obrany za rok 2012, účetní závěrka a finanční výkazy Ministerstva obrany za rok 2012
2. Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 12/33 – Peněžní prostředky určené na pořízování vybrané výzbroje a techniky pro pozemní a specializované síly Armády České republiky
3. Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 12/08 – Programy průmyslové spolupráce (offsety) jako nástroj ekonomické kompenzace výdajů státu v souvislosti s plněním podmínek vybraných veřejných zakázek, včetně správy daní daňových subjektů zúčastněných na předmětných kontrolovaných programech
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 610/ – zahájení
5. Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 13/16 – Majetek, s nímž má právo hospodařit státní podnik Řízení letového provozu České republiky
6. Sdělení předsedy, různé
7. Návrh termínu a programu 25. schůze výboru.

Nikdo z přítomných poslanců nevznesl návrh na změnu, doplnění nebo vypuštění některého z bodů. Všichni přítomní poslanci souhlasili s navrženým programem (6 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. R. Maxová, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. L. Toufar /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

1.

Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 13/29 – Závěrečný účet kapitoly státního rozpočtu Ministerstvo obrany za rok 2012, účetní závěrka a finanční výkazy Ministerstva obrany za rok 2012

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupila **viceprezidentka NKÚ Z. Horníková**. Uvedla, že kontrolní akci řídil a kontrolní závěr zpracoval člen NKÚ J. Vedral. Kontrola byla zaměřena na vedení účetnictví a sestavení účetní závěrky a finančních výkazů za rok 2012. Kontrolovanou osobou bylo Ministerstvo obrany. Kontrolovaným obdobím byl rok 2012. Kontrola se také zaměřila na to, zda bylo postupováno v souladu s příslušnými právními předpisy. NKÚ konstatoval, že účetnictví nebylo úplné a to především v oblasti dlouhodobého hmotného majetku. Dále NKÚ konstatoval, že některé účetní případy byly vedeny na nesprávných položkách, zejména v oblasti účtování sociálních nákladů a to ve výši 6,8 mld. Kč. V součtu se jednalo o nesprávnosti zaúčtování ve výši 19,8 mld. Kč. Konstatovala, že účetní závěrka MO podává věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace MO. Dále konstatovala, že MO porušilo v některých momentech zákon o katastru nemovitostí, jelikož některé nemovitosti byly vykazovány v účetní závěrce, ale nebyly registrovány v katastru nemovitostí nebo naopak. Uvedla, že vláda se tímto kontrolním závěrem zabývala v prosinci 2014 a následně přijala opatření, která měla být naplněna do června 2015. V červenci 2015 vláda projednávala přijatá nápravná opatření, ke kterým NKÚ předložil vládě stanovisko. Konstatovala, že došlo k určité nápravě, ale aby mohl NKÚ konstatovat, že přijatá nápravná opatření byla skutečně vyhovující, musela by proběhnout následná kontrola. Na závěr svého vystoupení uvedla, že jako červená nit se řadou kontrolních závěrů line otázka, zda MF skutečně metodicky řídí správce rozpočtových kapitol.

Se stanoviskem vystoupil **náměstek ministra obrany A. Rada**. Uvedl, že Ministerstvo obrany se plně ztotožnilo s nálezy NKÚ a kontrolu NKÚ přijalo jako účinnou pomoc k nastavení řádného stavu. MO přijalo nápravná opatření směřující k eliminaci zjištěných nesprávností již v rámci samotné účetní závěrky sestavené za rok 2013. Konstatoval, že NKÚ při kontrole neshledal porušení rozpočtové kázně nebo jiná závažná porušení právních norem, které by zakládalo podezření např. z trestné činnosti, a nezjistil ani zásadní chyby v účetní závěrce MO za rok 2012, které by ovlivnily ekonomická rozhodnutí uživatelů a účetní závěrky.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **zpravodaj výboru posl. L. Toufar**. Uvedl, že z pohledu NKÚ nebyly zjištěny nedostatky zásadního charakteru a NKÚ mohl konstatovat, že účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky. MO vydalo k nedostatkům stanovisko, ke kterému se vyjádřil NKÚ. Většina nedostatků byla odstraněna již v průběhu kontroly nebo byla přijata opatření do budoucna tak, aby k nedostatkům nadále nedocházelo. Dále uvedl, že MO provedlo vyhodnocení opatření, ve kterém hodnotí všechna opatření jako splněná.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. V. Koníček** (Konstatoval, že MO uznalo kontrolu NKÚ jako přínosnou a přijalo nápravná opatření. Dotázal se, zda si vzaly z tohoto případu poučení i ostatní kapitoly.), **ministerský rada MO J. Mahdalíček** (Uvedl, že dominantní část nedostatků, které byly zjištěny, spočívala v podhodnocení nebo nadhodnocení účtů. Konstatoval, že vzhledem k tomu, že se účetní data vkládají do centrálního systému účetních informací státu, není tedy možné udělat retroaktivní účetní změny. Došlo k úpravě účtových rozvrhů a s tím souvisejících informačních systémů. V oblasti nedostatků ve vazbách na katastr nemovitostí, byla přijata celá řada nápravných opatření, včetně úkolového listu ministra. MO ve svém stanovisku konstatovalo, že tento proces ještě nějakou dobu potrvá z důvodu komunikace s katastrem nemovitostí. Uvedl, že zjištěné nedostatky ve státním závěrečném účtu za rok 2012 nebyly podstatného charakteru a v následující SZÚ za rok 2013 se již neopakovaly.), **posl. V. Votava** (Uvedl, že tyto nedostatky se týkají problémů s účtováním. Dotázal se viceprezidentky NKÚ, zda by se MF mělo více zaměřit na metodickou činnost v oblasti účetnictví.), **posl. V. Koníček** (Dotázal se, zda MF, které metodicky řídí správce kapitol v oblasti účetnictví, vypracovalo zobecnění, které potom zaslalo správcům rozpočtových kapitol, aby se chyby zjištěné kontrolou NKÚ neopakovaly v ostatních kapitolách.), **posl. L. Toufar** (Dotázal se, zda již standardní metodická podpora MF proběhla a jaký je její systém.), **ministerský rada MO J. Mahdalíček** (Konstatoval, že mu nepřísluší hodnotit rozsah a charakter metodické činnosti MF. MO ve sporných věcech požádalo MF o stanovisko. MO stanovisko MF obdrželo a účetní služba MO se tomuto stanovisku přizpůsobila a byla realizována příslušná nápravná opatření. Uvedl, že si není vědom toho, že by MO obdrželo od MF nějaké obecné metodické upozornění, které by reagovalo na kontrolní zjištění NKÚ.), **viceprezidentka NKÚ Z. Horníková** (Uvedla, že jedna věc je projednávání tohoto kontrolního závěru a druhá věc je zobecnění nálezů z kontrolních závěrů. Zdůraznila, že metodice účetnictví je potřeba věnovat velkou pozornost.) a **posl. R. Kubíček** (Uvedl, že chybí nejvyšší autorita, která podává výklad toho, jak to má být. Metodické řízení MF má mít jednoznačnou zodpovědnost za to, jakým způsobem se provádějí operace a současně výklad nejvyšší autority musí být platný. Tato metodika musí procházet všemi organizačními složkami státu. Konstatoval, že ve většině kontrolních závěrů jsou obdobné nedostatky.).

V podrobné rozpravě navrhl **zpravodaj výboru posl. L. Toufar** usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu viceprezidentky Nejvyššího kontrolního úřadu Zdeňky Horníkové, stanovisku náměstka ministra obrany Antonína Rady, zpravodajské zprávě poslance Lubomíra Toulara a po rozpravě

I. b e r e n a v ě d o m í

- a) Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 13/29 – Závěrečný účet kapitoly státního rozpočtu Ministerstvo obrany za rok 2012, účetní závěrka a finanční výkazy Ministerstva obrany za rok 2012 (dále jen „Kontrolní závěr č. 13/29“),*
- b) Stanovisko Ministerstva obrany ke Kontrolnímu závěru č. 13/29, obsažené v části IV materiálu vlády č.j. 1275/14,*
- c) Vyhodnocení splnění opatření Ministerstva obrany ke Kontrolnímu závěru č. 13/29, obsažené v části II materiálu vlády č.j. 776/15;*

II. ž á d á *prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu, aby do 30. 11. 2015 předložil kontrolnímu výboru stanovisko k Vyhodnocení splnění opatření Ministerstva obrany ke Kontrolnímu závěru č. 13/29, obsažené v části II materiálu vlády č.j. 776/15;*

III. z m o c ň u j e *předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu a ministra obrany.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 144 (9 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. R. Maxová, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

2.

Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 12/33 – Peněžní prostředky určené na pořizování vybrané výzbroje a techniky pro pozemní a specializované síly Armády České republiky

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupila **viceprezidentka NKÚ Z. Horníková**. Uvedla, že kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ R. Němeček. Cílem kontroly bylo prověřit poskytování, čerpání a použití peněžních prostředků státního rozpočtu určených na pořízení vybrané výzbroje a techniky pro pozemní a specializované síly Armády ČR. Kontrolovaným obdobím byly roky 2008 až 2012. Kontrolovanou osobou bylo Ministerstvo obrany. Kontrolní závěr byl schválen v říjnu roku 2013. Vláda projednala tento kontrolní závěr v lednu 2014. Uvedla, že tento kontrolní závěr projednal také výbor pro obranu PS. Konstatovala, že bylo kontrolováno celkem 15 akcí v celkovém objemu výdajů 5,8 mld. Kč. Této kontrole předcházela kontrola – KZ č. 10/10 s podobným zaměřením jako KZ 12/33. NKÚ v KZ č. 10/10 konstatoval absenci koncepčních materiálů, což se ukázalo jako přetrvávající problém i při další kontrole č. 12/33. Vláda se v předmětném usnesení zavázala přijmout do 30. listopadu 2014 nápravná opatření. NKÚ konstatoval, že v důsledku toho, že v koncepci chybělo vymezení cílového stavu materiálních potřeb, nákupů, atd., docházelo k nesystémovým nákupům techniky i materiálu a k častým úpravám programů. Některé neuvážené nákupy se prodražily až o 50 %. Jako příklad uvedla nákup padáků, které se nikdy nepoužily a byly pak zlikvidovány. Dále uvedla, že NKÚ zkontroloval celkem 13 zadávacích řízení, z toho pouze 4 byla otevřená. Konstatovala, že od kontroly uplynuly dva roky a řada věcí se posunula dopředu.

Se stanoviskem vystoupil **náměstek ministra obrany A. Rada**. Uvedl, že MO přijalo kontrolu NKÚ jako pomoc. Ústředním nálezem této akce byla nekonceptnost při pořizování jednotlivých druhů techniky a chybějící strategické záměry rozvoje Armády ČR v době, kdy akce probíhala. Současné vedení MO okamžitě, po stabilizaci rozpočtu, přistoupilo ke zpracování koncepčních dokumentů, které navazují a musí navazovat na schválenou bezpečnostní strategii ČR a obrannou strategii ČR, ke zpracování dlouhodobého výhledu pro obranu do roku 2030 a koncepce výstavby Armády ČR do roku 2025. Uvedl, že při kontrole nebylo shledáno porušení rozpočtové kázně, ani jiné závazné porušení právních norem předpisů.

Zástupce ředitele Sekce rozvoje a plánování schopností Generálního štábu AČR plukovník L. Košner uvedl, že Armáda ČR již koncem roku 2013 zpracovala Doktrínu Armády ČR. Následně byly zahájeny práce na dlouhodobém výhledu pro obranu a na koncepci výstavby Armády ČR. Práce na těchto dokumentech se protáhla vzhledem k zásadní změně bezpečnostního prostředí. Dlouhodobý výhled pro obranu byl 15. června 2015 usnesením vlády č. 466 schválen. V současné době probíhá schvalovací řízení koncepce výstavby Armády ČR 2025, která byla projednána Bezpečnostní radou státu 6. října 2015 a doporučila vládě tuto koncepci schválit.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček**. Uvedl, že v průběhu výběrových řízení dochází k velkým změnám. Armáda ČR upravuje parametry, ale není jasné, zda to je z důvodu úpravy požadavků Armády ČR nebo požadavků dodavatele. Z 13 kontrolovaných výběrových řízení bylo pouze ve 4 případech otevřené řízení, jinak to bylo na přímo. Pokud se něco zadává na přímo, musí zadavatel vědět, co přesně chce a zda je to dodavatel schopný dodat. Konstatoval, že v řadě případů se armádní zakázky schovávají pod § 18.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. J. Chalánková** (Uvedla, že si během návštěvy jednotky na Libavé všimla, že měli vojáci špatnou obuv, a doufá, že je již tento problém odstraněn.), **posl. V. Votava** (Dotázal se, proč se takových 712 padáků nakoupilo, když pouze ležely ve skladu, a nedošlo k jejich využití. A kdo za takový nákup nesl odpovědnost.), **posl. L. Hovorka** (Uvedl, že NKÚ v kontrolním závěru konstatoval nekonceptnost, nesprávné zadávání veřejných zakázek, obcházení zákona o veřejných zakázkách, nehospodárnost a plýtvání. Uvedl, že je neskutečné, co se děje v tomto resortu. Pozastavil se nad tím, že nebyla z těchto zjištění vyvozena žádná zodpovědnost.), **náměstek ministra obrany A. Rada** (Uvedl, že tyto věci byly prošetřovány. Konstatoval, že ve své funkci využívá veškerých znalostí a zkušeností k tomu, aby se tyto problémy neopakovaly. Zdůraznil, že již žádná zakázka podobného rázu neprojde přes jejich kontrolu.), **posl. R. Kubíček** (Uvedl, že tyto problémy nastaly v době, kdy nebyla stanovena pevná koncepce armády, proto se během zadávacího řízení měnily parametry. Dotázal se, zda již se toto nebude opakovat a zda před vypsaním výběrových řízení bude naprosto zřejmé, co přesně armáda potřebuje.), **posl. V. Koníček** (Uvedl, že kontrolnímu výboru nezbyvá, než věřit MO, že bude veřejné zakázky zadávat dle schválené koncepce. Až následná kontrola NKÚ odhalí, zda tomu tak opravdu bylo.), **posl. L. Hovorka** (Zdůraznil, že není možné, aby se v armádě děly takové věci, jako se děly v minulosti.), **referent Sekce vyzbrojování a akvizice MO J. Rosa** (Uvedl, že kromě plánovacích dokumentů se připravuje Národní strategie vyzbrojování, která bude v současné době dána do připomínkového řízení v rámci resortu. Národní strategie vyzbrojování by měla stanovit, jakým způsobem budou tyto plánovací dokumenty uplatňovány při realizaci nákupů.), **posl. V. Koníček** (Uvedl, že delší časový odstup před vyhlášením veřejné zakázky by zajistil účast v soutěži i mnohým českým firmám. Jako příklad uvedl nákup vysílaček.), **referent Sekce vyzbrojování a akvizice MO J. Rosa** (Uvedl, že v zakázce na vysílačky šlo o čas, protože naši vojáci byli již v Afghánistánu a až zde zjistili, že mají problém s vysílačkami během komunikace s vojáky USA, kteří měli jiný systém. Konstatoval, že MO nemá k podpoře českého průmyslu oporu v legislativě, ale i přesto má MO snahu o podporu tuzemského průmyslu.), **posl. L. Hovorka** (Dotázal se, zda je v koncepci přesněji určeno, zda se budou zakázky pořizovat v otevřeném výběrovém řízení, aby se zjistila objektivní cena zakázky, a zda měly jednotlivé útvary armády možnost se ke koncepci vyjádřit.), **referent Sekce vyzbrojování a akvizice MO J. Rosa** (Uvedl, že zpracování koncepce bylo řízeno Generálním štábem AČR a na jejím zpracování se podílely jak pozemní síly, tak vzdušné a speciální síly AČR. O způsobu realizování jednotlivých projektů rozhoduje sekce vyzbrojování a akvizic.) a **náměstek ministra obrany A. Rada** (Uvedl, že není možné říct, že v resortu MO budou v budoucnu všechny zakázky otevřené. Musí se ponechat prvek bez uveřejnění, protože speciální technika chrání především naši zemi a naše vojáky v zahraničí.).

V podrobné rozpravě navrhl **předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček** usnesení. **Posl. L. Hovorka** navrhl doplnění usnesení následujícího znění: Kontrolní výbor žádá ministra obrany, aby pořizování výzbroje a techniky pro Armádu ČR probíhalo koncepčně.

Poté se hlasovalo o návrhu usnesení, včetně jeho doplnění, následujícího znění:
Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu viceprezidentky Nejvyššího kontrolního úřadu Zdeňky Horníkové, stanovisku náměstka ministra obrany Antonína Rady, zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Koníčka a po rozpravě

I. b e r e n a v ě d o m í

- a) Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 12/33 – Peněžní prostředky určené na pořízování vybrané výzbroje a techniky pro pozemní a specializované síly Armády České republiky (dále jen „Kontrolní závěr č. 12/33“),*
 - b) Stanovisko Ministerstva obrany ke Kontrolnímu závěru č. 12/33, obsažené v části IV materiálu vlády č.j. 1428/13,*
 - c) Vyhodnocení opatření Ministerstva obrany ke Kontrolnímu závěru č. 12/33, obsažené v části II materiálu vlády č.j. 1489/14;*
- II. ž á d á ministra obrany, aby pořízování výzbroje a techniky pro Armádu ČR probíhalo koncepčně;*
- III. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu a ministra obrany.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 145 (8 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. R. Maxová, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. L. Toufar /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

3.

Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 12/08 – Programy průmyslové spolupráce (offsety) jako nástroj ekonomické kompenzace výdajů státu v souvislosti s plněním podmínek vybraných veřejných zakázek, včetně správy daní daňových subjektů zúčastněných na předmětných kontrolovaných programech

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupila **viceprezidentka NKÚ Z. Horníková**. Uvedla, že kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ K. Sehoř. Cílem kontroly bylo prověřit plnění podmínek offsetů a ekonomické výsledky vybraných offsetových transakcí. Kontrolovaným obdobím byly roky 1999–2011. Kontrolovanými osobami bylo Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo obrany, Ministerstvo vnitra, Generální finanční ředitelství a Generální ředitelství cel. Kontrola NKÚ se zabývala 10 offsetovými programy, které představují závazky vyplývající z této offsetové politiky v objemu 57,4 mld. Kč. Odpovědnost za offsetovou politiku mělo od roku 1998 Ministerstvo průmyslu a obchodu a od roku 2005 Ministerstvo vnitra a Ministerstvo obrany. Konstatovala, že k offsetové politice neexistuje žádná legislativa ve formě zákona. Offsetovou politiku řídí pouze usnesení vlády a interní předpisy MPO. Většina uzavřených obchodů jsou na bázi veřejnoprávních smluv. V nálezu NKÚ je konstatována roztříštěnost kompetencí v této problematice. Celý proces se může jevit jako neřízený. Z kontrolního závěru vychází neexistence jasných pravidel pro tuto oblast. Jestliže nejsou jasně daná pravidla, tak systém kontroly je problematický. Konstatovala, že tedy nebylo možné provést vyhodnocení offsetových programů. Jako další zjištění NKÚ uvedla, že v době konání kontroly nebyla pokryta závazky vyplývajícími z offsetové politiky cca 1 mld. Kč. NKÚ doporučil, aby se tato cca 1 mld. Kč vyřešila – vyčerpala. Dále uvedla, že NKÚ zpochybnil splnění závazků ve výši

1,1 mld. Kč. Konstatovala, že v době ukončení kontroly nebyly v offsetových programech naplněny závazky obchodní spolupráce pro české firmy v hodnotě 10 mld. Kč. NKÚ doporučil, aby MPO, MV a MO přijaly opatření, která by zajistila skutečné a efektivní využití těchto offsetových závazků ve prospěch rozvoje klíčových oblastí českého průmyslu. V závěru svého vystoupení viceprezidentka NKÚ zmínila ještě problematiku komunitárního práva ve vztahu k upozornění Evropské komise.

Za ministerstvo průmyslu a obchodu se stanoviskem vystoupil **náměstek ministra průmyslu a obchodu J. Havlíček**. Uvedl, že české zásady realizace programů průmyslové spolupráce zpracované v uplynulých deseti letech byly offsetovými odborníky hodnoceny na mezinárodních odborných fórech pravidelně jako jedny z nejsrozumitelnějších, nejtransparentnějších a nejefektivnějších metodik a to nejen v Evropě. Českou metodikou se inspirovali partneři ze zemí, kde byla zaváděna offsetová legislativa později, např. Slovensko a Bulharsko. Dále uvedl, že realizaci offsetových aktivit v České republice považuje MPO za úspěšnou. Konstatoval, že zjištěné nedostatky se týkaly zejména jistých nedůsledností regulatorního rámce offsetů a jistými nedostatky v evidenci offsetových transakcí a jejich plnění. Vláda vzala tento kontrolní závěr, včetně stanovisek příslušných resortů, na vědomí dne 5. června 2013. Uvedl, že i přes dílčí nedostatky je nutno konstatovat, že plněním podmínek offsetových programů a v některých případech i překročením stanovených hodnot byla naplněna s nimi spojená očekávání. Konstatoval, že MPO nebylo ve smluvním vztahu s dodavatelem vojenského materiálu, ale využívání offsetů účinně ovlivňovalo prostřednictvím Offsetové komise, kterou jmenuje ministr průmyslu a obchodu ze zástupců zainteresovaných resortů. K výtce chybějícího zákona pro oblast offsetů uvedl, že forma „pouze“ usnesení vlády byla zvolena záměrně již v roce 1998 a to z důvodu větší flexibility v případě nutnosti provedení změn v metodice v reálném čase na základě potřeb. Vláda v srpnu 2012 využívání offsetů na základě doporučení MPO ukončila s poukazem na evropskou směrnici.

Za ministerstvo obrany se stanoviskem vystoupil **náměstek ministra obrany A. Rada**. Uvedl, že vzhledem k dosaženým výsledkům v oblasti programů průmyslové spolupráce, považuje MO svou činnost v oblasti offsetů za úspěšnou. Vzhledem k tomu, že od srpna 2012 uložila vláda nevyžadovat nové offsetové závazky, tak MO přijalo kontrolu NKÚ jako účinnou pomoc při naplňování závazků plynoucích ze stávajících offsetových transakcí.

Za ministerstvo vnitra se stanoviskem vystoupil **náměstek ministra vnitra J. Zmatlík**. Uvedl, že MV realizovalo dva programy průmyslové spolupráce – nákup vrtulníků Eurocopter a Pegas. V době kontroly NKÚ byl již program Eurocopter ukončen a program Pegas běžel. U programu Eurocopter tedy již nemohli reagovat na kontrolní zjištění NKÚ, ale u programu Pegas byla přijata nápravná opatření a došlo k dohodě mezi dodavateli. Program Pegas byl prodloužen a byl navýšen o neuznanou částku ve výši 24 mil. Kč.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček**. Dotázal se, zda MO provedlo analýzu, zda je potřeba přijmout zákon, který by jasně stanovil podmínky offsetové politiky, nebo zda stačí podzákonné normy. Zajímal se o to, zda MO provedlo v souladu s nápravným opatřením MO č. 2 analýzu možností českého obraného a bezpečnostního průmyslu na následujících 10 let. Dále se dotázal, jakým způsobem se bude pokračovat ve vyhodnocování běžících programů a zda existuje nějaký materiál, který vyhodnocuje realizaci jednotlivých offsetových programů.

V obecné rozpravě vystoupili: **referent Sekce vyzbrojování a akvizice MO J. Rosa** (Uvedl, že u MO se jednalo o osm programů průmyslové spolupráce a z toho v současné době

běží pouze tři programy – Tatra, Kot a Lov. V těchto programech se jednalo o offsety za 55 mld. Kč. Do 31. 12. 2014 bylo uznáno za 60 mld. Kč a další cca 3 mld. Kč ještě přibydou ze tří běžících programů. Celkový finanční objem offsetů bude tedy překročen. Ukončené programy byly vyhodnoceny. Uvedl, že vyhodnocování je komplikované, protože programy se dělí na jednotlivé akce a ty se v průběhu roku kontrolují. Následně zasedá komise, která diskutuje o tom, zda se to přijme či ne.), **posl. L. Hovorka** (Uvedl, že dle kontrolních zjištění MPO jako klíčový ústřední orgán státní správy nemělo pod kontrolou a ani nemohlo efektivně ovlivnit směřování offsetů do oblastí, jež jsou pro Českou republiku prioritní. Dále konstatoval, že NKÚ zjistil celkovou hodnotu zahraničních dodávek a služeb nezajištěných offsetovými závazky ve výši přibližně 1 mld. Kč. NKÚ zpochybnil správnost uznání plnění offsetových programů ve výši nejméně 1 146,2 mil. Kč. NKÚ konstatoval, že MO a MV k plnění offsetových povinností přistupovaly zejména na základě příslušných usnesení vlády. Nicméně pravidla offsetové politiky, která představují interní normativní předpisy MPO, nemohla spolu se Zásadami účinně nahradit neexistující právní rámec offsetové politiky. NKÚ také konstatoval, že MPO nevytvořilo ani neuplatňovalo žádný efektivní způsob použití stimulů, který by motivoval k podávání návrhů offsetových transakcí s vysokým přínosem pro ČR. Vyhodnocování plnění cílů a priorit offsetů bylo v podstatě redukováno na vykazování hodnot plnění offsetových transakcí. Konstatoval, že z kontrolního závěru NKÚ vyplývá, že ministerstva jednala velmi formálně a v řadě případů ani nekontrolovala plnění offsetů.), **náměstek ministra průmyslu a obchodu J. Havlíček** (Polemizoval s konstatováním NKÚ a uvedl, že MPO řídí offsetovou komisi a mělo možnost účinně diskutovat a řešit směřování priorit v rámci českého průmyslu.), **posl. V. Koníček** (Uvedl, že ve stanovisku ke kontrolnímu závěru je napsáno, že ministerstvo analyzuje vhodnost přijetí zákona. Dotázal se, zda spolu resorty komunikovaly o vhodnosti zákonné úpravy a vypracování nového zákona.), **náměstek ministra průmyslu a obchodu J. Havlíček** (Uvedl, že zákon o offsetech byl diskutován, ale je nutné vnímat evropský kontext, kde politika Evropské komise offsetům příliš nepřeje. Nicméně je možné, že v budoucnu dojde ke změně a otočení trendu, poté má smysl otevřít debatu o přijetí nějakého zákona, který by oblast offsetů upravoval.), **posl. V. Koníček** (Požádal MPO, MO a MV, aby se dohodly, zda na přípravě zákona budou pracovat či ne. Opakovaně se dotázal, zda k jednotlivým programům existuje dokument, který vyhodnotil konkrétní offsetový program.), **posl. L. Hovorka** (Konstatoval, že byla přijata legislativa EU, která offsety zakazuje. Vláda na to reagovala, ale nicméně ty smluvní závazky platí pořád a mělo by se trvat na jejich naplnění, tj. cca 1 mld. Kč.), **náměstek ministra průmyslu a obchodu J. Havlíček** (K doporučením NKÚ uvedl, že pokud je mu známo, tak strategii obranného a bezpečnostního průmyslu MO zpracovalo. Konstatoval, že Evropská komise ČR vytýká využívání možností k uplatňování přímých offsetů na racionálním ekonomickém základě. Řešení je na MO a MV.), **posl. Š. Stupčuk** (Uvedl, že je na vládě, aby učinila strategické rozhodnutí, zda se půjde legislativní cestou nebo se to ponechá na operativním rozhodování vlády.) a **náměstek ministra vnitra J. Zmatlík** (Uvedl, že zjišťovat dopad offsetů do průmyslu nebylo úkolem jednotlivých resortů. Domnívá se, že to by měla vyhodnotit vláda nebo MPO.).

V podrobné rozpravě navrhl **předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček** usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu viceprezidentky Nejvyššího kontrolního úřadu Zdeňky Horníkové, stanovisku náměstka ministra průmyslu a obchodu Jiřího Havlíčka, stanovisku náměstka ministra vnitra Jiřího Zmatlíka, stanovisku náměstka ministra obrany Antonína Rady, zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Koníčka a po rozpravě

I. b e r e n a v ě d o m í

- a) *Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 12/08 – Programy průmyslové spolupráce (offsety) jako nástroj ekonomické kompenzace výdajů státu v souvislosti s plněním podmínek vybraných veřejných zakázek, včetně správy daní daňových subjektů zúčastněných na předmětných kontrolovaných programech (dále jen „Kontrolní závěr č. 12/08“),*
- b) *Stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu ke Kontrolnímu závěru č. 12/08, obsažené v části IV materiálu vlády č.j. 467/13,*
- c) *Stanovisko Ministerstva obrany ke Kontrolnímu závěru č. 12/08, obsažené v části IV materiálu vlády č.j. 467/13,*
- d) *Stanovisko Ministerstva vnitra ke Kontrolnímu závěru č. 12/08, obsažené v části IV materiálu vlády č.j. 467/13,*
- e) *Stanovisko Ministerstva financí ke Kontrolnímu závěru č. 12/08, obsažené v části IV materiálu vlády č.j. 467/13;*
- II. *ž á d á předsedu vlády, aby do 30. 11. 2015 sdělil kontrolnímu výboru postoj vlády k využití programů průmyslové spolupráce (offsetů);*
- III. *z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu vlády, prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu, ministra průmyslu a obchodu, ministra vnitra a ministra obrany.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 146 (15 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. R. Maxová, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

4.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 610/ – zahájení

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu J. Dienstbier**. Uvedl, že návrh zákona je předkládán v návaznosti na novelu Ústavy, která byla schválena v PS a postoupena Senátu, kde zatím projednána nebyla. Senát přerušil projednávání s tím, že projedná novelu Ústavy až poté, co mu bude předložen PS i prováděcí zákon. Tento prováděcí zákon je předmětem dnešního jednání KV. Podle PS schváleného návrhu novely Ústavy má NKÚ nově kontrolovat hospodaření s veřejnými prostředky a s prostředky poskytnutými z veřejných rozpočtů a hospodaření s majetkem právnických osob s majetkovou účastí státu nebo územního samosprávného celku. Do kontrolní působnosti NKÚ by tak nově spadaly všechny subjekty hospodařící s veřejnými prostředky, včetně územních samosprávných celků a právnických osob s majetkovou účastí státu nebo územního samosprávného celku. V návaznosti na PS schválenou novelu Ústavy, je potřeba schválit tento prováděcí zákon. A je v něm potřeba vymezit pojmy, které obsahuje novela Ústavy. Jedná se především o veřejné prostředky, kde hospodaření s nimi má podléhat kontrole NKÚ. Děje se to taxativním výčtem konkrétních subjektů, jejichž hospodaření bude pro účely kontrolní působnosti NKÚ považováno za takové hospodaření. Dále se definují prostředky poskytnuté z veřejných rozpočtů a to výčtem rozpočtů, které se pro účely kontroly NKÚ pokládají za veřejné. Pokud jde o vymezení pojmu „právnická osoba s majetkovou účastí státu nebo územního samosprávného celku“, navrhuje se zvolit jako určující kritérium velikost vlastnického podílu státu nebo územního samosprávného celku na právnické osobě.

Navrženo je stanovit, že kontrole NKÚ budou podléhat jen ty právnické osoby, ve kterých činí vlastnický podíl státu nebo územního samosprávného celku více než 50 %. Dále konstatoval, že vláda při přípravě tohoto zákona byla vázána návrhem novely Ústavy. Byl tam malý prostor pro úvahu, jak definovat rozsah působnosti NKÚ, protože to se právě děje v navrhované ústavní změně. Uvedl, že velké výhrady proti tomuto rozšíření mají územní samosprávy, s nimiž probíhala opakovaná jednání. Byla snaha o vydefinování rozsahu kontroly tak, aby byl vyloučen zásah do samosprávy, který by vybočoval z ústavních mezí, a maximálně se šetřilo právo samosprávy, což je řešeno zákonností hospodaření samosprávy.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **místopředseda – zpravodaj výboru posl. Š. Stupčuk**. Uvedl, že kontrolní výbor byl PS určen jako výbor garanční. Tento vládní návrh zákona bude také projednávat ústavně právní výbor a výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Konstatoval, že je přesvědčen o tom, že tento návrh zákona v dostatečné míře promítá ústavní změnu, která by nově měla vést k rozšíření kompetencí NKÚ. Uvedl, že kontrola NKÚ se nově rozšiřuje i na hospodaření samospráv. Dále uvedl, že zákon obsahuje přiměřenost kontroly ve vztahu k samosprávám a to tím, že specifikuje konkrétně, co bude tím standardem kontroly. Konstatoval, že návrh obsahuje i příslušné změny zákona o obcích, o krajích a o hlavním městě Praze. Kontrolní praxe dlouho volala po nedostatečné účinnosti kontroly hospodaření s majetkovými podíly státu tam, kde stát v některých společnostech držel své obchodní podíly. Doposud tam kompetence vyjádřena a ani uplatňována nebyla. Nově by NKÚ měl mít právo kontrolovat právnické osoby, kde má stát majetkovou účast více jak 50 %.

V obecné rozpravě vystoupili: **viceprezidentka NKÚ Z. Horníková** (Uvedla, že NKÚ si je vědom toho, že je výsostním právem PS způsob projednávání tohoto zákona a způsob jeho přijetí. Zdůraznila, že NKÚ je připraveno naplnit novelu zákona. Konstatovala, že se přijetí tohoto zákona týká i rozpočtu NKÚ a personálního obsazení. Dále uvedla, že NKÚ sloužil jako konzultační místo k novele tohoto zákona a obsahově tuto novelu podporuje. Zdůraznila, že všechny veřejné prostředky by měly být někým kontrolovány. Neměly by existovat veřejné prostředky, které by nepodléhaly žádné kontrole. Otázkou je kdo a co bude kontrolovat. Za dobré považuje to, že PS požádala MF, aby předložilo materiál, který bude vypovídat o tom, jaké kontroly ve veřejné správě probíhají, aby se vyjasnily případné duplicity.), **posl. V. Votava** (Uvedl, že se obecně s tímto návrhem zákona ztotožňuje, ale plynou z toho určité výhrady a otázky. Není jisté, že po schválení tohoto prováděcího zákona, bude ústavní zákon schválen v Senátu. Otázkou je, co bude poté, když Senát Ústavní zákon neschválí. Konstatoval, že kontrol na krajích a obcích je opravdu mnoho. A tyto kontroly mají často rozdílné závěry. Mělo by se zamezit nadbytku kontrol. Dotázal se, zda zákon rozšiřuje obecně kontrolu ČNB.), **posl. Š. Stupčuk** (Uvedl, že návrhem se nerozšiřuje kompetence NKÚ vůči činnosti ČNB. Není to ani možné, jelikož ČNB má garantovanou nezávislou činnost v Ústavě při provádění měnové politiky a péči o stabilitu měny. Konstatoval, že v Senátu mají koaliční strany dostatečnou většinu na to, aby byla tato právní norma schválena. Dále konstatoval, že obava samospráv o to, že by tento zákon zaváděl nějaké nové povinnosti, je lichá. Z hlediska obsahu kvality a kvantity práv se pro obce nic nemění. Dotázal se, zda je pro NKÚ schválené prodloužení termínu pro předložení stanoviska k SZÚ dostatečné nebo je lhůtu potřeba ještě prodloužit.), **ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu J. Dienstbier** (Uvedl, že v případě, že nebude Senátem schválena novela Ústavy, tak těžko může být přijat tento návrh zákona. Domnívá se, že Senát naloží s oběma návrhy stejně, buď je oba schválí či oba zamítne. Konstatoval, že z hlediska přehledu, jakým kontrolám podléhají územní samosprávy, byla zpracována analýza pro jednání se zástupci krajů a obcí.), **vedoucí oddělení soukromoprávní regulace a finančního práva úřadu ministra pro lidská práva**

E. Vaníčková (Uvedla, že výjimka z rozsahu kontroly ČNB je v zákoně dlouhou dobu a to v souvislosti i s evropským právem a právem pro Evropskou centrální banku. Je nutné zajistit absolutní nezávislost ČNB z hlediska jejího účelu ve smyslu Ústavy.), **posl. L. Hovorka** (Uvedl, že podporuje tento návrh zákona a považuje ho za systémové řešení kontroly veřejných financí. NKÚ za dobu své existence prokázal, že kontrolu vykonává svědomitě. Konstatoval, že na základě zkušeností je důležité umožnit kontrolu příspěvkových organizací územních samosprávných celků.), **posl. J. Chalánková** (Dotázala se, zda je tento návrh zákona v souladu s ústavním pořádkem ČR. A zda NKÚ opravdu nebude zasahovat do politických rozhodnutí samospráv. Konstatovala, že vyčká do výsledku projednání novely v ústavně právním výboru.), **viceprezidentka NKÚ Z. Horníková** (Uvedla, že od 1. 7. 2015 byla prodloužena lhůta pro vypracování stanoviska k SZÚ o jeden měsíc a nyní je lhůta pro NKÚ dostatečná.), **posl. V. Votava** (Uvedl, že ústavně právní výbor Senátu navrhl novelu Ústavního zákona zamítnout. Konstatoval, že doufá, že od roku 2014 tento výbor názor změnil. Konstatoval, že řada senátorů je i starosty a obava, zda Senát návrhy schválí je určitě oprávněná.), **posl. Š. Stupčuk** (Uvedl, že podstatou jsou veřejné prostředky. Není rozdílem, zda s veřejnými prostředky hospodaří stát nebo kraje. V minulosti se ukázalo, že kontrola veřejných prostředků u samospráv není dostatečná. Jestliže jsou z kontrol různé závěry, tak je na místě kontrola NKÚ. Následná kontrola NKÚ může mít v budoucnu i edukativní význam a velký pozitivní vliv pro samosprávy.), **posl. R. Kubiček** (Uvedl, že od NKÚ očekává i metodickou roli. Závěry z kontrol NKÚ by měly být zevšeobecněny a používány v rámci dalších kontrol.), **posl. V. Votava** (Zdůraznil, že je potřeba, aby se MF zaměřilo na metodickou činnost v oblasti účetnictví organizačních složek státu.), **posl. Š. Stupčuk** (Zdůraznil, že NKÚ nemá žádnou exekutivní pravomoc a nemůže tedy zasahovat do rozhodovacího procesu samospráv. NKÚ pouze poukáže ve svém kontrolním závěru na nedostatek a na samosprávě bude, jak s nálezem NKÚ naloží.), **ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu J. Dienstbier** (Uvedl, že nikdo ze členů Legislativní rady vlády nedospěl k závěru, že by byl tento návrh protiústavní. Sama Ústava, která garantuje právo na samosprávu, připouští možnost ukládat povinnosti obcím a krajům na základě zákona. Tento návrh je pouze prováděcím zákonem k novele Ústavy a nemůže být tedy protiústavní. Konstatoval, že nikdo nemůže garantovat, jak dopadne hlasování v Senátu.) a **posl. L. Hovorka** (Uvedl, že je výhodou kontroly NKÚ, že bude jednotný metr při kontrole hospodaření s veřejnými prostředky.).

V podrobné rozpravě navrhl **místopředseda – zpravodaj výboru posl. Š. Stupčuk** usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu Jiřího Dienstbiera, stanovisku viceprezidentky Nejvyššího kontrolního úřadu Zdeňky Horníkové, zpravodajské zprávě poslance Štěpána Stupčuka a po rozpravě

- I. *p ř e r u š u j e projednávání tohoto bodu;*
- II. *s t a n o v í harmonogram projednávání tohoto sněmovního tisku podle návrhu zpravodaje:*
 - *p í s e m n é p o z m ě ň o v a c í návrhy k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 610/ předat na kontrolní výbor do 29. 10. 2015, 12.00 hodin,*
 - *m a t e r i á l se zpracovanými pozměňovacími návrhy předá sekretariát ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu zpět na kontrolní výbor do 9. 11. 2015;*

III. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu a ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu.

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 147 (8 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. L. Toufar, posl. V. Votava posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

5.

Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 13/16 – Majetek, s nímž má právo hospodařit státní podnik Řízení letového provozu České republiky

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **zpravodaj výboru posl. R. Kubíček**. Uvedl, že státní podnik Řízení letového provozu České republiky je státní podnik, jehož zřizovatelem je MD. Kontrola byla provedena od dubna 2013 do ledna 2014. V kontrolním závěru nebylo konstatováno žádné závažné pochybení. Výtka NKÚ se soustředila především na koncepci rozvoje letecké dopravy, kterou MD nepředložilo v rámci dané kontroly. Řízení letového provozu ČR bylo zařazeno v rámci koncepce dopravy pro roky 2014 až 2020. Jedná se o nejvýkonnější státní podnik MD, přináší do státní pokladny nejvyšší zisky a v rámci hospodaření je to podnik stabilní a velmi perspektivní. V současné době tento podnik začal spolupracovat na rozvoji své koncepce s MO. Jednotlivé činnosti řízení letového provozu poskytují outsourcingové služby MO. V minulém roce byl zaznamenán malý pokles, který byl spojen s děním na Ukrajině, kde Řízení letového provozu ČR odklánělo provoz, ale situace se nyní vrací do normálu. Dále konstatoval, že cílem je poskytování špičkových služeb v oblasti letového provozu na území ČR. Řízení letového provozu ČR pracuje na zefektivnění systému řízení letecké dopravy. Uvedl, že všechny připomínky NKÚ byly vypořádány.

V obecné rozpravě nikdo z přítomných poslankyň a poslanců nevystoupil.

V podrobné rozpravě navrhl **zpravodaj výboru posl. R. Kubíček** usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po zpravodajské zprávě poslance Romana Kubíčka a po rozpravě

I. b e r e n a v ě d o m í

a) Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 13/16 – Majetek, s nímž má právo hospodařit státní podnik Řízení letového provozu České republiky (dále jen „Kontrolní závěr č. 13/16“),

b) Stanovisko Ministerstva dopravy ke Kontrolnímu závěru č. 13/16, obsažené v části IV materiálu vlády č.j. 445/14;

II. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu a ministra dopravy.

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 148 (7 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček,

posl. R. Kubíček, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. L. Toufar /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

6.

Sdělení předsedy, různé

V rámci tohoto bodu **předseda výboru posl. V. Koníček**:

- uvedl, že všichni členové KV obdrželi aktuální tabulku s kontrolními závěry NKÚ a požádal členy výboru, aby si vybrali kontrolní závěry jako zpravodajové a nahlásili sekretariátu KV datum projednání v kontrolním výboru,
- na základě podnětu posl. V. Votavy navrhl usnesení následujícího znění:
Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR
 - I. *ž á d á ministra financí, aby se Ministerstvo financí více zaměřilo na metodickou činnost v oblasti účetnictví ve vztahu k organizačním složkám státu;*
 - II. *z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil ministra financí a prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 149 (7 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. L. Toufar /viz příloha zápisu č. 1, str. 3/.

- navrhl usnesení následujícího znění:
Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR
 - I. *ž á d á ministra zahraničních věcí, aby do 10. 11. 2015 předložil kontrolnímu výboru podrobnou informaci o záměrech využití areálu státního zámku Štířín;*
 - II. *z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil ministra zahraničních věcí.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 150 (7 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. L. Toufar /viz příloha zápisu č. 1, str. 3/.

Dále se v rámci tohoto bodu **posl J. Chalánková** dotázala, zda předseda výboru zaslal na základě usnesení výboru pro sociální politiku dotaz na ministryni práce a sociálních věcí s dotazem na finanční toky v oblasti náhradní rodinné péče. **Předseda výboru posl. V. Koníček** toto usnesení projednal s předsedou výboru pro sociální politiku, protože to je oblast, která spadá především do kompetencí tohoto výboru.

Po úvodním vystoupení **předsedy výboru posl. V. Koníčka** a po rozpravě kontrolní výbor zmocnil předsedu výboru, aby stanovil termín a program 25. schůze výboru na základě dohody s místopředsedy výboru, viz přijaté usnesení č. 151 (6 ; 0 ; 0). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubiček, posl. S. Pfléger, posl. L. Toufar /viz příloha zápisu č. 1, str. 3/.

Předseda výboru posl. V. Koníček poděkoval všem přítomným za spolupráci a ukončil dvacátoučtvrtou schůzi kontrolního výboru.

Schůze výboru byla ukončena v 13.20 hodin.

Zapsala: M. Hálková – tajemnice výboru

Roman KUBÍČEK v.r.
ověřovatel kontrolního výboru

Vladimír KONÍČEK v.r.
předseda kontrolního výboru