

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2015
7. volební období

Z Á P I S
z 29. schůze
hospodářského výboru,
která se konala ve dnech 11. a 12. listopadu 2015

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1
místnost č. 306

Přítomni: Petr Adam, Ivan Adamec, Pavel Čihák, Jaroslav Foldyna, Vlastimil Gabrhel, Jaroslav Kláška, Martin Kolovratník, Michal Kučera, Petr Kudela (12/11), František Laudát, Martin Novotný, Stanislav Pfléger, Ivan Pilný, Anna Putnová, Štěpán Stupčuk (11/11), Karel Šidlo, Pavel Šrámek (11/11), Jiří Valenta (12/11), Ladislav Velebný, Vlastimil Vozka

Omluveni: Jan Birke, Anna Putnová (11/11), Václav Snopek (12/11), Pavel Šrámek (12/11), Milan Urban, Jiří Valenta (11/11),

PROGRAM:

STŘEDA 11. LISTOPADU 2015

1)

Schválení programu schůze

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda **Ivan Pilný** a uvedl omluvy. Z důvodu omluvené nepřítomnosti posl. ČSSD Birke a Urbana navrhl posl. Foldyna vyřazení bodu 13, který byl zařazen na program na žádost ČSSD – přesun na příští schůzi HV. Upravený program byl schválen všemi přítomnými – 13 pro.

2)

SR 2016 – kapitola 344 – Úřad průmyslového vlastnictví

Návrh rozpočtu předložil předseda ÚPV **Josef Kratochvíl** a řekl, úřad bude i v roce 2016 vykonávat agendy v oblasti ochrany technických řešení, označení výrobků a služeb průmyslového designu, označení původu a zeměpisných označení. Zmínil nejdůležitější body: usilovat o zvyšování povědomí o významu a výhodách optimálního využívání systému ochrany duševního vlastnictví – osvěta na VŠ, mezi podnikateli, výzkumnou a vývojovou sférou. Země V4 se rozhodly založit tzv. Visegrádský patentový institut – zlevnění vstupu do systému PCT (Smlouva o patentové spolupráci), umožní použití tohoto marketingového nástroje; zvýšení příjmů ÚPV; snížení nákladů českých výzkumníků, vývojářů, univerzit a podniků. Pokračovat bude příprava evropského patentu s jednotným účinkem a vytvoření jednotného patentového soudnictví. Zřejmě i začátkem příštího roku budou pokračovat mezinárodní jednání směřující ke stanovení poplatků za udržování patentů s jednotným účinkem v platnosti, klíče jejich rozdělování mezi účastníky se státy, jakož i stanovení poplatků soudních. K vlastnímu návrhu rozpočtu na r. 2016 uvedl: rozpočtované příjmy ve výši 227,2 mil. Kč; z toho 115 mil. Kč udržovací poplatky; rozpočtované výdaje ve výši 173,5 mil. Kč. Na závěr požádal o podporu předloženého návrhu rozpočtu.

Zpravodaj **Karel Šidlo** uvedl, že úřad bude pokračovat v přípravě zavádění patentů s jednotným účinkem a vytvoření jednotného patentového soudnictví; projekt vytvoření strojového překladače pro

patenty; snaha o maximální otevřenost úřadu veřejnosti; zajišťování vzdělávací a vydavatelské činnosti – semináře, školení; Visegrádský patentový institut – zlevnění a usnadnění českým subjektům z hlediska přihlašování technických řešení do zahraničí – významná priorita – ČR vždy byla na špičce technického pokroku. K rozpočtu uvedl – příjmy vždy převyšují výdaje – pozitivní. Výdaje – z celkové částky jde 117,6 mil. Kč na mzdy – dotaz na předsedu – vždy bylo problémem zaplatit kvalifikované síly – tento rozpočet skýtá šanci kvalifikované lidi na ÚPV udržet?

V rozpravě vystoupili:

Ivan Pilný – neuspokojivý stav zpracovávání investic do vědy, výzkumu a inovací; apel na předsedu – hledat nástroj, jak toto změnit – zúročit v české ekonomice to, co lidé vymyslí – ve spolupráci s V4

Josef Kratochvíl – k dotazu posl. Šidla: platy – nyní navýšení o cca 5 %, v rozpočtu na r. 2017 věří ve vstřícnost MF – bude přihlédnuto ke specifikům řízení v angličtině – podpora právníků a techniků, kteří se vyznají v oboru; k apelu posl. Pilného: o toto se snaží léta, aktivita směrem k tvůrcům metrik

Ivan Pilný – mzdové prostředky v souvislosti se vznikem Visegrádského patentového institutu – návrh na navýšení nyní nebo až v roce 2017?

Josef Kratochvíl – navrhuje zabývat se navýšením v r. 2016 při projednávání rozpočtu na r. 2017 – pokud nebude dosaženo dohody s MF

Na závěr rozpravy navrhl zpravodaj **Karel Šidlo** usnesení:

*HV PSP ČR doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby předložený návrh Státního rozpočtu na rok 2016 – kapitola 344 – Úřad průmyslového vlastnictví **schválila** ve výši příjmů 227 151 792 Kč, ve výši výdajů 173 542 940 Kč, z toho kapitálové výdaje 14 600 000 Kč.*

Hlasování č. 2: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **191**

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=73927>).

3)

SR 2016 – kapitola 353 – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

Návrh rozpočtu předložil předseda ÚOHS **Petr Rafaj**: Rozpočet příjmů je navrhován v celkové výši 5,5 mil. Kč – z toho daňové příjmy ve výši 4 mil. Kč, nedaňové příjmy, kapitálové příjmy a přijaté transfery celkem ve výši 1,5 mil. Kč. Rozpočet výdajů v celkovém objemu 241,230 mil. Kč – z toho platy zaměstnanců 114,635 mil. Kč (limit zaměstnanců 251), zajištění přípravy krizových situací 100 tis. Kč, výdaje v informačním systému programového financování 39 mil. Kč, nekapitálové výdaje 23,8 mil. Kč, kapitálové výdaje 15,2 mil. Kč. Dále uvedl, že mají nárůst rozpočtu ve výši 1,64 % oproti roku 2015 – oblast mzdová; přímé provozní výdaje jsou sníženy o 28 %, což způsobuje problémy – rušení některých úkonů – při dalším snižování hrozí ochromení práce na úřadě.

Zpravodaj **Michal Kučera** připomněl nejdůležitější údaje – nejdiskutovanější položka: platy – nárůst oproti loňsku – logické; srovnání s r. 1993: 93,484 mil. Kč – navýšení o 20 %; pokles kapitálových výdajů; výrazně krácen provozní rozpočet ze strany MF – obava, zda toto není na úkor fungování úřadu.

V rozpravě vystoupili:

Ivan Pilný – v legislativním procesu min. dva zákony, které ovlivní práci ÚOHS – významná tržní síla a veřejné zakázky – zohledněno v rozpočtu?

Michal Kučera – stejný dotaz – ponížený rozpočet – naopak zvýšené nároky na ÚOHS

Ivan Adamec – genderové rozpočtování – Proč je toto uvedeno v rozpočtu?

Petr Rafaj – zákon o veřejných zakázkách nepřinese žádné vícenáklady; významná tržní síla – žádost na MF o navýšení počtu zaměstnanců; dále také registr smluv – bude svěřen do gesce ÚOHS – největší nároky na úřad – probíhá analýza, co to bude pro úřad znamenat – nyní odhad 4-6 zaměstnanců.

Ředitel ekonomického odboru ÚOHS **Radim Slovák** – genderové rozpočtování – dle pokynu MF by tuto položku měl kapitolní sešit obsahovat

Ivan Adamec – v jiných kapitolách položku „genderové rozpočtování“ nenalezl – proto dotaz; překvapen, že by se registrem smluv měl zabývat ÚOHS – vyjádřil se k PN, který k tomuto návrhu podával (výroční zprávy) – zatěžování veřejné správy dalšími náklady, bez efektu; věří, že bude přijata senátní verze

Václav Snopek – dotaz: budova ÚOHS v Praze – Je státní budova?; Ovlivní pražské sídlo rozpočty na příští léta?

Štěpán Stupčuk – také si není vědom souvislosti mezi ÚOHS a registrem smluv – kompetence MV bez vazby na ÚOHS

Petr Rafaj – budova v Praze: nepotřebný majetek od MO, 10-12 let nevyužívána – nutná rekonstrukce, současná pobočka na MMR – bude probíhat rozsáhlá rekonstrukce, registr smluv: dle info mpř. úřadu bylo rozhodnuto, že ÚOHS bude ve správním řízení šetřit a udělovat pokuty – analýza, co bude k tomuto třeba – počet zaměstnanců atd.; pokuta stanovena procentem z objemu částky, která bude uvedena ve smlouvě – navrhuji fixní částku – např. 100 tis. Kč za neuveřejnění smlouvy; problematika registru smluv a státních podniků – obchodní tajemství

Štěpán Stupčuk – registr smluv: zprostředkovaná info, nikdo neví o kompetencích ÚOHS, diskuse ohledně sankcí – právní úkon se stane neplatným – nejúčinnější; dle jeho názoru jde o mystifikaci

Ivan Pilný – Ovlivní tato spekulativní možnost rozpočet ÚOHS na r. 2016?

Petr Rafaj – pokud bude přijato, velký zásah do rozpočtu – nyní s tím počítáno v rozpočtu není – kompetentní informaci zajistí

Martin Novotný – poznamenal, že úřad již léta nezvládá agendu v termínech...

Petr Rafaj – k termínům uvedl: podněty rozhodovány v průměru do 17 dnů, správní řízení do 34 dnů

Martin Novotný – omluvil se, jde o vzpomínky ze starých dřívější časů

Na závěr rozpravy navrhl zpravodaj **Michal Kučera** usnesení:

*HV PSP ČR doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby předložený návrh Státního rozpočtu na rok 2016 – kapitola 353 – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **schválila** ve výši příjmů 5 500 000 Kč, ve výši výdajů 241 230 862 Kč, z toho kapitálové výdaje 15 200 000 Kč.*

Hlasování č. 3: 10 pro, 0 proti, 2 se zdrželi – usnesení č. **192**
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=73926>).

4)

SR 2016 – kapitola 374 – Správa státních hmotných rezerv

Návrh rozpočtu předložil předseda SSHR **Pavel Švagr**. Uvedl, že v zásadě mají vymezeny základní rozpočtové potřeby; několik rizik, které nyní nelze dostatečně dobře predikovat – zmínil kauzu Viktoriagruppe – dvě možnosti řešení – dohoda o narovnání nebo soud – u obou variant nutná alokace finančních prostředků. Příjmy na rok 2016 ve výši 90 mil. Kč – debata s MF, zda je tato částka reálná (prodeje majetku, převody na ÚZSVM) – odhad 35-40 mil. Kč. Výdaje – původní rozpis MF 2 280 mil. Kč, finální dohoda 2 382 mil. Kč. Oproti plánu vytváření a udržování SHR, který s dvouletou periodou schvaluje vláda – nyní schválen na r. 2015-2016 – výdaje v objemu 2 527 mil. Kč – dohoda s MF, tento nadpožadavek (147 mil. Kč) nyní neuplatňovat – po vyhodnocení reálného čerpání rozpočtu. Zmínil problémy spojené s realizací veřejných zakázek – soutěž na konzervy, mražené maso, vypsána soutěž na 3,5 tis. tun sušeného mléka. Zvýšení výdajů na investice – majetek ve správě SSHR – o cca 100 mil. Kč – dlouhodobě zanedbaný majetek – technické zhodnocení sila na obilí v Blovicích, rekonstrukce budovy v Olomouci k vybudování Národního centra zásob pro humanitární pomoc. Struktura rozpočtu – největší položka dodržování smluvních vztahů v oblasti ochraňování ropy a ropných produktů – cca 1,5 mld. Kč – především prostředky pro Mero a ČEPRO, dále ochraňovatelská smlouva s firmou Vinduška a FOBOS na těžké topné oleje – spotřeba TTO klesá, rádi by zásoby prodali. Počet zaměstnanců 369, výdaje na platy 180 mil. Kč, 208 mil. Kč investice. Na závěr uvedl, že od 1. 1. 2016 by rádi nastartovali projekt skladování pro organizační složky státu; pilotně začínají s GFR (23000 m²/9,5 mil. Kč – 9 skladů – externě cca 35-40 mil. Kč); cílem je optimalizace skladových kapacit – během měsíce ke schválení vládě.

Zpravodaj **Jaroslav Foldyna** uvedl, že výchozím dokumentem pro sestavení rozpočtu byl Plán vytváření a udržování SHR k zajištění bezpečnosti ČR na léta 2015-2016 – schválen vládou 4. 2. 2015. Příjmy SSHR 90 mil. Kč – pronájem dočasně volných skladovacích prostor, prodej nepotřebného DHM, krátkodobé půjčky.

V rozpravě vystoupili:

Karel Šidlo – revitalizace v Heřmanově Městci, opuštěné armádní objekty – Souvisí se zásobníky?

Václav Snopek – případně vysouzené prostředky ze zásob v Německu – Jedná se o příjem SSHR nebo státu?

Pavel Švagr – Viktoriagruppe: případný soud potrvá cca 3 roky; na r. 2016 v rozpočtu pouze náklady na právní zastoupení; finanční prostředky budou příjmem státního rozpočtu – předpokládá poté převedení do kapitoly SSHR – výdaj v r. 2010 hrazen z kapitoly SSHR; probíhá vyjednávání o eventuální dohodě o narovnání – celá tato kauza je velmi složitá. Revitalizace majetku v portfoliu SSHR – žádné armádní objekty (příprava mobilizačních záležitostí – cca 16 mil. Kč/rok).

Na závěr rozpravy navrhl zpravodaj **Jaroslav Foldyna** usnesení:

*HV PSP ČR doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby předložený návrh Státního rozpočtu na rok 2016 – kapitola 374 – Správa státních hmotných rezerv **schválila** ve výši příjmů 90 000 000 Kč, ve výši výdajů 2 382 772 535 Kč, z toho kapitálové výdaje 185 550 000 Kč.*

Hlasování č. 4: 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **193**

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=73934>).

Václav Snopek – zmínil problém např. společnosti ČEPRO v případě schválení zákona o zveřejňování smluv – znevýhodnění postavení na trhu

Ivan Pilný – souhlas – ČEPRO ale není jedinou společností, která může mít problém

Pavel Švagr – souhlas, velký problém i pro SSHR – alokace SHR; smlouvy obsahují údaje související s ochranou ekonomických zájmů státu; předmět zásadních spekulací ve výběrových řízeních – ochraňování, pořizování; souhlas se zveřejňováním, ale pouze pro omezenou skupinu (prověrka)

Štěpán Stupčuk – absence dopadové studie; měl být vládním návrhem; prostor v meziresortu; zákon disproporčně preferuje princip publicity na úkor všeho ostatního; chybí proporcionalita; nelze vyloučit další dopady

5)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů - sněmovní tisk 500

Návrh zákona předložil náměstek ministra průmyslu a obchodu **Jiří Havlíček**. Stručně uvedl, že jeho cílem je zjednodušení a zprůhlednění postupu při správě úhrad z vydobytych nerostů a dobývacích prostorů, zvýšení příjmů státního rozpočtu z úhrad z vydobytych nerostů a změna poměru rozdělení výnosu z úhrad z vydobytych nerostů mezi obce a státní rozpočet. Návrh novely horního zákona byl již projednán všemi příslušnými výbory – VŽP návrh zákona doporučil schválit ve znění pozměňovacích návrhů, VSR také doporučil schválit, stejně jako RV. Ostatní výbory (ÚPV, VSP) svá jednání přerušily a stanovily lhůty pro podávání PN. Další zasedání proběhnou dnes a zítra. Bylo podáno celkem šest PN. Pět jich bylo podáno prostřednictvím HV, zbývající PN pochází z ÚPV. Stanovisko MPO k jednotlivým PN HV bylo doručeno 9. listopadu. Na závěr uvedl, že je připraven na podrobnou diskusi k podaným PN i na případné dotazy.

Za omluveného zpravodaje Milana Urbana přednesl zpravodajskou zprávu **Vlastimil Vozka**. Krátce zmínil PN, které byly podány na HV a stanoviska MPO k těmto PN. Souhrnné stanovisko za všechny výbory, kterým byl horní zákon přikázán k projednání, není nyní k dispozici.

V rozpravě vystoupili:

František Laudát – jako zpravodaj RV zmínil problém s účinností zákona (1. 1. 2016); pro druhé čtení MPO připraví PN – dvě alternativy: 1. 7. 2016 nebo 1. 1. 2017 (preferuje) – „půlení“ roku na poplatek je špatné; v rozpočtu je počítáno s prostředky na základě zákona, který neexistuje!; žádost na MF – rozpočtové dopady při posunu účinnosti; krátce okomentoval své PN: jistota pěti let pro těžbařské firmy; většina prostředků by měla zůstat v krajích, které jsou těžbou postiženy; zmínil poslaneckou novelu horního zákona – 1,5 roku v PS

Ivan Pilný – v loňském roce byla situace obdobná – rozpočet MPO byl rovněž založen na nepřijatém zákoně; prostor pro PN ve druhém čtení

Michal Kučera – vyjádřil se k PN: záměr odčerpat peníze z Ústeckého kraje je neakceptovatelný – PN Kučera+Laudát je jednoduchý, 75 % příjem obce a 25 % příjem SR – stejný poměr jako u ostatních nerostů; nesouhlasí se stanoviskem MPO (účelem změny je navýšení SR); těžební společnosti rozdělují v regionu prostředky nad rámec jejich povinností – sponzoring, granty – Severočeské doly cca 100 mil. Kč; nyní pro těžební společnosti navýšení úhrady z vydobytého nerostu – odvod vyšší částky do SR – další prostředky pro obce již nebudou. V průběhu projednávání této novely návrh na navýšení příjmu krajů/kraje – je toto pravda a v jakém poměru?

Jiří Havlíček – uvažovalo se, ale bylo to odmítnuto ze strany krajských samospráv; cílem novely je zvýšení příjmů SR; tento návrh je kompromisem – MPO, MF, zástupci těžebního sektoru a odborů; příjmy z úhrad jsou v rozpočtu MPO – rozpočtovány souvztačně s výdaji na zahlazování hornické činnosti

Ivan Adamec – k tomu, co řekl posl. Kučera: katastry obcí tvoří pouze zlomek dobývacích prostorů – jde spíše o krajskou záležitost; prostředky ve prospěch regionu, kde těžba probíhá

Ředitel odboru hornictví MPO **Zbyšek Sochor** – účelovost finančních prostředků v současné době: ¼ (140-160 mil. Kč/rok) se dělí na ½ mezi MŽP a MPO; nový návrh: část prostředků prostý příjem SR a zároveň zvýšení částky účelově vázaných prostředků; při přípravě novely úvahy dát část prostředků krajům – hejtmani toto odmítli; snaha přes „dobýváky“ některé disproporce, které zákon nedokáže odstranit, eliminovat

Michal Kučera – nenamítá nic proti navýšení poplatku – správný směr – zpochybňuje poměr rozdělení; jaký byl původní návrh – poměr kraje/obce/stát; účelová vázanost finančních prostředků na zahlazování hornické činnosti – správně; zahlazení je zákonná povinnost – dopad na kraj je ale daleko větší; poplatek (poměr) se mění pouze u hnědého uhlí – proč ne u všeho; stará důlní díla po celé ČR; záměrem jeho PN je účelné využití prostředků v kraji, ne do SR a poté přerozdělování

Ředitel odboru geologie MŽP **Martin Holý** – stará důlní díla: řada prvorepublikových šachet v severních Čechách – hnědé uhlí – oblast Krušných hor – nejvíce prostředků na řešení starých důlních děl; znevýhodněna je jižní Morava – druhý největší plátek z úhrad za ropu a plyn – minimum starých důlních děl

František Laudát – pokud se obcím nedá více prostředků, hrozí komplikace při dalším projednávání – prolamování těžebních limitů atd.; lokality jsou neatraktivní pro život – okamžitý efekt; hazard s důvěrou občanů; uvedenou argumentaci nepřijímá

Vlastimil Vozka – obce vítají prostředky navíc – obce, které se nachází v předmětné části dobývacích prostorů; myšlenka MPO sanovat přes státní podnik i další projevy předchozího dobývání není nová – je prosazována i nadále

Michal Kučera – k PN posl. Birke+Böhnisch (zákaz průzkumu a těžby břidlicových plynů): stejnou problematiku řeší poslanecká novela horního zákona – tisk 220 (Kučera, Laudát a další) – v PS již téměř dva roky, obsahuje také zákaz podzemního zplyňování uhlí – podal PN v tomto duchu; stanovisko MPO k PN posl. Birke a Böhnische negativní – nutná určitá jistota pro obyvatele v dotčených lokalitách – MPO odkazuje na programové prohlášení vlády – to není dostatečné; PN ani zmíněná novela nemají za cíl vyloučit geologický průzkum – jednoznačný nástroj, jak zakázat a vyloučit nebezpečné metody dobývání a průzkumu ložisek – kontaminace spodní vody; novela vnáší právní jistotu; požádal o komentář k negativnímu stanovisku k PN; Je v budoucnu možná změna pohledu MPO a MŽP?

Vlastimil Vozka – existují různé právní předpisy na ochranu životní, procedurální záležitosti – schválení dobývacích prostorů a metod – odborná i laická veřejnost, samospráva – ochrana zájmů je silnější, ne pouze programovým prohlášením; vyjádřil se také ke zmíněné těžbě břidlicových plynů – širší souvislosti – orgány životního prostředí mají dostatek nástrojů, které řeší tuto problematiku

Michal Kučera – dobývací metody: kyanidové loužení zlata – v horním zákoně je explicitně vyjmenována a zakázána; stejný přístup u těžby břidlicových plynů – neméně nebezpečná metoda

Jiří Havlíček – odkázal na písemné vyjádření MPO u příslušného PN; není cílem MPO zakazovat konkrétní těžbu; komplikace při těžbě na jižní Moravě; negativní stanovisko stejně jako k tisku 220

Martin Holý – doplnil, co bylo řečeno; v posledních třech letech neprobíhá žádné nové řízení v tomto směru, všechna jsou ukončena; toto není nyní prioritou; MŽP využívá všech možností geologického zákona; nejlepší pojistka – vyjádřit programové prohlášení do surovinové politiky – stejný názor s MPO

V podrobné rozpravě **Vlastimil Vozka** navrhl, aby se hlasovalo o jednotlivých PN postupně:

1. hlasování: PN posl. Laudáta a Urbana – MPO souhlas – 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN byl přijat;
2. hlasování: PN posl. Kučery a Laudáta – MPO nesouhlas – 2 pro, 6 proti, 5 se zdrželo – PN nebyl přijat;
3. hlasování: PN posl. Birke – MPO souhlas – 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – PN byl přijat;
4. hlasování: PN posl. Birke a Böhnisch – MPO nesouhlas – 2 pro, 9 proti, 3 se zdrželi – PN nebyl přijat;

5. hlasování: PN posl. Gabrhel – MPO nesouhlas – 0 pro, 12 proti, 2 se zdrželi – PN nebyl přijat.

Závěrečné usnesení:

*HV PSP ČR doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a **schválit** sněmovní tisk 500 ve znění schválených pozměňovacích návrhů.*

Hlasování č. 10: 12 pro, 2 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **194**
(<http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=74787>).

6)

SR 2016 – kapitola 322 – Ministerstvo průmyslu a obchodu

Návrh rozpočtu představil náměstek ministra průmyslu a obchodu **Jiří Havlíček**:

- Celkový objem příjmů kapitoly MPO je v porovnání se schváleným rozpočtem na rok 2015 o 3,7 mld. Kč nižší – důvod: nižší plánovaný příjem z prostředků EU a finančních mechanismů o 2,9 mld. Kč; nižší příjem úhrad z vydobytých nerostů, nižší plánovaný příjem z dividend společnosti ČEPS o 390 mil. Kč (Pro rok 2015 byl příjem z dividend ČEPS, a.s. trojnásobně navýšen oproti roku 2014, na léta 2016 a 2017 dvojnásobně. Pro rok 2016 bylo v návrh rozpočtu navíc zohledněno zdanění ve výši 15 %, které odvádí ČEPS, a.s. přímo do státního rozpočtu před výplatou dividendy MPO).
- Celkový objem výdajů kapitoly MPO je v porovnání se schváleným rozpočtem na rok 2015 o 1,5 mld. Kč vyšší. Po očištění celkových výdajů o výdaje na dotaci na OZE a výdaje kryté příjmem z rozpočtu EU a finančních mechanismů, je návrh rozpočtu výdajů na rok 2016 kapitoly MPO v porovnání s rokem 2015 nižší o 308 mil. Kč.
- V návrhu střednědobého výdajového rámce na roky 2017 – 2018 dochází v porovnání s rokem 2016 k poklesu výdajů o cca 4,9 mld. Kč v roce 2017 i 2018 – je způsoben zejména výší dotace na OZE, která je ve střednědobém výhledu na léta 2017 a 2018 ponechána na úrovni roku 2015, tj. 15,7 mil. Kč.
- Celkové výdaje kapitoly MPO v roce 2016 jsou rozčleněny do 4 základních výdajových bloků: podpora podnikání 15,4 mld. Kč; zahlazování následků hornické činnosti a mandatorní výdaje 2,2 mld. Kč; výdaje spojené s další činností resortu 2,3 mld. Kč; dotace na OZE 20,4 mld. Kč. Nejvýznamnější položky výdajů jsou: dotace na OZE – téměř 51 % z celkových výdajů kapitoly MPO na rok 2016; výdaje na spolufinancované programy z rozpočtu EU a finančních mechanismů (zejména OP PIK) v celkovém objemu 14 mld. Kč (včetně českého podílu) – 35 % objemu výdajů; výdaje na výzkum, vývoj a inovace, které zahrnují programy spolufinancované z rozpočtu EU (část programu OP PIK) – celková výše 4,4 mld. Kč – cca 11 % z celkových výdajů kapitoly MPO na rok 2016.

Za omluveného zpravodaje Milana Urbana přednesl zpravodajskou zprávu **Vlastimil Vozka**. Konstatoval, že MPO má ambiciózní plán, co se týká využití prostředků EU v r. 2016; velmi slušně dotovaný OP PIK; výdajový blok zahlazování následků hornické činnosti – problematika týkající se technického útlumu poměrně slušně popsána; problematika zahlazování – v rozpočtu 500 mil. Kč – v dalších letech je třeba nepolevit; ostatní výdaje – žádné zásadní problémy; zvyšování mzdových nákladů – dle zákona o úřednících; navýšení stavu zaměstnanců o 126 + 60 v podřízených organizacích.

V rozpravě vystoupili:

Ivan Pilný – není schválen horní zákon; příspěvek na OZE: energetický zákon se neprojevil v praxi – čísla v rozpočtu jsou reálná – jak se k nim došlo; Národní inovační fond: vítá tuto iniciativu, pomalu se rozjíždí, počáteční náklady 20 mil. Kč – Je toto dostačující částka a je zahrnuta v rozpočtu?

Michal Kučera – tabulky by měly obsahovat rovněž skutečnost (např. rok 2014) – nyní srovnání schváleného rozpočtu na r. 2015 a navrhovaného na r. 2016; podpora podnikání a inovací: poměr národních a evropských projektů – české zdroje klesají, navyšuje se podíl spolufinancování z EU – tento trend nepovažuje za šťastný – uniká větší míra flexibility národních projektů; výdaje organizačních složek státu: nárůst o cca 15 % – 704 mil. Kč – Proč dochází k navýšení?

Jiří Havlíček – navýšení zaměstnanců: souvisí s rozjezdem nového OP PIK a dočerpáváním starého OP – administrativně náročné; změna přístupu hodnocení jednotlivých projektů – EK doporučila větší zapojení interních hodnotitelů (MPO+CzechInvest); zavádění nového systému mimosoudního řešení spotřebitelských sporů; enormní nárůst počtu ověřování střelných zbraní; nárůst není dramatický, je odůvodnitelný; dotace na OZE: částka 20,4 mld. Kč odpovídá předpokladu výplaty v r. 2016 – dotace vyplácena čtvrtletně – v r. 2016 bude vyplácena 4. část za rok 2015 + tři čtvrtletí r. 2016; výše dotace vychází z propočtu ERÚ, OTE a MPO – detailní rozbor mohou poskytnout; NIF: nyní v rozpočtu 5 mil. Kč – v případě další potřeby možná diskuse; k posl. Kučerovi: pro příští rok budou tabulky obsahovat rovněž skutečnost (dle SZÚ); výzkum a vývoj: záleží na schváleném celkovém rozpočtu v rámci ČR – v gesci mpr

vlády Pavla Bělobrádka

Martin Novotný – 5 mil. Kč u NIFu je pro rozjezd v prvním roce – V dalších letech kolik? (NM Jiří Havlíček – detailní údaje dodají)

Václav Snopek – dosud není notifikace cen OZE na příští rok – Jaký bude dopad na podnikatelské prostředí?

Jiří Havlíček – následující bod schůze HV (technická novela energetického zákona) s tímto úzce souvisí – odkázal na diskusi v rámci dalšího bodu; zvýšení výdajů organizačních složek státu: v minulých letech výrazné snižování rozpočtů těchto organizací – neúnosné – částečná kompenzace podfinancování v minulých letech

Na závěr rozpravy navrhl **Vlastimil Vozka** usnesení:

*HV PSP ČR doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby předložený návrh Státního rozpočtu na rok 2016 – kapitola 322 – Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR **schválila** ve výši příjmů 13 290 883 431 Kč, ve výši výdajů 40 240 865 364 Kč, z toho kapitálové výdaje 3 311 002 119 Kč.*

Hlasování č. 11: 9 pro, 0 proti, 4 se zdrželi – usnesení č. 195
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=73931>).

7)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony – sněmovní tisk 538

Návrh zákona předložil náměstek ministra průmyslu a obchodu **Pavel Šolc**. Tato technická novela byla již na HV projednávána, omezil se proto pouze na podstatu návrhu. Spočívá v tom že, poslední novela energetického zákona odkládá účinnost ustanovení, která se týkají vzniku Rady ERÚ na 1. 8. 2017, avšak nikoliv souvisejících částí týkajících se zejména zákona o státní službě. Navrhuje se jednoduchá úprava, tj. posunutí účinnosti změn všech dotčených souvisejících zákonů, a to na 1. 8. 2017. K návrhu zákona se sešel také ÚPV, který jej projednal a přijal pozměňovací návrh, který jednoduchým a srozumitelným způsobem nesoulad termínu vzniku Rady ERÚ a účinnosti změn souvisejících zákonů řeší. Na závěr požádal o podporu této úpravy, která byla schválena v ÚPV a o podporu změny účinnosti zákona č. 131/2015 Sb., která povede ke shodě a umožní přijetí zákona v co možná nejkratší době.

Za omluveného zpravodaje Milana Urbana přednesl zpravodajskou zprávu **Vlastimil Vozka**. Doplnil, co bylo řečeno z pohledu zpravodaje ÚPV. Návrh zákona obsahuje zbytečně složitou konstrukci – ÚPV schválil jednoduchý a srozumitelný PN. Na HV nebyl podán žádný PN.

V rozpravě vystoupili:

Ivan Pilný – HV projednávání přerušil, obava z kolize se služebním zákonem – stanovisko ÚPV

Dále proběhla diskuse k tomu, jaké by měl HV v tuto chvíli přijmout usnesení – v ní vystoupili poslanci Kučera, Pilný, Vozka – na HV nebyly podány žádné PN, ke schválení má pouze vládní návrh, ÚPV schválil PN.

Pavel Šolc – právní účinky: oba texty jsou identické, z pohledu přehlednosti je jednodušší PN ÚPV; schválení vládního návrhu není v rozporu

Karel Šidlo – v tuto chvíli není jiná možnost, než schválit vládní návrh; po druhém čtení projedná HV všechna usnesení výborů i podané PN jako garanční výbor

Na závěr rozpravy navrhl **Vlastimil Vozka** usnesení:

*HV PSP ČR doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit **sněmovní tisk 538** ve znění předloženého vládního návrhu zákona.*

Hlasování č. 12: 8 pro, 0 proti, 2 se zdrželi – usnesení č. 196
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=73933>).

Dotaz posl. **Václava Snopka**, který padl při projednávání rozpočtu MPO: dosud není vydáno cenové rozhodnutí na r. 2016 – dle jeho názoru v rozporu se zákonem – dopad na podnikatelské prostředí

– nejistota.

Pavel Šolc – komplikované; výlučná kompetence ERÚ – termín 30/11; nevidí důvod, proč by neměla být pro zdroje uvedené do provozu před 1. 1. 2013 vypsána podpora; loni i předloni vypsána byla – nedošlo ke změně právního stavu; dopady by byly nejen na sektor OZE, sekundární dopady do bankovního sektoru (bankovní úvěry); negativní dopad na posuzování ekonomického prostředí – nedůvěra k podnikání v ČR; věří, že rozhodnutí budou vydána – 1. o výplatě podpory a 2. o poplatku za OZE – provázáno s vydaným nařízením vlády o poskytnutí prostředků státního rozpočtu (vydáno na základě podkladů ERÚ); MPO nemůže ERÚ doporučit, co činit v této věci – zákonem zakázáno; MPO nemá právní nástroje, jak zasáhnout

Karel Šidlo – Je ohroženo zastropování výše příspěvku od konečných uživatelů?

Pavel Šolc – zastropování je dáno zákonem – vše je napočítáno tak, aby toto platilo; příprava nařízení ve spolupráci ERÚ, MPO, MF

Václav Šnepak – konstatoval, že zástupce ERÚ ve veřejných zdrojích opakovaně uvedl, že nebude rozhodnutí vydáno – proto tento dotaz

8)

Návrh poslanců Vojtěcha Filipa a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony – sněmovní tisk 585

Návrh zákona předložil poslanec **Pavel Kováčik** a uvedl důvod jeho předložení. Při projednávání sněmovního tisku 351 (energetický zákon) vlivem použité formulace návětí u pozměňovacích návrhů došlo ke schválení znění § 4 odst. 12 a § 6 odst. 8, které obsahují pouze pozměňovací návrh, nikoliv ale původní vládní návrh uvedených ustanovení (ke kterému byl PN podán). Záměrem bylo doplnění vládního návrhu, nikoliv jeho vypuštění. Konkrétně v § 4 odst. 12 nebyla provedena změna termínu z bioplynu termínem z obnovitelných zdrojů. Ve vládním návrhu bylo navrženo schválit nový § 6 odst. 8. Navrhované znění tohoto odstavce novela neobsahuje. Obsahuje pouze znění pozměňovacího návrhu. Důsledkem je potom vznik stavu, kdy novela doplňuje odstavec, který neexistuje. Navrženým zákonem se uvádí text uvedených ustanovení do souladu s původním záměrem vlády, tedy s původním zněním vládního návrhu i poslanců, tedy tak, jak zde v Poslanecké sněmovně byl návrh odhlasován. Současně se touto novelou odstraňuje nebezpečí možných rozsáhlých finančních škod, které by vznikly v těchto věcech některým výrobcům elektrické energie a tepla při zemědělské výrobě. Na závěr uvedl, že tento návrh odstraňuje nejasnosti, respektive chyby vzniklé v průběhu legislativního procesu a požádal o jeho podporu.

Zpravodaj tohoto návrhu **Vlastimil Vozka** uvedl, že vše bylo řečeno, krátce zopakoval důvod jeho předložení. Poznamenal, že by tato novela měla co nejdříve nabýt účinnosti.

V rozpravě nikdo další nevystoupil a tak zpravodaj **Vlastimil Vozka** navrhl usnesení:

*HV PSP ČR doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit **sněmovní tisk 585** ve znění předloženého poslaneckého návrhu zákona.*

Hlasování č. 13: 11 pro, 0 proti, 2 se zdrželi – usnesení č. 197.

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=73941>).

9)

Vládní návrh zákona o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh – sněmovní tisk 565

Tento bod zahájil svým příspěvkem náměstek ministra průmyslu a obchodu **Karel Novotný** a řekl, že návrh zákona je předkládán z důvodu zajištění řádné implementace právních předpisů Evropské unie (částečná transpozice směrnic nařízení Evropského parlamentu a Rady). Následně zmínil dotčené oblasti: výbušniny, jednoduché tlakové nádoby, rekreační plavidla aj. Dále uvedl, že návrh zákona určuje obecné požadavky na stanovené výrobky uváděné na trh, práva a povinnosti osob, které na trh výrobky dodávají, dále podmínky a způsob vymezení stanovených výrobků a stanovování technických požadavků, které musí tyto výrobky před uvedením na trh splňovat. Závěrem zmínil podaný pozměňovací návrh.

Zpravodaj **Pavel Šrámek** zběžně okomentoval slova předřečníka a krátce se věnoval průběhu projednávání vládní novely v PS.

V diskusi vystoupil pouze posl. **Stupčuk**, který okomentoval svůj podaný PN (týká se zpřesnění textace normy zákona).

Následně zpravodaj **Pavel Šrámek** přednesl návrh usnesení, předseda **Ivan Pilný** nechal hlasovat o znění PN a poté o usnesení jako celku:

Hlasování o PN: 9 pro – PN schváleny.

*Hospodářský výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a **schválit** sněmovní tisk 565 ve znění schválených pozměňovacích návrhů.*

Hlasování č. 15: 9 pro – usnesení **č. 198**

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=73983>).

10)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony – sněmovní tisk 566

Náměstek ministra průmyslu a obchodu **Karel Novotný** představil i tuto novelu zákona, která byla vypracována ve spojitosti s předchozím návrhem (viz předchozí bod 9)). Řekl, že předkládaným zákonem dochází kromě zpřesnění některých ustanovení taktéž k odstranění těch ustanovení, která souvisí s novým zákonem, a to proto, aby nedocházelo k jejich duplikaci. Na závěr okomentoval podaný PN.

Zpravodaj **Pavel Šrámek** se věnoval průběhu projednávání návrhu a dal kladné stanovisko podanému PN.

V diskusi vystoupil posl. **Stupčuk**, který zdůvodnil jím podaný PN (úpravy týkající se standardu evropské legislativy).

Předseda **Ivan Pilný** nechal hlasovat o PN a následně o zpravodajem navrženém usnesení:

Hlasování o PN: 9 pro – PN schválen.

*Hospodářský výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a **schválit** sněmovní tisk 566 ve znění schváleného pozměňovacího návrhu.*

Hlasování č. 17 (usnesení): 9 pro, 0 proti, 1 se zdržel – usnesení **č. 199**

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=73980>).

Následně předseda **Ivan Pilný** věnoval vzniklý časový prostor vysvětlení průběhu projednávání senátního návrhu zákona o registru smluv (senát vrátil návrh s tím, že zrušil původní neplatnost a navrhl zavedení sankcí, které by měl řešit ÚOHS + vyjmutí státních podniků z problematiky upravené návrhem zákona). Poté předřadil bod **20) Různé** a seznámil poslance s programem plánovaných zahraničních cest na rok 2016 (I. pololetí USA, II. pololetí Bavorsko; výjezdy s MPO – plánovaná Gruzie; možnost memoranda s MD; zájem Filipín o návštěvu ČR). Dále hovořil o organizaci zasedání HV V4 v únoru 2016 a zmínil termín konání příští řádné schůze HV – 2.12.2015.

Návrh usnesení k zahraničním cestám:

*Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR **schvaluje** záměry zahraničních cest pro rok 2016: vyslání delegace hospodářského výboru: USA, Německo (Bavorsko).*

Hlasování č. 18 (zahr. cesty): 12 pro – usnesení **č. 200**

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=73939>).

11)

SR 2016 – kapitola 327 – Ministerstvo dopravy

Úvodní slovo přednesl ministr dopravy **Dan Ťok** a poslance seznámil s materiály, které MD připravilo k projednávajícímu bodu. Postupně se vyjádřil k hlavním položkám kapitoly 327: *Příjmy* {navrhovány ve výši 16,7 mld. Kč; největší část tvoří příjmy z EU ve výši 16,4 mld. Kč - promítnut nový OPD (2014-2020); tzv. komunitární programy (konkr. projekt CEF - rozvoj transevropských dopravních, telekomunikačních a energetických sítí); „národní“ příjmy ve výši 270 mil. Kč}, *Výdaje* {navrženy v celkové výši 47,8 mld. Kč; převažují finanční transfery představující cca 94 % z celkových výdajů; podíl EU ve výši 16,4 mld. Kč (z toho 15,6 mld. Kč na nový OPD - prostředky na výstavbu infrastruktury ve vlastnictví státu

+ realizace nových programů jako např. Pořízení a modernizace železničních kolejových vozidel); nejvíce prostředků je určeno na dotaci pro SFDI; zdvojnásobení výdajů na účast ČR ve volitelných programech ESA; další významné výdaje - údržba silnic I. třídy (789 mil. Kč), kompenzace dopravcům na poskytování státem nařízených slev z jízdného (260 mil. Kč), dopravně správní agenda (tj. hlavně výroba registračních značek a řidičských průkazů - 281 mil. Kč)}, *Mzdová oblast* (u ŘVC propad prostředků na platy a příslušenství o téměř 33 % - chybí 4 800 347 Kč; navržena velmi nízká průměrná mzda u Státní plavební správy; částečné navýšení prostředků na platy nad rámec plošného 5% navýšení pro orgány státní správy u Ministerstva dopravy, Drážního úřadu nebo Úřadu pro civilní letectví). Závěrem sdělil, že předložený návrh rozpočtu vychází z navrhované systemizace služebních a pracovních míst k 1.1.2016.

Zpravodaj **Karel Šidlo** řekl, že důležité informace již uvedl předřečník a věnoval se problematice ESA (disproporce). Dále poznamenal, že rozpočet byl ambiciózní v meziročním srovnání, okomentoval položky pro dálkovou a regionální dopravu drážní a linkovou a zajímal se o zohlednění inflace. Následně zmínil disproporci průměrných mezd zaměstnanců v jednotlivých úřadech a upozornil na svou připomínku k nepochopitelnému objemu agendy a zaměstnanců v drážní dopravě. Mluvil také o dotacích regionům, potřebě systémového řešení a zmínil se o propadu evropských zdrojů pro SFDI (hlavní zdroj pro činnost).

V diskusi vystoupili:

Ivan Pilný – reagoval na vystoupení předřečníků (některé otázky budou řešeny při projednávání rozpočtu SFDI; systémové řešení např. financování silnic existuje – kompetence krajů)

Jaroslav Foldyna – reakce na předřečníka (kraje nejsou schopny bez pomoci státu pokrýt všechny potřebné výdaje, systémové řešení je třeba); téma vodní dopravy; MF by mělo brát v potaz pohyb cen surovin (ropa atd.); návrh na přijetí usnesení – problematika ŘVC (navýšení prostředků o 4,8 mil. Kč)

Václav Snopek – problematika ESA (potřeba navýšení zdrojů o 245 mil. Kč – usnesení?)

Ředitelka odboru financí a ekonomiky MD **Magda Faltýsková** – reakce: respektování výdajových rámců stanovených MF (regionální doprava); prostředky na platy (obtížná jednání a kompromisy – mírné navýšení); spoluúčast na opravách silnic II. a III. tříd – záležitost SFDI; dotace SFDI z EU bude možné navýšit; rozpočtové položky ESA

Ivan Pilný – navýšení platů ŘVC?

Martin Kolovratník – národní zdroje na SFDI (navýšení); Proč propad evropských zdrojů?; převod nádraží – Jak byly alokovány prostředky?; údržba silnic I. tříd – Proč je v kapitole MD?; vznik nového úřadu – drážní regulátor – Je to zohledněno v rozpočtu?; výdaje příspěvkových organizací a transfery (vysvětlení?); podpora návrhu posl. Foldyna

Štěpán Stupčuk – projednávání dopravní kapitoly nesrozumitelné – potřeba vyjasnit priority v jednotlivých dopravních oblastech; okomentoval platové indexy ve st. správě - každý ministr/ministryně si musí obhájit pro své zaměstnance

Ivan Pilný – okomentoval předřečníka (nejen otázka platů, ale i připravovaných projektů)

Štěpán Stupčuk – důležité jsou priority pro daný rok; následovala krátká debata o způsobu projednávání jednotlivých kapitol

Ivan Adamec – Co se děje s finančními přebytky jednotlivých kapitol na konci příslušného rozpočtového roku?

Magda Faltýsková – odpověděla: různé praxe z předchozích let s finančními přebytky (minulost: tvorba rezervních fondů; současnost: cashflow „do tabulky“ – nároky nespotřebovaných výdajů, převedeny do rozpočtového roku, kdy jsou skutečně čerpány)

Martin Kolovratník – reakce na posl. Stupčuka: problematika řešena v rozpočtu SFDI

František Laudát – priorita: podpora kosmického výzkumu (ESA ano, ale na volitelné programy jsou přiděleny nízké fin. prostředky), potřeba požádat o další prostředky – Jaký je postoj MD?

Jiří Nedoma (zástupce veřejnosti, bývalý senátor): částka přidělená na ESA nestačí ani na plnění zákl. programů; pokus o domluvu s MF

Ivan Pilný – podpora ESA

Ivan Adamec – opětovný dotaz na přepis cashflow do nového rozpočtového roku

Štěpán Stupčuk – připomínka: Jaká reakce náměstka MD?

Magda Faltýsková – nespotřebované výdaje převedeny přes státní pokladnu

Karel Šidlo – dotaz na ministra dopravy: problematika nedostatku personálu Drážního úřadu

Dan Ťok – otázka platů byla diskutována s MF; navýšení personálů st. úřadů; proběhla komunikace s vedením Drážního úřadu; navýšení prostředků na volitelné programy (ESA) – úspěch; drážní regulátor – zvýšení příspěvku po schválení příslušné legislativy (předběžná dohoda s MF)

František Laudát – problematika ESA (volitelné programy, odborníci volají po prosazení většího objemu prostředků)

Dan Ťok – komunikace probíhá; srovnání s ostatními rezorty

Václav Snopek – přednesl návrh na doprovodné usnesení (navýšení prostředků na volitelné programy ESA)

Jaroslav Foldyna – návrh na doprovodné usnesení (navýšení platů zaměstnancům ŘVC – 4,8 mld. Kč)

Po ukončení diskuse navrhl zpravodaj **Karel Šidlo** znění usnesení:

*Hospodářský výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby předložený návrh Státního rozpočtu na rok 2016 – kapitola 327 – Ministerstvo dopravy ČR **schválila** ve výši příjmů 16 716 051 994 Kč, ve výši výdajů 47 807 695 130 Kč, z toho kapitálové výdaje 27 978 380 888 Kč.*

Hlasování č. 19: 11 pro, 0 proti, 4 se zdrželi – usnesení **č. 201**
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=73940>).

Dále se hlasovalo o 2 doprovodných usneseních:

*Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR žádá vládu ČR o **navýšení** kapitoly 327 – Ministerstvo dopravy ČR o částku 245 000 000 Kč ve prospěch závazného ukazatele – Ostatní výdaje spojené s dopravní politikou státu – účelově na navýšení příspěvku na volitelné programy ESA.*

Hlasování č. 20 (doprovodné ESA): 15 pro – usnesení **č. 202**
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=73936>).

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR žádá vládu ČR o navýšení kapitoly 327 – Ministerstvo dopravy ČR o částku ve výši 4 800 347 Kč na zajištění platů zaměstnanců Ředitelství vodních cest ČR.

Hlasování č. 21 (platy ŘVC): 15 pro – usnesení **č. 203**
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=73938>).

12)

Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2016 a střednědobý výhled na roky 2017 a 2018 – sněmovní tisk 619

Ministr dopravy **Dan Ťok** úvodem okomentoval navržený rozpočet SFDI pro rok 2016 (prostředky EU 14,3 mld. Kč, celková výše téměř 65,7 mld. Kč). Dále se věnoval faktorům, které hrály důležitou roli při sestavování rozpočtu (Střednědobý plán rozvoje dopravní infrastruktury s dlouhodobým výhledem; zajištění dofinancování projektů financovaných z OPD 2007-2013, dostatečného čerpání OPD 2014-2020, financování již rozestavěných akcí a na zahajování nově připravených akcí). Následně hovořil o finančním rámci národních zdrojů (51,3 mld. Kč), které umožňují financovat opravy a údržbu, přípravu akcí, atd. Řekl také, že celkový objem nepokrytých potřeb činí 2,5 mld. Kč pro rok 2016, a mluvil i o případných disponibilních prostředcích, díky kterým by mohly být zařazeny do rozpočtu dodatečné akce. Přislíbil, že v případě další potřeby budou vedena jednání s MF v návaznosti na vývoj státního rozpočtu s cílem navýšit rozpočet SFDI na pokrytí těchto i dalších akcí. Závěrem se věnoval problematice rozpočtového výhledu (zahájení staveb D11, R35, R48 – nutná realizace pro zajištění dočerpání alokace OPD 2014-2020), optimální garanci národních zdrojů ve výši cca 52 mld. Kč ročně (zajištění možnosti odpovědnějšího plánování kapacit stavebních firem - stabilnější ceny a větší jistota zúčastněných subjektů) a přípravě akcí a riziku jejich realizace (EIA, stavební zákon, atd.).

Zpravodaj **Stanislav Pfléger** řekl, že důležité ukazatele okomentoval předřečník a zmínil další klíčové podklady nezbytné pro sestavení rozpočtu SFDI (Dopravní sektorové strategie, 2. fáze; Finanční rámec stanovený vládou pro rok 2016; atd.). Zmínil také důležitá data z připraveného materiálu SFDI (viz <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=29>). Závěrem hovořil o související připravované novele zákona o SFDI (rozšiřuje okruh činností, které bude možné spolufinancovat ze SFDI) s předpokládanou účinností od 1.1. 2016.

V diskusi vystoupili:

Ivan Pilný – problematika Coherence Stamp – návrh na doprovodné usnesení (kategorický požadavek ze strany ČR)

Ladislav Velebný – nedostatečná stabilizace střednědobého výdajového rámce SFDI (není v souladu s programovým prohlášením vlády; Byla iniciativa MD v problematice EIA dostatečná?; Kolika staveb se problém týká a jaký je odhad nákladů na uskutečnění (EIA)?; problematika silnic II. a III. tříd (v usnesení vláda apeluje na MD) – V jakém stádiu se MD nachází při řešení této problematiky?; navrhne doprovodné usnesení

Dan Ťok – jednání o EIA probíhá na denní/týdenní bázi (schválení Coherence Stamp u 23 projektů); premiér je dobře informován o problematice; odpor ekologických aktivistů; představil seznam akcí dotčených zákonem č. 244/1992 Sb. (o posuzování vlivů na živ. prostř.) u silnic i železnic; neschopnost MD přislíbit finance na silnice II. a III. tříd, ale podmínky veřejných soutěží budou upřesněny (info pro kraje)

Jakub Kopřiva – problematika EIA nezáleží pouze na stanovisku MŽP o Coherence Stamp, ale rozlišení 2 skupin projektů (projekty s vydaným stanoviskem dle z. č. 244/1992 Sb. a S/BEZ stavebního povolení) – problém hlavně u staveb s již stavebním povolením

Dan Ťok – veřejnost měla možnost se vyjádřit

Michal Kučera – dotaz na ministra Ťoka - PPP projekty: Existuje potřebná legislativa?; Existuje subjekt, který by se na věci chtěl podílet?; Je zahrnuta komunikace R7 (priorita této vlády)?

Dan Ťok – odpověď: PPP chce MD udělat správně, MD vytypovalo projekt R4 (použit Public-Private Comparator); po schválení vládou chce MD vypsát soutěž na mezinárodního poradce (dostatek zainteresovaných subjektů existuje); výzva z EK ohledně financování (Junkerův balíček); s R7 není počítáno (možná po dokončení PPP na R4)

Zbyněk Hořelica – odkaz na materiál SFDI (viz <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=29>): alokováno 3,6 mld. Kč do přípravy ŘSD (R7 pro 2016-2018 pokryto); příprava vyznačených akcí zabezpečena; střednědobý výhled orientační

Dan Ťok – akce musí být přichystány, finance se najdou; požádal o podporu novely z. č. 416/2009 Sb. (o urychlení výstavby); urychlení vyvlastňování pozemků v případě potřeby

Martin Kolovratník – Z čeho jsou národní zdroje složeny?; okomentoval připravený materiál SFDI; navrhne doprovodná usnesení (financování silnic II. a III. tříd; podpora tzv. rychlých spojení)

Stanislav Pfléger – Existuje informace, jaké je v průběhu let skutečné čerpání rozpočtu?; upozornil na hrozbu vyhlášení evropsky významných lokalit

František Laudát – navrhl přizvat na HV ministra životního prostředí a ministryni pro místní rozvoj k problematice EIA

Ivan Pilný – finálním viníkem je PS, která návrh zmíněných ministrů schválila; navrhl vyjádření obou ministrů k novele stavebního zákona (sjednocení povolovacího řízení)

Karel Šidlo – běžná praxe, že žadatelé převyšují alokovaný výdajový rámec o značné částky (ve stávajícím rozpočtu 13,5 mld. Kč) – Má MD reálný odhad kolik nebude ve stávajícím rozpočtu čerpáno?

Dan Ťok – při přípravě rozpočtu bylo počítáno s tím, co zbyde (zahrnuto v rozpočtu 2016)

Zbyněk Hořelica – vysvětlil rozdíly v rozpočtech 2015/2016 (dočerpání EU prostředků v r. 2015); ŘSD probíhá proces realokace; zdroje rozpočtu – daňové a nedaňové příjmy + dotace ze st. rozpočtu; odhad zůstatku národních zdrojů započteno do rozpočtu (nutné fázování projektů); zmínil příspěvkové programy (přes 900 mil. Kč); globální položky pokryty dle požadavků investorů (možno navýšit dle potřeby); pro přehled důležitých dat odkázal na výroční zprávu SFDI

Ivan Adamec – upozornil na důležitost společného projednávání stavebního zákona a zákona o EIA (souhlas s přizváním již zmíněných ministrů)

František Laudát – okomentoval projednávanou novelu zákona k výkupu pozemků; kritika rychlosti realizace staveb (přibývající novelty ztěžující situaci)

Dan Ťok – ministři spolupracují na zlepšení situace

Ladislav Velebný – navrhl znění doprovodného usnesení (požadavek na MD a další dotčená ministerstva na vyřešení problematiky verifikace EIA v rámci OPD 2014-2020; požadavek na MD a MF na stabilizaci střednědobého výdajového rámce rozpočtu SFDI; požadavek na MD na předložení koncepce

stabilního financování silnic II. a III. tříd z rozpočtu SFDI; požadavek na předložení seznamu staveb týkajících se problematiky verifikace EIA)

František Laudát – požádal, aby se hlasovalo postupně; jsou třeba koncepce připravené jednotlivými kraji, ne MD

Martin Kolovratník – návrh doprovodného usnesení (žádost SŽDC a SFDI o urychlení přípravy na výstavbu rychlých spojení v ČR; uložit SŽDC a SFDI předložení detailní zprávy příprav rychlého spojení; návrh na navýšení rozpočtové položky SŽDC o „přípravu rychlých spojení“)

Ivan Pilný – návrh doprovodného usnesení (žádost na MŽP a předsedu vlády o důrazné zasazení jednoznačně kladného stanoviska k problematice Coherence Stamp)

František Laudát – reagoval na návrh posl. Kolovratníka a Pilného

Zpravodaj **Stanislav Pfléger** přednesl návrhy usnesení (i doprovodných), o kterých se následně hlasovalo:

Hospodářský výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit sněmovní tisk 619 Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2016 a střednědobý výhled na roky 2017 a 2018 v předloženém znění.

Hlasování č. 22: 11 pro – usnesení č. 204

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=74488>).

- I. Hospodářský výbor žádá MD ČR, aby ve spolupráci s MMR, MŽP a EK urychleně vyřešilo problematiku verifikací EIA v návaznosti na zahájení čerpání prostředků EU v rámci OP Doprava 2014-2020 (Termín: 31. prosinec 2015),*
II. ve spolupráci s MF stabilizovalo střednědobý výdajový rámec rozpočtu SFDI.

Hlasování č. 23: 11 pro + hlasování č. 24: pro 6, 0 proti, 4 se zdrželi – usnesení č. 205

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=73943>).

Hlasování (koncepce silnic II.aIII.tříd): 4 pro, 5 proti, 1 se zdržel – nebylo přijato usnesení

Hlasování (seznam staveb-verifikace EIA): 5 pro, 2 proti, 4 se zdrželi – nebylo přijato usnesení

Hospodářský výbor žádá MD ČR o urychlení přípravy výstavby rychlých spojení včetně předložení detailní zprávy o průběhu těchto příprav (Termín: do 30. června 2016).

Hlasování č. 27: 8 pro, 1 proti, 2 se zdrželi + hlasování č. 28: 10 pro, 0 proti, 1 se zdržel – usnesení č. 206

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=73942>).

Hospodářský výbor žádá ministra životního prostředí, ministryni pro místní rozvoj a předsedu vlády, aby se důrazně zasadili o jednoznačné kladné stanovisko k problematice Coherence stamp (neprovádění zpětné EIA analýzy) u vyjmenovaných staveb v ČR – dle seznamu MD ČR.

Hlasování č. 29: 10 pro – usnesení č. 207

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=73947>).

13)

Informace ministra dopravy k přímému zadání zakázky na poradenství s mytným tendrem bez výběrového řízení společnosti Deloitte

Při schvalování programu schůze byl bod 13) vyřazen z programu.

14)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury – sněmovní tisk 583

Na úvod ministr dopravy **Dan Ťok** ve zkratce shrnul, že hlavním cílem novely je rozšíření okruhu činností financovatelných SFDI (zefektivnění procesu vícezdrojového financování dopravní infrastruktury a

rozšíření okruhu kvalitních projektů, na něž bude možno čerpat prostředky z fondů EU). Dále řekl, že návrh reaguje na některé procedurální a organizační problémy spojené s vnitřní činností SFDI a obsahuje i dílčí implementaci směrnice EU o vytvoření jednotného evropského železničního prostoru. Závěrem vyjádřil souhlas s uplatněnými PN.

Zpravodaj **Martin Kolovratník** zrekapituloval základní údaje a stav projednávání vládní novely. Následně se věnoval komentáři k podaným PN (kladná/negativní stanoviska MD).

V diskusi vystoupil **Martin Kolovratník** (obhájil jím podané PN), následovala hlasovací procedura o PN a poté navrhl zpravodaj usnesení, o kterém se hlasovalo:

Hlasování (PN A1-A9): 11 pro – PN A1-A9 schváleny

Hlasování (PN B): 10 pro – PN B schválen

*Hospodářský výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a **schválit** sněmovní tisk 583 ve znění schválených pozměňovacích návrhů.*

Hlasování č. 32: 11 pro – usnesení č. 208

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=74488>).

ČTVRTEK 12. LISTOPADU 2015

15)

SR 2016 – kapitola 328 – Český telekomunikační úřad

Návrh rozpočtu předložil předseda Rady ČTÚ **Jaromír Novák**: Pro rok 2016 jsou navrženy příjmy v celkové výši 2 447 294 000 Kč a výdaje v celkové výši 1 497 507 075 Kč. Finanční prostředky jsou prioritně určeny na plnění základních úkolů ČTÚ. Jedná se zejména: o analýzy relevantních trhů; naplňování cílů Státní politiky elektronických komunikací Digitální Česko 2.0; o sledování vývoje úrovně cen služeb elektronických komunikací v rámci výkonu ekonomické regulace. Dalšími úkoly je zajištění správy účelného využívání čísel a radiových kmitočtů (dokončení aukce na zbylé kmitočty v pásmu 1800 a 2600 MHz a nová aukce na kmitočty 3,7 GHz), státní kontrola elektronických komunikací, ochrana spotřebitelů služeb, regulace poštovních služeb. Příjmy z aukce výrazně ovlivňují příjmovou stránku rozpočtu, výdajovou stránku je ovlivněna novelou zákona o poštovních službách – mění systém úhrady univerzální služby v poštovních službách – za ztrátu za rok 2015 je strop stanoven na 700 mil. Kč. V r. 2013 za čisté náklady Česká pošta požadovala 1,7 mld. Kč – po přepočtu ČTÚ uznal čisté náklady 700 mil. Kč – nyní u soudu, ČP podala opravný prostředek; pro r. 2014 ČP opět podala návrh na úhradu 1,7 mld. Kč – nyní ČTÚ zkoumá oprávněnost těchto nákladů.

Zpravodajem byl poslanec **Jiří Valenta**. Návrh rozpočtu reflektuje dosavadní činnosti ČTÚ v r. 2015 i v letech předcházejících, současně vychází z již zmíněných úkolů, byl zpracován objem příjmů (v roce 2016 bez jakýchkoliv EU projektů) ve výši 2,447 mld. Kč a výdajů 1,497 mld. Kč (běžné výdaje 1,37 mld. Kč, kapitálové výdaje 125,3 mil. Kč), což je asi o 727 milionů více než v roce předchozím. Z výdajové kapitoly 700 mil. Kč náklady na úhradu nespravedlivé finanční zátěže držiteli poštovní licence, 40 milionů na nutné investice, 5,5 mil. Kč navýšení počtu funkčních míst o 11 (zajištění transpozice směrnice ADR/ODR). Z výdajů okomentoval položku nákup vody, paliv a energie (dochází ke snížení o 1,2 mil. Kč) – v souvislosti s navýšováním počtu zaměstnanců a platů se na energiích, dle jeho názoru zbytečně šetří. Pozitivně kvitoval nárůst průměrného platu – v r. 2016 1500 Kč – srovnání např. s rokem 2010 – nárůst reálně jen 400 Kč. Ocenil nulovou výši odchodného v r. 2016 – za poslední 4 roky vyplaceny více než 2 mil. Kč. Dle tabulkových příloh jsou příjmy ČTÚ v horizontu let 2016 – 2018 relativně stabilizované; na výdajové straně nutno od roku 2017 zohledňovat existenci každoroční výdajové konstanty v sumě 500 mil. Kč (úhrada ztrát univerzální služby). Letos částka 700 mil. Kč, v roce příštím 600 mil. Kč. Návrh rozpočtu na rok 2016 je zpracován racionálně, přehledně, je doplněn tabulkovými přílohami a doporučil jeho schválení.

V rozpravě dále vystoupili:

Ivan Pilný – 700/500 mil. Kč nepovažuje za konstantu – racionální a tvrdou politiku ČTÚ podporuje; registr pasivní infrastruktury – původně měl spravovat ČTÚ – v rozpočtu s ním není počítáno; participace ČTÚ na mapě pokrytí vysokorychlostním internetem a na směrnici o snížení nákladů na budování vysoko-rychlostního internetu – v současnosti velmi nepřehledná situace.

Jaromír Novák – čisté náklady ČP: z pozice nezávislého regulátora nemají zájem nadřizovat ČP, strop vnímá jako maximum stanovené zákonem; mapa pokrytí NGA+RPI+implementace směrnice: i pro ČTÚ byla situace nepřehledná; zadána studie proveditelnosti realizace RPI; implementace směrnice: ČTÚ je součástí pracovní skupiny při MPO; realizaci RPI pověřeno MV; směrnice o snížení nákladů na výstavbu RPI – předpokládá vznik jednotného informačního místa a potažmo RPI – ČTÚ prosazuje funkčnost a omezení duplicit; mapa pokrytí NGA: proběhl workshop na ČTÚ s operátory a dotčenými subjekty – představil novou formu elektronického sběru dat, mapování existence vysokorychlostní přípojky až na úroveň adresního místa – ČTÚ bude mít kompletní a nezkrácenou mapu pokrytí; interpretace dat: klíčová rovněž komunikace směrem k EK, měla by být obsažena v připravovaném národním plánu rozvoje sítí NGA – jasně daná kritéria pro interpretaci sesbíraných dat; k posl. Valentovi: zaměstnanci nebudou trpět zimou, ani nedostatkem vody – otázka jednání s dodavateli; odchodné: zahrnuje i částku na odchodné radních – v r. 2014 končili dva radní, v r. 2015 žádný – proto nula; ČTÚ se nyní plně věnuje implementaci služebního zákona.

Ivan Pilný – situace v oblasti budování vysokorychlostního internetu stále postrádá jasně vymezené kompetence a alokované finanční prostředky

Stanislav Pfléger – programové vybavení – r. 2015 cca 22 mil. Kč, návrh na r. 2016 52 mil. Kč; výpočetní technika – na r. 2015 2,85 mil. Kč, na r. 2016 pouze 1,2 mil. Kč – proč tento nepoměr

Martin Kolovratník – automatický systém monitorování kmitočtového spektra – nutné dovybavení, vyšší finanční nároky – je toto vykryto?; digitální dividenda – vývoj v r. 2016?

Jaromír Novák – výpočetní technika: pro r. 2016 ČTÚ saturováno – vysoutěžena čtyřletá rámcová smlouva na dodej výpočetní techniky; programové vybavení: upgrade systému, který slouží k monitorování a ke správě spektra – komfortní pro úřad i spotřebitele; ASMKs: potřeby pokryty, aplikace pro chytré telefony NetMetr – zjistí úroveň pokrytí v dané lokalitě, report údajů do mapy, možnost pro operátory získat první feedback, zda v místě není překážka, která by bránila pokrytí; pokrytí dálnic ČR – údaje budou zveřejňovat; jednání s ČD – systém měření pokrytí koridorů; digitální dividenda 2: probíhá světová konference v Ženevě – nebude ale rozhodovat o využití pásma 700, rozhodnuto již v r. 2012; technické zpřesnění, aby mohly být kmitočty využívány – SRN již realizovalo aukci na kmitočty 700, plán spustit rychlý internet na těchto kmitočtech v r. 2017 – rozhodnutí ovlivňuje využívání kmitočtů v ČR – snaha koordinovat kmitočty, aby v rámci připravovaného plánu byly technické scénáře realizace přechodu na DVB-T2 (podmínka před uvolněním pásma 700); další aspekty, které nepokrývá činnost regulátora – financování, informační kampaň, role ČT v procesu

Na závěr rozpravy zpravodaj **Jiří Valenta** navrhl usnesení:

*HV PSP ČR doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby předložený návrh Státního rozpočtu na rok 2016 – kapitola 328 – Český telekomunikační úřad **schválila** ve výši příjmů 2 447 294 000 Kč, ve výši výdajů 1 497 507 075 Kč, z toho kapitálové výdaje 125 310 000 Kč.*

Hlasování č. 1 (12.11.): 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **209**
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=73946>).

16)

SR 2016 – kapitola 375 – Státní úřad pro jadernou bezpečnost

Úvodní slovo přednesla předsedkyně SÚJB **Dana Drábová** a ve stručnosti seznámila poslance se základními parametry rozpočtu: *příjmy* ve výši 170 400 000 Kč (část příjmů daňová z poplatků za licence a odbornou činnost); *výdaje* ve výši 359 960 926 Kč (nejvyšší položka jsou platy zaměstnanců), financování veřejných výzkumných institucí (poměrně významná položka v neinvestičních nákladech, neinvestiční transfery, kapitálové výdaje (obnovy technického vybavení SÚJB). Řekla také, že položka celkových výdajů zůstává dost stabilní v průběhu let. Následně se věnovala problematice oblastem, se kterými se úřad potýká: získávání nových zaměstnanců a jejich adekvátní ocenění (zasáhl služební zákon – SÚJB se stal nekonkurenceschopným na trhu práce – transfer z akademické technické sféry nemožný); poskytování prostředků na R&D (nenaplnění reformy – nikdo SÚJB nedělá „back office“ v této oblasti, situace se nevyvíjí dobrým směrem) – obecně výška systémového nastavení; otázka budoucnosti programového financování (hrozba novely rozpočtových pravidel – financování pouze kapitálových výdajů problematické).

Zpravodaj **Ladislav Velebný** řekl, že předsedkyně Drábová přednesla vše důležité a zároveň ocenil výsledky vzešlé z jednání s MF o sestavování rozpočtu. Dále uvedl základní priority SÚJB (atomový zákon a související vyhlášky; posilování personálních aktivit; externí dozor atd.).

V diskusi vystoupili:

Ivan Pilný – jaderná politika státu; služební zákon blokuje vstup nových lidí do úřadu (odliv odborníků), HV by měl požádat o výraznou novelu služebního zákona; „kosmetická“ novela zákona č. 130/2002 Sb. o podpoře výzkumu

Michal Kučera – personální politika problém – souhlas s předsedou Pilným: HV by měl iniciovat změny ve služebním zákoně

Martin Kolovratník – podpora názoru posl. Kučery; dotaz na předsedkyni Drábovou: Je třeba dožadovat se změn v rozpočtu na tento/příští rok (v otázce odchodu seniorních odborníků)?

Dana Drábová – po diskusi s MF se podařilo řešit stav pro stávající zaměstnance (ale ne zcela); problém do budoucna – jak se dokáže zaplatit generační obměna pracovníků; pro příští rok je platová otázka vyřešena (maximum možného), ale příští rok nastane problém (kvůli služebnímu zákonu nebudou moci být adekvátně zaplacení nově příchozí zaměstnanci)

František Laudát – HV by měl přijmout doprovodné usnesení (vyzvat premiéra, aby se vláda personální politikou ve státních úřadech neprodleně zabývala)

Ladislav Velebný – nebrání se doprovodnému usnesení, ale vzniká dluh z minulých vlád

Ivan Pilný – znění služebního zákona přijala tato PS, je třeba ho změnit

Vlastimil Vozka – souhlas s návrhem posl. Laudáta; vzpomněl, že předsedkyně Drábová na vyvstálé personální problémy v minulosti upozorňovala

Dana Drábová – neúspěšná snaha o větší prostupnost v podobě PN ještě při schvalování služebního zákona; uskupení odborných úřadů předjímalo problematiku dopředu a dobře

Karel Šidlo – rozpočet pro 2016 podpoří; vnímá i to, že přijetí státní energ. koncepce je velmi důležité pro ČR (bude nutné personální posílení v této souvislosti); souhlas s doprovodným usnesením k personální politice (demografická křivka postihuje a bude postihovat každý úřad)

Zpravodaj **Ladislav Velebný** navrhl usnesení, o kterém se následně hlasovalo:

*Hospodářský výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby předložený návrh Státního rozpočtu na rok 2016 – kapitola 375 – Státní úřad pro jadernou bezpečnost **schválila** ve výši příjmů 170 400 000 Kč, ve výši výdajů 359 960 926 Kč, z toho kapitálové výdaje 21 738 000 Kč.*

Hlasování č. 2 (12.11.): 14 pro – usnesení č. 210
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=73981>).

Následně usnesení ke služebnímu zákonu navrhl **František Laudát**:

Hospodářský výbor:

- I. konstatuje**, že stávající podoba zákona komplikuje kvalitní personální politiku státních organizací a ztěžuje zaměstnávání špičkových odborníků,
- II. žádá** vládu ČR, aby situaci neprodleně řešila.

Hlasování č. 3 (12.11.): 14 pro – usnesení č. 211
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=73948>).

Závěrem ještě vystoupila předsedkyně **Dana Drábová** a hovořila o atomovém zákonu – apelovala na pokud možno brzké zahájení projednávání (prvního čtení) tohoto návrhu zákona (posl. Laudát přislíbil) na PS.

17)

SR 2016 – kapitola 349 – Energetický regulační úřad

Tento bod zahájila předsedkyně ERÚ **Alena Vitásková** a úvodem poznamenala, že schválením zákona č. 131/2015 Sb. kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích, dochází s účinností od 1. ledna 2016 k výraznému rozšíření kompetencí a pravomocí úřadu. Následně představila základní údaje o rozpočtu kapitoly ERÚ: *Příjmy* (ve výši 297 122 910 Kč) daňové (poplatky za činnost a správní poplatky) a nedaňové, kapitálové příjmy a přijaté transfery (jedná se o pokuty udělené subjektům podnikajícím v energetice v návaznosti na energetický zákon, zákon o cenách, o ochraně spotřebitele aj.). Předpokládaný meziroční nárůst příjmů je

o 42,1% (u daňových vyplývá změna z ustanovení § 17d energetického zákona, kterou je stanoven pro poplatek nový způsob výpočtu; u nedaňových, kapitálových příjmů a přijatých transferů se předpokládá nárůst v důsledku předpokládaného vyššího výběru pokut v návaznosti na zvýšenou kontrolní činnost). *Výdaje* (v celkové výši 273 219 265 Kč, tj. meziroční nárůst o 14,7%) kapitálové (na výpočetní techniku, programové vybavení, komunikační, zabezpečovací a kancelářskou techniku, apod.) a běžné. Dále zmínila, že na platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci jsou vymezeny částkou 142 279 374 Kč (průměrný plat zaměstnanců ERÚ meziročně roste o 2,8 % na výši 39 672 Kč při předpokládané meziroční inflaci 1,1 %; pozn.: struktura výdajů na platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci reflektuje podmínky nastavené Služebním zákonem). Následně zdůvodnila meziroční nárůst počtu systemizovaných míst (který pro rok 2016 činí 294): souvislost s rozšířenými pravomocemi a kompetencemi úřadu a důsledek připravovaných dalších legislativních změn (např. zákona o ochraně spotřebitele). Také hovořila o plánu výdajů na mezinárodní spolupráci (zapojení ERÚ při zasedání odborných komisí při CEER + členské příspěvky), o výdajích programového financování EDS/SMVS (navržený objem výdajů v oblasti programového financování je dostatečný pro běžný chod, obnovu i rozšíření potřebného vybavení při počtu 294 systemizovaných míst – ne více; zahrnuje pouze financ. investic). Věnovala se také navrhovaným objemům příjmů a výdajů střednědobého výhledu na roky 2017 – 2018 (v návrhu nejsou zahrnuty veškeré nadpožadavky kapitoly plynoucí z novely energetického zákona a ostatních legislativních norem - není tak plně zajištěn další rozvoj úřadu a je ohrožen vlastní výkon činnosti). Také řekla, že úřad nedospěl ke shodě s MF jak v oblasti požadavků na nová systemizovaná místa, tak i v oblasti odpovídajících nákladů. Z tohoto důvodu úřad situaci přehodnotil a v rámci schvalovacího procesu návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2016 a SDV na roky 2017 a 2018 navrhuje hospodářskému výboru doporučit ke schválení řešení zbývajících nadpožadavků na 84 systemizovaných míst v podobě časového rozložení do let 2017 a 2018 a to následovně:

- na rok 2017 navýšení počtu systemizovaných míst o 38 na konečných 332 systemizovaných míst na zajištění nových kompetencí a agend a navýšení výdajů kapitoly o 38 190 000 Kč na konečných 307 291 867 Kč,
- na rok 2018 navýšení počtu systemizovaných míst o 84 na konečných 378 systemizovaných míst na zajištění nových kompetencí a agend (z toho 35 systemizovaných míst se týká převodu agendy ze Státní energetické inspekce) a navýšení výdajů kapitoly o 84 396 000 Kč na konečných 353 633 323 Kč.

Závěrem požádala o doporučení tohoto návrhu ke schválení PSP ČR a dodala, že pokud by bylo pro hospodářský výbor neakceptovatelné v rámci schvalování rozpočtu na rok 2016 a SDV na roky 2017-2018 nyní navýšovat rozpočet pro roky 2017-2018, žádá o zohlednění nadpožadavků úřadu v průběhu roku 2016 při sestavování rozpočtu na rok 2017 a SDV na roky 2018-2019.

Zpravodaj **Vlastimil Vozka** uvedl, že předsedkyně Alena Vitásková zmínila důležité údaje a k některým se svým komentářem vrátil. Blíže se věnoval situaci stavu zaměstnanců v úřadu (doporučil, aby ERÚ uspořádalo seminář k této problematice) a z pozice zpravodaje nedoporučil HV projednání návrhu předsedkyně (schválení nadpožadavků). Doporučil doplnění zpracovaného kapitolského sešitu o hodnoty očekávané skutečnosti roku 2015 a zároveň řekl, že navrhne ke schválení předložený návrh (beze změn).

V diskusi vystoupili:

Ivan Pilný – hrozba plynoucí z nedostatku systemizovaných míst (ohrožení výkonu činnosti ERÚ)

Vlastimil Vozka – rozpočet ERÚ: došlo ke zvýšení počtu zaměstnanců po jednáních s MF; předpoklad přípravy krizového scénáře ze strany ERÚ; zopakoval návrh uspořádání semináře (v lednu 2015), v současnosti nemá HV k dispozici dostatek informací

Karel Šidlo – problém s navýšováním pracovních míst i s přenosem kompetencí na ERÚ (Státní energetická koncepce; upozorňoval na to již v minulosti); dotaz: Je potřeba navýšit systemizovaná místa z důvodu přenosu kompetencí pro roky 2017-2018 nebo rozšíření agendy obecně?

Alena Vitásková – odpověď posl. Vozkovi (odkaz na zpracovaný materiál); odpověď posl. Šidlovi: přebíranou kontrolní činnost vykonávalo 84 zaměstnanců SEIky – ERÚ předpokládalo převzetí i s personálem; zmínila problémy při výběrových řízeních na nové zaměstnance, potřeba zlepšení personální situace v právním oddělení ERÚ; SEIka své odborníky ERÚ nepředá; souhlas s uspořádáním semináře k problémům ERÚ

Ivan Pilný – doplnil, že HV již přijalo usnesení k problematice služebního zákona

Karel Šidlo – podpora uspořádání již zmíněného semináře

Anna Putnová – je potřeba posílit personální oblast ERÚ (vysvětlení předsedkyně Aleny Vitáskové k této problematice dostatečné)

Zpravodaj **Vlastimil Vozka** navrhl usnesení, o kterém se následně hlasovalo:

Hospodářský výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby předložený návrh Státního rozpočtu na rok 2016 – kapitola 349 – Energetický regulační úřad schválila ve výši příjmů 297 122 910 Kč, ve výši výdajů 273 219 265 Kč, z toho kapitálové výdaje 14 400 000 Kč.

Hlasování č. 4 (12.11.): 14 pro – usnesení č. 212
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=73945>).

Předseda **Ivan Pilný** se ještě dotázal na stanovení limitů podpory obnovitelných zdrojů na příští roky, které závisí na notifikaci z EU. Předsedkyně **Alena Vitásková** odpověděla, že podpora obnovitelných zdrojů je krytá zákonem č. 180/2005 Sb. (o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie) – upravuje ty zdroje, které mají v Bruselu notifikaci (zdroje zprovozněny v letech 2013-2015 včetně). ERÚ zahrnul skutečnosti do svých cenových rozhodnutí (zdůrazněno v důvodové zprávě). Dále řekla, že navrhla premiérovi Bohuslavu Sobotkovi, aby byla problematika projednána na Bezpečnostní radě státu (dopad do ekonomiky a hospodářství ČR – notifikace může mít dopad na výplatu podpory) – zatím bez odezvy. Závěrem uvedla, že tato problematika spadá do kompetence MPO.

18)

Senátní návrh zákona o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě - sněmovní tisk 275

Návrh zákona představil senátor **František Bublan**: Jedná se o omezení prodejní doby ve velkých supermarketech – nad 200 m²; sedm vybraných státních svátků – 1. leden, Velikonoční pondělí, 8. květen, 28. září – Den české státnosti, 28. říjen a vánoční svátky – 25. prosinec a 26. prosinec, na Štědrý den by byl prodej povolen do 12 hodin. Omezení by se nevztahovalo na čerpací stanice, lékárny, prodejny na letištích, vlaková a autobusová nádraží, nemocnice; zákaz by neplatil v době, kdy by byl vyhlášen stav nebezpečí, nouzový stav, stav ohrožení státu. Omezení by se však vztahovalo i na zastavárny, sběrný odpadů

a provozovny obchodující s použitým zbožím – bez ohledu na velikost prodejní plochy. Hospodářský dopad by nebyl citelný – tržby by se přesunuly na ostatní dny, menší prodejce, do oblasti turismu a dalších volnočasových služeb. Sociální dopad příznivý, volný den pro intenzivnější rodinný život.

Zpravodaj **Karel Šidlo** pouze doplnil, že návrh vzbudil polemiky už při prvním čtení na plénu PS; padly i návrhy na zamítnutí; příkázán k projednání HV a sociálnímu výboru; stanovisko vlády neutrální – návrh obsahuje dle LRV nedostatky (vyjmuta plocha menší než 200 m², mělo by se vztahovat na všechny státní

a ostatní svátky, nejsou vyhodnoceny dopady na zaměstnanost atd.); avizoval, že bude navrhopvat přerušeni projednávání a stanovení harmonogramu pro podávání PN.

V rozpravě dále vystoupili:

František Laudát – návrh bude mít hospodářské dopady; tzv. impulzivní prodej tvoří min. 25 % nákupů; zmínil informaci o propadu Tesca v ČR ve výši 4 mld. Kč; sociální dopady: zaměstnanci, studenti si o svátcích přivydělávají (příplatky); zavdává důvody ke spekulacím, podvodům, ohýbání – např. operativní částečné uzavření velkých ploch; v PS je velké množství zákonů, které mají vysokou prioritu – tento návrh nikoliv; navrhne doporučení PS zamítnout tento návrh

Michal Kučera – souhlas s tím, co bylo řečeno; proč toto omezování; nelze srovnávat s okolními státy – tam jde především o církevní svátky; proč zrovna 200 m²; lékárny součástí nákupních center; výčet svátků není kompletní (např. Boží hod velikonoční) – jde o seznam „odborářský“

Ivan Adamec – doplnil, co se dále uvádí ve stanovisku vlády; souhlas s tím, aby se HV zabýval důležitějšími záležitostmi

Zdeněk Soukup – požádal o možnost vystoupení; souhlas s tím, co bylo řečeno – jde o omezování svobody podnikání; sporné stanovení hranice 200 m² – nedovolená veřejná podpora menších prodejen; kompromis – dát přednost známým církevním svátkům; velký dopad na tržby – např. v pohraničí

Němci jezdí o víkendech a svátcích nakupovat do ČR; vyjádřil se ke svému PN – zachovat 25/12 + Velký pátek

Ladislav Velebný – projednání ve výborech podpořil – dobrá myšlenka, ale hodně nedostatků (proč 200 m², některé svátky atd.)

Jaroslav Foldyna – zmínil své zkušenosti ze SRN; vítá zařazení všech svátků; tento návrh přibližuje ČR demokratickému kapitalismu s určitými zásadami

Petr Kudela – nevztahuje se na velkoobchod o víkendech; problémy Tesca dlouhodobé; proč návrh neobsahuje všechny státní svátky; proč 200 m²; uvedl příklad benzínové pumpy se širokým doplňkovým prodejem – překročí limit – jak bude toto ČOI posuzovat?

Martin Novotný – neexistuje ekonomický argument, proč tento návrh podpořit; řešit chování občanů legislativou je nesmysl; návrh nepodpoří

Anna Putnová – vždy se naleznou argumenty pro a proti; regulace by neměla být dána zákonem

Ivan Pilný – sociální aspekty tohoto návrhu by měl projednat výbor pro sociální politiku – např. diskriminace ostatních zaměstnanců, kterých se tento návrh netýká

František Bublan – okomentoval, co bylo řečeno v diskusi; záleží na životních prioritách každého z nás; hranice 200 m² převzata z Francie; lékárna v rámci velkého komplexu mít otevřeno může – jde o samostatný subjekt; diskuse se zástupci supermarketů – neuvažují o částečném uzavírání prostoru; všechny svátky: obava odborů, je to příliš – vybráno sedm – nebrání se ale diskusi; snaha, aby nebyl prodej přerušován; vybrané svátky církevní i české státnosti – kompromis

V podrobné rozpravě navrhl **František Laudát** usnesení: HV PSP ČR doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR tisk 275 zamítnout; **Ivan Pilný** – pokud neprojde zamítnutí, navrhuje přerušování jednání do 1. dubna 2017.

Hlasování o usnesení, které navrhl František Laudát:

*HV PSP ČR doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR tisk 275 **zamítnout**.*

Hlasování č. 5 (12.11.): 9 pro, 6 proti, 1 se zdržel – usnesení č. **213**

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=73944>).

19)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 489

Náměstek místopředsedy vlády pro vědu, výzkum a inovace **Arnošt Marks** ve svém úvodním slově řekl, že předkládaná novela je technická harmonizační a předchází velké novele zákona č. 130/2002 Sb. (aktuálně v připomínkovém řízení k věcnému záměru zákona). Uvedl, že předkládaná novela reaguje na nové evropské předpisy v oblasti veřejné podpory (v platnosti od 1.6.2014), týká se úpravy terminologie (výkladových nejasností), zabraňuje kolizím z hlediska principu přímého účinku práva EU a usnadňuje používání předpisu všemi dotčenými subjekty (výzkumné organizace, soukr. subjekty aj.). Upozornil, že zákon neřeší žádné zásadní změny (přesun kompetencí řeší až novela, která je aktuálně v připomínkovém řízení). Také zmínil, že byl podán komplexní PN poslance Pilného a dalších, okomentoval stanoviska k jednotlivým úpravám a řekl, že na školském výboru nebyl tento komplexní PN schválen (velká část navrhovaných změn je velmi komplikovaná a zasahuje velkou šíří poskytovatelů a příjemců celého systému – vyžaduje si regulární předložení v nově připravované normě a bude se o ní dále jednat).

Zpravodajka **Anna Putnová** shrnula dosavadní průběh projednávání tisku 489 a potvrdila, co bylo již řečeno. Navíc okomentovala PN profesora Váchy, který byl podán na školském výboru (bude iniciovat některé novelizační body). Zmínila se i o PN poslance Pilného a dalších – rozsáhlý materiál, který má upravit financování výzkumu a zavést seznam výzkumných organizací (zásadní věci, které mohou pozitivně ovlivnit čerpání a investování financí do vědy a výzkumu). Řekla, že bude na společné dohodě, jak se HV vypořádá s komplexním PN.

V diskusi vystoupili:

Ivan Pilný – komplexní PN vznikl z podnětu Svazu průmyslu a dopravy ČR (SP ČR): využívání prostředků na R&D je nedostatečně efektivní; situace je dlouhodobě špatná – nutná změna; okomentoval stanoviska předkladatelů k jednotlivým úpravám (registr výzkumných org.: problém se zpětným čerpáním/vracení dotací; změna způsobu vyplácení podpory; kooperace s komerční sférou; financování z fondů – návratnost investic); PN neupravuje vznik nových institucí; otevřen dalším legislativním úpravám; požádal o podporu PN jako celku; o PN byli informováni všichni poslanci (existují stanoviska klubů i jednotlivců)

František Laudát – vyjádřil podporu TOP-09 (ve školském výboru PN nebyl doporučen rozdílem snad 1 hlasu); apel na 1. místopředsedu Andreje Babiše ke změně kompetenčního zákona; okomentoval možná řešení přerozdělení kompetencí jednotlivých ministerstev (potřeba silný segment MPO – inovace do praxe nebo silné nové ministerstvo)

Poslanec **Karel Rais** – uvítal věcný záměr komplexního PN; upozornil na krátký časový interval; je žádoucí spolupráce akademické sféry s průmyslem (praxí) + dlouhodobá otevřenost; pozitivní postoj k podaným PN je na místě; registr vědeckých institucí označil za samozřejmost; problematika VVI (ale netýká se VŠ); požadavky uvedeny na školském výboru označil za jednoznačně pozitivní; jedná se o dlouhodobou záležitost – potřeba komplexní podpory; podaný PN by „vyplnil mezery“, než bude připravena velká novela zákona č. 130/2002 Sb.

Anna Putnová – zopakovala svá slova ze školského výboru (komplexní PN se dá rozdělit na 3 části – leg.-tech. změny; úpravy začlenitelné do budoucí novely; problémové oblasti – potřeba vyjednat); hlasováním o PN by mělo dát signál, že situace potřebuje změny (+ úpravy na základě kulatého stolu, který se uspořádá)

Ivan Pilný – diskuse s předkladateli proběhla

Ivan Adamec – ocenil by názor předkladatele (ne jen zástupce)

Ladislav Velebný – dotázal se na změny obsažené v PN, které předkladatel označil jako protiústavní; Co představují zvýšené náklady na poskytovatele/příjemce/státní správu?

Arnošt Marks – odpověděl: změna kolidující s Ústavou - rozšíření pravomocí agentur, které jsou zavedeny k implementaci strukturálních fondů (je třeba vymezit jejich činnost taxativně); dopady změn na rozpočtové záležitosti – není domyšleno s podstatnou částí poskytovatelů, kterých by se to týkalo (ani technicko právní nebo manažerské záležitosti nejsou vyjasněny); jak by vypadala veřejné podpora z hlediska jednotlivých rozpočtových kapitol, není jasné

Ivan Pilný – MF je pro, aby se změnila metrika a kontrola prostředků (je potřeba zajistit konkurenceschopnost)

Viceprezident SP ČR **Zbyněk Frolík** – komplexní PN vychází z požadavku SP (vysvětlil důvody pro jeho podání): v ČR se měří pouze vstupy, které jdou do R&D, ne výstupy ani komercializace; souvislost se školstvím - existují kvalitní VŠ (ale marginální část); SP ČR reprezentuje zájmy průmyslu jako celku (50% HDP v ČR); návrh různých možností kolaborativního financování (zmotivuje i přístup podniků) – cílem je vznik společných týmů, které budou schopny inovace prosadit v zahraničí; navrhované změny nejsou nové – pokusy již v minulých letech; existují různé názory (přerozdělování peněz); věcný záměr není založen na konkr. analýze – problém; musí existovat kvalitní strategie a na jejím základě se musí tvořit zákon; akademická sféra podporuje PN

Ivan Pilný – ústavně právní problém v návrhu se týká pouze 1 bodu

Anna Putnová – ČR se v hodnocení inovací dostala do tzv. 3 skupiny inovativních zemí; český průmysl již není „lokomotivou Evropy“ – musí se něco aktivně udělat; předložený PN není tak revoluční, jak se může zdát – podrobnosti budou projednávány u uspořádaného kulatého stolu

Ivan Pilný – i MŠMT se vyjádřilo k PN

Jaroslav Klaška – PN obsahuje souhlasná ale i nesouhlasná stanoviska

Ivan Pilný – nemá smysl hlasovat o jednotlivých návrzích

Petr Adam – navrhuje přerušení bodu – počkat na výsledky zmíněného kulatého stolu

František Laudát – bude hlasovat proti přerušení; HV není GV, ale může se problematikou zabývat; protiústavnost není prokázána – GV bude rozhodovat o PN po druhém čtení; navrhuje hlasování o PN jako celku

Karel Šidlo – navrhl oddělené hlasování o návrzích se souhlasným a nesouhlasným stanoviskem zvlášť (standardní postup hlasování o PN na HV)

Ivan Pilný – shrnul 3 dosavadní návrhy: přerušení, PN jako celek, oddělené hlasování (není

jednoduché – jednotlivé návrhy v PN spolu úzce souvisí)

Anna Putnová – v případě odděleného hlasování a přijetí pouze některých návrhů bude obtížné implementovat případné další návrhy vzešlé z kulatého stolu

Zpravodajka **Anna Putnová** nechala zahájit hlasování o PN a následně přednesla návrh usnesení:

Hlasování o přerušení: 4 pro, 9 proti, nikdo se nezdržel – návrh nebyl přijat

Hlasování o PN jako celku: 5 pro, 3 proti, 5 se zdrželo – návrh nebyl přijat

Michal Kučera – návrhy v PN na sebe navazují a nedá se o nich hlasovat odděleně

Karel Šidlo – stahuje svůj návrh na oddělené hlasování

František Laudát – návrh na revokaci hlasování o PN jako celku; upozornil, že při nepřijetí PN bude iniciovat mimořádné zasedání k této problematice (leden nebo únor 2016)

Hlasování o revokaci: 10 pro, 1 proti, 2 se zdrželi – proběhne opětovné hlasování o navrženém PN jako celku

Hlasování o PN jako celku (nově): 6 pro, 3 proti, 3 se zdrželi – PN jako celek nebyl přijat

Hospodářský výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit sněmovní tisk 489 ve znění předloženého vládního návrhu zákona.

Hlasován č. 10 (12.11.): 7 pro, 2 proti, 4 se zdrželi – usnesení č. **214**

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=73950>).

František Laudát – zopakoval, že se zasadí o to, aby tato problematika byla projednávána v únoru nebo lednu příštího roku na mimořádné schůzi PS (neschopnost koalice projednat takto závažnou problematiku)

Ivan Pilný – přihlásí se znovu k PN na půdě PS

21)

Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Příští schůze HV proběhne dne 2. prosince 2015.

Hlasování o závěrečných usneseních (hlasovací listiny) jsou přílohou tohoto zápisu a naleznete je zde:
<http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=29>.

Karel ŠIDLO v. r.
ověřovatel výboru

Ivan PILNÝ v. r.
předseda výboru

Zapsala: Petra Novotná, Dana Vosátková

Za správnost: Kateřina Tarant
tajemnice výboru

Dne: 30. listopadu 2015