

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2015
7. volební období

Z Á P I S
z 32. schůze
Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj,
která se konala ve dnech 11. - 12. listopadu 2015

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, 118 26 Praha 1
místnost č. B 211

Schůzi řídila: PaedDr. Milada Halíková, předsedkyně výboru.

Přítomni: p. posl. Adam, Adámek, Bendl, Berdychová, Fischerová, Halíkova, Klán, Kořenek, Okleštěk, Petruš, Pražák, Kovářová, Berkovec, Sedláček, Uhlík, Zahradníček, Pleticha, Havíř, Koubek

Středa 11. listopadu 2015:

Halíková: Zahájení jednání.

Fischerová: Navrhuji doplnění programu v bodě: Schválení rozpočtu SFRB - v rámci tohoto programu, prosím o zařazení prezentace nových projektů SFRB.

Uhlík: Přikláním se k tomuto návrhu.

Halíková: Hlasování o návrhu programu 32. schůze:

Hlasování: ANO 9 NE 0 zdržel 0 přítomno 9 přijato

09,00 hod.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 500.

Předkladatel: Ministerstvo průmyslu a obchodu

Zpravodaj: Jan Sedláček, poslanec PSP ČR

Halíková: Zahájení projednávání ST 500. Uvítání hostů.

Havlíček: Odůvodnění návrhu. Cílem předkládaného návrhu zákona je zjednodušení a zprůhlednění postupu při správě úhrad z vydobytych nerostů a dobývacích prostorů, zvýšením příjmu státního rozpočtu z úhrad z nedobytých nerostů a změna poměru rozdělení výnosů z úhrad z vydobytych nerostů mezi obce a státní rozpočet. Informace o jednáních o výnosech z úhrad.

Sedláček: Zpravodajská zpráva.

Halíková: Informace o jednání na ÚPV, HV a RV. Otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, končím obecnou rozpravu a otevírám rozpravu obecnou.

Sedláček: Návrh usnesení č. 140.

Halíková: Hlasování o návrhu usnesení č. 140, hlasování č. 2:

PŘÍLOHA č. 1

Hlasování: ANO 8 NE 0 zdržel 2 přítomno 10

přijato

10,00

Návrh poslanců Věry Kovářové, Petra Gazdík a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 543.

Předkladatel: Ing. Věra Kovářová, poslankyně PSP ČR

Zpravodaj: Bc. František Adámek, poslanec PSP ČR

Halíková: Zahájení projednávání ST 543. Uvítání hostů a zástupců MŽP.

Kovářová: Předkladatelská zpráva. Informace o předloženém návrhu. Novela odstraňuje komplikace především u výstavby rodinných domů – nyní vynětí ze ZPF až 100 tisíc Kč. Druhý bod odstraňuje diskriminační úpravu u výstavby pozemních komunikací, kdy je stát vyjmut z plateb, ale obce a kraje platit musí. Informace z praxe – výstavba v obcích, otázka rozšiřování zastavěných ploch, některé obce již nemají zájem rozšiřovat zastavěná území. V chudších obcích je situace jiná - starostové se snaží udržet počet obyvatel, nabízejí zasíťované pozemky, ale když lidé zjistili, jak vysoké jsou poplatky za vynětí, tak od nákupu odstoupili. Informace o územních plánech – dlouhodobý proces. Zastavitelné plochy v územním plánu – stavební pozemky, následně občané zjistí, že musí při vynětí ze ZPF zaplatit vysoké částky, odradí je to. Katastr nemovitostí - uvedena je pouze původní náplň. Měli bychom sladit zájmy ZPF a zájmy obcí.

Adámek: Zpravodajská zpráva. Mám problém s §9 odst. 2 písm. b) - budu předkládat PN. Problematika výstavby velkých developerských projektů – i těch se bude návrh týkat.

Halíková: Zahajuji obecnou rozpravu.

Kořenek: Prosím o stanovisko předkladatele k návrhu p. posl. Adámka. Případně bych navrhl přerušení projednávání.

Okleštěk: Přikláním se k návrhu p. posl. Adámka. Jinak s návrhem souhlasím. Podporuji komplexní pozm. návrh VŽP.

Kovářová: Problém je v tom, že se pravidla změnila např. v průběhu žádosti o stavební povolení. K p. posl. Adámkovi – tuto věc jsme projednávali s p. náměstkem Manou, kompromis je takový, že se to bude týkat pouze individuálních staveb.

Petrů: Problémem je, že se během žádosti o stavební povolení změnilo předpisy.

Kovářová: Situace je nespravedlivá. Občané jdou nejdříve, ale za starostou.

Okleštěk: Zpravodaje podporuji. Souhlasím s návrhem.

Halíková: Prosím o stanovisko MŽP.

Mana (náměstek MŽP): Stanovisko k předloženému návrhu. K návrhu jsme museli vyjádřit několik ne. Návrh příliš rozšiřuje okruh výjimek. Vnímáme návrh, skládající se ze tří požadavků. Nemáme problém ohledně sjednocení přístupu k výstavbě silnic a dálnic. Druhý bod se týká rodinných domů – jsme přesvědčeni, že by bylo rozumné jít cestou výjimky ve prospěch individuálních stavebníků, bylo by vhodné, abychom šli jednoduchou cestou, aby bylo jasně řečeno, jaká bude sazba. Třetí část – výjimka pro všechny veřejně prospěšné stavby v zastavitelném území, aby nemuseli platit odvod v zastavitelném území. Dnes už v zákoně máme, že v zastavěném území, na ploše do 5000 m² veřejně prospěšné stavby nepodléhají vynětí ze ZPF. Návrh je pro nás příliš širokým požadavkem. Příliš by to zasáhlo do ZPF. Návrhy, o kterých jsem hovořil, se promítly do KPN VŽP.

Kovářová: Otázka stavebního pozemku - prodejní cena je jiná, než kdyby se prodával tak, jak je uvedeno v katastru. Jde o územní plán, jak je to tam uvedeno. Problematika zastavěné a zastavitelné plochy. Bylo mi slíbeno, že KPN dostanu předem, což se nestalo. Dostala jsem ho, až když jsem přišla na výbor. Prosím o diskusi k veřejně prospěšným stavbám.

Petrů: Po přijetí novely došlo k rozdílu v cenách proto, že součástí zákona jsou mapy, které určily chráněné území – došlo k navýšení odvodů. Prosím o vysvětlení.

Adámek: Po proběhlé debatě a vystoupení p. nám. Many a předkladatelky, bych byl rád, abychom si řekli, jak budeme pokračovat dále? Existuje nyní KPN VŽP.

Halíková: VŽP přijal usnesení s KPN. Mění původní návrh. Diskutujeme o původním návrhu, nebo o poslaneckém návrhu?

Mana: Otázka stavebního pozemku – je definován stavebním zákonem a je vázán na územní rozhodnutí, nebo regulační plán. Ekologická váha vlivu – na území cca 1/3 republiky existují důvody, kdy ZPF plní ještě další ochranou funkci pro nějakou hodnotu - vysvětlení. Informace ke KPN – navrhuje se, aby se ta 1/3 území srovnala se zbytkem území, co se týče staveb rodinných domů. K procesu projednávání – informace. Využili jsme otevření tohoto zákona k předložení legislativně technických úprav.

Halíková: Děkuji za vysvětlení. My jsme Výbor pro veřejnou správu a navazujeme na to, co je prospěšné pro obce a města. Zájmy obcí a měst byly vždy zásadní součástí rozhodování v tomto výboru. Navrhují přerušení projednávání tak, aby se všichni měli čas seznámit se se stanoviskem VŽP a ostatními stanovisky.

Kovářová: Stanovisko SMO můžeme slyšet i dnes. Je zde zástupce. Postup, který MŽP zvolilo, když den předem předložilo poslancům KPN, nejsem přesvědčena, nejsem si jista, že poslanci VŽP věděli, o čem hlasují.

Halíková: Hlasování o návrhu usnesení č. 141 - přerušení projednávání do 2. prosince 2015.
hlasování č. 3: PŘÍLOHA č. 2

Hlasování: ANO 14 NE 0 zdržel 0 přítomno 14 přijato

11,00 hod

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 583.

Předkladatel: Ministerstvo dopravy

Zpravodaj: Mgr. Martina Berdychová, poslankyně PSP ČR.

Halíková: Zahájení projednávání ST 583. Uvítání hostů a předkladatelů.

Kopřiva: Předkladatelská zpráva. Rozšiřují se možnosti využití prostředků ze SFDI. Návrh bude dnes projednán na HV – předložení PN, které Ministerstvo dopravy podporuje.

Berdychová: Zpravodajská zpráva. Garančním výborem je Hospodářský výbor. Novela řeší rozšíření účelu SFDI. Přihlašuji se k předloženým PN. Omlouvám se, že vám byl PN předložen až před jednáním.

Kořenek: Rozšiřujete možnosti financování, ale nevidím možnosti naplňování tohoto fondu. Připravuje se v této oblasti nějaká změna? Fond bude potřebovat fin. prostředky.

Uhlík: Prosím o vysvětlení PN, nemůžeme nyní hlasovat o PN, který má několik stran. Rozšiřujeme působení fondu - obava ohledně podpory stávajícího působení. Z hlediska financí - nedojde ke snížení stávajících podpor?

Berdychová: Informace o PN. Prosím předkladatele o upřesnění PN.

Fischerová: Zastupujeme obce a města - dotaz na dopad na obce. Prosím o shrnutí PN. Problematika cyklotezek.

Halíková: Prosím o stanovisko předkladatele k PN.

Kopřiva: PN se ztotožňuje s PN HV.

Hořelica (ředitel SFDI): Informace o předloženém návrhu. 2014-2020 – prostředky z OP Doprava, realizace přes SFDI. S MF diskutujeme změnu struktury příjmů, velká část je tvořena dotací ze SR. Informace o jednotlivých pozm. návrzích.

Halíková: Končím obecnou rozpravu a otevírám rozpravu podrobnou.

Berdychová: Navrhuji hlasovat o předložených PN on bloc.

Halíková: Hlasování o PN, hlasování č. 4.

Hlasování: ANO 12 NE 0 zdržel 3 přítomno 15 přijato

Berdychová: Návrh usnesení č. 142 – projednat a schválit ve znění přijatých pozm. návrhů.

Halíková: Hlasování o návrhu usnesení č. 142, hlasování č. 5:

PŘÍLOHA č. 3

Hlasování: ANO 12 NE 0 zdržel 3 přítomno 15 přijato

Různé.

Halíková: Zahajuji bod různé.

Kořenek: Návrh na výjezdní zasedání, setkání s poslanci SNR 12. - 14. 1. 2016 ve Zlínském kraji.

Halíková: Hlasování o návrhu usnesení č. 153 – výjezdní zasedání do Zlínského kraje ve dnech 12. – 14. ledna 2016, hlasování č. 6:

PŘÍLOHA č. 4

Hlasování: ANO 12 NE 0 zdržel 0 přítomno 12 přijato

Návrh usnesení č. 151 - záměry zahraničních cest poslanců výboru pro rok 2016 – Thajsko, Rusko, Pobaltské státy, hlasování č. 7.

PŘÍLOHA č. 5

Hlasování: ANO 11 NE 0 zdržel 2 přítomno 13 přijato

Fischerová: 2. prosince bude tedy další jednání výboru. Vrací se nám novela z. 159 – Senát přijal PN – informace o návrhu.

Halíková: Pozvánka na ISSS 4. - 5. dubna 2016 – je zájem, aby se výbor této konference zúčastnil?

Fischerová: Pro náš výbor je dobré se této konference zúčastnit. Hlásím se do HK.

Halíková: Hlasování o návrhu usnesení č. 154 - výbor se zúčastní jednání v HK.

Hlasování č. 8:

PŘÍLOHA č. 6

Hlasování: ANO 10 NE 1 zdržel 1 přítomno 12 přijato

Halíková: Děkuji a přerušuji jednání do 13,00 hodin.

13,00 hod.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 610.

Předkladatel: Ministerstvo pro lidská práva a rovné příležitosti

Zpravodaj: JUDr. Ing. Lukáš Pleticha, poslanec PSP ČR

Halíková: Zahájení projednávání ST 610. Uvítání hostů.

Kněžínek (náměstek pro řízení Sekce LRV): Předkladatelská zpráva. Vymezení kompetencí NKÚ – VNZ navazuje na posl. návrh zákona. V Senátu bylo projednávání pozastaveno. Senát čeká, až mu bude návrh postoupen z Poslanecké sněmovny. Cílem návrhu je upravit vymezení postavení NKÚ – kontrola nad hospodařením s veřejnými prostředky. Ve VNZ – kontrole by podléhaly jen právnické osoby, kde majetková účast státu, nebo ÚSC, přesahuje 50%. Informace o přechodných ustanovení.

Halíková: Zpravodajem byl stanoven p. posl. Pleticha, který je z dnešního jednání omluven, zastoupí ho p. místopředseda Petrů.

Petrů: Zpravodajská zpráva. Informace o projednávání a o předloženém tisku. Problematika dopadů na obce. Otázka kontrol na obcích. VSR se několikrát zabýval problematikou kontrol – usnesení PSP k systému kontrol. Doposud nebyl tento materiál k systému kontrol předložen. Stanoviska ÚSC mám k dispozici. Informace o kontrolách na obcích.

Halíková: Prosím o reakci p. viceprezidentku NKÚ.

Horníková (NKÚ): NKÚ funguje již 22 let. Neexistuje jednotná evropská legislativa, jak mají NKÚ v dané zemi konat – vycházíme z Limské deklarace. NKÚ je orgán nalézací a zjišťovací, je nezávislým orgánem. Předložený materiál byl připravován rok. NKÚ byl dotázán, jak se na danou novelu dívá - obsahově nemá NKÚ problém s předloženým návrhem. K rozšíření kompetencí, proč by mělo mít velký význam - NKÚ dělá systémové kontroly, které následně předkládá do vlády a do Parlamentu ČR. Není snahou NKÚ kontrolovat obce. Zaznamenala jsem tu jistou pochybnost ohledně nezávislosti – základním dokumentem je plán kontrolní činnosti, který připravujeme rok dopředu. Děkuji za možnost zde vystoupit.

Halíková: Otevírám obecnou rozpravu.

Bendl: Je účelné a efektivní, když zastupitelstvo pronajme svůj majetek např. sokolům, včelařům za korunu? Je to efektivní a účelné? Je ohrožen princip zastupitelské demokracie.

Horníková: Rozumím položené otázce. Každá obec vede jasné účetnictví, každá obec se řídí zákonem o obcích a je čistě na obcích, kam se rozhodne finanční prostředky dát. Spolupracovali jsme s kolegy ze Slovenska – informace.

Kněžínek: Je potřeba říci, co je účelem a smyslem samosprávy. Smyslem samosprávy je naplňování potřeb územního společenství občanů. Činnost samosprávy nemusí být zisková. Informace o kontrolách - v obcích budou kontroly systému.

Bendl: Jsem přesvědčen, že se mýlíte. V okamžiku, kdy vám zákon uloží efektivitu, tak jednoduchou úlohou dojde k tomu, že to je neefektivní. Mýlíte se v podstatě zákona. Pro mě je takto modifikovaný zákon nepřijatelný.

Fischerová: Souhlasím s předřečníky. Jsou špatné zkušenosti ohledně kontrol – několikrát kontrola na stejnou věc. Systém kontrol ve VS – usnesení PSP. Dokud nebudu mít tento dokument, nechci pokračovat v projednávání tohoto tisku.

Kořenek: Chybí mi systémové řešení v kontrolách. Chci, aby se kontrolovali všichni, kteří pracují se státními penězi.

Halíková: Vystoupení zástupce AKČR, pana Polmy.

Polma (AKČR): Stanovisko AKČR k předloženému návrhu – nesouhlas s návrhem. Předložený zákon je neúčelný a z našeho pohledu protiústavní. Návrh byl předložen bez analýzy systému kontrolních činností na všech úrovních veřejné správy.

Mandík (SMO ČR): Stanovisko SMO. Informace o způsobu projednávání návrhu. Připomínky SMO nebyly vypořádány. Zákon je v rozporu s čl. 8 odst. 2, Evropské charty místních samospráv, která je na rozdíl od Lidské deklarace, pro ČR závazná. Informace o rizicích.

Bendl: Prosím, aby na příštím projednávání tohoto tisku byl přítomen pan ministr.

Kněžínek: Riziko duplicit a multiplicit – vzniká materiál, který byl před dvěma týdny projednán na vládě, a ta ho přerušila. Budou dopracovány dílčí věci. Závěry z materiálu - zavedení kontrol ze strany NKÚ nezaloží žádnou novou duplicitu, je z podstaty jiný, jiné vymezení. Nebudou to přepadové kontroly, půjde to dle plánu kontrol. Otázka zásahu do místní samosprávy – není to porušení ústavní zásady, je to naplňování ústavních zásad, je to kontrola probíhající ve veřejném zájmu, prováděná ústavním nezávislým orgánem. Informace k Evropské chartě místní samosprávy. Závěrečná zpráva k dopadu regulace – jestli se bude zpracovávat, či nikoliv, to je interní záležitost vlády. K absenci systémového řešení – novela nezavádí něco, co by nabourávalo stávající systém kontrol. Ke stanovisku SMO i AKČR – proběhla celá řada jednání. Komunikace byla nadstandardní. Stanovisko LRV – souhlas. Omlouvám účast pana ministra a budu mu tlumočit váš požadavek ohledně jeho účasti na dalším jednání.

Halíková: Končím obecnou rozpravu a otevírám rozpravu podrobnou.

Petrů: Návrh usnesení – VSR přerušuje projednávání sněmovního tisku 610 do doby předložení vládního materiálu, který přehledně seznámí poslance se stávajícím systémem kontrol ve veřejné správě při čerpání veřejných finančních prostředků, ve smyslu usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR č. 708, z 26. schůze konané dne 9. dubna 2015.

Halíková: Hlasování o návrhu usnesení č. 143, hlasování č. 9:

PŘÍLOHA č. 7

Hlasování: ANO 9 NE 1 zdržel 3 přítomno 13

přijato

Bendl: Navrhuji usnesení, že VSR žádá o účast pana ministra na jednání k tomuto bodu.

Halíková: Hlasování o návrhu usnesení č. 152 - Výbor pro VS a RR žádá na základě § 39 odst. 2 zákona č. 90/ 1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, o osobní účast pana Mgr. Jiřího Dienstbiera, ministra pro lidská práva a rovné příležitosti, při projednávání sněmovního tisku 610 na schůzi Výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, hlasování č. 10:

PŘÍLOHA č. 8

Hlasování: ANO 11 NE 0 zdržel 2 přítomno 13 přijato

14,00

Návrh státního rozpočtu na rok 2016, kapitola č. 314 – Ministerstvo vnitra – část správní.

Předkladatel: Ministerstvo vnitra

Zpravodaj: Ing. Petr Bendl, poslanec PSP ČR

Halíková: Zahájení projednávání SR MV. Uvítání hostů.

Zmatlík (náměstek MV): Odůvodnění návrhu rozpočtu MV. Informace o příjmech a výdajích. Největší položka z hlediska nárůstu je 1mld.140 mil. Kč, která jde na náklady spojené s migrací. V návrhu rozpočtu na rok 2016 dochází k posílení provozních i investičních výdajů – realizace nových investičních akcí, oblast investičních dotací (požární stanice, SDH). Problematika personální stabilizace obou bezpečnostních sborů – navýšení v roce 2016 o 850 příslušníků policie a o 150 hasičů. Informace o dalších výdajích, fin. prostředky z VPS. Informace o investicích, posílení mzdových nákladů.

Bendl: Zpravodajská zpráva. Kolik nás problémy spojené zejména s migrací, o kterých říkáte, že je to vládní priorita, kolik nás tato imigrantská vlna stojí a kolik nás do budoucna stát může? Jaké budou výdaje?

Halíková: Otevírám obecnou rozpravu. Otázky související s e-Governmentem - hovořilo se o určitém navýšení počtu pracovníků a navýšení rozpočtu v příslušné kapitole. S tím souvisí i probíhající programové období. Prosím o Váš názor.

Fischerová: Dotaz na kapitolu 334 - výdaje – výdaje na policejní školství, atd. – policejní škola v Jihlavě bude převedena pod Policejní prezidium, areál je ve výborném stavu. Počítá se s ním? Bude škola nadále v areálu fungovat? Je s tím v rozpočtu počítáno?

Zmatlík: K p. posl. Bendlovi – zatím nás to stálo 350 mil. Kč. V příštím roce přepokládáme výdaje cca 1 mld. 140 mil. Kč v případě, že ta vlna bude stejná, jako letos. Vyvíjí se to každý měsíc. K p. posl. Fischerové - je to dle ukazatelů, které jsou pro nás závazné.

Vildumetzová (náměstkyně MV): K e-Governmentu - minulý rok schválen Strategický rámec rozvoje VS – jedním z cílů je e-Government. V současné chvíli podáváme projekt do OP Zaměstnanost na implementační jednotku (dojde k posílení pracovníků) – seznam vám mohu dát k dispozici.

Petřík (náměstek): Škola v Jihlavě bude zachována. Bude probíhat stejný výcvik, jako doteď. Ve všech areálech, které jsou v naší gesci, tak výuka bude zachována se všemi nemovitostmi a provozem.

Berkovec: Informace - minulý týden jsme pořádali workshop k IZS.

Halíková: Pokud jde o finanční prostředky na zabezpečení všeho, co souvisí s úkoly v rámci e-Governmentu, je v rozpočtu dostatek fin. prostředků, MV má dostatek pracovníků a nepotřebuje formou usnesení VSR, abychom vám v tom nějakým způsobem pomohli?

Strouhal (náměstek MV): Co se týká investičních fin. prostředků – peníze v rámci IOP – ano, MV je sanováno. Co se týká personálního zajištění, tam máme problém – rok a půl vedeme jednání s MF ohledně požadavku na navýšení počtu zaměstnanců (shoda na 20), dohoda ohledně navýšení k 1. červenci 2015, což se nenaplnilo. Toto pondělí proběhlo další kolo jednání na MF, požadavek nebyl schválen. Pokud by nás výbor v tomto podpořil, byli bychom velmi zavázáni – potřebujeme 20 zaměstnanců pro naplňování toho, co předvídá Strategický rámec rozvoje VS.

Halíková: Pokud dostanete 20 míst, tak je zaplatíte v rámci schváleného rozpočtu, nebo to znamená další kolo jednání s MF?

Strouhal: Jde o další jednání. V tomto smyslu bude vypraven dopis p. ministra Chovance na p. ministra Babiše s touto žádostí.

Kovářová: Potřebujete 50 lidí, chceme prosadit fungování. Nechápu to. Měli bychom vyzvat ministra financí, aby to do rozpočtu zahrnul, jinak to nemůžete dělat.

Halíková: Berte to jako podanou ruku od výboru. Končím obecnou rozpravu a otevírám rozpravu podrobnou.

Bendl: Návrh usnesení č. 144.

Halíková: <u>Hlasování o návrhu usnesení č. 144, hlasování č. 11:</u>	<u>PŘÍLOHA č. 9</u>
Hlasování: ANO 11 NE 0 zdržel 2 přítomno 13	přijato

Halíková: Doprovodné usnesení – součást usnesení č. 145: Výbor pro VS a RR žádá

- ministra financí o zajištění finančních prostředků na přidělení 20 tabulkových míst pro personální zajištění e-Governmentu na Ministerstvu vnitra.
- ministra vnitra o personální zajištění 20 tabulkových míst na zabezpečení oblasti e-Governmentu.

<u>Hlasování č. 12.</u>	<u>PŘÍLOHA č. 10</u>
Hlasování: ANO 10 NE 0 zdržel 2 přítomno 12	přijato

15,00 hod.

Informace Ministerstva vnitra o stavu e-Governmentu na základě usnesení výboru č. 98 ze dne 26. února 2015 :

eIDAS – nařízení EP a Rady EU č. 910/2014 o elektronické identifikaci a službách, připravované legislativní kroky, programové období 2014 – 2020 (připravované výzvy), personální zajištění e-Governmentu.

Halíková: Zahájení projednávání na základě usnesení VSR č. 98.

Strouhal: Informace – strategickým dokumentem pro MV a všechny úřady pohybující se na poli VS je Strategický rámec rozvoje VS, schválený loni v srpnu. Navazují na ně další dva prováděcí dokumenty. Cílem je zabezpečit úplné elektronické podání – souvisí s tím transpozice z EU eIDAS – zakládá čtyři základní instituty v rámci evropského prostoru – jednotnou elektronickou identitu občanů EU, jednotný nástroj pro elektronické doručování v rámci EU, jednotný elektronický dokument a zaručený elektronický podpis těchto dokumentů. Odpovědné za implementaci nařízení je MV. Připravili jsme první opatření - zákon o službách vytvářejících důvěru. K elektronické identitě - existuje dohoda, že MV v horizontu cca 3 měsíců připraví novelu zákona o občanských průkazech tak, aby od 1. ledna 2017 existoval jeden OP opatřený čipem, odpovídající směrnici eIDAS. MV zahájilo jednání s dalšími úřady, s MF, MPSV, MPO, atd., které obsluhují agendy dotýkající se občanů. Informace o dalších projektech - Centrální místo služeb, Upgrade linky 112, projekt Open dat, projekt registru smluv (vrácený Senátem), projektů je celá řada.

Halíková: Zahajují obecnou rozpravu.

Kovářová: Dotaz - hovořili jsme o tom, že se bude jednat i s dalšími resorty, jak využít možnost elektronické identity. Máte konkrétní výsledky z jednání? Otázka zavádění čipů, aby přišlo dříve než k 1. 1. 2017 – občané by měli mít možnost mít ten čip zdarma.

Berdychová: Podkladový materiál – proč jsme ho nedostali?

Halíková: Písemný podklad jsme bohužel nedostali.

Strouhal: Omlouvám se, podklad jsme nezaslali, obratem napravíme. K čipům – souvisí s výrobním procesem (nyní OP bez čipu 75Kč, s čipem 220Kč), vedeme jednání se Státní tiskárnou cenin - od ledna 2017 by byl jeden OP s čipem - výrobní cena by byla stejná, jako nyní OP bez čipu. Otázka ochrany a technických požadavků.

Vrba (ředitel MV): Jednání započala až po naší interní analýze - započali jsme jednání na Ministerstvu spravedlnosti. Informace k elektronickému OP. Další jednání s MF – daňová přiznání FO pro držitele dat. schránek jsou povinná. MPSV – ČUZK – možnosti komunikace přes elektronické rozhraní. V první fázi se jednalo o analýzu stávajícího stavu, a o to, které služby jsou lehce elektrizované. Připravujeme seznam elektronických podání, která budou vyžadovat identitu.

Kovářová: Reakce na p. nám Strouhala - chtěla jsem podat PN k tomu, aby byl čip zadarmo. MV slíbilo, že do konce roku připraví něco, aby se ten proces urychlil. Nyní slyším, že je vše daleko komplikovanější. Jestli by nestálo za to, více za tím jít tak, aby byly vydávány OP s čipem? Základem nových věcí je osvěta. Nešlo by tedy, aby ten čip byl zdarma a bylo to dříve než 1. ledna 2017?

Bendl: Několik let jsme se neposouvali dál. Několik let stála OP s čipem 500Kč. Měli byste přijít s konkrétní věcí. Zkuste nám to dát na papíře, s čím můžeme pomoci, co byste chtěli od Výboru pro VS a RR.

Pífl (MV): eIDAS – nařízení č. 910 z 23. 7. 2014 kompletně mění právní prostředí napříč všemi členskými státy. Zítra na MV bychom měli schválit strategický materiál – Strategie zavádění služeb vytvářející důvěru, v souvislosti s nařízením eIDAS v rámci ČR. V první řadě se bude řešit vytvoření národního identitního prostoru. Museli jsme čekat na vytvoření prováděcích aktů k nařízení č. 910 - přijaty 14. - 15. 9. 2015 – informace. Problematika elektronické identity. Informace o implementaci. K OP – uvažuje se o tom, že by se holografické prvky tiskly jinde než ve Švýcarsku – ušetření fin. prostředků.

Bendl: Mohli byste dát na papír termíny - co, kdy a kdo provede, abychom to mohli sledovat a vnímat legislativní změny?

Halíková: Končím rozpravu k tomuto bodu.

Kovářová: Návrh usnesení č. 145: Výbor pro VS a RR bere na vědomí informaci zástupců ministerstva vnitra

- a) o postupu prací na realizaci eIDAS – nařízení EP a Rady EU č. 910/2014 o elektronické identifikaci a službách,
- b) o připravovaných legislativních krocích v oblasti e-Governmentu,

Bendl: Návrh na doplnění usnesení: Výbor žádá ministra vnitra o poskytnutí písemného materiálu k předloženým informacím.

Halíková: Hlasování o návrhu usnesení č. 145, hlasování č. 13:

Hlasování: ANO 11 NE 0 zdržel 0 přítomno 11

PŘÍLOHA č. 11

přijato

Čtvrtek 12. listopadu 2015:

09,00 hod.

Návrh rozpočtu na rok 2016 a střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2017 a 2018 za kapitolu 317 – Ministerstvo pro místní rozvoj.

Předkladatel: Ministerstvo pro místní rozvoj
Zpravodaj: Ing. Jiří Petru, poslanec PSP ČR

Halíková: Zahájení jednání.

Šlechtová: Informace o rozpočtu MMR. Spolufinancování z IROPu – letos vyhlášeno deset výzev a příští rok 37 výzev. Informace o projednávání rozpočtu. Součástí rozpočtu je i výhled na roky 2017 a 2018. Informace o příjmech a výdajích – financování národních programů, financování územních samospráv. V tuto chvíli jsme již jednu miliardu vyhlásili – výzvy do území. Bytová politika – podpora bytů pro seniory. Informace o dotacích. Program na demolice budov v sociálně vyloučených lokalitách, které jsou ve vlastnictví obcí, poptávka je cca 3 mld. Kč. Informace o platech na MMR – stanovení systematizace v souvislosti s občanským zákoníkem, navýšení platů a počtu pracovníků pro Centrum pro RR (20 pracovníků na každé pobočce). Informace o Horské službě – není nikde zakotvena, měla by být zřízena státem a měla by být zahrnuta do IZS. Příspěvky neziskovým organizacím – Czech tourism a Centrum pro RR. Neinvestiční dotace pro SFRB.

Halíková: Děkuji za uvedení rozpočtu. Prosím zpravodaje o zpravodajskou zprávu.

Petrů: Zpravodajská zpráva. Informace o příjmech a výdajích, podpoře regionů v oblasti cestovního ruchu, podpoře bydlení, atd. Programové financování – podpora bydlení, regionálního rozvoje, podpora v cest. ruchu, podpora územně plánovacích činností obcí, podpora revitalizace území. Informace o fin. prostředcích v OP. Střednědobý výhled pro rok 2017 – 2018 - informace o výdajích a příjmech.

Halíková: Otevírám obecnou rozpravu.

Fischerová: Dotaz na komunikace u obcí do 3 tisíc obyvatel – jaká je tam spoluúčast? Dotaz na cestovní ruch – v rozpočtovém výhledu položka klesá u CR, v rámci EU není možné financovat marketing. Co bolí nejvíce p. ministryni, na co nedostala peníze?

Kovářová: Jaký je vnitřní dluh na místních komunikacích? Komunikace jsou velmi zanedbané. Uvažoval někdo o tom, že by se to řešilo systematictějších způsobem? Spočítat dluh a následně to řešit z RUD. Jak budete ty obce vybírat? Na všechny se určitě nedostane.

Halíková: Oceňuji to, co řekla p. ministryně, že se podařilo po jednáních s MF, to co zde představila a máme v návrhu rozpočtu. Dotaz na monitorovací systém evrop. fondů - z hlediska ČR nešťastný spor mezi MMR a MF – v jaké fázi se v současné době nacházíme? Kdo uhradí tyto prostředky (250 mil. Kč)? Dotaz na částku 100 mil. Kč na demolici vysídlených budov – vlastníkem pozemku je obec. Snížení provozních nákladů - v jakých oblastech externí služby již nebude MMR čerpat?

Šlechtová: Informace o národních dotacích. Informace o financování cest. ruchu – projekt Cestování dostupné všem, financování destinačních managementů. K místním komunikacím – nedomnívám se, že komunikace spadají pod MMR. Venkov spadá pod MZE. Chci otevřít filozofickou otázku - pod čí gesci spadá venkov? Pod MMR, nebo MZE? Spolufinancování

u obcí do 3 tisíc obyvatel je 50%. Tento program na místní komunikace беру jako pilotní projekt. Za rok budu moci tento projekt vyhodnotit. K cest. ruchu – z IROP a IOP se investovalo velmi nesystémově. MMR uvažuje o zvednutí místních poplatků. Otázka vytvoření fondu pro cest. ruch na úrovni vlády, kam by investoval stát, podnikatelé, kraje, obce - za každou vybranou korunu, kterou obec vybere, ji MMR z fondu dá další korunu, když se nám ta obec zaručí, že peníze půjdou zpátky do ČR. K p. posl. Kovářové – ke kulturním památkám – nemám to pod gescí, jde pouze o rekonstrukce kapliček, atd. Financování kulturních památek UNESCO – otázka limitů – 10 mld. na památky UNESCO. K p. předsedkyni – děkuji za vaše ocenění. Jak zákon o veřejných zakázkách, tak stavební zákon, byl vypracován „in house“. Informace k programu pro obce na demolice – je to pilotní program, není součástí střednědobého výhledu. Program vznikl během posledního měsíce, po domluvě s hejtmany. Demolice se budou týkat pouze budov ve vlastnictví obce. Součástí žádosti obce bude i projekt s následným využitím (do 3 let). Jedinou podmínkou bude, že tam nebude bytová výstavba. Pro příští rok se budu snažit rozšířit tento program. Informace k monitorovacímu systému – obdrželi jsme již druhý audit MF, v létě to bylo zasláno Komisi. Nyní jsme dostali dopis z Komise, že to má ČR vyřešit na své úrovni. Nejednalo se jen o spor MMR a MF - jednalo se o spor mezi auditním orgánem a auditovaným subjektem (MMR), který porušil pravidla, standardy auditu, ne proti věcným záměrům. Nyní musíme počkat, až dostaneme finální verzi. Nyní máme 200 mil. Kč. na uhrazení korekce. Nevím nyní kolik to bude stát.

Halíková: Děkuji. Prosím o poslední vystoupení v obecné rozpravě.

Zahradníček: Děkuji za to, co chystáte pro samosprávy. MMR sleduje zadluženost obcí? Dotaz na dotace pro příští roky. Kolik je nyní na MMR vyhlášeno dotačních titulů? Dotaz na kontroly, jestli budou jasné a srozumitelné.

Halíková: Prosím paní ministryni, jestli by bylo možné dát panu poslanci odpovědi písemně.

Šlechtová: Odpovím hned. Zadluženost jsme nikdy nesledovali. Místní komunikace ano, plánujeme i na rok 2017 a 2018 – musí proběhnout debata. Ke kontrolám – podmínky dotací jsou jednodušší, byrokracie se snížila.

Halíková: Končím obecnou rozpravu a otevírám rozpravu podrobnou.

Petrů: Návrh usnesení č. 146.

Halíková: Hlasování o návrhu usnesení č. 146, hlasování č. 1:

Hlasování: ANO 15 NE 0 zdržel 1 přítomno 16

PŘÍLOHA č. 12

přijato

09,30 hod.

Návrh rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2016 a střednědobého výhledu na roky 2017-2018, sněmovní tisk 615.

Předkladatel: Ministerstvo pro místní rozvoj

Zpravodaj: Ing. Josef Uhlík, poslanec PSP ČR

Šlechtová: Představení p. ředitele SFRB, p. Hadáčka. Informace o rozpočtu. Informace o půjčkách. Nový národní program na výstavbu komunitního domu pro seniory – tento titul se osvědčil – navýšení fin. prostředků na rok 2016. Vytvoření nového programu pro rok 2016 pro mladé rodiny (do 36 let) s dítětem. SFRB bude poskytovat podpory pouze v návratné formě – revolving. Program JESSICA – před třemi měsíci byl plně využit. Informace o nízkoúročných úvěrech na opravy a modernizace bytových domů, výstavbu nájemních bytů se zaměřením na cílovou skupinu seniorů a úvěry pro mladé a úvěry na opravy po živelných pohromách. Informace o dotacích (Program Panel) a příjmech. Informace o výdajích a výhledu hospodaření. Prosím o podporu našeho návrhu.

Uhlík: Zpravodajská zpráva. Informace o příjmech a výdajích fondu.

Halíková: Otevírám obecnou rozpravu. Několikrát jsem zveřejnila, že podle našeho názoru, je velice nešťastné rozhodnutí, kdy politika bydlení patří pod MMR, ale předkládat koncepci o sociálním bydlení bude MPSV. Bude docházet ke křížení záměrů. Dotaz - to, na co jsme byli zvyklí na úrovni obcí, v charakteru domů s pečovatelskou službou - je to zde zahrnuto?

Uhlík: Jaká je vize pro SFRB? Dotaz ke koncepci sociálního bydlení – slyšel jsem, že MMR také něco připravuje.

Šlechtová: V žádném případě nic oponentního nepřipravujeme. Zásadní připomínky ke Koncepci sociálního bydlení jsou v souladu i s připomínkami území. Požadovala jsem RIU na Koncepci sociálního bydlení, abychom měli vyhodnoceny dopady koncepce, kolik peněz obce budou potřebovat. Neviděla jsem je. S MPSV na zákoně budeme spolupracovat, uplatníme naše zásadní připomínky. K pečovatelským službám – poskytuje je MMR v rámci národních dotačních titulů, dáváme dotace na pečovatelské domy, je to již vyhlášeno. SFRB ne. Máme připravenou prezentaci.

Petrů: Dle mých zpráv existuje mezíresortní pracovní skupina, kde je MMR, MPSV a MPO – má připravit společný návrh.

Halíková: Končím obecnou rozpravu a otevírám rozpravu podrobnou.

Uhlík: Návrh usnesení č. 147.

Halíková: Hlasování o návrhu usnesení č. 147, hlasování č. 2 :

PŘÍLOHA č. 13

Hlasování: ANO 15 NE 0 zdržel 0 přítomno 15

přijato

Šlechtová: Prezentaci máte k dispozici, časově to již nezvládneme. K vizi SFRB – MF připravuje tzv. fond fondů, kde se uvažuje o tom, že by veškeré státní fondy přešly pod fond fondů. Analýza vzniká již rok a půl. V tuto chvíli nejsem připravena vzdát se SFRB. Informace o fondu fondů. Je to velká systémová otázka ČR. Zvažovala jsem propojení fondu pro cestovní ruch se SFRB. Očekáváme analýzu. Zatím SFRB pokračuje dál. Pokud Vláda ČR rozhodne o vzniku fondu fondů, tak jsme připraveni spolupracovat, aby všechny státní fondy byly zaštitěny něčím jednotným. Domnívám se, že je to správná cesta.

Halíková: Děkuji za informaci. Pro mě, i pro celou řadu kolegů, je to informace nová. K této koncepci mlčet nebudeme a nevidíme to jako úplně šťastné. Pokud budete potřebovat naši podporu k SFRB, tak ji velice rádi poskytneme. Děkuji za uvedení obou materiálů. Končím projednávání tohoto bodu

10,30 hod.

Rozpočty územních samosprávných celků, dobrovolných svazků obcí a regionálních rad soudržnosti na rok 2016.

Předkladatel: Ministerstvo financí

Zpravodaj: Mgr. Jan Klán, poslanec PSP ČR

Halíková: Zahájení projednávání rozpočtu, uvítání hostů a předkladatelů.

Gregor (náměstek MF): Odůvodnění předloženého návrhu – rozpočty ÚSC. MF odhaduje, že místní rozpočty vykáží kladný výsledek hospodaření ve výši necelých 10 mld. Kč. Z toho u obcí se předpokládá přebytek 9,1 mld. Kč, v případě krajů 0,5 mld. Kč. Informace o příjmech obcí a krajů – daňové příjmy, transfery, VPS, dotace, příspěvek na výkon státní správy. Informace o jednotlivých transferech.

Klán: Zpravodajská zpráva. Faktory ovlivňující hospodaření územních rozpočtů – ekonomický vývoj, nastavení RUD, čerpání dotací z EU, chování obcí.

Halíková: Otevírám obecnou rozpravu.

Klán: Dotazy – k ROPu a IROPu – v tuto chvíli ROP již neexistují a je jen jeden IROP – došlo k finančním úsporám zrušením ROPů? Kolik zaměstnanců IROP má? Je IROP pod služebním zákonem?

Gregor: Detaily má MMR. V obecné rovině jsme navýšili systemizaci MMR o 327 zaměstnanců. Největší regionální rady měly kapacitu do 100 osob. Spory mezi vládou a kraji, kdo má zodpovědnost za nepovedené projekty.

Klán: Dotaz na str. 7 – k navýšení daňových příjmů obcí spojených s elektronickou evidencí tržeb – pokud neprojde, k jakému výpadku dojde?

Gregor: Navýšení daň. příjmů územních rozpočtů je zhruba o 12 mld. u obcí, o 8 mld. u krajů. Co se týče EET – mělo by to mít dopad na úz. rozpočty v řádu necelé 1 mld., která by mohla být v ohrožení. Převod RUD – výběr daní v návaznosti na ekonomický vývoj.

Fischerová: Dopad EET – když se počítá náběh od pololetí, tak se pořád počítá 20 mld. Kč?

Uhlík: Dotaz na rozpočet obce se 4 tisíci obyvateli.

Gregor: 20 mld. – nárůst daňových příjmů, to nemá vazbu na novou legislativu. Vazbu má na cca 900 mil. Kč. K p. posl. Uhlíkovi - ekonomika bude růst – 3%.

Halíková: Končím obecnou rozpravu a zahajuji rozpravu podrobnou.

Klán: Návrh usnesení č. 148.

Halíková: Hlasování o návrhu usnesení č. 148, hlasování č. 3:

Hlasování: ANO 11 NE 0 zdržel 3 přítomno 14

PŘÍLOHA č. 14

přijato

11,00 hod.

Vládní návrh zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, sněmovní tisk 412.

Předkladatel: Ministerstvo financí

Zpravodaj: Mgr. Jiří Koubek, poslanec PSP ČR

Gregor: Předkladatelská zpráva. Jde o legislativní balíček novel - ST 411, 412 a 413. Schválení tohoto legislativního balíčku je závislé na nalezení ústavní většiny. V nejbližších dnech budeme rozesílat dopis na šéfy opozičních stran tak, aby se našla shoda. Vazba na územní rozpočty – navrhováno specifické pravidlo pro ÚZS – informace.

Koubek: Zpravodajská zpráva. Informace o projednávání v PSP. 11. června proběhlo jednání na VSR – jednání bylo přerušeno. Problematika § 16 a §17 a § 18 - hospodaření ÚSC. Jednání bylo přerušeno z důvodu toho, aby byla dohodnuta shoda ohledně přijetí. Budu navrhovat znovu přerušení.

Halíková: Otevírám obecnou rozpravu.

Kovářová: Ztotožňuji se s tím, co zde uvedl pan zpravodaj. Co se týče obcí – není v pořádku výpočet, nepostupuje se stejně vůči státu a stejně k obcím.

Halíková: Kolika obcí by se týkalo to, co je navrhováno v § 16? Z pozice VSR je významnější, co je ukryto za těmito čísly. Dělal se rozbor dopadů? Co se za tím skrývá? Ve vztahu hospodaření ÚSC se nás budou kolegové ptát.

Gregor: Mám k dispozici tabulku, která obsahuje čísla za rok 2014. Informace o jednotlivých rozmezích u obcí. Z 95% jde o časový nesoulad. Největší problémy – Bublava, Prameny, Turovice.

Halíková: Prosba, jestli byste nám mohli tato čísla poskytnout přes mail p. tajemníka. Předem děkuji. Končím obecnou rozpravu a otevírám rozpravu podrobnou.

Koubek: Návrh usnesení č. 149 – návrh na přerušení.

Halíková: Hlasování o návrhu usnesení č. 149, hlasování č. 4:

Hlasování: ANO 15 NE 0 zdržel 0 přítomno 15

PŘÍLOHA č. 15

přijato

14,00 hod.

Informace o stavu přípravy novely stavebního zákona včetně dosud nevyřešených rozporů.

Předkladatel: Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo životního prostředí

Zpravodaj: Mgr. Václav Horáček, poslanec PSP ČR

Petrů: Zahájení projednávání, uvítání hostů. Problematika stavebního zákona – různé iniciativy dokáží zastavovat výstavbu, výstavba např. obchvatu Břeclavi – problémy ohledně odkupu pozemků.

Blecha (nám. MMR): MMR spolu s MŽP připravilo návrh zákona, který řeší stavební řád. S novelou souvisí také 36 novel dalších zákonů. Přípomínky vypořádáváme postupně. Vypořádání bude ukončeno do konce listopadu, v prosinci by se měl návrh dostat do vlády. Je nutné rozlišit dvě věci - na úseku územního plánování se snažíme zkrátit pořizování změn a aktualizací úz. plánovacích dokumentací (zkracování lhůt). Na úseku stavebního řádu – zrychlení stavebního procesu – zavedení možnosti spojení územního a stavebního řízení do tzv. koordinovaného stavebního řízení. Nezasahujeme do specializovaných stavebních úřadů, jejich kompetence není dotčena. Snažíme se prosadit integraci posuzování EIA do koordinovaného řízení. Doufáme, že to povede ke zrychlení procesu. V tuto chvíli máme zásadní rozpory s MV, MŽP, MZE. S MZE jde o vodoprávní řízení. MV – rozpor ohledně závazných stanovisek (Správní řád).

Petrů: Prosím o úvodní slovo p. nám. Peštovou.

Peštová (náměstkyně MŽP): Obdrželi jsme mnoho připomínek. Také jsme ve fázi vypořádání připomínek na úrovni náměstků. Co se týče novely zákony č. 39/2015 – jsou věci, u kterých nemůžeme uhnout. Víme, že jdeme nad rámec směrnice. Informace o EIA – intenzivně jednáme.

Klán: Zpravodajská zpráva.

Petrů: Otevírám obecnou rozpravu.

Fischerová: Dotaz k EIA – dojde ke zjednodušení EIA? Bylo to před rokem slibováno.

Peštová: Proces se zrychlí, novela by měla řetězující se procesy zúžit. EIA by byla začleněna do úz. řízení, nebo by to bylo to koordinované řízení - EIA, územní povolení a stavební povolení – výsledkem by bylo jedno povolení. Záleží na tom investorovi, do čeho se integruje, nebylo by řetězení.

Fischerová: Dojde ke změně podmínek EIA, jako takové? Dojde ke zjednodušení?

Peštová: Je směrnice EIA a je transponována do naší právní legislativy. Není možnost zjednodušení, nelze.

Petrů: Máte před sebou materiál z MMR i MŽP.

Klán: Navážu na p. posl. Fischerovou – je to směrnice, nikoliv nařízení. Již jsme to na výboru řešili.

Peřtová: Děláme velké úpravy – veřejné projednání už tam nebude, zveřejňování posudku nebude, narovnáváme to, co je ve směrnici.

Kořenek: Když se projednávala EIA, tak jsme upozorňovali na to, že se projekty zastaví. Příprava zákona by tomu měla do budoucna zabránit. Proč ta situace nastala? Dá se tomu do budoucna předejít? Kdo bude odpovědný za škody?

Peřtová: Stanoviska, která byla vydána, byla vydána před vstupem do EU. Bavíme se o stanoviscích vydaných před 15 – 20 lety? Připomínky EU - jak tato stanoviska můžou být v souladu s EU? Snažíme se jim vysvětlit situaci.

Dvořák (ředitel MŽP): Systém povolovacích procesů u nás je neúnosně komplikovaný. Zásadní změna je v tom, že dnes běží kroky za sebou. Podle novely tak bude moci být jen jediný krok. Povolení ke kácení dřevin – navrhuje se forma závazného stanoviska.

Kořenek: Já to nepersonizuji na vás, to je problém systémový a institucionální. Pokud se to nepodaří vyjednat, bude to škoda.

Klán: EK nám de facto nařizuje, jak to máme mít v právním řádu. Tak to mají všechny členské země EU? Směrnice má jen směřovat, to může rovnou EU vydávat nařízení.

Peřtová: EU nám nenařizuje, ale řekne, že pokud chceme čerpat, tak to musíme dát do souladu. Jde o to, jak napravit chyby, které jsou dvacet let staré.

Dvořák: Jednak sedí EK na penězích a jednak, i když se nejedná o nařízení, EIA je směrnicí – EU v tomto případě hlídá, jak jednotlivé státy legislativu přebírají a jestli ji správně aplikují.

Petrů: Není jiný problém, než účast veřejnosti. Jak je možné, že sdružení může zablokovat stavby?

Zahradníček: Je otázkou zda nepočkat, až budeme přímými plátcí – jestli se na nás budou vztahovat také tato nařízení.

Petrů: Nejsme jen čistí příjemci, ale i plátcí.

Peřtová: EU zajímají všechny projekty, zajímá je soulad s EU.

Petrů: Jaký je váš názor na účast veřejnosti v EIA?

Klán: Vliv sdružení a vstupu do EIA? To je požadavek EU? Můžeme to změkčit? Okolní státy mají problém s EIA jako my?

Petrů: Při EIA nebyly problémy, ale problémy nastaly při stavebním povolení.

Peštová: Snažili jsme se bojovat, ale bohužel jsme neuspěli. Na Slovensku byli více otevřenější, než my.

Dvořák: K účasti veřejnosti – je stejně široká, jako v ostatních zemích, akorát, že u nás je složitý povolovací systém. Občanské spolky mají právo se vyjádřit. Spíše je problém ve stupňovitých povolovacích procesech.

Petrů: To je to, co čekáme od novely. Nezdržovat projednávání. Jsou to cíleně založené skupiny.

Peštová: K novele – nejdříve se získá výjimka ze zákona a pak půjde do procesu EIA.

Okleštěk: K dotčené veřejnosti – zkusme ji redukovat.

Pražák: Máme komplikovaný správní řád. Problematika odvolání. Největší problém je v úřednicích – nedodržují termíny.

Blecha: Děkuji, že jsme zde měli možnost prezentovat výsledky naší práce.

Peštová: Děkuji, že jsme se mohli jednání účastnit.

Klán: Návrh usnesení č. 150.

Petrů: <u>Hlasování o návrhu usnesení č. 150, hlasování č. 5:</u>	<u>PŘÍLOHA č. 16</u>
Hlasování: ANO 9 NE 0 zdržel 0 přítomno 9	přijato
Děkuji a končím 32. schůzi.	

Ukončení v 15,10 hodin.

Zapsala: Petra Čížková

Odpovídá: Mgr. Miroslav Wolf, organizační tajemník.

PaedDr. Milada **H a l í k o v á** v.r.
předsedkyně výboru

Mgr. Jan **K l á n** v.r.
ověřovatel výboru

PŘÍLOHA č. 1

**Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
32. schůze
11.11.2015 - 9:12:37**

**Hlasování č. 2
VNZ – horní zákon**

Přítomno: 11	Pro: 8	Proti: 0	Zdržel se: 2
ANO (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Martina Berdychová: Nehlasoval	Stanislav Berkovec:	Jana Lorencová:	
Ladislav Okleštěk: Pro	Jan Sedláček: Pro		
ČSSD (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
František Adámek:	Pavel Havíř:	Petr Kořenek: Pro	
Jiří Petřů: Pro	Lukáš Pleticha:		
KDU-ČSL (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 1)			
Josef Uhlík: Zdržel se			
KSČM (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Vojtěch Adam: Pro	Milada Halíková: Pro	Jan Klán: Pro	
Josef Zahradníček:			
ODS (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 1)			
Petr Bendl:	Jana Fischerová: Zdržel se		
TOP09-S (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Václav Horáček:	Jiří Koubek:	Věra Kovářová:	
nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Karel Pražák: Pro			

PŘÍLOHA č. 2

**Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
32. schůze
11.11.2015 - 10:52:00**

**Hlasování č. 3
Novela z. o ochraně zemědělského půdního fondu**

Přítomno: 15	Pro: 14	Proti: 0	Zdržel se: 0
ANO (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Martina Berdychová: Pro	Stanislav Berkovec: Pro	Jana Lorencová:	
Ladislav Okleštěk: Nehlasoval	Jan Sedláček: Pro		
ČSSD (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
František Adámek: Pro	Pavel Havíř:	Petr Kořenek: Pro	
Jiří Petrů: Pro	Lukáš Pleticha:		
KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Josef Uhlík: Pro			
KSČM (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Vojtěch Adam: Pro	Milada Halíková: Pro	Jan Klán: Pro	
Josef Zahradníček: Pro			
ODS (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Petr Bendl:	Jana Fischerová: Pro		
TOP09-S (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Václav Horáček:	Jiří Koubek:	Věra Kovářová: Pro	
nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Karel Pražák: Pro			

PŘÍLOHA č. 3

**Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
32. schůze
11.11.2015 - 11:27:55**

**Hlasování č. 5
Novela z. o SFDI**

Přítomno: 16	Pro: 12	Proti: 0	Zdržel se: 3
ANO (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Martina Berdychová: Pro	Stanislav Berkovec: Pro	Jana Lorencová:	
Ladislav Okleštěk: Pro	Jan Sedláček: Pro		
ČSSD (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
František Adámek: Pro	Pavel Havíř:	Petr Kořenek: Pro	
Jiří Petrů: Pro	Lukáš Pleticha:		
KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Josef Uhlík: Pro			
KSČM (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Vojtěch Adam: Pro	Milada Halíková: Pro	Jan Klán: Pro	
Josef Zahradníček: Nehlasoval			
ODS (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 2)			
Petr Bendl: Zdržel se		Jana Fischerová: Zdržel se	
TOP09-S (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 1)			
Václav Horáček:		Jiří Koubek:	Věra Kovářová: Zdržel se
nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Karel Pražák: Pro			

ID hlasování: 5, schůze č. 32, čas 11:27:56

PŘÍLOHA č. 4

**Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
32. schůze
11.11.2015 - 11:31:53**

**Hlasování č. 6
Různé**

Přítomno: 15	Pro: 12	Proti: 0	Zdržel se: 0
ANO (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Martina Berdychová: Pro	Stanislav Berkovec: Nehlasoval	Jana Lorencová:	
Ladislav Okleštěk: Pro	Jan Sedláček: Pro		
ČSSD (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
František Adámek: Pro	Pavel Havíř:	Petr Kořenek: Pro	
Jiří Petrů: Pro	Lukáš Pleticha:		
KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Josef Uhlík: Pro			
KSČM (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Vojtěch Adam: Pro	Milada Halíková: Pro	Jan Klán: Pro	
Josef Zahradníček: Nehlasoval			
ODS (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Petr Bendl: Pro		Jana Fischerová: Pro	
TOP09-S (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Václav Horáček:		Jiří Koubek:	Věra Kovářová:
nezařazení (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Karel Pražák: Nehlasoval			

ID hlasování: 6, schůze č. 32, čas 11:31:53

PŘÍLOHA č. 5

**Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
32. schůze
11.11.2015 - 11:33:41**

**Hlasování č. 7
Různé**

Přítomno: 15	Pro: 11	Proti: 0	Zdržel se: 2
--------------	---------	----------	--------------

ANO (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 1)

Martina Berdychová: Pro

Stanislav Berkovec: Pro

Jana Lorencová:

Ladislav Okleštěk: Zdržel se

Jan Sedláček: Pro

ČSSD (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)

František Adámek: Pro

Pavel Havíř:

Petr Kořenek: Pro

Jiří Petrů: Pro

Lukáš Pleticha:

KDU-ČSL (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 1)

Josef Uhlík: Zdržel se

KSČM (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Vojtěch Adam: Pro

Milada Halíková: Pro

Jan Klán: Pro

Josef Zahradníček: Nehlasoval

ODS (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Petr Bendl: Pro

Jana Fischerová: Pro

TOP09-S (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Václav Horáček:

Jiří Koubek:

Věra Kovářová:

nezařazení (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Karel Pražák: Nehlasoval

ID hlasování: 7, schůze č. 32, čas 11:33:41

PŘÍLOHA č. 6

**Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
32. schůze
11.11.2015 - 11:37:55**

**Hlasování č. 8
Různé**

Přítomno: 15	Pro: 10	Proti: 1	Zdržel se: 1
ANO (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Martina Berdychová: Pro	Stanislav Berkovec: Pro	Jana Lorencová:	
Ladislav Okleštěk: Pro	Jan Sedláček: Nehlasoval		
ČSSD (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
František Adámek: Pro	Pavel Havíř:	Petr Kořenek: Pro	
Jiří Petruš: Pro	Lukáš Pleticha:		
KDU-ČSL (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Josef Uhlík: Nehlasoval			
KSČM (Pro: 2, Proti: 1, Zdržel se: 1)			
Vojtěch Adam: Pro	Milada Halíková: Proti	Jan Klán: Zdržel se	
Josef Zahradníček: Pro			
ODS (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Petr Bendl: Pro	Jana Fischerová: Pro		
TOP09-S (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Václav Horáček:	Jiří Koubek:	Věra Kovářová:	
nezařazení (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Karel Pražák: Nehlasoval			

ID hlasování: 8, schůze č. 32, čas 11:37:55

PŘÍLOHA č. 7

**Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
32. schůze
11.11.2015 - 14:05:08**

**Hlasování č. 9
Novela z. o NKÚ**

Přítomno: 14	Pro: 9	Proti: 1	Zdržel se: 3
ANO (Pro: 0, Proti: 1, Zdržel se: 2)			
Martina Berdychová: Zdržel se	Stanislav Berkovec:	Jana Lorencová:	
Ladislav Okleštěk: Zdržel se	Jan Sedláček: Proti		
ČSSD (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
František Adámek: Pro	Pavel Havíř: Nehlasoval	Petr Kořenek: Pro	
Jiří Petrá: Pro	Lukáš Pleticha:		
KDU-ČSL (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 1)			
Josef Uhlík: Zdržel se			
KSČM (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Vojtěch Adam: Pro	Milada Halíková: Pro	Jan Klán: Pro	
Josef Zahradníček:			
ODS (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Petr Bendl: Pro	Jana Fischerová: Pro		
TOP09-S (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Václav Horáček:	Jiří Koubek:	Věra Kovářová:	
nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Karel Pražák: Pro			

ID hlasování: 9, schůze č. 32, čas 14:05:08

PŘÍLOHA č. 8

**Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
32. schůze
11.11.2015 - 14:06:41**

**Hlasování č. 10
Novela z. o NKÚ**

Přítomno: 14	Pro: 11	Proti: 0	Zdržel se: 2
--------------	---------	----------	--------------

ANO (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 1)

Martina Berdychová: Pro
Ladislav Okleštěk: Pro

Stanislav Berkovec:
Jan Sedláček: Zdržel se

Jana Lorencová:

ČSSD (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)

František Adámek: Pro
Jiří Petřů: Pro

Pavel Havíř: Nehlasoval
Lukáš Pleticha:

Petr Kořenek: Pro

KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Josef Uhlík: Pro

KSČM (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Vojtěch Adam: Pro
Josef Zahradníček:

Milada Halíková: Pro

Jan Klán: Pro

ODS (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Petr Bendl: Pro

Jana Fischerová: Pro

TOP09-S (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Václav Horáček:

Jiří Koubek:

Věra Kovářová:

nezařazení (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 1)

Karel Pražák: Zdržel se

ID hlasování: 10, schůze č. 32, čas 14:06:41

PŘÍLOHA č. 9

**Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
32. schůze
11.11.2015 - 14:58:29**

**Hlasování č. 11
Návrh SR na rok 2016 – kapitola č. 314 MV-část správní**

Přítomno: 14				Pro: 11		Proti: 0		Zdržel se: 2	
ANO (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)									
Martina Berdychová: Pro			Stanislav Berkovec: Pro			Jana Lorencová:			
Ladislav Okleštěk: Pro			Jan Sedláček: Pro						
ČSSD (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)									
František Adámek: Pro			Pavel Havíř:			Petr Kořenek:			
Jiří Petrů: Pro			Lukáš Pleticha:						
KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)									
Josef Uhlík: Pro									
KSČM (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)									
Vojtěch Adam: Pro			Milada Halíková: Pro			Jan Klán: Pro			
Josef Zahradníček:									
ODS (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 2)									
Petr Bendl: Zdržel se			Jana Fischerová: Zdržel se						
TOP09-S (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)									
Václav Horáček:			Jiří Koubek:			Věra Kovářová: Nehlasoval			
nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)									
Karel Pražák: Pro									

ID hlasování: 11, schůze č. 32, čas 14:58:30

PŘÍLOHA č. 10

**Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
32. schůze
11.11.2015 - 14:59:05**

**Hlasování č. 12
Návrh SR na rok 2016 – kapitola č. 314 MV-část správní**

Přítomno: 14		Pro: 10		Proti: 0		Zdržel se: 2	
ANO (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)							
Martina Berdychová: Nehlasoval		Stanislav Berkovec: Pro		Jana Lorencová:			
Ladislav Okleštěk: Pro		Jan Sedláček: Pro					
ČSSD (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)							
František Adámek: Pro		Pavel Havíř:		Petr Kořenek:			
Jiří Petrů: Pro		Lukáš Pleticha:					
KDU-ČSL (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 1)							
Josef Uhlík: Zdržel se							
KSČM (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)							
Vojtěch Adam: Pro		Milada Halíková: Pro		Jan Klán: Pro			
Josef Zahradníček:							
ODS (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)							
Petr Bendl: Pro		Jana Fischerová: Pro					
TOP09-S (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)							
Václav Horáček:		Jiří Koubek:		Věra Kovářová: Nehlasoval			
nezařazení (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 1)							
Karel Pražák: Zdržel se							

ID hlasování: 12, schůze č. 32, čas 14:59:06

PŘÍLOHA č. 11

**Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
32. schůze
11.11.2015 - 15:39:56**

**Hlasování č. 13
Informace MV o stavu e-Governmentu**

Přítomno: 13	Pro: 11	Proti: 0	Zdržel se: 0
ANO (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Martina Berdychová:	Stanislav Berkovec: Pro	Jana Lorencová:	
Ladislav Okleštěk: Pro	Jan Sedláček: Pro		
ČSSD (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
František Adámek: Nehlasoval	Pavel Havíř:	Petr Kořenek:	
Jiří Petrů: Nehlasoval	Lukáš Pleticha:		
KDU-ČSL (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Josef Uhlík:			
KSČM (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Vojtěch Adam: Pro	Milada Halíková: Pro	Jan Klán: Pro	
Josef Zahradníček: Pro			
ODS (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Petr Bendl: Pro	Jana Fischerová: Pro		
TOP09-S (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Václav Horáček:	Jiří Koubek:	Věra Kovářová: Pro	
nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Karel Pražák: Pro			

ID hlasování: 13, schůze č. 32, čas 15:39:56

PŘÍLOHA č. 12

**Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
32. schůze
12.11.2015 - 10:01:28**

**Hlasování č. 1
Návrh SR na rok 2016 – kapitola č. 317 MMR**

Přítomno: 16	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 1
ANO (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Martina Berdychová: Pro	Stanislav Berkovec:	Jana Lorencová:	
Ladislav Okleštěk: Pro	Jan Sedláček:		
ČSSD (Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
František Adámek: Pro	Pavel Havíř: Pro	Petr Kořenek: Pro	
Jiří Petrů: Pro	Lukáš Pleticha: Pro		
KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Josef Uhlík: Pro			
KSČM (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Vojtěch Adam: Pro	Milada Halíková: Pro	Jan Klán: Pro	
Josef Zahradníček: Pro			
ODS (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Petr Bendl:	Jana Fischerová: Pro		
TOP09-S (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 1)			
Václav Horáček:	Jiří Koubek: Zdržel se	Věra Kovářová: Pro	
nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Karel Pražák: Pro			

ID hlasování: 1, schůze č. 32, čas 10:01:29

PŘÍLOHA č. 13

**Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
32. schůze
12.11.2015 - 10:21:47**

**Hlasování č. 2
Návrh SFRB na rok 2016**

Přítomno: 15	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
ANO (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Martina Berdychová: Pro	Stanislav Berkovec:	Jana Lorencová:	
Ladislav Okleštěk: Pro	Jan Sedláček:		
ČSSD (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
František Adámek: Pro	Pavel Havíř: Pro	Petr Kořenek: Pro	
Jiří Petruš: Pro	Lukáš Pleticha:		
KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Josef Uhlík: Pro			
KSČM (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Vojtěch Adam: Pro	Milada Halíková: Pro	Jan Klán: Pro	
Josef Zahradníček: Pro			
ODS (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Petr Bendl:	Jana Fischerová: Pro		
TOP09-S (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Václav Horáček:	Jiří Koubek: Pro	Věra Kovářová: Pro	
nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Karel Pražák: Pro			

ID hlasování: 2, schůze č. 32, čas 10:21:47

PŘÍLOHA č. 14

**Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
32. schůze
12.11.2015 - 10:50:51**

**Hlasování č. 3
Rozpočty úz. samosprávných celků - MF**

Přítomno: 15	Pro: 11	Proti: 0	Zdržel se: 3
ANO (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Martina Berdychová: Pro	Stanislav Berkovec:	Jana Lorencová:	
Ladislav Okleštěk: Pro	Jan Sedláček:		
ČSSD (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
František Adámek: Pro	Pavel Havíř: Pro	Petr Kořenek: Nehlasoval	
Jiří Petru: Pro	Lukáš Pleticha:		
KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Josef Uhlík: Pro			
KSČM (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Vojtěch Adam: Pro	Milada Halíková: Pro	Jan Klán: Pro	
Josef Zahradníček: Pro			
ODS (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 1)			
Petr Bendl:	Jana Fischerová: Zdržel se		
TOP09-S (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 2)			
Václav Horáček:	Jiří Koubek: Zdržel se	Věra Kovářová: Zdržel se	
nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Karel Pražák: Pro			

ID hlasování: 3, schůze č. 32, čas 10:50:52

PŘÍLOHA č. 15

**Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
32. schůze
12.11.2015 - 11:14:48**

**Hlasování č. 4
VNZ o pravidlech rozpočtové odpovědnosti**

Přítomno: 15	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
ANO (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Martina Berdychová: Pro	Stanislav Berkovec:	Jana Lorencová:	
Ladislav Okleštěk: Pro	Jan Sedláček:		
ČSSD (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
František Adámek: Pro	Pavel Havíř: Pro	Petr Kořenek: Pro	
Jiří Petrů: Pro	Lukáš Pleticha:		
KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Josef Uhlík: Pro			
KSČM (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Vojtěch Adam: Pro	Milada Halíková: Pro	Jan Klán: Pro	
Josef Zahradníček: Pro			
ODS (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Petr Bendl:	Jana Fischerová: Pro		
TOP09-S (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Václav Horáček:	Jiří Koubek: Pro	Věra Kovářová: Pro	
nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Karel Pražák: Pro			

ID hlasování: 4, schůze č. 32, čas 11:14:48

PŘÍLOHA č. 16

**Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
32. schůze
12.11.2015 - 15:06:01**

**Hlasování č. 5
Informace o stavu příprav novely stavebního zákona**

Přítomno: 11	Pro: 9	Proti: 0	Zdržel se: 0
ANO (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Martina Berdychová: Nehlasoval	Stanislav Berkovec:	Jana Lorencová: Nehlasoval	
Ladislav Okleštěk: Pro	Jan Sedláček:		
ČSSD (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
František Adámek:	Pavel Havíř:	Petr Kořenek: Pro	
Jiří Petruž: Pro	Lukáš Pleticha:		
KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Josef Uhlík: Pro			
KSČM (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Vojtěch Adam: Pro	Milada Halíková:	Jan Klán: Pro	
Josef Zahradníček: Pro			
ODS (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Petr Bendl:	Jana Fischerová: Pro		
TOP09-S (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Václav Horáček:	Jiří Koubek:	Věra Kovářová:	
nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Karel Pražák: Pro			

ID hlasování: 5, schůze č. 32, čas 15:06:01