

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2011

6. volební období

362/3

**Pozměňovací a jiné návrhy
k vládnímu návrhu občanského zákoníku**

**Pozměňovací a jiné návrhy
k vládnímu návrhu občanského zákoníku**

Poslanec Stanislav Grospič podal návrh na zamítnutí návrhu zákona.

A. Pozměňovací návrhy obsažené v usnesení ústavně právního výboru č. 81 z 33. schůze konané dne 10. a 11. října 2011 (tisk 362/2):

1. V § 29 odstavec 1 zní:

„(1) Změna pohlaví člověka nastává chirurgickým zákrokem při současném znemožnění reprodukční funkce **a přeměně pohlavních orgánů**. Má se za to, že dnem změny pohlaví je den uvedený v potvrzení vydaném poskytovatelem zdravotních služeb.“.

2. § 88 zní:

„§ 88

(1) Svolení není třeba, pokud se podobizna nebo zvukový či obrazový záznam pořídí nebo použijí k výkonu nebo ochraně jiných práv nebo právem chráněných zájmů jiných osob.

(2) Svolení není třeba ani v případě, když se podobizna, písemnost osobní povahy nebo zvukový či obrazový záznam pořídí nebo použijí na základě zákona k úřednímu účelu nebo v případě, že někdo veřejně vystoupí v záležitosti veřejného zájmu.“.

3. § 90 zní:

„§ 90

Zákonný důvod k zásahu do soukromí jiného nebo k použití jeho podobizny, písemnosti osobní povahy nebo zvukového či obrazového záznamu nesmí být využit **nepřiměřeným způsobem v rozporu s oprávněnými zájmy člověka**.“.

4. V § 96 odstavec 1 zní:

„(1) Souhlas k zásahu do integrity člověka vyžaduje písemnou formu, má-li být oddělena část těla, která se již neobnoví.“.

5. § 99 zní:

„§ 99

Je-li život člověka v náhlém a patrném nebezpečí a nelze-li souhlas ve stavu nouze získat ani v jiné než stanovené formě, lze okamžitě zakročit, pokud to je ve prospěch zdraví dotčené osoby nezbytné.“.

6. § 113 zní:

„§ 113

(1) Člověk má právo rozhodnout, jak bude po jeho smrti naloženo s jeho tělem.

(2) Provést pitvu nebo použít lidské tělo po smrti člověka pro potřeby lékařské vědy, výzkumu nebo k výukovým účelům bez souhlasu zemřelého lze jen, pokud tak stanoví jiný zákon.“.

7. § 117 zní:

„§ 117

Souhlas s pitvou nebo s použitím svého těla po smrti pro potřeby lékařské vědy, výzkumu nebo k výukovým účelům lze odvolat. Odvolá-li souhlas člověk ve zdravotnickém zařízení, může tak učinit prohlášením v písemné formě.“.

8. V § 120 odstavec 3 zní:

„(3) Změní-li se zapsaná skutečnost, oznámí zapsaná osoba nebo ten, komu to ukládá zákon, změnu **bez zbytečného odkladu tomu, kdo veřejný rejstřík vede**, a ten tuto změnu do veřejného rejstříku bez zbytečného odkladu zapíše.“.

9. § 129 zní:

„§ 129

(1) Soud prohlásí právnickou osobu po jejím vzniku za neplatnou i bez návrhu, pokud

- a) zakladatelské právní jednání chybí,
- b) zakladatelské právní jednání nemá náležitost nezbytnou pro právní existenci právnické osoby,
- c) právní jednání zakladatelů odporuje § 145 nebo
- d) právnickou osobu založilo méně osob, než je k tomu podle zákona třeba.

(2) Dnem, kdy je právnická osoba prohlášena za neplatnou, vstupuje do likvidace.“.

10. V § 140 odstavec 2 zní:

„(2) Nedojde-li k dohodě o způsobu a rozsahu zajištění, rozhodne o dostatečném zajištění a o jeho rozsahu soud s ohledem na druh a výši pohledávky. **Neposkytne-li právnická osoba zajištění podle rozhodnutí soudu, ručí za dluhy, které nebyly zajištěny, členové statutárního orgánu vyjma těch, kteří prokáží, že vyvinuli dostatečné úsilí, aby rozhodnutí bylo splněno.**“.

11. V § 141 odstavec 1 zní:

„(1) Člen právnické osoby, který s přemístěním sídla do zahraničí nesouhlasil, má právo ukončit členství v právnické osobě s účinky ke dni přemístění sídla. Má-li člen právnické osoby při ukončení členství právo na vypořádání, poskytne mu právnická osoba plnění nejpozději ke dni účinnosti přemístění sídla. Za splnění tohoto závazku ručí členové statutárního orgánu.“.

12. V § 145 odstavec 2 zní:

„(2) Zakazuje se založit právnickou osobu ozbrojenou nebo s ozbrojenými složkami, ledaže se jedná o právnickou osobu zřízenou zákonem, jíž zákon ozbrojení nebo vytvoření ozbrojené složky výslovně dovoluje nebo ukládá, nebo o právnickou osobu, která nakládá se zbraněmi v souvislosti se svým podnikáním podle jiného právního předpisu, anebo o právnickou osobu, jejíž členové drží nebo užívají zbraně pro sportovní nebo kulturní účely či k myslivosti **nebo k plnění úkolů podle jiného právního předpisu.**“.

13. § 146 včetně skupinového nadpisu zní:

„Veřejná prospěšnost

§ 146

Veřejně prospěšná je právnická osoba, jejímž posláním je přispívat v souladu se zakladatelským právním jednáním vlastní činností k dosahování obecného blaha, pokud na rozhodování právnické osoby mají podstatný vliv jen bezúhonné osoby, pokud nabyta majetek z poctivých zdrojů a pokud hospodárně využívá své jmění k veřejně prospěšnému účelu.“.

14. § 147 zní:

„§ 147

Veřejně prospěšná právnická osoba má právo na zápis statusu veřejné prospěšnosti do veřejného rejstříku, pokud splní podmínky stanovené jiným právním předpisem.“.

15. § 148 a 149 znějí:

„§ 148

Je-li ve veřejném rejstříku zapsán status veřejné prospěšnosti, vymaže jej ten, kdo veřejný rejstřík vede, pokud se právnická osoba statusu veřejné prospěšnosti vzdá, nebo pokud o jeho odnětí rozhodne soud. Výmazem z veřejného rejstříku status veřejné prospěšnosti zaniká.

§ 149

Soud o odnětí statusu veřejné prospěšnosti rozhodne na návrh osoby, která na tom má právní zájem, nebo i bez návrhu v případě, že právnická osoba přestane splňovat podmínky pro jeho nabytí a nedostatek ani na výzvu soudu v přiměřené lhůtě neodstraní.“.

16. § 150 zní:

„§ 150

Jen právnická osoba, jejíž status veřejné prospěšnosti je ve veřejném rejstříku zapsán, má právo uvést ve svém názvu, že je veřejně prospěšná.“.

17. § 151 se zrušuje.

18. § 152 se zrušuje.

19. § 218 zní:

„§ 218

Název spolku musí obsahovat slova „**spolek**“ nebo „zapsaný spolek“, postačí však zkratka „z. s.“.

20. V § 220 odst. 1 písmeno b) zní:
„b) účel spolku,“.

21. V § 220 se zrušuje odstavce 2 a označení odstavce 1.

22. V § 221 odstavce 2 zní:

„(2) Stanovy mohou založit pobočný spolek jako organizační jednotku spolku nebo určit, jakým způsobem se pobočný spolek zakládá a který orgán rozhoduje o založení, **zrušení nebo přeměně** pobočného spolku.“.

23. V § 221 se zrušuje odstavce 1 a označení odstavce 2.

24. § 222 zní:

„§ 222

(1) Určí-li stanovy, že členství je různého druhu, vymezí zároveň práva a povinnosti spojené s jednotlivými druhy členství.

(2) Omezit práva nebo rozšířit povinnosti spojené s určitým druhem členství lze jen za podmínek určených předem ve stanovách, jinak se souhlasem většiny dotčených členů. To neplatí, má-li spolek k omezení práv nebo rozšíření povinností spravedlivý důvod.“.

25. § 227 zní:

„§ 227

Účastní-li se ustavující schůze alespoň tři osoby, mohou schválit stanovy podle § 220.“.

26. V § 231 odstavce 2 zní:

„(2) Návrh na zápis **pobočného** spolku do veřejného rejstříku podává hlavní spolek.“.

27. Za § 232 se vkládá nový § 232a, který zní:

„§ 232a

Nabytím statusu veřejné prospěšnosti pro hlavní spolek nabývají tento status i pobočné spolky. Vzdá-li se hlavní spolek statusu veřejné prospěšnosti, nebo je-li mu odejmut, pozbývají jej i pobočné spolky.“.

28. § 233 odstavec 2 zní:
„(2) Je-li členem spolku právnická osoba, zastupuje ji statutární orgán, ledaže právnická osoba určí jiného zástupce.“.

29. § 235 zní:

„§ 235

Má se za to, že vznikem členství v pobočném spolku vzniká i členství v hlavním spolku; to platí i o zániku členství.“.

30. V § 237 odstavec 2 zní:

„(2) Každý člen, a to i bývalý, obdrží **na svou žádost** od spolku na jeho náklady potvrzení s výpisem ze seznamu členů obsahující údaje o své osobě, **popřípadě potvrzení, že tyto údaje byly vymazány**. Namísto zemřelého člena může o potvrzení požádat jeho manžel, dítě nebo rodič, a není-li žádný z nich, může o vydání potvrzení žádat jiná osoba blízká nebo dědic, prokáží-li zájem hodný právní ochrany.“.

31. V § 240 odstavec 1 zní:

„(1) **Neurčí-li stanovy něco jiného, může spolek** vyloučit člena, který závažně porušil povinnost vyplývající z členství a v přiměřené lhůtě nápravu nezjednal ani po výzvě spolku. Výzva se nevyžaduje, nelze-li porušení povinnosti odčinit nebo způsobilo-li spolku zvlášť závažnou újmu.“.

Zároveň se odstavec 3 zrušuje.

32. § 241 a 242 znějí:

„§ 241

(1) Neurčí-li stanovy jiný orgán, rozhoduje o vyloučení člena statutární orgán.

(2) Neurčí-li stanovy jinak, může návrh na vyloučení podat v písemné formě kterýkoli člen; v návrhu se uvedou okolnosti osvědčující důvod pro vyloučení. Člen, proti kterému návrh směřuje, musí mít příležitost se s návrhem na vyloučení seznámit, žádat o jeho vysvětlení a uvést i doložit vše, co mu je k prospěchu.

§ 242

(1) Člen může do patnácti dnů od doručení rozhodnutí v písemné formě navrhnout, aby rozhodnutí o jeho vyloučení přezkoumala rozhodčí komise, ledaže stanovy určí jiný orgán.

(2) Příslušný orgán zruší rozhodnutí o vyloučení člena, odporuje-li vyloučení zákonu nebo stanovám; rozhodnutí o vyloučení člena může zrušit i v jiných odůvodněných případech.“.

33. V § 247 se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Neurčí-li stanovy jinak, použijí se pro svolání, zasedání a rozhodování kolektivních orgánů spolku § 158 a § 161 odst. 2 a přiměřeně též ustanovení o členské schůzi.“.

34. V § 248 se skupinový nadpis „**Členská schůze**“ přesune jako skupinový nadpis nad označení § 249 a vkládá se nový nadpis § 248 „**Nejvyšší orgán spolku**“.

35. § 248 včetně nadpisu zní:

„§ 248
Nejvyšší orgán spolku

(1) Stanovy určí, který orgán je nejvyšším orgánem spolku; do jeho působnosti zpravidla náleží určit hlavní zaměření činnosti spolku, rozhodovat o změně stanov, schválit výsledek hospodaření spolku, hodnotit činnost dalších orgánů spolku i jejich členů a rozhodnout o zrušení spolku s likvidací nebo o jeho přeměně.

(2) Je-li podle stanov statutární orgán spolku i jeho nejvyšším orgánem a není-li s to vykonávat působnost po dobu delší než jeden měsíc, může alespoň pětina členů spolku svolat shromáždění všech členů spolku; na shromáždění přechází působnost nejvyššího orgánu spolku. To neplatí, určí-li stanovy něco jiného.

(3) Neurčí-li stanovy jinak, je nejvyšším orgánem spolku členská schůze; ustanovení § 249 až 258 se na členskou schůzi použijí, pokud stanovy neurčí něco jiného.“.

36. § 249 včetně skupinového nadpisu zní:

„**Členská schůze**

§ 249

(1) Členskou schůzi svolává k zasedání statutární orgán spolku nejméně jedenkrát do roka.

(2) Statutární orgán spolku svolá zasedání členské schůze z podnětu alespoň třetiny členů spolku nebo kontrolního orgánu spolku. Nesvolá-li statutární orgán spolku zasedání členské schůze do třiceti dnů od doručení podnětu, může ten, kdo podnět podal, svolat zasedání členské schůze na náklady spolku sám.“.

37. V § 250 odstavec 1 zní:

„(1) **Zasedání členské schůze se svolá** vhodným způsobem ve lhůtě určené stanovami, jinak nejméně třicet dnů před jeho konáním. Z pozvánky musí být zřejmé místo, čas a pořad zasedání.“.

38. V § 253 odstavec 1 zní:

„(1) Členská schůze je schopna usnášet se za účasti většiny členů spolku. **Usnesení přijímá většinou hlasů členů přítomných v době usnášení; každý člen má jeden hlas.**“.

39. V § 253 odstavec 2 zní:

„(2) Určí-li stanovy při úpravě různých druhů členství ve spolku, že je s určitým druhem členství spojen pouze hlas poradní, nepřihlíží se k tomuto hlasu pro účely odstavce 1.“.

40. V § 254 odstavec 1 zní:
„(1) Kdo zasedání zahájí, ověří, zda je **členská schůze** schopna se usnášet. Poté zajistí volbu předsedy zasedání a případně i dalších činovníků, vyžadují-li jejich volbu stanovy.“
41. V § 255 odstavec 1 zní:
„(1) Statutární orgán spolku zajistí vyhotovení zápisu ze zasedání do třiceti dnů od jejího ukončení. Není-li to možné, vyhotoví zápis ten, kdo zasedání předsedal nebo koho tím pověřila členská schůze.“
42. § 259 včetně skupinového nadpisu zní:

„Neplatnost rozhodnutí orgánu spolku

§ 259

Každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánů spolku.“

43. § 260 zní:

„§ 260

Právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí.“

44. § 261 zní:

„§ 261

(1) Soud neplatnost **rozhodnutí** nevysloví, došlo-li k porušení zákona nebo stanov, aniž to mělo závažné právní následky, a je-li v zájmu spolku hodném právní ochrany neplatnost **rozhodnutí** nevyslovit.

(2) Soud neplatnost **rozhodnutí** nevysloví ani tehdy, bylo-li by tím podstatně zasaženo do práva třetí osoby nabytého v dobré víře.“

45. § 262 zní:

„§ 262

(1) Porušil-li spolek základní členské právo člena závažným způsobem, má člen právo na přiměřené zadostiučinění.

(2) Namítne-li to spolek, soud právo na zadostiučinění členu spolku nepřizná, nebylo-li uplatněno

a) v době stanovené pro podání návrhu na vyslovení neplatnosti **rozhodnutí**,
nebo

- b) do tří měsíců ode dne právní moci rozhodnutí o zamítnutí návrhu, byl-li tento návrh zamítnut podle § 261.“
46. § 263 se zrušuje.
47. V § 265 se zrušuje odstavec 2 a dosavadní odstavec 1 se nahrazuje textem, který zní:
„Kontrolní komise dohlíží, jsou-li záležitosti spolku řádně vedeny a vykonávají-li spolek činnost v souladu se stanovami a právními předpisy, neschválí-li jí stanovy další působnost. Zjistí-li kontrolní komise nedostatky, upozorní na ně statutární orgán, jakož i další orgány určené stanovami.“
48. § 267 zní:

„§ 267

Je-li zřízena rozhodčí komise, rozhoduje sporné záležitosti náležející do spolkové samosprávy v rozsahu určeném stanovami; neurčí-li stanovy působnost rozhodčí komise, rozhoduje spory mezi členem a spolkem o placení členských příspěvků a přezkoumává rozhodnutí o vyloučení člena ze spolku.“
49. § 268 zní:

„§ 268

(1) Neurčí-li stanovy **jinak**, má rozhodčí komise tři členy, které volí a odvolává členská schůze nebo shromáždění členů spolku.

(2) Členem rozhodčí komise může být jen bezúhonná zletilá a plně svéprávná osoba, která ve spolku nepůsobí jako člen **statutárního orgánu nebo kontrolní komise**. Nenavrhl-li nikdo vyslovení neplatnosti volby člena rozhodčí komise pro nedostatek bezúhonnosti, platí s výhradou změny okolností, že byla zvolena bezúhonná osoba.“
50. V § 268 se doplňuje odstavec 3, který zní:
„(3) Z činnosti rozhodčí komise je vyloučen její člen, jemuž okolnosti případu brání nebo by mohly bránit rozhodovat nepodjatě.“
51. V § 272 odstavec 1 zní:
„(1) Nelze-li povolat likvidátora jinak, jmenuje soud likvidátorem i bez jeho souhlasu některého z členů **statutárního orgánu**. Není-li to možné, jmenuje soud likvidátorem i bez jeho souhlasu některého člena spolku.“
52. V § 283 se odstavec 3 zrušuje.
53. V § 289 odstavec 3 zní:
„(3) Společně a nerozdílně se spolkem, který způsobil, že návrh na zápis fúze nebyl podán včas, nahradí ostatním spolkům škodu z toho vzniklou členové jeho statutárního orgánu vyjma těch, kteří prokáží, že vyvinuli dostatečné úsilí, aby návrh byl podán včas.“
54. § 297 se zrušuje.

55. V § 300 odstavec 3 zní:
„(3) Společně a nerozdílně se spolkem, který způsobil, že návrh na zápis rozdělení nebyl podán včas, nahradí ostatním spolkům škodu z toho vzniklou členové jeho statutárního orgánu vyjma těch, kteří prokáží, že vyvinuli dostatečné úsilí, aby návrh byl podán včas.“.
56. Za § 304 se vkládá nový § 304a, který zní:
„§ 304a
- Určí-li stanovy, že o fúzi nebo rozdělení spolku rozhoduje jiný orgán než členská schůze, použijí se z ustanovení o fúzi nebo rozdělení spolku na rozhodování takového orgánu přiměřeně ustanovení o členské schůzi.“.
57. V § 308 odstavec 1 zní:
„(1) Zakladatel zakládá nadaci k trvalé službě společensky nebo hospodářsky užitečnému účelu. Účel nadace může být veřejně prospěšný, spočívá-li v podpoře obecného blaha, i dobročinný, spočívá-li v podpoře určitého okruhu osob určených jednotlivě či jinak.“.
58. V § 309 odstavec 1 zní:
„(1) Nadace může podnikat, pokud podnikání představuje pouhou vedlejší činnost a výtěžky podnikání slouží jen k podpoře jejího účelu; nadace však podnikat nesmí, pokud to zakladatel v nadační listině vyloučil. Za stejných podmínek může nadace převzít vedení obchodní společnosti.“.
59. V § 309 se odstavec 2 zrušuje.
Dosavadní odstavec 3 se označuje jako odstavec 2.
60. V § 313 odstavec 1 zní:
„(1) Při založení nadace pořízením pro případ smrti se do nadace vnáší vklad povoláním nadace za dědice nebo nařízením odkazu. **V takovém případě nabývá založení nadace účinnosti smrtí zůstavitele.**“.
61. V § 317 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavec 2, který zní:
„(2) Návrh na zápis nadace do veřejného rejstříku podává zakladatel; není-li to možné a neurčil-li zakladatel něco jiného, podá návrh na zápis jménem nadace její správní rada.“.
62. Za dosavadní § 318 se vkládají nové § 318a až 318d, které včetně skupinového nadpisu znějí:

„Změna nadační listiny

§ 318a

Po vzniku nadace lze nadační listinu změnit v rozsahu a způsobem, který zakladatel v nadační listině výslovně vyhradil pro sebe nebo některému z orgánů nadace.

§ 318b

(1) Změní-li se po vzniku nadace okolnosti natolik, že vyvolají v zájmu nadace rozumnou potřebu změny jejích vnitřních poměrů, může zakladatel nadační listinu změnit, třebaže si takové právo v nadační listině nevyhradil; k platnosti změny se vyžaduje, aby s ní souhlasila správní rada a aby se změna nedotkla práv třetích osob.

(2) Změnu nadační listiny nadace zveřejní; účinnosti změna nabývá uplynutím tří měsíců ode dne zveřejnění. Navrhne-li soudu v této lhůtě ten, kdo tvrdí, že jeho práva byla změnou nadační listiny dotčena, aby rozhodl o neplatnosti změny, může soud rozhodnout, že se účinnost změny nadační listiny odkládá až do jeho rozhodnutí.

(3) Ustanovení odstavců 1 a 2 se nepoužijí, pokud by se změna nadační listiny měla týkat její části, o které zakladatel v nadační listině určil, že je nezměnitelná.

§ 318c

(1) Není-li tu již zakladatel a změní-li se po vzniku okolnosti natolik, že vyvolají v zájmu nadace rozumnou potřebu změny jejích vnitřních poměrů, může o změně nadační listiny rozhodnout na návrh nadace soud; s podáním návrhu musí souhlasit správní rada.

(2) Soud návrhu vyhoví, pokud se navrhovaná změna nadační listiny nedotkne práv třetích osob; současně musí být co nejvíce šetřen úmysl zakladatele zřejmý z nadační listiny a splněny podmínky, které zakladatel pro takový případ v nadační listině případně určil.

(3) Soud při rozhodování o změně nadační listiny přihlédně ke stanovisku dozorčí rady a vezme zřetel na zájmy třetích osob hodné právní ochrany.

§ 318d

Určil-li zakladatel v nadační listině výslovně, že je nezměnitelná nebo že nelze měnit její určitou část, nelze ji změnit ani rozhodnutím soudu.“.

63. § 319 včetně skupinového nadpisu zní:

„Zvláštní ustanovení o změně účelu nadace

§ 319

(1) Nezakládá-li nadační listina právo změnit účel nadace zakladateli nebo některému orgánu nadace, může tento účel změnit soud na návrh nadace schválený správní i dozorčí radou. Nesouhlasí-li však s takovou změnou zakladatel nebo osoba určená v nadační listině, soud návrh zamítne.

(2) Nadace zveřejní bez zbytečného odkladu po podání návrhu oznámení o navrhované změně. Každý, kdo na tom má právní zájem, může proti návrhu u soudu odporovat ve lhůtě jednoho měsíce ode dne, kdy bylo oznámení zveřejněno.“.

64. Za dosavadní § 319 se vkládají nové § 319a až 319e, které znějí:

„§ 319a

Je-li dosažení účelu nadace nemožné nebo obtížně dosažitelné z příčin zakladateli neznámých nebo pro něho nepředvídatelných, nahradí soud na návrh zakladatele nebo osoby, která na tom má právní zájem, dosavadní účel nadace podobným účelem, ledaže nadační listina určuje něco jiného.

§ 319b

Není-li tu již zakladatel a není-li ani osoba, které zakladatel popřípadě založil právo souhlasit se změnou účelu nadace nebo takový souhlas odmítnout, soud vezme při rozhodování o změně účelu nadace zřetel na známé zakladatelovy úmysly a přání, i když nejsou z nadační listiny zřejmé.

§ 319c

O změně účelu nadace z veřejně prospěšného na dobročinný může rozhodnout jen soud, pokud je pro to zvlášť závažný důvod a nadační listina to nevylučuje.

§ 319d

Když se účel nadace změní, musí být dary poskytnuté ve prospěch původního účelu i výnosy z nich použity k poskytování nadačních příspěvků podle původního účelu, ledaže dárce projeví jinou vůli.

§ 319e

Změní-li účel nadace soud, může současně rozhodnout i bez návrhu, v jakém rozsahu a po jakou dobu bude nadace používat výnosy z nadační jistiny k poskytování nadačních příspěvků v souladu s původním účelem. Tento rozsah a dobu stanoví vždy, kdy to vyžaduje spravedlivý zájem osob určených vzhledem k původnímu účelu nadace za příjemce nadačních příspěvků. Změní-li soud účel nadace z veřejně prospěšného na dobročinný a nerozhodne-li o tomto rozsahu a době, platí, že nadace bude používat výnosy ze čtyř pětín k poskytování nadačních příspěvků v souladu s původním účelem po dobu pěti let ode dne, kdy se změna stala účinnou.“.

65. § 332 zní:

„§ 332

(1) Co tvoří nadační jistinu, nelze zastavit ani jinak použít k zajištění dluhu. To neplatí, pokud nadace provozuje obchodní závod, v rozsahu potřebném pro jeho plynulý provoz.

(2) Zcizit lze něco z nadační jistiny, jen pokud to neodporuje vůli osoby, která nadaci darovala dar nebo splnila vkladovou povinnost. Jinak lze něco z nadační jistiny zcizit, jen pokud k tomu dojde za protiplnění zahrnuté do nadační jistiny nebo v případě, že potřebu zcizení vyvolala taková změna okolností, kterou nebylo možné předvídat a jinak se s ní nelze vypořádat ani při vynaložení péče řádného hospodáře.“.

66. V § 335 odstavce 1 zní:
„(1) Po schválení účetní závěrky může správní rada **do jednoho roku** ode dne, ke kterému byly zjištěny údaje, z nichž byla účetní závěrka sestavena, rozhodnout o rozmnožení nadační jistiny a zvýšení nadačního kapitálu,
a) ověřil-li auditor účetní závěrku s výrokem bez výhrad,
b) nebude-li zvýšení nadačního kapitálu vyšší než rozdíl mezi výší vlastních zdrojů financování majetku nadace vykazovaných v rozvaze na straně pasiv a nadačním kapitálem a
c) nebudou-li ke zvýšení nadačního kapitálu použity vlastní zdroje, které jsou účelově vázány a jejichž účel není nadace oprávněna měnit.“.

67. V § 335 odst. 1 se zrušuje písmeno a).
Dosavadní písmena b) a c) se označují jako písmena a) a b).

68. § 340 zní:

„§ 340

O zvýšení nebo o snížení nadačního kapitálu rozhoduje správní rada po předchozím souhlasu dozorčí rady.“.

69. V § 348 se doplňuje odstavec 3, který zní:
„(3) Ustanovení odstavců 1 a 2 se nepoužijí pro případ poskytování příspěvků z darů určených k tomuto účelu dárce.“.

70. V § 358 odstavce 1 zní:

„(1) Neurčí-li nadační listina něco jiného, volí a odvolává své členy správní rada sama.“.

71. § 365 zní:

„§ 365

Neurčí-li nadační listina něco jiného, volí a odvolává své členy dozorčí rada sama. Pro volbu a odvolání členů dozorčí rady a pro jejich funkční období platí obdobně ustanovení o správní radě.

72. § 370 zní:

„§ 370

(1) Soud zruší nadaci s likvidací na návrh osoby, která na tom má právní zájem, nebo i bez návrhu v případě, že

- a) nadace vyvíjí činnost zakázanou v § 145 nebo jedná v rozporu § 309,
- b) se nadace stane neomezeně ručícím společníkem obchodní společnosti,
- c) nadace závažně nebo opakovaně porušuje zákaz poskytovat nadační příspěvek osobě uvedené v § 346,
- d) nadace neposkytuje nadační příspěvky déle než dva roky, aniž pro to má vážný důvod,
- e) nadace nakládá s nadační jistinou v rozporu s § 332,

- f) se hodnota nadační jistiny sníží pod výši 500 000 Kč, a že tento stav trvá déle než jeden rok od konce účetního období, v němž k snížení hodnoty nadační jistiny došlo,
- g) nadační jistina nepřináší žádný výnos po dobu delší než dva roky, nebo
- h) není trvale možné, aby nadace nadále plnila svůj účel.

(2) Tímto ustanovením není dotčen § 174.“.

73. V § 383 odstavec 3 zní:

„(3) Společně a nerozdílně se zúčastněnou osobou, která způsobila, že návrh na zápis sloučení nebyl podán včas, nahradí ostatním zúčastněným osobám škodu z toho vzniklou členové jejího statutárního orgánu vyjma těch, kteří prokáží, že vyvinuli dostatečné úsilí, aby návrh byl podán včas.“.

74. V § 398 odst. 1 písmeno d) zní:

„d) počet členů správní rady i jména a bydliště jejích prvních členů a“.

75. § 469 zní:

„§ 469

(1) Soud může na návrh opatrovníka nebo kterékoli osoby oprávněné k účasti na schůzi, anebo bez návrhu prohlásit volbu za neplatnou, pokud při ní došlo k takovému porušení zákona, že v důsledku toho hrozí opatrovancova újma. V takovém případě soud bez zbytečného odkladu nařídí novou volbu.

(2) Jsou-li pro to vážné důvody, může soud po zahájení řízení pozastavit výkon práv člena opatrovnické rady až do rozhodnutí o neplatnosti volby.“.

76. V § 470 odstavec 2 zní:

„(2) Soud může odvolat z funkce člena opatrovnické rady na návrh opatrovníka nebo kterékoli z osob oprávněných k účasti na schůzi, anebo z vlastního podnětu, pokud člen opatrovnické rady závažně nebo opakovaně poruší své povinnosti, ztratí-li o opatrovance zájem nebo ocitnou-li se jeho zájmy opakovaně v rozporu se zájmy opatrovance. **Ustanovení § 469 odst. 2 se použije obdobně.**“.

77. V § 473 odst. 1 písmeno b) zní:

„b) umístění opatrovance do uzavřeného ústavu nebo podobného zařízení v případě, kdy to zdravotní stav opatrovance zjevně nevyžaduje, nebo“.

78. V § 482 se zrušuje odstavec 1 a označení odstavce 2.

79. § 487 zní:

„§ 487

Živé zvíře má zvláštní význam a hodnotu již jako smysly nadaný živý tvor. Živé zvíře není věcí a ustanovení o věcech se na živé zvíře použijí obdobně jen v rozsahu, ve kterém to neodporuje jeho povaze.“.

80. Za dosavadní § 501 se vkládá nový § 501a, který zní:

„§ 501a

Inženýrské sítě, zejména vodovody, kanalizace nebo energetické či jiné vedení, nejsou součástí pozemku. Má se za to, že součástí inženýrských sítí jsou i stavby a technická zařízení, která s nimi provozně souvisí.“.

81. § 552 zní:

„§ 552

Písemnou formu **sepsanou notářským zápisem nebo advokátním sepisem** vyžaduje právní jednání, kterým se zřizuje nebo převádí věcné právo k nemovité věci, jakož i právní jednání, kterým se takové právo mění nebo ruší.“.

82. § 639 zní:

„§ 639

V případě uzavření dohody o mimosoudním jednání věřitele a dlužníka o právu nebo o okolnosti, která právo zakládá, počne promlčecí lhůta běžet poté, co věřitel nebo dlužník **výslovně** odmítne v takovém jednání pokračovat; počala-li promlčecí lhůta běžet již dříve, po dobu jednání neběží.“.

83. V § 653 odstavec 2 zní:

„(2) Ponechali-li si manželé svá dosavadní příjmení, mohou i později učinit prohlášení orgánu veřejné moci, že se dohodli na společném příjmení jednoho z nich.“.

84. § 669 zní:

„§ 669

(1) Manželství nevznikne, pokud alespoň u jedné z osob, které hodlaly uzavřít manželství, nebyly v projevu vůle o vstupu do manželství nebo ve sňatečném obřadu nebo v souvislosti s ním splněny takové náležitosti, na jejichž splnění je k tomu, aby manželství vzniklo, nutno bezvýhradně trvat.

(2) V případě církevního sňatku náleží k těmto náležitostem i skutečnost uzavření sňatku před orgánem oprávněné církve. Neprovádí-li se sňatečný obřad v případě přímého ohrožení života snoubence, jsou těmito skutečnostmi i osvědčení matričního úřadu, že snoubenci splnili všechny požadavky zákona pro uzavření manželství, jakož i že mezi vydáním tohoto osvědčení a uzavřením sňatku uplynula doba nejvýše šest měsíců.“.

85. § 670 se zrušuje.

86. V § 693 odstavec 1 zní:

„(1) Za rodinný se považuje závod, ve kterém společně pracují manželé nebo **alespoň s jedním z manželů** i jejich příbuzní až do třetího stupně nebo osoby s manžely sešvagřené až do druhého stupně a který je ve vlastnictví některé z těchto

osob. Na ty z nich, kteří trvale pracují pro rodinu nebo pro rodinný závod, se hledí jako na členy rodiny zúčastněné na provozu rodinného závodu.“.

87. V § 694 se zrušuje odstavec 2 a označení odstavce 1.

88. § 724 a 725 znějí:

„§ 724

Vznikl-li dluh jen jednoho z manželů za trvání společného jmění, může se věřitel při výkonu rozhodnutí uspokojit i z toho, co je ve společném jmění.

§ 725

Vznikl-li dluh jen jednoho z manželů proti vůli druhého manžela, který nesouhlas projevil vůči věřiteli bez zbytečného odkladu poté, co se o dluhu dozvěděl, může být společné jmění postiženo jen do výše, již by představoval podíl dlužníka, kdyby bylo společné jmění zrušeno a vypořádáno podle § 735. To platí i v případě povinnosti manžela plnit výživné nebo jde-li o dluh z protiprávního činu jen jednoho z manželů nebo v případě, že dluh jen jednoho z manželů vznikl ještě před uzavřením manželství.“.

89. V § 740 odstavec 1 zní:

„(1) Má-li alespoň jeden z manželů právo nakládat domem nebo bytem, ve kterém se nachází rodinná domácnost manželů nebo rodiny, a tohoto domu nebo bytu je k bydlení manželů nebo rodiny nezbytně třeba, musí se zdržet všeho a předejít všemu, co může bydlení znemožnit nebo ohrozit. Manžel zejména nesmí bez souhlasu druhého manžela takový dům nebo byt zcizit nebo k domu, jeho části nebo k celému bytu zřídit právo, jehož výkon je neslučitelný s bydlením manželů nebo rodiny, **ledaže zajistí manželovi nebo rodině po všech stránkách obdobné bydlení s bydlením dosavadním.**“.

90. § 743 zní:

„§ 743

(1) Dohodnou-li se manželé, popřípadě snoubenci, odchylně od ustanovení § 740 a 741, nesmí dohoda zhoršit postavení jejich společného nezletilého dítěte, které nenabylo plné svéprávnosti, které žije s nimi v rodinné domácnosti a vůči kterému mají vyživovací povinnost, popřípadě nezletilého dítěte, které nenabylo plné svéprávnosti a bylo svěřeno do společné péče manželů nebo jednoho z nich; dohoda se dále nesmí dotknout práv třetích osob, ledaže s takovou dohodou souhlasily.

(2) Dohoda i souhlas třetích osob podle odstavce 1 vyžadují písemnou formu.“.

91. V § 744 odstavec 1 zní:

„(1) Stane-li se další společné bydlení manželů v domě nebo bytě, v němž se nachází rodinná domácnost manželů, pro jednoho z nich nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči manželovi nebo jinému, kdo v rodinné domácnosti manželů žije, může soud na návrh dotčeného manžela omezit, popřípadě i vyloučit na určenou dobu právo druhého manžela v domě nebo bytě bydlet.“.

92. V § 748 odst. 2 písmeno a) zní:
„a) se zájmem nezletilého dítěte manželů, které nenabylo plné svéprávnosti, který je dán zvláštními důvody, přičemž zájem dítěte na trvání manželství soud zjistí i dotazem u opatrovníka jmenovaného soudem pro řízení o úpravu poměrů k dítěti na dobu po rozvodu, nebo“.

93. § 756 se zrušuje.

94. V § 779 odstavec 1 zní:
„(1) Manžel může do šesti měsíců ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech základajících důvodnou pochybnost, že je otcem dítěte, které se narodilo jeho manželce, popřít své otcovství u soudu, nejpozději však do **šesti** let od narození dítěte. Otcovství popírá vůči dítěti a matce, jsou-li oba naživu, a nežije-li jeden z nich, vůči druhému; není-li naživu žádný z nich, manžel toto právo nemá.“.

95. § 786 zní:
„§ 786

Je-li návrh na popření otcovství podán po uplynutí popěrné lhůty, může soud rozhodnout, že zmeškání lhůty promíjí, pokud to vyžadují zájem dítěte a veřejný pořádek.“.

96. § 788 se zrušuje.

97. V § 802 odstavec 1 zní:
„(1) Nedosáhlo-li dítě věku alespoň dvanácti let, dá jeho jménem souhlas s osvojením jeho opatrovník; opatrovníkem soud jmenuje **zpravidla** orgán sociálně-právní ochrany dětí. Dříve než dá opatrovník souhlas, zjistí všechny rozhodné skutečnosti, které ho povedou k závěru, že osvojení bude v souladu se zájmy dítěte.“.

98. § 811 zní:
„§ 811

Souhlas k osvojení pozbude účinnosti vždy, nedojde-li k osvojení do **šesti** let ode dne, kdy byl souhlas dán.“.

99. § 814 zní:
„§ 814

K osvojení dále není třeba souhlasu rodiče, který zjevně nemá o dítě zájem.“.

100. § 832 zní:
„§ 832

Osvojitel je povinen informovat osvojence o skutečnosti osvojení, jakmile se to bude jevit vhodným, nejpozději však **do** zahájení školní docházky.“.

101. § 835 včetně nadpisu zní:

„§ 835

Dohled nad úspěšností osvojení

(1) Bez zřetele k tomu, zda je dohled nad úspěšností osvojení uložen, **poskytne zpravidla orgán** sociálně-právní ochrany dětí osvojitelům poradenství a služby spojené s péčí o osvojence.

(2) Odůvodňují-li to okolnosti případu, nařídí soud i bez návrhu nad osvojitelem a osvojencem dohled na dobu nezbytně nutnou, jejíž délku zároveň určí; dohled vykonává **zpravidla** prostřednictvím orgánu sociálně-právní ochrany dětí.“

102. Za dosavadní § 852 se vkládá nový § 852a, který zní:

„§ 852a

(1) Dítě je povinno dbát svých rodičů.

(2) Dokud se dítě nestane svéprávným, mají rodiče právo usměrňovat své dítě výchovnými opatřeními, jak to odpovídá jeho rozvíjejícím se schopnostem, včetně omezení sledujících ochranu morálky, zdraví a práv dítěte, jakož i práv jiných osob a veřejného pořádku. Dítě je povinno se těmto opatřením podřídit.“

103. § 853 zní:

„§ 853

Rodičovská odpovědnost zahrnuje povinnosti a práva rodičů, která spočívají v péči o dítě, zahrnující zejména péči o jeho zdraví, jeho tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj, v ochraně dítěte, v udržování osobního styku s dítětem, v zajišťování jeho výchovy a vzdělání, v určení místa jeho bydliště, v jeho zastupování a spravování jeho jmění; vzniká narozením dítěte a zaniká, jakmile dítě nabude plné svéprávnosti. Trvání a rozsah rodičovské odpovědnosti může změnit jen soud.“

104. Za dosavadní § 966 se vkládá nový § 966a, který zní:

„§ 966a

(1) Ústavní výchovu lze nařídít nejdéle na dobu tří let. Ústavní výchovu lze před uplynutím tří let od jejího nařízení prodloužit, jestliže důvody pro nařízení ústavní výchovy stále trvají. Trvání ústavní výchovy lze prodloužit opakovaně, vždy však nejdéle na dobu tří let. Po dobu, než soud rozhodne o zrušení nebo o prodloužení ústavní výchovy, dítě zůstává v ústavní výchově, i když už uběhla doba dříve rozhodnutím soudu stanovená.

(2) Pominou-li důvody, pro které byla ústavní výchova nařízena, nebo je-li možné zajistit dítěti jinou než ústavní péči, soud neprodleně ústavní výchovu zruší a zároveň rozhodne podle okolností o tom, komu bude napříště dítě svěřeno do péče.

(3) Ústavní výchova zaniká rozhodnutím soudu o osvojení. Bylo-li rozhodnuto o svěřením dítěte do péče budoucího osvojitele podle § 819 nebo 825, ústavní výchova se přerušuje.“.

105. § 967 zní:

„§ 967

Bylo-li soudem rozhodnuto podle § 966, je soud povinen nejméně jednou za šest měsíců přezkoumat, zda trvají důvody pro nařízení tohoto opatření nebo zda není možné zajistit dítěti náhradní rodinnou péči. Za tím účelem zejména

- a) si vyžádá zprávy příslušného orgánu sociálně-právní ochrany dětí,
- b) si opatří vyjádření názoru dítěte, je-li dítě schopno si jej vytvořit a sdělit poté, co jej soud, s ohledem na jeho věk a rozumovou vyspělost, řádně poučí, a
- c) vyzve rodiče dítěte k vyjádření jejich stanoviska.“.

106. § 984 včetně skupinového nadpisu zní:

„Nabytí držby

§ 984

(1) Držbu lze nabýt bezprostředně tím, že se jí držitel ujme svou mocí. Bezprostředně se držba nabývá v rozsahu, v jakém se jí držitel skutečně ujal.

(2) Držbu lze nabýt odvozeně tím, že dosavadní držitel převede svou držbu na nového držitele, nebo tím, že se nový držitel ujme držby jako právní nástupce dosavadního držitele. Odvozeně se nabývá držba v rozsahu, v jakém ji měl dosavadní držitel a v jakém ji na nového držitele převedl.“.

107. § 985 včetně nadpisu zní:

„§ 985

Řádná držba

Držba je řádná, pokud se zakládá na platném právním důvodu. Kdo se ujme držby bezprostředně, aniž ruší cizí držbu, nebo kdo se ujme držby z vůle předchozího držitele nebo na základě výroku orgánu veřejné moci, je řádným držitelem.“.

108. V § 986 se nad označení paragrafu vkládá nový skupinový nadpis „**Poctivá držba**“.
Odstavec 3 zní:

„(3) Poctivému držiteli náleží stejná práva jako držiteli **řádnému**.“.

109. Za dosavadní § 986 se vkládá nový § 986a, který včetně nadpisu zní:

„§ 986a

Pravá držba

Neprokáže-li se, že se někdo vetřel v držbu svémocně nebo že se v ni vloudil potajmu nebo lstí, anebo že někdo usiluje proměnit v trvalé právo to, co mu bylo povoleno jen výprosou, jde o pravou držbu.“.

110. § 987 zní:

„§ 987

Má se za to, že držba je **řádná, poctivá a pravá**.“.

111. § 988 zní:

„§ 988

Bylo-li vyhověno žalobě napadající držbu nebo její poctivost, považuje se poctivý držitel za nepoctivého nejpozději **od okamžiku, kdy mu byla doručena žaloba**. Náhoda, která by věc u vlastníka nebyla stihla, však jde k tíži držitele, jen když spor svévolně zdržel.“.

112. § 989 zní:

„§ 989

(1) **Poctivý** držitel smí v mezích právního řádu věc držet a užívat ji, ba ji i zničit nebo s ní i jinak nakládat, a není z toho nikomu odpovědný.

(2) **Poctivému** držiteli náleží všechny plody věci, jakmile se oddělí. Jeho jsou také všechny již vybrané užitky, které za držby dospěly.“.

113. V § 992 se zrušuje odstavce 2 a označení odstavce 1.

114. § 996 zní:

„§ 996

Držbu není nikdo oprávněn svémocně rušit. Kdo byl v držbě rušen, může se domáhat, **aby se rušitel rušení zdržel a vše uvedl v předešlý stav**.“.

115. § 999 zní:

„§ 999

Držitel se smí svémocněmu rušení vzepřít a věci, jež mu byla odňata, při rušebním činu znovu zmocnit, nepřekročí-li přitom meze nutné obrany.“.

116. V § 1000 odstavce 1 zní:

„(1) Byl-li držitel z držby vypuzen, může se na vypuditeli domáhat, aby se zdržel dalšího vypuzení a obnovil původní stav. Proti žalobě na ochranu držby lze namítnout, že žalobce **získal proti žalovanému nepravou držbu nebo že ho z držby vypudil**.“.

117. V § 1000 se odstavce 2 zrušuje.

Dosavadní odstavce 3 se označuje jako odstavce 2.

118. V § 1006 odstavce 1 zní.

„(1) Vlastník se zdrží všeho, co působí, že odpad, voda, kouř, prach, plyn, pach, světlo, stín, hluk, otřesy a jiné podobné účinky (imise) vnikají na pozemek jiného vlastníka (souseda) v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně omezují obvyklé užívání pozemku; **to platí i o vnikání zvířat**. Zakazuje se přímo přivádět

imise na pozemek jiného vlastníka bez ohledu na míru takových vlivů a na stupeň obtěžování souseda, ledaže se to opírá o zvláštní právní důvod.“.

119. § 1036 a 1037 včetně skupinového nadpisu znějí:

„Ochrana domnělého vlastnického práva

§ 1036

(1) Na toho, kdo nabyl držby vlastnického práva poctivě, řádně a pravým způsobem, se hledí jako na vlastníka proti tomu, kdo mu věc zdržuje či ho jinak ruší, aniž k tomu má právní důvod, nebo pokud k tomu má právní důvod stejně silný či slabší.

(2) Nabyli-li někdo držby vlastnického práva bezúplatně a jiný za úplatu, považuje se bezúplatné nabytí za slabší právní důvod.

§ 1037

Má-li někdo věc u sebe, aniž mu svědčí domněnka podle § 1036, může uplatnit právo náležející vlastníku na ochranu svým vlastním jménem.“.

120. § 1038 včetně skupinového nadpisu zní:

„Přivlastnění

§ 1038

(1) Věc, která nikomu nepatří, si každý může přivlastnit, nebrání-li tomu zákon nebo právo jiného na přivlastnění věci. Movitá věc, kterou vlastník opustil, protože ji nechce jako svou držet, nikomu nepatří.

(2) Opuštěná nemovitá věc připadá do vlastnictví státu.“.

121. Za dosavadní § 1040 se vkládá nový § 1040a, který zní:

„§ 1040a

Domácí zvíře se považuje za opuštěné, pokud je z okolností zřejmý vlastníkům úmysl zbavit se zvířete nebo je vyhnat. To platí i o zvířeti v zájmovém chovu.“.

122. § 1041 zní:

„§ 1041

Zvíře **chované** v zoologické zahradě a ryba v rybníku nebo podobném zařízení, které není veřejným statkem, bez pána není.“.

123. § 1042 zní:

„§ 1042

(1) Nevykonává-li vlastník vlastnické právo k movité věci po dobu tří let, má se za to, že ji opustil. Byla-li movitá věc, která pro vlastníka měla zřejmě jen nepatrnou hodnotu, zanechána na místě přístupném veřejnosti, považuje se za opuštěnou bez dalšího.

(2) Nevykonává-li vlastník vlastnické právo k nemovité věci po dobu deseti let, má se za to, že ji opustil.“.

124. § 1043 se zrušuje.

125. § 1044 včetně skupinového nadpisu zní:

„**Nález**

§ 1044

Má se za to, že si každý chce podržet své vlastnictví a že nalezená věc není opuštěná. Kdo věc najde, nesmí ji bez dalšího považovat za opuštěnou a přivlastnit si ji.“.

126. V § 1045 odstavec 2 zní:

„(2) Nelze-li z okolností poznat, komu má být věc vrácena, **a nepovažuje-li se věc za opuštěnou**, oznámí nálezce bez zbytečného odkladu nález obci, na jejímž území byla nalezena, zpravidla do tří dnů; byla-li však věc nalezena ve veřejné budově nebo ve veřejném dopravním prostředku, odevzdá nálezce nález provozovateli těchto zařízení, který se zachová podle jiných právních předpisů, a není-li jich, postupuje, jako by byl nálezcem.“.

127. § 1046 zní:

„§ 1046

(1) Obec vyhlásí nález obvyklým způsobem. Nepřihlásí-li se v přiměřené době ten, kdo věc ztratil a má-li věc značnou hodnotu, učiní obec vhodné opatření, aby nález vešel v širší známost.

(2) Zjistí-li obec sama vlastníka, zejména z nezaměnitelného označení věci, oznámí mu nález a vyzve ho, aby si věc převzal.“.

128. V § 1047 odstavec 2 zní:

„(2) Věc, která se nedá uschovat bez patrné škody nebo kterou lze uschovat jen s nepoměrnými náklady, obec prodá ve veřejné dražbě a s výtěžkem naloží podle odstavce 1; předtím však odečte vlastní náklady s dosavadní správou věci. **S neprodejnou věcí obec naloží** libovolným způsobem; to neplatí, jde-li o věc, o níž nelze mít pochybnost o její výjimečnosti a hodnotě.“.

129. V § 1050 odstavec 1 zní:
„(1) Nepřihlásí-li se nikdo o věc do jednoho roku od vyhlášení nálezu, může nálezce, obec nebo jiná osoba, které byla věc svěřena, nakládat s věcí jako poctivý držitel. Spočívá-li však nález v penězích, mohou je tyto osoby jen užívat; to platí i o výtěžku za věc strženém.“.
130. § 1059 včetně nadpisu se zařadí jako nový § 2978a.
131. V § 1068 skupinový nadpis zní: „**Zpracování**“.
132. V § 1072 se nad označení paragrafu vkládá nový skupinový nadpis „**Smísení**“.
133. V § 1072 odstavec 1 zní:
„(1) Smísí-li se movité věci několika vlastníků tak, že obnovení předešlého stavu sice není možné, ale celek lze bez porušení podstaty rozdělit na díly, ponechává se každému na vůli, zda si oddělí poměrnou část toho, co vzniklo smísením, anebo zda bude požadovat náhradu toho, co pozbyl. Nebyl-li ten, kdo věci smísil, v dobré víře, má vlastník právo přenechat mu svůj podíl na smísené věci za plnou náhradu.“.
134. Za dosavadní § 1075 se vkládá nový § 1075a, který včetně nadpisu zní:

„§ 1075a
Společné ustanovení

Kdo je povinen poskytnout při zpracování nebo smísení náhradu jiné osobě, nemá povinnost plnit více, než kolik by byl povinen plnit při bezdůvodném obohacení.“.

135. § 1082 zní:

„§ 1082

(1) Drží-li poctivý držitel vlastnické právo po určenou dobu, vydrží je a nabude věc do vlastnictví.

(2) Nepoctivost předchůdce nebrání poctivému nástupci, aby počal vydržení dnem, kdy nabyl držby.“.

136. § 1083 zní:

„§ 1083

(1) K vydržení se vyžaduje pravost držby a aby se držba zakládala na právním důvodu, který by postačil ke vzniku vlastnického práva, pokud by náleželo převodci nebo kdyby bylo zřízeno oprávněnou osobou.

(2) Nabytí-li zůstavitel nepravou držbu, nemůže vlastnické právo vydržet ani jeho dědic, i kdyby držel poctivě. To platí obdobně i pro všeobecného právního nástupce právnické osoby.“.

137. § 1085 zní:

„§ 1085

Do vydržecí doby se ve prospěch vydržitele započte i doba **řádné a** poctivé držby jeho předchůdce.“.

138. § 1088 včetně nadpisu zní:

„§ 1088

Mimořádné vydržení

Uplyne-li doba dvojnásobně dlouhá, než jaké by bylo jinak zapotřebí, vydrží držitel vlastnické právo, i když neprokáže právní důvod, na kterém se jeho držba zakládá. To neplatí, pokud se mu prokáže nepoctivý úmysl.“.

139. Za dosavadní § 1088 se vkládá nový § 1088a, který zní:

„§ 1088a

Započtení vydržecí doby

(1) Nabyli-li někdo poctivě držbu od poctivého držitele, jehož držba se zakládá na právním důvodu, který by postačil ke vzniku vlastnického práva (§ 1083 odst. 1), započítává se mu vydržecí doba jeho předchůdce.

(2) Při mimořádném vydržení se nástupci započte vydržecí doba poctivého předchůdce bez dalšího.“.

140. V § 1089 se zrušuje skupinový nadpis „**Společná ustanovení**“ a vkládá se nový nadpis pod označení paragrafu „**Zákaz vydržení**“.

141. V § 1090 se vkládá nový nadpis pod označení paragrafu „**Zastavení vydržecí doby**“.

142. V § 1096 se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Na nabývání vlastnického práva k imobilizovanému cennému papíru podle § 2385 odst. 1 se použijí obdobně ustanovení o nabývání vlastnictví k zaknihovaným cenným papírům.“.

143. V § 1116 se dosavadní text označuje jako odstavec 1, který zní:

„(1) Bylo-li spoluvlastnictví založeno pořízením pro případ smrti nebo jinou právní skutečností tak, že spoluvlastníci nemohli svá práva a povinnosti od počátku ovlivnit, a převádí-li některý ze spoluvlastníků svůj podíl, mají ostatní spoluvlastníci k podílu po dobu šesti měsíců ode dne vzniku spoluvlastnictví předkupní právo, ledaže spoluvlastník podíl převádí jinému spoluvlastníku nebo svému manželu, sourozenci nebo příbuznému v řadě přímé. Neujednají-li si spoluvlastníci, jak předkupní právo vykonají, mají právo vykoupit podíl poměrně podle velikosti podílů.“.

144. V § 1116 se doplňuje odstavec 2, který zní:

„(2) Předkupní právo mají spoluvlastníci i v případě, že některý ze spoluvlastníků převádí podíl bezúplatně; tehdy mají spoluvlastníci právo podíl vykoupit za obvyklou cenu. To platí i v jiných případech zákonného předkupního práva.“.

145. § 1130 zní:

„§ 1130

Dohodnou-li se spoluvlastníci nemovité věci o její správě jinak, vyžaduje dohoda formu veřejné listiny. **Dohoda se založí do sbírky listin u orgánu, u něhož je nemovitá věc zapsána ve veřejném seznamu.**“.

146. Za dosavadní § 1153 se vkládá nový § 1153a, který zní:

„§ 1153a

(1) Jsou-li podíly na společných částech určeny jinak než poměrem velikosti podlahové plochy bytu k celkové podlahové ploše všech bytů v domě nebo než jako stejné, má vlastník jednotky právo domáhat se změny tohoto určení, pokud se okolnosti změnil tak podstatně, že určení jeho podílu na společných částech je zjevně nespravedlivé.

(2) Nedojde-li na návrh vlastníka jednotky ke změně prohlášení (§ 1160), změní prohlášení soud.“.

147. V § 1155 odstavec 2 zní:

„(2) Zápisem do veřejného seznamu jednotka vznikne i v případě, že si to ujednájí spoluvlastníci při oddělení ze spoluvlastnictví nebo při jeho zrušení a vypořádání, nebo že si to ujednájí manželé při změně rozsahu nebo při vypořádání společného jmění. **Ustanovení o prohlášení se na tato ujednání použijí přiměřeně.**“.

148. V § 1157 odstavec 2 zní:

„(2) Má-li rozdělením vzniknout alespoň pět jednotek, z nichž mají být alespoň tři ve vlastnictví tří různých vlastníků, uvedou se v prohlášení i náležitosti stanov společenství vlastníků jednotek (dále jen „společenství vlastníků“). Nevznikne-li v souvislosti s rozdělením společenství vlastníků, určí prohlášení správce pravidla pro správu domu, pravidla pro užívání společných částí a příspěvky na náklady spojené se správou domu a pozemku.“.

149. V § 1160 odstavec 2 zní:

„(2) Ke změně prohlášení se vyžaduje dohoda dotčených vlastníků jednotek o změně jejich práv a povinností uzavřená v písemné formě. Účinnosti dohoda nabývá, pokud s ní v písemné formě souhlasí vlastníci jednotek s většinou hlasů, **popřípadě s kvalifikovanou většinou hlasů určenou v prohlášení**, a to i když nejsou stranami dohody.“.

150. V § 1177 odstavec 2 zní:

„(2) Převádí-li vlastník vlastnické právo k jednotce, doloží nabyvateli potvrzením osoby odpovědné za správu domu, jaké dluhy související se správou domu a pozemku přejdou na nabyvatele jednotky, popřípadě že takové dluhy nejsou. **Za dluhy, které na nabyvatele jednotky přešly, ručí převodce osobě odpovědné za správu domu.**“.

151. V § 1189 odstavec 1 zní:
„(1) Nebylo-li společenství vlastníků založeno již dříve, založí je vlastníci jednotek, kde je alespoň pět jednotek, **z nichž alespoň tři jsou ve vlastnictví tří různých vlastníků**, nejpozději po vzniku vlastnického práva k první převedené jednotce.“.
152. V § 1191 odst. 2 písmeno f) zní:
„f) pravidla pro správu domu a pozemku **a užívání společných částí**,
153. V § 1198 odstavec 1 zní:
„(1) Statutární orgán svolá shromáždění k zasedání tak, aby se konalo nejméně jedenkrát do roka. Statutární orgán svolá shromáždění i z podnětu vlastníků jednotek, kteří mají více než **čtvrtinu** všech hlasů, nejméně však dvou z nich; neučiní-li to, svolají tito vlastníci shromáždění k zasedání na náklad společenství vlastníků sami.“.
154. § 1212 zní:
„§ 1212
Nevyplývá-li z ustanovení o společenství vlastníků něco jiného, použijí se přiměřeně ustanovení o spolku. **Nepoužijí se však ustanovení o shromáždění delegátů, dílčích členských schůzích ani o náhradní členské schůzi.**“.
155. § 1293 zní:
„§ 1293
(1) Osobní služebnost zaniká smrtí oprávněné osoby; při rozšíření služebnosti i na dědice se má za to, že jimi jsou zákonní dědicové první třídy. Nabyla-li osobní služebnost právnická osoba, trvá služebnost potud, pokud trvá tato osoba.
(2) Slouží-li služebnost provozu závodu, nezaniká převodem nebo přechodem závodu nebo takové jeho části, která bude provozována jako samostatný závod.“.
156. § 1330 zní:
„§ 1330
Bylo-li zástavní právo ujednáno k pohledávce z účtu, má zástavní věřitel právo přikázat tomu, kdo účet vede, aby mu vyplatil zůstatek na účtu do výše zajištěného dluhu, pokud mu oznámí výši a splatnost zajištěného dluhu.“.
157. § 1339 zní:
„§ 1339
Ujedná-li se za trvání zástavního práva k hromadné věci samostatné zástavní právo k jednotlivé věci, která náleží k zástavě, zástavní právo nevznikne. Vzniklo-li k jednotlivé věci zástavní právo dříve, než k hromadné věci přibyla, nebo než byla hromadná věc zastavena, použijí se ustanovení o pořadí zástavního práva.“.

158. V § 1347 odstavec 1 zní:

„(1) Zástavní věřitel, jemuž byla zástava odevzdána, je oprávněn ji mít u sebe po celou dobu trvání zástavního práva. Je povinen pečovat o ni jako řádný hospodář a má proti zástavci právo na náhradu nákladů s tím spojených jako **pocitivý** držitel.“.

159. § 1349 zní:

„§ 1349

Změní-li se **podstatná** skutečnost zapsaná o zástavním právu v rejstříku zástav nebo ve veřejném seznamu a neukládá-li jiný právní předpis povinnost požádat o provedení změny zápisu jiné osobě, požádá provedení změny zápisu bez zbytečného odkladu ten, koho se změna týká; nelze-li ho určit, požádá o provedení změny zápisu zástavní věřitel. Má-li tuto povinnost více osob, postačí, splní-li ji alespoň jedna z nich.“.

160. § 1379 zní:

„§ 1379

Zaváže-li se vlastník při zřízení zástavního práva nebo později, že neumožní zápis nového zástavního práva namísto starého, a bude-li to ve veřejném seznamu zapsáno, nelze staré zástavní právo v nové přeměnit.“.

161. § 1395 zní:

„§ 1395

Vyžaduje-li se k určitému jednání beneficentův souhlas, může jej nahradit svým rozhodnutím soud, pokud je beneficent neznámý nebo pokud nelze beneficentovo stanovisko včas zjistit. To platí i v případě, že beneficent odmítá souhlas udělit, aniž pro to má spravedlivý důvod.“.

162. V § 1415 se zrušuje odstavec 3.

163. V § 1424 se zrušuje odstavec 1 a označení odstavce 2.

164. § 1442 zní:

„§ 1442

Svěřenský fond vznikne, když svěřenský správce přijme pověření k jeho správě; je-li svěřenských správců více, postačí, pokud pověření přijme alespoň jeden z nich. Byl-li však svěřenský fond zřízen porizením pro případ smrti, vznikne smrtí zůstavitele.“.

165. V § 1447 odstavec 1 zní:

„(1) **Svěřenskému správci náleží plná správa majetku ve svěřenském fondu.** Do veřejného seznamu nebo do jiné evidence se svěřenský správce zapíše jako vlastník majetku ve svěřenském fondu s poznámkou „svěřenský správce“.“.

166. V § 1448 odstavec 3 zní:

„(3) Obmyšlenému lze přiznat právo na plody **nebo** užitky ze svěřenského fondu nebo právo na majetek ze svěřenského fondu, případně na podíly na nich.“.

167. § 1451 zní:

„§ 1451

(1) Byl-li svěřenský fond zřízen za soukromým účelem, vznikne právo obmyšleného na plnění nejpozději uplynutím sta let od vzniku svěřenského fondu, a to i když statut určil pozdější dobu. I po uplynutí sta let však může vzniknout právo na plnění tomu obmyšlenému, jemuž se má podle statutu dostat podílu na majetku nejpozději při zániku posledního práva na plody nebo užitky, jakož i tomu obmyšlenému člověku, jenž byl zakladatelovým současníkem či dítětem zakladatele nebo jeho současníka, pokud má podle statutu nastoupit nejpozději při smrti nebo zániku obmyšleného s dřívějším pořadím, aby jako další v pořadí nabýval plody nebo užitky; po dobu jeho života mohou spolu s ním nabývat plody nebo užitky i jiné osoby.

(2) Byl-li svěřenský fond zřízen za soukromým účelem, zanikne právo obmyšleného na plody nebo užitky nejpozději uplynutím sta let od vzniku svěřenského fondu; u člověka však takové právo může trvat až do jeho smrti.“

168. § 1453 zní:

„§ 1453

Jednalo-li se o právo na plody nebo užitky a není-li jiný obmyšlený, na něhož by takové právo mohlo přejít, přechází na obmyšlené, jimž náleží právo na majetek ze svěřenského fondu.“

169. V § 1468 odstavec 1 zní:

„(1) Odkazem se odkazovníku zřizuje pohledávka na vydání určité věci, popřípadě jedné či několika věcí určitého druhu, nebo na zřízení určitého práva.“

170. Za dosavadní § 1468 se vkládá nový § 1468a, který zní:

„§ 1468a

Za dědice nebo odkazovníka lze povolat i právnickou osobu, která má teprve vzniknout. Tato právnická osoba je způsobilým dědicem nebo odkazovníkem, pokud vznikne do jednoho roku od smrti zůstavitele.“

171. § 1471 zní:

„§ 1471

Z dědického práva je vyloučen, kdo se dopustil činu povahy úmyslného trestného činu proti zůstaviteli, jeho předku, potomku nebo manželu nebo zavrženíhodného činu proti zůstavitelově poslední vůli, zejména tím, že zůstavitele k projevu poslední vůle donutil nebo lstivě svedl, projev poslední vůle zůstaviteli překazil nebo jeho poslední pořízení zatajil, zfalšoval, podvrhl nebo úmyslně zničil, ledaže mu zůstavitel tento čin **výslovně** prominul.“

172. V § 1472 odstavec 1 zní:
„(1) Probíhá-li v den zůstavitelovy smrti řízení o rozvod manželství zahájené na zůstavitelův návrh podaný v důsledku toho, že se manžel vůči zůstaviteli dopustil činu naplňujícího znaky domácího násilí, je zůstavitelův manžel vyloučen z dědického práva jako zákonný dědic.“.
173. V § 1472 odstavec 2 zní:
„(2) Byl-li rodič zbaven rodičovské odpovědnosti proto, že ji či její výkon zneužíval nebo že výkon rodičovské odpovědnosti z vlastní viny závažným způsobem zanedbával, je vyloučen z dědického práva po dítěti podle zákonné dědické posloupnosti.“.
174. V § 1483 odstavec 2 zní:
„(2) Mohl-li zůstavitel po ukončení péče takového zařízení nebo **po uplynutí doby**, kdy jinak přijímal jeho služby, bez obtíží pořídit ve formě veřejné listiny, odstavec 1 se nepoužije, pokud jde o neplatnost závěti nebo dovětku.“.
175. V § 1484 odstavec 1 zní:
„(1) Závěť je odvolatelný projev vůle, kterým zůstavitel pro případ své smrti osobně zůstavuje jedné či více osobám alespoň podíl na pozůstalosti, případně i odkaz. **Není-li zřejmé, který den, měsíc a rok byla závěť pořízena a pořídil-li zůstavitel více závětí, které si odporují nebo závisí-li jinak právní účinky závěti na určení doby jejího pořízení, je závěť neplatná.**“.
176. V § 1493 odstavec 3 zní:
„(3) Povolá-li zůstavitel za dědice bez bližšího určení chudé či obdobně určenou skupinu osob, má se za to, že za dědice byla povolána obec, na jejímž území měl zůstavitel poslední bydliště, která dědictví **použije ve prospěch určené skupiny.**“.
177. V § 1505 odstavec 2 zní:
„(2) Svěřenské nástupnictví zanikne nejpozději uplynutím sta let od smrti zůstavitele, a to i když nařídil delší dobu. Má-li však svěřenský nástupce nabyt dědictví nejpozději při smrti dědice žijícího v době zůstavitelovy smrti, zanikne svěřenské nástupnictví teprve, až první ze svěřenských nástupců nabude dědictví po tomto dědici.“.
178. § 1506 zní:

„§ 1506

Svěřenské nástupnictví zanikne **také tehdy**, není-li již žádný ze svěřenských nástupců, nebo nenastane-li případ, pro který bylo zřízeno.“.
179. § 1522 včetně nadpisu zní:

„§ 1522

Písemná forma závěti

Závěť vyžaduje písemnou formu, ledaže byla pořízena s úlevami.“.

180. V § 1529 odstavec 2 zní:

„(2) Svědkem nemůže být osoba nesvéprávná, nebo osoba, která není znalá jazyka, nebo způsobu dorozumívání, v němž se projev vůle činí.“

181. § 1533 zní:

„§ 1533

Je-li důvodná obava, že by zůstavitel zemřel dříve, než by mohl pořídit závěť ve formě veřejné listiny, může zaznamenat jeho poslední vůli starosta obce, na jejímž území se zůstavitel nalézá, za přítomnosti dvou svědků. Za týchž podmínek může zaznamenat zůstavitelovu poslední vůli i ten, kdo je podle jiného právního předpisu oprávněn **vykonávat pravomoci starosty**.“

182. V § 1538 odstavec 1 zní:

„(1) Při pořizování závěti s úlevami mohou být svědky i osoby, které dosáhly patnáctého roku věku, a osoby, které byly ve svéprávnosti omezeny, pokud jsou způsobilé věrohodně popsat skutečnosti významné pro platnost závěti.“

183. § 1542 zní:

„§ 1542

Nepřihlíží se k vedlejší doložce, kterou zůstavitel ukládá dědici nebo odkazovníku, aby uzavřel či neuzavřel manželství, popřípadě aby v manželství setrval, anebo aby manželství zrušil. Zůstavitel však může zřídit někomu právo na dobu, než uzavře manželství.“

184. § 1581 zní:

„§ 1581

Dědická smlouva **neplatná pro nedostatek formy nebo** neplatná pro nesplnění podmínek v § 1574 a 1575 nebo proto, že nevyhovuje ustanovením o smlouvách podle části čtvrté tohoto zákona, může mít přesto platnost závěti, má-li jinak všechny náležitosti závěti.“

185. V § 1624 odstavec 1 zní:

„(1) Nedědí-li žádný dědic ani podle zákonné dědické posloupnosti, připadá dědictví státu a na stát se hledí, jako by byl zákonný dědic; stát však nemá právo odmítnout dědictví, ani právo na odkaz podle § 1584 odst. 1 věty **třetí**.“

186. § 1630 včetně nadpisu zní:

„§ 1630

Šestá třída dědiců

(1) Nedědí-li žádný z dědiců páté třídy, dědí v šesté třídě děti dětí sourozenců zůstavitele a děti prarodičů zůstavitele, každý stejným dílem.

(2) Nedědí-li některé z dětí prarodičů zůstavitele, dědí jeho děti.“

187. V § 1671 odstavec 1 zní:
„(1) Ujme-li se dědic, aniž je k tomu oprávněn, plné správy pozůstalosti, ruší se tím od počátku účinky výhrady soupisu, pokud ji případně učinil. To platí i tehdy, **prokáže-li se, že dědic pozůstalostní majetek úmyslně zatajil**, smísí-li dědic části pozůstalosti s částmi svého majetku, aniž lze rozlišit, komu patří, ledaže tomu tak bylo již před smrtí zůstavitele. Stejný účinek vzhledem k výhradě soupisu nastane i vůči tomu z dědiců, v jehož přímém či nepřímém zastoupení někdo jiný pozůstalost takto spravoval. Spravuje-li takto pozůstalost osoba dědici blízká, má se za to, že jedná také jako jeho zástupce.“.
188. V § 1674 odstavec 1 zní:
„(1) Účelem soupisu pozůstalosti je zjistit pozůstalostní jmění a určit čistou hodnotu majetku v době smrti zůstavitele.“.
189. V § 1678 odst. 1 písmeno b) zní:
„b) osoba uvedená v **§ 1675 odst. 2** má právo žádat, aby soud nařídil nový soupis pozůstalosti, prokáže-li na tom právní zájem.“.
190. V § 1683 odstavec 2 zní:
„(2) Dědí-li se na základě poručení pro případ smrti, mohou si dědici dohodnout jinou výši dědických podílů, než jakou jim zůstavitel vyměřil, pokud to zůstavitel výslovně připustil.“.
191. V § 1684 odstavec 1 zní:
„(1) Pořídil-li zůstavitel pro případ smrti, rozdělí se pozůstalost podle jeho vůle. Dědici se mohou před soudem dohodnout, že si pozůstalost zcela nebo zčásti rozdělí i jinak, pokud to zůstavitel výslovně připustil.“.
192. § 1696 zní:
„§ 1696
Uplatnil-li dědic výhradu soupisu, hradí dluhy zůstavitele do výše ceny nabytého dědictví. **To platí i v případě, že soupis pozůstalosti nařídil soud v zájmu osoby pod zvláštní ochranou.**“.
193. V § 1728 odstavec 1 zní:
„(1) I když je nabídka odvolatelná, nelze ji odvolat ve lhůtě určené pro její přijetí, ledaže se to v nabídce vyhradí. Odvolatelnou nabídku lze odvolat, jen pokud odvolání dojde druhé straně dříve, než ta odeslala přijetí nabídky.“.
194. Za dosavadní § 1741 se vkládá nový § 1741a, který zní:
„§ 1741a
(1) Uzavírá-li strana v běžném obchodním styku s větším počtem osob smlouvy zavazující dlouhodobě k opětným plněním stejného druhu s odkazem na obchodní podmínky a vyplývá-li z povahy závazku již při jednání o uzavření smlouvy rozumná potřeba jejich pozdější změny, lze si ujednat, že strana může obchodní podmínky v přiměřeném rozsahu změnit. Ujednání je platné, pokud bylo předem alespoň ujednáno, jak se změna druhé straně oznámí a pokud se této straně založí

právo změny odmítnout a závazek z tohoto důvodu vypovědět ve výpovědní době dostatečně k obstarání obdobných plnění od jiného dodavatele; nepřihlíží se však k ujednání, které s takovou výpovědí spojuje zvláštní povinnost zatěžující vypovídající stranu.

(2) Nebyl-li ujednán rozsah změn obchodních podmínek, nepřihlíží se ke změnám vyvolaným takovou změnou okolností, kterou již při uzavření smlouvy strana odkazující na obchodní podmínky musela předpokládat, ani ke změnám vyvolaným změnou jejich osobních nebo majetkových poměrů.“.

195. § 1750 zní:

„§ 1750

Zákaz zatížení nebo zcizení věci působí jen mezi stranami, pokud nebyl zřízen jako věcné právo. Takový zákaz je platný, pokud byl zřízen na dobu trvání svěřenského fondu, svěřenského nástupnictví, zastoupení nebo na jinou určitou a přiměřenou dobu v takovém zájmu strany, který je hodný právní ochrany.“.

196. § 1788 zní:

„§ 1788

Doložka ve smlouvě uzavřené adhezním způsobem, která odkazuje na podmínky uvedené mimo vlastní text smlouvy, je platná, byla-li slabší strana **s doložkou a jejím významem seznámena** nebo prokáže-li se, že význam doložky musela znát.“.

197. § 1800 zní:

„§ 1800

(1) Veškerá sdělení vůči spotřebiteli musí podnikatel učinit jasně a srozumitelně v jazyce, ve kterém se uzavírá smlouva.

(2) Směřuje-li jednání stran k uzavření smlouvy a tyto skutečnosti nejsou zřejmé ze souvislostí, sdělí podnikatel spotřebiteli v dostatečném předstihu před uzavřením smlouvy nebo před tím, než spotřebitel učiní závaznou nabídku

- a) svoji totožnost, popřípadě telefonní číslo nebo adresu pro doručování elektronické pošty nebo jiný kontaktní údaj,
- b) označení zboží nebo služby a popis jejich hlavních vlastností,
- c) cenu zboží nebo služby, případně způsob jejího výpočtu včetně všech daní a poplatků,
- d) způsob platby a způsob dodání nebo plnění,
- e) náklady na dodání, a pokud tyto náklady nelze stanovit předem, údaj, že mohou být dodatečně účtovány,
- f) údaje o právech vznikajících z vadného plnění, jakož i o právech ze záruky a další podmínky pro uplatňování těchto práv,
- g) údaj o době trvání závazku a podmínky ukončení závazku, má-li být smlouva uzavřena na dobu neurčitou,
- h) údaje o funkčnosti digitálního obsahu, včetně technických ochranných opatření, a

- i) údaje o součinnosti digitálního obsahu s hardwarem a softwarem, které jsou podnikateli známy nebo u nichž lze rozumně očekávat, že by mu mohly být známy.

(3) Ustanovení odstavce 2 se nepoužije na smlouvu

- a) uzavíranou za účelem vyřizování záležitostí každodenního života, pokud má dojít k vzájemnému plnění bezprostředně po jejím uzavření, a
b) o dodání digitálního obsahu, pokud byl dodán na hmotném nosiči.“.

198. § 1801 zní:

„§ 1801

(1) Lze-li obsah smlouvy vyložit různým způsobem, použije se výklad pro spotřebitele nejprůzračnější.

(2) K ujednáním odchylicím se od ustanovení zákona stanovených k ochraně spotřebitele se nepřihlíží. To platí i v případě, že se spotřebitel vzdá zvláštního práva, které mu zákon poskytuje.“.

199. Na konci § 1803 se tečka nahrazuje čárkou, doplňuje se slovo „nebo“ a písmeno l), které zní:

„l) zbavují spotřebitele jeho práva určit, který závazek má být poskytnutým plněním přednostně uhrazen.“.

200. Za § 1805 se vkládá nový § 1805a, který zní

„§ 1805a

Podnikatel nesmí po spotřebiteli požadovat další platbu, než kterou je spotřebitel povinen uhradit na základě hlavního smluvního závazku, pokud spotřebitel nedal k této další platbě výslovný souhlas.“.

201. Nadpis oddílu 2 v části čtvrté, hlavě I, dílu 4 zní: „**Uzavírání smluv distančním způsobem a závazky ze smluv uzavíraných mimo obchodní prostory**“.

202. V části čtvrté, hlavě I, dílu 4, oddílu 2, pododdíl 1 zní:

„Pododdíl 1

Obecná ustanovení

§ X1

Sdělení před uzavřením smlouvy

(1) Směřuje-li jednání stran k uzavření smlouvy a používá-li při něm podnikatel výhradně alespoň jeden komunikační prostředek, který umožňuje uzavřít smlouvu bez současné fyzické přítomnosti stran (dále jen „prostředek komunikace na dálku“) nebo směřuje-li takové jednání k uzavření smlouvy mimo prostor obvyklý pro podnikatelské podnikání, sdělí podnikatel spotřebiteli v dostatečném předstihu před uzavřením smlouvy nebo před tím, než spotřebitel učiní závaznou nabídku také

- a) náklady na prostředky komunikace na dálku, pokud se liší od základní sazby,

- b) údaj o případné povinnosti zaplatit zálohu nebo obdobnou platbu, je-li vyžadována,
- c) v případě, že se jedná o smlouvu, jejímž předmětem je opakované plnění, nejkratší dobu, po kterou bude smlouva strany zavazovat,
- d) v případě smlouvy uzavírané na dobu neurčitou nebo jejímž předmětem je opakované plnění, údaj o ceně nebo způsobu jejího určení za jedno zúčtovací období, kterým je vždy jeden měsíc, pokud je tato cena neměnná,
- e) v případě smluv uzavíraných na dobu neurčitou nebo jejímž předmětem je opakované plnění, údaje o veškerých daních, poplatcích a nákladech na dodání zboží nebo služby určených způsobem podle písmena b),
- f) pokud lze využít práva na odstoupení od smlouvy, podmínky, lhůtu a postupy pro uplatnění tohoto práva, jakož i formulář pro odstoupení od smlouvy, jehož náležitosti stanoví prováděcí právní předpis,
- g) údaj, že v případě odstoupení od smlouvy ponese spotřebitel náklady spojené s navrácením zboží a jde-li o smlouvu uzavřenou prostřednictvím prostředku komunikace na dálku náklady za navrácení zboží, jestliže toto zboží nemůže být vráceno pro svou povahu obvyklou poštovní cestou,
- h) údaj o povinnosti uhradit poměrnou část ceny v případě odstoupení od smlouvy, jejímž předmětem je poskytování služeb a jejichž plnění již začalo,
- i) jde-li o smlouvu podle § X18 odst. 1 písm. l), údaj, že spotřebitel nemůže odstoupit od smlouvy, popřípadě za jakých podmínek mu právo na odstoupení od smlouvy zanikne, a
- j) údaj o existenci, způsobu a podmínkách mimosoudního vyřizování stížností spotřebitelů včetně údaje, zda se lze obrátit se stížností na orgán dohledu nebo státního dozoru.

(2) Údaje podle odstavce 1 písm. f), g) a h) může podnikatel spotřebiteli sdělit také prostřednictvím vzorového poučení o možnosti odstoupení od smlouvy, jehož náležitosti stanoví prováděcí právní předpis.

(3) Pokud podnikatel poskytl spotřebiteli vyplněné vzorové poučení o možnosti odstoupení od smlouvy, má se za to, že sdělil spotřebiteli údaje uvedené v odstavci 1 písm. f), g) a h).

§ X2

Pokud podnikatel spotřebiteli nesdělil údaje o dalších daních a poplatcích, které spotřebitel ponese podle § 1800 odst. 2 písm. c) nebo o nákladech podle § 1800 odst. 2 písm. e) nebo podle X1 odst. 1 písm. g), není spotřebitel povinen tyto daně, poplatky nebo náklady podnikateli hradit.

§ X3

Obsah smlouvy

(1) Smlouva musí obsahovat i údaje sdělené spotřebiteli před jejím uzavřením. Tyto údaje lze změnit, pokud si to strany výslovně ujednají. Uzavřená smlouva musí být v souladu s údaji, které byly spotřebiteli sděleny před uzavřením smlouvy. Tyto údaje lze změnit, pokud si to strany výslovně ujednají, jinak platí jako obsah smlouvy údaj pro spotřebitele příznivější.

(2) Podnikatel vydá spotřebiteli bezprostředně po uzavření smlouvy alespoň jedno její vyhotovení.

§ X4

Závazky ze smluv o poskytování služeb

Je-li předmětem smlouvy poskytování služeb, začne podnikatel s plněním své povinnosti ve lhůtě pro odstoupení od smlouvy pouze na základě výslovné žádosti spotřebitele učiněné v textové podobě.

Zvláštní ustanovení o závazcích ze smluv uzavíraných distančním způsobem

§ X5

(1) Sjednává-li se smlouva prostřednictvím prostředku komunikace na dálku, sdělí podnikatel spotřebiteli údaje uvedené v § 1800 odst. 2 a X1 odst. 1.

(2) Pokud prostředek komunikace na dálku neumožňuje poskytnout spotřebiteli všechny údaje, obdrží spotřebitel alespoň údaje podle § 1800 odst. 2 písm. a), b), c) a g) a údaje podle § X1 odst. 1 písm. b), c) a h). Ostatní údaje sdělí podnikatel spotřebiteli v textové podobě nejpozději do doby plnění.

§ X6

Sjednává-li se smlouva prostřednictvím telefonu, sdělí podnikatel spotřebiteli na začátku hovoru základní údaje o sobě a účel hovoru.

§ X7

- (1) Při použití elektronických prostředků uvede podnikatel i údaje
- a) zda uzavřená smlouva bude u něho uložena a zda k ní umožní spotřebiteli přístup,
 - b) o jazycích, ve kterých lze smlouvu uzavřít,
 - c) o jednotlivých technických krocích vedoucích k uzavření smlouvy,
 - d) o možnostech zjištění a opravování chyb vzniklých při zadávání dat před podáním objednávky a
 - e) o kodexech chování, které jsou pro podnikatele závazné nebo které dobrovolně dodržuje a o jejich přístupnosti s využitím elektronických prostředků.

(2) Ustanovení odstavce 1 se nepoužije, pokud se smlouva uzavírá jen s využitím elektronické pošty nebo obdobným způsobem umožňujícím samostatné spojení a uložení dat.

(3) Před podáním objednávky musí být při použití elektronických prostředků spotřebiteli umožněno zkontrolovat a měnit vstupní údaje, které do objednávky vložil.

§ X8

(1) Podá-li spotřebitel objednávku prostřednictvím některého prostředku komunikace na dálku, je podnikatel povinen prostřednictvím některého prostředku komunikace na dálku neprodleně potvrdit její obdržení; to neplatí při uzavírání

smlouvy výlučně výměnou elektronické pošty nebo obdobnou individuální komunikací.

(2) Uzavírá-li se smlouva za použití elektronických prostředků, poskytne podnikatel spotřebiteli v textové podobě kromě znění smlouvy i znění všeobecných obchodních podmínek.

§ X9

Zvláštní ustanovení o závazcích ze smluv uzavíraných mimo obchodní prostory

(1) Sjednává-li se smlouva mimo prostor obvyklý pro podnikatelské podnikání, sdělí podnikatel spotřebiteli písemně údaje uvedené v § 1800 odst. 2 a X1 odst. 1; v jiné textové podobě jen tehdy, pokud s tím spotřebitel souhlasil.

(2) Za smlouvu uzavřenou mimo prostor obvyklý pro podnikatelské podnikání se považuje také smlouva uzavřená

- a) v prostoru obvyklém pro podnikatelské podnikání, pokud k jejímu uzavření došlo bezprostředně po té, co podnikatel oslovil spotřebitele mimo tyto prostory, a
- b) během zájezdu organizovaného podnikatelem za účelem propagace a prodeje zboží či poskytování služeb.

Odstoupení od smlouvy

§ X10

(1) Spotřebitel má právo odstoupit od smlouvy ve lhůtě čtrnácti dnů. Lhůta podle věty první běží ode dne uzavření smlouvy a jde-li o

- a) kupní smlouvu, ode dne převzetí zboží,
- b) smlouvu, jejímž předmětem je několik druhů zboží nebo dodání několika částí, ode dne převzetí poslední dodávky zboží, nebo
- c) smlouvu, jejímž předmětem je pravidelná opakovaná dodávka zboží, ode dne převzetí první dodávky zboží.

(2) Nebyl-li spotřebitel poučen o právu odstoupit od smlouvy v souladu s § X1 odst. 1 písm. f), může spotřebitel od smlouvy odstoupit do jednoho roku a čtrnácti dnů ode dne počátku běhu lhůty pro odstoupení podle odstavce 1. Jestliže však byl spotřebitel poučen o právu odstoupit od smlouvy v této lhůtě, běží čtrnáctidenní lhůta pro odstoupení ode dne, kdy spotřebitel poučení obdržel.

§ X11

Pokud podnikatel umožňuje spotřebiteli odstoupit prostřednictvím vyplnění a odeslání vzorového formuláře pro odstoupení od smlouvy na internetových stránkách, potvrdí spotřebiteli bez zbytečného odkladu v textové podobě jeho přijetí.

§ X12

(1) Odstoupí-li spotřebitel od smlouvy, zašle nebo předá podnikateli bez zbytečného odkladu, nejpozději do čtrnácti dnů od odstoupení od smlouvy, zboží,

keré od něho obdržel. Byla-li spotřebiteli již poskytnuta služba, není z toho podnikateli ničeho povinen s výjimkou ustanovení § X15.

(2) Podnikatel může po spotřebiteli požadovat pouze úhradu nákladů stanovených tímto zákonem.

§ X13

(1) Odstoupí-li spotřebitel od smlouvy, vrátí mu podnikatel bez zbytečného odkladu, nejpozději do čtrnácti dnů od odstoupení od smlouvy, všechny peněžní prostředky včetně nákladů na dodání, které od něho na základě smlouvy přijal, stejným způsobem. Podnikatel vrátí spotřebiteli přijaté peněžení prostředky jiným způsobem jen tehdy, pokud s tím spotřebitel souhlasil a pokud mu tím nevzniknou další náklady.

(2) Jestliže spotřebitel zvolil jiný, než nejlevnější způsob dodání zboží, který podnikatel nabízí, vrátí podnikatel spotřebiteli náklady na dodání zboží ve výši odpovídající nejlevnějšímu nabízenému způsobu dodání zboží.

(3) Podnikatel uhradí spotřebiteli náklady spojené s vrácením zboží, jestliže neupozornil spotřebitele o povinnosti nést tyto náklady v souladu s ustanovením § X1 odst. 1 písm. g).

(4) Odstoupí-li spotřebitel od kupní smlouvy, podnikatel není povinen vrátit přijaté peněžní prostředky spotřebiteli dříve, než mu spotřebitel zboží předá nebo prokáže, že zboží podnikateli odeslal.

§ X14

Spotřebitel odpovídá podnikateli pouze za snížení hodnoty zboží, které vzniklo v důsledku nakládání s tímto zbožím jinak, než je nutné s ním nakládat s ohledem na jeho povahu a vlastnosti. To neplatí, pokud podnikatel nesdělil spotřebiteli informace podle ustanovení § X1 odst. 1 písm. f).

§ X15

Odstoupí-li spotřebitel od smlouvy, jejímž předmětem je poskytování služeb a podnikatel s plněním na základě výslovné žádosti spotřebitele začal před uplynutím lhůty pro odstoupení od smlouvy, uhradí podnikateli poměrnou část sjednané ceny za plnění poskytnuté do okamžiku odstoupení od smlouvy. Je-li sjednaná cena nepřiměřeně vysoká, uhradí spotřebitel podnikateli poměrnou část ceny odpovídající tržní hodnotě poskytovaného plnění.

§ X16

Podnikatel převezme zboží od spotřebitele v jeho domácnosti na své náklady, jestliže spotřebitel odstoupí od smlouvy uzavřené mimo prostor obvyklý pro podnikatellovo podnikání, zboží bylo dodáno do domácnosti spotřebitele v okamžiku uzavření smlouvy a povaha zboží jej neumožňuje odeslat obvyklou poštovní cestou.

§ X17

Odstoupí-li spotřebitel od smlouvy, nenese žádné náklady, jestliže jde o smlouvu

- a) jejímž předmětem je poskytování služeb a podnikatel neposkytl spotřebiteli údaje podle § X1 odst. 1 písm. d) a f), nebo pokud podnikatel začal s plněním před uplynutím lhůty pro odstoupení od smlouvy, ačkoliv spotřebitel o to výslovně nežádal, nebo
- b) o dodání digitálního obsahu, pokud nebyl dodán na hmotném nosiči a podnikatel jej dodal před uplynutím lhůty pro odstoupení od smlouvy, ačkoliv spotřebitel o to výslovně nežádal, nebo nevzal výslovně na vědomí, že mu právo na odstoupení od smlouvy zanikne, nebo podnikatel nepředal spotřebiteli vyhotovení smlouvy.

§ X18

Spotřebitel nemůže odstoupit od smlouvy

- a) o poskytování služeb, jestliže byly splněny s jeho předchozím výslovným souhlasem před uplynutím lhůty pro odstoupení od smlouvy a podnikatel před uzavřením smlouvy sdělil spotřebiteli, že v takovém případě nemá právo na odstoupení od smlouvy,
- b) o dodávce zboží nebo služby, jejichž cena závisí na výchylných finančního trhu nezávisle na vůli podnikatele a k němuž může dojít během lhůty pro odstoupení od smlouvy,
- c) o dodání alkoholických nápojů, jež mohou být dodány až po uplynutí třiceti dnů a jejichž cena závisí na výchylných finančního trhu nezávislých na vůli podnikatele,
- d) o dodávce zboží, které bylo upraveno podle přání spotřebitele nebo pro jeho osobu,
- e) o dodávce zboží, které podléhá rychlé zkáze, jakož i zboží, které bylo po dodání nenávratně smíšeno s jiným zbožím,
- f) o opravě nebo údržbě provedené v místě určeném spotřebitelem na jeho žádost; to však neplatí v případě následného provedení jiných než vyžádaných oprav či dodání jiných než vyžádaných náhradních dílů,
- g) o dodávce zboží v uzavřeném obalu, které spotřebitel z obalu vyňal a z hygienických důvodů jej není možné vrátit,
- h) o dodávce zvukové nebo obrazové nahrávky nebo počítačového programu, pokud porušil jejich původní obal,
- i) o dodávce novin, periodik nebo časopisů,
- j) o ubytování, dopravě, stravování nebo využití volného času, pokud podnikatel tato plnění poskytuje v určeném termínu,
- k) uzavírané na základě veřejné dražby podle zákona upravujícího veřejné dražby, nebo
- l) o dodání digitálního obsahu, pokud nebyl dodán na hmotném nosiči a byl dodán s předchozím výslovným souhlasem spotřebitele před uplynutím lhůty pro odstoupení od smlouvy a podnikatel před uzavřením smlouvy sdělil spotřebiteli, že v takovém případě nemá právo na odstoupení od smlouvy.

§ X19
Neobjednané plnění

Dodal-li podnikatel spotřebiteli něco bez objednávky a ujal-li se spotřebitel držby, hledí se na spotřebitele jako na poctivého držitele. Spotřebitel nemusí na své náklady podnikateli nic vracet, ani ho o tom vyzoomět.

Společná ustanovení
§ X20

V případě pochybností, musí podnikatel prokázat, že sdělil spotřebiteli údaje, které je povinen sdělit podle tohoto pododdílu.

§ X21

Ustanovení tohoto pododdílu se nepoužijí na smlouvu

- a) jejímž předmětem je poskytování sociálních služeb, sociálního bydlení, péče o děti a podpora osob, které se trvale nebo dočasně nacházejí v nouzové situaci,
- b) jejímž předmětem je poskytování zdravotní péče,
- c) jejímž předmětem je sázka, hra nebo los,
- d) jejímž předmětem je vznik, převod či zánik práva k nemovité věci a nájem bytu,
- e) jejímž předmětem je výstavba nové budovy a podstatná přestavba budovy,
- f) o zájezdu,
- g) o dodávce potravin, nápojů nebo jiného zboží běžné spotřeby dodávaného do spotřebitelovy domácnosti nebo do jiného místa, které spotřebitel určil,
- h) o přepravě osoby,
- i) uzavřenou při použití prodejních automatů nebo automatizovaných obchodních prostor, nebo
- j) uzavřenou s poskytovatelem veřejně dostupné služby elektronických komunikací prostřednictvím telefonního automatu za účelem jeho používání nebo uzavřenou za účelem jediného spojení spotřebitele telefonem, faxem nebo internetem.“.

203. V § 1818 odstavec 1 zní:

(1) Ustanovení tohoto pododdílu se použijí na smlouvu o finanční službě a na práva a povinnosti z ní vzniklé, pokud byl k uzavření smlouvy použit **výhradně** prostředek komunikace na dálku.“.

204. V § 1819 odst. 1 písm. a) zní:

„a) údaje uvedené v § 1800 odst. 2 písm. a), b), d) a § X1 odst. 1 písm. a) a c)“,“.

205. V § 1819 odst. 1 písm. m) se slovo „a“ zrušuje, v písmenu n) se tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se slovo „a“ a doplňuje se nové písmeno o), které zní:

„o) dobu, po kterou zůstávají poskytnuté údaje včetně údaje o ceně v platnosti.“.

206. V části čtvrté, hlavě I, dílu 4 se oddíl 3 zrušuje.

207. V části čtvrté, hlavě I, dílu 4 se oddíl 4 označuje jako oddíl 3.

208. V § 1942 se odstavce 2 a 3 nahrazují novým odstavcem 2, který zní:

„(2) Smluvní strany si mohou ujednat dobu splatnosti delší šedesáti dnů jen tehdy, pokud to není vůči věřiteli hrubě nespravedlivé. Je-li však obsahem závazku podnikatele povinnost dodat zboží nebo službu veřejnoprávní korporaci, smluvní strany si mohou ujednat delší dobu splatnosti jen tehdy, pokud je to odůvodněno povahou závazku, a doba splatnosti nesmí přesáhnout šedesát dní.“.

209. Za dosavadní § 1942 se vkládají nové § 1942a až 1942c, které znějí:

„§ 1942a

(1) Smluvní strana má právo dovolat se neúčinnosti ujednání o času plnění odchylujícího se od ustanovení § 1942 nebo ujednání odchylujícího se od zákonné výše úroku z prodlení, pokud jsou taková ujednání vůči věřiteli hrubě nespravedlivá.

(2) Dovolat se neúčinnosti za podmínek stanovených v odstavci 1 má i právnická osoba založená k ochraně zájmů malých a středních podnikatelů, jestliže jsou tato ujednání obsažena v obchodních podmínkách.

(3) Prohlásí-li soud ujednání za neúčinné, použijí se namísto něho ustanovení zákona, ledaže soud rozhodne v zájmu spravedlivého řešení jinak.

§ 1942b

Je-li mezi podnikateli ujednáno převzetí zboží nebo služby, popřípadě ověření, zda bylo řádně splněno, nepřekročí doba takového převzetí nebo ověření třicet dnů. Doba převzetí nebo ověření může překročit třicet dnů jen tehdy, není-li to vůči věřiteli hrubě nespravedlivé.

§ 1942c

Ustanovením § 1942 není dotčeno právo smluvních stran ujednat si plnění ve formě splátek.“.

210. Za dosavadní § 1986 se vkládá nový § 1986a, který zní:

„§ 1986a

Věřitel sdělí tomu, kdo dal jistotu, na jeho žádost kdykoli a bez zbytečného odkladu, jaká je výše zajištěného dluhu.“.

211. § 1996 se zrušuje.

212. V § 2066 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavcem 2, který zní:

„(2) Je-li kupujícím spotřebitel, použije se odstavec 1 pouze tehdy, pokud dopravce určil kupující, aniž mu byl prodávajícím nabídnut. V opačném případě je věc kupujícímu odevzdána, až mu ji dopravce předá.“.

213. V § 2184 odstavec 1 zní:

„(1) Oznámí-li nájemce řádně a včas pronajímateli vadu věci, kterou má pronajímatel odstranit, a neodstraní-li pronajímatel vadu bez zbytečného odkladu, takže nájemce může věc užívat jen s obtížemi, má nájemce právo na přiměřenou slevu z nájemného nebo může provést opravu také sám a požadovat náhradu účelně vynaložených nákladů. Ztěžuje-li však vada zásadním způsobem užívání, nebo znemožňuje-li zcela užívání, má nájemce právo na prominutí nájemného nebo může nájem vypovědět bez výpovědní doby.“.

214. V § 2222 odstavec 1 zní:

„(1) Strany ujednají nájemné pevnou částkou. Má se za to, že se nájemné sjednává za jeden měsíc.“.

215. V § 2223 odstavec 2 zní:

„(2) Pronajímatel zajistí po dobu nájmu nezbytné služby. Má se za to, že nezbytnými službami jsou dodávky vody, odvoz a odvádění odpadních vod včetně čištění jímek, dodávky tepla, odvoz komunálního odpadu, osvětlení a úklid společných částí domu, zajištění příjmu rozhlasového a televizního vysílání, provoz a čištění komínů, případně provoz výtahu.“.

216. § 2225 zní:

„§ 2225

(1) Neujednají-li si strany zvyšování nájemného nebo nevyloučí-li zvyšování nájemného výslovně, může pronajímatel v písemné formě navrhnout nájemci zvýšení nájemného až do výše srovnatelného nájemného obvyklého v daném místě, pokud navržené zvýšení spolu s tím, k němuž již došlo v posledních třech letech, nebude vyšší než dvacet procent. K návrhu učiněnému dříve než po uplynutí dvanácti měsíců, v nichž nájemné nebylo zvýšeno, nebo který neobsahuje výši nájemného a nedokládá splnění podmínek podle tohoto ustanovení, se nepřihlíží.

(2) Prováděcí právní předpis stanoví podrobnosti a postup pro zjištění srovnatelného nájemného obvyklého v daném místě.

(3) Souhlasí-li nájemce s návrhem na zvýšení nájemného, zaplatí počínaje třetím kalendářním měsícem po dojití návrhu zvýšené nájemné, jak bylo navrženo. Nesdělí-li nájemce v písemné formě pronajímateli do dvou měsíců od dojití návrhu, že se zvýšením nájemného souhlasí, má pronajímatel právo navrhnout ve lhůtě dalších tří měsíců, aby výši nájemného určil soud; návrhu podanému po uplynutí této lhůty soud nevyhoví, namítne-li nájemce, že byl podán opožděně. Soud na návrh pronajímatele rozhodne o nájemném do výše, která je v místě a čase obvyklá s účinky ode dne podání návrhu soudu.

(4) Navrhuje-li nájemce snížení nájemného, použijí se ustanovení odstavců 1 až 3 obdobně.“.

217. § 2226 zní:

„§ 2226

(1) Provede-li pronajímatel stavební úpravy, které trvale zlepšují užitnou hodnotu pronajatého bytu či celkové podmínky bydlení v domě, anebo mají za následek trvalé úspory energie nebo vody, může se s nájemci dohodnout o zvýšení nájemného, nejvýše však o deset procent z účelně vynaložených nákladů ročně. Souhlasí-li s návrhem na takové zvýšení nájemného alespoň nájemci dvou třetin bytů v domě, platí zvýšené nájemné i pro ostatní nájemce.

(2) Nedojde-li k dohodě podle odstavce 1, může pronajímatel navrhnout zvýšení nájemného z těchto důvodů ročně o tři a půl procenta z vynaložených nákladů; má se za to, že náklady byly vynaloženy účelně. K návrhu, který neobsahuje výši nájemného nebo nedokládá splnění podmínek podle tohoto ustanovení, se nepřihlíží.“.

218. V § 2227 odstavec 1 zní:

„(1) Nájemce platí nájemné předem na každý měsíc nebo na jiné ujednané platební období, nejpozději do pátého dne příslušného platebního období, nebyl-li ujednan den pozdější. Společně s nájemným platí nájemce zálohy nebo náklady na služby, které zajišťuje pronajímatel; **o těchto zálohách a nákladech platí § 2229 obdobně.**“.

219. V § 2228 odstavec 1 zní:

„(1) Požádá-li o to nájemce, umožní mu pronajímatel zpravidla nejpozději do čtyř měsíců po skončení zúčtovacího období nahlédnout do vyúčtování nákladů na poskytnuté služby za minulý kalendářní rok, jakož i pořídit si z vyúčtování výpisy, opisy nebo kopie; totéž platí o dokladech týkajících se účtovaných nákladů.“.

220. § 2250 zní:

„§ 2250

Nájemce může dát třetí osobě do podnájmu část bytu, pokud v bytě sám trvale bydlí, i bez souhlasu pronajímatele. Ustanovení § 2248 se použije přiměřeně.“.

221. Za dosavadní § 2250 se vkládá nový § 2250a, který zní:

„§ 2250a

(1) V případě, že nájemce v bytě sám trvale nebydlí, může dát třetí osobě do podnájmu byt nebo jeho část pouze se souhlasem pronajímatele.

(2) Žádost o udělení souhlasu k podnájmu i souhlas s podnájmem vyžadují písemnou formu. Nevyjádří-li se pronajímatel k žádosti ve lhůtě jednoho měsíce, považuje se souhlas za daný; to neplatí, pokud byl ujednan zákaz podnájmu.“.

222. V § 2254 odstavec 1 zní:

„(1) Zemře-li nájemce a nejde-li o společný nájem bytu, přejde nájem na člena nájemcovy domácnosti, který v bytě žil ke dni smrti nájemce a nemá vlastní byt. Je-li touto osobou někdo jiný než nájemcův manžel, partner, rodič, sourozenec, zeť, snacha,

dítě nebo vnuk, přejde na ni nájem, jen pokud pronajímatel souhlasil s přechodem nájmu na tuto osobu.“.

223. Za dosavadní § 2261 se vkládá nový § 2261a, který zní:

„§ 2261a

Nájemce může vypovědět nájem na dobu určitou, změní-li se okolnosti, z nichž strany při vzniku závazku ze smlouvy o nájmu zřejmě vycházely, do té míry, že po nájemci nelze rozumně požadovat, aby v nájmu pokračoval.“.

224. V § 2262 návětí v odstavci 1 zní:

„(1) Pronajímatel může vypovědět nájem na dobu **určitou nebo** neurčitou v tříměsíční výpovědní době“.

225. V § 2262 odst. 2 písmeno a) zní:

„a) má být byt užíván pronajímatelem, **nebo** jeho manželem, který hodlá opustit rodinnou domácnost a byl podán návrh na rozvod manželství, nebo manželství bylo již rozvedeno,“.

226. § 2273 zní:

„§ 2273

Zemře-li nájemce, nájem služebního bytu skončí. Osoba, která v bytě bydlela společně s nájemcem, má právo v bytě bydlet; vyzve-li ji však pronajímatel, aby byt vyklidila, je povinna tak učinit nejpozději do tří měsíců ode dne, kdy výzvu obdrží.“.

227. V § 2275 odstavec 1 zní:

„(1) Ustanovení § 2254 se u bytu zvláštního určení nepoužije. Zemře-li nájemce, nájem bytu zvláštního určení skončí a pronajímatel vyzve osoby, které bydlely v bytě společně s nájemcem, aby byt vyklidily nejpozději do tří měsíců ode dne, kdy výzvu obdrží; nejsou-li v bytě takové osoby, pronajímatel vyzve obdobně nájemcovy dědice.“.

228. V § 2319 odstavec 2 zní:

„(2) Je-li pacht ujednán na dobu delší než dva roky a není-li smlouva uzavřena v písemné formě, má se za to, že pacht byl ujednán na dobu neurčitou.“.

229. V § 2334 odstavec 2 zní:

„(2) Poskytne-li poskytovatel za trvání výhradní licence nabyvatele bez jeho souhlasu uděleného v písemné formě licenci třetí osobě, **licence nevznikne**. Byla-li však nevýhradní licence poskytnuta před poskytnutím výhradní licence, zůstává zachována.“.

230. Za dosavadní § 2382 se vkládá nový § 2382a, který zní:

„§ 2382a

(1) Schovatel drží cenné papíry v úschově odděleně od vlastních cenných papírů nebo cenných papírů jiných uschovatelů; to neplatí, jedná-li se o hromadnou úschovu nebo bylo-li sjednáno s uschovatelem odlišně.

(2) Schovatel vede evidenci o cenném papíru uloženém do úschovy, jejímž obsahem je též identifikace uschovatele a místo uložení cenného papíru.“

231. Za dosavadní § 2384 se vkládá nový § 2384a, který zní:

„§ 2384a

(1) Cenný papír převzatý do úschovy může schovatel předat do úschovy jinému schovateli („druhotná úschova“); jeho práva a povinnosti tím nejsou dotčena.

(2) Jde-li o hromadnou úschovu imobilizovaných cenných papírů, řídí se její podmínky pravidly vedení samostatné evidence investičních nástrojů podle zákona upravujícího podnikání na kapitálovém trhu; ke vzniku druhotné úschovy se nevyžaduje předání cenných papírů druhotnému schovateli.“

232. V § 2385 odstavec 1 zní:

„(1) Uschová-li cenné papíry do hromadné úschovy jejich emitent, je cenný papír vydán dnem, kdy emitent předá listinu schovateli ve prospěch jejího vlastníka jako prvního nabyvatele (**imobilizovaný cenný papír**). Předává-li se do úschovy cenný papír na jméno, nebo cenný papír na řad, neuvádí se na cenném papíru při předání do úschovy jméno vlastníka cenného papíru.“

233. V § 2385 odstavce 2 a 3 znějí:

„(2) Vlastník uschovaného cenného papíru má právo požadovat, aby mu byl cenný papír vydán jen za podmínek stanovených v emisních podmínkách cenného papíru. Schovatel před vydáním cenného papíru z úschovy doplní na cenném papíru na jméno nebo na řad jméno jeho vlastníka.

(3) Schovatelem imobilizovaného cenného papíru může být pouze osoba oprávněná vést samostatnou evidenci investičních nástrojů podle zákona upravujícího podnikání na kapitálovém trhu; druhotným schovatelem může být pouze osoba oprávněná vést evidenci navazující na samostatnou evidenci investičních nástrojů podle zákona upravujícího podnikání na kapitálovém trhu.“

234. § 2493 zní:

„§ 2493

Smlouvou o zájezdu se pořadatel zavazuje obstarat pro zákazníka předem připravený soubor služeb cestovního ruchu (zájezd) a zákazník se zavazuje zaplatit souhrnnou cenu.“

235. § 2496 zní:

„§ 2496

Pořadatel sdělí **zákazníkovi** vhodným způsobem ještě před uzavřením smlouvy údaje o pasových a vízových požadavcích, lhůtách pro jejich vyřízení a sdělí mu také, jaké zdravotní doklady jsou pro cestu a pobyt požadovány.“.

236. V § 2497 odstavec 1 zní:

„(1) Pořadatel vydá **zákazníkovi** při uzavření smlouvy či bezprostředně po jejím uzavření doklad o smlouvě (potvrzení o zájezdu). Potvrzení o zájezdu vyžaduje písemnou formu.“.

237. V § 2497 odstavec 3 zní:

„(3) Obsahují-li smlouva i potvrzení o zájezdu údaje, které se liší, může se **zákazník** dovolat toho, co je pro něho výhodnější.“.

238. § 2498 zní:

„§ 2498

Spolu s potvrzením o zájezdu vydá pořadatel **zákazníkovi** doklad o svém pojištění podle jiného právního předpisu vystavený pojistitelem.“.

239. V § 2499 odst. 1 písmena d) a e) znějí:

„d) označení způsobu, jakým má **zákazník** uplatnit své právo z porušení povinnosti pořadatele včetně údaje o lhůtě, ve které může své právo uplatnit, a
e) výši odstupného, které **zákazník** pořadateli uhradí, v případech stanovených v § 2508.“.

240. V § 2499 odstavec 3 zní:

„(3) Předal-li pořadatel **zákazníkovi** katalog, který obsahuje všechny stanovené údaje o vymezení zájezdu podle odstavce 1 písm. b), může pořadatel v potvrzení o zájezdu jen odkázat na číslo nebo jiné označení zájezdu v katalogu.“.

241. § 2500 zní:

„§ 2500

(1) Podmiňuje-li se uskutečnění zájezdu dosažením určitého počtu **zákazníků**, uvede to pořadatel v potvrzení o zájezdu výslovně a uvede i lhůtu, v níž musí **zákazníkovi** nejpozději oznámit zrušení zájezdu proto, že určeného počtu **zákazníků** nebylo dosaženo.

(2) Jsou-li důvody pro určení podmínek, které musí účastník zájezdu splňovat, uvede pořadatel v potvrzení o zájezdu, o jaké podmínky se jedná, a je-li toho třeba, uvede i lhůtu, ve které **zákazník** může oznámit, že se zájezdu místo něho zúčastní jiná osoba.“.

242. V § 2501 odstavec 1 zní:

„(1) Pořadatel doručí **zákazníkovi** vhodným způsobem nejpozději sedm dnů před zahájením zájezdu další podrobné a pro **zákazníka** důležité údaje o všech

skutečnostech, které zná, nejsou-li již obsaženy ve smlouvě nebo v potvrzení o zájezdu, anebo v katalogu, který zákazníkovi předal.“.

243. V § 2501 odst. 2 písmeno c) zní:

„c) údaje o osobě, na niž se lze během zájezdu obrátit v nesnázích s žádostí o pomoc, především jméno, adresu a číslo telefonu místního zástupce **pořadatele** a adresu a telefonní číslo zastupitelského úřadu.“.

244. V § 2501 odstavec 3 zní:

„(3) Vyžadují-li to okolnosti, předá pořadatel **zákazníkovi** v téže lhůtě letenku, poukaz k ubytování nebo stravování, doklad nutný pro poskytnutí fakultativních výletů nebo jiný doklad, jehož je pro uskutečnění zájezdu třeba.“.

245. V § 2502 návěští odstavce 2 zní:

„(2) Cenu zájezdu může pořadatel zvýšit, zvýší-li se do jedenadvacátého dne před **sjednaným okamžikem zahájení zájezdu**“.

246. V § 2502 odstavec 3 zní:

„(3) Odešle-li pořadatel oznámení o zvýšení ceny **zákazníkovi** později než dvacátý první den před zahájením zájezdu, nemá zvýšení ceny právní účinky“.

247. § 2503 včetně nadpisu zní:

„§ 2503

Změna smlouvy

(1) Nutí-li vnější okolnosti pořadatele změnit podmínky zájezdu, navrhne **zákazníkovi** změnu smlouvy. Má-li být v důsledku změny smlouvy změněna i cena zájezdu, uvede pořadatel v návrhu i výši nové ceny.

(2) Nesouhlasí-li **zákazník** se změnou smlouvy, má právo od smlouvy odstoupit; pořadatel může určit pro odstoupení přiměřenou lhůtu, která nesmí být kratší než pět dnů a musí skončit před zahájením zájezdu. Neodstoupí-li **zákazník** od smlouvy v určené lhůtě, platí, že se změnou smlouvy souhlasí.“.

248. § 2504 včetně nadpisu zní:

„§ 2504

Postoupení smlouvy

(1) Splňuje-li třetí osoba podmínky účasti na zájezdu, může jí **zákazník** smlouvu postoupit.

(2) Změna v osobě **zákazníka** je vůči pořadateli účinná, doručí-li mu postupitel o tom včas oznámení spolu s prohlášením postupníka, že s uzavřenou smlouvou souhlasí a že splní podmínky účasti na zájezdu. Oznámení je včasné, je-li doručeno alespoň sedm dnů před zahájením zájezdu; kratší lhůtu lze ujednat, je-li smlouva uzavřena v době kratší než sedm dnů před zahájením zájezdu.

(3) Postupitel a postupník jsou zavázáni společně a nerozdílně k zaplacení ceny zájezdu a k úhradě nákladů, které pořadateli v souvislosti se změnou **zákazníka** vzniknou.“.

249. § 2505 zní:

„§ 2505

Zákazník může před zahájením zájezdu od smlouvy odstoupit vždy, avšak pořadatel jen tehdy, byl-li zájezd zrušen, anebo porušil-li **zákazník** svou povinnost.“.

250. § 2506 zní:

„§ 2506

(1) Odstoupil-li **zákazník** od smlouvy podle § 2503 odst. 2, nebo zrušil-li pořadatel zájezd z jiného důvodu než pro porušení povinnosti **zákazníkem**, nabídne pořadatel **zákazníkovi** náhradní zájezd celkově odpovídající alespoň tomu, co bylo původně ujednáno, pokud je v pořadatelových možnostech takový zájezd nabídnout.

(2) Dohodnou-li se strany o náhradním zájezdu, nemá pořadatel právo zvýšit cenu, i když je náhradní zájezd vyšší jakosti. Je-li náhradní zájezd nižší jakosti, vyplátí pořadatel **zákazníkovi** rozdíl v ceně bez zbytečného odkladu.“.

251. V § 2507 odstavec 1 zní:

„(1) Zruší-li pořadatel zájezd ve lhůtě kratší než dvacet dnů před jeho zahájením, uhradí **zákazníkovi** penále ve výši 10 % z ceny zájezdu. Právo **zákazníka** na náhradu škody tím není dotčeno.“.

252. § 2508 zní:

„§ 2508

(1) Odstoupí-li od smlouvy **zákazník** z jiného důvodu, než je porušení povinnosti pořadatele, zaplatí pořadateli odstupné podle § 2499 odst. 1 písm. e). Stejně odstupné **zákazník** zaplatí, odstoupí-li od smlouvy pořadatel pro porušení povinnosti **zákazníka**.

(2) Odstoupí-li **zákazník** od smlouvy proto, že pořadatel porušil svou povinnost, nemá **zákazník** povinnost platit odstupné. To platí i tehdy, nebyl-li **zákazníkovi** poskytnut náhradní zájezd.“.

253. § 2509 zní:

„§ 2509

(1) Nemá-li zájezd vlastnosti, o nichž pořadatel **zákazníka** ujistil nebo které **zákazník** vzhledem k nabídce a zvyklostem důvodně očekával, zajistí pořadatel nápravu, pokud si nevyžádá neúměrné náklady.

(2) Nejednají-li pořadatel nápravu ani v přiměřené lhůtě, kterou mu **zákazník** určí, může si **zákazník** zjednat nápravu sám a pořadatel mu nahradí účelně vynaložené náklady. Určení lhůty k nápravě není třeba, pokud pořadatel odmítl nápravu zjednat nebo vyžaduje-li se okamžitá náprava vzhledem k zvláštnímu zájmu **zákazníka**.“.

254. § 2510 zní:

„§ 2510

Vyskytnou-li se po odjezdu podstatné vady zájezdu a nepřijme-li pořadatel opatření, aby zájezd mohl pokračovat, nebo odmítne-li **zákazník** takové opatření z řádného důvodu, zajistí pořadatel na své náklady přepravu **zákazníka** na místo odjezdu, popřípadě na jiné ujednané místo.“.

255. V § 2511 odstavec 1 zní:

„(1) Nelze-li pokračování zájezdu zajistit jinak než prostřednictvím služeb cestovního ruchu nižší jakosti, než jakou určuje smlouva, vrátí pořadatel **zákazníkovi** rozdíl v ceně.“.

256. § 2512 zní:

„§ 2512

Má-li zájezd vadu a vytkl-li ji **zákazník** bez zbytečného odkladu, má **zákazník** právo na slevu z ceny ve výši přiměřené rozsahu a trvání vady. Nevytkl-li **zákazník** vadu zájezdu bez zbytečného odkladu vlastním zaviněním, soud mu právo na slevu z ceny nepřizná, jestliže pořadatel namítne, že **zákazník** své právo neuplatnil ani do jednoho měsíce od skončení zájezdu ani u něho, ani u osoby, která uzavření smlouvy zprostředkovala.“.

257. § 2513 včetně nadpisu zní:

„§ 2513

Pomoc v nesnázích

Ocitne-li se po zahájení zájezdu **zákazník** v nesnázích, poskytne mu pořadatel neprodleně pomoc.“.

258. § 2514 zní:

„§ 2514

Přadatel odpovídá **zákazníkovi** za splnění povinností ze smlouvy o zájezdu bez zřetele na to, zda v rámci zájezdu poskytují jednotlivé služby cestovního ruchu jiné osoby.“.

259. § 2515 zní:

„§ 2515

(1) Při porušení povinnosti, za niž odpovídá, nahradí pořadatel **zákazníkovi** vedle škody na majetku také újmu za **narušení** dovolené, zejména byl-li zájezd zmařen nebo podstatně zkrácen.

(2) Odstoupí-li **zákazník** od smlouvy nebo uplatní-li právo z vady zájezdu, není tím dotčeno jeho právo na náhrady podle odstavce 1.“.

260. § 2521 zní:

„§ 2521

Ujednání ve smlouvě, která se odchylují od ustanovení tohoto dílu v neprospěch **zákazníka**, jsou neplatná.“.

261. V § 2594 odstavec 1 zní:

„(1) Byla-li však cena určena na základě rozpočtu daného s výhradou, že se nezaručuje jeho úplnost, nebo s výhradou, že rozpočet je nezávazný, může **zhotovitel** požadovat zvýšení ceny, objeví-li se v případě rozpočtu s výhradou nezaručené úplnosti při provádění díla potřeba činností do rozpočtu nezahrnutých, pokud nebyly předvídatelné v době uzavření smlouvy, a v případě rozpočtu s výhradou nezávaznosti, oč nevyhnutelně převyšší náklady účelně vynaložené zhotovitelem náklady zahrnuté do rozpočtu. Nesouhlasí-li objednatel se zvýšením ceny, určí zvýšení ceny **na návrh zhotovitele** soud.“.

262. § 2751 včetně skupinového nadpisu zní:

„Povinné pojištění

§ 2751

(1) Ukládá-li jiný zákon určité osobě povinnost uzavřít pojistnou smlouvu, lze se ve smlouvě odchýlit od ustanovení tohoto oddílu jen tehdy, připouští-li to zákon a nedojde-li tím ke snížení rozsahu pojištění stanoveného jiným zákonem.

(2) Stanoví-li tak jiný zákon, vzniká pojistiteli povinnost uzavřít pojistnou smlouvu tak, aby mu povinnost poskytnout pojistné plnění vznikla i tehdy, byla-li škoda způsobena úmyslným jednáním pojistníka, pojištěného nebo jiné osoby.“.

263. Za dosavadní § 2751 se vkládají nové § 2751a a 2751b, které znějí:

„§ 2751a

Při povinném pojištění může pojistitel pojistné plnění odmítnout, jen pokud se na uvedení nepravdivých informací, neúplně zodpovězených dotazů učiněných v písemné formě nebo vědomě nepravdivých nebo hrubě zkreslených údajů podílel výlučně poškozený nebo i jiná osoba s vědomím poškozeného.

§ 2751b

Pojistitel má právo odstoupit od smlouvy nebo vypovědět povinné pojištění, jen pokud to jiný zákon připouští. To nebrání jiným ujednáním zakládajícím pojistiteli jiné právo k postihu pojistníka nebo pojištěného pro případ porušení jejich povinnosti.“.

264. § 2884 zní:

„§ 2884

Kdo při své činnosti použije zmocněnce, zaměstnance nebo jiného pomocníka, nahradí škodu jím způsobenou stejně, jako by ji způsobil sám. Zavázal-li

se však někdo při plnění jiné osoby provést určitou činnost samostatně, nepovažuje se za pomocníka; pokud ho však tato jiná osoba nepečlivě vybrala nebo na něho nedostatečně dohlížela, ručí za splnění jeho povinnosti k náhradě škody.“.

265. § 2888 zní:

„§ 2888

Vznikla-li škoda nebo zvětšila-li se také následkem okolností, které se přičítají poškozenému, povinnost škůdce nahradit škodu se poměrně sníží. **Podílejí-li se však okolnosti, které jdou k tíži jedné či druhé strany, na škodě jen zanedbatelným způsobem, škoda se nedělí.**“.

266. V § 2895 odstavec 1 zní:

„(1) Kdo provozuje závod nebo jiné zařízení zvláště nebezpečné, nahradí škodu způsobenou zdrojem zvýšeného nebezpečí; provoz je zvláště nebezpečný, nelze-li předem rozumně vyloučit možnost vzniku závažné škody ani při vynaložení řádné péče. **Jinak se povinnosti zproští, prokáže-li, že škodu způsobila zvnějšku vyšší moc nebo že ji způsobilo vlastní jednání poškozeného nebo neodvratitelné jednání třetí osoby; ujednají-li se další důvody zproštění, nepřihlíží se k tomu.**“.

267. V § 2895 odstavec 3 zní:

„(3) Má se za to, že provoz je zvláště nebezpečný, pokud se provozuje továrním způsobem nebo pokud se při něm výbušná nebo podobně nebezpečná látka používá nebo se s ní **nakládá.**“.

268. V § 2908 odstavec 2 zní:

„(2) Společně a nerozdílně s ním hradí škodu předešlý vlastník, má-li škoda příčinu v nedostatku vzniklém za trvání jeho vlastnického práva, na nějž nástupce neupozornil, a došlo-li ke škodě do roka od zániku jeho vlastnického práva. **To neplatí, pokud se jedná o takový nedostatek, o kterém nástupce musel vědět.**“.

269. § 2913 zní:

„§ 2913

Ustanovení § 2909 až 2912 se nepoužijí, pokud vada způsobila poškození vadného výrobku nebo poškození věci určené a užívané převážně k podnikatelským účelům.“.

270. § 2927 zní:

„§ 2927

Způsob a výše přiměřené zadostiučinění musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné. Jimi jsou úmyslné způsobení újmy, zvláště pak způsobení újmy s použitím lsti, pohrůžky, zneužitím závislosti poškozeného na škůdci, **násobením účinků zásahu jeho uváděním ve veřejnou známost**, nebo v důsledku diskriminace poškozeného se zřetelem na jeho pohlaví, zdravotní stav, etnický původ, víru nebo i jiné obdobně závažné důvody. Vezme se rovněž v úvahu obava poškozeného ze ztráty života nebo vážného poškození zdraví, pokud takovou obavou hrozba nebo jiná příčina vyvolala.“.

271. § 2930 včetně nadpisu zní:

„§ 2930
Náklady spojené s péčí o zdraví

Škůdce hradí též účelně vynaložené náklady spojené s péčí o zdraví poškozeného, **s péčí o jeho osobu nebo jeho domácnost** tomu, kdo je vynaložil; požádá-li o to, složí mu škůdce na tyto náklady přiměřenou zálohu.“.

272. V § 2959 odstavec 2 zní:

„(2) Uplatní-li spotřebitel právo, aby se rušitel zdržel nekalé soutěže nebo aby odstranil závadný stav a jde-li o některý případ stanovený v § 2946 až 2951 nebo v § 2957, musí rušitel prokázat, že se nekalé soutěže nedopustil. Uplatní-li spotřebitel právo na náhradu škody, musí rušitel prokázat, že škoda nebyla způsobena nekalou soutěží.“.

273. § 2962 se zrušuje.

274. § 2971 zní:

„§ 2971

Poctivý příjemce vydá, co nabyl, nanejvýš však v rozsahu, v jakém obohacení při uplatnění práva trvá.“.

275. § 2972 zní:

„§ 2972

(1) Zcizil-li poctivý příjemce předmět bezdůvodného obohacení za úplatu, může podle své volby vydat buď peněžitou náhradu, anebo co utřzil. Zcizil-li jej poctivý příjemce bezúplatně, nemá vůči němu ochuzený právo na náhradu; **může ji však požadovat** po osobě, která předmět od obohaceného nabyla a **nebyla v dobré víře**.

(2) Získal-li obohacený předmět obohacení v dobré víře nebo bez svého svolení a **nelze-li** jej dobře vydat, není povinen k náhradě, **ledaže by tím vznikl stav zjevně odporující dobrým mravům**.“.

276. § 2973 zní:

„§ 2973

(1) Plnila-li strana podle úplatné smlouvy, byť nebyla platná, není její právo na peněžitou náhradu **vůči druhé straně** ustanoveními § 2971 a 2972 dotčeno. To platí i v případě, že byl závazek z takové smlouvy zrušen.

(2) Užíval-li věc nabytou podle úplatné smlouvy poctivý příjemce a je-li smlouva neplatná, poskytne druhé straně náhradu za užívání, avšak jen do výše odpovídající jeho prospěchu.“.

277. § 2974 zní:

„§ 2974

Nepoctivý příjemce vydá, co nabyl v době, kdy obohacení získal.“.

278. V § 2975 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavcem 2, který zní:

„(2) Bylo-li bezdůvodné obohacení nabyto zásahem do přirozeného práva člověka chráněného ustanoveními první části tohoto zákona, může ochuzený požadovat za neoprávněné nakládání s hodnotami týkajícími se jeho osobnosti namísto plnění podle odstavce 1 dvojnásobek odměny obvyklé za udělení souhlasu s takovým nakládáním. Je-li pro to spravedlivý důvod, může soud rozsah plnění přiměřeně zvýšit.“.

279. § 3019 zní:

„§ 3019

(1) Nadace vzniklé podle dosavadních právních předpisů se považují za nadace vzniklé podle tohoto zákona; byla-li nadace zřízena závětí, použijí se § 313 a 314, i když byla závěť porížena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, pokud řízení o dědictví nebylo ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona ukončeno. Byla-li nadace založena jinak než nadační listinou, zejména vydáním statutu, platí pro takové právní jednání a pro jeho změny ustanovení tohoto zákona o nadační listině v rozsahu náležitostí stanovených v § 312 pro nadační listinu.

(2) Zakladatel nadace může zakladatelské právní jednání přizpůsobit úpravě nadační listiny podle tohoto zákona, pokud rozhodnutí, kterým zakladatelské právní jednání mění, doručí tomu, kdo vede veřejný rejstřík, u něhož je nadace zapsána, nejpozději však ve lhůtě dvou let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Zemřel-li nebo zanikl-li zakladatel přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, může na návrh nadace změnit zakladatelské právní jednání soud.

(3) Ustanovení odstavců 1 a 2 se obdobně použijí i pro nadační fondy.“.

280. Za dosavadní § 3031 se vkládají nové § 3031a a 3031b, které včetně skupinového nadpisu znějí:

„Spoluvlastnictví

§ 3031a

Zákonné předkupní právo spoluvlastníků podle § 140 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zanikne uplynutím jednoho roku ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. To neplatí v případě spoluvlastnictví k zemědělskému nebo rodinnému závodu.

§ 3031b

Nabytí-li vlastnického práva alespoň k jedné k jednotce v domě s byty a nebytovými prostory přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona nabyvatel podle zákona č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám

a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům a doplňují některé zákony (zákon o vlastnictví bytů), ve znění pozdějších předpisů, vznikne i po dni nabytí účinnosti tohoto zákona vlastnické právo k dalším jednotkám v tomto domě podle dosavadních právních předpisů.“.

281. V § 3032 se nadpis paragrafu „**Katastr nemovitostí**“ přesune nad označení paragrafu jako skupinový nadpis.

282. Za dosavadní § 3032 se vkládá nový § 3032a, který zní:

„§ 3032a

Jedná-li se o věcné právo, které přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona nepodléhalo zápisu do veřejného seznamu, nastanou vůči těmto právům účinky přednosti zapsaných věcných práv podle § 975 a účinky pořadí věcných práv podle § 976 odst. 1 dnem 1. lednem 2018.“.

283. Za nový § 3032a se vkládá nový § 3032b, který včetně nadpisu zní:

„§ 3032b

Mimořádné vydržení

Do doby stanovené v § 1088 se započte i doba, po kterou měl držitel, popřípadě jeho právní předchůdce, věc nepřetržitě v držbě přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; tato doba však neskončí dříve, než uplynutím dvou let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, jde-li o věc movitou, a pěti let, jde-li o věc nemovitou.“.

284. Za dosavadní § 3033 se vkládá nový § 3033a, který zní:

„§ 3033a

Vzniklo-li zástavní právo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, může vlastník uplatnit právo z uvolnění zástavního práva, jen pokud zástavní věřitel zapsaný přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona za uvolněným zástavním právem v dalším pořadí s uvolněním zástavního práva souhlasí. To platí obdobně i o záměně zástavního práva.“.

285. V § 3039 odstavec 2 zní:

„(2) Ustanovení § 2225 odst. 1 se nepoužije v případě, že nájemné nebylo určeno ujednáním pronajímatele a nájemce nebo rozhodnutím soudu, ale na základě jiného právního předpisu. V takovém případě má pronajímatel právo navrhnout v písemné formě nájemci zvýšení nájemného; ustanovení § 2225 odst. 3 se použije obdobně.“.

286. § 3046 včetně nadpisu zní:

„§ 3046

Účinnost

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2014.“.

287. Všechny paragrafy včetně vnitřních odkazů na ně v souladu s přijatými pozměňovacími návrhy přečíslovat.

Legislativně technické úpravy:

1. V § 3 odst. 2 na konci písmena e) se slovo „že“ zrušuje.
2. V § 23 nadpis Oddílu 1 zní „Obecná ustanovení“.
3. V § 81 nadpis Pododdílu 1 zní „Obecná ustanovení“.
4. V § 91 nadpis Pododdílu 3 zní „Právo na duševní a tělesnou integritu“.
5. V § 118 nadpis Oddílu 1 zní „Obecná ustanovení“.
6. V § 144 odst. 1 se vypouští čárka před slovem „nebo“.
7. V § 155 odst. 3 větě první a druhé se za slovo „člena“ vkládá slovo „voleného“. (2x)
8. V § 157 odst. 1 větě druhé se slova „orgánu právnické osoby“ nahrazují slovy „voleného orgánu“ a za slovo „členem“ se vkládá slovo „voleného“.
9. V § 157 odst. 2 se slova „orgánu právnické osoby“ nahrazují slovy „voleného orgánu“.
10. V § 159 odst. 1 se za slovo „člena“ vkládá slovo „voleného“.
11. V § 162 se za slovo „člen“ vkládá slovo „voleného“.
12. V § 173 na konci písmene c) se za slovy „dnem jeho účinnosti,“ doplňuje slovo „nebo“.
13. V § 174 odst. 1 v větě se vkládá čárka před slovo „jestliže“.
14. V § 207 odst. 2 na konci věty druhé se slovo „jej“ nahrazuje slovem „ho“. (2x)
15. V § 294 odst. 2 na konci větě se za slovo „obsahovat“ vkládá čárka.
16. V § 316 odst. 1 na konci písmene a) se čárka nahrazuje slovem „a“.
17. V § 321 na konci odstavce 1 se vypouští znak „“.
18. V § 334 odst. 1 se za slova „§ 323“ vkládají slova „odst. 1“.
19. V § 351 odst. 3 na konci písmene e) se čárka nahrazuje slovem „a“.
20. V § 361 odst. 2 se za slova „§ 323“ vkládají slova „odst. 1“.
21. V § 372 odst. 2 větě druhé se slova „obec nabídka“ nahrazují slovy „obec nabídku“.

22. V § 398 odst. 1 písm. e) se zrušují slova „případně i“.
23. V § 434 nadpis Oddílu 1 zní „Obecná ustanovení“.
24. V § 438 se slovo „záležitosti“ před slovem „nevěděl“ nahrazuje slovem „skutečnosti“.
25. V § 450 nadpis Oddílu 1 zní „Obecná ustanovení“.
26. V § 455 se slova „jmění spravovat“ nahrazují slovy „spravovat jmění“.
27. V § 495 větě druhé se slovo „vytváří“ nahrazuje slovem „tvorí“.
28. V § 541 odst. 1 se slova „které je její splnění na prospěch“ nahrazují slovy „které je splnění podmínky na prospěch“.
29. V § 553 odst. 1 se doplňuje věta třetí „Jiný právní předpis stanoví, jak lze při právním jednání učiněném elektronickými prostředky písemnost elektronicky podepsat.“.
30. V § 554 se zrušuje odstavec 3.
31. V § 580 se slova „které zjevně odporuje dobrým mravům“ nahrazují slovy „které se zjevně přičí dobrým mravům“.
32. V § 586 odst. 2 písm. c) se slovo „je-li“ nahrazuje slovem „je“.
33. V § 592 nadpis pod označením paragrafu zní „Všeobecné ustanovení“.
34. V § 607 odst. 1 se za slovo „nebrání“ vkládá slovo „zástavnímu“.
35. V § 607 odst. 2 se za slovo „má“ vkládá slovo „zástavní“.
36. V § 615 se slovo „doba“ nahrazuje slovem „lhůta“.
37. V § 633 se slovo „doba“ nahrazuje slovem „lhůta“.
38. V § 650 odstavec 2 zní:
„(2) Jedná-li se o církevní sňatek, je orgánem oprávněné církve osoba pověřená oprávněnou církví.“.
39. V § 678 se slova „Třebaže manželství zaniklo, prohlásí je soud za neplatné i bez návrhu,“ nahrazují slovy „Soud prohlásí manželství za neplatné i bez návrhu, a to i v případě, že již zaniklo,“.
40. V § 683 se slovo „potřeb“ nahrazuje slovem „potřeby“.

41. § 701 zní:

„§ 701

(1) To, co manželům náleží, má majetkovou hodnotu a není vyloučeno z právních poměrů, je součástí společného jmění manželů (dále jen „společné jmění“). To neplatí, zanikne-li společné jmění za trvání manželství na základě zákona.

(2) Společné jmění podléhá zákonnému režimu, nebo smluvenému režimu, anebo režimu založenému rozhodnutím soudu.“.

42. V § 711 odst. 1 se slova „režimu společného jmění v rozsahu stanoveném zákonem nebo jiném“ nahrazují slovy „zákonného nebo jiného režimu společného jmění“.

43. V § 765 nadpis Dílu 1 zní „Všeobecná ustanovení“.

44. V § 778 odst. 2 se slova „jeho potomek“ nahrazují slovy „potomek tohoto dítěte“.

45. V § 784 odst. 2 se slova „odstavce 2“ nahrazují slovy „§ 779 odst. 2“.

46. V § 814 se dosavadní text označí jako odstavec 1 a doplní se odstavec 2, který zní:
„(2) Rodič zjevně nemá o dítě zájem, neprojevuje-li soustavně o dítě opravdový zájem, a tím trvale zaviněně porušuje své povinnosti rodiče.“.

47. § 815 se zrušuje. Ostatní paragrafy se přeznačí.

48. V § 821 se zrušuje označení odstavce 1.

49. V § 839 písm. c) se slovo „zemřel“ nahrazuje slovem „zemřel-li“.

50. V § 914 větě první se za slova „plné svéprávnosti“ vkládá čárka.

51. V § 966 odst. 2 a § 967 odst. 1 se slova „6 měsíců“ nahrazují slovy „šest měsíců“. (2x)

52. V § 970 nadpis Hlavy I zní „Všeobecná ustanovení“.

53. V § 1007 odst. 1 se vypouští mezera ve slově „popřípadě“.

54. V § 1050 odst. 2 se slovo „3“ nahrazuje slovem „tří“.

55. V § 1073 se slova „§ 1044“ nahrazují slovy „§ 1072“.

56. V § 1103 se slovo „1082“ nahrazuje slovem „1102“.

57. V § 1107 nadpis Oddílu 1 zní „Obecná ustanovení“.

58. V § 1150 nadpis Pododdílu 1 zní „Obecná ustanovení“.

59. V § 1161 odst. 2 písm. c) se za slovy „na společných částech,“ doplňuje slovo „a“.

60. V § 1185 se doplní slovo „§“ u označení paragrafu.

61. V § 1208 odst. 2 se zrušuje slovo „manželů“.
62. V § 1214 nadpis nad označením paragrafu zní „Obecná ustanovení“.
63. V § 1220 se slovo „Pozbyde-li“ nahrazuje slovem „Pozbude-li“.
64. V § 1231 nadpis Pododdílu 1 zní „Obecná ustanovení“.
65. V § 1248 nadpis Pododdílu 1 zní „Obecná ustanovení o služebnostech“.
66. V § 1300 nadpis Pododdílu 1 zní „Obecná ustanovení“.
67. V § 1305 odst. 2 na konci písmene b) se za slovy „veřejného seznamu,“ doplňuje slovo „nebo“.
68. V § 1319 odst. 2 se slovo „listinnému“ zrušuje.
69. V § 1355 na konci odstavce 2 se slovo „rejstříku“ nahrazuje slovy „veřejného seznamu nebo do rejstříku zástav“.
70. V § 1368 odst. 1 na konci větě se za slovo „trvá“ vkládá čárka.
71. V § 1368 odstavec 3 zní:
„(3) Nejsou-li věc a zástavní právo zapsány ve veřejném seznamu, nastanou účinky podle odstavce 1 i v případě, že zástava, popřípadě její část, byla převedena
a) a zástavní smlouva určuje, že zástavu nebo její část lze převést bez zatížení zástavním právem, nebo
b) v rámci běžného obchodního styku při podnikání zcizitele.“
72. V § 1386 odst. 2 písm. c) se za slovo „stane-li“ vkládá slovo „se“.
73. V § 1388 odst. 2 větě první se za slovo „právo“ vkládá slovo „na“.
74. V § 1391 nadpis Pododdílu 1 zní „Obecná ustanovení“.
75. V § 1403 odst. 1 se za slovo „více,“ vkládají slova „ať současně nebo následně,“ a za slovo „jejich“ se vkládá slovo „příslušná“.
76. V § 1404 se slova „tomu, o kom zákon stanoví, že“ nahrazují slovy „osobě, která“ a v písmenu a) se slova „podobné činnosti“ nahrazují slovy „činnosti sledující majetkový prospěch“.
77. V § 1439 odst. 1 se slovo „svěřitele“ nahrazuje slovem „zakladatele“, za slovo „svěří“ se vkládá slovo „správci“ a za slova „tento majetek“ se vkládají slova „držet a“.
78. V § 1439 odst. 3 se slova „svěřenský fond však není“ nahrazují slovy „majetek ve svěřenském fondu však není“ a slova „osoby, která svěřenský fond zřídila“ se nahrazují slovem „zakladatele“.

79. V § 1443 odst. 2 písm. b) se slova „jej tvoří“ nahrazují slovy „tvoří svěřenský fond při jeho vzniku“.
80. V § 1443 odst. 2 na konci písmene e) se za slovy „zřízen na dobu neurčitou,“ doplňuje slovo „a“.
81. V § 1446 odst. 1 větě druhé se slovo „ustavení“ nahrazuje slovem „jmenování“.
82. V § 1447 se zrušuje odstavec 2 a označení odstavce 1.
83. V § 1449 odst. 1 se slovo „spravedlivého“ zrušuje.
84. V § 1534 odst. 2 na konci písmene a) se za slovy „v námořním rejstříku,“ doplňuje slovo „nebo“.
85. V § 1584 nadpis Oddílu 1 zní „Obecná ustanovení“.
86. V § 1633 odst. 2 větě první se slova „zákonného podílu“ nahrazují slovy „zákonného dědického podílu“.
87. V § 1702 odst. 2 na konci větě se za slovo „nepoužije“ vkládá čárka.
88. V § 1711 nadpis Hlavy I zní „Všeobecná ustanovení o závazcích“.
89. V § 1799 nadpis Dílu 4 zní „Ustanovení o závazcích ze smluv uzavíraných se spotřebitelem“.
90. V § 1799 nadpis Oddílu 1 zní „Obecná ustanovení“.
91. V § 1831 nadpis dosavadního Oddílu 4 zní „Dočasné užívání ubytovacího zařízení a jiné rekreační služby“.
92. V § 1831 odst. 1 písm. a) se zrušuje slovo „nebo“ za slovy „delší než jeden rok,“ a v písmenu b) se před slovo „nebo“ vkládá čárka.
93. V § 1831 odst. 2 se slova „budoucí smlouvě“ nahrazují slovy „smlouvě budoucí“.
94. V § 1847 nadpis pod označením paragrafu zní „Obecné ustanovení“.
95. V § 1895 odst. 1 písm. c) se za slovy „k určitému užívání,“ doplňuje slovo „nebo“.
96. V § 2124 na konci odstavce 2 se slovo „jistotu“ nahrazuje slovem „jistotou“.
97. V § 2137 odst. 1 písm. c) se před slovo „odpovídá“ vkládá slovo „věc“.
98. V § 2137 odst. 1 písm. d) se za slovo „je“ vkládá slovo „věc“ a vypouští se čárka za slovem „hmotností“.
99. V § 2137 odst. 1 písm. e) se před slovo „vyhovuje“ vkládá slovo „věc“.

100. V § 2177 nadpis Pododdílu 1 zní „Obecná ustanovení“.
101. V § 2225 odst. 3 se na konci věty druhé vkládá před slovo „byl“ slovo „návrh“.
102. V § 2226 se slova „§ 2225 odstavec 1 a 3“ nahrazují slovy „§ 2225 odst. 1 a 3“.
103. V § 2262 odst. 1 na konci větě se za slovo „době“ vkládá čárka.
104. V § 2276 nadpis Pododdílu 3 zní „Zvláštní ustanovení o nájmu prostoru sloužícího podnikání“.
105. V § 2290 nadpis Pododdílu 4 zní „Zvláštní ustanovení o podnikatelském pronájmu věcí movitých“.
106. V § 2295 nadpis Pododdílu 5 zní „Zvláštní ustanovení o nájmu dopravního prostředku“.
107. V § 2345 se nadpis paragrafu „Základní ustanovení“ přesune pod označení paragrafu.
108. V § 2350 odst. 3 písm. b) se za slova „od takového odevzdání,“ doplňuje slovo „a“.
109. V § 2358 se doplní nadpis paragrafu „Základní ustanovení“ pod označením paragrafu.
110. V § 2389 odst. 2 písm. e) se za slova „věc uskladněna,“ doplňuje slovo „a“ a písmeno g) se označuje jako písmeno f).
111. V § 2489 na konci větě se za slovo „nevznikne“ vkládá čárka.
112. V § 2494 odst. 1 písm. b) se slovo „doprava“ nahrazuje slovem „dopravu“.
113. V § 2499 odst. 2 písm. c) se za slovy „údaj o trase cesty,“ doplňuje slovo „a“.
114. V § 2501 odst. 2 se na konci písmena a) vkládá čárka.
115. V § 2544 odst. 2 na konci písm. e) se čárka nahrazuje slovem „a“.
116. V § 2634 nadpis Pododdílu 1 zní „Obecná ustanovení“.
117. V § 2688 nadpis Oddílu 1 zní „Obecná ustanovení“.
118. V § 2726 odst. 2 písm. b) se za slovy „tichá společnost týká,“ doplňuje slovo „nebo“.
119. V § 2814 se zrušuje označení odstavce 1.
120. V § 2817 se zrušuje označení odstavce 1.
121. V § 2830 písm. b) se za slovy „odpovědnosti za škodu,“ doplňuje slovo „a“.
122. V § 2912 odst. 2 písm. e) se zrušuje slovo „že“.

123. V § 2921 nadpis Pododdílu 1 zní „Obecná ustanovení“.
124. V § 2932 odst. 2 písm. c) se za slovy „výdělečné činnosti“ vkládá čárka.
125. V nadpisu § 2945 se slovo „Nedovolená“ nahrazuje slovem „Zakázaná“.
126. V § 2946 odst. 2 na konci písmene i) se čárka za slovem „obtěžování“ nahrazuje slovem „a“.
127. V § 2950 odst. 2 písm. e) se za slovy „nekalým způsobem netěží,“ doplňuje slovo „a“.
128. V § 2955 na konci písmene a) se za slovy „jiným orgánem povolán,“ doplňuje slovo „nebo“.
129. V § 2985 v poznámce pod čarou č. 1 se za slova „(90/314/EHS);“ vkládají slova „Směrnice Rady ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách ve spotřebitelských smlouvách (93/13/EHS);“.
130. V § 2989 se slova „a příjmení“ zrušují.
131. V § 2998 nadpis Oddílu 1 zní „Všeobecná ustanovení“.
132. V § 3008 se zrušuje slovo „manželů“.
133. V § 3009 se slova „společného jmění manželů“ nahrazují slovy „společného jmění“, a to v obou případech.
134. V § 3010 se slova „společného jmění manželů“ nahrazují slovy „společného jmění“.
135. V § 3029 se slova „až 3029“ nahrazují slovy „až 3028“.
136. V § 3045 se za bod č. 4 vkládá nový bod č. 5, který zní:
„5. § 33 zákona č. 87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích.“
Následující body se přečísľují.
137. V § 3045 v dosavadním bodě č. 15 se slova „Část druhá“ nahrazují slovy „§ 12 včetně nadpisu“ a za slovo „podnikání“ se vkládají slova „a o výkonu některých činností“.
138. V § 3045 v dosavadním bodě č. 26 se slova „Část třetí“ nahrazují slovy „Část druhá“.
139. V § 3045 dosavadní bod č. 29 zní:
„29. Část druhá zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti).“
140. V § 3045 se dosavadní bod č. 44 zrušuje.
Následující body se přečísľují.

141. V § 3045 se za dosavadní bod č. 49 vkládají nové body, které znějí:
„Zákon č. 132/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 102/1992 Sb., kterým se upravují některé otázky související s vydáním zákona č. 509/1991 Sb., kterým se mění, doplňuje a upravuje občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.
Část jedenáctá zákona č. 139/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 284/2009 Sb., o platebním styku, ve znění zákona č. 156/2010 Sb., a některé další zákony.“
Následující body se přečísľují.
142. V § 3045 se za dosavadní bod č. 52 vkládá nový bod, který zní:
„§ 26 odst. 1 zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zeměděľskému majetku.“
Následující body se přečísľují.
143. V § 3045 se dosavadní body 67 a 68 prohodí z důvodu postupného řazení zrušovacích bodů podle čísla publikace zákonů ve Sbírce zákonů.
144. V § 3045 v dosavadním bodě č. 76 se slova „Část třetí“ nahrazují slovy „Část šestá“.
145. V § 3045 v dosavadním bodě č. 84 se slova „o dohledu v oblasti kapitálového trhu“ nahrazují slovy „o Komisi pro cenné papíry“.
146. V § 3045 se dosavadní bod č. 86 zrušuje.
Následující body se přečísľují.
147. V § 3045 v dosavadním bodě č. 92 se slova „o dohledu v oblasti kapitálového trhu“ nahrazují slovy „o Komisi pro cenné papíry“.
148. V § 3045 v dosavadním bodě č. 105 se slova „institucemi elektronických peněz,“ zrušují.
149. V § 3045 v dosavadním bodě č. 107 se slova „č. 56/2005 Sb.“ nahrazují slovy „č. 56/2006 Sb.“.
150. V § 3045 v dosavadním bodě č. 122 se slova „některé zákona“ nahrazují slovy „některé zákony“.
151. V § 3045 se za dosavadní bod 128 vkládá nový bod, který zní:
„Část pátá zákona č. 188/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 189/2004 Sb., o kolektivním investování, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.“
Následující body se přečísľují.
152. V § 3045 v dosavadním bodě č. 132 se slova „a II“ zrušují.
153. V § 3045 se za dosavadní bod č. 140 vkládá nový bod, který zní:
„Část čtvrtá zákona č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů.“
Následující body se přečísľují.

154. V § 3045 se dosavadní bod č. 149 zrušuje.
Následující body se přečísľují.
155. V § 3045 v dosavadních bodech č. 158 a 166 se slova „některé zákona“ nahrazují slovy „některé zákony“.
156. V § 3045 v dosavadním bodě č. 167 se slova „č. 230/2010 Sb.“ nahrazují slovy „č. 231/2010 Sb.“.
157. V § 3045 v dosavadním bodě č. 170 se slova „, část třetí“ zrušují.
158. V § 3045 v dosavadním bodě č. 174 se slovo „dvacátá“ nahrazuje slovem „dvanáctá“.
159. V § 3045 se za dosavadní bod č. 174 vkládají nové body, které znějí:
„Část sedmdesátá první zákona č. 227/2009 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o základních registrech.
Zákon č. 158/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 227/1997 Sb., o nadacích a nadačních fondech a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů (zákon o nadacích a nadačních fondech), ve znění pozdějších předpisů.
Část osmá zákona č. 160/2010 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím nařízení Evropského parlamentu a Rady o ratingových agenturách.
Část třináctá zákona č. 188/2011 Sb., o kolektivním investování, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.“
Následující body se přečísľují.
160. V § 3045 dosavadní bod č. 176 zní:
„176. Část osmá zákona č. 227/1997 Sb., o nadacích a nadačních fondech a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů (zákon o nadacích a nadačních fondech).“.
161. V § 3045 v dosavadním bodě č. 199 se slova „institucemi elektronických peněz,“ zrušují.
162. V § 3045 se dosavadní body 202 a 203 prohodí z důvodu postupného řazení zrušovacích bodů podle čísla publikace zákonů ve Sbírce zákonů.
163. V § 3045 se v dosavadním bodě č. 216 zrušuje druhé slovo „č.“ za slovem „Vyhláška“.

Pozměňovací návrhy přednesené ve druhém čtení dne 25. října 2011

B. Poslankyně Vlasta Parkanová

V § 1052 odst. 2 slovo „dvou“ nahradit slovem:

var. I „šesti“

var. II „čtyř“.

C. Poslankyně Jana Kaslová

§ 2234 zní:

„§ 2234

Nájemce má právo chovat v bytě zvíře, **pokud se strany nedohodnou jinak** a nepůsobí-li chov pronajímateli nebo ostatním obyvatelům domu obtíže nepřiměřené poměrům v domě. Vyvolá-li chov zvířete potřebu zvýšených nákladů na údržbu společných částí domu, nahradí nájemce tyto náklady pronajímateli.“.

D. Poslankyně Marie Nedvědová

D.1 V § 22 odst. 1 za slova „nebo osoby, které spolu trvale žijí“ doplnit větu „Trvale spolu žijí osoby, které vedou prokazatelně po dobu nejméně jednoho roku společnou domácnost; na osobní a majetkové poměry těchto osob a osob žijících v registrovaném partnerství se přiměřeně použijí ustanovení občanského zákoníku týkající se manželů a manželství.“.

D.2 V § 49 odst. 1 slova „osoba, která se zastoupeným žila před vznikem zastoupení ve společné domácnosti alespoň tři roky“ nahradit slovy „osoba, která se zastoupeným žila před vznikem zastoupení ve společné domácnosti alespoň jeden rok“.

D.3 V § 1785 dosavadní text označit jako odstavec 1 a doplnit odstavce 2 a 3, které znějí:
„(2) Jde-li o poskytování peněžitého plnění, rozumí se hrubým nepoměrem částka převyšující včetně všech souvisejících plateb nejméně trojnásobek roční úrokové sazby stanovené v době plnění Českou národní bankou. Při stanovení hrubého nepoměru v případě poskytnutí nepeněžitého plnění se užije obdobně ustanovení § 138 trestního zákoníku.

(3) Je-li vedeno trestní řízení pro trestný čin lichvy (§ 218 trestního zákoníku), přerušuje se ze zákona občanskoprávní i vykonávací řízení do doby, než je trestní řízení pravomocně ukončeno. Dojde-li k pravomocnému odsouzení pro tento trestný čin, veškeré úkony v těchto řízeních jsou od počátku neplatné.“.

D.4 V § 3046 slova „1. ledna 2013“ nahradit slovy „1. ledna 2015“.

E. Poslanec Jan Látka

V § 1052 odst. 1 slova „dvou měsíců“ nahradit slovy „šesti měsíců“.

F. Poslanec Jan Babor

F.1. V § 1150 odst. 1 za slovo „věci“ vložit slova „zejména zahrnující právo k domu a pozemku“.

Poznámka LO: Ve 3. čtení je třeba upřesnit, slovo „věci“ se vyskytuje v odstavci 1 dvakrát.

- F.2** V § 1151 za slovo „domu“ vložit slova „; s jednotkou je neoddělitelně spojen podíl na společných částech domu a podíl na právu k pozemku“, slova „a podíl na společných částech nemovité věci vzájemně spojené a neoddělitelné“ zrušit.
- F.3** V § 1153 nahradit navržený text novým textem: „Podíl na společných částech je stanoven poměrem velikosti podlahové plochy bytu či nebytového prostoru k celkové podlahové ploše všech bytů a nebytových prostorů.“.
- F.4** Nad § 1157 vložit nadpis „**Prohlášení**“.
- F.5** V **návěti § 1157 odst. 1** za slovo „věci“ vložit slova „prohlášením, ujednáním spoluvlastníků, nebo manželů“.
- F.6** V § 1157 **odst. 2** doplnit na konec druhé věty slova „včetně pravidel pro užívání společných prostor“.
- F.7** V § 1160 doplnit odstavec 3, který zní:
„(3) Změna bytu na nebytový prostor, nebo změna užívání společné části nemovitosti, je změna, se kterou musí souhlasit všichni vlastníci jednotek.“.
- F.8** Za § 1175 se vkládá **nový § 1175a**, který zní:

„§ 1175a

K zajištění pravomocně přisouzených pohledávek oprávněných vlastníků nebo společenství vlastníků vzniklých z neplnění povinností uvedených v § 1171, 1172 a 1174 vzniká dnem právní moci rozhodnutí soudu ostatním vlastníkům jednotek nebo společenství vlastníků zástavní právo k jednotce povinného vlastníka a na věcech movitých obdobně jako zástavní právo na zajištění nájemného.“.

- F.9** Za § 1175a se vkládá **nový § 1175b**, který zní:

„§ 1175b

(1) Pohledávky vlastníků jednotek vzniklé z neplnění povinností uvedených v § 1171, 1172 a 1174 se při rozvrhovém jednání uspokojí z podstaty podle § 337c odst. 1 občanského soudního řádu po uspokojení pohledávek daní a poplatků, před ostatními pohledávkami.

(2) O věcech movitých, které jsou v jednotce a patří vlastníkovvi jednotky nebo osobám, které s ním žijí ve společné domácnosti, se při výkonu zástavního práva přiměřeně použijí ustanovení o zástavním právu na zajištění nájemného, s výjimkou věcí vyloučených z výkonu rozhodnutí.“.

- F.10** V § 1183 **odstavec 1** zní:

„(1) Správce zvolí vlastníci jednotek většinou hlasů. Není-li správce zvolen stává se správcem vlastník jednotky, který má na společných částech podíl větší než poloviční. Na návrh některého vlastníka jednotky soud správce odvolá a jmenuje nového správce, pokud je pro to důležitý důvod.“.

F.11 § 1185 zní:

„§ 1185

(1) Společenství je oprávněno činit právní úkony, především uzavírat smlouvy ve věcech předmětu své činnosti podle tohoto zákona, zejména k

- a) zajištění dodávky služeb spojených s užíváním jednotek,
- b) pojištění domu,
- c) nájmu v případech nájmu společných částí domu a dále k nájmu jednotek ve spoluvlastnictví všech vlastníků jednotek,
- d) uplatňování nároků jednotlivých vlastníků jednotek z odpovědnosti za vady společných částí domu vůči původnímu vlastníku budovy nebo z titulu jimi uzavřených smluv o koupi nemovitosti.

(2) Společenství je oprávněno rozhodovat o rozúčtování cen služeb na jednotlivé vlastníky jednotek, není-li rozúčtování cen služeb stanoveno zvláštním právním předpisem nebo rozhodnutím cenového orgánu.

(3) Společenství je oprávněno vlastním jménem vymáhat plnění povinností uložených vlastníkům jednotek k tomu příslušným orgánem společenství podle tohoto zákona.

(4) Členství ve společenství vlastníků je neoddělitelně spojeno s vlastnictvím jednotky. Za dluhy a závazky společenství vlastníků ručí jeho člen v poměru podle velikosti svého podílu na společných částech.“

F.12 V § 1198 odst. 1 slovo „desetinu“ nahradit slovem „čtvrtinu“.

F.13 V § 1199 písm. f) bodě 7 slova „nebo stavební úpravě“ zrušit.

F.14 V § 1201 doplnit odstavce 3, který zní:

„(3) Mimo shromáždění nelze rozhodnout o schválení změn stanov společenství, o schválení rozpočtu a volit orgány společenství.“

F.15 V § 2231 odst. 1 za slovo „Nájemce“ vložit slova „a členové jeho domácnosti musí užívat“ a slovo „užívá“ zrušit.

F.16 V § 2232 odst. 2 za slovo „Nájemce“ vložit slova „a členové jeho domácnosti musí dodržovat“, slovo „dodržuje“ zrušit, za slova „v domě“ vložit slova „obsažená v domovním řádu obsahující pravidla“, slova „a rozumné pokyny pronajímatele“ zrušit.

F.17 V § 2234 za slovo „Nájemce“ vložit slova „nebo člen jeho domácnosti“.

F.18 V § 2248 odst. 3 za slova „přiměřený velikosti bytu“ vložit slova „dle zvláštního předpisu“, slova „a nebrání tomu, aby všechny mohly v bytě žít v obvyklých, pohodlných a hygienicky vyhovujících podmínkách“ zrušit.

F.19 V § 2262 odst. 1 písm. a) za slovo „nájemce“ vložit slova „zvlášť závažným způsobem“, slovo „hrubě“ zrušit.

V § 2262 odst. 1 písm. d) za slovo „jiný“ vložit slovo „zvlášť“, slovo „obdobně“ zrušit.

G. Poslanec Marek Benda

O pozměňovacím návrhu obsaženém v usnesení ústavně právního výboru (tisk 362/2) hlasovat o bodu **A.81** (týká se § 552) samostatně.

H. Poslanec Stanislav Polčák

V § 2250 odst. 1 za slovy „trvale bydlí“ slova „ , i bez souhlasu“ nahradit slovy „jen se souhlasem“ a větu druhou zrušit.

V § 2250 odstavec 2 zrušit. Dosavadní odstavec 3 označit jako odstavec 2.

V Praze dne 26. října 2011

Marek Benda, v. r.
zpravodaj ústavně právního výboru