

**PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY**

Poslanecká sněmovna

2011

VI. volební období

---

**Pozměňovací návrh**

ke sněmovnímu tisku 405

**Vládní návrh na vydání  
zákona o zdravotních službách a podmínkách jejich  
poskytování (zákon o zdravotních službách)**

**Předkladatel: Marek Šnajdr, místopředseda VZ**

**Datum: 22. 8. 2011**

## Pozměňovací návrh

ke sněmovnímu tisku č. 405

### Vládnímu návrh na vydání zákona o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách)

Předkladatel: Marek Šnajdr

#### 1. V § 30

a) odst. 1 vypustit poslední větu (~~„Jestliže tlumočení druhou osobou zajistí poskytovatel, může po pacientovi požadovat úhradu nákladů spojených s tlumočením, pokud není hrazeno z jiných zdrojů.“~~).

b) odst. 2 slova „věte třetí“ nahradit slovy „věte druhé“.

#### 2. V § 65 odst. 2

a) v písmenu b) vypustit slova „nebo s šetřením stížnosti“,

b) v písmenu c)

- bodě 1 vypustit slova „nebo k vyřízení stížnosti“.
- bod 2 vypustit.

Dosavadní bod 3 označit jako bod 2.

#### 3. V § 94 odstavec 1 uvést ve znění:

„(1) Příslušný správní orgán je povinen

a) vyřídit stížnost

1. do 30 dnů ode dne jejího obdržení,
2. do 90 ode dne jejího obdržení, jestliže jde o stížnost, k jejímuž vyřízení je třeba ustavit nezávislého odborníka,
3. do 120 dnů ode dne jejího obdržení, jestliže jde o stížnost, k jejímuž vyřízení je třeba ustavit nezávislou odbornou komisi;

lhůta pro vyřízení stížnosti podle bodu 2 nebo 3 počíná běžet dnem, kdy příslušný správní orgán ustavil nezávislého odborníka nebo nezávislou odbornou komisi; lhůtu podle bodu 1 může příslušný správní orgán odůvodněně prodloužit o dalších 30 dnů a lhůtu podle bodu 2 nebo 3 o dalších 60 dnů; příslušný správní orgán ustaví nezávislého odborníka nebo nezávislou odbornou komisi bez zbytečného odkladu; jde-li o stížnost, k jejímuž vyřízení je nepříslušný, je povinen ji do 5 pracovních dnů ode dne jejího obdržení prokazatelně postoupit věcně příslušnému subjektu; o prodloužení lhůty a postoupení stížnosti je povinen informovat stěžovatele,“.

4. V § 94 za odstavec 1 vložit nový odstavec 2 ve znění:

„(2) Příslušný správní orgán může šetření stížnosti ukončit, jde-li o stížnost, k jejímuž vyřízení je nezbytné nahlížení do zdravotnické dokumentace vedené o pacientovi, jehož se stížnost týká, popřípadě pořízení kopie nebo výpisu z této dokumentace, jestliže s nahlížením a popřípadě též s pořízením kopie nebo výpisu nevyslovil souhlas tento pacient nebo zákonný zástupce pacienta. Pokud pacient není schopen s ohledem na svůj zdravotní stav projevit svou vůli, může tento souhlas udělit stěžovatel uvedený v § 93 odst. 1 písm. c) nebo v písm. d) v rozsahu svého zmocnění. Příslušný správní orgán je povinen informovat o ukončení šetření stížnosti podle věty první a důvodu, který ho k tomu vedl, pacienta, jehož se stížnost týká, stěžovatele, pokud jím není pacient, a poskytovatele, k němuž se stížnost vztahuje.“.

Dosavadní odstavce 2 a 3 označit jako odstavce 3 a 4.

5. V § 97 druhou větu nahradit větou „Příslušný správní orgán, pokud ustavil nezávislého odborníka nebo nezávislou odbornou komisi, sdělí pacientovi, jehož se stížnost týká, a stěžovateli, pokud jím není pacient, jméno, popřípadě jména, a příjmení nezávislého odborníka nebo členů nezávislé odborné komise a osob přizvaných podle § 95 odst. 2.“.