

PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
Poslanecká sněmovna
2011
VI. volební období

Pozměňovací návrh

ke sněmovnímu tisku 407

**Vládní návrh na vydání zákona
o specifických zdravotních službách**

Předkladatel: Marek Šnajdr
Datum: 22. 8. 2011

POZMĚŇOVACÍ NÁVRH

k vládnímu návrhu zákona o specifických zdravotních službách (sněmovní tisk č. 407)

Předkládá: Marek Šnajdr

Cílem pozměňovacího návrhu je především odstranit nedostatky legislativně technické povahy a dále dílčím způsobem upřesnit některá ustanovení, a to aniž by došlo k podstatnému zásahu do jejich věcného obsahu.

1. V § 6 odst. 1 slova „Žádost páru“ nahradit slovy „Žádost neplodného páru“.

Odůvodnění:

Jde o úpravu pojmu v návaznosti na legislativní zkratku (§ 6 odst. 1 věta první).

2. V § 13 odst. 1 slovo „provedením“ nahradit slovem „provedení“.

Odůvodnění:

Jde o gramatickou úpravu – úprava pádu.

3. V § 17 odstavec 5 zrušit.

4. V § 18 na konec odstavce 3 doplnit větu, která zní: „Ministerstvo může požádat za účelem ověření splnění podmínky spáchání trestného činu podle § 17 odst. 2 o opis z evidence Rejstříku trestů; žádost o vydání opisu z evidence Rejstříku trestů a opis z evidence Rejstříku trestů se předávají v elektronické podobě, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup.“.

Odůvodnění k bodu 3 a 4:

Ustanovení § 17 odst. 5 je nadbytečné, neboť soud se k žádosti podle § 17 odst. 3 nevyjadřuje. Podstatné je, aby již odborná komise měla relevantní informaci o tom, že jde skutečně o pacienta ve smyslu § 17 odst. 2.

5. V § 18, § 22 a § 25 na konec odstavce 6 doplnit větu: „Odborná komise předá ministerstvu odborné stanovisko ve 3 vyhotoveních a kopii záznamu z jednání.“.

6. V 18 uvést odstavec 9 v tomto znění:

„(9) Ministerstvo předá

- a) kopii stanoviska odborné komise a kopii záznamu z jednání odborné komise pacientovi,
- b) 2 vyhotovení stanoviska odborné komise poskytovateli pro založení do zdravotnické dokumentace podle odstavce 8 a předání soudu podle odstavce 10 a kopii záznamu z jednání odborné komise .“.

7. V § 22 a § 25 uvést odstavec 9 v tomto znění:

„(9) Ministerstvo předá

- a) kopii stanoviska odborné komise a kopii záznamu z jednání odborné komise pacientovi nebo zákonnému zástupci,
- b) 2 vyhotovení stanoviska odborné komise poskytovateli pro založení do zdravotnické dokumentace podle odstavce 8 a předání soudu podle odstavce 10 a kopii záznamu z jednání odborné komise .“.

Odůvodnění bodu 5 až 7:

Poskytovatel předává podle § 17 odst. 10 soudu návrh na udělení souhlasu s provedením kastrace; k návrhu mimo jiné připojuje stanovisko odborné komise. Předložení soudu pouhé kopie se jeví jako nedostatečné. Rovněž lze za nedostatečné považovat to, že do zdravotnické dokumentace by byla založena pouhá kopie.

8. V § 22 odst. 4 za slova „v § 21 odst. 4“ doplnit čárku a na konec odstavce doplnit tečku.

9. V § 25 odst. 4 za slova „v § 24 odst. 4“ doplnit čárku.

Odůvodnění bodu 8 a 9:

Jde o opravu interpunkce.

10. V § 28 odst. 1 vypustit poslední větu.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že vládní návrh zákona o zdravotních službách nevymezuje medicínské postupy ani jejich zavedení (vznik, schválení), jeví se tato věta nadbytečnou a matoucí.

11. V § 31 odst. 2 písm. a) vypustit slova „; tím není dotčeno ustanovení § 35 zákona o zdravotních službách“.

Odůvodnění:

Výše uvedená slova se vypouštějí pro nadbytečnost, neboť návaznost na ustanovení § 35 zákona o zdravotních službách je vyjádřena v § 31 odst. 3.

12. V § 32 odst. 2 se číslo „2“ nahrazuje číslem „5“.

Odůvodnění:

Jde o převzetí současného stavu.

13. V § 33 odst. 5 v závěrečném ustanovení za slova „tím není dotčeno“ doplnit slovo „ustanovení“.

Odůvodnění:

Jde o doplnění chybějícího slova v textu ustanovení.

14. V § 36 odst. 2 vypustit slovo „potřebné“.

Odůvodnění:

Jde o odstranění písařské chyby.

15. V § 36 odst. 4 označení písmen a), a) a b) opravit na označení písmen a), b) a c).

16. V § 38 odst. 1 označení písmen a) a a) opravit na označení písmen a) a b).

Odůvodnění k bodu 14 a 15:

Jde o opravu technické chyby.

17. V § 39 odst. 1 písm. b) slovo „pacientů“ nahradit slovem „pacienta“.

Odůvodnění:

Jde o opravu gramatiky.

18. V § 43

- a) zrušit za odstavcem 2 číslici „(3)“ a odstavec 4,
- b) text odstavce 2 a text dosavadního odstavce 4 uvést jako souvislý text odstavce 2.

Po úpravě bude § 43 odst. 2 znít:

„(2) Pro účely posouzení dalšího trvání zdravotní způsobilosti lze lékařskou prohlídku posuzované osoby provést nejdříve 90 dnů před koncem platnosti dosavadního lékařského posudku, jehož časová platnost se nemění, pokud posuzující lékař nezjistí změnu zdravotního stavu vedoucí k vydání lékařského posudku se závěrem podle § 44 odst. 4 písm. a). Lhůta k provedení lékařské prohlídky stanovená orgánem ochrany veřejného zdraví nebo jiným právním předpisem za účelem dalšího posouzení zdravotní způsobilosti posuzované osoby a platnost lékařského posudku se provedením lékařské prohlídky podle věty první nemění. Tím není dotčena možnost provedení lékařské prohlídky při změně zdravotní způsobilosti nebo zdravotního stavu nebo podezření na tyto změny.“

Dosavadní odstavce 5 až 8 označit jako odstavce 3 až 6.

Odůvodnění:

Jde o opravu technické chyby.

19. V § 44 odst. 2

- a) na konci písmene a) doplnit slovo „nebo“,
- b) v písmenu b) za slovem „doručenkou“ čárku nahradit tečkou a slovo „nebo“ vypustit,
- c) písmeno c) zrušit.

20. V § 44 doplnit na konec odstavce 2 závěrečné ustanovení ve znění:

„Lékařský posudek se též považuje za prokazatelně předaný, jestliže osoba oprávněná k převzetí posudku odmítne posudek převzít nebo jeho převzetí stvrdit podpisem; tuto skutečnost zaznamená posuzující lékař do zdravotnické dokumentace vedené o posuzované osobě; záznam podepíše posuzující lékař a další zdravotnický pracovník přítomný převzetí posudku. V případě odmítnutí převzetí lékařského posudku doručovaného prostřednictvím provozovatele poštovní služby se použije obdobně ustanovení § 9 odst. 4. “

Po úpravě bude § 44 odst. 2 znít:

„(2) Prokazatelným předáním lékařského posudku podle odstavce 1 se rozumí jeho převzetí

- a) osobou uvedenou v odstavci 1 stvrzené podpisem této osoby, s uvedením data převzetí, jde-li o osobu uvedenou v odstavci 1 písm. b) nebo pověřenou osobu této osoby, uvede se též číslo občanského průkazu

nebo jiného dokladu totožnosti a důvod vydání posudku; potvrzení o převzetí lékařského posudku je součástí zdravotnické dokumentace vedené o posuzované osobě, **nebo**

b) na základě doručení provozovatelem poštovních služeb; doručení musí být doloženo doručenkou.

Lékařský posudek se též považuje za prokazatelně předaný, jestliže osoba oprávněná k převzetí posudku odmítne posudek převzít nebo jeho převzetí stvrdit podpisem; tuto skutečnost zaznamená posuzující lékař do zdravotnické dokumentace vedené o posuzované osobě; záznam podepíše posuzující lékař a další zdravotnický pracovník přítomný převzetí posudku. V případě odmítnutí převzetí lékařského posudku doručeného prostřednictvím provozovatele poštovní služby se použije obdobně ustanovení § 9 odst. 4.“

Odůvodnění bodu 18 a 19:

Jde o úpravu, která odstraňuje „nenávaznost“ dosavadního písmene c) v odstavci 2 na uvozující větu a kterou se doplňuje postup při doručení prostřednictvím provozovatele poštovní služby. Zároveň se upřesňuje postup v případě doručení posudku prostřednictvím poštovní služby.

21. V § 46 odst. 6 větě poslední slova „které ho ke zrušení posudku vedly“ nahradit slovy „které ho k tomu vedly“.

Odůvodnění:

Jde o úpravu, která odstraňuje nelogickou vazbu mezi tvrzením v odstavci 4, 5 a 6 věta druhá, kde jsou ustanovení a vyhovění návrhu na přezkoumání v plném rozsahu, nikoliv „vyhovění“, které spočívá ve zrušení posudku.

22. V § 47

- a) odst. 1 písm. a) za slova „zdravotní způsobilosti“ doplnit slova „nebo zdravotního stavu“,
- b) odst. 1 písm. d) slova „zdravotní způsobilosti odpovídá zjištěnému zdravotnímu stavu“ nahradit slovy „zdravotní způsobilosti nebo zdravotního stavu odpovídá aktuálně zjištěnému zdravotnímu stavu posuzované osoby“,
- c) odst. 5 za slova „posouzení zdravotní způsobilosti“ a slova „její zdravotní způsobilosti“ doplnit slova „nebo zdravotního stavu“.

Odůvodnění:

Jde o zajištění návaznosti na § 41 písm. f) a g).

22. V § 47 odst. 3 písm. b) za slovem „stanovisko“ zrušit čárku.

Odůvodnění:

Jde o úpravu interpunkce.

23. V § 56 písm. a) slova „uzavřel smlouvu, a dalším“ nahradit slovy „uzavřel písemnou smlouvu, popřípadě pracovní lékařským prohlídkám a posuzování zdravotní způsobilosti u poskytovatele pracovní lékařských služeb podle § 54 odst. 2 písm. b); rovněž je povinen podrobit se“.

Po úpravě bude § 56 písm. a znít:

„a) podrobit se pracovní lékařským službám u poskytovatele pracovní lékařských služeb, se kterým zaměstnavatel uzavřel smlouvu, **popřípadě pracovní lékařským prohlídkám a posuzování zdravotní způsobilosti k práci u poskytovatele pracovní lékařských služeb podle § 54 odst. 2 písm. b); rovněž je povinen podrobit se** zdravotním službám indikovaným poskytovatelem pracovní lékařských služeb pro hodnocení zdravotního stavu; poskytovatele dalších zdravotních služeb určí zaměstnanci poskytovatel pracovní lékařských služeb; další zdravotní služby jsou součástí pracovní lékařských služeb,“.

Odůvodnění:

Jde o zajištění návaznosti na § 54 odst. 2 písm. b), kdy pracovně lékařské služby (prohlídky a posuzování zdravotní způsobilosti) zajišťuje poskytovatel na základě žádosti zaměstnavatele.

24. V § 57 na konci odstavce 1 tečku nahradit čárkou a doplnit písmena

- „f) vést dokumentaci o pracovnělékařských službách prováděných pro zaměstnavatele, která se nevztahuje ke konkrétnímu zaměstnanci, odděleně od zdravotnické dokumentace vedené o konkrétních zaměstnancích; dokumentací pracovnělékařských služeb se rozumí záznamy o provádění dohledu na pracovišti zaměstnavatele, včetně výsledků analýz, o poradenství poskytnutém zaměstnavateli a jiné obdobné záznamy o činnostech prováděných v rámci pracovnělékařských služeb,
- g) vést odděleně zdravotnickou dokumentaci vedenou o pacientovi od zdravotnické dokumentace vedené o zaměstnanci při poskytování pracovnělékařských služeb, jestliže je registrujícím poskytovatelem pacienta a zároveň poskytovatelem pracovnělékařských služeb.“.

Odůvodnění:

Jde o upřesnění povinností poskytovatele pracovnělékařských služeb při poskytování pracovnělékařských služeb.

25. V § 60 písm. b) za slovo „služeb“ vložit slova „a obsah dokumentace o pracovnělékařských službách prováděných pro zaměstnavatele“.

Odůvodnění:

Zmocňovací ustanovení se doplňuje v návaznosti na upřesnění povinností poskytovatele podle § 57.

26. V § 62 odst. 3 písm. c) slova „podle § 61 odst. 2“ nahradit slovy „uvedený v § 61 odst. 2“.

Odůvodnění:

Jde o legislativně technickou úpravu za účelem sjednocení obdobných vyjádření v § 62 odst. 1 a 2 a 5 a § 63.

27. V § 62 odst. 5 slovo „výčet“ nahradit slovem „okruh“.

Odůvodnění:

Ustanovení se dává do souladu se zmocňovacím ustanovením § 65 písm. c).

28. V § 63 odst. 1 slova „v § 61“ nahradit slovy „v § 61 odst. 1 nebo 2“ a slova „z povolání nebo“ nahradit slovy „z povolání, nebo k poskytovateli uvedenému v § 61 odst. 2, má-li podezření“.

Odůvodnění:

Upřesňuje se vymezení poskytovatele podle § 61, ke kterému ošetřující lékař nebo zaměstnavatel odesílá pacienta (zaměstnance) při podezření na nemoc z povolání nebo, že nemoc již nadále nesplňuje podmínky nemoci z povolání.

29. V § 65 na konci písmene d) tečku nahradit čárkou a doplnit nové písmeno e) ve znění:

„e) náležitosti lékařského posudku, kterým se uznává nemoc z povolání nebo kterým se nemoc neuznává jako nemoc z povolání.“.

Odůvodnění:

Zmocňovací ustanovení se doplňuje o možnost stanovit s ohledem na specifika posuzování nemocí z povolání i náležitosti lékařského posudku.

30. V § 66 odst. 7 slovo „zdravotnictví“ vypustit.

Odůvodnění:

Jde o úpravu navazující na legislativní zkratku zavedenou v § 18 odst. 1.

31. V § 72 nahradit odstavce 3 novým odstavcem 3 ve znění::

„Prováděcí právní předpis stanoví

- a) pravidla a postupy při radiační ochraně osob v rámci jejich lékařského vyšetření nebo léčby, obsah činností indikujícího lékaře, aplikujícího odborníka a dalších pracovníků, kteří se podílí na lékařském ozáření,
- b) pravidla a postupy při radiační ochraně osob ozařovaných pro lékařsko-právní postupy bez lékařské indikace,
- c) pravidla a postupy při radiační ochraně v rámci pracovnělékařských služeb a preventivní zdravotní péče,
- d) pravidla a postupy při radiační ochraně osob v rámci dobrovolné účasti zdravých osob nebo pacientů na lékařském ověřování nezavedené metody spojené s lékařským ozářením,
- e) pravidla a postupy radiační ochrany pacientek ozařovaných v průběhu těhotenství a kojení,
- f) pravidla a postupy hodnocení místních radiologických standardů a jejich souladu s národními radiologickými standardy,
- g) minimální požadavky na personální zabezpečení externího klinického auditu,
- h) rozsah a způsob provedení optimalizace radiační ochrany při lékařském ozáření.“.

Odůvodnění:

Jde o upřesnění zmocnění k vydání prováděcího právního předpisu tak, aby umožňovalo jeho vydání v potřebném rozsahu.

32. V § 75 vypustit odstavce 4.

Odůvodnění:

Obsah zmocnění § 75 odst. 4 je totožně uveden v § 72 odst. 3 písm. f) a g).

33. V § 76 odst. 2 písm. d) slova „ve které“ nahradit slovy „ve kterém“.

Odůvodnění:

Jde o úpravu gramatiky.

34. V § 85 odst. 3 první větě slova „změny formy zdravotních služeb podle § 83 odst. 1“ nahradit slovy „změny formy zdravotní péče podle § 83 odst. 1“.

Odůvodnění:

Upravuje se návaznost § 85 odst. 3 na § 83 odst. 1, v němž je stanovena forma zdravotní péče, ve které se ochranné léčení vykonává.

35. V § 85 odst. 3 slova „a svědek, který je přítomen podání informace“ nahradit slovy „a svědek, který byl přítomen podání informace“.

Odůvodnění:

Jde o formulační úpravu ustanovení tak, aby znění bylo shodné s obdobnými ustanoveními (viz. § 8 odst. 2).

36. V § 89

- a) odst. 1 a 3 slova „Ministerstva zdravotnictví“ nahradit slovem „ministerstva“,
- b) odst. 2 slova „Ministerstvu zdravotnictví“ nahradit slovem „ministerstvu“.

Odůvodnění:

Jde o úpravu navazující na legislativní zkratku zavedenou v § 18 odst. 1.

37. V § 90

a) odst. 1 za písmeno e) vložit nové písmeno f) ve znění:

„f) poskytne, prodá nebo daruje v rozporu s § 29 odst. 2 výsledky genetického vyšetření pacienta třetím osobám,“.

b) dosavadní odstavce f) až o) označit jako odstavce g) až p).

c) odst. 7

- 1. písm. a) slova „písm. f), g) nebo h)“ nahradit slovy „písm. g), h) nebo i)“,
- 2. písm. b) slova „písm. n), odstavce 2 písm. a) a“ nahradit slovy „písm. n) nebo f) odstavce 2 písm. a) nebo“,
- 3. písm. c) slova „j) a o), odstavce 3 písm. b), d) a j), odstavce 5 písm. a), b) a c)“ nahradit slovy „k) nebo p), odstavce 3 písm. b), d) nebo j), odstavce 5 písm. a), b) nebo c)“,
- 4. písm. d) slova „i), k), l, a m), odstavce 3 písm. f), h) a i), odstavce 4 písm. a) a b)“ nahradit slovy „j), l), m) nebo n), odstavce 3 písm. f), h) nebo i), odstavce 4 písm. a) nebo b)“,
- 5. písm. e) slova „písm. b) a c), odstavce 5 písm. e) a f) nebo odstavce 6 písm. b) a c)“ nahradit slovy „písm. b) nebo c), odstavce 5 písm. e) nebo f) nebo odstavce 6 písm. b) nebo c)“.

Odůvodnění:

ad a) a b)

Porušení zákazu stanoveného v § 29 odst. 2 ve vztahu k poskytování, prodeji nebo darování výsledků genetických vyšetření pacientů je závažným zásahem do práv pacientů a porušení jejich ochrany. Proto se navrhuje zavedení sankce.

ad c)

Jde o úpravu navazující na vložení nového správního deliktu do § 90 odst. 1 a o nahrazení spojky a) spojkou nebo.

38. V § 91 odstavce 8 a 9 označit jako odstavce 2 a 3.

Odůvodnění:

Jde o opravu technické chyby.

39. V § 94

- a) větě první slova „při němž těmto odborníkům“ nahradit slovy „při němž jim“.
- b) větě druhé slovo „Odborníkům“ nahradit slovy „Členům odborných komisí“,
- c) větu poslední uvést ve znění: „Členům odborných komisí přísluší též náhrada prokázaných jízdních výdajů.“.

Odůvodnění:

Ustanovení se upravuje tak, aby pojmově a obsahově navazovalo na ustanovení vymezující odborné komise.

40. V § 95

- a) odstavce 6 až 8 označit jako odstavce 2 až 4.
- b) odst. 4 za slovy „§ 72 odst. 2 písm. b)“ čárku nahradit slovem „a“ a slova „a § 75 odst. 4“ vypustit.

Odůvodnění:

Ad 1 - jde o nápravu technické chyby v textu vládního návrhu zákona.

Ad 2 – jde úpravu v návaznosti na zrušení odstavce 4 v ustanovení § 74.

41. V § 97

- 1. písm. b) slova „do 2 let od“ nahradit slovy „do 2 let ode dne“,
- 2. písm. c) slova „do 12 měsíců od“ nahradit slovy „do 1 roku ode dne“.

Odůvodnění:

Jde o úpravu jednotné dikce počátku lhůt podle § 97.