

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2003**

*4. volební období*

---

**455**

**INTERPELACE**

**poslance Miloslava Kučery**

**na ministra zemědělství Jaroslava Palase ve věci zrušení všech vyhlášených výběrových  
řízení na vápnění lesů**

**a odpověď ministra zemědělství Jaroslava Palase na interpelaci**

Ve smyslu § 112 odst. 4 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, předkládám poslancům následující interpelaci poslanca Miloslava Kučery na ministra zemědělství Jaroslava Palase, odpověď ministra zemědělství Jaroslava Palase na tuto interpelaci, doplnění informací, požadovaných dne 26.3. 2003 poslancem Miloslavem Kučerou a odpověď ministra zemědělství Jaroslava Palase na požadované doplnění informací. Poslanec Miloslav Kučera požádal o zařazení uvedené odpovědi na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Interpelace a odpověď jsou přílohami sněmovního tisku.

Lubomír Zaorálek v.r.  
V Praze dne 16. září 2003

Příloha

<b>Parlament České republiky</b> <i>kancelář předsedy Poslanecké sněmovny</i>	
Datum: 31 -03- 2003	
Č.j.: 3141/03	Přílohy:

evidenční číslo interpelace: .....16P.....

## Interpelace

poslance Miloslava Kučery

ve věci:

**Zrušení všech vyhlášených výběrových řízení na vápnění lesů**

**na**

***ministra zemědělství Jaroslava Palase***

Datum : 26.3.2003

00/635703

Vážený pane ministře,

V rámci písemných interpelací se na Vás obracím s dotazem, jak je možné, že ve třech ročnících vyhlašovaného výběrového řízení na vápnění lesů, které Ministerstvo zemědělství realizovalo, byly všechny soutěže zrušeny. V jednotlivých letech se částka na vápnění lesů pohybovala okolo 50 až 70 milionů korun. Obecně by mělo být výběrové řízení zárukou toho, že za uvolněné peníze bude povápněno co možná nejvíce hektarů našich lesů. Bohužel všechna výběrová řízení byla zrušena a přímými smlouvami tak byli zvýhodňováni především ti soutěžitelé, kteří měli špatné a nejhorší nabídky a poškozeni byli ti, co podali nabídku nejvýhodnější.

Prosím odpovězte na následující konkrétní otázky:

- 1) Z jakých konkrétních důvodů byly jednotlivé soutěže celé zrušeny?
- 2) Proč nebyly soutěže vyhlášeny znovu, ale proč bylo vždy přistoupeno k podepsání smluv bez výběrového řízení?
- 3) Kdo je za neúspěšné výběrové řízení v jednotlivých letech zodpovědný a jek byl potrestán?
- 4) Jaké náklady na jednotlivé zrušené výběrové řízení Mze vynaložilo?
- 5) Jaké ceny na jeden hektar pro jednotlivé roky soutěže jednotlivé firmy nabídly a jaké ceny a pro jakou plochu byly s jednotlivými firmami nakonec práce nasmlouvány?
- 6) Jak bude postupováno v letošním roce a jaká opatření jste učinil, aby výběrové řízení bylo regulérně provedeno?

V Praze, dne 26.3.2003



Ing. Miroslav Kučera



Datum: 23 -04- 2003

Č.j.: 3901/03

Přílohy: —

Ing. Jaroslav PALAS  
 ministr zemědělství  
 České republiky

V Praze dne 23.4.2003  
 Č.j. 11 515/2003-1000

Vážený pane poslanče,

odpovídám na Vaši písemnou interpelaci ve věci výběrového řízení (postupu podle ust. zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění – dále jen „zákon“) na vápnění lesů ze dne 26.3. t.r.

Jsem velice rád, že se zajímáte o problematiku vápnění lesů. Z Vašeho přístupu je zřejmé, že Vám není lhostejný zdravotní stav našich lesů, což je pro naši práci povzbuzující.

Jak z Vašich dotazů vyplývá, Vaše informace nejsou vždy úplné, proto dovoluji určité upřesnění.

Všechny soutěže za poslední tři roky nebyly zrušeny. V jednotlivých soutěžích se nepostupovalo podle výše nabídkové ceny, ale podle ekonomické vhodnosti nabídek, v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže. Přesto lze konstatovat, že za uvolněné peníze bylo povápněno více hektarů našich lesů, než kdyby byla využita pouze kritéria nejvyšší nabídkové ceny. Domnívám se, že následujícími odpověďmi Vás přesvědčím, že „přímými smlouvami“ nebyli zvýhodňováni především ti „soutěžitelé“, kteří měli špatné a nejhorší nabídky a poškození ti, co podali nabídku nejvýhodnější.

Z důvodů logické návaznosti odpovědí si dovoluji otázky zodpovídat v jiném pořadí, než jsou kladeny:

1. „Z jakých konkrétních důvodů byly jednotlivé soutěže celé zrušeny?“

V r. 2000 – byla vypsána jedna veřejná obchodní soutěž, která byla zrušena před otevíráním obálek s odvoláním na § 66 zákona.

V r. 2001 – bylo vypsáno 6 veřejných obchodních soutěží. Tři byly řádně dokončeny a tři zrušeny. Zrušení mělo ve všech třech případech obdobný důvod. Uchazeč na prvním, případně na prvním a druhém místě byl rozhodnutím ministra vyloučen z další soutěže. Konkrétními důvody byl jednak chybný postup uchazeče při prokazování o složení jistoty, jednak nesoulad uváděného zástupce uchazeče při podání nabídky s výpisem z obchodního rejstříku. V případě, kdy byl vyloučen uchazeč na prvním místě, byla vybrána společnost na druhém místě za nejvhodnějšího uchazeče na obdobnou zakázku v jiné lokalitě. U dalších uchazečů nebyla nabídka přijata také ve vztahu k ekonomické nevýhodnosti nabídek.

V r. 2002 – byla vypsána jedna veřejná obchodní soutěž pro oblast Krušných hor. Se zásahem v Orlických horách se neuvažovalo. Všichni tři uchazeči byly vyloučeni ze soutěže protože předložené nabídky nevyhověly podmínkám soutěže. (Jednalo se o neověřenou smlouvu o nájmu letecké techniky, při prokazování kvalifikačních předpokladů byla uvedena chybná firma na čestném prohlášení, nebylo doloženo požadované daňové přiznání, byla nesprávně uvedená firma na oprávnění k podnikání, či chyběla smlouva na pronájem letadla.) Veřejná obchodní soutěž byla zrušena i z důvodů náhlého zhoršení zdravotního stavu lesních

porostů v Orlických horách a následné potřeby přesunu části finančních, materiálových i lidských kapacit do této oblasti.

2. „Proč nebyly soutěže vyhlášeny znovu, ale proč bylo vždy přistoupeno k podepsání smluv bez výběrového řízení?„

I při minimalizaci lhůt stanovených zákonem a za nereálného předpokladu nepodání námitek žádným ze zájemců, trvá veřejná obchodní soutěž od uveřejnění výzvy v Obchodním věstníku do uzavření smlouvy déle než dva měsíce. V případě opětovného vypsání soutěže, podání námitek některým z uchazečů (např. proti vyloučení nebo proti výběru nejvhodnější nabídky) a dále podnětu k Úřadu pro hospodářskou soutěž vzniká reálný předpoklad, že daný rok nebude smlouva uzavřena vůbec a daný rok tedy nebudou lesy v imisních oblastech vápněny. Zdůrazňuji, že tento scénář je s ohledem na převis nabídky nad poptávkou na trhu leteckých prací v naší republice velmi reálný. Proto bylo v případě zrušených soutěží v minulých letech postupováno podle § 50 zákona.

3. „Jaké náklady na jednotlivé zrušené výběrové řízení MZe vynaložilo?„

Na tuto otázku nelze přesně odpovědět. Ministerstvo zemědělství pověřovalo v minulých letech výkonem zadavatelských činností (§ 69 zákona) specializované nebo advokátní firmy. Cena byla dohodnuta a příslušná mandátní smlouva uzavřena před vypsáním veřejných obchodních soutěží. Tyto firmy zastupovaly MZe i po zrušení soutěží při postupu podle § 50 zákona. Pro Vaši informaci uvádím názvy firem a ceny za pověření výkonem zadavatelských činností v jednotlivých letech:

r. 2000 – Econtrade, a.s. – 325.000,- Kč

r. 2001 – Advokátní kanceláře – Novický, Zelenka - 420.000,- Kč

r. 2002 – JUDr. Jaroslav Zvolský - 500.000,- Kč

4. „Jaké ceny na jeden hektar pro jednotlivé roky soutěže jednotlivé firmy nabídly a jaké ceny a pro jakou plochu byly s jednotlivými firmami nakonec práce nasmlouvány?“

Požadované údaje jsou sestaveny v následujících tabulkách:

ROK 2000				
lokalita	výměra (ha)	firma	nabídk. cena Kč/ha	smluvní cena Kč/ha
Kruš.hory – západ	1.477	Surmet,s.r.o	5.174,66	<b>5.433,75</b>
Kruš.hory – východ	3.053	Empirie, s.r.o	7.823,31	<b>6.917,40</b>
Kruš.hory – střed	3.371	Aerocentrums.r.o	7.487,50	<b>7.281,75</b>
Orlické hory	894	Agroair, s.r.o	6.595,05	<b>6.594,00</b>

ROK 2001				
lokalita	výměra (ha)	firma	nabídk. cena Kč/ha	smluvní cena Kč/ha
Horní Blatná	1.501,76	<b>Letecká lesní, a.s.</b>	7.927,50	<b>7.657,68</b>
		Aerocentrum, s.r.o.	7.875,05	
		Surmet, s.r.o.	6.829,00	
Litvínov	1.457,87	Empirie, s.r.o.	6.768,00	<b>6.720,21</b>
		Letecká lesní, a.s.	7.854,00	
		Aerocentrum,s.r.o.	7.591,50	
		Surmet, s.r.o.	6.781,11	
		<b>Krušnohorská, a.s.</b>	6.720,21	

Orlické hory	881,03	<b>Agroair, s.r.o.</b> Empirie, s.r.o. Surmet, s.r.o.	6.606,37 6.584,48 7.094,00	<b>6.606,37</b>
Děčín	687,42	Surmet, s.r.o. Krušnohorská, a.s. Aerocentrum, s.r.o. Letecká lesní, a.s. <b>Empirie, s.r.o</b>	6.812,19 6.979,02 7.650,00 8.500,00	<b>6.808,00</b>
Kraslice	2.014,92	<b>Surmet, s.r.o.</b> Letecká lesní, a.s. Empirie, s.r.o.	6.805,00 7.928,00 6.875,89	<b>6.741,92</b>
Kláštorec n.O.	1.868,00	Empirie, s.r.o. Surmet, s.r.o. Letecká lesní, a.s. Krušnohorská, a.s. <b>Aerocentrum, s.r.o.</b>	6.938,27 6.827,00 7.800,47 7.199,00	<b>6.639,58</b>

ROK 2002				
lokalita	výměra (ha)	firma	nabídk. cena Kč/ha	smluvní cena Kč/ha
Horní Blatná	1.540,68	Letecká lesní, a.s.	7.296,79	<b>6.510,00</b>
Kraslice	1.280,62	Aerocentrum, s.r.o.	6.510,30	<b>6.510,00</b>
Ústí nad Labem	2.239,52	Surmet, s.r.o.	6.676,46	<b>6.510,00</b>
Orlické hory	419,20	Agroair, s.r.o.	6.632,80	<b>6.632,80</b>

5. „Jak bude postupováno v roce letošním a jaká opatření jste učinil, aby výběrové řízení bylo regulérně provedeno?“

Vážený pane poslanče, proti takto položené otázce jsem nucen se ohradit, neboť jsem přesvědčen, že zakázky na vápnění lesů byly a jsou zadávány v mezích zákona a tedy regulérně. Své tvrzení mohu doložit třemi rozhodnutími Úřadu pro hospodářskou soutěž. V roce 2000 zahájil Úřad z vlastního podnětu správní řízení právě na základě zjištění, že veřejná obchodní soutěž byla zrušena a zakázka následně rozdělena a zadána podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona výzvou jednomu zájemci. Po provedeném šetření Úřad řízení zastavil s odůvodněním, že „Způsob, který zvolil zadavatel je v šetřeném případě akceptovatelný“. V roce 2001 pak Úřad prověřoval postup ministerstva hned dvakrát. V lokalitě Orlické hory zamítl návrh uchazeče s nejnižší nabídkou na zrušení rozhodnutí MZe o výběru nejvýhodnější nabídky s tím, že „Úřad věcně prověřil celé napadené rozhodnutí a neshledal důvody pro zahájení správního řízení“. V lokalitě Kraslice podal po zrušení soutěže jeden z uchazečů Úřadu návrh na přezkoumání rozhodnutí MZe a následně i rozklad k předsedovi Úřadu, který rozklad zamítl s odůvodněním, že argumentaci uchazeče považuje za účelovou a neopodstatněnou.

Podklady pro veřejnou obchodní soutěž na vápnění lesů v letošním roce byly připraveny v předstihu tak, že k dnešnímu dni již proběhlo jak otevírání obálek, tak hodnocení nabídek. Bohužel Vám musím sdělit, že z původně předložených čtyř nabídek musely být dvě vyřazeny již při otevírání obálek pro nesplnění náležitostí stanovených zákonem. Komise pro hodnocení nabídek pak ukončila svoji práci s návrhem vyřadit dvě zbývající nabídky a soutěž zrušit. Odůvodněním tohoto návrhu je skutečnost, že oba uchazeči uvádějí ve své nabídce

techniku, kterou podle platných předpisů nemohou použít, nebo techniku, která je prokazatelně vázána při jiné činnosti.

Na základě tohoto návrhu zrušil pověřený náměstek soutěž i v letošním roce. I když máme velký zájem na provedení zásahů, nebude tentokrát postupováno oslovením jednoho uchazeče, ale bude s ohledem na určitou časovou rezervu vypsána nová veřejná obchodní soutěž.

6. „Kdo je za neúspěšné výběrové řízení v jednotlivých letech zodpovědný a jak byl potrestán?“

Zrušení veřejné obchodní soutěže, pokud je provedeno v souladu se zákonem nemohu považovat za neúspěch. Jak vyplývá z předchozích odpovědí nenese za zrušení veřejných obchodních soutěží vinu zadavatel, resp. jeho pracovníci.

V případě rušení soutěže, jsou nabídkové ceny využity i při zadání pomocí výzvy jednomu zájemci k podání nabídky. Tím je obvykle dosaženo výhodnější smluvní ceny, než byla cena nabídková. Důkazem tohoto jsou čísla uvedená v odpovědi na Vaši čtvrtou otázku. Doporučuji Vaši pozornosti zejména rok 2001, kdy vápnění tři lokalit (Litvínov, Horní Blatná a Orlické hory) bylo zadáno přes dokončenou veřejnou obchodní soutěž a ve zbylých třech případech (Děčín, Klášterec, Kraslice) byla veřejná obchodní soutěž zrušena a vápnění lokalit zadáno pomocí výzvy jednomu zájemci k podání nabídky. Tímto způsobem bylo vždy dosaženo ceny nižší, než byla nejnižší nabídka.

Obdobná byla situace v r. 2002 v oblasti Krušných hor, kde uchazeči po cenovém jednání přistoupili na nejnižší nabídkovou cenu. Naopak uplatňovaná praxe při realizaci veřejných obchodních soutěží, kde je hodnocení prováděno podle ekonomické vhodnosti nabídek, nezaručuje výběr uchazeče nabízejícího nejnižší cenu.

S ohledem na uvedené si dovoluji, vážený pane poslanče, tvrdit, že trestat zaměstnance ministerstva za dodržování zákona a šetření státních prostředků nemohu.

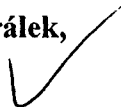
Vážený pane poslanče, děkuji Vám za Váš zájem o to, aby státní peníze věnované na vápnění lesů byly účelně vynaloženy a ubezpečuji Vás, že snahou mojí i snahou příslušných pracovníků Ministerstva zemědělství je a bude využít svěřené státní prostředky ke kvalitnímu ošetření co největší výměry imisemi poškozených lesů.

S pozdravem

Vážený pan  
**Ing. Miloslav Kučera**  
poslanec PSP ČR



Co.:  
Vážený pan  
**PhDr. Lubomír Zaorálek,**  
Předseda PSP ČR



Interpelační agenda  
Úřad vlády ČR  
K rukám paní Jeřábkové

**P R A H A**

Datum: - 5 -05- 2003

Č.j.: 4213/03 Přílohy:

evidenční číslo interpelace.....211.....

## Interpelace

poslance ing. Miloslava Kučery

ve věci:

**výběrových řízení na vápnění lesů – doplnění informací, požadovaných dne  
26.3.2003**

na

***ministra zemědělství Ing. Jaroslava Palase***

Praha, dne 30.4.2003

00/4064/03



Vážený pane ministře,

v rámci písemných interpelací jsem se na Vás obrátil s žádostí o konkrétní odpovědi na problematiku spojenou s výběrovými řízeními, vyhlašovanými a opakovaně zrušenými na provádění vápnění lesů ze strany MZe.

Vaše odpověď ze dne 23.4.2003 (Č.j. 11 515/2003-1000) neobsahuje požadované konkrétní odpovědi. Pro získání podstatných informací Vás proto žádám o vydání:

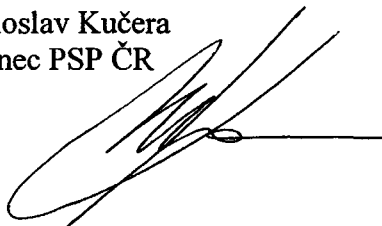
- a) kopie kontrolní zprávy, z provedené kontroly prováděných výběrových řízení Odborem interního auditu a supervize MZe
- b) kopie stížností pana Hálka, bývalého zaměstnance MZe ze dne 30.12.2002 a ze dne 4.3.2003
- c) zprávu komise (příp. komisí) o prošetření výše uvedených stížností pana Hálka
- d) opatření ministra, která jste na základě těchto zpráv učinil v nápravě předmětné věci

Věřím, že se tímto způsobem dočkám konkrétního popisu celé problematiky a také potvrzení toho, že Vaše kroky v celé záležitosti jsou v souladu s platnými předpisy našeho právního řádu a nebudu nucen se nadále této problematice věnovat. Proto Vám opětovně s optimismem za konkrétní a vyčerpávající odpověď předem děkuji.

S pozdravem

V Praze, dne 30.4.2003

ing. Miloslav Kučera  
poslanec PSP ČR





**Ing. Jaroslav PALAS**  
ministr zemědělství  
České republiky

<b>Parlament České republiky</b> kancelář předsedy Poslanecké sněmovny	
Datum: 30 -05- 2003	
Č.j.: 5019/03	Přílohy:

V Praze dne 19.5.2003  
Č.j. 15987/03-1000

Vážený pane poslanče,

dovolte, abych se na úvod své odpovědi vrátil k bodům mé minulé odpovědi. Položil jste mi dotazy, které směřovaly pouze k administraci vyhlášených veřejných obchodních soutěží „Vápnění Krušných hor“.

Odpověděl jsem na Vaši písemnou interpelaci mým dopisem ze dne 23. 4. 2003, ve kterém jsem podrobně reagoval na předložených 6 bodů, které zněly:

- 1) Z jakých konkrétních důvodů byly jednotlivé soutěže celé zrušeny?
- 2) Proč nebyly soutěže vyhlášeny znovu, ale proč bylo vždy přistoupeno k podepsání smluv bez výběrového řízení?
- 3) Kdo je za neúspěšné výběrové řízení v jednotlivých letech zodpovědný a jak byl potrestán?
- 4) Jaké náklady na jednotlivé zrušené výběrové řízení MZe vynaložilo?
- 5) Jaké ceny na jeden hektar pro jednotlivé roky soutěže jednotlivé firmy nabídly a jaké ceny a pro jakou plochu byly s jednotlivými firmami nakonec práce nasmlouvány?
- 6) Jak bude postupováno v letošním roce a jaká opatření jste učinil, aby výběrové řízení bylo regulérně provedeno?

Ve Vaší následné interpelaci uvádíte, že moje odpověď ze dne 23. 4. 2003 neobsahuje požadované konkrétní odpovědi a pro získání podstatných informací mě žádáte o vydání některých dokladů, které se týkají pouze jedné záležitosti - vnitřní kontroly MZe „Vápnění Krušných hor 2002“ ve vazbě pouze na jeden rok v návaznosti na osobu pana Hála a jeho působení na MZe.

Žádáte tak o:

- a) kopie kontrolní zprávy z provedené kontroly prováděných výběrových řízení odborem interního auditu a supervize MZe,
- b) kopie stížností pana ing. Hála, bývalého zaměstnance, ze dne 30. 12. 2002 a ze dne 4. 3. 2003,
- c) zprávu komise (příp. komisí) o prošetření výše uvedených stížností pana Hála
- d) opatření ministra, která jsem na základě těchto zpráv učinil a nápravě předmětné věci.

Konstatuji, že máte velice detailní informace z mé pošty, kterou mi adresoval stěžovatel, protože ve své žádosti uvádíte jak přesné datumy z jeho korespondence, tak i některé údaje, které jsou uvedeny v jeho písemných návrzích.

Chcete předat informace o vyřizování stížností pana Hála, jejichž vyřízení je podle vládní vyhlášky č. 150/1958 Ú.I. v kompetenci MZe. Dále požadujete doklad z kontroly (měla být provedena na základě podnětů stížnosti), která se řídila zákonem o finanční kontrole a je v současné době prošetřovaná Policií ČR a prověřovaná i Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

Protože nechci zastírat žádné skutečnosti, uvádím, že pan Hálek adresoval na moji adresu další stížnost ze dne 27. 4. 2003, kde mi sugestivně klade otázky a požaduje ode mě odpovědi.

a)

Chtěl bych reagovat na Váš požadavek k předložení kontrolní zprávy.

Protože v kauze pana Hála není případ MZe ani policií **uzavřen**, nebudu doklady z neuzavřeného vyšetřování jakkoliv zveřejňovat. Tím chci zabránit případnému ovlivňování osob a institucí, které se případem profesionálně zabývají.

Budu Vás ale okamžitě informovat o všech výsledcích šetření jak Policie ČR tak, i dalších.

Doplňuji, že ke kompletní složce kontroly patří také Námitky, Rozhodnutí o námitkách, Odvolání proti Rozhodnutí o námitkách, včetně rozsáhlé přílohové části. Složku již doplňuje i doklad z Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a doklady, které nasvědčují tomu, že dochází k nátlaku kontrolora, aby vyznělo konečné Rozhodnutí vedoucího kontrolního orgánu ve prospěch jeho (tzn., aby bylo konečné Rozhodnutí v některých částech v rozporu s nálezem Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže).

Pane poslanče, protokol a doklady kontroly, kterou provedl pan Hálek, jsou majetkem a duševním vlastnictvím MZe. Existuje podezření, že pan Hálek patrně některé doklady dále používá, aniž by byl zproštěn mlčenlivosti. Chtěl bych Vás požádat o informaci, zda Vám pan Hálek nějaké informace z jeho kontroly tlumočil nebo předal a v případě že ano, jakého byly charakteru.

Dovolte mi, abych Vám poskytl informaci, jaká byla historie kontroly, za kterou je pan Hálek odpovědný:

Iniciátorem kontrolní akce byl anonym, na základě kterého pan náměstek ing. Rybníček požádal ředitele odboru 1010 (vnitřní kontroly a supervize MZe) dopisem ze dne 10. 5. 2002 o provedení kontroly takto:

Žádost: „Vážený pane řediteli,

*obdržel jsem od Kabinetu ministra k zaujetí stanoviska **nepodepsané podání**, zaslané na moji adresu a současně na vědomí ministroví zemědělství Ing. Janu Fenclovi, ve věci výběrového řízení obchodní veřejné soutěže „Vápnění v lesích Krušných hor v roce 2002“.*

*S ohledem na to, že v podání popisované skutečnosti souvisí se stížnostmi na průběh, resp. dodržení podmínek obchodní veřejné soutěže, které zajišťovali zaměstnanci mnou řízeného úseku, chtěl bych po dohodě s Ing. Petrem Brožem požádat o jejich přešetření v kompetenci odboru vnitřní kontroly s supervize.*

Spisové doklady tohoto výběrového řízení jsou uloženy v trezoru mého sekretariátu.

*V příloze **přikládám výše uvedené podání.***

Ředitel odboru 1010 vyhověl žádosti náměstka, předal panu Hálkovi zadání a zařadil kontrolu podnětů z anonymu do plánu kontrolní činnosti odboru 1010 a pana Hála určil jako odpovědnou osobu, která akci podle **zadání** jako vedoucí skupiny kontrolujících zajistí.

Do složky pracovního materiálu pan Hálek napsal:  
**„Šetření anonymní stížnosti na základě vyžádání náměstka ministra pro lesní hospodářství ing. Pavla Rybníčka.“**

Pan Hálek měl splnit úkol zadání a především provedenou kontrolou odpovědět na otázku, jak by postupy soutěže „Vápnění Krušných hor 2002“ hodnotil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

**Musím konstatovat, že se s kontrolními výsledky pana Hála Úřad pro ochranu hospodářské soutěže neztotožnil.**

Pan Hálek věděl, že jsou prověřovány i prvky jeho podjatosti a činil nátlak na konečné Rozhodnutí ve prospěch jeho kontrolních zjištění. Jeho doznání je uvedeno v poslední písemné stížnosti, kde pan Hálek píše:

**„Pokud by chtěl Ing. Míka jednat poctivě, tak může jediné opakovat moje rozhodnutí o námitkách, ale to by byl proti p. Rybníčkoví a proti dohodnuté režii mezi nimi.“**

Je to sugestivní tvrzení a stěžovatel navíc obviňuje ředitele odboru 1010 a nyní státního tajemníka ing. Rybníčka **z režie a dohody**.

Pan Hálek měl také možnost ve své kontrole projednat v obecné poloze s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže své názory na porušení zákona a toto písemné stanovisko zařadit do dokladů kontroly. Pan Hálek nic takového neudělal a uvedl do protokolu svůj právní názor a svoje doklady.

Jestliže musí být kontrolní zjištění ze zákona doloženo doklady, pak Úřad pro ochranu hospodářské soutěže poskytl tento doklad (Rozhodnutí) řediteli odboru 1010. Doklad tak dává kontrolnímu zjištění pana Hála zcela opačný náboj, tzn. původní kontrolní zjištění pana Hála neguje.

Podle Vašeho dotazu dovozují, že dáváte určitý význam osobě pana Hála.

Mám informace o tom, že jeho osoba byla v mnohém na MZe problematická a je dosud. Ředitel odboru musel řešit konflikty mezi ním a dvěma vedoucími oddělení,

konflikty mezi ním a sekretářkou odboru. Dále řešil jeho dva konflikty mezi ním a pracovníky personálního odboru a vážný konflikt mezi ním a náměstkem ministra a jeho podřízenými.

Jeho přímí nadřízení - vedoucí oddělení a ředitel odboru hodnotí osobu pana Hála jako osobu, která se chovala navenek velice solidně až do té doby, než začala druhá osoba jednat jinak, než on vyžadoval nebo kdy má druhá osoba opačný názor – pak se pan inženýr choval velice nepřiměřeně, popuzeně a podle vlastních pravidel.

Jako kontrolor přinesl i podnětná kontrolní zjištění, která se realizovala bezprostředně po jejich předání odpovědným pracovníkům.

Nepodepsáním další pracovní smlouvy na dobu určitou tak ředitel vyřešil zvyšující se intenzitu uvedených problémů s panem Hálem.

Pane poslanče, chtěl bych připomenout, že každý kontrolor musí ctít zákon a jeho ustanovení, kde je mj. uvedeno:

- *protokol musí obsahovat popis **zjištěných skutečností** (nikoliv domněnek, polopравd a spekulací) s uvedením nedostatků a označení ustanovení právních předpisů, které byly porušeny,*
- *povinností kontrolora je při kontrole zjistit **skutečný stav věci** (kontrolor nesmí jakkoliv zkreslit skutečnost),*
- *kontrolní **zjištění** jsou kontroloři povinni **prokázat doklady** (nedoložená zjištění není možné uznat),*
- *kontrolor **musí šetřit práva** a právem chráněné **zájmy** kontrolovaných osob,*
- ***zachovávat mlčenlivost** o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděl při výkonu kontroly a nezneužít znalostí těchto skutečností,*
- *kontrolní pracovníky může zbavit povinnosti mlčenlivosti **ten, v jehož zájmu** tuto povinnost mají, nebo ve veřejném zájmu vedoucího kontrolního orgánu. Tímto není dotčena povinnost oznamovat určité skutečnosti orgánům podle předpisů, např. § 8 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) ve znění pozdějších předpisů,*
- *kontrolu nesmějí provádět (nebo do ní zasahovat) ti kontrolní pracovníci, u nichž se zřetelem **na jejich vztah ke kontrolovaným osobám** nebo k předmětu kontroly jsou důvodné pochybnosti o jejich nepodjatosti,*
- *kontrolované osoby jsou povinny vytvořit základní podmínky k provedení kontroly, zejména jsou povinny poskytnout součinnost odpovídající oprávněním kontrolních pracovníků uvedeným v §11 písm. a) až f) a h) Kontrolního řádu zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole. Fyzické osoby nemají povinnost podle § 11 písm. d) tohoto zákona v případech, kdy by jejím splněním způsobily nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobám blízkým (§ 116 občanského zákoníku),*
- *§ 11, odst. d) zákona tak uvádí: Kontrolní pracovníci jsou oprávněni požadovat na kontrolovaných osobách poskytnutí pravdivých a úplných informací o zjišťovaných a souvisejících skutečnostech.*

Další vazby uvádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole a jeho prováděcí vyhláška č. 64/2002 Sb.

Objektivitu řízení k námitkám řeší shodně v obecné rovině jak zákon pro NKÚ, tak i zákon o finanční kontrole ve vazbě na zákon o státní kontrole. Jedná se o dva od sebe zákonem oddělené stupně nezávislosti (kontrolora a jeho nadřízeného). Druhý stupeň by měl v konečné fázi odhalit chyby v kontrole nebo chyby v námitkách.

Kontrolor, ani nikdo jiný, nesmí žádným způsobem ani u NKÚ, ani v resortní kontrole zasáhnout druhému stupni do jeho nezávislého Rozhodnutí, neboť to je **konečné** - nelze se proti němu dále odvolat (nevztahuje se na něj Správní řád).

Druhý stupeň má tak oprávnění prověřit si kvalitu kontrolních zjištění a podjatosti kontrolorů (i nezávislými a hodnověrnými institucemi) a ze zákona mu není určena doba, do kdy musí tento odpovědný orgán rozhodnout. Je to logické, protože mohou být zjištěny v prověřování problémové situace nebo okolnosti, kdy jsou-li k tomu důvody, vedoucí kontrolního orgánu Rozhodnutí kontrolora zruší nebo odvolání proti Rozhodnutí kontrolované osoby zamítne a Rozhodnutí kontrolora potvrdí.

Jak pan Hálek ve stížnostech uvádí, všichni jsou údajně spolčeni (včetně mě), lžou a pouze pan Hálek, se kterým nebyla obnovena pracovní smlouva, je čestný, bezproblémový a vzorný kontrolor a zaměstnanec, který nemá v úmyslu mstít se nebo někoho záměrně poškodit, ale jen potrestat osoby dřív, než mělo proběhnout vyšetřování Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Policie ČR a Nejvyššího kontrolního úřadu, který v té době prováděl kontrolu neinvestičních prostředků na MZe včetně smluv a zadávání veřejných zakázek.

Pane poslanče, považuji výše uvedené instituce za autority v oboru, ke kterému byly zřízeny. Sugestivní doporučení pana Hála, abych zřídil vyšetřovací komise, je zavádějící. Pan Hálek dobře ví, že by se komise musela zřídit z podřízených zaměstnanců státního tajemníka (ing. Rybníčka) a nepříznivý výsledek by okamžitě napadl a osočování by pokračovalo.

Dále konstatuji, že má každá kontrolovaná osoba ze zákona **právo** podat proti kontrolním popisům nebo jiným kontrolním zjištěním námitky. Toto právo nikdo nesmí kontrolované osobě upřít, ani jí navádět nebo přesvědčovat, aby se práva **podat námitky** zřekla.

Tím, že kontrolovaná osoba námitky nepodá, kontrolor tak kontrolu definitivně končí. Ani oprávněné pozdě podané námitky, kontrolor podle zákona **neuznává**.

Nepodáním námitek končí kontrola podle zákona i přesto, že mohou být v kontrolním protokolu chyby nebo neúplná zjištění.

Z uvedeného vyplývá, že je možné ovlivněním kontrolované osoby dosáhnout nezákonného a nežádoucího stavu. Tyto finesy zákona, ve „prospěch“ kontrolora, pan Hálek dobře znal.

Podle náměstka ing. Rybníčka, pan ing. Hálek neplnil zadání kontroly z podnětů anonymního podání a navíc se pan Hálek domáhal toho, aby námitky jako kontrolovaná osoba nepodával. **Tak vyvolal pan Hálek v kontrole velice vážný konflikt.**

Cituji z dokladu, který pan Hálek založil do složky kontroly pod pořadovým číslem 26. Jedná se o Odvolání proti Rozhodnutí ze dne 9. 10. 2002, adresovaného náměstkem přímo řediteli odboru 1010:

*Vážený pane řediteli,  
podle poučení uvedeného v Rozhodnutí o námitkách ke kontrolnímu protokolu č.j. 15672/2002-1010 z 24.9. 2002 zpracovaném panem Ing. Vítězslavem Hálkem podávám odvolání (námitky) k tomuto Rozhodnutí.*

*Zásadně nesouhlasím již s úvodním tvrzením, že tato kontrola byla provedena na základě mé žádosti. Má žádost se týkala výhradně podnětů nepodepsaného podání.*

*„S politováním musím konstatovat, že kontrola prováděná panem Ing. Hálkem se tímto podáním ani přes naše naléhání a varovné signály z Úřadu vyšetřování nezabývala a naopak se zaměřila na obširné a zdlouhavé hledání možných formálních nedostatků u zadavatele.*

*Zásadně nesouhlasím s praktikami pana Ing. Hála.*

*To, že mi před předběžným předání kontrolního protokolu **důrazně sdělil**, že se **nebudu** vyjadřovat k jeho zjištěním (protože ta jsou ověřená), ale mohu se vyjádřit pouze k některým jeho závěrů, **považuji za nehorázné.**“*

Myslíte si pane poslanče, že měl zadavatel podnětů kontroly a zároveň kontrolovaný náměstek v jedné osobě přistoupit na pravidla pana Hála a námitky jako kontrolovaná osoba neuplatňovat?

Domníváte se pane poslanče, že měl nadřízený, ředitel odboru a vedoucí kontrolního orgánu v druhé osobě podporovat takového kontrolora, který není schopen zvládnout kontrolu bez emocí, konfliktů, osobních invektiv a řádného doložení?

**Vyšetřováním bylo prokázáno, že pan Hálek nezvládl situaci, kdy po získaných informacích z kontroly a námitkách vypracoval osobní dopis a předal jej náměstkovi mimo spisovou službu. Jednalo se převážně o ostré výtky a invektivy směřované proti osobě náměstka.**

Domníváte se, že je vhodné, aby kontrolu dále prováděl kontrolor s takovými vlastnostmi?

Jistě uznáte, že není vhodné zasahovat do kontrolních mechanismů z pozice poslance nebo PSP ČR, jestliže Policie ČR dosud neukončila svoje vyšetřování a vedoucí kontrolního orgánu doplňuje složku kontroly o doklady, které směřují k nezákonnému nátlaku, porušování zákonů a podjatosti kontrolora.

**b)**

Po přečtení stížností pana Hála jsem měl smíšené pocity. Jsou zde uvedeny náměty k řešení a pasáže, ze kterých číší zloba, nenávisť, neúcta a arogance.

Mohu citovat z pasáží stížnosti, kterými mě a právníka, jež zpracoval předchozí odpověď, pan Hálek napadá :

- „Myslím si, že i na tyto otázky máte potřebný aparát, který to má sledovat a hlídat a ne jenom Vás doprovázet“. ...
- Nevím podle jakého kalendáře Vy a zpracovatel pracujete. ...
- Musím se však usmát, je to negace i za cenu hlouposti. ...
- To co uvádíte, ..., za to bych se styděl pane ministře. Ano styděl, to není odpověď pro úroveň ministra, ale pro nějakou provozovnu komunálních služeb. ...
- Zpracovatel odpovědi je možná zvyklý takové věty používat, ale nestačil domyslet vůči komu se mohou použít. ...
- Ano, je to pracná záležitost, ale pokud by chtěl vedoucí kontrolního orgánu jednat poctivě, tak může jediné opakovat a potvrdit moje rozhodnutí o námitkách, ale to by byl proti p. Rybníčkoví a proti dohodnuté režii mezi nimi. Nebo to může zpracovat odlišně s rizikem následných právních komplikací. ...
- Šetření Policíí je určitou zárukou, ale hlavní záruku jsem viděl ve Vaší osobě ministra, bohužel tomu tak není. ..."

Pan Hálek se ve svých stížnostech vystavuje trestnému činu pomluvy, ale hájí se ustanovením vládní vyhlášky č. 150/1958 Ú.l., o vyřizování stížností, oznámení a podnětů pracujících, která uvádí v:

„§1 odst 3)

**Vůči stěžovatelům nesmí být činěny přímé ani nepřímé zákroky proto, že podali stížnost.“**

Pan Hálek však neuvádí, že se musí řídit také vyšší právní normou, kterou je zákon. Zákon mj. ukládá kontrolorovi, že **musí chránit práva a právem chráněné zájmy kontrolovaných osob.**

Tím, že pan Hálek nepopsal svá kontrolní zjištění k porušování zákona o zadávání veřejných zakázek dostatečně kvalitně a nedoložil svá zjištění (jak mu uložil zákon) tak, aby jeho zjištění akceptoval i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jsou jeho stížnosti k dané záležitosti bezpředmětné - **nejsou oprávněné.**

Spekulace ze stížností pana Hála se tak dostaly do jiného světla, než byly původně interpretovány.

**c)**

Váš požadavek na zprávy komisí se shoduje s popisy stěžovatele pana Hála, který mi ve stížnosti určuje, abych vytvořil dvě komise, které by vyšetřovaly činnost náměstka ministra (nyní státního tajemníka) a činnost kontroly, cituji:

*„Protože se jednalo o tak závažné informace a podněty, týkající se NM, očekával jsem, že určíte komisi, např. pod vedením 1. NM, které osobně stanovíte úkoly. Samotná povaha věci tento postup vyžaduje. Tato komise měla podrobně a objektivně prošetřit všechny body, které jsem výše připomenul a které jsou podrobně rozvedeny v potřebných souvislostech v mém dopisu. ... druhá komise by zhodnotila správnost klasifikace právních norem v mém kontrolním protokolu a v rozhodnutí o námitkách“.*

„Potřebné souvislosti“ dal bývalý kontrolor i do určitých vazeb k **předčasnému potrestání osob na základě dosud neprokázaných činů**, neprovozených a nedoložených výpovědí, kdy není ukončené šetření Policie ČR a v té době nebylo dokončeno



prověřování zakázky a postupů MZe Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Presumpci nevinu mám patrně ignorovat.

Pane poslanče, „**potřebné souvislosti**“ pana Hála považuji zatím v mnohém za nedoložené a zavádějící.

Podle právních norem, které se vztahují k profesionální kontrole podle zákona o finanční kontrole, nemůže žádná komise složená z laiků (byť právníků) zasahovat do kontroly, ani hodnotit práci proškolených profesionálů. Zákon přesně určuje mechanismus - zákonné postupy, ve kterých komise navrhané panem Hálem nemají žádné místo.

Zprávy komise Vám nemohu předat, protože jsem nátlaku pana Hála nepodleh a spoléhám se na prošetření kauzy veřejné obchodní soutěže „Vápnění Krušných hor 2002“ Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a celé stížnosti Policií ČR.

Jestliže tento výše uvedený specializovaný Úřad nepotvrdil kontrolní zjištění pana Hála, pak je část kontrolních zjištění znehodnocena a tato pasáž kontrolního protokolu se zcela ruší.

#### **Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže přikládám.**

Konstatuji, že sugestivní podání průběhu událostí a výklad pana Hála mohl ovlivnit hodně osob, ale potvrzuje se pravidlo, že stěžovatel neuvádí vždy všechny hodnověrné informace a požaduje pouze to řešení, které on předkládá.

**d)**

K tomuto bodu mohu pouze zopakovat skutečnosti uvedené z odpovědi z 23. 4. 2003. I při minimalizaci lhůt stanovených zákonem a za nereálného předpokladu nepodání námitek žádným ze zájemců, trvá veřejná obchodní soutěž od uveřejnění výzvy v Obchodním věstníku do uzavření smlouvy déle než dva měsíce. V případě opětovného vypsání soutěže, podání námitek některým z uchazečů (např. proti vyloučení nebo proti výběru nejvhodnější nabídky) a dále podnětu k Úřadu pro hospodářskou soutěž vzniká reálný předpoklad, že daný rok nebude smlouva uzavřena vůbec a daný rok tedy nebudou lesy v imisních oblastech vápněny.

Zdůrazňuji, že je tento scénář s ohledem na převis nabídky nad poptávkou na trhu leteckých prací v naší republice velmi reálný. Proto bylo v případě zrušených soutěží v minulých letech postupováno podle § 50 zákona.

**V roce 2000** zahájil Úřad z vlastního podnětu správní řízení právě na základě zjištění, že veřejná obchodní soutěž byla zrušena a zakázka následně rozdělena a zadána podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona výzvou jednomu zájemci. Po provedeném šetření Úřad řízení zastavil s odůvodněním, že: "Způsob, který zvolil zadavatel je v šetřeném případě akceptovatelný".

**V roce 2001** pak Úřad prověřoval postup ministerstva dvakrát. V lokalitě Orlické hory zamítl návrh uchazeče s nejnižší nabídkou na zrušení rozhodnutí MZe o výběru nejvýhodnější nabídky s tím, že: "Úřad věcně prověřil celé napadené rozhodnutí a neshledal důvody pro zahájení správního řízení". V lokalitě Kraslice podal po zrušení soutěže jeden z uchazečů Úřadu návrh na přezkoumání rozhodnutí MZe a následně

i rozklad k předsedovi Úřadu, který rozklad zamítl s odůvodněním, že argumentaci uchazeče považuje za účelovou a neopodstatněnou.

Úřad prověřoval činnost ministerstva za **rok 2002** a kontrolní zjištění z kontrolního protokolu ing. Hála a neshledal žádné procesní pochybení MZe.

Podklady pro veřejnou obchodní soutěž na vápnění lesů v letošním roce byly připraveny v předstihu tak, že komise pro otevírání obálek a komise pro hodnocení nabídek ukončily svoji práci již 21.3., resp. 3.4. t.r.

Důsledkem kontroly a auditu provedeného v roce 2002 odborem 1010 u odboru 5040 MZe je skutečnost, že při vápnění v r. 2003 již ministerstvo nepověřilo výkonem zadavatelských činností (§ 69 zákona) firmu zastupovanou JUDr. Zvolským, ale uzavřelo mandátní smlouvu "o poradenství při zadavatelské činnosti" s Tercier, s.r.o. (firma, která se specializuje právě na činnosti podle § 69 zákona). **Dohodnutá cena s firmou za současně probíhající veřejnou obchodní soutěž na vápnění v Krušných horách je podstatně nižší.**

Jako ministr jsem uložil odboru interního auditu dozorovat v letošním průběh kroků komise, zadavatele i Tercieru tak, abych měl okamžitou informaci o případném porušení zákona. Auditóři nesignalizovali žádné pochybení.

Z původně předložených čtyř nabídek musely být dvě nabídky vyřazeny již při otevírání obálek pro nesplnění náležitostí stanovených zákonem. Komise pro hodnocení nabídek pak ukončila svoji práci s návrhem vyřadit dvě zbývající nabídky a soutěž zrušit. Odůvodněním tohoto návrhu je skutečnost, že oba uchazeči uvádějí ve své nabídce techniku, kterou podle platných předpisů nemohou použít, nebo techniku, která je prokazatelně vázána při jiné činnosti.

Na základě tohoto návrhu zrušil pověřený náměstek ing. Jaromír Vašíček, CSc. soutěž i v letošním roce. Skutečnost, že žádná ze čtyř společností nepodala námítky proti svému vyloučení svědčí oprávněnosti tohoto aktu.

S ohledem na časovou rezervu a skutečnost, že užití § 50 zákona je předmětem medializace a opakovaných interpelací, byla veřejná obchodní soutěž na vápnění lesů v Krušných horách vypsána znovu a příslušná výzva uveřejněna, jak ukládá zákon, v Obchodním věstníku a na Centrální adrese. Je možno říci, že si zájemci vyzvedli zadávací dokumentaci a zpracovávají své nabídky.

Dne 15. 5. 2003 požádal náměstek pan ing. Jaromír Vašíček, CSc. opět interní audit MZe o dozor nad nově zveřejněnou výzvou.

Z uvedeného vyplývá, že byly provedeny jak kroky k hospodárnému jednání MZe, tak i k dohledu nad zákonností při administraci zakázek.

Protože se tato kauza stala patrně osobní záležitostí bývalého kontrolora, kdy namířil útoky proti vybraným osobám MZe i mně, je na MZe vyrovnat se kausou a vyrovnat se i s nedoloženými tvrzeními bývalého zaměstnance a kontrolora, u kterého bych předpokládal, že bude svá tvrzení a obvinění dokládat doklady.

Je na Vás pane poslanče, jak posoudíte danou záležitost, jakou váhu dáte informacím ke kontrolnímu protokolu a jak se budete v dané kauze dále angažovat.

S pozdravem

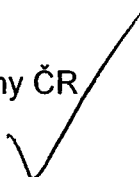


Příloha: dle textu

Vážený pan  
Ing. Miloslav Kučera  
Poslanecká sněmovna ČR  
P r a h a

Na vědomí: Vážený pan  
PhDr. Lubomír Zaorálek  
předseda Poslanecké sněmovny ČR  
Praha

Vážená paní  
Věra Jeřábková  
interpelační agenda  
Úřad vlády ČR  
Praha



# ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



## ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 520-R/03-VP/140/ZH

V Praze dne 18.4.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném z vlastního podnětu dne 3.3.2003 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., ve spojení s § 60a cit. zákona, na přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Ministerstvo zemědělství, se sídlem Těšnov 17, 110 01 Praha 1, zast. ministrem Ing. Jaroslavem Palasem, při zadávání veřejné zakázky na „Vápnění v lesích Krušných hor v roce 2002“, vyhlášené obchodní veřejnou soutěží podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., dne 20.3.2002 v Obchodním věstníku č 12/02 pod zn. 114749-12/02,

### rozhodl takto:

správní řízení se v souladu s ustanovením § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) ve znění zákona č. 283/1993 Sb., zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb. **zastavuje.**

### Odůvodnění

Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo zemědělství, se sídlem Těšnov 17, 110 01 Praha 1, zast. ministrem Ing. Jaroslavem Palasem (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 20.3.2002 obchodní veřejnou soutěž na „Vápnění v lesích Krušných hor v roce 2002“ v Obchodním věstníku č. 12 pod zn. 144749-12/02 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“).

V průběhu soutěžní lhůty byly zadavateli podány 3 nabídky. Otevírání obálek s nabídkami se uskutečnilo dne 26.4.2002 a žádná z nabídek nebyla navržena k vyřazení. Posouzení a hodnocení nabídek proběhlo dne 6.5.2002 a komise do zprávy o posouzení

Posouzení a hodnocení nabídek proběhlo dne 6.5.2002 a komise do zprávy o posouzení navrhla zadavateli všechny tři nabídky vyřadit, protože z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže nevyhověla ani jedna z nich.

Zadavatel nabídky vyřadil a uchazeče:

- SURMET, s.r.o., Nerudova 43, Plzeň,
- Aerocentrum, spol. s r.o., Letiště – Mělník-Hořín,
- LETECKÁ LESNÍ, a.s., Lesní 691, Hluboká nad Vltavou,

rozhodnutím ze dne 10.5.2002 z obchodní veřejné soutěže vyloučil. Uvedené důvody vyloučení vedly všechny tři uchazeče k podání námitek proti tomuto rozhodnutí zadavatele. Statutární orgán důvody námitek uchazečů přezkoumal a uznal je za důvodné a rozhodl o zrušení rozhodnutí o vyloučení, o čemž je písemně informoval dne 27.5.2002 a 31.5.2002.

Rozhodnutím ze dne 12.6.2002 čj. 20167/2002-5000 zadavatel zadání veřejné zakázky zrušil.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) zahájil správní řízení z vlastního podnětu dne 3.3.2003 na základě podání, ve věci obchodní veřejné soutěže na „Vápnění v lesích Krušných hor v roce 2002“. Přílohou podání byl „Kontrolní protokol o kontrole č. 36/02“, vypracovaný odborem vnitřní kontroly a supervize Ministerstva zemědělství, ve kterém je konstatováno, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky porušil § 25 odst. 6 zákona tím, že bezodkladně neuvolnil jistotu po zrušení soutěže. Dále se měl zadavatel dopustit porušení ustanovení 31 odst. 1 zákona tím, že v komisi pro posouzení a hodnocení nebyla zastoupena odborná letecká způsobilost v počtu nejméně 3 osob, ustanovení § 34 odst. 4 zákona, tím že při vyřazení všech nabídek měl soutěž zrušit a ustanovení § 53 odst. 2 a § 54 písm. c) tím, že zadavatel dal možnost vyloučeným uchazečům uplatnit námítky a nerespektoval nepřípustnost námitek, přestože si možnost odmítnutí všech nabídek vyhradil v podmínkách soutěže.

Účastníkem správního řízení ve smyslu ustanovení § 58 zákona je:

Česká republika – Ministerstvo zemědělství, se sídlem Těšnov 17, 110 01 Praha 1, zast. ministrem Ing. Jaroslavem Palasem.

Zadavatel zaslal Úřadu podle § 33 odst. 2 správního řádu vyjádření ze dne 10.3.2003 č.j.: 7056/2003-5040/250, ve kterém uvedl, že vyhlášenou obchodní veřejnou soutěž zrušil. Jako doklad k rozhodnutí o zrušení je přiloženo písemné stanovisko Výzkumného ústavu lesního hospodářství a myslivosti o nebezpečí z prodlení při aplikaci dolomitického vápence na lesní porosty v Krušných horách a zároveň v lokalitě Orlických hor. Jak zadavatel uvádí vznikla tak nová situace tím, že došlo ke zjištění náhlého katastrofálního, velkoplošného zhoršení zdravotního stavu smrkových porostů v Orlických horách a s tím související nutný přesun části finančních prostředků přidělených na vápnění v Krušných horách k pokrytí nákladů spojených s likvidací nové havarijní situace, kdy zdravotní stav lesních porostů prověřovaný na podzim roku 2001 nevykazoval nutnost vápnění v roce 2002. Z výše uvedených důvodů a v reakci na nově vzniklou situaci zadavatel rozhodl obchodní veřejnou soutěž zrušit a rozdělit finanční prostředky na dvě zcela odlišné akce. Vážnost dané situace řešil zadavatel rozhodnutím o rozdělení zakázky na několik částí a k jejich zadání formou výzvy jednomu zájemci podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona, na ohrožených lokalitách.

Ve správním řízení Úřad provedl, podle ustanovení § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů a ve spojení s ustanovením § 60a zákona, dokazování obsahem předané dokumentace o zadání a průběhu veřejné zakázky, dále vyjádřením zadavatele k zahájenému správnímu řízení z vlastního podnětu o procesu zadání předmětné veřejné zakázky a dospěl ke zjištění, že zadavatel postupoval při zadání veřejné zakázky na „Vápnění v lesích Krušných hor v roce 2002“ podle zákona. Zadavatel bezprostředně po zrušení zadání veřejné zakázky dal pokyn k uvolnění jistot, v komisi pro posouzení a hodnocení nabídek byli zastoupeni 2 odborníci z oblasti letectví a 2 odborníci z oblasti lesního hospodářství s dlouholetou zkušeností v leteckých pracích a při vyloučení uchazečů jim byla v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 zákona dána možnost vznést námitky.

Zadavatel rozhodl obchodní veřejnou soutěž podle článku XIII., písm. e) vyhlášených podmínek zrušit, což uchazečům oznámil dopisem ze dne 12.6.2002 č.j.: 20167/2002-5000. Zrušení obchodní veřejné soutěže oznámil i ve smyslu § 4 odst.1 zákona v Obchodním věstníku č. 26/02 pod zn. 144749-26/02 ze dne 26.6.2002.

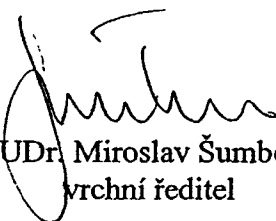
Zadavatel při zadávání veřejné zakázky neporušil zákon

S ohledem na výše uvedené skutečnosti odpadl důvod zahájeného správního řízení, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.



  
JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

Ministerstvo zemědělství, Těšnov 17, 110 01 Praha 1, zast. ministrem Ing. Jaroslavem Palasem