

PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2003

4. volební období

USNESENÍ č. 133

*výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí
z 24. schůze dne 1. října 2003*

Vládní návrh zákona o veřejných zakázkách, sněmovní tisk 363.

Výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí na své 24. schůzi po odůvodnění JUDr. Pavla Němce, ministra pro místní rozvoj, po zpravodajské zprávě poslance Mgr. Radko Martínka a po rozpravě:

a) **d o p o r u č u j e** Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky vládní návrh zákona, sněmovní tisk 363 projednat a schválit s těmito pozměňovacími návrhy:

1. V § 1 se navrhuje písm. d) uvést v tomto znění:

„d) veřejnou soutěž o návrh.“

2. V § 2 odst.1 písm. b) zní:

"b)jiná právnická nebo fyzická osoba, zadává-li zakázku na dodávky, služby nebo stavební práce, která je z více než 50 % financována veřejným zadavatelem, nebo".

3. V § 2 odst. 2 se navrhuje nahradit odkaz na odstavec 1 písm. a) a c) odkazem na odstavec 1 písm. a) a b).

4. Upozornění na pojem „Komise Evropského společenství" a jeho nahrazení pojmem „Evropská komise" a zároveň vypuštění z celého návrhu použití legislativní zkratky „Komise“. Navrhuje se nahradit legislativní zkratku "(dále jen „Komise“)" legislativní zkratkou "(dále jen „Evropská komise“).

5. V § 4 odst. 1 písm. h) za slovo „služby" vložit slova "nebo dodávky".

6. V § 4 odst. 1 písm. n) vypustit slovo „předvstupní“.

7. V § 4 odst. 1 doplnit nové písmeno q), které zní:

"q) dodavatelem dodávek nebo služeb je Česká republika prostřednictvím Vězeňské služby České republiky, jestliže zadavatelem je Česká republika."

8. V § 4 odst. 2 vypustit písmeno a) a dosavadní písmena b) a c) označit jako písmena a) a b).

9. V § 5 odst. 1 písm. a) bodu 4. se navrhuje doplnit slova: „nebo v § 3 odst. 1 písm. b)“.

10. V § 6 doplnit nový odstavec 3, který zní:

"(3) Zadavatel musí dodávky, služby nebo stavební práce, jejichž předpokládaná nepřesáhne limit uvedený v odstavci 1, zadat transparentním a nediskriminačním postupem za cenu obvyklou v místě plnění."

11. V § 17 doplnit nové písmeno k), které zní:

„k) naléhavým případem událost, kterou zadavatel nemohl předvídat a ani ji nezpůsobil.“

12. V § 17 se navrhuje doplnit nové písmeno l), které zní:

„l) zahraniční osobou fyzická osoba s bydlištěm nebo právnická osoba se sídlem mimo území České republiky.“

13. V § 20 odst. 2 písm. b) se za slovy „a jiných“ navrhuje vložit čárku.

14. V souladu s návrhem na zařazení nového odstavce 3 do § 6 se navrhuje vypustit odstavec 5 v § 24 jako nadbytečný.

15. V § 25 odst. 1 uvést poslední větu v tomto znění:

„V zadávacím řízení je zadavatel povinen dodržovat zásady stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči s výjimkami uvedenými v § 88, zákazu diskriminace a transparentnosti.“

16. V § 26 odst. 1 větě první se navrhuje slova „nebyly podány vhodné nabídky“ nahradit slovy „byly podány pouze neúplné nabídky“.

17. Návěti § 26 odst. 2 uvést v tomto znění:

„Zadavatel může použít jednací řízení s uveřejněním též:“.

18. V § 27 odst. 1 písm. a) se navrhuje vypustit slova „nebo vhodné“.

19. V § 27 odst. 1 písmeno c) včetně poznámky pod čarou č. 16 v tomto znění:

"c) veřejnou zakázku je nezbytné zadat z důvodu krizového stavu v naléhavém případě, a není možno zakázku zadat v jiném zadávacím řízení."

20. V § 27 odst. 3 písm. slova " v důsledku nepředvídatelné události" se nahrazují slovy " v naléhavém případě".

21. V § 27 odst. 5 větě první se navrhuje slova „výběrové řízení na projekt, podle jehož“ nahradit slovy „veřejnou soutěž o návrh, podle jejichž“.

22. V § 27 odst. 6 se slovo „Komisi" navrhuje nahradit slovy „Evropské komisi“.

23. V § 30 odst. 3 větě první navrhuje slova „Kvalifikační kritéria“ nahradit slovy „Požadavky na splnění kvalifikace“.

24. V § 30 odst. 4 doplnit tuto větu:

„Takové osvědčení nahrazuje splnění kvalifikace v plném rozsahu.“

25. V § 30 odst. 5 se navrhuje uvést větu první v tomto znění:

„Zahraniční osoba prokazuje splnění základních kvalifikačních kritérií doklady podle právního řádu platného v zemi jejího sídla, případně bydliště nebo výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů.“

26. Vložit do § 30 nové odstavce 5 a 6, které znějí:

"(5) Pokud podává nabídku více dodavatelů společně, musí každý z nich splnit kvalifikaci podle odstavce 2 písm. a); kvalifikaci podle odstavce 2 písm. b) až d) musí splnit alespoň jeden z dodavatelů.

(6) Dodavatel může splnit kvalifikaci podle odstavce 2 písm. d) předložením dokladů třetí osoby spolu s jejím závazným prohlášením o budoucí spolupráci."

Dosavadní odstavec 5 označit jako odstavec 7.

27. V § 31 odst. 1 písm. d) se navrhuje za slova „statutární orgán nebo“ vložit slovo „každý“.

28. V § 31 odst. 1 písm. d) se slovo „anebo“ navrhuje nahradit slovem „nebo“.

29. V § 32 odst. 1 písm. b) slova „úplnou účetní závěrkou“ navrhuje nahradit slovy „účetní závěrkou v plném nebo zjednodušeném rozsahu“.

30. V § 32 odst. 1 písm. c) se slova „za období posledních 3 let“ navrhuje nahradit slovy „za předcházející 3 účetní období“.

31. V § 32 vypustit odst. 3.

32. V § 33 odst. 1 písm. a) bod 2 v novém znění: „seznamem nejvýznamnějších stavebních prací provedených za posledních 5 let s připojenými osvědčeními vyhotovenými objednatelům o řádném provedení nejdůležitějších staveb případně prohlášením dodavatele o řádném provedení nejdůležitějších staveb, není-li možno takové osvědčení od objednatele získat; z těchto osvědčení musí vyplývat rozsah, doba a místo provedení prací obdobného charakteru, zda práce odpovídaly technickým požadavkům a zda byly řádně dokončeny.“

33. V § 33 odst. 1 písm. b) bodu 1 slovo „ceny“ nahradit slovy „jejich rozsahu“.

34. V § 33 odst. 1 písm. c) bodu 2 slovo „ceny“ nahradit slovy „jejich rozsahu“.

35. V § 34 zní:

„§ 34

Uchazeči nebo zájemci zapsaní v seznamu kvalifikovaných dodavatelů (§ 77) mohou prokázat splnění kvalifikace podle § 30 odst. 2 písm. a), c) a d) výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ne starším než 90 dnů. V takovém případě není zadavatel oprávněn požadovat prokázání skutečností zapsaných do seznamu kvalifikovaných dodavatelů jinými doklady."

36. V § 37 uvést v tomto znění:

„§37

Prokazování jakosti a splnění požadavků systému řízení podniků z hlediska ochrany životního prostředí

(1) Jakost dodávek, stavebních prací nebo služeb prokazuje dodavatel předložením
 a) certifikátu systému řízení jakosti vydaného podle českých technických norem akreditovanou osobou, nebo
 b) certifikátu rovnocenného certifikátu podle písmene a) vydaného v členském státě Evropské unie.

(2) Splnění požadavků systému řízení podniků z hlediska ochrany životního prostředí prokazuje dodavatel předložením
 a) certifikátu systému řízení podniků z hlediska ochrany životního prostředí vydaného podle českých technických norem akreditovanou osobou, nebo
 b) certifikátu rovnocenného certifikátu podle písmene a) vydaného v členském státě Evropské unie.“

37. V § 39 doplnit nové odstavce 2, 3 a 4 ve znění:

"(2) Jestliže zadavatel anebo jím zřízená komise zjistí, že uchazeč anebo zájemce nepředložil některý z požadovaných kvalifikačních předpokladů podle § 30 odst.2 vyzve ho k doplnění těchto dokladů.

(3) dodatečná lhůta, ve které má uchazeč anebo zájemce doplnit chybějící doklad nesmí být delší než sedm dní ode dne doručení výzvy k doplnění dokladu.

(4) uchazeč anebo zájemce nespĺňují kvalifikaci, jestliže v určené dodatečné lhůtě doklad zadavateli nedoručí nebo jestliže chybějící doklad byl vyhotoven po lhůtě k dodání."

Stávající odst. 2 a 3 označit jako odst. 5 a 6 a v nově označeném odst. 5 doplnit za slovo "kteří", za slova "s uveřejněním a", a za slova "dodavatel , který vždy" slova "ani v dodatečně určené lhůtě".

38. V § 40 odst. 1 doplnit za slovo „kvalifikaci“ čárku.

39. V § 44 odst. 3 větě poslední slova „po dni odeslání oznámení užšího řízení k uveřejnění“ nahradit slovy „po dni uveřejnění oznámení užšího řízení.“

40. V § 44 odst. 3 v poslední větě se navrhuje slova „po dni odeslání oznámení jednacího řízení s uveřejněním k uveřejnění“ nahradit slovy „po dni uveřejnění oznámení jednacího řízení s uveřejněním.“

41. § 46 se vypouští.

42. V § 47 odst. 2 se navrhuje za slovo „nabídky“ vložit slovo „současně“.

43. V § 48 odst.2 vypustit větu "jistotu uchazeče, který podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, zadavatel uvolní po nabytí právní moci rozhodnutí o tomto návrhu."

44. V § 48 odst. 4 doplnit větu:

„Poskytnutá jistota může připadnout zadavateli na základě jeho rozhodnutí v případě, kdy uchazeč neposkytl součinnost potřebnou k uzavření smlouvy; toto rozhodnutí musí zadavatel řádně odůvodnit.“

45. V § 49 odst. 1 doplnit větu: „Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.“

46. V § 49 odstavec 3 zní:

„(3) Zadávací dokumentace musí obsahovat obchodní podmínky, požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny, včetně platebních podmínek, podmínky, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny a jiné požadavky pro realizaci veřejné zakázky.“

47. V § 49 odst. 6 větě poslední se slova "může zadávací dokumentace obsahovat požadavky nebo odkazy uvedené ve větě první, avšak pouze za předpokladu, že jsou tyto požadavky nebo odkazy doplněny slovy „nebo stejného druhu“ nahrazují slovy:

„musí zadavatel v zadávací dokumentaci umožnit použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení.“

48. V § 50 odst. 2 se navrhuje vypustit slovo „zbytečné“.

49. V § 50 odstavec 3 zní:

„(3) Technické specifikace stanoví zadavatel odkazem na

- a) české technické normy, které přejímají evropské normy,
- b) evropské normy,
- c) evropská technická schválení,
- d) technické specifikace zveřejněné v Úředním věstníku Evropské unie,
- e) české technické normy,
- f) stavební technická osvědčení,
- g) technické specifikace obsažené v jiných veřejně přístupných dokumentech, uplatňovaných běžně v odborné technické praxi.“

Zároveň je nutné upravit číslování poznámek pod čarou a rovněž znění § 111.

50. V § 51 odst. 1 se slova

„o výkaz výměr a soupis prací a dodávek; výkaz výměr a soupis prací a dodávek musí obsahovat podrobný popis požadovaných standardů, které jednoznačně vymezují použité položky“

nahrazují slovy:

„o výkaz výměr s podrobným soupisem prací a dodávek (dále jen „výkaz výměr“); výkaz výměr musí obsahovat podrobný popis požadovaných standardů“.

51. V § 51 se navrhuje vložit nový odstavec 2, který zní:

„(2) Dojde-li k nesouladu mezi výkazem výměr a projektovou dokumentací stavby, je pro stanovení nabídkové ceny rozhodující výkaz výměr.“

Zároveň je nutné označit stávající odstavec 2 jako odstavec 3.

52. V § 52 odst. 1 nahradit časový údaj „6 dnů“ údajem „4 pracovních dnů“.

53. V § 52 odstavec 2 zní:

„(2) Zadavatel může požadovat od uchazečů a zájemců pouze úhradu nákladů na reprodukci zadávací dokumentace ve výši v místě obvyklé.“

54. V § 53 vložit nový odstavec 1 který zní:

„(1) Uchazeč nebo zájemce je oprávněn požadovat po zadavateli dodatečné informace k zadávací dokumentaci. Žádost musí být písemná a musí být zadavateli doručena nejpozději 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.“

Dosavadní odstavce 1 a 2 se označí jako odstavce 2 a 3.

55. V § 53 odst. 1 větě první nahradit číslo 6 číslem 12.

56. V § 53 odst. 2 doplnit větu:

„Prohlídka místa plnění se nesmí konat později než 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.“

57. V § 54 doplnit nový odstavec 5, který zní:

„(5) Pokud dodavatel nebo zájemce podá více nabídek samostatně nebo společně s dalšími dodavateli nebo zájemci, vyloučí zadavatel všechny tyto nabídky.“

58. V § 55 vypustit odstavec 4.

59. V § 55 odstavec 7 zní:

„(7) Lhůta pro podání nabídky počíná běžet dnem následujícím po dni

- a) uveřejnění oznámení otevřeného řízení,
- b) odeslání výzvy k podání nabídek v užším řízení nebo v jednacím řízení s uveřejněním.“

60. V § 57 odst. 3 na konci doplnit slova:

„nebo že by v případě veřejné zakázky na služby došlo ke změně na veřejnou zakázku na dodávky“.

61. V § 58 odst. 1 se odkaz na poznámku pod čarou č. 19 nahrazuje odkazem na poznámku pod čarou č. 16.

62. V § 58 odst. 1 větě druhé se slovo „tříčlenná“ nahrazuje slovem „pětičlenná“.

63. V § 58 odst. 1 větě poslední se slova „stejný počet jejich náhradníků“ nahrazuje slovy „za každého člena hodnotící komise jeho náhradníka“.

64. V § 58 odst. 2 a 3 odkaz na § 2 odst. 1 písm. a) a c) nahradit odkazem na § 2 odst. 1 písm. a) a b).

65. V § 59 odst. 2 větě druhé slovo „včetně“ nahrazuje slovy "nebo jejich".

66. V § 60 odst. 1 za větu první vložit větu: „Obálky budou otevřeny v termínu uvedeném v oznámení zadávacího řízení, nejpozději však do 30 dnů po lhůtě pro podání nabídky.“

67. V § 60 odst. 2 se odkaz na § 58 odst. 4 nahrazuje odkazem na § 58 odst. 7 a odkaz na § 58 odst. 2 se nahrazuje odkazem na § 58 odst. 1.

68. V § 60 odst.4 uvést pořadí písmen takto:

- a) zpracována v požadovaném jazyce
- b) podepsaná oprávněnou osobou a

c) z hlediska požadovaného obsahu úplná.

69. V § 60 odst. 5 mezi větu první a druhou vložit novou větu v tomto znění: „Pokud varianty nabídky obsahují různé nabídkové ceny, musí být sdělena cena za každou variantu nabídky.“

70. V § 60 odst. 5 věta první zní: „Přítomným uchazečům otevírání obálek zadavatel nebo hodnotící komise sděluje po provedení kontroly podle odstavce 3 identifikační údaje uchazeče, a to obchodní firmu nebo jméno a příjmení, sídlo nebo adresu, nabídkovou cenu a dále informaci o tom, zda nabídka splňuje požadavky podle odstavce 3.“

71. V § 60 odst. 5 doplnit větu: „Pokud informace o termínu otevírání obálek nebyla součástí zadání veřejné zakázky, zadavatel písemně vyrozumí uchazeče nebo zájemce o termínu otevírání obálek v předstihu alespoň 5 pracovních dní.“

72. V § 61 odst. 2 zní: „(2) Hodnotící komise současně uvede, zda nabídka vyhověla každému požadavku uvedeném v § 60 odst. 3 a nabídkovou cenu. Před otevřením další obálky se účastníkům otevírání obálek přečte příslušná část protokolu o otevírání obálek.“

73. V § 61 odst. 3 doplnit slova „a 2“.

74. V § 62 odst. 2 se navrhuje slovo „Komisi“ nahradit slovy „Evropské komisi“.

75. V § 62 odst. 2 se navrhuje slovo „odmítnutí“ nahradit slovem „vyřazení“

76. V § 62 odst. 2 se za slova "pro zadání" navrhuje vložit slovo "nadlimitní".

77. V § 62 odst. 4 větě druhé za slova „V žádosti“ vložit slovo „hodnotící“.

78. V § 64 odst. 2 zní:

„(2) Zprávu podle odstavce 1 podepisují všichni členové hodnotící komise. Bezodkladně po ukončení své činnosti ji hodnotící komise předá zadavateli včetně nabídek a ostatní dokumentace o veřejné zakázce. Zadavatel je povinen umožnit do uzavření smlouvy všem uchazečům, pokud nebyli ze zadávacího řízení vyloučeni, na jejich žádost do zprávy nahlédnout a pořídit si z ní výpis nebo opis. Zadavatel může požadovat od uchazečů pouze úhradu nákladů s tím spojených ve výši v místě obvyklé.“

79. V § 66 odst. 2 se slovo „Oznámení“ navrhuje nahradit slovem „Rozhodnutí“.

80. V § 66 odst. 2 doplnit tyto věty: „Součástí rozhodnutí musí být vyhodnocení pořadí nabídek ostatních uchazečů. Jestliže rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky neodpovídá pořadí nabídek podle hodnocení hodnotící komise, musí být součástí rozhodnutí zdůvodnění tohoto postupu.“

81. V § 67 odst. 5 větě poslední slova „ve druhém pořadí“ nahradit slovy „další v pořadí“.

82. V § 69 odstavec 2 zní: „(2) Zadavatel je oprávněn zrušit otevřené řízení, užší řízení nebo jednací řízení s uveřejněním, jestliže si tuto možnost vyhradil v oznámení zadávacího řízení, nejpozději však do uzavření smlouvy.“

83. V § 69 odst. 3 doplnit nové písmeno d), které zní: „d) smlouvu odmítne uzavřít uchazeč umístěný ve třetím pořadí nebo neuzavře smlouvu v době, po kterou je svou nabídkou vázán.“

84. V § 69 odst. 3 vypustit větu: „Jednací řízení s uveřejněním může zadavatel zrušit nejpozději do uzavření smlouvy (§ 67), otevřené a užší řízení může zadavatel zrušit nejpozději do vydání rozhodnutí o přidělení zakázky (§ 66).“

85. V § 70 odst. 1 písm. b) se slova „označení uchazečů, jejichž nabídka byla hodnotící komisí vyhodnocena na prvním a druhém místě“ nahrazují slovy „pořadím, v jakém byly jejich nabídky vyhodnoceny.“

86. V § 70 odst. 1 doplnit nové písmena f) a g) v tomto znění: „f) zdůvodnění, proč byla smlouva uzavřena s vybraným uchazečem nebo zájemcem, g) zdůvodnění, proč byli v případě užšího řízení vyzváni k podání nabídky a v případě jednacího řízení vyzváni k jednání vybraní uchazeči nebo zájemci.“

87. V § 70 odst. 2 zní: „(2) Zadavatel je povinen na vyžádání poskytnout tuto zprávu Evropské komisi nebo orgánu dohledu.“

88. V § 72 se za slova „uzavření smlouvy“ vložit slova „, její změny“.

89. V § 73 až § 76 nahradit termín „výběrové řízení na projekt“ termínem „veřejná soutěž o návrh“.

90. V § 84 odst. 2 písm. b) se slovo „Komisi“ nahrazuje slovy „Evropskou komisí“.

91. V § 85 odst. 1 mezi slova „systému“ a „a“ vložit slova „, v Obchodním věstníku,“ a v písm. b) se navrhuje před slova „v Ústředním věstníku“ vložit slovo „, také.“

92. V § 85 odst. 2 navrhuje slovo „zveřejněné“ ve větě první nahradit slovem „uveřejněné“.

93. § 88 zní:

„§ 88

- (1) Účastní-li se otevřeného nebo užšího řízení dodavatel zaměstnávající více než 50% občanů se změněnou pracovní schopností z celkového počtu svých zaměstnanců a jde-li o
- a) podlimitní veřejnou zakázku, musí být nabídková cena předložená tímto uchazečem hodnocena jako nejnižší, jestliže nepřekročí nejnižší nabídkovou cenu předloženou ostatními uchazeči o více než 20%.
 - b) nadlimitní veřejnou zakázku na dodávky nebo o nadlimitní veřejnou zakázku na služby, musí být nabídková cena předložená tímto uchazečem hodnocena jako nejnižší jestliže nepřekročí nejnižší nabídkovou cenu předloženou ostatními uchazeči o více než 20% a to za předpokladu, že uchazečem je zaměstnavatel, u něhož průměrný přepočtený počet zaměstnanců v posledním kalendářním čtvrtletí před vyhlášením zadávacího řízení činil nejméně 25 zaměstnanců.
- (2) Skutečnosti, že dodavatel zaměstnává více než 50% občanů se změněnou pracovní schopností a údaj o průměrném přepočteném počtu zaměstnanců musí být v nabídce uchazeče doloženy potvrzením místně příslušného úřadu práce.“

94. V § 89 odst. 1 nahradit slova „Kterýkoliv dodavatel“ slovy „V případě nadlimitních veřejných zakázek může zadavateli podat zdůvodněné námitky kterýkoliv dodavatel a v případě podlimitních veřejných zakázek kterýkoliv uchazeč nebo zájemce“.

95. V § 91 odst. 1 věta poslední zní: „Takový úkon je od počátku neplatný.“

96. § 92 zní:

„§ 92

(1) V případech, kdy je tímto zákonem vyžadována písemná forma právního úkonu, se za písemný právní úkon považuje i právní úkon učiněný telegraficky, dálnopisem nebo elektronickými prostředky, splňuje-li požadavky stanovené pro písemnou formu občanským zákoníkem, není-li dále uvedeno jinak.

(2) Nabídka v otevřeném řízení, žádost o účast v užším řízení, v jednacím řízení s uveřejněním a v jednacím řízení bez uveřejnění může být učiněna pouze listinou s originálem podpisu osoby oprávněné jednat za uchazeče nebo zájemce nebo elektronicky se zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu.

(3) Nabídky a další doklady požadované tímto zákonem se předkládají v českém jazyce. V oznámení zadávacího řízení může zadavatel požadovat předložení nabídky rovněž v dalším jazyce.

(4) Doklady, kterými zahraniční osoba prokazuje splnění kvalifikace, musí být předloženy v původním jazyce a též v úředně ověřeném překladu do českého jazyka; to neplatí, pokud jde o doklady ve slovenském jazyce. Zjistí-li se rozdíl v obsahu, je rozhodující překlad v českém jazyce.“

97. § 93 zní:

„§ 93

Doručování

(1) Při doručování zadavateli se za doručení považuje okamžik převzetí písemnosti podatelou zadavatele, pokud zadavatel neuvedl v oznámení zadávacího řízení jinak. Zadavatel je povinen vést písemnou evidenci všech zásilek doručených k zadávacímu řízení obsahující pořadové číslo zásilky, datum a přesný čas doručení a identifikaci odesílatele. Zadavatel doručuje písemnosti zájemcům nebo uchazečům prostřednictvím držitele poštovní licence na adresu uvedenou v žádosti o účast nebo v nabídce jako doporučenou zásilku s doručenkou. Nebyl-li adresát zastížen, doručovatel uloží písemnost v místně příslušné provozovně držitele poštovní licence a adresáta o tom vhodným způsobem uvědomí. Písemnost se uloží po dobu 10 dnů. Počátek doby uložení musí být na písemnosti vyznačen. Není-li písemnost v uvedené době adresátem vyzvednuta, vrátí ji držitel poštovní licence odesílateli jako nedoručitelnou. Odmítne-li adresát písemnost převzít, držitel poštovní licence na ni tuto skutečnost vyznačí a odesílajícímu zadavateli písemnost vrátí. Písemnost je doručena okamžikem převzetí, odmítnutím převzetí nebo marným uplynutím doby uložení písemnosti v místně příslušné provozovně držitele poštovní licence.“

98. V § 96 odst. 1 se mezi slova „určité veřejné“ vkládá slovo „nadlimitní“ a slova „Komisi“ nahradit slovy „Evropské komisi“.

99. V § 96 odst. 2 se slovo „Komise“ nahrazuje slovy „Evropské komise“.

100. V § 97 odst. 2 se slova „o tom orgán dohledu uvědomil účastníka řízení“ nahrazují slovy „orgán dohledu učinil vůči účastníku řízení první úkon.“

101. V § 97 odst. 3 zní: „(3) Návrh musí být doručen orgánu dohledu do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel písemné sdělení, že zadavatel námitkám nevyhověl nebo vyhověl, ale stěžovatel se způsobem vyřízení nesouhlasí. Pokud zadavatel námitky nevyřídil podle § 89 odst. 3, lze návrh doručit orgánu dohledu nejpozději do 25 kalendářních dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem. Orgán dohledu neprodleně vyrozumí zadavatele o zahájení řízení.“

102. V § 98 odst. 1 věta druhá vypustit slova „a zdůvodnění zájmu navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele“.

103. V § 98 odst. 2 zní:

„(2) Jestliže návrh nemá předepsané náležitosti podle odstavce 1, a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené orgánem dohledu nedoplní, nebyl doručen ve lhůtě podle § 97 odst. 3 nebo nebyl podán oprávněnou osobou, nebo není-li orgán dohledu věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, zahájené řízení orgán dohledu zastaví; pokud má orgán dohledu důvodné podezření, že došlo k porušení tohoto zákona, je povinen v řízení pokračovat z vlastního podnětu.“

104. § 100 zní:

„ § 100

Předběžné opatření

(1) Orgán dohledu může na návrh navrhovatele nebo z vlastního podnětu před skončením řízení k zabránění dalšího poškození nebo k odvrácení bezprostředního ohrožení zájmů uchazeče nebo zájemce a v rozsahu nezbytně nutném pro zajištění jeho účelu vydat předběžné opatření, kterým uloží zejména:

a) zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení,

b) zadavateli pozastavit zadávací řízení, nebo

c) zákaz plnění z uzavřené smlouvy,

a to na dobu v předběžném opatření uvedenou, nejdéle však do rozhodnutí ve věci samé.

(2) Navrhovatel musí přesně označit, čeho se má navrhované předběžné opatření týkat, uvést tvrzenou nezákonnost, konkretizovat bezprostředně hrozící poškození svých zájmů a připojit příslušné důkazy.

(3) Odvolání proti rozhodnutí o předběžném opatření nemá odkladný účinek.“

105. V § 101 uvést větu druhou takto: „Současně zadavateli uloží opatření k nápravě, zejména zrušení rozhodnutí zadavatele o přidělení zakázky, jestliže úkon podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.“

106. V § 101 vložit nový odstavec 3 a stávající odstavec 3 uvést jako odstavec 4.

„(3) Součástí rozhodnutí orgánu dohledu podle odstavce 1 a 2 je uložení sankce podle § 102.“

107. V § 101 původní odst. 3 zní: „(3) Neshledá-li orgán dohledu porušení tohoto zákona, řízení rozhodnutím zastaví.“

108. V § 101 vložit nové odstavce 4 a 5 v tomto znění:

„(4) Orgán dohledu vydá rozhodnutí do 30 dnů ode dne, kdy obdržel podklady vyžádané od zadavatele. Zadavatel doručí veškeré podklady orgánu dohledu do 14 dnů od obdržení jeho výzvy.

(5) Orgán dohledu zveřejňuje svá pravomocná rozhodnutí vydaná v uplynulém kalendářním roce ve Sbírce rozhodnutí orgánu dohledu v oblasti zadávání veřejných zakázek a na internetových stránkách orgánu dohledu.“

109. Hlava IV zní:

Správní delikty

§ 102

(1) Právnícká osoba nebo fyzická osoba, která je zadavatelem, se dopustí správního deliktu tím, že

- a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro přidělení veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit hodnocení nabídek,
- b) uzavře smlouvu (§ 66 a § 67) s uchazečem vybraným postupem podle písmene a),
- c) zruší zadávací řízení, aniž si tuto možnost vyhradil v oznámení zadávacího řízení (§ 69), neučlová dokumentaci o zadání veřejné zakázky (§ 72),
- d) nesplní povinnosti o uveřejňování údajů a informací o veřejných zakázkách (§ 85).

(2) Za správní delikty právnícké osobě, která je zadavatelem, se podle odstavce 1 uloží pokuta do

- a) výše 5 % ceny zakázky jde-li o správní delikt podle písmene a), b) a d)
- b) výše 10 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle písmene c) a e).

Pokud se právnícká osoba, která je zadavatelem, dopustí správního deliktu podle odstavce 1 opakovaně v průběhu 5 let, zvýší se sazba pokut podle odstavce 2 na dvojnásobek.

§ 103

(1) Právnícká osoba se dopustí správního deliktu tím, že

- a) uvede nepravdivé údaje při prokazování kvalifikace (§ 30),
- b) uvede nepravdivé údaje při zápisu do seznamu kvalifikovaných dodavatelů, nebo
- c) ve stanovené lhůtě neoznámí ministerstvu změnu údajů zapisovaných do seznamu kvalifikovaných dodavatelů.

(2) Za správní delikty právnícké osobě se podle odstavce 1 uloží pokuta do výše 10 000 000 Kč.

(3) Pokud se právnícká osoba dopustí správního deliktu podle odstavce 1 opakovaně v průběhu 5 let, zvýší se sazba pokut podle odstavce 2 na dvojnásobek.

§ 104

Pořádková opatření

(1) Správní orgán

- a) právnícké osobě, která neposkytne orgánu dohledu ve stanovené lhůtě podklady a pravdivé informace potřebné pro přezkoumání úkonů zadavatele, fyzické osobě, která ztěžuje postup řízení zejména tím, že se bez závažných důvodů nedostaví na výzvu ke správnímu orgánu, bezdůvodně odmítá svědeckou výpověď nebo předložení podkladů potřebných pro přezkoumání úkonů zadavatele uloží pokutu až do výše 100 000 Kč.

(2) Pokuta podle odstavce 1 může být uložena i opakovaně.

§ 105 Společná ustanovení ke správním deliktům

- (1) Při určení výše pokuty se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž bylo spácháno.
- (2) Právnícká osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila.
- (3) Řízení o uložení pokuty za protiprávní jednání lze zahájit do 5 let ode dne, kdy bylo spácháno.
- (4) Na odpovědnost za jednání, k němuž došlo při podnikání fyzické osoby nebo v přímé souvislosti s ním, se vztahují ustanovení zákona o odpovědnosti a postihu právnické osoby.
- (5) Správní delikty podle tohoto zákona v prvním stupni projednává orgán dohledu.
- (6) Pokuty vybírá a vymáhá orgán, který je uložil. Příjem z pokut je příjmem státního rozpočtu. Při vybírání a vymáhání uložených pokut se postupuje podle zvláštního právního předpisu.

Následující paragrafy se přečíslují.

110. V § 105 odst. 2 zní: „(2) Dozví-li se orgán dohledu skutečnost, která je předmětem obchodního tajemství, je povinen učinit opatření, aby obchodní tajemství nebylo porušeno.“

111. V § 111 odst. 1 se vypouští slova „§ 50 odst. 4 písm. b, d..“

112. V § 111 odst. 2 zní:

„(2) Ustanovení § 4 odst. 1 písm. o) a p) pozbývají platnosti dnem vstupu smlouvy o přistoupení České republiky k Evropské unii v platnost.“

113. V § 111 vložit nový odstavec 3 v tomto znění: „(3) Ustanovení § 4 odst. 1 písm. n) pozbývá platnosti uplynutím 12 měsíců po vstupu smlouvy o přistoupení České republiky k Evropské unii v platnost.“

2. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby s usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu.

3. p o v ě ř u j e předsedu výboru, aby usnesení zaslal předsedovi Poslanecké sněmovny.

Mgr. Radko M a r t í n e k v.r.
zpravodaj

Ing. Pavel H r n ě í ř v.r.
ověřovatel

Ing. Tomáš Kvapil v.r.
místopředseda výboru