

**Zápis**  
**ze 4. schůze**  
**výboru pro sociální politiku**  
**konané dne 2. listopadu 2010**

Schůzi výboru zahájil v 8.05 hodin předseda výboru Martin Vacek. V úvodu přivítal poslance a seznámil je s písemně předloženou pozvánkou na 4. schůzi VSP. Vysvětlil, že schůze byla svolána na základě rozhodnutí předsedkyně PS. Pro předloženou pozvánku se vyslovilo 13 poslanců, návrh byl přijat. Prvním a jediným projednávaným bodem byl vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s úspornými opatřeními v působnosti MPSV, sněmovní tisk 155.

Za MPSV návrh odůvodnil první náměstek ministra práce a sociálních věcí Bc. Vladimír Šiška. První náměstek Vladimír Šiška ve své předkládací zprávě uvedl, že návrh je předkládán v souladu s programovým prohlášením vlády, která se zavázala k úsporným opatřením i v sociální oblasti. Doporučil všem poslancům tisk ke schválení.

Dále vystoupil zpravodaj výboru Miroslav Opálka, který hned v úvodu upozornil, že projednávaný zákon možná bude i otázkou pro ústavní soud. Zpravodaj výboru upozornil, že jde o novelizaci šestnácti zákonů, které vesměs patří do gesce výboru pro sociální politiku. Podrobně se věnoval výkladu úpravy nemocenského pojištění. Některé z překládaných návrhů dokonce označil za prospěšné, bohužel, nejsou vždy zcela provázané. Nesouhlasně se vyjádřil k úpravě platových tarifů, kde je dána příliš velká pravomoc jednotlivým nadřazeným a tím i subjektivním hodnocením. V státní sociální podpoře se ruší sociální příplatek. V zákonu o sociálních službách největší úprava představuje snížení z 2000 korun na 800 korun v prvním stupni zdravotního postižení. Zpravodaj doporučil pozměňovací návrh, který předložil za NRZP její předseda Václav Krása především ten, který prodlužuje výplatu sociálního příplatku do 31.12.2012 pro rodiče pečující alespoň o jedno nezaopatřené dítě, které je zdravotně postižené, nebo pro rodiče, který je dlouhodobě těžce zdravotně postižený a pečuje alespoň o jedno nezaopatřené dítě.

V obecné rozpravě, kterou otevřel předseda výboru Martin Vacek, vystoupil jako první předseda výboru, který uvedl, že výbor se ve svém aktuálním složení danou tematikou odborně a pečlivě zabývá. Rozhodně poslancům nejsou lhostejné změny, které návrhy přináší. A v řadě případů jde o návrhy citelné. Šetřit se ale, bohužel, musí ve všech resortech.

Poslankyně Emmerová uvedla, že v oblasti sociálních služeb jsou zásahy příliš radikální.

Poslankyně Semelová daný postup označila za ostudný, neboť se šetří na sociálně potřebných, postižených a seniorech.

Poslankyně Lesenská upozornila na velké možnosti úspor při uplatnění jednotných metodik a lepší kontrolní činnosti. Zákon o sociálních službách je právě v oblasti kontroly velmi bezzubý.

Náměstek Šiška v rámci odpovědi uvedl, že kontrolní činnost je posilována, například lepší koordinací činností, převedením některých agend na Českou správu sociálního zabezpečení.

Dále se do rozpravy přihlásila poslankyně Wenigerová, která uvedla, že MPSV představuje nejoptimističtější kapitolu a proto je oblast škrtů zde nejzřetelnější a nejbolestnější. A k sociálním příspěvkům uvedla, že se sama účastnila jednání skupiny LAN. Nedomnívá se, že předkládaná úprava je dostatečná a že kompenzace sociálního příplatku u lidí s postiženími je správně řešena.

Náměstek Šiška potvrdil, že kompenzace je pouze do sedmi let dítěte.

Dále se přihlásila poslankyně Chalánková, která upozornila, že vláda získala mandát pro snižování schodku. Jakkoli je toto téma citlivé, je tento postup nezbytností.

Dále se přihlásila poslankyně Kohoutová, která se dotázala, zda sociální příplatek bude kompenzován. Odvolala se na jednání v Harrachově, kde bylo domluveno, že kompenzace bude existovat a nebyla limitována věkem sedmi let dítěte. Řada rodin se zdravotně postiženými žije na hranici chudoby.

Ředitelka Břeská uvedla, že kompenzace prostřednictvím rodičovské se opravdu týká určitého okruhu osob, ale tento okruh osob je užší než v původním adresáři sociálních příplatku. Uvedla, že bylo hledáno jiné řešení, ve kterém ovšem se nepodařilo dojít.

Poslankyně Kohoutová upozornila, že tisk je na stole a projednává se a v této fázi je obtížné již hledat dohodu. Je třeba situaci opravit. Příplatek se týká 300 milionů korun úspor. Představuje 300 milionů korun úspor.

Poslanec Jeník upozornil, že projednávání tohoto zákona, jakkoliv nikoho netěší, mělo by být standardně projednáno ve výboru a tisk by měl být poslán do druhého čtení ve sněmovně.

Dále vystoupila posl. Pecková, která jako revmatoložka označila za hlavní problém zkvalitnění posudkové práce. Z vlastní zkušenosti zná, že posudek revmatologa je u posudkové komise mnohdy posouzen zcela odlišně.

Posl. Opálka se ohradil proti nekorektní argumentaci vůči České správě sociálního zabezpečení a odvolání její ředitelky. Řada předchozích problémů nebyla chybou České správy sociálního zabezpečení, neboť ta byla ve vleku Ministerstva práce a sociálních věcí a musela provádět politiku, která byla nastavena. V kapitole 313 jako velký problém vidí snižování pojistného v minulých letech.

Posl. Kohoutová vznesla dotaz, zda ministerstvo má zmonitorovanou situaci, na kolik rodin s těžce zdravotně postiženými dětmi nad 7 let dopadne daná oprava.

Dále předseda výboru Martin Vacek uvedl, že se o slovo hlásí předseda NRZP Václav Krása, souběžně navrhl, aby na vystoupení vzhledem k omezenému času byly 3 minuty. Pro vystoupení pana Krásy se vyslovalo 16 poslanců. Návrh na vystoupení byl schválen.

Předseda NRZP Václav Krása uvedl, že byl poslancům rozdán jeho pozměňovací návrh, který prodlužuje výplatu sociálního přídatku a dále návrh, který se týká změny zákona o sociálních službách. Doporučil přijetí těchto návrhů s ohledem na jejich dopad na právě těžce zdravotně postižené. Rovněž upozornil na jednání o těchto návrzích s ministrem, ke kterému došlo. Domnívá se, že je nepřípustné stavět rodiny s těžce zdravotně postiženými do situace hmotné nouze, tedy do pozice, ve které tyto rodiny nemají nejmenší šanci se dlouhodobě dostat.

Dále proběhla podrobná rozprava. Do podrobné rozpravy se přihlásil posl. Opálka, který předložil návrhy předsedy NRZP Václava Krásy. Dále vystoupila posl. Kohoutová s legislativně technickými návrhy zpracovanými legislativou PSP.

Zpravodaj i nadále navrhl návrh na zamítnutí. Nejprve bylo hlasováno o návrhu na zamítnutí. Pro návrh se vyslovalo 5 poslanců pro, 10 proti, jeden se zdržel, návrh nebyl přijat.

Pro návrh posl. Kohoutové se vyslovalo 14 poslanců pro, 2 se zdrželi, návrh byl přijat.

Návrh posl. Opálky byl hlasován dvěmi hlasováními. Pro změnu v části IV. se vyslovalo 5 poslanců pro, 6 poslanců proti, 3 se zdrželi, návrh nebyl přijat.

Pro návrhy změn v části XV. a XVI. se vyslovalo 5 poslanců pro, 5 poslanců proti, 6 poslanců se zdrželo. Návrh nebyl přijat.

Na závěr jednání předložil zpravodaj výboru návrh na **usnesení č. 16**, ve kterém se doporučuje Poslanecké sněmovně projednat zákon v obecné i podrobné rozpravě a rovněž se doplňují některé pozměňovací návrhy. Pro návrh usnesení se vyslovalo 13 poslanců, jeden

poslanec proti, 2 poslanci se zdrželi. Návrh usnesení byl přijat. O usnesení č. 16 hlasovali poslanci: Čechlovský, Eček, Emmerová, Chalánková, Jeník, Kohoutová, Lesenská, Navrátilová, Opálka, Pecková, Řápková, Semelová, Vacek, Váhalová, Wenigerová, Witoszová.

Na závěr jednání předseda výboru poděkoval za projednání tisku ve stanovené lhůtě a ukončil 4. schůzi výboru pro sociální politiku.

Zaznamenal: Antonín Papoušek

Dagmar Navrátilová, v.r.  
ověřovatelka výboru

Martin Vacek, v.r.  
předseda výboru