

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2010

6. volební období

112/1

Stanovisko vlády

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád
správní, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 500/2004 Sb., správní řád,
ve znění pozdějších předpisů

předložené dopisem předsedy vlády Petra Nečase ze dne 3. listopadu 2010
(č.j. 17295/10 - OVA)

Stanovisko

vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 112)

Vláda na jednání své schůze dne 3. listopadu 2010 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 112), a vyjádřila s tímto návrhem **nesouhlas**, a to z dále uvedených důvodů.

1. Vláda si je vědoma, že současný právní stav, kdy soudní řád správní nestanoví žádnou omezující lhůtu pro podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části, je z hlediska právní jistoty adresátů takového správního aktu nežádoucí. Přesto se domnívá, že navrhovaná obecná lhůta šesti měsíců pro podání takového návrhu soudu je neúměrně krátká vzhledem k různorodé povaze opatření obecné povahy vydávaných podle celé řady zákonů. Zastupitelstvo Pardubického kraje podle důvodové zprávy nahlíží na institut opatření obecné povahy především skrze územně plánovací dokumentaci, avšak institut opatření obecné povahy má mnohem širší uplatnění a nemusejí z něj vyplývat jenom oprávnění, nýbrž může stanovit i různá omezení. Tak je tomu například u ochranných pásem vodních zdrojů podle vodního zákona nebo návštěvních řádů národních parků podle zákona o ochraně přírody a krajiny. V těchto případech pak podle přesvědčení vlády převažuje zájem na tom, aby případná lhůta pro podání návrhu soudu byla delší, než je navrhovaných šest měsíců, a za adekvátní považuje vláda obecnou tříletou lhůtu, která by se shodovala se lhůtou pro zahájení přezkumného řízení podle současné úpravy ve správním řádu.

2. Vláda z výše uvedených důvodů nesouhlasí ani s tím, aby novelou správního řádu byla stávající tříletá lhůta pro zahájení přezkumného řízení opatření obecné povahy zkrácena na jeden rok. Tříletou lhůtu podle stávající úpravy tedy vláda považuje za vhodnější. Předložený návrh zákona si podle názoru vlády navíc vnitřně odporuje, když lhůta ve správním řádu pro zahájení přezkumného řízení má být zkrácena na jeden rok, zatímco pro podání návrhu soudu má být stanovena lhůta pouhých šest měsíců. Není jasné, a to ani z důvodové zprávy, proč by se měly obě lhůty tak zásadním způsobem lišit. Z hlediska účinků opatření obecné povahy, včetně ochrany práv nabytých v dobré víře, by bylo žádoucí, aby obě lhůty byly shodné.

3. V případě navržené novely správního řádu vláda nesouhlasí ani s tím, aby správní řád jako obecný procesní předpis výslovně stanovil, že v přezkumném řízení může být opatření obecné povahy pouze zrušeno, a to zcela nebo zčásti, avšak nikoliv změněno. Vzhledem ke značně rozdílnému způsobu projednávání, povaze a účinkům opatření obecné povahy, která jsou dnes uplatňována na základě řady různých zákonů, není vhodné ani opodstatněné vkládat toto pravidlo do samotného správního řádu a vylučovat tak případné změny opatření obecné povahy v přezkumném řízení bez rozdílu a bez přihlédnutí ke specifikům jednotlivých zvláštních zákonů.

4. Vláda pro úplnost dodává, že sama připraví a v krátké době předloží Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky k projednání návrh novely soudního řádu správního, který bude mimo jiné počítat i s celkovou změnou koncepce soudního řízení o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části, a to včetně stanovení objektivní lhůty tří let pro podání návrhu soudu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části.