

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2003
4. volební období

výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí

PODVÝBOR PRO VEŘEJNOU SPRÁVU
Z á p i s

*ze 3. schůze, která se konala
ve středu, dne 19. března 2003
od 09,00 hodin*

*v budově Poslanecké sněmovny
místnost B 211*

Schůzi řídil: Ing. Rudolf Tomíček, předseda podvýboru

Přítomni: dle prezenční listiny

09,00 **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 206.**

Předkladatel: Ministerstvo financí

Zpravodaj: Mgr. Radko Martínek, poslanec PSP ČR

Tomíček:

Nezval jsem zástupce z ministerstva financí, myslím, že to není potřeba. Předám slovo zpravodaji.

Martínek:

Pokud bude mít někdo na výboru připomínky můžeme je projednat, jinak bych doporučoval, aby tento návrh byl schválen.

Návrh usnesení č. 4: Podvýbor pro veřejnou správu na své 3. schůzi po zpravodajské zprávě poslance Mgr. Radka Martínka a po rozpravě přijal usnesení, kterým:

I. d o p o r u č u j e výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí projednat sněmovní tisk 206 a doporučit Poslanecké sněmovně ke schválení.

II. p o v ě ř u j e předsedu podvýboru, aby s tímto usnesením seznámil výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí.

Tomíček:

Hlasování: ANO 6 NE 0 zdržel 0 přítomno 6 **přijato**

Tomíček:

V návrhu programu je chyba, našemu podvýboru nepatří sněmovní tisk 211, omlouvám se.

Můžeme pokračovat dále v projednávání dalších navržených bodů. Od 14,00 hodin máme projednávat Správní řád, dovolil jsem si pozvat zástupce Ministerstva vnitra. Vyhlašuji 15 minutovou přestávku.

Vládní návrh zákona o převodu některého nepotřebného vojenského majetku z vlastnictví České republiky na územní samosprávné celky, sněmovní tisk 216.

Předkladatel: Ministerstvo obrany
Zpravodaj: Marta Bayerová, poslankyně PSP ČR

Tomíček:

Otevírám obecnou rozpravu.

Měl bych sám nějaké připomínky: Otázka příhraničních oblastí, mělo by se to týkat i sdružení obcí. Navrhuji rozšířit § 1 i o sdružení. Většina vojenských věcí - otázka ekologických postižení oblastí, různé sklady, majitel je povinen odstranit ekologickou zátěž. Mělo by se doplnit vyjasnění majetkových vztahů, není to přesně jasné, jestli je to věc MV nebo MO. Ekologický audit - celek by mohl žádat příspěvek na odstranění ekologické zátěže - 70 %. To je můj návrh. Není mi jasné, zda se i zde, i když je to bezúplatný převod, se bude platit darovací daň. Prosím o vaše názory, jak přistoupit k těmto problémům.

Zajíček:

Všichni jsme proto, aby byly tyto majetky bezúplatně převedeny na obce. Mezi klady patří bezúplatný převod, odstraněna omezující podmínka užívání. Nevýhody - hrůzný stav těchto nemovitostí, skryté ekologické zátěže, ekologický audit považuji za nutný. Darovací daň - žádné osvobození není, mělo by to být upraveno. Majetek by měl být vyčištěn v momentu převodu z ministerstva na obce.

Tomíček:

Sdružení obcí - tento majetek se může nacházet např. na třech katastrech.

Beneš Fr.:

Otázka darovací smlouvy, musí obsahovat přesnou specifikaci, chybí tam dodatek ohledně osvobození od placení darovací daně. Musí být doklad o převodu. Nemám zkušenosti o sdružení obcí.

Zajíček:

Forem sdružení je vícero, buď jsou to právnické osoby, nebo to může být i např. různé občanské sdružení obcí.

Bayerova:

Obec opravdu musí platit darovací daň? Nejsou obce osvobozeny?

Tomíček:

Obec musí platit tyto poplatky. Otázka ekologie - mělo by to být zohledněno.

Zajíček:

Porovnání různých majetků. Pokud je předvídatelná ekologická zátěž, musí se udělat základní ekologický audit. Jsem proto, aby to jednoznačně sanoval ten předavatel. Byl bych proto, aby se obce částečně podíleli na úpravě tohoto majetku.

Tomíček:

Otázka převodu majetku, majetek bude předán na základě žádosti, jinak ať to zůstane ve vlastnictví státu.

Zajíček:

Je to myšlenka, kterou sdílíme všichni, převod ze zákona, obě strany musí podepsat darovací smlouvu. V rušených posádkách jsou mimořádně atraktivní nemovitosti, letiště,...

Tomíček:

Stát by měl vypracovat na všechny tyto majetky darovací smlouvy. Pokud nebude zažádáno, aby se nic nepřipravovalo, žádná darovací smlouva.

Beneš:

Obec má předkupní právo, že jí to musí být nabídnuto. Pokud obec nepřijme tento majetek darovací smlouvou, potom tento majetek může být převeden na jiné osoby.

Bayerová:

Pokud projeví zájem obec i kraj, kdo bude mít přednost.

Tomíček:

Dal bych spíše přednost obci, nevím. Termín do r. 2008.

Zajíček:

Přednost má územně samosprávný celek, na kterém katastru leží.

Tomíček:

Obecnou rozpravu ukončím.

Podrobná rozprava:

Návrh usnesení č. 5:

Podvýbor pro veřejnou správu na své 3. schůzi po zpravodajské zprávě poslankyně Marty Bayerové a po rozpravě přijal usnesení, kterým:

I. d o p o r u č u j e výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí projednat sněmovní tisk 216 a schválit k němu tyto pozměňovací návrhy:

1. V § 1 v poslední větě nahradit tečku na konci čárkou a pokračovat textem: „,popřípadě jejich sdružení“.

2. V § 3 odst. 1 v poslední větě nahradit tečku na konci čárkou a pokračovat textem: „,popřípadě jejich sdružení“.

II. p o v ě ř u j e předsedu podvýboru, aby s tímto usnesením seznámil výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí.

Hlasování: ANO 6 NE 0 zdržel 0 přítomno 6 **přijato**

Beneš Fr.:

Návrh doprovodného usnesení č. 6:

Podvýbor pro veřejnou správu na své 3. schůzi po rozpravě přijal usnesení, kterým:

I. d o p o r u č u j e výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí, aby požádal navrhovatele o vyjádření k vyjasnění těchto problémů:

- 1) Vyjádření k osvobození od darovací daně.
- 2) Vyřešení ekologické zátěže.

II. p o v ě ř u j e předsedu podvýboru, aby s tímto usnesením seznámil výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí.

Hlasování: ANO 6 NE 0 zdržel 0 přítomno 6 **přijato**

Tomíček:

Měli bychom vědět o kolik objektů se jedná, od MO a MV, je uvedeno přibližně tisíc objektu, je to počet, který uvádí MO, není uvedeno, kolik patří MV. Nevím, jestli je zde uvedeno všechno.

Vládní návrh na vydání zákona o válečných hrobech a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 196.

Předkladatel: Ministerstvo obrany

Zpravodaj: Ing. Rudolf Tomíček, poslanec PSP ČR

Beneš: Ujímám se slova, předávám slovo zpravodaji, panu poslanci Tomíčkoví.

Tomíček:

Nepřišli žádné pozměňovací návrhy, ve sněmovně také nebyly předneseny žádné pozm. návrhy. Válečné hroby nemáme zatím ošetřeny zákonem, pouze vyhláškou. Navrhuji aby tento zákon byl přijat.

Beneš:

Otevírám obecnou rozpravu.

Zajíček:

Zákon i důvodová zpráva obsahuje, že finanční náklady spojené s péčí o hroby definované v tomto zákoně spadá na majitele hrobu a pokud není znám tak tomu na jehož katastrálním území je ten hrob umístěn. Převážná většina této povinnosti spadne na obce. Jakým způsobem budou tyto náklady hrazeny.

Beneš Fr.:

Měl jsem za to že to patří do obecných povinností obce.

Tomíček:

Válečné hroby - příspěvek obcím by měl být dáván.

Zajíček:

Vláda myslela, že tyto finanční povinnosti převezme sama, jde jen o to, jak to přesně upravit.

Tomíček:

Otázka, co je válečný hrobem, to je vypsáno v § 2. Mělo by být vyřešeno, kolik procent tento příspěvek bude.

Beneš:

Pokud je to na soukromé pozemku, je stát povinen tento pozemek odkoupit. Je povinen přispívat na údržbu, nebo dávat náhradu za omezení užívání toho pozemku a že ty náhrady dává ministerstvo obrany.

Zajíček:

Dotace je podle zvláštního předpisu (218 - rozpočtová pravidla, § 4, odst. e) ministerstvo poskytuje náhradu za omezení užívání nemovitosti, hradí výdaje na odkoupení nemovitosti nebo její části, v případě, že se proto vlastník rozhodne. V § 29 - u válečných hrobů se užívací právo poskytuje bezplatně na neomezenou dobu. Je tu otázka jestli bezplatně ze strany obce, jako majitele pozemku nebo jestli se na to vztahuje d) nebo e).

Beneš: Obecnou rozpravu končím. Do podrobné rozpravy nemá už nikdo žádnou připomínku.

Návrh usnesení č. 7:

Podvýbor pro veřejnou správu na své 3. schůzi po zpravodajské zprávě poslance Ing. Rudolfa Tomíčka a po rozpravě přijal usnesení, kterým:

I. d o p o r u č u j e výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí projednat sněmovní tisk 196 a doporučit Poslanecké sněmovně ke schválení.

II. p o v ě ř u j e předsedu podvýboru, aby s tímto usnesením seznámil výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí.

Hlasování: ANO 6 NE 0 zdržel 0 přítomno 6 **přijato**

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím správního řádu, sněmovní tisk 202.

Návrh poslanců M. Kužvarta, Z. Rujbrové, J. Mikuty na vydání zákona, kterým se mění zákon č 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 152.

Vládní návrh zákona správní řád, sněmovní tisk 201.

zpravodaj: Tom Zajíček

Tomíček:

Dnes zasedal UPV, obecná rozprava se bude v tomto výboru konat 24. dubna, podrobná rozprava se uskuteční až 4, 5, 6, června. Celková lhůta je 100 dní. V červnu - červenci se bude projednávat ve sněmovně.

Kaucký (legislativa - MV):

Zpráva o postupném projednávání tohoto návrhu. Vládní návrh správního řádu byl schválen poprvé vládou již v září 2001 a následně předložen PS, byl zamítnut. Uložila zpracovatelům společně s legislativou a odborníky část exekucí do návrhu zapracovat a ten potom získal podobu komplexního pozm. návrhu, který předkládá UPV. Tento návrh nebyl ve třetím čtení schválen. Do konce minulého volebního byl učiněn ještě jeden pokus o schválení tohoto návrhu, ani tento pokus ale nebyl úspěšný. Úpravy jsou nyní minimální. Tento návrh byl opakovaně projednáván se širokou veřejností - Svaz měst a obcí, Kraji, Justicí. Vloni jsme dostali přes 800 připomínek.

Kužvart:

Předkládám zde poslanecký návrh, který je novelou toho stávajícího Správního řádu. Správní řád je zákon, který se dotýká všech. Plánujeme také seminář na půdě Senátu. V návrhu jde o zásah do procesní rovnosti všech účastníků řízení a zásah do zásady plného přezkumu rozhodnutí odvolacími orgány.

Zajíček:

Tak, jak se s tímto návrhem vypořádal UPV, nám trošku udal směr. UPV je garančním výborem. Pozice našeho výboru je spíše s ohledem na použití ve veřejné správě. Měli bychom se rozhodnout, jestli máme uvažovat spíše o přijetí nových norem, co předkládá vláda, nebo o návrhu poslaneckém. Správní řád z roku 1968 je norma opravdu velmi zastaralá. Existuje zde hodně řízení, které se neřídí správním řádem. Obrovské množství zákonů, které nepostupují podle Správního řádu. K předlohách - ve vládním návrhu, základem je zákon, který byl opakovaně předložen sněmovně a neprošel. Složitá norma, která může způsobit určité komplikace. Projednat tyto normy až se znalostí návrhů s UPV. Nás se týká pouze otázka veřejné správy. Vítám návrh na uspořádání semináře k tomuto návrhu.

Tomíček:

Tento návrh nám byl přikázán. Měli bychom připravit určitý harmonogram projednávání tohoto návrhu. Budeme muset projednávání přerušit v obecné rozpravě.

Kužvart:

Termín semináře se senátem - 30. dubna.

Beneš:

Nezbývá nic jiného než přerušit projednávání tohoto zákona, vyhlásit termín k předkládání pozm. návrhů. Přednesení usnesení podvýbor pro územní plánování a stavební řád - společné zasedání těchto obou podvýborů ke stavebnímu řádu a správnímu řádu.

Kužvart:

Navrhují učinit novelu poměrně stručnou. Je možné nyní pracovat pouze s poslaneckou novelou.

Tomíček:

Otázka společného jednání dvou podvýborů. Otázka projednávání na UPV.

Kužvart:

Pokud bude snaha zkrátit termín semináře, je to možné.

Tomíček:

Způsob projednávání, časový rozvrh:

24. dubna obecná rozprava UPV,

20. dubna seminář,

4. 5, 6, června podrobná rozprava UPV.

Do jaké míry bere na zřetel ministerstvo projednávání Stavebního řádu.

Kaucký:

Nový správní řád, problém je v tom, že tato norma neošetřuje vše. MV je spolu předkladatelem stavebního zákona. Otázka problémů ve Správním řádu.

Zajíček:

Projednání nebude jednoduchá záležitost, při znalosti posl. návrhu, mohla by být nějaká část kontaminována, jestli některá by mohla být akceptovatelná jako pozm. návrhy k vládnímu návrhu. K výsledku je možné jít pouze jedou cestou.

Kaučský:

Je tam několik věcí, které by se dali převzít. Otázka vztahu Správního řízení a Zákona o svobodném přístupu k informacím. Pro nás je jako pro zástupce veřejné správy naprosto nemožné akceptovat myšlenku, že na nahlížení do spisu se vztahuje zákon 106 (ochrana osobních údajů,...)

Tomíček:

Dáváte spíše přednost kontaminaci vládního návrhu, některými ustanoveními s poslaneckého návrhu.

Kužvart:

Zda bychom našli bližší termín na seminář než 30. dubna. Shoda s ministerstvem.

Zajíček:

Je možný i tento termín, není nutné měnit navrhnutý termín. Nechal bych termín semináře na 30. dubna.

Tomíček:

Obecné problémy jsme si řekly. Žádám zpravodaje, aby nám navrhl nějaký postup dalšího projednávání těchto návrhů.

Zajíček:

Návrh usnesení č. 8, 9, 10:

navrhují, aby projednávání bylo přerušeno v obecné rozpravě, a bylo pokračováno po té, co budeme znát výsledky z jednání UPV a proběhne seminář.

Hlasování: ANO 6 NE 0 zdržel 0 přítomno 6 **přijato**

Tomíček: Ukončení jednání podvýboru.

Ukončení podvýboru v 15,30 hodin

Zapsal: Čížková

Ing. František **B e n e š**, CSc.
ověřovatel

Ing. Rudolf **T o m í č e k**
předseda podvýboru