

**PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY**

Poslanecká sněmovna

2009

V. volební období

---

**889**

**Vládní návrh**

**na vydání**

**zákona**

kterým se mění zákon č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

**Z á k o n**  
ze dne .....2009,

kterým se mění zákon č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

**Čl. I**

Zákon č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění ve znění zákona č. 208/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 437/2003 Sb., zákona č. 296/2007 Sb. a zákona č. 126/2008 Sb., se mění takto:

1. V § 4 odst. 2 písm. a) a f) a v § 5 odst. 3 písm. b) a c) se za slovo „jméno“ vkládají slova „, popřípadě jména a příjmení“.
2. V § 4 odst. 2 písmena g) až j) znějí:  
„g) jméno, popřípadě jména a příjmení, rodné číslo a trvalý pobyt ředitele obecně prospěšné společnosti (dále jen „ředitel“); u cizince jméno, popřípadě jména a příjmení, rodné číslo, datum narození, nebylo-li rodné číslo přiděleno, bydliště v cizině a adresu místa pobytu na území České republiky,  
h) jméno, popřípadě jména a příjmení, rodné číslo a trvalý pobyt členů dozorčí rady; u cizince jméno, popřípadě jména a příjmení, rodné číslo, datum narození, nebylo-li rodné číslo přiděleno, bydliště v cizině a adresu místa pobytu na území České republiky,  
i) hodnotu a označení majetkových vkladů jednotlivých zakladatelů, jsou-li vkládány, u nepeněžitěho vkladu určení jeho předmětu a ocenění odborným odhadcem,  
j) možnost odměňování a způsob stanovení výše odměny členů správní rady a členů dozorčí rady.“
3. V § 4 odstavec 3 zní:  
„(3) Zakládací listina může dále stanovit zejména
  - a) podmínky změn určeného druhu poskytovaných obecně prospěšných služeb,
  - b) způsob jednání správní rady a dozorčí rady,
  - c) volbu nebo jmenování určitého počtu členů správní rady, popřípadě dozorčí rady na návrh předem určeného okruhu občanů nebo na návrh určité právnické osoby, orgánu územní samosprávy nebo orgánu státní správy,
  - d) možnost opětovného členství ve správní radě,
  - e) důvody pro odvolání člena správní rady zakladatelem,

- f) podmínky zcizení nebo zatížení určitého majetku vloženého nebo darovaného zakladatelem.“.
4. V § 4 se na konci odstavce 4 doplňuje věta „Zakládací listina může také vyloučit přechod práv a povinností zakladatele na jinou osobu.“
5. V § 5 odst. 3 písm. d) zní:  
„d) jméno, popřípadě jména a příjmení, rodné číslo a trvalý pobyt ředitele; u cizince jméno, popřípadě jména a příjmení, rodné číslo, datum narození, nebylo-li rodné číslo přiděleno, bydliště v cizině a adresu místa pobytu na území České republiky,“
6. V § 5 odst. 3 písm. f) zní:  
„f) jméno, popřípadě jména a příjmení, rodné číslo a trvalý pobyt členů dozorčí rady; u cizince jméno, popřípadě jména a příjmení, rodné číslo, datum narození, nebylo-li rodné číslo přiděleno, bydliště v cizině a adresu místa pobytu na území České republiky.“
7. V § 8 odst. 2 větě druhé se slova „který odpovídá důvodům, pro něž bylo rozhodnutí správní rady změněno nebo zrušeno“ nahrazují slovy „umožní plnění závazků obecně prospěšné společnosti.“.
8. V § 8 se doplňuje odstavec 7 , který zní:  
„(7) Zanikne-li jediný zakladatel bez právního nástupce anebo zemře-li jediný zakladatel, rozhodne správní rada do 6 měsíců ode dne, kdy se o zániku nebo smrti zakladatele doví, o přechodu práv a povinností zakladatele stanovených tímto zákonem na jinou osobu, nestanoví-li zakládací listina jinak; s tímto přechodem musí vyslovit předchozí souhlas dozorčí rada. Nerozhodne-li správní rada ve lhůtě podle věty první o přechodu práv a povinností zakladatele na jinou osobu, rozhodne na návrh člena dozorčí rady obecně prospěšné společnosti anebo osoby, která osvědčí právní zájem, nebo i bez návrhu soud. Osoba, na kterou přechází práva a povinnosti zakladatele, musí s tímto přechodem vyslovit souhlas.“.
9. V § 9 odst. 6 větě první se za slova „odst. 4“ vkládají slova „a není-li zakladatelem obecně prospěšné společnosti Česká republika nebo kraj“.
10. V § 9 odst. 6 se věta druhá zrušuje.
11. V § 9 se za odstavec 6 vkládají nové odstavce 7 až 9, které znějí:  
„(7) Nejde-li o případ podle § 4 odst. 4 a je-li zakladatelem obecně prospěšné společnosti kraj, likvidační zůstatek nabídne likvidátor k převodu kraji.  
  
(8) Je-li zakladatelem obecně prospěšné společnosti Česká republika, likvidační zůstatek přechází na Českou republiku.  
  
(9) Je-li jedním z více zakladatelů obecně prospěšné společnosti obec, dobrovolný svazek obcí, kraj nebo Česká republika, nabídne likvidátor každému ze zakladatelů část likvidačního zůstatku podle hodnoty jimi vložených vkladů nebo poskytnutých darů, anebo rovným dílem, pokud zakladatelé žádný vklad nevložili ani dar neposkytli.“

Dosavadní odstavce 7 a 8 se označují jako odstavce 10 a 11.

12. V § 9 odst. 10 se za slovo „obec“ vkládají slova „nebo kraj“.

13. Za § 9 se vkládá nový § 9a, který včetně nadpisu zní:

„§ 9a  
**Ředitel**

(1) Ředitel je statutárním orgánem obecně prospěšné společnosti, jenž řídí činnost obecně prospěšné společnosti a jedná jejím jménem. Ředitele jmenuje a odvolává správní rada.

(2) Ředitelem může být pouze fyzická osoba, která je bezúhonná a má způsobilost k právním úkonům; pro posuzování bezúhonnosti platí obdobně § 10 odst. 3.

(3) Ředitel nemůže být členem správní rady ani dozorčí rady, je však oprávněn se zúčastnit jednání správní rady a dozorčí rady s hlasem poradním.

(4) Ředitel vykonává funkci v pracovním poměru. Pro výkon funkce ředitele platí obdobně § 10 odst. 5.

(5) Pracovní poměr s prvním ředitelem sjednává ke dni vzniku obecně prospěšné společnosti zakladatel. Další úkony týkající se vztahu ředitele k obecně prospěšné společnosti činí správní rada.“.

14. V § 10 se odstavec 1 zrušuje.

Dosavadní odstavce 2 až 5 se označují jako odstavce 1 až 4.

15. V § 10 odstavec 1 zní:

„(1) Správní rada má nejméně tři členy. Počet členů správní rady musí být dělitelný třemi.“.

16. V § 10 odst. 2 se slova „a není ani sama ani osoby jí blízké<sup>6)</sup> s touto obecně prospěšnou společností v pracovněprávním nebo jiném obdobném vztahu“ zrušují.

17. V § 10 se na konci odstavce 2 doplňuje věta „V pracovněprávním vztahu k dané obecně prospěšné společnosti může být nejvýše jedna třetina členů správní rady.“.

18. Poznámka pod čarou č. 6 se zrušuje.

19. V § 10 odst. 4 se věta druhá a třetí včetně poznámky pod čarou č. 7 zrušují.

20. V § 10 se doplňuje odstavec 5, který zní:

„(5) Členové správní rady jsou povinni vykonávat svou funkci s péčí řádného hospodáře a zachovávat mlčenlivost o důvěrných informacích a skutečnostech, jejichž prozrazení by mohlo způsobit obecně prospěšné společnosti škodu. V případě pochybností, zda člen správní rady jednal s péčí řádného hospodáře, musí tento člen správní rady prokázat, že s péčí řádného hospodáře jednal. Ti členové správní rady, kteří společným jednáním způsobili obecně prospěšné společnosti porušením povinností při výkonu funkce škodu, odpovídají za tuto škodu společně a nerozdílně. Ujednání mezi členem správní rady a obecně prospěšnou společností vylučující nebo omezující odpovědnost člena správní rady za škodu je neplatné.“.

21. V § 11 odstavec 2 zní:

„(2) Opětovné členství ve správní radě je možné, nestanoví-li zakládací listina jinak.“.

22. V § 11 odst. 4 se věta druhá nahrazuje větou „Nestanoví-li zakládací listina nebo statut jinak, při rovnosti hlasů rozhoduje hlas předsedy správní rady.“.

23. V § 12 odst. 1 se slova „Správní radu“ nahrazují slovy „Členy správní rady“.

24. V § 12 se odstavec 2 zrušuje.

Dosavadní odstavce 3 až 6 se označují jako odstavce 2 až 5.

25. V § 12 se na konci textu odstavce 3 doplňují slova „nebo z jiných důvodů stanovených v zakládací listině“.

26. V § 12 odst. 4 se slova „obec příslušná podle sídla obecně prospěšné společnosti, a to na návrh statutárního orgánu, popřípadě dozorčího orgánu“ nahrazují slovy „soud na návrh člena správní rady nebo na návrh dozorčí rady nebo osoby, která osvědčí právní zájem“.

27. V § 12 odst. 5 se slova „v přenesené působnosti obecní úřad obce příslušné podle sídla obecně prospěšné společnosti, a statutárního orgánu, popřípadě dozorčího orgánu“ nahrazují slovy „na návrh člena správní rady nebo na návrh dozorčí rady nebo osoby, která osvědčí právní zájem, nebo i bez návrhu soud“.

28. § 13 a 14 včetně poznámky pod čarou č. 6 znějí:

### „§ 13

(1) Správní rada vydává předchozí souhlas písemnou formou k právnímu úkonu, kterým obecně prospěšná společnost

a) nabývá, zcizuje nebo zatěžuje nemovitou věc,

b) nabývá nebo zcizuje movitou věc, zřizuje věcné břemeno nebo předkupní právo u movité věci, jejíž cena je vyšší než hodnota veřejné zakázky malého rozsahu podle zákona upravujícího veřejné zakázky<sup>6)</sup>,

c) nabývá nebo zcizuje autorská práva nebo průmyslová práva,

d) zakládá jinou právnickou osobu a vkládá peněžitý nebo nepeněžitý majetek do této právnické osoby.

(2) Správní rada schvaluje

a) rozpočet obecně prospěšné společnosti,

b) řádnou a mimořádnou účetní závěrku a výroční zprávu obecně prospěšné společnosti,

c) předmět doplňkových činností (§ 17).

(3) Správní rada rozhoduje o

a) zrušení obecně prospěšné společnosti, a v případě podle § 4 odst. 4 rozhoduje o určení obecně prospěšné společnosti, na kterou se převede likvidační zůstatek,

b) přechodu práv a povinností zakladatele stanovených tímto zákonem na jinou osobu, zanikne-li jediný zakladatel bez právního nástupce nebo zemře-li jediný zakladatel a nestanoví-li zakládací listina jinak.

(4) Správní rada může vydat statut obecně prospěšné společnosti, který upravuje podrobnosti její činnosti; správní rada schvaluje změnu statutu obecně prospěšné společnosti, byl-li vydán.

(5) Obecně prospěšná společnost do 30 dnů ode dne vydání statutu podle odstavce 4 jej uloží do sbírky listin<sup>1)</sup>; obdobně se postupuje v případě změn statutu obecně prospěšné společnosti.

§ 14

(1) Převádějí-li se úplatně nemovité věci nebo movité věci v hodnotě podle § 13 odst. 1 písm. b) a je-li zakladatelem Česká republika nebo územní samosprávný celek, sjednává se cena nejméně ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá; bezúplatně lze nemovitou věc nebo movitou věc převést pouze v případě, je-li bezúplatný převod hospodárnější než jiný způsob naložení s věcí.

(2) Správní rada nevydá předchozí souhlas k právnímu úkonu, jestliže by jím bylo ohroženo plnění úkolů obecně prospěšné společnosti nebo jestliže odporuje § 4 odst. 3.

(3) Vydání předchozího souhlasu k právním úkonům uvedeným v § 13 odst. 1 je povinna správní rada oznámit do 7 dnů ode dne jeho vydání řediteli a dozorčí radě. Je-li zakladatelem obecně prospěšné společnosti Česká republika nebo územní samosprávný celek, je správní rada povinna vydání předchozího souhlasu k právním úkonům uvedeným v § 13 odst. 1 oznámit do 7 dnů rovněž zakladateli.

(4) Právní úkony uvedené v § 13 odst. 1 jsou bez předchozího souhlasu správní rady neplatné. Tyto úkony se považují za platné, pokud se zakladatel, správní rada nebo ten, kdo je takovým úkonem dotčen, neplatnosti právního úkonu nedovolá.

(5) Správní rada dbá na zachování účelu, pro který byla obecně prospěšná společnost založena a na řádné hospodaření s jejím majetkem.

<sup>6)</sup> § 12 odst. 6 zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 76/2008 Sb.“.

29. § 15 včetně nadpisu zní:

**Dozorčí rada**

§ 15

(1) Obecně prospěšná společnost zřizuje jako svůj kontrolní orgán dozorčí radu.

(2) Dozorčí rada je nejméně tříčlenná. Počet jejích členů musí být dělitelný třemi. Členové dozorčí rady volí ze svého středu předsedu, který svolává a řídí jednání dozorčí rady.

(3) Členy dozorčí rady jmenuje zakladatel, nestanoví-li zakládací listina jinak.

(4) Nestanoví-li tento zákon jinak, platí pro způsob ustanovení a členství v dozorčí radě obdobně ustanovení o správní radě.“.

30. V § 16 odst. 1 písm. a) se slovo „roční“ nahrazuje slovy „řádnou a mimořádnou“.

31. V § 16 odst. 1 písm. b) se za slovo „zprávu“ vkládají slova „řediteli a“.

32. V § 16 odst. 2 se písmeno a) zrušuje.

Dosavadní písmena b) a c) se označují jako písmena a) a b).

33. V § 16 odst. 3 se za slovo „upozornit“ vkládají slova „ředitele a“.

34. V § 16 se na konci odstavce 3 doplňují věty „Dozorčí rada je oprávněna stanovit řediteli nebo správní radě lhůtu k zjednání nápravy. Není-li náprava zjednána, dozorčí rada neprodleně informuje o zjištěných nedostatcích zakladatele.“.

35. V § 17 odst. 1 se slovo „majetku“ nahrazuje slovy „prostředků obecně prospěšné společnosti“.

36. V § 17 odst. 2 se věta druhá zrušuje.

37. V § 17 se odstavec 3 zrušuje.

Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 3.

38. § 18 se včetně poznámky pod čarou č. 8 zrušuje.

39. V § 19 odst. 2 se slovo „roční“ nahrazuje slovy „řádnou a mimořádnou“.

40. V § 19 odst. 2 písm. a) se slovo „roce“ nahrazuje slovy „účetním období“ a na konci se doplňuje slovo „nebo“.

41. V § 19 odst. 2 se písmeno b) zrušuje.

Dosavadní písmeno c) se označuje jako písmeno b).

42. V § 19 se odstavec 3 včetně poznámky pod čarou č. 9 zrušuje.

43. V § 20 odst. 1 větě první se slova „o činnosti a hospodaření“ zrušují a slovo „hodnoceného“ se nahrazuje slovem „účetního“.

44. V § 20 odst. 1 se věta druhá a třetí nahrazují větami „Účelem výroční zprávy je informovat o činnosti a hospodaření obecně prospěšné společnosti. Tím není dotčena povinnost podle zvláštních předpisů<sup>9)</sup>“.

Poznámka pod čarou č. 9 zní:

„9) Například vyhláška č. 15/2005 Sb., kterou se stanoví náležitosti dlouhodobých záměrů, výročních zpráv a vlastního hodnocení školy.“.

45. V § 20 odstavce 2 a 3 znějí:

„(2) Obecně prospěšná společnost uloží do 30 dnů po schválení správní radou výroční zprávu do sbírky listin<sup>1)</sup>. V zakládací listině nebo ve statutu obecně prospěšné společnosti může být stanoven další způsob zveřejňování výroční zprávy.

(3) Vyjdou-li po zveřejnění výroční zprávy najevo skutečnosti, které odůvodňují její opravu, je obecně prospěšná společnost povinna tuto opravu bez zbytečného odkladu provést a zveřejnit; pro zveřejnění opravy výroční zprávy platí obdobně odstavec 2.

46. § 21 včetně poznámek pod čarou č. 9a a 9b zní:

„§ 21

(1) Výroční zpráva kromě náležitostí stanovených zákonem upravujícím účetnictví<sup>9a)</sup> musí obsahovat také informace o

a) všech činnostech uskutečněných v účetním období v rámci obecně prospěšných služeb a doplňkové činnosti a jejich zhodnocení,

b) lidských zdrojích,

c) výnosech v členění podle zdrojů,

d) vývoji a stavu fondů obecně prospěšné společnosti k rozvahovému dni<sup>9b)</sup>,

e) stavu majetku a závazků obecně prospěšné společnosti k rozvahovému dni a o jejich struktuře,

f) celkovém objemu nákladů v členění na náklady vynaložené pro plnění obecně prospěšných služeb, pro plnění doplňkových činností a na vlastní činnost obecně prospěšné společnosti, včetně výše nákladů na mzdu ředitele a na odměny členů správní rady a členů dozorčí rady,

g) změně zakládací listiny a změně ve složení správní rady a dozorčí rady a o změně osoby ředitele, k nimž došlo v průběhu účetního období.

(2) Pro ověřování výroční zprávy auditorem platí obdobně § 19 odst. 2.

<sup>9a)</sup> Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>9b)</sup> § 19 zákona č. 563/1991 Sb., ve znění zákona č. 492/2000 Sb., zákona č. 353/2001 Sb. a zákona č. 437/2003 Sb.“.

## Čl. II

### Přechodná ustanovení

1. Vznikla-li obecně prospěšná společnost přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, uveďte



a) zakladatel zakládací listinu do souladu se zákonem č. 248/1995 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona; není-li zakladatel, učiní tak správní rada,

b) správní rada statut obecně prospěšné společnosti, byl-li vydán, do souladu se zákonem č. 248/1995 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona,

a to nejpozději do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

2. Nemá-li obecně prospěšná společnost ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona ustanovenu funkci ředitele, správní rada této obecně prospěšné společnosti ustanoví ředitele podle zákona č. 248/1995 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, a to nejpozději do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Do doby ustanovení ředitele vykonává pravomoci statutárního orgánu obecně prospěšné společnosti podle § 9a zákona č. 248/1995 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, správní rada.
3. Ředitel obecně prospěšné společnosti, jmenovaný do funkce přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dnem nabytí účinnosti tohoto zákona stává statutárním orgánem obecně prospěšné společnosti podle § 9a zákona č. 248/1995 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.
4. Pro vyhotovení a zveřejnění výroční zprávy obecně prospěšné společnosti za účetní období do dne nabytí účinnosti tohoto zákona se použije zákon č. 248/1995 Sb., ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“.

### **Čl. III**

#### **Zmocnění k vyhlášení úplného znění zákona**

Předseda vlády se zmocňuje, aby ve Sbírce zákonů vyhlásil úplné znění zákona č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech a o změně a doplnění některých zákonů, jak vyplývá z pozdějších zákonů.

### **Čl. IV**

#### **Účinnost**

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2010.

## **D ů v o d o v á z p r á v a**

### **O B E C N Á Č Á S T**

#### **1) Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace**

Vzhledem k tomu, že návrh obsahuje změny převážně technického charakteru nemající žádný dopad na věcnou stránku právního předpisu (nemá dopad na žádnou cílovou skupinu ani oblast) a taktéž je řada ustanovení procesní povahy, uplatňuje předkladatel výjimku z RIA dle kapitoly 3 Procesních pravidel Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace (RIA). Z tohoto důvodu obsahuje předložený materiál Závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace, která obsahuje mimo důvodu předložení také souhrn realizovaných konzultací.

#### **Důvod předložení**

##### **Název**

Zákon č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění zákona č. 208/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 437/2003 Sb., zákona č. 296/2007 Sb. a zákona č. 126/2008 Sb.

##### **Cíle, kterých má být prostřednictvím právní úpravy dosaženo**

1. Zvýšení odpovědnosti statutárního orgánu (ředitele) a správní rady, která rozhoduje o nakládání s majetkem obecně prospěšné společnosti
2. Zajištění ochrany majetku vloženého nebo darovaného zakladatelem obecně prospěšné společnosti
3. Posílení pozice státu a kraje jako zakladatele obecně prospěšné společnosti při likvidaci obecně prospěšné společnosti
4. Odstranění formálně technických nedostatků zákona č. 248/1995 Sb. a odstranění nedostatků vyplývajících z aplikační praxe

##### **Zhodnocení platné právní úpravy**

Zákon č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech a o změně a doplnění některých zákonů, nabyl účinnosti dnem 1. ledna 1996. Obecně prospěšné společnosti působí ve všech oblastech společenského života, zejména pak v oblasti vzdělávací, zdravotní, kulturní a sociální. V současné době existuje přibližně 1700 obecně prospěšných společností.

Předložený návrh zákona na základě vyhodnocení aplikace stávajícího zákona mění některá jeho ustanovení. Zachovány zůstávají tyto definiční znaky obecně prospěšné společnosti:

1. jde o soukromý subjekt s prvky samosprávného řízení, který je nezávislý na svém zakladateli;
2. zákaz rozdělování hospodářského výsledku jiným osobám a povinnost jeho užití pro rozvoj obecně prospěšných služeb obecně prospěšné společnosti. Tento princip, který vyjadřuje tzv. neziskovost, zároveň neznamená, že obecně prospěšná společnost nemůže dosahovat zisku,

nebo že nehradí výdaje na dosažení, zajištění a udržení svých příjmů (včetně výdajů mzdových);

3. povinnost poskytovat obecně prospěšné služby všem za stejných, předem zveřejněných podmínek, což vylučuje případné preference určitých uživatelů;

4. veřejná kontrola, jejíž zásadou je zveřejňování výsledků hospodaření obecně prospěšné společnosti tak, aby především okruh uživatelů a sponzorů, ale i každý další zájemce, měli příležitost informovat se, jak konkrétní subjekt hospodaří; dále se na kontrole podílí správní a dozorčí rada;

5. okamžikem registrace zanikají vlastnická práva zakladatelů obecně prospěšné společnosti k vloženému majetku;

6. odlišný způsob likvidace (od obecné úpravy obchodního zákoníku), který zajišťuje, aby majetek, vložený do obecně prospěšné společnosti, nebo jí jinak získaný, zůstal zachován i po likvidaci k poskytování obecně prospěšných služeb.

### **Rizika spojená s nečinností**

Připravovaný nový občanský zákoník změní pojetí právnických osob v našem státě a obecně prospěšné společnosti budou jako typ právnické osoby stojící mimo zvolené pojetí zrušeny. V důsledku této úpravy se budou muset obecně prospěšné společnosti vzniklé přede dnem účinnosti nového občanského zákoníku rozhodnout, zda se transformují do jiného typu právnické osoby (dle stávajícího návrhu nového občanského zákoníku – do formy ústavu) nebo zda budou pokračovat ve své činnosti jako obecně prospěšné společnosti podle zrušeného zákona č. 248/1995 Sb., který bude účinný pouze pro tyto obecně prospěšné společnosti a nebude možné ho již nijak novelizovat. S ohledem na tento předpokládaný stav je potřeba před účinností nového občanského zákoníku provést novelizaci zákona č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, a odstranit nedostatky, které tento zákon vykazuje.

### **Konzultace**

V rámci zpracování materiálu byl návrh novely konzultován s následujícími subjekty:

1. Výbor pro legislativu a financování RVNNO
  - se podílel na přípravě navrhované novely na svých jednáních v období mezi září 2007 – duben 2009
2. Rada vlády pro nestátní neziskové organizace
  - se zabývala jednotlivými verzemi předkládané právní úpravy na svých jednáních v průběhu roku 2008
3. Nestátní neziskové organizace
  - průběžně konzultovaly s předkladatelem jednotlivé části předkládaného materiálu
  - Neziskovky.cz, Člověk v tísni, o. p. s., Základní škola Schola viva, o.p.s.
4. Další subjekty
  - Ing. J. Adamec, daňový poradce
  - RNDr. P. Couf, daňový poradce
  - JUDr. J. Svejkský, advokát, člen Legislativní rady vlády
  - JUDr. L. Deverová, advokátka

## 2) Odůvodnění hlavních principů navrhované úpravy a vysvětlení její nezbytnosti jako celku

Předkládaný návrh novely zákona obsahuje základní změny ve vymezení statutárního orgánu, pravomocí správní rady, nakládání s majetkem. Některé změny jsou technického rázu např. doplnění příjmení k vymezení osob v orgánech obecně prospěšné společnosti, kde zákon má jako povinné k uvedení pouze jméno.

Při stávající úpravě je statutárním orgánem správní rada a ředitel je orgánem, který řídí běžný chod obecně prospěšné společnosti, ale navenek jedná pouze jako zmocněný zástupce obecně prospěšné společnosti. To znamená nižší míru odpovědnosti na straně ředitele, a tím ohrožení právní jistoty třetích osob, které s obecně prospěšnou společností vstupují do právních vztahů. Jestliže ředitel jako zmocněný zástupce obecně prospěšné společnosti překročí své oprávnění, vzniknou obecně prospěšné společnosti z takového úkonu povinnosti nebo práva pouze tehdy, pokud se takový právní úkon týká jejího předmětu činnosti a jde-li o překročení, o němž druhá strana nemohla vědět. Obě podmínky musejí být splněny současně pod sankcí neplatnosti učiněného právního úkonu.

Navrhuje se proto jako statutární orgán určit ředitele, který bude tuto funkci vykonávat v pracovním poměru k obecně prospěšné společnosti. Důvodem navržené úpravy je posílení odpovědnosti ředitele za řízení obecně prospěšné společnosti a odstranění nesouladu mezi zakotvením statutárního orgánu v zákoně č. 248/1995 Sb., a vymezením statutárního orgánu v některých dalších zákonech. Jedná se zejména o právní předpisy v oblasti školství.

Novela zákona posiluje jak pro ředitele, tak pro členy správní rady odpovědnost za rozhodování ve věcech nakládání s majetkem obecně prospěšné společnosti stanovením povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře.

Správní radu se navrhuje koncipovat jako orgán obecně prospěšné společnosti, který schvaluje její rozpočet, účetní závěrky, výroční zprávu a předmět doplňkových činností. Správní rada může vydat statut obecně prospěšné jako fakultativní předpis obecně prospěšné společnosti. Dále se správní rada vyjadřuje k dispozicím s majetkem obecně prospěšné společnosti a činí právní úkony týkající se vztahu ředitele a obecně prospěšné společnosti. Navrhuje se zrušit zákaz existence pracovního právního vztahu členů správní rady k obecně prospěšné společnosti a naopak se stanoví možnost, aby nejvýše 1/3 členů správní rady byla jmenována ze zaměstnanců obecně prospěšné společnosti a byl tak zajištěn užší kontakt a zpětná vazba mezi správní radou a výkonným aparátem společnosti.

U správní rady se stanoví možnost opakovaného jmenování členem správní rady bez jakéhokoliv omezení. Stávající režim pouze dvou funkčních období po sobě následujících s povinným přerušením na jeden rok se v aplikační praxi ukázal jako nepraktický, vedoucí k situacím, kdy se po uplynutí dvou funkčních období na jeden rok formálně vyměnili členové správní a dozorčí rady. Rovněž se navrhuje zrušit princip rotace členů správní a dozorčí rady. Rotaci může zakladatel ve smyslu právní zásady „co není zakázáno, je dovoleno“ stanovit, pokud ji považuje za potřebnou.

U správní i dozorčí rady se navrhuje změnit orgán, který rozhoduje o odvolání člena správní rady a o jmenování správní rady při nečinnosti zakladatele, a to z obce, v níž má obecně prospěšná společnost sídlo, na nezávislý soud. Oprávnění obce k těmto úkonům bylo řešením nestandardním, které v praxi bylo různým způsobem obcházeno – především

zpětným datováním rozhodnutí o jmenování členů správní a dozorčí rady.

Ruší se úprava týkající se poskytování dotací obecně prospěšné společnosti, neboť toto je předmětem úpravy v rozpočtových pravidlech.

Pro ochranu majetku, který do obecně prospěšné společnosti vkládá stát, kraj nebo obec, se stanoví možnost vyloučení zcizení nebo zatížení nejen majetku vloženého do obecně prospěšné společnosti při založení, ale i majetku darovaného zakladatelem kdykoliv během existence obecně prospěšné společnosti. Při likvidaci obecně prospěšné společnosti, jejímž zakladatelem je stát, kraj nebo obec, se likvidační zůstatek vrací zakladateli, pokud zakladatel v zakládací listině nestanoví, že se převede na jinou obecně prospěšnou společnost určenou buď v zakládací listině, nebo rozhodnutím správní rady.

### **3) Zhodnocení souladu navrhované úpravy s ústavním pořádkem České republiky**

Navrhovaná novela zákona je v souladu s Ústavou České republiky a ústavním pořádkem České republiky.

### **4) Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána a s právem Evropských společenství**

Novelou upravovaná problematika není předmětem úpravy mezinárodními smlouvami ani předmětem úpravy unijním právem.

### **5) Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy**

Navrhovaná úprava nemá žádný dopad na veřejné rozpočty.

### **6) Předpokládané sociální dopady, dopady na rovnost mužů a žen, dopady na životní prostředí**

Z navrhované právní úpravy nevyplývají žádné sociální dopady ani dopady na rovnost mužů a žen. Navrhovaná novela nemá dopad na životní prostředí.

**S ohledem na technický ráz novely byl předseda vlády pověřen, aby postoupil novelu zákona Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s doporučením zkrátit lhůtu pro projednání návrhu výbory po I. čtení o 55 dnů.**

## ZVLÁŠTNÍ ČÁST

### Čl. I.

#### **K bodu 1 (změna § 4 odst. 2 písm. a) a f) a § 5 odst. 3 písm. b) a c))**

Na základě požadavku vzešlého z připomínkového řízení se upravují v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů (§ 61 a násl. tohoto zákona) všechna ustanovení, která k identifikaci osob používala pouze označení jménem. Novela navrhuje obligatorně používat k označení osob jméno i příjmení.

#### **K bodu 2 (změna § 4 odst. 2 g) až j))**

Navrhovaná úprava je reflexí toho, že ředitel je navrhován jako statutární orgán. Z tohoto důvodu musí být explicitně uveden v zakládací listině. Současně se vypouští ustanovení o způsobu jednání správní rady, které je nadbytečné vzhledem k určení ředitele jako individuálního statutárního orgánu.

Upravuje se povinnost vedle jména uvádět i příjmení. Současně se ruší věta o možném zřízení dozorčí rady jako nadbytečná, neboť dozorčí rada je obligatorním orgánem všech obecně prospěšných společností.

Návrh obsahuje možnost odměňování členů správní a dozorčí rady. Vzhledem k tomu, že se jedná o úpravu možnosti určitého chování, nikoliv o povinnost a vyplácením odměn může zasáhnout do samé podstaty existence obecně prospěšné společnosti, navrhuje se ponechat rozhodnutí o způsobu stanovení odměn správní rady, dozorčí rady na zakladateli a zakládací listině.

#### **K bodu 3 (změna § 4 odst. 3)**

Nová formulace systematicky soustřeďuje další fakultativní náležitosti zakládací listiny v jednom ustanovení.

#### **K bodu 4 (změna § 4 odst. 4)**

Ve vazbě na novelou nově upravenou možnost přechodu práv a povinností zakladatele na jinou osobu (§ 8 odst. 7), se umožňuje, aby zakladatel mohl v zakládací listině možnost přechodu vyloučit.

#### **K bodu 5 a 6 (změna § 5 odst. 3 písm. d) a f))**

Nová formulace navazuje na úpravu v § 4 odst. 2 písm. a) a f) a v § 5 odst. 3 písm. b) a c) (viz odůvodnění k bodu 1) a upravuje se také v souladu s § 3 zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů.

Navrhovaná úprava je též reflexí toho, že ředitel je navrhován jako statutární orgán. Jako takový bude obligatorně zapisován do rejstříku obecně prospěšných společností. Navrhovaná úprava vychází z toho, že dozorčí rada je již při stávající úpravě obligatorním orgánem obecně prospěšné společnosti, tj. je zřízena u každé obecně prospěšné společnosti.

### **K bodu 7 (změna § 8 odst. 2)**

Navrhuje se stanovit, že zakladatel v případě zrušení rozhodnutí správní rady o zrušení obecně prospěšné společnosti musí zajistit činnost společnosti v takovém rozsahu, který umožní plnění závazků obecně prospěšné společnosti. Stávající formulace § 8 odst. 2 není jednoznačná a může vést k problémům v aplikační praxi.

### **K bodu 8 (doplnění § 8 )**

Navrhuje se text zákona doplnit o ustanovení, které upraví pro případ zániku jediného zakladatele bez právního nástupce přechod jeho práv a povinností stanovených tímto zákonem na jinou osobu tak, aby např. mohli být jmenováni členové správní a dozorčí rady. Stávající právní úprava pouze předpokládá možnost přechodu práv zakladatele na jinou osobu (§ 12 odst.5), chybí však ustanovení procedurální. Navržená úprava vychází z předpokladu, že obecně prospěšná společnost má vždy osobu, která realizuje práva a povinnosti zakladatele, pokud zakladatel v zakládací listině přechod práv a povinností nevyloučí.

### **K bodu 9 a 10 (změna § 9 odst. 6)**

Navrhuje se zrušit ustanovení o bezúplatném převodu likvidačního zůstatku. Stávající úprava znamenala, že likvidační zůstatek může být převeden za úplatu, tj. prodán, a v takovém případě použit i k jiným účelům než k poskytování obecně prospěšných služeb, což se jeví jako nepřijatelné z důvodů možného zneužití majetku původně určeného k veřejně prospěšnému účelu – k poskytování obecně prospěšných služeb.

### **K bodu 11 a 12 (změna § 9)**

Navrhuje se stanovit zvláštní režim pro naložení s likvidačním zůstatkem u obecně prospěšných společností založených Českou republikou a krajem. Navrhuje se, aby v takovém případě byl likvidační zůstatek vrácen zakladateli. Stávající úprava je nedostatečná, neboť umožňuje převod likvidačního zůstatku obecně prospěšných společností založených krajem a státem v první linii na obec dle sídla obecně prospěšné společnosti; jedná se tedy o specifický způsob odstátnění majetku.

### **K bodu 13 ( nový § 9a)**

Jedním ze základních principů navrhované úpravy je změna statutárního orgánu. Místo správní rady se navrhuje, aby statutárním orgánem byl ředitel.

Navržená úprava je obdobná úpravě postavení jednatelů u společností s ručením omezeným. Navrženou úpravou se odstraňuje i rozpor vznikající u obecně prospěšných společností, které působí jako základní nebo střední školy. Školský zákon stanoví, že statutárním orgánem školy je ředitel, a tím se při stávající úpravě školský zákon dostává do rozporu se zákonem č. 248/1995 Sb. Ředitel jako statutární orgán je obvyklá konstrukce též u zdravotnických zařízení. V aplikační praxi obecně prospěšných společností mnohdy správní rady převádějí na základě plných mocí právo k jednání za obecně prospěšnou společnost na ředitele, který však má oslabenou pozici, neboť vždy jedná pouze jako zmocněnec.

Navrhuje se na základě stanoviska Legislativní rady vlády, aby funkce ředitele byla vykonávána v pracovním poměru. Navrhuje se, aby pracovní poměr k obecně prospěšné společnosti s prvním ředitelem sjednával zakladatel obecně prospěšné společnosti. Další právní úkony by ve vztahu k řediteli měla vykonávat správní rada.

#### **K bodu 14 – 17 (změna § 10)**

Správní rada nebude dle předkládaného návrhu statutárním orgánem obecně prospěšné společnosti. Navrhuje se neomezovat počet členů správní rady stanovením nejvyššího počtu členů. Ponechává se dělitelnost počtu členů správní rady třemi, s ohledem na stanovení možnosti, aby jednu třetinu členů správní rady tvořili osoby v pracovněprávním vztahu k obecně prospěšné společnosti.

Navrhuje se zrušit zákaz členství zaměstnanců obecně prospěšné společnosti ve správní radě. Je-li správní rada navrhována jako orgán, který bude rozhodovat v majetkových věcech obecně prospěšné společnosti, může být zohledněn i názor zaměstnanců této společnosti. Počet zaměstnanců ve správní radě se však navrhuje omezit tak, aby nemohli získat ve správní radě hlasovací většinu.

#### **K bodu 18 (změna § 10 )**

Navrhuje se zrušit poznámku pod čarou č. 6, neboť text § 10 odst. 2, ke kterému se vztahovala, se ruší.

#### **K bodu 19 (změna § 10 odst. 4)**

Navrhuje se zrušit zákaz odměňování členů správní rady a dozorčí rady obecně prospěšné společnosti. Pokud se v návrhu novely stanoví vysoká odpovědnost členů správní rady za jejich jednání, a to na úrovni odpovědnosti statutárních orgánů obchodních společností, nelze požadovat, aby takováto funkce byla vykonávána bez možnosti finančního ohodnocení. Obdobně tato úprava platí pro dozorčí radu. Možnost a způsob poskytování odměn členů správní rady, dozorčí rady a ředitele stanoví zakladatel v zakládací listině.

#### **K bodu 20 (§ 10 nový odst. 5)**

Navrhuje se stanovit odpovědnost správní rady v rozsahu obdobném jako je tomu u představenstva akciové společnosti. Primárním zájmem je ochránit obecně prospěšnou společnost před nezodpovědným jednáním členů správní rady.

#### **K bodu 21 – 22 (změna § 11)**

Navrhuje se zrušit neodůvodněné ustanovení o omezení doby, po kterou lze být členem správní rady a stanoví se možnost opětovného členství ve správní radě. Navrhuje ponechat na zakladateli, zda chce stanovit funkční období odlišné od zákonem obecně určených tří let. Stanoví se možnost primárně upravit postup při rovnosti hlasů při rozhodování správní rady zakládací listinou nebo statutem.

#### **K bodu 23 – 24 (změna § 12 odst. 1 a 2)**



Navrhuje se zrušit ustanovení o rotaci členů správní rady. Není vyloučeno, aby zakladatel rotaci sám stanovil. V praxi se však příliš neosvědčila, požadavek na provádění rotace vedl často k tomu, že obecně prospěšná společnost ztrácela přehled o tom, v kterém okamžiku končí členům správní rady funkční období.

#### **K bodu 25 – 27 (změna § 12 odst. 3 až 5)**

Navrhuje se upravit možnost stanovit v zakládací listině další důvody pro odvolání členů správní rady – může jím být např. pasivita člena atd. Stávající úprava v podstatě fixuje člena správní rady po jeho funkční období ve funkci, neboť důvody pro odvolání jsou velmi omezené.

Navrhuje se nahradit rozhodování obce dle sídla obecně prospěšné společnosti o odvolání člena rozhodováním soudu. Není důvod, aby obce rozhodovaly ve věcech obecně prospěšných společností, s nimiž mají společné pouze to, že sídlí na jejich území. V ostatních statusových věcech obecně prospěšných společností je rozhodování svěřeno soudu, proto se navrhuje soudu svěřit i rozhodování o odvolání členů správní rady ve vymezených případech. Obdobně se navrhuje upravit i jmenování nových členů správní rady po marném uplynutí zákonné lhůty.

#### **K bodu 28 (změna § 13 a 14)**

Správní radu se navrhuje konstruovat jako orgán, který dává předchozí souhlas k právním úkonům týkajícím se nakládání s majetkem obecně prospěšné společnosti. Dále se navrhuje správní radě svěřit rozhodování v zásadních věcech vnitřního fungování obecně prospěšné společnosti - schvalování rozpočtu, účetních závěrek a výroční zprávy a rozhodování o předmětu doplňkových činností. Správní radě je svěřeno i rozhodnutí o tom, zda bude vydán statut obecně prospěšné společnosti, a rozhodnutí o jeho obsahu. Statut nebude v souladu se stanoviskem Legislativní rady vlády obligatorně vydávaným vnitřním předpisem obecně prospěšné společnosti. Statut, bude-li vydán, bude zveřejňován ve sbírce listin rejstříkových soudů.

Předpokládá se, že správní rada jako kolektivní orgán zajistí v jí svěřených věcech větší objektivitu rozhodování. Touto úpravou, kdy jsou správní radě svěřeny k rozhodování některé zásadní věci týkající se vnitřního fungování obecně prospěšné společnosti, není nijak snižována pozice ředitele jako statutárního orgánu, který jedná za obecně prospěšnou společnost navenek.

Stanoví se postup správní rady při vydávání souhlasu k nakládání s majetkem obecně prospěšné společnosti. Stanoví se neplatnost právních úkonů týkajících se majetku obecně prospěšné společnosti bez předchozího souhlasu správní rady. V zájmu zachovat v co největší míře právní jistotu třetích osob při jednání s obecně prospěšnými společnostmi se neplatnost stanoví v souladu se stanoviskem Legislativní rady vlády jako relativní – zakladatel, správní rada nebo ten, kdo je neplatností právního úkonu dotčen, se jí musí dovolat.

#### **K bodu 29 (změna § 15 odst. 2)**

Již při současné úpravě, kdy podle předpisů o účetnictví obecně prospěšné společnosti účtují obligatorně v soustavě podvojného účetnictví, zřizují dozorčí radu všechny obecně prospěšné společnosti. Navrhuje se proto zrušit ostatní podmínky uvedené v § 15 odst. 2.

Dále se navrhuje se stejně jako u správní rady neomezovat počet členů dozorčí rady stanovením nejvyššího počtu členů.

Jednoznačně se určuje dělitelnost počtu členů dozorčí rady třemi, s ohledem na stanovení možnosti, aby při obdobném použití úpravy členství ve správní radě (§ 15 odst. 5) jednu třetinu členů dozorčí rady tvořili osoby v pracovněprávním vztahu k obecně prospěšné společnosti .

Odstraňuje se nedostatek právní úpravy – zákon stanovil pouze režim jmenování první dozorčí rady, aniž řešil jmenování dozorčí rady obecně.

#### **K bodu 30 (změna § 16 odst.1 písm.a))**

Navrhuje se upravit odbornou terminologii tak, aby byla v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví.

#### **K bodu 31 (změna § 16 odst. 1 písm.b))**

Vzhledem k tomu, že je ředitel navrhován jako statutární orgán, stanoví se povinnost předkládat zprávu o kontrolní činnosti dozorčí rady i řediteli.

#### **K bodu 32 (změna § 16 odst. 2)**

Ruší se ustanovení o návrhu dozorčí rady na odvolání ředitele. Ředitel obecně prospěšné společnosti bude podle navrhované úpravy funkci vykonávat v pracovním poměru založeném pracovní smlouvou. Jeho pracovní poměr bude ukončován způsobem stanoveným zákoníkem práce; návrh dozorčí rady na odvolání ředitele již nebude uplatnitelný.

#### **K bodu 33 a 34 (změna § 16)**

Navrhuje se upravit postup pro případ, kdy dozorčí rada zjistí nedostatky v činnosti obecně prospěšné společnosti. Není-li na úrovni obecně prospěšné společnosti sjednána náprava, stanoví se povinnost dozorčí rady oznámit tuto skutečnost zakladateli, který může využít svých práv např. k odvolání správní rady.

#### **K bodu 35 – 37 (změna § 17)**

Navrhuje se upravit vykonávání doplňkové činnosti tak, aby se využívalo účinněji nejen majetku, ale všech prostředků obecně prospěšné společnosti tj. i prostředků personálních. Tato úprava umožní vykonávat doplňkovou činnosti např. i v případě volných kapacit odborných pracovníků, což bude dle zkušeností z aplikační praxe častější důvod pro realizaci doplňkové činnosti než lepší využívání majetku.

Ruší se ustanovení o zřízení organizačních jednotek v zahraničí, které je právně vadné. Obecně prospěšná společnost je specifická právní forma v ČR, právní řády jiných států ji neupravují. Rušené ustanovení v podstatě znamenalo omezení – při navrhovaném vypuštění budou pobočky zřizovány v zahraničí pouze v souladu s právními předpisy států, na jejichž území budou působit.

Na základě stanoviska Legislativní rady vlády se ruší ustanovení o převodu zisku do rezervního fondu. V situaci, kdy se nejedná o peněžní fond, ale o fond, který není kryt

deponovanými finančními prostředky, a tudíž nemůže sloužit k faktickému pokrytí ztrát v příštích obdobích, je stávající povinnost převádět veškerý zisk do rezervního fondu nadbytečná. Při zachování povinnosti použít zisk pro rozvoj obecně prospěšných služeb (§ 2 odst. 1 písm. c) bude obecně prospěšná společnost nakládat se ziskem v souladu s předpisy o účetnictví.

### **K bodu 38 (změna § 18)**

Původní ustanovení § 18 odst. 2 a 3, který stanoví, že dotace z prostředků státního rozpočtu může být obecně prospěšné společnosti poskytnuta na stejnou činnost nebo stejný projekt pouze z jednoho místa, směřuje proti základnímu požadavku na financování neziskových organizací, tj. financování z více míst.

V připomínkovém řízení bylo namítáno, že stávající úprava nesystémově ukládá povinnosti orgánům poskytujícím dotace. Podmínky poskytování dotací a kontroly využívání dotací řeší zákon č. 218/2000 Sb., zákon č. 250/2000 Sb. a zákon č. 320/2001 Sb., ke kterým je § 18 odst. 4 zákona o obecně prospěšných společnostech duplicitní úpravou. K návrhu se přiklonila i Legislativní rada vlády, která navrhla § 18 zcela vypustit.

### **K bodu 39 – 42 (změna § 19)**

Navrhuje se upravit odst. 2 tak, aby terminologie odpovídala terminologii zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví.

Vzhledem k tomu, že dozorčí radu zřizují všechny obecně prospěšné společnosti obligatorně, ruší se ustanovení § 19 odst. 2 písm. b) jako nadbytečné.

### **K bodu 43 a 44 (změna § 20 odst. 1)**

V zákoně chybí stanovení účelu výroční zprávy. Zákon o účetnictví obecně stanoví pro výroční zprávu toto: „...jejímž účelem je uceleně, vyváženě a komplexně informovat o vývoji jejich výkonnosti, činnosti a stávajícím hospodářském postavení.“ Pokud zvláštní zákon stanoví pro konkrétní účel povinnost vydat výroční zprávu určitého obsahu, musí obecně prospěšná společnost splnit i tuto povinnost vedle povinnosti vydat výroční zprávu podle zákona č. 248/1995 Sb.

### **K bodu 45 (změna § 20 odst. 2 a 3)**

Navrhuje se doplnit do zákona chybějící úpravu povinného zveřejnění výroční zprávy a jejích oprav. Vedle zveřejnění ve sbírce listin rejstříkového soudu se ponechává možnost, aby si obecně prospěšná společnost sama stanovila i další způsob zveřejňování výroční zprávy.

### **K bodu 46 (změna § 21)**

Je navrhováno, aby obsah výroční zprávy vycházel z definic uvedených v zákoně o účetnictví, včetně ověřování výroční zprávy auditorem. Ve specifikách obecně prospěšné společnosti, u kterých není možno převzít obecnou právní úpravu ze zákona o účetnictví, jsou definovány části obsahu tak, aby byl naplněn obecný účel výroční zprávy. Dále návrh odstraňuje nejasné a nepřesné formulace.

## Čl. II

Vzhledem k tomu, že novela zákona nově upraví skladbu orgánů, pravomoci orgánů, bude nutné tyto změny zavést do praxe obecně prospěšných společností vzniklých před účinností novely. Přechodná ustanovení stanoví 6 měsíční lhůty k přizpůsobení se nové právní úpravě; uvedená lhůta by měla být dostatečná pro provedení příslušných změn.

## Čl. III

Vzhledem k značnému rozsahu úprav se zmocňuje předseda vlády k vydání úplného znění zákona.

## Čl. IV

Účinnost se navrhuje od 1. ledna 2010, aby obecně prospěšné společnosti mohly svou činnost realizovat podle nových pravidel od počátku kalendářního roku.

V Praze dne 27. července 2009

předseda vlády  
Ing. Jan Fischer, CSc.

ministr pro lidská práva  
Michael Kocáb