

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2009**  
*5. volební období*

**442.**

**USNESENÍ**

*výboru pro evropské záležitosti*  
**z 54. schůze konané dne 25. června 2009**

**k Návrhu rámcového rozhodnutí Rady o předcházení kompetenčním sporům v trestním řízení a jejich řešení /kód dokumentu 5208/09/**

---

Výbor pro evropské záležitosti po vyslechnutí informace náměstka ministryně spravedlnosti Mgr. Tomáše Bočka, po vyslechnutí zpravodajské zprávy posl. Jana Bauera a po rozpravě

**s c h v a l u j e** stanovisko, které je přílohou tohoto usnesení.

Jozef Kochan v. r.  
ověřovatel výboru

Jan Bauer v. r.  
zpravodaj výboru

Petr Krill v. r.  
místopředseda výboru

**DOKUMENT 5208/09**

**Návrh rámcového rozhodnutí Rady o předcházení kompetenčním sporům  
v trestním řízení a jejich řešení**

- **Právní základ:**  
Článek 31 odst. 1 písm. c) a d), článek 34 odst. 2 písm. b) Smlouvy EU.
- **Datum zaslání Radě EU:**  
20. 1. 2009
- **Datum zaslání Poslanecké sněmovně prostřednictvím VEZ:**  
20. 1. 2009
- **Datum projednání ve VEZ:**  
5. 3. 2009 (1. kolo)
- **Procedura:**
- **Předběžné stanovisko vlády (dle § 109a odst. 1 jednacího řádu PS):**  
Datované dnem 26. 3. 2009, doručené do výboru pro evropské záležitosti dne 27. 3. 2009 prostřednictvím systému ISAP.
- **Hodnocení z hlediska principu subsidiarity:**  
Návrh je v souladu s principem subsidiarity.
- **Odůvodnění a předmět:**  
Efektivita trestního stíhání přeshraničních mnohostranných případů je jedním z témat, kterými se EU zabývá v oblasti společného prostoru svobody, bezpečnosti a práva. V Haagském programu<sup>1</sup> přijatém v roce 2004 EU dospěla k závěru, že k posílení účinnosti trestního stíhání bude nezbytné přijmout pravidla, která umožní v případě přeshraničního trestního stíhání toto stíhání soustředit v jednom členském státě.

Problematika určování nejvhodnější příslušnosti je upravena také rozhodnutím Rady o zřízení Eurojustu<sup>2</sup> a jeho novelou<sup>3</sup>. *Návrh rámcového rozhodnutí Rady o předcházení a řešení konfliktů jurisdikcí v trestním řízení* by měl tyto již existující předpisy doplňovat.

<sup>1</sup> Haagský program: posílení svobody, bezpečnosti a práva v Evropské unii.

<sup>2</sup> Rozhodnutí Rady ze dne 28. února 2002 o zřízení Evropské jednotky pro soudní spolupráci (Eurojust) za účelem posílení boje proti závažné trestné činnosti (2002/187/SVV).

<sup>3</sup> Rozhodnutí Rady ze dne 16. prosince 2008 o posílení Eurojustu a o změně rozhodnutí 2002/187/SVV o zřízení Evropské jednotky pro soudní spolupráci (Eurojust) za účelem posílení boje proti závažné trestné činnosti (2009/426/SVV).

- **Obsah a dopad:**

*Návrh rámcového rozhodnutí Rady o předcházení a řešení konfliktů jurisdikcí v trestním řízení* (dále jen *návrh*) je dokument, který vznikl na základě společné iniciativy České republiky, Polské republiky, Republiky Slovinsko, Slovenské republiky a Švédského království. Jeho hlavním cílem je předcházet kompetenčním sporům, zajistit vyšší efektivitu trestního řízení, a tím eliminovat negativní dopady trestního stíhání vedeného ve stejné věci v několika státech na osobu, proti níž se řízení vede, a zároveň stanovením jasných kompetenčních kritérií zajistit řádný a efektivní výkon spravedlnosti.

Podstatou *návrhu* je vytvoření systému, který umožní výměnu informací na evropské úrovni mezi orgány činnými v trestním řízení o paralelně vedených řízeních týkajících se stejné věci. V případě, že národní orgán činný v trestním řízení zjistí, že se vede paralelní trestní řízení v jiném členském státě, je stanovena povinnost těchto orgánů mezi sebou zahájit konzultační proceduru, která by měla vyústit v soustředění trestního řízení v jednom členském státě. *Návrh* stanoví několik kritérií rozhodných pro určení konkrétního členského státu, ve kterém se má trestní řízení konat.

*Návrh* je členěn do pěti kapitol. V první kapitole jsou zakotveny zejména obecné zásady platné pro tuto oblast a definice jednotlivých pojmů.

Druhá kapitola se zabývá výměnou informací mezi národními orgány činnými v trestním řízení. Platí pravidlo, že pokud orgán činný v trestním řízení (oznamující orgán) zjistí v rámci trestního řízení určitou skutečnost, která vykazuje významnou souvislost<sup>4</sup> s jiným členským státem, je tento orgán povinen<sup>5</sup> oznámit orgánům činným v trestním řízení státu, s nímž tato skutečnost významně souvisí (odpovídající orgány), že takové řízení probíhá. Na základě tohoto oznámení má pak odpovídající orgán povinnost sdělit informace o tom, zda probíhá trestní řízení týkající se stejných skutečností. Odpovídající orgán má povinnost odpovědět do patnácti dnů ode dne přijetí oznámení.

Potvrdí-li se skutečnost, že oba dva členské státy vedou trestní řízení v téže věci proti téže osobě, pak při předávání odpovědi nebo po jejím předání zahájí oznamující a odpovídající orgán přímé konzultace. Přímé konzultace jsou upraveny ve třetí kapitole *návrhu*. Probíhají tak, aby došlo k dohodě o nejvhodnější příslušnosti pro vedení trestního řízení, pokud v odpovídajícím státě trestní řízení ohledně stejného skutku již probíhá, či by bylo v nejbližší době zahájeno. V rámci konzultací jsou orgány činné v trestním řízení povinny si vzájemně oznamovat důležité procedurální úkony, které učiní.

K určení nejvhodnější příslušnosti jsou ve čtvrté kapitole *návrhu* stanovena jednotlivá kritéria. Za základní kritérium se považuje rozsah trestné činnosti z hlediska teritoriálního. Jinými slovy, trestní řízení by mělo být vedeno tam, kde byla trestná činnost z největší části spáchána. Pokud však existují jiné významné skutečnosti, z nichž některé *návrh* demonstrativně uvádí<sup>6</sup>, pak se určí nejvhodnější příslušnost také na základě těchto faktorů.

---

<sup>4</sup> Souvislost je považována za významnou, pokud k jednání, které zakládá trestný čin, nebo k podstatné části tohoto jednání došlo na území jiného členského státu.

<sup>5</sup> Povinnost oznámení se vztahuje pouze na trestné činy, které se trestají trestem odnětí svobody, nebo obdobným trestem s maximální hranicí nejmeně jeden rok.

<sup>6</sup> Např. místo, kde se obviněná osoba nebo osoby nacházejí po zatčení, a možnosti zajištění jejich předání nebo vydání do jiných možných příslušností, státní příslušnost nebo trvalý pobyt obviněných osob, území státu, kde byla způsobena převážná část újmy, důležité zájmy obětí, apod.

Vnitrostátní orgány se mohou v kterékoliv fázi řízení obrátit na Eurojust s žádostí o poradenství, nebo rozhodnout, že Eurojustu sdělí konkrétní případy nastolující otázku nejvhodnější příslušnosti. Eurojust poté vydá nezávazné stanovisko, jakým způsobem by měla být vyřešena otázka nejvhodnější příslušnosti.<sup>7</sup>

Ve výjimečných případech může nastat situace, kdy není dosaženo dohody o kompetenci. V takovém případě členské státy informují Eurojust o důvodech, pro které nemohlo být dohody dosaženo.

Stanovisko vlády ČR:

Vzhledem ke skutečnosti, že vláda ČR je jedním z předkladatelů tohoto návrhu, souhlasí s ním v celém rozsahu.

- **Předpokládaný harmonogram projednávání v orgánech EU:**  
Předpokládá se, že Evropský parlament bude o návrhu jednat během plenárního zasedání 14. prosince 2009.
- **Závěr:**

Výbor pro evropské záležitosti

**b e r e n a v ě d o m í** Návrh rámcového rozhodnutí Rady o předcházení kompetenčním sporům v trestním řízení a jejich řešení.

Jozef Kochan v. r.  
ověřovatel výboru

Jan Bauer v. r.  
zpravodaj výboru

Petr Krill v. r.  
místopředseda výboru

---

<sup>7</sup> Eurojust bude v tomto případě postupovat podle čl. 7 či čl. 14 rozhodnutí Rady 2009/426/SVV ze dne 16. prosince 2008 o posílení Eurojustu a o změně rozhodnutí 2002/187/SVV o zřízení Evropské jednotky pro soudní spolupráci (Eurojust) za účelem posílení boje proti závažné trestné činnosti.