

PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
Poslanecká sněmovna
2009
V. volební období

872

Návrh

poslanců Ondřeje Lišky, Kateřiny Jacques, Přemysla Rabase a Martina Bursíka

na vydání

zákona

kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny,
ve znění pozdějších předpisů

ZÁKON
ze dne 2009,
kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění
pozdějších předpisů

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

Čl. I

Zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění zákona č. 47/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 78/2002 Sb., zákona č. 192/2002 Sb., zákona č. 282/2004 Sb., zákona č. 359/2004 Sb., zákona č. 482/2004 Sb., zákona č. 167/2005 Sb., zákona č. 205/2006 Sb., zákona č. 573/2006 Sb. a zákona č. 162/2009 Sb., se mění takto:

1. § 37 zní:

„Schůze výborů jsou veřejné. Schůze výboru nebo její část je neveřejná, jsou-li na pořad schůze zařazeny utajované otázky související s obranou nebo bezpečností státu nebo jiné závažné utajované skutečnosti. Projednávání návrhů ústavních zákonů a návrhu zákona o státním rozpočtu, návrhu státního závěrečného účtu, návrhů daňových zákonů a návrhů zákonů o poplatcích je vždy veřejné. Schůze výboru nebo její části, která byla prohlášena za neveřejnou, se mohou zúčastnit poslanci, prezident republiky, členové vlády a osoby, které se mohou zúčastnit schůze Sněmovny a jejích orgánů ze zákona; jiné osoby mohou být přítomny jen se souhlasem výboru.“

2. V § 44 odst. 3 se zrušuje věta druhá.

3. V § 45 se zrušuje odstavec 2.

4. V § 46 se zrušuje odstavec 3 a dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 3.

5. V § 48 odst. 3 zní:

„(6) Jednání vyšetřovací komise je veřejné. Jednání vyšetřovací komise nebo jeho část jsou neveřejné, jsou-li předmětem jednání vyšetřovací komise utajované skutečnosti související s obranou nebo bezpečností státu nebo jiné závažné utajované skutečnosti.“

6. V § 54 odst. 4, § 95a, § 96 odst. 1 a § 100a odst. 3 se slova „§ 95 odst. 1“ nahrazují slovy „§ 94a odst. 1“.

7. V § 56 odst. 1 se zrušuje ve větě první slovo „zpravidla“, ve větě druhé slovo „zejména“ a ve větě třetí se za slovo „Projednávání“ doplňují slova „návrhů ústavních zákonů a“.
8. V § 72 odst. 1 větě první se slova „v jakém pořadí se bude o návrzích hlasovat“ nahrazují slovy „které návrhy byly podány a v jakém pořadí se o nich bude hlasovat“.
9. V § 72 odst. 1 se za větu první vkládá věta „Hlasovat lze pouze o návrzích, které splňují požadavky stanovené tímto zákonem.“.
10. V § 72 odst. 1 větě třetí se za slova „Je-li podáno více návrhů“ vkládají slova „a nerozhodne-li Sněmovna o jiném pořadí hlasování o návrzích“.
11. V § 72 odst. 3 se věta druhá zrušuje.
12. V § 72 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který zní:

„(4) Dojde-li v případech uváděných v odstavcích 1 a 3 ke sporu, rozhodne Sněmovna.“.

Dosavadní odstavce 4 a 5 se označují jako odstavce 5 a 6.
13. V § 93 odst. 1 se za větu první vkládá věta, která zní: „Doporučil-li výbor v usnesení změny nebo doplňky návrhu zákona, zpravodaj výboru podá jejich odůvodnění.“.
14. V § 94 se na konci textu odstavce 1 doplňují slova „a podává se jejich odůvodnění“.
15. V § 94 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „Pokud poslanec předložený návrh v podrobné rozpravě neodůvodní nebo jeho odůvodnění předsedající považuje za zjevně nedostatečné, vyzve předsedající poslance, aby odůvodnění doplnil, s tím, že pokud tak poslanec neučiní, tak se na návrh bude pohlížet, jako by nebyl předložen.“.
16. V § 94 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Pozměňovacím návrhem se vypouštějí, doplňují nebo mění některá ustanovení návrhu zákona. Pozměňovací návrh může být předložen i jako komplexní návrh obsahující celé znění návrhu zákona tak, jak má návrh zákona podle pozměňovacího návrhu znít. Navrhované změny a doplnění musí jednotlivě i ve svém souhrnu bezprostředně věcně souviset s návrhem zákona, ke kterému je pozměňovací návrh podáván.“.

Dosavadní odstavce 2 až 4 se označují jako odstavce 3 až 5.

17. V § 94 se na konci odstavce 3 doplňují věty „Předseda Sněmovny současně požádá, aby se vláda nebo její pověřený člen písemně vyjádřili k jednotlivým předloženým návrhům, a to do 30 dnů od doručení žádosti. V téže lhůtě může předseda Sněmovny požádat o písemné vyjádření k jednotlivým předloženým návrhům jiné ústřední orgány státní správy, pokud se předložené návrhy týkají otázek spadajících do jejich působnosti. Obdrží-li předseda Sněmovny vyžádaná vyjádření ve stanovené lhůtě, nechá je vytisknout a zašle je neprodleně všem poslancům.“.
18. V § 94 odst. 5 se slova „§ 95 odst. 3“ nahrazují slovy „§ 95 odst. 2“.
19. Za § 94 se vkládá nový § 94a, který včetně nadpisu zní:

„Třetí čtení návrhu zákona

§ 94a

- (1) Třetí čtení návrhu zákona lze zahájit nejdříve za 35 dnů po doručení pozměňovacích, popřípadě jiných návrhů poslancům. Sněmovna může tuto lhůtu na návrh navrhovatele výjimečně zkrátit, a to až na 3 dny.
- (2) Návrh na zkrácení lhůty podle odstavce 1 musí být podán současně s návrhem zákona a odůvodnění takového návrhu včetně navrhované délky zkrácení lhůty musí být uvedeno v důvodové zprávě. Navrhovatel může vzít svůj návrh zpět až do ukončení podrobné rozpravy ve druhém čtení.
- (3) O podaném návrhu na zkrácení lhůty podle odstavce 1 Sněmovna hlasuje po ukončení podrobné rozpravy ve druhém čtení. Rozhodnout lze pouze o takovém zkrácení lhůty, jaké bylo v návrhu uvedeno. Obdobně se postupuje v opakovaném druhém čtení.
- (4) Návrh na zkrácení lhůty podle odstavce 1 nelze projednat, vznesou-li proti němu před ukončením podrobné rozpravy ve druhém čtení námitku nejméně 2 poslanecké kluby nebo 50 poslanců, anebo jde-li o návrh ústavního zákona.
- (5) Zkrátí-li Sněmovna lhůtu podle odstavce 1, nepoužijí se ustanovení § 94 odst. 3 věty druhá až čtvrtá.“.
20. Nadpis § 95 se zrušuje.
21. V § 95 se odstavec 1 zrušuje.
- Dosavadní odstavce 2 a 3 se označují jako odstavce 1 a 2.

22. V § 95 odst. 1 se za slova „lze navrhnout pouze“ vkládají slova „opravu data účinnosti v návrhu zákona,“
23. V § 100a odst. 3 se slova „§ 94 odst. 2 a 3“ nahrazují slovy „§ 94 odst. 3 a 4“.

Čl. II

Tento zákon nabývá účinnosti patnáctým dnem následujícím po dni jeho vyhlášení.

Důvodová zpráva

Obecná část:

Jedním ze základních předpokladů moderního demokratického právního státu je, kromě mnoha dalších atributů, bezpochyby i co možná nejvyšší přehlednost a srozumitelnost jeho právního řádu. Vlastností každé nově přijímané právní úpravy na půdě zákonodárského sboru by tak mělo být zejména to, aby se jednalo o návrh zřetelný, koncepční, vnitřně provázaný a logický a v neposlední řadě také důvodný a řádně odůvodněný. Pominout nelze ani požadavek maximální veřejnosti a znalosti přijímaných právních předpisů, která působí nejen ve prospěch transparentnosti, ale i proti úzce lobbyistickým zájmům.

Současná úprava legislativního procesu probíhajícího v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR (dále jen „Sněmovna“) však vykazuje některé, více či méně závažné nedostatky, jejichž využíváním může být v praxi docházet k tomu, že se výše zmíněné cíle právní úpravy naplnit nepodaří.

Mezi nejčastěji využívané nedostatky současné úpravy patří například uplatňování tzv. „přílepků“, neboli pozměňovacích návrhů věcně nesouvisejících s projednávaným návrhem. Dalším, do jisté míry průvodním jevem takového stavu, pak bezpochyby je skutečnost, že pozměňovací návrhy – jakkoliv zásadně zasahující do předloženého návrhu – nemusí být povinně odůvodněny. V neposlední řadě se pak jako problém jeví i nedostatečné lhůta mezi druhým a třetím čtením návrhu. Právě po druhém čtení totiž v důsledku četných pozměňovacích návrhů dochází často v předkládaném materiálu k výrazným změnám, které je zapotřebí důkladně a komplexně prostudovat a zhodnotit, což však za současné úpravy lhůt prakticky není možné.

Dalším nedostatkem stávající právní úpravy je značná benevolence jednacího řádu, pokud jde o zásahy do práva veřejnosti na informace prostřednictvím přímé účasti na jednání Poslanecké sněmovny, resp. jejích orgánů. Poslanecká sněmovna, výbory i komise se dnes mohou v zásadě libovolně usnést na tom, že jejich jednání bude neveřejné, u některých výborů je to dokonce stanoveno jako pravidlo vždy (mandátový, organizační), stejně jako u podvýborů. K tomuto není žádný rozumný důvod, navíc takové omezení koliduje se základním právem veřejnosti na informace podle článku 17 Listiny základních práv a svobod. Předkladatelé se domnívají, že pro parlamentní demokracii je veřejnost projednávání imanentní a případná omezení účasti veřejnosti musí být stanovena, pokud vůbec jsou nutná, mnohem restriktivněji, než je tomu dnes a musí být navázána pouze na zákonné důvody pro omezení přístupu veřejnosti k informacím.

Předkládaný návrh si klade za cíl tyto nedostatky odstranit a obsahuje proto takové návrhy změn v právní úpravě legislativního procesu, které by měly vést k jeho zkvalitnění a zpřehlednění. Navrhují se celkem tři základní změny:

1. Pozměňovací návrhy, které do projednávaného návrhu zákona vnášejí úpravu, která s ním věcně nesouvisí (tzv. „přílepky“), budou nadále nepřípustné. Současně se upravuje, jak bude Sněmovna postupovat, pokud budou takové návrhy předloženy, přičemž se

stanovuje určující role zpravodaje návrhu. V případě sporu o hlasovatelnost předložených návrhů náleží konečné rozhodnutí Sněmovně.

2. Výslovně se stanoví povinnost předložené pozměňovací návrhy v rozpravách odůvodňovat.
3. Prodlužuje se lhůta mezi druhým a třetím čtením a upravuje se oprávnění, nikoli však povinnost vlády, potažmo dalších institucí, vyjádřit se ke všem předloženým návrhům.
4. Zavádí se principiální veřejnost jednání všech orgánů Poslanecké sněmovny a výjimky z ní jsou stanoveny restriktivně jen pro zcela výjimečné situace, které odpovídají ústavním důvodům pro omezení práva na informace podle článku 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod.

Další navržené úpravy pak představují toliko změny související a legislativně technické.

Dopad návrhu na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty.

Navrhovaná úprava nemá dopady do státního rozpočtu. Nebude mít negativní dopad na podnikatelské prostředí v ČR, ani negativní sociální dopady ani dopady na životní prostředí. Na rozpočty krajů a obcí nebude mít navrhovaná právní úprava dopad.

Soulad s právním řádem ČR a mezinárodními smlouvami.

Navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem a Ústavou České republiky a není v rozporu s mezinárodními smlouvami, kterými je Česká republika vázána, ani s právem Evropské unie.

Návrh a odůvodnění návrhu vyslovit souhlas s návrhem zákona již v prvním čtení.

Vzhledem k tomu, že se jedná o již dříve projednávanou úpravu politickými subjekty a z důvodu, aby byl návrh projednán ještě v pátém volebním období Poslanecké sněmovny, je účelné schválit návrh zákona co nejdříve. Proto navrhuje, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyslovila s návrhem zákona souhlas již v prvním čtení podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Zvláštní část:

K § 37

Zrušuje se možnost neregulovaného a ničím nepodmíněného usnesení výboru o neveřejnosti schůze nebo její části. Ruší se též apriorní neveřejnost řízení v disciplinárních věcech. Neveřejnost schůze výboru nebo její části se zavádí pouze v souvislosti s projednáváním utajovaných otázek souvisejících s obranou nebo bezpečností státu nebo jinými závažnými utajovanými skutečnostmi. Bez ohledu na ně však má být vždy veřejné projednávání návrhů ústavních zákonů a návrhu zákona o státním rozpočtu, návrhu státního závěrečného účtu, návrhů daňových zákonů a návrhů zákonů o poplatcích.

K § 44 odst. 3

Zrušuje se neveřejnost jednání podvýboru.

K § 45 odst. 2

Zrušuje se neveřejnost jednání mandátového a imunitního výboru.

K § 46 odst. 3

Zrušuje se neveřejnost jednání organizačního výboru.

K § 48 odst. 6

Zrušuje se možnost neregulovaného a ničím nepodmíněného usnesení vyšetřovací komise o neveřejnosti jejího jednání nebo její části. Neveřejnost jednání komise nebo její části se zavádí pouze v souvislosti s projednáváním utajovaných otázek souvisejících s obranou nebo bezpečností státu nebo jinými závažnými utajovanými skutečnostmi.

K § 54 odst. 4, § 94 odst. 5, § 95a, 96 odst. 1 a 100a odst. 3

Tyto úpravy jsou legislativně technického charakteru a spočívají v tom, že úprava obsažená v § 94a a v § 95 se promítá do vnitřních odkazů.

K § 56 odst. 1

Zrušuje se možnost nepodmíněného usnesení Sněmovny o neveřejnosti jejího jednání nebo její části. Neveřejnost jednání komise nebo její části se zavádí pouze v souvislosti

s projednáváním utajovaných otázek souvisejících s obranou nebo bezpečností státu nebo jinými závažnými utajovanými skutečnostmi. Doplňuje se, že neveřejné nemůže být projednávání návrhů ústavních zákonů.

K § 72 odst. 1

Je žádoucí výslovně stanovit, že o návrzích, které nesplňují požadavky jednacího řádu, se nehlasuje, tj. jsou nehlasovatelné. Podle navrženého znění by měl zejména zpravodaj návrhu zákona dbát na to, aby bylo hlasováno pouze o návrzích splňujících požadavky jednacího řádu a nikoli o návrzích věcně nesouvisejících, nepřesně formulovaných atd. S námitkou nehlasovatelnosti může nicméně vystoupit kterýkoli poslanec.

Výslovně se upravuje stávající praxe, kdy se často o návrzích podle schválené procedury hlasuje v jiném pořadí, než v jakém byly předloženy, a to zejména s ohledem na věcné souvislosti a vzájemné vazby mezi návrhy.

K § 72 odst. 3 a 4

Rozhodovací pravomoc Sněmovny se má výslovně týkat všech případů nehlasovatelnosti, ve kterých dojde ke sporu, resp. ke sporům o pořadí hlasování. Omezení na případ uvedený v odstavci 3 by působilo zavádějícím dojmem.

K § 76 odst. 3

Zrušuje se možnost vyloučení informací o výsledku hlasování v případech neveřejné schůze. Předkladatelé se domnívají, že informace o výsledcích hlasování musí být veřejně přístupné vždy.

K § 93 odst. 1

Mají-li být pozměňovací návrhy odůvodňovány, musí se to nutně týkat i pozměňovacích návrhů předkládaných výbory. Návrh proto upravuje povinnost výborových zpravodajů odůvodnit pozměňovací návrhy podávané výborem.

K § 94 odst. 1

Upravuje se povinnost odůvodnit v podrobné rozpravě předložený návrh. Navržená úprava nevylučuje podání odůvodnění jiným poslancem, který by si takový pozměňovací návrh osvojil.

Cílem nově doplňované věty čtvrté je úpravu zpřísnit – jinak by mohla povinnost podávat odůvodnění pozměňovacích návrhů zůstat pouze v deklarativní rovině. Navržená úprava by neměla vést k možnosti šikanování poslance předsedajícím, neboť nepříznivý právní následek (nepřihlížení k návrhu) může nastat, pouze pokud poslanec nebude na výzvu předsedajícího vůbec reagovat a v rozpravě nevystoupí, nedostatečnost odůvodnění sama o sobě nestačí. Navíc nelze vyloučit ani možnost uplatnění námítky proti postupu předsedajícího, ve sporných případech by tak rozhodla Sněmovna.

K § 94 odst. 2

Z praktických důvodů se upravuje podávání pozměňovacích návrhů v zákonodárném procesu, tj. neupravují se pozměňovací návrhy obecně, neboť se reaguje na některá specifika projednávání návrhů zákonů. Obecná úprava obsažená v § 63 je tak pouze zpřesňována ve vztahu ke specifickému řízení.

Možnost předložení komplexního pozměňovacího návrhu by měla být výslovně upravena, neboť se dlouhodobě jedná sice o užívanou, nicméně spornou praxi. Mělo by být zřejmé, že komplexní pozměňovací návrhy jsou přípustné, pokud splňují dále stanovené požadavky.

Klade se požadavek bezprostřední věcné souvislosti pozměňovacího návrhu s návrhem zákona. Pojem bezprostřední věcné souvislosti by měl zahrnovat zkoumání obsahu a účelu pozměňovacího návrhu ve vztahu k obsahu a účelu návrhu zákona, tak jak to vyžaduje judikatura Ústavního soudu.

Úpravy navržené v pozměňovacích návrzích by měly být posuzovány nejen jednotlivě, nýbrž (zejména v případě komplexního návrhu) i ve svém souhrnu, zda nevybočují z věcného rámce vymezeného návrhem zákona – tj. konkrétním případem uplatnění práva zákonodárné iniciativy.

K § 94 odst. 3

Stanoví se povinnost předsedy Sněmovny vyžádat si vyjádření vlády (nebo jejího pověřeného člena) k předloženým návrhům (pozměňovacím i jiným) a možnost, nikoli už povinnost, vyžádat si toto vyjádření i od **jiných ústředních orgánů státní správy**, NKÚ a ČNB, pokud se jedná o otázky spadající do jejich působnosti (jedná se o ústavní instituce na vládě nezávislé).

Lhůta k vyjádření musí být přiměřeně dlouhá, vzhledem k administrativním průtahům a potřebě kvalitního zpracování vyjádření. Lhůta musí korespondovat délece minimální lhůty mezi druhým a třetím čtením.

Nevyžaduje se nutně zaujetí stanoviska celé vlády ke všem podaným pozměňovacím návrhům, naopak se dává vládě možnost pověřit svého člena, například předsedu Legislativní rady vlády, k tomu, aby se k pozměňovacím návrhům vyjadřoval. Vládě se tak nechává prostor, aby si zvolila takový postup, který bude odpovídat jejím možnostem a potřebám.

Navrženým ustanovením se zakládá oprávnění, nikoli však povinnost vlády se vyjádřit. Vláda tedy může žádost o vyjádření ignorovat, nebo se vyjádřit k návrhu opožděně, nebo dokonce až v příslušné sněmovní rozpravě. V takovém případě již nebude vyjádření vlády automaticky distribuováno všem poslancům. Pokud by bylo vyjádření vlády stanoveno zákonem jako povinné, tak by se jednalo o vybočení z mezí ústavně upraveného vztahu mezi Sněmovnou a vládou (požadavek by neměl ústavní oporu).

K § 94a

Dosavadní úprava obsažená v § 95 odst. 1 se přesunuje do nového samostatného paragrafu, vzhledem k tomu, že jsou následně doplňovány další 4 odstavce. Minimální lhůta pro konání třetího čtení se stanoví jako 5 týdenní (35 dnů). Délka lhůty jednak koresponduje se stanovením lhůty pro vyjádření vlády (4 týdenní) a jednak se vychází z 6 týdenního cyklu jednání Sněmovny. Předpokládá se, že návrh zákona by byl ve třetím čtení projednán nejdříve na schůzi Sněmovny následující po schůzi, na které proběhlo druhé čtení návrhu zákona.

Připouští se zkrácení lhůty v mimořádně naléhavých případech. Je zcela nereálné, že by mohla být ve všech případech uplatněna navrhovaná 35 denní lhůta. Možnost rozhodnutí o výjimce přísluší Sněmovně.

Pokud by ovšem byla úprava „výjimečného“ zkrácování lhůty stanovena benevolentně bez dalšího omezení, tak by se z „výjimky“ mohlo brzy stát pravidlo. Z toho důvodu se v dalších odstavcích upravuje celá řada omezení, s určitou mírou obdoby ve vztahu k postupu podle § 90 (projednání návrhu zákona již v prvním čtení). Nemá být tedy možné podávat návrh na zkrácení lhůty až ve sněmovní rozpravě, návrh má být písemně odůvodněn již v důvodové zprávě návrhu zákona. Zároveň se upravuje možnost menšinového veta, Sněmovna nemůže zkrátit lhůtu podle svého uvážení atd.

Výslovně se uvádí, že i v případě tzv. opakovaného druhého čtení má být po skončení podrobné rozpravy opětovně hlasováno o podaném návrhu na zkrácení lhůty, bez ohledu na to, že o zkrácení lhůty bylo již hlasováno v dřívějším druhém čtení a Sněmovna již rozhodnutí o zkrácení lhůty v dřívějším druhém čtení učinila. Z navrhované úpravy by tak mělo být zřejmé, že Sněmovna i v opakovaném druhém čtení musí věc posoudit a rozhodnout.

Zkrácení lhůty se nepřipouští u návrhu ústavního zákona, neboť jde o záležitost mimořádné závažnosti, při jejímž projednávání by se mělo postupovat standardním způsobem.

V případě zkrácení lhůty již nelze zaručit vládě právo vyjádřit se ve stanovené lhůtě k předloženým návrhům, vláda se však může k návrhům vyjádřit v kratší lhůtě z vlastní iniciativy. Navržená úprava nevyklučuje distribuci příslušného materiálu poslancům, bude-li předložen včas, nestanoví tak však již ve formě povinnosti zajišťované předsedou Sněmovny. Členové vlády se mohou k návrhům vyjadřovat i v příslušných sněmovních rozpravách.

K § 95

Úprava obsažená v odstavci 1 se zrušuje, neboť byla v pozměněné podobě přesunuta do nového § 94a odst. 1.

V § 95 odst. 1 (dosavadní odst. 2) se upravuje možnost podat návrh na úpravu účinnosti v návrhu zákona, obdobně jako je tomu v případě postupu podle § 90 jednacího řádu. Vzhledem k prodloužení lhůty mezi druhým a třetím čtením by se zřejmě množily případy, kdy by ve Sněmovnou přijatém návrhu zákona byla účinnost stanovena nereálně a v konečném důsledku retroaktivně. Odpovědnost za opravu účinnosti zákona by se neúměrně přenášela na Senát (navíc s rizikem schválení návrhu zákona ve „sněmovní verzi“) Bez navrhované úpravy by se ještě více rozšířila už i dnes kritizovaná praxe, kdy zákony vycházejí ve Sbírce zákonů až po dni jejich stanovené účinnosti.

Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované úpravy:

Předkládaný návrh novely nepředpokládá zvýšené nároky na státní rozpočet, rozpočty územních samosprávných celků či jiné veřejné rozpočty, podobně jako nepředpokládá zvýšené hospodářské nároky na soukromé subjekty. Návrh novely se nedotýká rovní mužů a žen ani ochrany životního prostředí.

Zhodnocení souladu s ústavním pořádkem České republiky:

Navrhovaná novela je v souladu s ústavním pořádkem České republiky.

Zhodnocení souladu s mezinárodními smlouvami a s právními akty Evropských společenství:

Předkládaný návrh je v souladu s právními předpisy ES, plně slučitelný s právem ES a mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána.

V Praze, dne 16. června 2009

Ondřej Liška, v. r.

Kateřina Jacques, v. r.

Přemysl Rabas, v. r.

Martin

Bursík,

v.

r.

Znění dotčených ustanovení zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením navrhovaných změn:

§ 37

~~Schůze výborů jsou veřejné, nestanoví-li tento zákon jinak nebo neusnese-li se výbor, že schůze nebo její část je neveřejná. Řízení v disciplinárních věcech je vždy neveřejné. Schůze výboru nebo její části, která byla prohlášena za neveřejnou, se mohou zúčastnit poslanci, prezident republiky, členové vlády a osoby, které se mohou zúčastnit schůze Sněmovny a jejích orgánů ze zákona; jiné osoby mohou být přítomny jen se souhlasem výboru.~~

Schůze výborů jsou veřejné. Schůze výboru nebo její část je neveřejná, jsou-li na pořad schůze zařazeny utajované otázky související s obranou nebo bezpečností státu nebo jiné závažné utajované skutečnosti. Projednávání návrhů ústavních zákonů a návrhu zákona o státním rozpočtu, návrhu státního závěrečného účtu, návrhů daňových zákonů a návrhů zákonů o poplatcích je vždy veřejné. Schůze výboru nebo její části, která byla prohlášena za neveřejnou, se mohou zúčastnit poslanci, prezident republiky, členové vlády a osoby, které se mohou zúčastnit schůze Sněmovny a jejích orgánů ze zákona; jiné osoby mohou být přítomny jen se souhlasem výboru.

§ 44

(1) Každý výbor může zřídit pro řešení určité otázky nebo souboru otázek podvýbor. Členem podvýboru může být jen poslanec.

(2) Podvýbor předkládá výsledky svých jednání výboru, který jej zřídil.

(3) Pro činnost a jednání podvýboru platí přiměřeně ustanovení o činnosti a jednání výboru. ~~Jednání podvýboru je neveřejné, pokud se podvýbor neusnese jinak.~~

§ 45

Mandátový a imunitní výbor

(1) Mandátový a imunitní výbor zejména

a) zkoumá, zda jednotliví poslanci a náhradníci za poslance byli platně zvoleni, a svá zjištění předkládá podle povahy věci Sněmovně nebo předsedovi Sněmovny,

b) zkoumá, zda mandát poslance nezanikl, a v pochybnostech o zániku mandátu poslance pro ztrátu volitelnosti nebo pro neslučitelnost funkce s výkonem funkce poslance předkládá svá zjištění s návrhem předsedovi Sněmovny,

c) zjišťuje, zda jsou v imunitních věcech dány podmínky pro trestní stíhání poslance, provede urychleně nutná šetření a umožní poslanci, aby se osobně jednání zúčastnil a k věci vyjádřil; zprávu o výsledku svých zjištění s návrhem na rozhodnutí předkládá Sněmovně,

d) vede disciplinární řízení proti poslanci a rozhoduje v něm.

~~———(2) Jednání mandátového a imunitního výboru je vždy neveřejné. Mohou se jej zúčastnit jen jeho členové a další osoby, u kterých to stanoví Ústava. Jiné osoby se mohou zúčastnit jednání mandátového a imunitního výboru jen s jeho souhlasem.~~

§ 46 Organizační výbor

(1) Organizační výbor tvoří jeho předseda, kterým je předseda Sněmovny, místopředsedové výboru, kterými jsou místopředsedové Sněmovny a další členové výboru navržené poslaneckými kluby a ustavení podle zásady poměrného zastoupení.

(2) Organizační výbor může zvolit ze svých členů další dva místopředsedy výboru.

~~———(3) Jednání organizačního výboru je neveřejné, pokud se výbor neusnese jinak.~~

(4) Organizační výbor organizuje a koordinuje práci orgánů Sněmovny v rozsahu stanoveném tímto zákonem a usneseními Sněmovny. Při plnění těchto úkolů mu přísluší zejména

a) připravovat schůze Sněmovny, společné schůze Sněmovny a Senátu a navrhopvat předsedovi Sněmovny jejich termín a pořad,

b) stanovit usnesením dobu vyhrazenou pro pravidelné jednání orgánů Sněmovny,

c) doporučovat předsedovi Sněmovny zařazení návrhů zákonů, mezinárodních smluv vyžadujících souhlas Parlamentu, zákonných opatření Senátu, popřípadě jiných návrhů do návrhu pořadu schůze Sněmovny a navrhopvat, kterému výboru, popřípadě výborům mají být přikázány,

d) doporučovat předsedovi Sněmovny, aby Sněmovně předložil návrh usnesení o povinnosti člena vlády dostavit se osobně na schůzi Sněmovny,

e) schvalovat plán zahraničních styků delegací Sněmovny, jejich orgánů a poslanců,

f) rozhodovat o přijímání zahraničních návštěv a vysílání delegací Sněmovny, jejich orgánů a poslanců, a to i mimo schválený plán zahraničních styků,

g) připravovat návrh rozpočtu Sněmovny pro jeho projednání ve Sněmovně a projednávat jeho plnění,

h) žádat poslanecké kluby o předložení dokladů k čerpání příspěvků poskytnutých z rozpočtu Sněmovny na úhradu jejich nákladů.

(1) Na návrh nejméně jedné pětiny všech poslanců může Sněmovna zřídit pro vyšetření věci veřejného zájmu vyšetřovací komisi. Předsedu a členy vyšetřovací komise, kterými mohou být jen poslanci, volí Sněmovna. Poslanec, který je členem vlády, nemůže být členem vyšetřovací komise.

(2) Usnesení Sněmovny, kterým se zřizuje vyšetřovací komise, obsahuje přesné určení věci, která má být vyšetřena, a lhůtu, ve které vyšetřovací komise předloží svá zjištění s návrhem Sněmovně. O návrhu rozhodne Sněmovna usnesením.

(3) Jednací řád vyšetřovací komise je přílohou č. 1 tohoto zákona.

(4) K objasnění důležitých skutečností může vyšetřovací komise opatřovat potřebné podklady, vyžadovat nezbytná vysvětlení a vyslýchat svědky a podle povahy věci přibrat znalce a tlumočníka. Podrobnosti o povinnosti svědčit, vydat věc, o předvolání a předvedení, zákazu výslechu, práva odepřít výpověď, o nároku na svědečné, jakož i o přibrání znalce nebo tlumočníka a o jejich právech a povinnostech stanoví jednací řád vyšetřovací komise.

(5) Vyšetřovací komise může pro provedení jednotlivých úkonů uvedených v odstavci 4 a pro dokumentaci své činnosti přibrat potřebný počet odborných pracovníků, zejména vyšetřovatelů a administrativně technických pracovníků, kteří svou činnost vykonávají na základě pověření vyšetřovací komise a jsou vázáni jen jejími pokyny.

~~——— (6) Jednání vyšetřovací komise je zpravidla veřejné. Na návrh člena vyšetřovací komise se může vyšetřovací komise usnést, že jednání vyšetřovací komise nebo jeho část jsou neveřejné. Učiní tak vždy, jsou-li předmětem jednání vyšetřovací komise utajované skutečnosti související s obranou nebo bezpečností státu nebo jiné závažné utajované skutečnosti.~~

(6) Jednání vyšetřovací komise je veřejné. Jednání vyšetřovací komise nebo jeho část jsou neveřejné, jsou-li předmětem jednání vyšetřovací komise utajované skutečnosti související s obranou nebo bezpečností státu nebo jiné závažné utajované skutečnosti.

(7) Jednání vyšetřovací komise nebo jeho části, které byly prohlášeny za neveřejné, se mohou kromě členů vyšetřovací komise zúčastnit jiné osoby, dala-li s jejich účastí vyšetřovací komise souhlas nebo stanoví-li tak zákon.

(8) Členové vyšetřovací komise a další osoby, které se zúčastní nebo jsou přítomny jednání vyšetřovací komise nebo jeho části, které byly prohlášeny za neveřejné, jsou povinni zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž se při jednání dozvědí; zbavení této povinnosti mohou být jen usnesením Sněmovny.

(9) Nasvědčují-li skutečnosti zjištěné vyšetřovací komisí, že byl spáchán trestný čin, může vyšetřovací komise oznámit takovou skutečnost orgánům činným v trestním řízení.

(10) Pro činnost a jednání vyšetřovací komise se užije přiměřeně ustanovení o činnosti a jednání výboru, pokud jednací řád vyšetřovací komise nestanoví jinak.

(1) Schůzi Sněmovny zahájí předsedající ve stanovenou dobu, bez ohledu na počet přítomných poslanců.

(2) Schůzi Sněmovny řídí její předseda nebo místopředsedové v dohodnutém pořadí.

(3) Sněmovna určí z řad ověřovatelů pro každou schůzi zpravidla dva ověřovatele.

(4) Sněmovna stanoví na návrh svého předsedy pořad schůze, popřípadě způsob projednávání jednotlivých bodů pořadu. Je-li jedním z jednacích dnů schůze Sněmovny čtvrtek, zařadí se na tento den bod odpovědi na písemné interpelace. Je-li jedním z jednacích dnů schůze Sněmovny čtvrtek, zařadí se na tento den bod "Ústní interpelace". Nejedná-li Sněmovna ve čtvrtek, ústní interpelace a bod odpovědi na písemné interpelace se do pořadu schůze nezařadí. Jsou-li jednacími dny schůze Sněmovny středa a pátek, zařadí se na tyto dny třetí čtení návrhů zákonů. Lhůta stanovená v **§ 94a odst. 1 § 95 odst. 1** musí být zachována. O zařazení třetího čtení na jiné jednací dny rozhodne Sněmovna. O návrhu na zařazení třetího čtení na jiné jednací dny nemůže Sněmovna hlasovat, vznesou-li proti němu námitku nejméně dva poslanecké kluby.

(5) Výbor, poslanecký klub nebo poslanec mohou navrhnout změnu nebo doplnění pořadu. O pořadu, popřípadě návrhu na jeho změnu nebo doplnění rozhodne Sněmovna hlasováním bez rozpravy.

(6) Schválený pořad lze během schůze Sněmovny rozšiřovat jen výjimečně. Návrh na doplnění schváleného pořadu schůze Sněmovny nelze projednat, vznesou-li proti němu námitku nejméně dva poslanecké kluby nebo 20 poslanců; pro podání takového návrhu platí ustanovení předchozího odstavce.

(7) Byla-li schůze svolána podle § 51 odst. 4 nebo 5, rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Ustanovení odstavce 4 věty druhé a třetí o zařazení písemných a ústních interpelací a odstavců 5 a 6 o změně pořadu se v těchto případech nepoužijí. V těchto případech se rovněž nepoužijí ustanovení § 97 odst. 3 věta první o předložení návrhu zákona zamítnutého Senátem, § 97 odst. 4 věta první o předložení návrhu zákona vráceného Senátem s pozměňovacími návrhy a § 98 odst. 2 věta druhá o předložení zákona vráceného prezidentem republiky.

(8) Sněmovna může v průběhu schůze hlasováním bez rozpravy přesunout body pořadu nebo sloučit rozpravu ke dvěma nebo více bodům pořadu. Může též přerušit projednávání bodu pořadu a další jednání o něm odročit.

(9) Předseda poslaneckého klubu a předsedající mohou navrhnout přerušení schůze Sněmovny. O takovém návrhu rozhodne Sněmovna bez rozpravy.

§ 56

(1) Schůze Sněmovny je ~~zpravidla~~ veřejná. Na návrh vlády nebo poslance se může Sněmovna usnést, že schůze nebo její část je neveřejná, ~~zejména~~ jsou-li na pořad schůze zařazeny utajované otázky související s obranou nebo bezpečností státu nebo jiné závažné utajované skutečnosti. Projednávání **návrhů ústavních zákonů a návrhu zákona o státním**

rozpočtu, návrhu státního závěrečného účtu, návrhů daňových zákonů a návrhů zákonů o poplatcích je vždy veřejné.

(2) Schůze Sněmovny nebo její části, která byla prohlášena za neveřejnou, se mohou kromě poslanců zúčastnit prezident republiky a členové vlády; jiné osoby se mohou takové schůze zúčastnit nebo být přítomny v jednacím sále anebo na místech vyhrazených pro hosty, veřejnost a zástupce sdělovacích prostředků jen se souhlasem Sněmovny. O účasti a přítomnosti jiných osob na schůzi rozhodne Sněmovna hlasováním bez rozpravy.

§ 72

(1) Po ukončení rozpravy oznámí zpravodaj, **které návrhy byly podány a v jakém pořadí se o nich bude hlasovat** ~~v jakém pořadí se bude o návrzích hlasovat. Hlasovat lze pouze o návrzích, které splňují požadavky stanovené tímto zákonem.~~ Je-li podáno více návrhů **a nerozhodne-li Sněmovna o jiném pořadí hlasování o návrzích**, hlasuje se v pořadí, v jakém byly předloženy, a to postupně podle skupin:

1. návrh na odročení,
2. návrh na zamítnutí,
3. návrh na odkázání jinému orgánu Sněmovny,
4. návrh jiné předlohy,
5. návrh pozměňovací,
6. návrh eventuální, dodatečný, podmíněný,
7. návrh na vypuštění části návrhu.

(2) Je-li podáno více návrhů na úpravu téže věci pouze z hlediska množství, času, osoby nebo místa, zjistí se nejdříve počty poslanců podporujících jednotlivé návrhy a poté se o nich hlasuje v pořadí podle počtu podporujících hlasů.

(3) Vylučuje-li přijatý návrh další návrh, o tomto dalším návrhu se již nehlasuje. ~~Dojde-li ke sporu, rozhodne Sněmovna.~~

(4) Dojde-li v případech uváděných v odstavcích 1 a 3 ke sporu, rozhodne Sněmovna.

(5) Před hlasováním se zopakuje přesné znění návrhu, pokud nebylo poslancům předáno jeho písemné vyhotovení. Zpravodaj může upozornit na souvislost s jinými návrhy.

(6) Sněmovna se může usnést, že se budou projednávat jednotlivé části návrhu, o nichž se bude hlasovat odděleně. Po odděleném hlasování o částech návrhu nebo po přijetí a odmítnutí pozměňovacích návrhů se hlasuje na závěr o návrhu jako o celku.

§ 76

Výsledky hlasování

(1) Předsedající nebo jiná osoba, stanoví-li tak zákon, vyhlásí vždy výsledek hlasování tak, že uvede pořadové číslo hlasování, sdělí počet přítomných poslanců, počet hlasů odevzdaných pro návrh a proti návrhu a ohlásí, zda byl návrh přijat.

(2) Hlasovací zařízení vytiskne o výsledku hlasování informaci, z níž je patrné, jak který poslanec hlasoval.

(3) Informace o výsledku hlasování musí být veřejnosti a sdělovacím prostředkům na požádání dostupná. ~~To neplatí, jde-li o schůzi neveřejnou nebo její neveřejnou část.~~

(4) Je-li výsledek veřejného hlasování o procedurálním návrhu zcela zřejmý, není třeba zjišťovat přesné počty hlasů. To neplatí, požaduje-li být i jen jediný poslanec, aby bylo postupováno podle odstavce 1.

(5) Každý poslanec může vznést při hlasování nebo bezprostředně po něm námitku proti průběhu nebo výsledku hlasování. O takové námitce rozhodne Sněmovna bez rozpravy.

(6) Vyhoví-li Sněmovna námitce, musí se hlasování opakovat. Pokud se v takovém případě nehlasuje hlasovacím zařízením, požádá předsedající ověřovatele schůze Sněmovny, aby hlasy sečetli a zjistili výsledky hlasování.

Druhé čtení návrhu zákona

§ 92

(1) Výbor, popřípadě výbory, jimž byl návrh zákona přikázán, předloží po jeho projednání předsedovi Sněmovny usnesení, v němž zejména doporučí Sněmovně, zda má návrh zákona schválit či nikoliv. Doporučí-li v usnesení změny nebo doplňky návrhu zákona, přesně je formuluje. Nejméně pětina členů výboru může předložit předsedovi Sněmovny oponentní zprávu, která má obdobné náležitosti jako usnesení výboru.

(2) Předseda Sněmovny zajistí vytištění usnesení výboru, popřípadě oponentní zprávy k návrhu zákona a doručí je všem poslancům nejméně 24 hodin před zahájením druhého čtení návrhu zákona.

§ 93

(1) V druhém čtení uvede návrh zákona navrhovatel. Po navrhovateli vystoupí zpravodaj výboru nebo zpravodajové výborů. **Doporučil-li výbor v usnesení změny nebo doplňky návrhu zákona, zpravodaj výboru podá jejich odůvodnění.**

(2) O návrhu zákona se koná obecná rozprava. Po obecné rozpravě může Sněmovna vrátit návrh zákona výboru k novému projednání.

§ 94

(1) Nerozhodla-li Sněmovna podle § 93 odst. 2, že návrh zákona vrací výboru k novému projednání, koná se po obecné rozpravě rozprava podrobná. Sněmovna se v ní může usnést, že projedná některá ustanovení návrhu zákona odděleně. Během podrobné rozpravy se předkládají k návrhu zákona pozměňovací, popřípadě jiné návrhy **a podává se jejich odůvodnění. Pokud poslanec předložený návrh v podrobné rozpravě neodůvodní nebo jeho odůvodnění předsedající považuje za zjevně nedostatečné, vyzve předsedající**

poslance, aby odůvodnění doplnil, s tím, že pokud tak poslanec neučiní, tak se na návrh bude pohlížet, jako by nebyl předložen.

(2) Pozměňovacím návrhem se vypouštějí, doplňují nebo mění některá ustanovení návrhu zákona. Pozměňovací návrh může být předložen i jako komplexní návrh obsahující celé znění návrhu zákona tak, jak má návrh zákona podle pozměňovacího návrhu znít. Navrhované změny a doplnění musí jednotlivě i ve svém souhrnu bezprostředně věcně souviset s návrhem zákona, ke kterému je pozměňovací návrh podáván.

(3) Pozměňovací návrhy, popřípadě jiné návrhy se dají vytisknout a předseda Sněmovny je zašle neprodleně všem poslancům. Předseda Sněmovny současně požádá, aby se vláda nebo její pověřený člen písemně vyjádřili k jednotlivým předloženým návrhům, a to do 30 dnů od doručení žádosti. V téže lhůtě může předseda Sněmovny požádat o písemné vyjádření k jednotlivým předloženým návrhům jiné ústřední orgány státní správy, pokud se předložené návrhy týkají otázek spadajících do jejich působnosti. Obdrží-li předseda Sněmovny vyžádaná vyjádření ve stanovené lhůtě, nechá je vytisknout a zašle je neprodleně všem poslancům.

(4) I po podrobné rozpravě může Sněmovna vrátit návrh zákona výboru k novému projednání.

(5) Pokud zazněl ve druhém čtení návrh na zamítnutí návrhu zákona, Sněmovna o něm hlasuje ve třetím čtení po ukončení rozpravy (§ 95 odst. 2 § 95 odst. 3).

Třetí čtení návrhu zákona § 94a

(1) Třetí čtení návrhu zákona lze zahájit nejdříve za 35 dnů po doručení pozměňovacích, popřípadě jiných návrhů poslancům. Sněmovna může tuto lhůtu na návrh navrhovatele výjimečně zkrátit, a to až na 3 dny.

(2) Návrh na zkrácení lhůty podle odstavce 1 musí být podán současně s návrhem zákona a odůvodnění takového návrhu včetně navrhované délky zkrácení lhůty musí být uvedeno v důvodové zprávě. Navrhovatel může vzít svůj návrh zpět až do ukončení podrobné rozpravy ve druhém čtení.

(3) O podaném návrhu na zkrácení lhůty podle odstavce 1 Sněmovna hlasuje po ukončení podrobné rozpravy ve druhém čtení. Rozhodnout lze pouze o takovém zkrácení lhůty, jaké bylo v návrhu uvedeno. Obdobně se postupuje v opakovaném druhém čtení.

(4) Návrh na zkrácení lhůty podle odstavce 1 nelze projednat, vnesou-li proti němu před ukončením podrobné rozpravy ve druhém čtení námitku nejméně 2 poslanecké kluby nebo 50 poslanců, anebo jde-li o návrh ústavního zákona.

(5) Zkrátí-li Sněmovna lhůtu podle odstavce 1, nepoužijí se ustanovení § 94 odst. 3 věty druhá až čtvrtá.

§ 95

Třetí čtení návrhu zákona

~~(1) Třetí čtení návrhu zákona lze zahájit nejdříve za 72 hodin po doručení pozměňovacích, popřípadě jiných návrhů poslancům. Lhůta podle věty první může být na návrh navrhovatele a se souhlasem Sněmovny zkrácena, a to nejvýše na 48 hodin. Návrh na zkrácení lhůty podle věty první musí být podán ve druhém čtení v rámci podrobné rozpravy.~~

(1) Ve třetím čtení se koná rozprava, ve které lze navrhnout pouze **opravu data účinnosti v návrhu zákona**, opravu legislativně technických chyb, gramatických chyb, chyb písemných nebo tiskových, úpravy, které logicky vyplývají z přednesených pozměňovacích návrhů, popřípadě podat návrh na opakování druhého čtení.

(2) Na závěr třetího čtení Sněmovna nejdříve hlasuje o návrzích na zamítnutí návrhu zákona vznesených ve druhém čtení, poté o pozměňovacích, popřípadě jiných návrzích k návrhu zákona. Poté se sněmovna usnese, zda s návrhem zákona vyslovuje souhlas.

§ 95a

Pro třetí čtení návrhů zákonů se vyčlení ve stanovených jednacích dnech připadajících na středu a pátek, pokud Sněmovna nerozhodla jinak (§ 54 odst. 4), doba od 9 hodin do 14 hodin. O vyčlenění jiných hodin pro třetí čtení návrhů zákonů rozhodne Sněmovna. O návrhu na vyčlenění jiných hodin pro třetí čtení návrhu zákona nemůže Sněmovna hlasovat, vznesou-li proti takovému návrhu námitku nejméně dva poslanecké kluby. Ustanovení **§ 94a odst. 1 § 95 odst. 1** tím není dotčeno.

§ 96

(1) Požádá-li vláda, aby Sněmovna skončila projednávání vládního návrhu zákona do tří měsíců od jeho předložení proto, že vláda s takovou žádostí spojila žádost o vyslovení důvěry, navrhne organizační výbor Sněmovně, aby rozhodla o časovém postupu pro projednání takového zákona; lhůty stanovené v § 89, § 91 odst. 1 a 2, § 92 odst. 2 a **§ 94a odst. 1 § 95 odst. 1** musí být zachovány.

(2) Sněmovna rozhodne o návrhu podle odstavce 1 v prvním čtení návrhu zákona po jeho uvedení navrhovatelem.

§ 100a

Zákonodárny proces za stavu ohrožení státu nebo válečného stavu

(1) Požádá-li vláda za stavu ohrožení státu nebo válečného stavu, aby vládní návrh zákona byl Parlamentem projednán ve zkráceném jednání, přikáže předseda Sněmovny návrh zákona neprodleně jednomu z výborů a současně stanoví nepřekročitelnou lhůtu, do které mu má výbor předložit usnesení se stanoviskem k věci.

(2) Výbor v usnesení navrhne, zda se má konat o návrhu zákona obecná rozprava a o kterých částech se povede rozprava podrobná.

(3) K projednání návrhu zákona svolá předseda Sněmovny neprodleně schůzi Sněmovny; koná-li se již schůze Sněmovny, zařadí se projednávání návrhu zákona přednostně na její pořad. Ustanovení § 51 odst. 6, § 53, § 54 odst. 4 věty druhá až osmá, § 54 odst. 6 a 7, § 59 odst. 1 a 2, § 60, § 93 odst. 2 věta druhá, **§ 94 odst. 3 a 4** ~~§ 94 odst. 2 a 3~~, **§ 94a odst. 1** ~~§ 95 odst. 1~~, ustanovení o lhůtě 24 hodin uvedené v § 57 odst. 1 a § 92 odst. 2, ustanovení o vyčlenění doby jednání podle § 95a, § 111 odst. 1 a § 112 odst. 4 a ustanovení o lhůtě deseti dnů uvedené v § 89 a § 97 odst. 3 a 4 se při zkráceném jednání nepoužijí.

(4) Ustanovení § 90 a 91 o prvním čtení návrhu zákona se při zkráceném jednání nepoužijí. Sněmovna může rozhodnout, že od obecné rozpravy ve druhém čtení návrhu zákona upouští, a omezit řečnickou dobu v rozpravách ve zkráceném jednání až na 5 minut. Třetí čtení návrhu zákona může následovat bezprostředně po čtení druhém. Podání návrhu na opakování druhého čtení není přípustné. Poslanec může v obecné nebo podrobné rozpravě ve druhém čtení návrhu zákona vystoupit nejvýše dvakrát a v rozpravě ve třetím čtení nejvýše jednou.

(5) Sněmovna projedná návrh zákona ve zkráceném jednání i tehdy, když jí určený výbor nepředloží ve stanovené lhůtě usnesení podle odstavce 1; v takovém případě určí zpravodaje předseda Sněmovny.

(6) Sněmovna se o návrhu zákona usnese do 72 hodin od jeho podání.

(7) Ve zkráceném jednání podle odstavců 1 až 6 nelze projednat návrh ústavního zákona.