

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2009**

*5. volební období*

---

**807**

**INTERPELACE**

**poslance Pavla Němce**

**na ministra financí Miroslava Kalouska ve věci postupu ministerstva financí  
v povolování provozování loterií a jiných podobných her dle zákona číslo 202/1990 Sb.**

**a odpověď ministra financí Miroslava Kalouska na interpelaci**

Ve smyslu § 112 odst. 4 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, předkládám poslancům následující interpelaci poslance Pavla Němce na ministra financí Miroslava Kalouska a odpověď ministra financí Miroslava Kalouska na tuto interpelaci. Poslanec Pavel Němec požádal o zařazení uvedené odpovědi na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Interpelace a odpověď jsou přílohami sněmovního tisku.

Miloslav Vlček v.r.  
V Praze dne 21. dubna 2009

Příloha



**PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**Mgr. Ing. Pavel Němec**  
*poslanec*

<b>Parlament České republiky</b> <i>kancelář předsedy</i> <i>Poslanecké sněmovny</i>	
Datum: 26 -03- 2009	
Č.j.. 3117/09	Přílohy:

Evidenční číslo interpelace: 438

**INTERPELACE**

**poslance Mgr. Ing. Pavla Němce**

**ve věci**

**postupu ministerstva financí v povolování provozování loterií a jiných podobných her dle zákona číslo 202/1990 Sb.**

**na**

**Ing. Miroslava Kalouska,**  
**ministra financí ČR**

Datum: 24. března 2009

001659/09



PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY  
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

Mgr. Ing. Pavel Němec

*poslanec*

Interpelace

ve věci

**postupu ministerstva financí v povolování provozování loterií a jiných podobných her dle zákona číslo 202/1990 Sb.**

V Praze dne 24. března 2009

Vážený pane ministře,

na úseku státního dozoru nad sázkovými hrami a loteriemi vydává ministerstvo financí povolení k provozování loterií a jiných podobných her (hazardní hry) podle příslušných ustanovení zákona číslo 202/1990 Sb. Podle stejného zákona mají obce možnost regulovat provozování výherních hracích přístrojů (VHP) prostřednictvím vydání regulační obecně závazné vyhlášky (OZV). **Rozsah OZV dopadá dle zmíněného zákona jen na „klasické VHP“, tedy nikoliv na jiné typy hazardních her.**

Obce se dostávají nikoliv svojí vinou do situace, kdy vydají regulační OZV k regulaci provozování „klasických“ VHP a jejich provoz tak musí na regulovaných místech skončit. **Na takto „uvolněná“ místa však ministerstvo financí povoluje provozování jiných typů hazardních her, např. tzv. videoloterních terminálů.** Jedná se o zařízení s daleko větší mírou společenské nebezpečnosti než VHP, neboť umožňují několikanásobně vyšší sázky než klasické VHP a jejich provoz je daleko méně regulován než je tomu u VHP.

Obce žádají, aby ministerstvo financí respektovalo obsah vydaných OZV a na místa, na která dopadá regulace resp. zákaz dle příslušné OZV, nebyl povolen provoz jiných hazardních her. Obce také žádají, aby v povolovacím řízení vedeném ministerstvem financí u hazardních her, které mají být provozovány na území dané obce, byla ta která obec účastníkem povolovacího řízení ministerstva. Praxe ministerstva financí v této věci se od roku 2005 diametrálně změnila a mění nadále, aniž by se ovšem změnily právní předpisy! Zatímco mezi lety 2005 a 2006 byla práva obcí ze strany ministerstva respektována a obce byly účastníky příslušných povolovacích řízení (např. Bohumín, Velké Meziříčí, Jičín), následně od druhé poloviny roku 2006 a dále byla praxe změněna. Obce byly pouze oslovovány dopisem, zda „trvají“ na obsahu OZV, když ministerstvo financí řešilo žádosti provozovatelů hazardních her o povolení provozu jiných typů hazardních her na místech, ze kterých obce předtím cestou obecně závazné vyhlášky „vyhnaly“ výherní hrací přístroje. Povolení však bylo přesto často vydáno i proti vůli obce a obsahu příslušné OZV.



PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY  
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

**Mgr. Ing. Pavel Němec**

*poslanec*

Od února 2009 se aplikuje praxe, kdy ministerstvo financí vyhovuje naprosté většině žádostí o provozování hazardních her a vydané OZV obcí naprosto ignoruje. Počet zejména tzv. videoloterních terminálů se od roku 2006 zvýšil z cca. 3000 ks na dnešních cca. 30000 ks, tedy vzrostl desetinásobně. **Praxí ministerstva financí tak vzniká zcela absurdní situace, kdy obec, snažící se regulovat provozování VHP na svém území, vydá příslušnou vyhlášku a zbaví se tak příjmů placených provozovateli VHP, mnohdy v řádu milionů korun ročně. Na stejné místa jsou však ministerstvem financí povoleny zmíněné videoterminály, z jejichž provozu však do rozpočtu obcí neplyne naprosto nic.**

Je zřejmé, že výše uvedená praxe ministerstva financí **nemůže obstát, není v souladu se správním řádem ani zákonem číslo 202/1990 Sb.** Nelze čekat na výsledky novelizačních aktivit v oblasti zákona, neboť jakékoliv legislativní pokusy o novelizaci zákona číslo 202/1990 Sb. o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, byly od roku 2004 neúspěšné a mnoho si nelze slibovat ani od aktuálně vládou projednávaného věcného záměru zcela nového zákona, regulujícího tuto oblast „podnikání“.

**Práva obcí a měst je třeba respektovat již nyní, tedy:**

- 1) umožnit obcím v souladu se správním řádem uplatňovat práva účastníka řízení v povolovacích řízeních vedených ministerstvem financí;**
- 2) nevydávat povolení k provozu hazardních her na místech, na které dopadá regulace/zákaz dle příslušné vydané OZV obce regulující provoz VHP.**

**Žádám o vyjádření ke všem výše uvedeným skutečnostem.**

S pozdravem

Mgr. Ing. Pavel Němec

Vážený pan  
Ing. Miroslav Kalousek  
ministr financí ČR

438A

Parlament České republiky Kancelář předsedy Poslanecké sněmovny	
Datum: 15 -04- 2009	
Č.j.. 3970/09	Přílohy:

**Ing. Miroslav KALOUSEK**  
ministr financí

V Praze dne 14. dubna 2009  
Č. j.: 10 /31815/2009-34

Vážený pane poslanče,

dopisem předsedy Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky ze dne 27. března 2009 jsem obdržel Vaši interpelaci (evidenční číslo 438) ve věci postupu Ministerstva financí při povolování sázkových her podle zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „loterní zákon“), a to ve vztahu k obecně závazným vyhláškám obcí regulujícím provozování výherních hracích přístrojů (dále jen „OZV“). V interpelaci poukazujete na absurdní situaci, kdy obec zakáže OZV na určitých místech svého území výherní hrací přístroje (dále jen „VHP“) a Ministerstvo financí ignorující tuto OZV povolí na „uprázdněná“ místa videoloterní terminály, které představují „těžší“ hazard a obec z nich nemá - na rozdíl od VHP - žádné finanční prostředky. Dle Vašeho názoru tato praxe Ministerstva financí není v souladu s loterním zákonem ani se správním řádem a vede k neustálému nežádoucímu nárůstu počtu videoloterních terminálů. Jako jediné možné řešení této situace navrhuje:

1. umožnit obcím v souladu se správním řádem uplatňovat práva účastníka v řízeních o povolení loterií a jiných podobných her vedených Ministerstvem financí;
2. nevydávat povolení k provozu hazardních her na místech, na která dopadá regulace/zákaz VHP dle příslušné OZV obce.

Vážený pane poslanče, oceňuji Váš trvalý zájem o oblast loterií a jiných podobných her, nemohu se však ztotožnit s výše navrženým řešením. Je nepochybné, že jednoznačným řešením předmětného problému je výhradně nová zákonná úprava. V současně účinné právní úpravě není pro Vámi navržená „opatření“ opora. Považuji za potřebné uvést na tomto místě následující argumenty.

k 00/633/09

*Pokud obec vydá obecně závaznou vyhlášku podle § 50 odst. 4 nebo § 17 odst. 11 loterního zákona, týká se tato vyhláška pouze regulace provozování VHP definovaných v § 2 písm. e) a upravených v části druhé zákona. Povoluje-li Ministerstvo financí jinou hru než VHP např. hru podle § 50 odst. 3 zákona, není touto vyhláškou vázáno. Obec není oprávněna na svém území regulovat jiné hry než VHP, a to na základě právního nástroje (obecně závazná vyhláška) „svěřeného“ ji zvláštním právním předpisem-loterním zákonem v § 50 odst. 4 a § 17 odst. 11. Tohoto právního nástroje obec může užít k zabezpečení veřejného pořádku či k jinému, a to i blíže nespecifikovanému důvodu.*

*Zákon však neopravňuje obec, aby se před vydáním povolení k provozování loterie nebo jiné podobné hry podle § 50 odst. 3 zákona vyjadřovala k budoucím okolnostem, tj. zda bude nebo nebude provozováním hry porušován veřejný pořádek.*

*Obec není žadatelem a ani nemá postavení dotčené osoby dle § 27 správního řádu, neboť Ministerstvo financí nerozhoduje o společenství práv nebo povinností obce, nezakládá, nemění ani neruší právo nebo povinnost obce, ani neprohlašuje, že obec právo nebo povinnost má nebo nemá (§ 27 odst. 1 správního řádu). Obec nemůže být rozhodnutím Ministerstva financí přímo dotčena ve svých právech nebo povinnostech (§ 27 odst. 2 správního řádu). Pro účastenství obce nesvědčí ani zvláštní právní předpis podle § 27 odst. 3 správního řádu, v tomto případě loterní zákon. Obec nemá ani postavení dotčeného orgánu dle § 136 správního řádu, neboť nevydává závazná stanoviska (§ 149 odst. 1 správního řádu).*

*Účastenství obce není možné vyvozovat ani z § 4 odst. 2 loterního zákona. Toto ustanovení nestanoví nic jiného, než hmotně-právní předpoklady pro vydání povolení.*

*Loterní zákon tedy dává obcím pouze pro jeden „segment“ hazardních her, a sice VHP, zvláštní právní nástroj k ochraně veřejného pořádku na svém území v podobě OZV, to však neznamená, že obce k tomuto účelu nemohou využít jiných „obecných“ právních nástrojů jakými jsou přestupkový zákon nebo trestní zákon.*

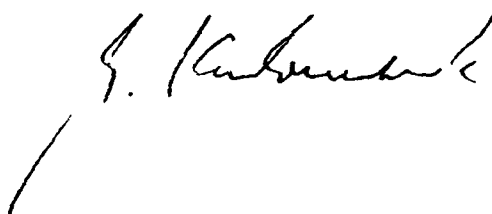
*Rozmísťování různých technických herních zařízení, zejména videoloterních terminálů se v současné době stalo citlivou a mediálně velmi diskutovanou otázkou. Musím nicméně konstatovat, že zdaleka ne všechny obce a města tuto otázku pojímají jako svoji prioritu.*

*Vážený pane poslanče, souhlasím s Vámi, že s provozováním videoloterních terminálů a hazardních her obecně je spojena řada potencionálních rizik (zdravotní, sociální...). Ministerstvo financí proto ve snaze vyjít vstříc obcím v loňském roce obesílalo obce, které vydaly OZV s žádostí o sdělení, zda povolením videoloterních terminálů na adresách dotčených touto OZV nemůže dojít k narušení veřejného pořádku. Zdůrazňuji však, že toto*

opatření Ministerstvo financí přijalo de facto v rámci „dobré vůle“ nad rámec ust. § 4 odst. 2 loterního zákona, z něhož, jak jsem uvedl výše, účastenství obce ve správním řízení o povolení videoloterních terminálů nevyplývá. Ministerstvo financí v letošním roce vyhodnotilo předmětné opatření a dospělo k jednoznačnému závěru, že nepřineslo očekávaný výsledek. Došlo k nárůstu administrativy jak na Ministerstvu financí, tak na obcích, některé z dotázaných obcí na žádost Ministerstva financí buď nereagovaly vůbec nebo po lhůtě. Ministerstvo financí zejména postrádalo řádné zdůvodnění záporného stanoviska obcí doloženého relevantní dokumentací, na základě které by bylo možno dovést příčinnou souvislost mezi špatným stavem veřejného pořádku v určitém místě a provozem hazardních her a žádost konkrétního provozovatele z tohoto důvodu zamítnout.

Ministerstvo financí proto rozhodlo ve výše uvedeném opatření nepokračovat. To však neznamená, že by Ministerstvo financí rezignovalo na řešení uvedeného problému, pouze hledá efektivnější postup, pochopitelně při respektování „možností“ daných současně účinnou právní úpravou. Za tímto účelem obnovilo Ministerstvo financí diskusi k dané problematice s asociací provozovatelů a Svazem měst a obcí. Zúčastněné strany deklarovaly snahu dospět v dohledné době k vzájemné dohodě o takovém řešení, jež by v rámci platné právní úpravy bylo přijatelné pro všechny zainteresované subjekty.

S pozdravem



Vážený pan  
Mgr. Ing. Pavel Němec  
poslanec  
Poslanecká sněmovna  
Parlament České republiky  
P r a h a