

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2009

5. volební období

775/1

Stanovisko vlády

k návrhu zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví Pardubického kraje

předložené dopisem předsedy vlády Mirka Topolánka ze dne
6. dubna 2009 (čj. 04863/09 - OVA)

Stanovisko

vlády k návrhu zákona o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví Pardubického kraje (sněmovní tisk č. 775)

Vláda na své schůzi dne 6. dubna 2009 projednala a posoudila návrh zákona o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví Pardubického kraje (sněmovní tisk č. 775) a vyslovila s tímto návrhem **nesouhlas** zejména z níže uvedených důvodů právní i faktické povahy:

1. Vláda konstatuje, že předmětné nemovitosti nelze označit za „trvale nepotřebný majetek“ ve smyslu zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů. V souvislosti s tím připomíná, že přijetím předloženého návrhu zákona by došlo k faktickému obejití zákona č. 219/2000 Sb., který potřebnost majetku pro stát považuje za zásadní překážku pro jeho převod do vlastnictví nestátního subjektu, nehledě k tomu, že zákony jsou určeny k tomu, aby obsahovaly právní normy obecné povahy, a nikoliv k tomu, aby řešily konkrétní, jednotlivý případ, jak to jinak činí předložený návrh.
2. Vláda je přesvědčena, že k přijetí návrhu zákona též není aktuálně žádný věcný důvod, neboť užívání prostor krajským úřadem v předmětném objektu (formou výpůjčky) trvá nepřetržitě od roku 2003 a bylo navíc, na základě usnesení vlády ze dne 2. března 2009 č. 225, prodlouženo až do 31. prosince 2012. Vláda tímto usnesením vyšla vstříc potřebám Pardubického kraje i přesto, že o prostory projeví zájem další organizační složky státu, které v daném místě působí (např. Krajská hygienická stanice požaduje 55 míst, Český statistický úřad 15 míst).
3. Vláda též připomíná, že usnesení vlády ze dne 2. března 2009 č. 225 zohledňuje návrh Pardubického kraje na případnou směnu předmětného objektu za objekt (objekty) kraje, když uložila ministru financí navrhnout nové majetkové a dislokační uspořádání mezi Pardubickým krajem a státem v případě, že kraj nabídne protihodnotou odpovídající nemovitost či nemovitosti. Z tohoto pohledu se snaha Pardubického kraje o získání objektu nám. Republiky č.p. 12 zákonem jeví vládě jako neodůvodněná.

4. Vláda pro úplnost ke svému negativnímu stanovisku, které se týká daného konkrétního případu, dodává, že Pardubický kraj nebyl v minulosti státem opomíjen a bezúplatně získal od státu objekt Komenského náměstí č.p. 125 (kapacita 170 funkčních míst), který stát zrekonstruoval za 271 mil. Kč, že v letech 2003 a 2004 bylo v rámci II. etapy reformy územní veřejné správy ze státního rozpočtu poskytnuto na sídlo Pardubického kraje celkem 43 mil. Kč a že v roce 2003 byla kraji poskytnuta dotace ve výši 20 mil. Kč na nákup dvou podlaží v parkovacím domě proti budově krajského úřadu.
5. Vedle výše uvedených připomínek věcné povahy vláda též upozorňuje na řadu legislativních i obecně právních nedostatků, kterými předmětný návrh zákona trpí.

Jedná se například o dikci ustanovení § 1 odst. 1 návrhu zákona, který mimo jiné předpokládá i komplexní přechod „vybavení“ předmětného objektu. Pomine-li se neurčitost termínu „vybavení“, pak vzhledem k tomu, že v objektu je kromě kraje (107 míst) a města Pardubice (80 míst) umístěno i dalších sedm organizačních složek státu, realizace uvedeného ustanovení by znamenala přechod vybavení, tj. movitého majetku, i těchto státních institucí, do vlastnictví kraje, což je zjevně nepřijatelné.

Dalším sporným ustanovením se jeví ustanovení § 1 odst. 4 návrhu zákona. Vláda v souvislosti s jeho dikcí připomíná, že obdobná ustanovení původně obsažená v zákoně č. 290/2002 Sb. byla zrušena náležením Ústavního soudu ze dne 9. července 2003 č. 211 Sb.

6. Vedle výše uvedených připomínek vláda dále upozorňuje na absenci ustanovení, která by upravovala sankce za porušení závazků a absenci ustanovení, které by obsahovalo určení organizační složky státu, které by měla být učiněna nabídka zpětného převodu.