

Z á p i s

z 37. schůze ústavně právního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, která se konala dne 2. a 3. září 2015

středa 2. září 2015

Přítomni:

- | | |
|-----------------------------------|--|
| • posl. Marek Benda | • posl. JUDr. PhDr. Zdeněk Ondráček, Ph.D. |
| • posl. Mgr. Marie Benešová | • posl. JUDr. Ing. Lukáš Pleticha |
| • posl. JUDr. Pavel Blažek, Ph.D. | • posl. Mgr. Martin Plíšek |
| • posl. Mgr. Jaroslav Borka | • posl. Ing. Bronislav Schwarz |
| • posl. Marek Černoch | • posl. JUDr. Jeroným Tejc |
| • posl. Mgr. Jan Farský | • posl. prof. JUDr. Helena Válková, CSc. |
| • posl. Mgr. Bc. Pavla Golasowská | • posl. Mgr. Radek Vondráček |
| • posl. JUDr. Stanislav Grospič | • posl. Ing. Vlastimil Vozka |
| • posl. JUDr. Jan Chvojka | • posl. Bc. Markéta Wernerová |
| • posl. PhDr. Martin Komárek | |

Nepřítomni:

Hosté:

- Mgr. Karel **Novotný**, MBA, LL.M. – náměstek ministra, Ministerstvo průmyslu a obchodu
- Mgr. Dana **Kaslová** – vedoucí oddělení legislativního odboru, Ministerstvo průmyslu a obchodu
- JUDr. Věra **Knoblochová**, Ph.D. - vedoucí oddělení spotřebitelské legislativy, Ministerstvo průmyslu a obchodu
- JUDr. PhDr. Petr **Mlsna**, Ph.D. - náměstek pro legislativu a archivnictví, Ministerstvo vnitra
- JUDr. Vít **Šťastný** – odbor legislativy, Ministerstvo vnitra
- Mgr. Petr **Vokáč** – vedoucí oddělení civilně správní legislativy, Ministerstvo vnitra
- Mgr. Jiří **Dienstbier** – ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu
- Marek **Ondroušek** – náměstek ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu
- Mgr. Martina **Štěpánková** – náměstkyně ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu
- Jakub **Machačka** – Sekce ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu
- Mgr. Anna **Šabatová**, Ph.D. - veřejná ochránkyně práv
- Mgr. Petra **Zdražilová** – vedoucí právního odboru, veřejný ochránce práv
- Ing. Markéta **Adamová** – poslankyně
- Ing. Radka **Maxová** - poslankyně
- PhDr. Zdeněk **Soukup** – poslanec
- Bc. Jan **Klán** - poslanec

a další hosté dle prezenčních listin

čtvrtek 3. září 2015

- Přítomni:
- posl. Marek Benda
 - posl. Mgr. Marie Benešová
 - posl. JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
 - posl. Marek Černoch
 - posl. Mgr. Bc. Pavla Golasowská
 - posl. JUDr. Stanislav Grospič
 - posl. JUDr. Jan Chvojka
 - posl. PhDr. Martin Komárek
 - posl. JUDr. PhDr. Zdeněk Ondráček, Ph.D.
 - posl. Mgr. Martin Plíšek
 - posl. Ing. Bronislav Schwarz
 - posl. JUDr. Jeroným Tejc
 - posl. prof. JUDr. Helena Válková, CSc.
 - posl. Mgr. Radek Vondráček
 - posl. Bc. Markéta Wernerová

- Nepřítomni:
- posl. Mgr. Jaroslav Borka
 - posl. Mgr. Jan Farský
 - posl. JUDr. Ing. Lukáš Pleticha
 - posl. Ing. Vlastimil Vozka

Hosté:

- prof. JUDr. Pavel **Šámal** – předseda Nejvyššího soudu ČR
- JUDr. Roman **Fiala** – místopředseda Nejvyššího soudu ČR
- JUDr. Miroslav **Růžička**, Ph.D. - ředitel analytického a legislativního odboru
- Mgr. Michal **Franěk** – náměstek pro justici a legislativu, Ministerstvo spravedlnosti
- Mgr. Petr **Forejt** – vedoucí oddělení trestně právní legislativy, Ministerstvo spravedlnosti
- JUDr. Eva **Romancovová** – odbor bezpečnostní politiky, Ministerstvo vnitra
- Mgr. Karel **Šimek** – ředitel odboru daňové legislativy, Ministerstvo financí
- Mgr. Simona **Hornochová** – náměstkyně sekce 05 – Daně a cla, Ministerstvo financí
- Mgr. Jiří **Kapras** – referent oddělení trestně právní legislativy
- Mgr. Vladimír **Zimmel** – náměstek sekce trestní politiky
- plk. JUDr. Pavel **Kříž**, LL.M. - náčelník Vojenské policie
- plk. Ing. Igor **Fencel** – náčelník odboru kriminální služby
- Mgr. Pavel **Bernard** – viceprezident, Notářská komora ČR

a další hosté dle prezenčních listin

Návrh programu:

středa 2. září 2015

1. Schválení programu schůze
2. Návrh poslanců Jana Farského, Andreje Babiše, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona o Registru smluv a o změně zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (tisk 42) - *projednání po 2. čtení v Poslanecké sněmovně podle § 94a zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny*

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tisk 379)
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (tisk 445)
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tisk 498)

čtvrtek 3. září 2015

6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů (tisk 304)
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění zákona č. 87/2015 Sb., a zákon č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém (tisk 497)
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (tisk 458)
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (tisk 503)
10. Sdělení předsedy výboru
11. Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Po uvítání všech přítomných poslanců a hostů schůzi výboru dne 2. září 2015 v 10:00 hod. zahájil a řídil předseda výboru posl. JUDr. Jeroným Tejc. Úvodem sdělil, že na schůzi výboru se omlouvají poslanci uvedení na začátku zápisu.

K bodu 1:

Schválení programu schůze

Poté předseda výboru poslancům předložil návrh programu schůze, který předem obdrželi všichni členové výboru e-mailem. Posl. Benda a posl. Plíšek navrhli zařadit na program schůze bod - návrh zákona o evidenci tržeb. Takto navržená změna programu nebyla poslanci schválena.

Současně předseda výboru navrhl změnu předložené pozvánky, a to:

bod 6 – Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů (tisk 304)

vyřadit ze schůze. Jednání ústavně právního výboru bude ve čtvrtek 3. září 2015 začínat v 10:30 hodin.

Takto navržený program schůze byl poslanci schválen.

K bodu 2:

Návrh poslanců Jana Farského, Andreje Babiše, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona o Registru smluv a o změně zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (tisk 42) - projednání po 2. čtení v Poslanecké sněmovně podle § 94a zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny

Předseda výboru informoval o tom, že sněmovní tisk 42 je projednán po 2. čtení v Poslanecké sněmovně a tudíž je potřeba určit stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům. Následně udělil slovo zpravodajovi.

Zpravodaj posl. Chvojka přednesl návrh procedury takto:

Ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení přijal **usnesení č. 133**, v němž doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona (podle sněmovního tisku 42/9) v následujícím pořadí:

1. Návrh na zamítnutí návrhu podle usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj č. 45 ze dne 10. června 2014 (tisk 42/8)
2. Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 JŘ přednesené ve třetím čtení (budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny).
3. Návrh B
- bude-li přijat B, je A (A1 až A8) nehlasovatelný
4. Návrh A (A1 až A8)
- A (A1 až A8) je nehlasovatelný, pokud byl přijat B
5. Návrh C1
- bude-li přijat C1 (C1-1 a C1-2), je D2-2 nehlasovatelný
- nebude-li přijat C1 (C1-1 a C1-2), je D2-2 nehlasovatelný

6. Návrh D7 (totožný s I1-3)
 - bude-li přijat D7, je I1-3 nehlasovatelný
 - nebude-li přijat D7, je I1-3 nehlasovatelný
7. Návrh E
8. Návrh F
 - bude-li přijat F (F1 a F2), je I2 nehlasovatelný
9. Návrh G3
10. Návrh I1-2 a I1-4 - společně jedním hlasováním
11. Návrh I1-3 (totožný s D7)
 - I1-3 je nehlasovatelný, pokud byl přijat D7
 - I1-3 je nehlasovatelný, pokud nebyl přijat D7
12. Návrh I1-5
 - bude-li přijat I1-5, je D6, G2 a K8 nehlasovatelný
13. Návrh I2
 - I2 je nehlasovatelný, pokud byl přijat F
14. Návrh K1
 - bude-li přijat K1, je L1-1 nehlasovatelný
15. Návrh K3, K7 a K13 - společně jedním hlasováním
16. Návrh K6 a K12 - společně jedním hlasováním
17. Návrh L1-1
 - L1-1 je nehlasovatelný, pokud byl přijat K1
18. Návrh L1-2 až L1-4 - společně jedním hlasováním
19. Návrh L1-5
 - pokud byl přijat L1-5, jsou D3, G1 a K5 nehlasovatelné
20. Návrh L1-6
21. Návrh L1-7 a L1-8 - společně jedním hlasováním
22. Návrh L2-1 až L2-3 - společně jedním hlasováním
23. Návrh C2 (C2-1 až C2-11)
 - bude-li přijat C2 (C2-8), je K9 nehlasovatelný
24. Návrh D1 (totožný s D4 i K2)
 - bude-li přijat D1, je D4 a K2 nehlasovatelný (návrhy D1, D4 a K2 jsou totožné)
 - nebude-li přijat D1, je D4 a K2 nehlasovatelný

25. Návrh D3
 - bude-li přijat, je K5 nehlasovatelný
 - bude-li přijat, není vyloučeno vložení písm. m) podle G1
26. Návrh D5 (totožný s K4)
 - bude-li přijat, je K4 nehlasovatelný
27. Návrh D6 (totožný s K8)
 - D6 je nehlasovatelný, pokud byl přijat I1-5
 - bude-li přijat D6, je K8 nehlasovatelný
 - bude-li přijat, není vyloučeno vložení písm. m) podle G2
28. Návrh G1
 - G1 je nehlasovatelný, pokud byl přijat L1-5
29. Návrh G2, G4 a G5 - společně jedním hlasováním
30. Návrh H
31. Návrh I1-1 a I1-6 - společně jedním hlasováním
32. Návrh J
33. Návrh K2
 - K2 je nehlasovatelný, pokud byl přijat D1
34. Návrh K4
 - K4 je nehlasovatelný, pokud byl přijat D5
35. Návrh K5
 - K5 je nehlasovatelný, pokud byl přijat D3
36. Návrh K8 (totožný s D6)
 - K8 je nehlasovatelný, pokud byl přijat D6
37. Návrh K9
 - K9 je nehlasovatelný, pokud byl přijat C2 (C2-8)
38. Návrh K10 a K11 - společně jedním hlasováním
39. Návrh M
40. Návrh N
41. Návrh zákona jako celek;

zaujímá následující stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům:

Návrh na zamítnutí návrhu podle usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj č. 45 ze dne 10. června 2014 (tisk 42/8) - **nedoporučuje**

Návrh B - **doporučuje**

Návrh A (A1 až A8) - **nehlasovatelný**

Návrh C1 - **nedoporučuje**

Návrh D2 – **nedoporučuje**

Návrh D7 - **nedoporučuje**

Návrh E – **nedoporučuje**

Návrh F – **nedoporučuje**

Návrh G3 – **nedoporučuje**

Návrhy I1-2 a I1-4 – **nedoporučuje**

Návrh I1-3 – **nehlasovatelný**

Návrh I1-5 – **nedoporučuje**

Návrh I2 – **nedoporučuje**

Návrh K1 – **nedoporučuje**

Návrhy K3, K7 a K13 – **nedoporučuje**

Návrhy K6 a K12 – **stanovisko nebylo přijato**

Návrh L1-1 – **nedoporučuje**

Návrhy L1-2 až L1-4 – **nedoporučuje**

Návrh L1-5 – **nedoporučuje**

Návrh L1-6 – **nedoporučuje**

Návrhy L1-7 a L1-8 – **nedoporučuje**

Návrhy L2-1 až L2-3 – **nedoporučuje**

Návrh C2 – **doporučuje**

Návrh D1 – **nedoporučuje**

Návrh D3 – **nedoporučuje**

Návrh D5 – **nedoporučuje**

Návrh D6 – **nedoporučuje**

Návrh G1 – **nedoporučuje**

Návrhy G2, G4 a G5 – **nedoporučuje**

Návrh H - **nedoporučuje**

Návrhy I1-1 a I1-6 – **nedoporučuje**

Návrh J – **stanovisko nebylo přijato**

Návrh K2 – **nehlasovatelné**

Návrh K4 – **nehlasovatelné**

Návrh K5 – **nehlasovatelné**

Návrh K8 - **nehlasovatelné**

Návrh K9 – **nehlasovatelné**

Návrhy K10 a K11 – **nedoporučuje**

Návrh M – **stanovisko nebylo přijato**

Návrh N – **stanovisko nebylo přijato**

Návrh zákona jako celek, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů – **doporučuje**;

K usnesení č. 133 ze 17 přítomných poslanců

- 13 hlasovalo pro - Černoch, Golasowská, Plíšek, Farský, Tejc, Benešová, Vozka, Vondráček, Schwarz, Komárek, Chvojka, Pleticha, Wernerová
- 4 se zdrželi - Benda, Grospič, Borka, Ondráček

K bodu 3:

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tisk 379)

Předseda výboru konstatoval, že sněmovní tisku 379 byl na minulé schůzi přerušen v obecné rozpravě. K tomuto tisku bylo přijato několik pozměňovacích návrhů. Předseda výboru umožnil vystoupit předkladatelům pozměňovacích návrhů.

Poslankyně Adamová uvedla, že její podaný pozměňovací návrh vypouští pravomoc, která se týká antidiskriminační žaloby a podání návrhu k Ústavnímu soudu a na zrušení zákonných norem. Dle jejího názoru by veřejný ochránce práv neměl mít tyto pravomoce a mít možnost s nimi disponovat.

Poslanec Soukup navrhl ve svém pozměňovacím návrhu zachování povinnosti ochránce prokazovat k podání žaloby závažný veřejný zájem. V dosavadní části čtvrté (čl. V) v bodě 1 se slovo „shledává“ nahrazuje slovem „prokáže“. Dále pak vypuštění oprávnění ochránce vůči zaměstnavatelům a dalším soukromým osobám.

Poslankyně Maxová podala dva pozměňovací návrhy, které přednesla. V prvním pozměňovacím návrhu navrhla, aby veřejný ochránce práv měl vysokoškolské právnické vzdělání. Aktuálně platný a účinný zákon je v části týkající se požadavků nezbytných pro výkon funkce veřejného ochránce práv a jeho zástupce velice strohý; stanoví jediný obecný požadavek, a to volitelnost do Senátu. Ochráncem, příp. jeho zástupcem, se tak může stát jakýkoli státní občan České republiky, který má právo volit a dosáhl minimálně 40 let věku. Oproti jiným právním úpravám zde nejsou stanoveny žádné zvláštní požadavky na osobu ochránce, zejména v oblasti vzdělání, odborných znalostí či délky praxe. Současnou úpravou tedy není dostatečně garantováno, že tuto významnou funkci bude vykonávat skutečně kvalifikovaná a v příslušném oboru vzdělaná osoba. Hlavním důvodem pro obsazení funkce ombudsmana člověkem s právnickým vzděláním je skutečnost, že právní laik (přestože by se

mohlo jednat například o zkušeného a erudovaného psychologa) by mohl být ve své funkci snadno manipulovatelný a ovlivnitelný; z hlediska interpretace a aplikace právních předpisů by byl zcela závislý na analýzách, postupech a doporučeních svého odborného aparátu, tj. zaměstnanců Kanceláře, kteří toto vzdělání mají. Takový člověk by nemusel poskytovat záruku efektivního plnění úkolů, jež mu byly zákonem svěřeny. Znalost práva a dané problematiky je tedy u veřejného ochránce práv nejen žádoucí, ale dokonce nezbytná.

Druhý pozměňovací návrh zní:

„(4) Dopustí-li se ochránce závažného pochybení nebo nedovoluje-li mu jeho zdravotní stav dlouhodobě, nejméně po dobu tří měsíců, řádně vykonávat povinnosti vyplývající z jeho funkce, může jej Poslanecká sněmovna odvolat z funkce. Účinky odvolání nastávají dnem, kdy mu bylo doručeno písemné vyrozumění Poslanecké sněmovny o odvolání z funkce.“
Návrh reflektuje ustanovení o odvolání evropského veřejného ochránce práv a inspiruje se také slovenskou úpravou; nijak se nevymyká podmínkám odvolatelnosti ochránce stanoveným právními řády zemí Evropské unie. Například ve Švédsku je parlament oprávněn zbavit funkce ombudsmana, který přišel o důvěru parlamentu. Zákony Francie a Belgie připouští odvolání ombudsmana z funkce pro závažné pochybení, resp. ze závažných důvodů. Podle německého práva může být dokonce ombudsman odvolán z jakéhokoli nebo bez jakéhokoli důvodu, přičemž k odvolání postačí souhlas dvou třetin členů zemského sněmu.

Předseda výboru uvedl svůj pozměňovací návrh, který se týkal změny zákona o Ústavním soudu. V § 64 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění zákona č. 18/2000 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 48/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 83/2004 Sb. a zákona č. 234/2006 Sb., se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno f), které zní :

„f) Veřejný ochránce práv, shledá-li při výkonu své působnosti porušení základních práv a svobod osob a po projednání věci v petičním výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.“

Pro zachování vzájemného dialogu veřejného ochránce práv a Poslanecké sněmovny, již odpovídá za výkon své funkce, se navrhuje, aby ochránce před tím, než předloží Ústavnímu soudu návrh na zrušení zákona či jeho části, projednal záležitost v petičním výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.

Dále v rozpravě vystoupil ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu Mgr. Jiří Dienstbier, posl. Benda, Plíšek, Blažek, Černoch, Benešová, Válková, Chvojka a Mgr. Petra Zdražilová - vedoucí právního odboru, veřejný ochránce práv.

Zpravodaj posl. Pleticha navrhl hlasovací proceduru.

Pozměňovací návrh posl. Soukupa týkající se vypuštění oprávnění ochránce podávat návrhy k Ústavnímu soudu nebyl přijat (ze 17 poslanců: 7 – ano, 0 – proti, 10 – se zdrželo).

Pozměňovací návrh posl. Bendy týkající se veřejného ochránce práv, shledá-li při výkonu své působnosti porušení základních práv a svobod osob a po projednání a se souhlasem věci v petičním výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR nebyl přijat (ze 17 poslanců: 7 – ano, 1 – proti, 9 – se zdrželo).

Pozměňovací návrh posl. Tejce týkající se veřejného ochránce práv, shledá-li při výkonu své působnosti porušení základních práv a svobod osob a po projednání věci v petičním výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR byl přijat (z 18 poslanců: 12 – ano, 1 – proti, 5 – se zdrželo).

Pozměňovací návrh posl. Adamové týkající se antidiskriminační žaloby byl přijat (ze 17 poslanců: 10 – ano, 0 – proti, 7 – se zdrželo).

Pozměňovací návrh posl. Adamové týkající se, že veřejný ochránce je oprávněn podávat návrhy na zahájení řízení nebo jiné návrhy, stanoví-li tak zvláštní zákon nebyl přijat (z 18 poslanců: 7 – ano, 0 – proti, 11 – se zdrželo).

Pozměňovací návrh posl. Soukupa týkající se zachování povinnosti ochránce prokazovat k podání žaloby závažný veřejný zájem byl přijat (z 18 poslanců: 13 – ano, 0 – proti, 5 – se zdrželo).

Pozměňovací návrh posl. Tejce týkající se ochránce sleduje naplňování mezinárodní smlouvy upravující práva osob se zdravotním postižením byl přijat (z 18 poslanců: 17 – ano, 0 – proti, 1 – se zdržel).

Pozměňovací návrh legislativně technický byl přijat (z 18 poslanců: 18 – ano, 0 – proti, 0 – se zdrželo).

Po vyjádření ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu Mgr. Jiřího Dienstbiera, zpravodaje posl. JUDr. Ing. Lukáše Pletichy a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 134**, v němž doporučuje Poslanecké sněmovně, aby návrh schválila a aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:

1. k části první, čl. I, před dosavadní bod 1 se vkládá nový bod, který zní:
„X. V § 1 se za odstavec 6 vkládá nový odstavec 7, který včetně poznámky pod čarou č. 6 zní:
„(7) Ochránce sleduje naplňování mezinárodní smlouvy upravující práva osob se zdravotním postižením⁶⁾.“

⁶⁾ Čl. 33 odst. 2 Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením, vyhlášené pod č. 10/2010 Sb.m.s.“.

Dosavadní odstavce 7 až 9 se označují jako odstavce 8 až 10.“,

Následující body se přečísloují.

2. k části první, čl. I, dosavadní bod 1 zní:
„1. V § 1 se odstavec 9 včetně poznámky pod čarou č. 1a zrušuje.
Dosavadní odstavec 10 se označuje jako odstavec 9.“,
3. k části první, čl. I, dosavadnímu bodu 2
slova „V § 1 odst. 8“ nahrazují slovy „V § 1 odst. 9“,
4. k části první, čl. I, dosavadnímu bodu 25
v úvodní části textu se slova „včetně poznámky pod čarou č. 6“ vypouštějí,
5. k části první, čl. I, dosavadnímu bodu 25, v § 21b odst. 2 větě první

slova „a dále osoby, kterým zvláštní právní předpisy⁶⁾ ukládají povinnosti ve věcech práva na rovné zacházení a ochrany před diskriminací“ se včetně dosavadní poznámky pod čarou č. 6 vypouštějí,

6. k části první, čl. I, dosavadnímu bodu 25, v § 21b odst. 2 větě druhé
slova „a osoby“ se vypouštějí,
7. k části první, čl. I, dosavadnímu bodu 25, v § 21b odst. 3
slova „a osoby“ se vypouštějí,
8. k části první, čl. I, za dosavadní bod 25 se vkládá nový bod, který zní:
„X. Za § 21b se vkládá nový § 21c, který zní:

„§ 21c

(1) Při sledování naplňování mezinárodní smlouvy upravující práva osob se zdravotním postižením⁶⁾ se ochránce zabývá systematicky problematikou práv osob se zdravotním postižením a za tím účelem zejména

- a) podporuje naplňování práv osob se zdravotním postižením a navrhuje opatření směřující k jejich ochraně,
- b) provádí výzkum,
- c) zveřejňuje zprávy a vydává doporučení k otázkám souvisejícím s naplňováním práv osob se zdravotním postižením a
- d) zajišťuje výměnu dostupných informací s příslušnými zahraničními a mezinárodními subjekty.

(2) Při plnění úkolů podle odstavce 1 se použijí přiměřeně § 15, 16 a § 21b odst. 2.

(3) V případě nesplnění povinnosti podle odstavce 2 může ochránce o této skutečnosti informovat veřejnost včetně jména a příjmení osob oprávněných jednat jménem povinného orgánu.“.

Následující body se přečísloují.

9. k části první, čl. I, za dosavadní bod 30 se doplňuje nový bod, který zní:
„X. Za § 25 se vkládá nový § 25a, který zní:

„§ 25a

(1) Ochránce k plnění úkolů podle § 21c zřizuje poradní orgán pro spolupráci při monitorování provádění mezinárodní smlouvy upravující práva osob se zdravotním postižením⁶⁾.

(2) Členy poradního orgánu jsou osoby se zdravotním postižením a osoby hájící jejich práva a zájmy. Členy poradního orgánu jmenuje ochránce po projednání s organizacemi osob se zdravotním postižením.

(3) Podrobnosti o organizaci a úkolech poradního orgánu upravuje jeho statut, který vydá ochránce.“.

10. část druhá
se vypouští,

Ostatní části se přečísľují.

11. dosavadní část třetí, čl. IV zní:

**„ČÁST TŘETÍ
Změna zákona o Ústavním soudu**

Čl. IV

V § 64 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění zákona č. 18/2000 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 48/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 83/2004 Sb. a zákona č. 234/2006 Sb., se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno f), které zní: :

„f) Veřejný ochránce práv, shledá-li při výkonu své působnosti porušení základních práv a svobod osob a po projednání věci v petičním výboru Poslanecké sněmovny.“,

12. dosavadní části čtvrtá a pátá

se vypouštějí; současně se v čl. I dosavadním bodě 27 vypustí v poznámce pod čarou č. 7 odkaz na § 10 odst. 2 antidiskriminačního zákona; vypuštění částí se v souladu s legislativními pravidly promítne do názvu zákona.

13. k dosavadní části šesté, čl. VII zní:

„Čl. VII

Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení.“,

K usnesení č. 134 z 18 přítomných poslanců

- 13 hlasovalo pro - Golasowská, Tejc, Benešová, Vozka, Vondráček, Válková, Schwarz, Komárek, Chvojka, Pleticha, Wernerová, Borka, Ondráček
- 5 hlasovalo proti - Černoch, Benda, Plíšek, Farský, Blažek

K bodu 4:

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (tisk 445)

Předseda výboru posl. Tejc konstatuje, že sněmovní tisk 445 byl na minulé schůzi přerušen v obecné rozpravě a udělil slovo náměstkovi ministra průmyslu a obchodu Mgr. Karlu Novotnému, MBA, LL.M.

Náměstek Novotný uvedl, že předkládaný návrh zákona představuje především implementaci směrnice o alternativním řešení spotřebitelských sporů a toto vytváří podmínky

pro adaptaci nařízení o řešení spotřebitelských sporů online. Návrh zákona reaguje na upozornění Evropské komise na nedostatečnou implementaci směrnice o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu. V neposlední řadě obsahuje právní úpravu jež reaguje na praktické aplikační zkušenosti České obchodní inspekce se stávající právní úpravou. Cílem navržené právní úpravy týkající se mimosoudního řešení sporů je vytvoření podmínek pro fungování rychlého, levného, eurokomfortního nástroje pro řešení spotřebitelských sporů, které nezatíží obchodní vztahy mezi podnikatelem a spotřebitelem. Navrhovaný způsob má být přínosem v případě řešení v tzv. bagatelních sporech, se kterými si spotřebitelům nevyplatí obracet se na soudy. Navržená koncepce v maximální míře využívá již existující systémy řešení spotřebitelských sporů ve specializovaných oblastech, to znamená v oblasti služeb finančního arbitra, v oblasti pošt a telekomunikací, v oblasti energetiky a vedle toho zakládá kompetenci České obchodní inspekce, jako obecní orgán pro mimosoudní řešení uvedených spotřebitelských sporů a to v oblastech nepokrytých uvedenými specializovanými subjekty.

K tomuto vládnímu návrhu zákona byly podány čtyři pozměňovací návrhy. Dva pozměňovací návrhy podal posl. Tejc, oba směřují k posílení ochrany spotřebitelů v souvislosti s prodejem na předváděcích akcích. První pozměňovací návrh stanovil zákaz prodávajícímu požadovat nebo přijímat od spotřebitele jakékoli finanční částky za výrobky nebo služby nabízené nebo prodávané na organizovaných akcích. Porušení této povinnosti by představovalo závažný způsob porušení podmínek stanovených zvláštním předpisem, což by opravňovalo živnostenský úřad k odebrání živnostenského oprávnění nebo pokuta. Ministerstvo průmyslu a obchodu s tímto pozměňovacím návrhem souhlasí. Druhý pozměňovací návrh rozšiřuje počet osob po kterých by mohli spotřebitelé vymáhat soudní cestou zaplacenou částku za zboží zakoupené na předváděcí akci, když odstoupí od smlouvy. Proti tomuto pozměňovacímu návrhu Ministerstvo průmyslu a obchodu nemá námítky.

Třetí pozměňovací návrh je od posl. Plíška, který navrhuje rozšíření oprávnění řešit spotřebitelské spory. K jejich řešení by podle vládního návrhu byla příslušná Česká obchodní inspekce, též na právnické osoby založené nebo zřízené na ochranu spotřebitele nebo profesní komory s povinným členstvím. Uvedené subjekty by k výkonu této činnosti pověřovalo Ministerstvo průmyslu a obchodu a na základě jejich žádosti a při splnění stanovených požadavků. Ministerstvo průmyslu a obchodu by též dohlíželo na dodržování zákonných povinností z jejich strany a v případě negativního zjištění by dotyčnému subjektu pověření odebralo. Návrh posl. Plíška v podstatě vychází z návrhu Ministerstva průmyslu a obchodu, který byl předložen vládě ke schválení po jednání legislativní rady vlády. K tomuto pozměňovacímu návrhu zaujímáme neutrální stanovisko.

Poslední pozměňovací návrh od posl. Vondráčka se týká věci informační databáze o bonitě a důvěryhodnosti spotřebitele. Tento návrh dle našeho názoru zpřesňuje návrh pana posl. Velebného uplatněný v hospodářském výboru, k němuž ministerstvo průmyslu a obchodu již dříve se vyjádřilo souhlasně.

Dále v rozpravě vystoupil předseda výboru Tejc, posl. Plíšek, Chvojka a Benda.

Po vyjádření náměstka ministra průmyslu a obchodu Mgr. Karla Novotného, MBA, LL.M., zpravodaje posl. JUDr. Jana Chvojky a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 135**, v němž doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila a aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:

1. V části první, čl. I., bodu 27 se v § 14 odst. 1, větě první a druhé slovo „orgánu“ nahrazuje slovem „subjektu“.
2. V části první čl. I. se za bod 32 vkládá nový bod X, který zní:
„X. Za § 20a se vkládá se nový § 20b, který včetně poznámek pod čarou č. 44 a 45 zní:
„§ 20b
(1) Prodávající, který v rámci organizované akce podle § 20 odst. 2 prodává výrobky nebo

poskytuje služby, nesmí během této akce nebo před uplynutím lhůty sedmi dnů od uzavření smlouvy požadovat ani přijmout plnění odpovídající kupní ceně nabízeného výrobku nebo služby anebo její části. Zákaz uvedený v první větě se vztahuje i na zálohu na uhrazení ceny nebo jakýkoliv jiný poplatek. Tímto ustanovením nejsou dotčena ustanovení o odstoupení podle jiného právního předpisu⁴⁴⁾.

(2) Porušení povinnosti podle odstavce 1 se považuje za závažný způsob porušení podmínek stanovených zvláštním právním předpisem ve smyslu živnostenského zákona⁴⁵⁾.“

44) § 1829 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

45) Zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů.“

Dosavadní § 20b až 20v se označují jako § 20c až 20x.“

Následující body se přečísľují.

K části první čl. I dosavadnímu bodu 33

3. V nadpisu dosavadního § 20d se slovo „Orgány“ nahrazuje slovem „Subjekty“.
4. V dosavadním § 20d, větě první se slovo „Orgánem“ nahrazuje slovem „Subjektem“.
5. V dosavadním § 20d písm. d) se za slova „Česká obchodní inspekce“ vkládají slova „nebo jiný subjekt pověřený Ministerstvem průmyslu a obchodu; je-li pověřeným subjektem profesní komora s povinným členstvím, vykonává působnost v oblasti stanovené jiným zákonem“.
6. V dosavadním § 20e se vkládají nové odstavce 1 až 5, které zní:

„(1) Ministerstvo průmyslu a obchodu pověří mimosoudním řešením spotřebitelských sporů osobu, která o to písemně požádá a doloží splnění podmínek stanovených v části třetí a čtvrté tohoto zákona. O pověření rozhodne Ministerstvo průmyslu a obchodu nejpozději do 2 měsíců od podání žádosti.

(2) Pověřeným subjektem může být osoba, která

 - a) je právnickou osobou založenou nebo zřízenou na ochranu spotřebitele anebo profesní komorou s povinným členstvím,
 - b) má účelově vyhrazený rozpočet pro mimosoudní řešení spotřebitelských sporů, který je oddělený od rozpočtu této osoby,
 - c) prokáže, že fyzická osoba určená k mimosoudnímu řešení spotřebitelských sporů je plně svéprávná, má odborné znalosti, je nezávislá a nestranná; fyzická osoba se považuje za odborně kvalifikovanou, nezávislou a nestrannou, pokud splňuje alespoň požadavky uvedené v § 20f a § 20g,
 - d) zajistí, že mimosoudní řešení sporu je pro spotřebitele bezplatné,
 - e) splňuje podmínky stanovené právními předpisy na ochranu osobních údajů.

(3) Ministerstvo průmyslu a obchodu kontroluje, zda pověřený subjekt splňuje podmínky pro mimosoudní řešení spotřebitelských sporů podle tohoto zákona. Pokud zjistí, že pověřený subjekt nesplňuje některou z těchto podmínek, vyzve ho k okamžité nápravě. Nedojde-li k nápravě nejpozději do tří měsíců, Ministerstvo průmyslu a obchodu odebere dotčenému subjektu pověření a vyškrtně jej ze seznamu. O příslušné změně informuje Evropskou komisi. Opětovné udělení pověření je možné nejdříve po třech letech od vyškrtnutí ze seznamu.

(4) Jde-li o profesní komoru s povinným členstvím, vykonává kontrolu podle odstavce 3 kontrolní orgán profesní komory podle jiného zákona; odstavec 3 věta druhá se použije obdobně. Nedojde-li k nápravě ve lhůtě uvedené v odstavci 3, upozorní kontrolní orgán Ministerstvo průmyslu a obchodu, které odebere dotčenému subjektu pověření a vyškrtně

jej ze seznamu.

(5) Ministerstvo průmyslu a obchodu vyškrtne subjekt mimosoudního řešení spotřebitelských sporů ze seznamu v případě jeho zrušení.“
Dosavadní odstavce 1 až 3 se označují jako odstavce 6 až 8.

7. V dosavadním § 20e dosavadním odstavci 2 se slova „podle odstavce 3“ nahrazují slovy „podle odstavce 8“.
8. Za dosavadní § 20e se vkládají nové § 20f a § 20g, které včetně nadpisů znějí:

„§ 20f

Odbornost

Fyzická osoba určená k provádění mimosoudního řešení spotřebitelských sporů má dostatečné odborné znalosti, pokud získala vysokoškolské vzdělání v oboru právo a pokud má nezbytné znalosti a dovednosti v oblasti soudního nebo mimosoudního řešení sporů.

§ 20g

Nezávislost a nestrannost

(1) Funkční období fyzické osoby určené k provádění mimosoudního řešení spotřebitelských sporů činí alespoň 3 roky. Osoba nesmí být bezdůvodně zbavena své funkce a musí být odměňována způsobem, který není vázán na výsledek mimosoudního řešení sporu.

(2) Fyzická osoba určená k provádění mimosoudního řešení spotřebitelských sporů nesmí přijímat pokyny od stran sporu nebo jejich zástupců.

(3) Pokud fyzická osoba určená k provádění mimosoudního řešení spotřebitelských sporů kdykoliv v jeho průběhu zjistí jakoukoliv okolnost, která by mohla ovlivnit její nezávislost či nestrannost, nebo by mohla vyvolat střet zájmů se stranou sporu, oznámí tuto skutečnost bez zbytečného odkladu pověřenému subjektu.

(4) V případě oznámení skutečnosti podle odstavce 3 je pověřený subjekt povinen určit k vedení mimosoudního řešení spotřebitelského sporu jinou fyzickou osobou nebo navrhnout stranám postoupení sporu jinému příslušnému subjektu podle § 20d. Jinak může fyzická osoba pokračovat v mimosoudním řešení sporu pouze tehdy, pokud byly strany sporu informovány o skutečnosti uvedené v odstavci 3 a nevznesly námitky.“

Dosavadní § 20f až 20v se přeznačí.

9. V dosavadním § 20e dosavadním odstavci 1 větě první se slovo „orgánů“ nahrazuje slovem „subjektů“.
10. V dosavadním § 20e dosavadním odstavci 1 písm. e) se slovo „orgán“ nahrazuje slovem „subjekt“.
11. V dosavadním § 20e dosavadním odstavci 1 písm. h) se slovo „orgán“ nahrazuje slovem „subjekt“.
12. V nadpisu nad dosavadním § 20f se slovo „orgánů“ nahrazuje slovem „subjektů“.
13. V dosavadním § 20f větě první se slovo „Orgán“ nahrazuje slovem „Subjekt“.
14. V dosavadním § 20f písm. m) se slovo „orgánem“ nahrazuje slovem „subjektem“.
15. V dosavadním § 20g větě první se slovo „Orgán“ nahrazuje slovem „Subjekt“.
16. V nadpisu dosavadního § 20h se slovo „orgánů“ nahrazuje slovem „subjektů“.
17. V dosavadním § 20h odst. 1 se slovo „Orgán“ nahrazuje slovem „Subjekt“.

18. V dosavadním § 20h se vkládá za dosavadní odstavce 1 nový odstavec 2, který zní:
„(2) Pověřený subjekt oznámí Ministerstvu průmyslu a obchodu kromě údajů uvedených v odstavci 1 též
a) druhy sporů, které je oprávněn řešit,
b) prohlášení o způsobilosti a splnění požadavků stanovených tímto zákonem.“
Dosavadní odstavce 2 až 4 se označují jako odstavce 3 až 5.
19. V dosavadním § 20h dosavadním odstavci 2 se slovo „Orgán“ nahrazuje slovem „Subjekt“.
20. V dosavadním § 20h dosavadním odstavci 3 větě první se slovo „Orgán“ nahrazuje slovem „Subjekt“.
21. V dosavadním § 20h dosavadním odstavci 3 písm. f) se slovo „orgánů“ nahrazuje slovem „subjektů“.
22. V dosavadním § 20h dosavadním odstavci 4 se slova „v odstavci 3“ nahrazují slovy „v odstavci 4“ a slovo „orgán“ se nahrazuje slovem „subjekt“.
23. V dosavadním § 20i odst. 1 se slovo „orgánu“ nahrazuje slovem „subjektu“.
24. V dosavadním § 20j se slova „§ 20h odst. 4“ nahrazují slovy „§ 20h odst. 5“.
25. V nadpisu části čtvrté se za slova „České obchodní inspekce“ vkládají slova „a pověřeného subjektu“.
26. V dosavadním § 20k odst. 2 se na konci textu písmene e) doplňují slova „podle tohoto zákona“.
27. V dosavadním § 20k se na konec odstavce 4 doplňuje věta:
„U pověřeného subjektu lze návrh podat písemně nebo elektronicky prostřednictvím online formuláře uvedeného na jeho internetových stránkách.“
28. V dosavadním § 20m se za slova „České obchodní inspekce“ vkládají slova „nebo pověřeného subjektu“.
29. V dosavadním § 20n odst. 1 větě první a druhé se za slova „Česká obchodní inspekce“ vkládají slova „nebo pověřený subjekt“.
30. V dosavadním § 20n odst. 2 větě první se za slova „Česká obchodní inspekce“ vkládají slova „nebo pověřený subjekt“.
31. V dosavadním § 20n odst. 2 písm. b) se slova „podle tohoto zákona,“ nahrazují slovy „u jiného subjektu uvedeného v § 20d tohoto zákona,“.
32. V dosavadním § 20n odst. 4 se za slova „Česká obchodní inspekce“ vkládají slova „nebo pověřený subjekt“.
33. V dosavadním § 20o větě první a druhé se za slova „Česká obchodní inspekce“ vkládají slova „nebo pověřený subjekt“.
34. V dosavadním § 20p se za slovo „inspekci“ vkládají slova „a pověřeným subjektem“.
35. V dosavadním § 20p odst. 1 se za slova „České obchodní inspekci“ vkládají slova „nebo pověřenému subjektu“.
36. V dosavadním § 20p odst. 2 se za slova „České obchodní inspekci“ vkládají slova „nebo pověřenému subjektu“.
37. V dosavadním § 20r odst. 1 písm. b) se za slova „České obchodní inspekci“ vkládají slova „nebo pověřenému subjektu“.
38. V dosavadním § 20r odst. 2 se za slova „Česká obchodní inspekce“ vkládají slova „nebo pověřený subjekt“.
39. V dosavadním § 20s se za slova „České obchodní inspekce“ vkládají slova „nebo pověřeného subjektu“.
40. V dosavadním § 20s se za slova „České obchodní inspekci“ vkládají slova „nebo pověřenému subjektu“.
41. V dosavadním § 20u se slovo „může“ nahrazuje slovy „nebo pověřený subjekt stanoví“.
42. Na konec dosavadního § 20v se vkládají slova „a pověřeným subjektem“.
43. V části první čl. I se za dosavadní bod 49 vkládá nový bod X, který zní:
„X. V § 24 se za odstavec 10 vkládá nový odstavec 11, který zní:

„(11) Prodávající uvedený v § 20b odst. 1 se dopustí správního deliktu tím, že během organizované akce nebo před uplynutím lhůty sedmi dnů od uzavření smlouvy od spotřebitele požaduje nebo od něj přijme plnění odpovídající kupní ceně nabízeného výrobku nebo služby anebo její části, či zálohu na uhrazení ceny nebo jakýkoli jiný poplatek.“.

Dosavadní odstavce 11 až 14 se označují jako 12 až 15.“.

Následující body se přechísľují.

44. V části první čl. I dosavadní bod 51 zní: „V § 24 odst. 13 písm. b) se číslo „10“ nahrazuje slovy „11 a 12“.“

45. V dosavadním bodu 53 se slova „a 12“ nahrazují slovy „a 13“.

46. V části druhé, čl. III., bodu 1 se slovo „orgánem“ nahrazuje slovy „subjektem“.,

III. konstatuje, že finanční ani materiální zabezpečení České obchodní inspekce není s ohledem na množství předpokládané agendy dostatečné,

IV. žádá vládu o zajištění dostatečné materiální i finanční podpory České obchodní inspekce,

K usnesení č. 135 z 16 přítomných poslanců

- 16 hlasovalo pro - Černoch, Benda, Golasowská, Plíšek, Farský, Tejc, Benešová, Vozka, Vondráček, Schwarz, Komárek, Chvojka, Pleticha, Wernerová, Borka, Ondráček

K bodu 5:

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tisk 498)

Náměstek pro legislativu a archivnictví ministra vnitra JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. odůvodňuje, že předloženým návrhem jsou především technické změny, které reagují na sjednocení terminologie s novým občanským zákoníkem. Úpravy navržené v novele o evidenci obyvatel se zejména týkají rozšíření a zpřesnění údajů, které jsou vedeny v informačním systému evidence obyvatel a v registru rodných čísel. Druhá změna spočívá v tom, že se navrhuje zavedení povinnosti ohlašovným, aby umožnili fyzickým osobám, které jsou na ohlašovnách hlášeny k trvalému pobytu si převzít oznámení o uložení zásilky a výzvu s poučením. Toto ustanovení vlastně umožní využít fikci doručení a zefektivní doručování poštovních zásilek lidem s trvalým pobytem na ohlašovnách. Novela zákona o občanských průkazech a zákona o cestovních dokladech obsahuje ještě sjednocení úpravy přístupu k údajům v jednotlivých evidencích. Sjednocuje úpravu pro podávání žádosti o dokladu. Dochází nově tedy k úpravě místní příslušnosti pro podání žádosti o vydání a převzetí občanského průkazu, obdobně i u cestovních dokladů. Nově bude možné podat žádost o občanském průkazu nebo cestovní dokladu na kterémkoli úřadu obce s rozšířenou působností a převzetí občanského průkazu bude pak možné na tomto úřadě kde si tuto žádost podal. U cestovních dokladů se navrhuje k 31. prosinci 2015 zrušit vydávání cestovních pasů bez strojově čitelných údajů a bez nosiče dat z biometrickými údaji. Nově se zavádí možnost vydávání plnohodnotného, tedy cestovního pasu

přednostně ve zkrácené lhůtě. Navrhuje se 6 dnů za zvýšený správní poplatek. Zároveň ukončení vydávání cestovních dokladů bez strojově čitelných údajů a bez nosiče dat z biometrickými údaji je obdobně promítnuto i v novele zákona o azylu a v novele zákona o pobytu cizinců na území ČR. Na výši vedené změny reagují i změnové zákony, to znamená novela zákona o správních poplatcích, kdy se navrhuje zavést i některé nové správní poplatky. Zejména za podání návrhu na zrušení údaje o místu trvalého pobytu za 100,- Kč, za ohlášení ukončení trvalého pobytu na území ČR taktéž za 100,- Kč a rovněž správní poplatek za nepovinnou výměnu občanského průkazu ve výši 200,- Kč. Je nutné, aby tento zákon nabyl účinnosti nejpozději do 10. prosince 2015, a to z důvodu ukončení výroby cestovních dokladů podle dosavadní smlouvy se státní tiskárnou cenin tak, aby mohlo dojít v druhé polovině prosince k odstávce její výroby a přechodu na výrobu cestovních dokladů v souladu s novou smlouvou již od 1. ledna 2016. Tento návrh zákona byl projednán na podvýboru pro veřejnou správu a E-Government, který načel komplexní pozměňovací návrh, který byl dnes ráno schválen na jednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Pozměňovací návrh obsahuje možnost převzít si občanský průkaz a cestovní pas u obecního úřadu obce s rozšířenou působností, který občan uvede v žádosti, a tato služba je zpoplatněna správním poplatkem ve výši 100,- Kč. Druhá změna je prodloužení doby platnosti občanského průkazu o občanů staších 70 let. Navrhuje se, aby platnost těchto občanských průkazů byla na 35 let. Zároveň byl návrh projednán i na bezpečnostním výboru, který také jej doporučil Poslanecké sněmovně ke schválení.

Zpravodajka posl. Bc. Markéta Wernerová podporuje úpravy, které zazněly ve výboru pro veřejný a regionální rozvoj.

Dále v rozpravě vystoupil posl. Vozka a Schwarz.

Po odůvodnění náměstka ministra vnitra JUDr. PhDr. Petra Mlsny, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. Bc. Markéty Wernerové a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 136**, v němž doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila.

K usnesení č. 136 z 15 přítomných poslanců

- 14 hlasovalo pro - Černocho, Golasowská, Plíšek, Farský, Tejc, Benešová, Vozka, Vondráček, Schwarz, Komárek, Pleticha, Wernerová, Borka, Ondráček
- 1 se zdržel - Benda

/Schůze výboru byla přerušena ve 14:00 hodin./

Po uvítání všech přítomných poslanců a hostů schůzi výboru dne 3. září 2015 v 10:30 hod. zahájil a řídil předseda výboru Tejc. Úvodem sdělil, že na pokračující schůzi výboru se omlouvají poslanci uvedení na začátku zápisu.

K bodu 6: **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů (tisk 304)**

Předseda výboru posl. Tejc konstatuje, že dle včerejšího odhlasování změny programu se tento bod projednávat nebude.

K bodu 7: **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění zákona č. 87/2015 Sb., a zákon č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém (tisk 497)**

Vládní návrh zákona odůvodnil náměstek pro justici a legislativu Mgr. Michal Franěk a konstatuje, že tato novela řeší několik věcí, především tři tematické okruhy, které všechny mají původ v požadavcích Evropské unie, případně komunitárního práva. Tím prvním okruhem jsou tzv. předběžné podmínky. Nařízení Evropského parlamentu definuje předběžné podmínky, které jsou členské státy povinny splnit. V případě nesplnění by se mohlo stát, že by nám Evropské strukturální investiční fondy nepřidělily některé peníze, které by ten příslušný členský stát čerpal. Především jde o to, aby obchodní společnost nebo založení obchodní společnosti bylo poměrně rychlé a náklad na toto založení, aby se pohybovalo zhruba ve výši 100 Eur. Smyslem je podporovat malé a střední podnikání. V České republice byla zvolena metoda, že tento způsob rychlého založení se bude týkat pouze společnosti s ručením omezením. Pokud zakladatelské jednání té společnosti bude obsahovat tzv. základní náležitosti, které jsou obsaženy v novém občanském zákoníku nebo v zákoníku o obchodní korporacích. Vkladová povinnost bude splněna splacením v penězích a prvozápis této společnosti do veřejného rejstříku provede notář. V tomto případě bude tento zápis osvobozen od soudních poplatků. Současně se snižuje odměna notáři za sepsání notářského zápisu.

Druhá oblast se týká adaptace nařízení o příslušnosti rozhodném právu uznávání a výkonu rozhodnutí a přijímání výkonu veřejných listin v dědických věcech (Evropské dědické osvědčení).

Třetí oblast, kterou zákon upravuje je adaptace na další nařízení ochranných opatření v civilních věcech. Jeho smyslem je, aby příslušný orgán v dožádaném členském státě měl možnost upravit skutkové prvky ochranného opatření a mohl v dožádaném členském státě plnit svůj účel.

Dále v rozpravě vystoupil pan předseda výboru posl. Tejc, posl. Vondráček a posl. Benda.

Předseda výboru posl. Tejc otevřel podrobnou rozpravu ve které posl. Vondráček uvedl svůj pozměňovací návrh, který se týká legislativně technických změn. Pozměňovací návrh byl přijat (ze 13 poslanců: 13 – ano, 0 – proti, 0 – se zdrželo).

Po odůvodnění náměstka ministra spravedlnosti Mgr. Michala Fraňka, zpravodajské zprávě posl. Mgr. Radka Vondráčka a po rozpravě ústavně právní výbor přijal

usnesení č. 137, v němž doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila a aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:

1. v části první čl. I bodu 2 v § 11 odstavec 7 zní:

„(7) Osvobození podle odstavce 2 se vztahuje i na poplatek za zápis skutečnosti do veřejného rejstříku provedený notářem.“,

2. v části první čl. I za bod 2 se vkládá nový bod 3, který zní:

„3. V § 11 se doplňuje odstavce 8, který zní:

„(8) Od poplatku za zápis skutečnosti do veřejného rejstříku provedený notářem se osvobozuje

- a) zápis skutečnosti do veřejného rejstříku, týká-li se zápis fyzické nebo právnické osoby, jejíž úpadek nebo hrozící úpadek se řeší v insolvenčním řízení, v němž již bylo vydáno rozhodnutí o úpadku,
- b) zápis výmazu osoby z veřejného rejstříku,
- c) zápis skutečnosti do obchodního rejstříku provedený notářem na podkladě notářského zápisu o zakladatelském právním jednání o založení společnosti s ručením omezeným, které obsahuje jen povinné náležitosti předepsané občanským zákoníkem a zákonem o obchodních korporacích a podle kterého vkladová povinnost má být splněna splacením v penězích.“,

Dosavadní bod 3 se přechísluje.

K usnesení č. 137 ze 13 přítomných poslanců

- 13 hlasovalo pro - Černoch, Benda, Golasowská, Plíšek, Blažek, Tejc, Benešová, Grospič, Vondráček, Válková, Komárek, Chvojka, Ondráček

K bodu 8:

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (tisk 458)

Náměstek ministra spravedlnosti Mgr. Michal Franěk odůvodnil, že novela řeší tři tématické okruhy. Prvním tématem je úprava, jejímž cílem je snaha o motivaci subjektu k oznamování případu korupčního jednání. Novela zavádí institut tzv. dočasného odložení trestného stíhání, rozhodnutí o nestíhání podezřelého, které se vlastně týká osoby, která poskytla úplatek a výhradně proto, že o něj byla požádána. Především jde o to, že jednání oznámí bez zbytečného odkladu orgánu činném v trestním řízení. Dále bude při vyšetřování plně spolupracovat. Tím druhým tématem je potřeba reagovat na přijetí Ústavního zákona, kterým by došlo k časovému omezení imunity poslanců, senátorů a soudců Ústavního soudu. Třetí téma je zavedení trestnosti přípravy trestného činu krácení daně a poplatku.

Zpravodajka posl. Válková se domnívá, že aplikační praxe by mohla novelu uvítat, protože umožňuje efektivněji spolupracovat s těma který budou ochotni poskytovat informace o jinak velmi latentní kriminalitě. Z tohoto pohled doporučuje novelu podpořit.

Zároveň přednesla svůj pozměňovací návrh, který se týká § 240 odstavec 3 písm. b) zní:

„ b) spáchá-li čin uvedený v odstavci 2 písm. c) ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech.“

Vládní návrh výrazně rozšiřuje trestní odpovědnost u trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, když jednak zavádí trestnost přípravy, jednak umožňuje kriminalizovat jednání, kdy škoda na dani bude představovat částku pohybující se kolem 50 000,- Kč, a to jako zvlášť závažný zločin s trestní sazbou minimálně ve výši pěti let. V takovém případě je diskutabilní, zvláště s přihlédnutím k trestním sazbám u jiných majetkových deliktů (krádeže, podvody aj.), kdy způsobená škoda se velmi často pohybuje rovněž okolo částek 50 000,- Kč, zda vládní návrh zde neporušuje princip proporcionality, zde ve smyslu přiměřenosti trestní sankce závažnosti spáchaného činu. Důvodová zpráva postrádá v tomto ohledu přesvědčivé argumenty, které by takový postup ospravedlňovaly. Argumentace opírající se o medializované tzv. karuselové podvody nemůže být dostatečným důvodem pro porušení tohoto principu, zvláště uvědomíme-li si, že by se případný postih takových jednání týkal i jiných daní než pouze daně z přidané hodnoty, příp. spotřebních daní.

Navrhuje se proto zvýšit hranici škody způsobené trestným činem podle § 240 odst. 3 písm.b) na škodu ve výši nejméně 500 000,- Kč (§138 odst. 1 trestního zákoníku). Příprava zůstává trestnou.

Dále v rozpravě vystoupil posl. Plíšek, Benda, Blažek, Benešová, Schwarz, Ondráček, Tejc, Válková a prof. JUDr. Pavel Šámal – předseda Nejvyššího soudu ČR.

Po odůvodnění náměstka ministra spravedlnosti Mgr. Michala Fraňka, zpravodajské zprávě posl. prof. JUDr. Heleny Válkové, CSc. a po obecné rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 138**, v němž přerušuje projednávání tisku 458 a pověřuje předsedu výboru k operativnímu svolání schůze ústavně právního výboru k tisku 458.

K usnesení č. 138 z 11 přítomných poslanců

- 9 hlasovalo pro - Černoch, Benda, Plíšek, Tejc, Benešová, Grospič, Chvojka, Wernerová, Ondráček
- 2 se zdrželi - Válková, Schwarz

K bodu 9:

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (tisk 503)

Náměstek ministra spravedlnosti Mgr. Michal Franěk byl pověřen k odůvodnění vládního návrhu zákona. Dle jeho názoru tento vládní návrh zákona zejména řeší rozšíření možností používat tzv. elektronické náramky i pro monitoring osob, kterým bylo uloženo tzv. opatření nahrazující vazbu. Další oblast, kterou tento vládní návrh zákona upravuje je rozšíření oprávnění pověřených orgánů vojenské policie pro konání vyšetřování některých trestných činů. Poslední oblastí, kterou vládní návrh zákona upravuje, je zrušení povinnosti pravidelného soudního přezkumu trvání ochranného léčení v ambulantní formě. Podle poznatků z praxe v zásadě není moc přínosná, vede k jistému automatismu v posuzování a někdy může narušovat vztah mezi lékařem a pacientem.

Zpravodajka posl. Mgr. Marie Benešová konstatuje, že se jedná o dlouho očekávané nahrazení vazby využitím elektronického monitoringu. Také se zde řeší rozšíření pravomocí pověřených orgánů vojenské policie a ambulantní ochranné léčení. Zároveň uvedla, že byly podány dva pozměňovací návrhy. Jeden pozměňovací návrh je od posl. Schwarze a zabývá se legislativně technickou problematikou. Druhý pozměňovací návrh je od posl. Ondráčka, který odkazuje na pověřené orgány vojenské policie. Chce ponechat stávající platnou právní úpravu.

Předseda výboru posl. Tejc navrhl tématicky rozdělit debatu a prvním tématem určil vojenskou policii a zároveň přivítal na jednání plk. JUDr. Pavla Kříže, LL.M. - náčelníka vojenské policie a plk. Ing. Igora Fencle – náčelníka odboru kriminální služby.

K tématu vojenské policie v rozpravě vystoupil posl. Ondráček, Schwarz, Tejc a náčelník vojenské policie Kříž.

K tématu elektronického monitoringu osob v rozpravě vystoupil posl. Plíšek, Válková a náměstek Zimmerl.

K tématu ochrany léčení v rozpravě vystoupil posl. Ondráček, náměstek Franěk a předseda Nejvyššího soudu ČR Šámal.

Po odůvodnění náměstka ministra spravedlnosti Mgr. Michala Fraňka, zpravodajské zprávě posl. Mgr. Marie Benešové a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 139**, v němž doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila a aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:

- k části první, čl. I za bod 6 se vkládají nové body 7 a 8, které znějí:
 - „ 7. V § 146a odst. 1 písm. d) se za slovo „odst.“ vkládají slova „1 a“.
 - 8. V § 146a odst. 2 se slova „§ 79f odst. 2“ nahrazují slovy „§ 79f odst. 1“.“,

Dosavadní novelizační body č. 7 až 14 se označují jako novelizační body č. 9 až 16.

K usnesení č. 139 z 11 přítomných poslanců

- 10 hlasovalo pro - Černoch, Plíšek, Tejce, Benešová, Grospič, Válková, Schwarz, Chvojka, Wernerová, Ondráček
- 1 se zdržel - Benda

K bodu 10:

Sdělení předsedy výboru

Předseda výboru posl. Tejce konstatuje, že byl výbor osloven ministrem spravedlnosti JUDr. Robertem Pelikánem, Ph.D. prostřednictvím pana předsedy Poslanecké sněmovny v návaznosti na seminář „Povinnosti státních orgánů při implementaci Evropské úmluvy o lidských právech na vnitrostátní úrovni“, který dne 22. června 2015 uspořádal ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti a na kterém vládní zmocněnec pro zastupování České republiky před Evropským soudem pro lidská práva JUDr. Vít A. Schorm se svým týmem představil zástupcům ministerstev a dalších dotčených institucí návrh podoby nového implementačního mechanismu k plnění závazků plynoucích z rozsudků Evropského soudu pro lidská práva proti České republice a následně určení členů Kolegia.

Po vyjádření předsedy výboru posl. JUDr. Jeronýma Tejce a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 140**, v němž doporučuje na základě dopisu ministra spravedlnosti JUDr. Roberta Pelikána, Ph.D. ze dne 31. července 2015 týkajícího se vytvoření „Kolegia expertů k výkonu rozsudků Evropského soudu pro lidská práva a provádění Evropské úmluvy o lidských právech“ a následného nominování členů tyto zástupce za Poslaneckou sněmovnu:

1. JUDr. Ing. Lukáše Pletichu (poslanec a předseda podvýboru ÚPV PSP pro legislativní podněty veřejného ochránce práv a Evropský soud pro lidská práva) a
2. Martina Kavěnu, LL.B. (Parlamentní institut Kanceláře Poslanecké sněmovny).

K bodu 11:

Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Předseda výboru posl. Tejce sdělil, že příští schůze ústavně právního výboru bude svolána E- amilem.

/Schůze výboru byla ukončena ve 13:30 hodin./

JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.
ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJCE v. r.
předseda výboru