

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2015
7. volební období

Z Á P I S
z 28. schůze
hospodářského výboru,
která se konala dne 14. října 2015

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1
místnost č. 306

Přítomni: Petr Adam, Jan Birke, Pavel Čihák, Jaroslav Foldyna, Vlastimil Gabrhel, Jaroslav Kláška, Martin Kolovratník, Michal Kučera, Petr Kudela, František Laudát, Martin Novotný, Stanislav Pfléger, Ivan Pilný, Anna Putnová, Štěpán Stupčuk, Karel Šidlo, Pavel Šrámek, Milan Urban, Jiří Valenta

Omluveni: Ivan Adamec, Květa Matušovská, Václav Snopek, Ladislav Velebný, Vlastimil Vozka

PROGRAM:

1)

Schválení programu schůze

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda **Ivan Pilný**. Uvedl omluvy, k programu nebylo připomínek a byl schválen všemi přítomnými – 10 pro. V úvodu zmínil požadavek posl. Gabrhela, který se týkal kolizí termínů schůzí výborů (dal ke zvážení jednat v pátek).

2)

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů
– sněmovní tisk 500**

Návrh zákona předložil **náměstek ministra průmyslu a obchodu Eduard Muřický**. Cíl předložené novely: zjednodušení a zprůhlednění postupu při správě úhrad z vydobytych nerostů a dobývacích prostorů, zvýšení příjmů státního rozpočtu z úhrad z vydobytych nerostů a změna poměru rozdělení výnosu z úhrad z vydobytych nerostů mezi obce a státní rozpočet.

Výpočet úhrady z vydobytych nerostů byl dosud založen na komplikovaném vzorci zahrnujícím množství obtížně kontrolovatelných ekonomických parametrů, kde sazba úhrady byla pouze jednou z položek tohoto vzorce. Nyní se navrhuje, aby se úhrada z vydobytych nerostů počítala pouze jako součin množství vydobytého nerostu a sazby úhrady. Výjimkou je způsob výpočtu úhrady z hnědého uhlí dobývaného povrchově, zde se výše úhrady vypočítá ze součinu výhřevnosti hnědého uhlí a sazby úhrady.

Návrh zákona počítá s tím, že veškerá pravidla pro správu úhrad budou upravena přímo v horním zákoně, nikoliv ve vyhlášce, jak tomu bylo doposud. Terminologie a postupy při správě úhrad byly v maximální možné míře unifikovány s daňovým řádem, při zachování specifik právní úpravy úhrad.

Problematika zvýšení příjmu státního rozpočtu z výnosu úhrad z vydobytych nerostů byla předmětem složitých jednání s představiteli zaměstnavatelů v sektoru těžebního průmyslu i příslušných odborových svazů. Předkládaný návrh zákona vychází z výsledků těchto jednání. Předpokládá se, že celkový výnos z úhrad z vydobytych nerostů se zvýší na cca 1 mld. Kč oproti výnosu z roku 2013, který činil cca 596 mil. Kč. Příjem státního rozpočtu z výnosu z úhrad z vydobytych nerostů by se měl zvýšit na cca 576 mil. Kč, oproti 149 mil. Kč v roce 2013. Zbývající část výnosu vždy připadne obcím.

Je nezbytné upravit sazby úhrad z vydobytých nerostů – konkrétní výše těchto sazeb dosud upravovala vyhláška, nyní se navrhuje, aby byly stanoveny nařízením vlády, což umožní pružně reagovat na změny ekonomické situace úpravou sazeb, přitom však vyžaduje dosažení kolektivního konsenzu na nejvyšší úrovni exekutivy. Maximální, nepřekročitelnou hranici výše sazeb však stanovuje horní zákon – 10 %.

V souvislosti s předpokládaným zvýšením příjmů státního rozpočtu z výnosu z úhrad z vydobytých nerostů musel být upraven i poměr rozdělení tohoto výnosu mezi státní rozpočet a obce. Návrh důsledně vychází z toho, že příjem obcí musí být zachován na dosavadní úrovni a podle toho byl upraven poměr rozdělení výnosu u jednotlivých druhů nerostů. Současně však byly v návrhu zákona zvýšeny sazby úhrady z dobývacích prostorů, která je výhradním příjmem obcí. Výnos této úhrady by měl přinést do rozpočtu obcí cca 100 mil Kč, oproti 13,8 mil. Kč, které obce získaly v roce 2013.

Na závěr požádal o podporu tohoto návrhu zákona v rámci legislativního procesu.

Zpravodaj této novely **Milan Urban** úvodem avizoval, že bude navrhopvat přerušení a stanovení termínu pro podávání PN. K návrhu má dvě výhrady – není schválená surovinová politika, není rozhodnuto o pokračování těžby za limity – toto bezprostředně souvisí s předpokládanými výnosy. K obsahu návrhu zákona uvedl, že vítá dohodu tripartity.

V rozpravě dále vystoupili:

Ivan Pilný – zmínil výjezdní zasedání HV do Ústeckého kraje v září – tématem bylo také prolomení těžebních limitů.

František Laudát – souhlas s tím, co řekl zpravodaj; iniciátorem novely není MPO, ale MF; princip odvodů poplatků měl zůstat stejný; zajištění stability podnikatelského prostředí (ve všech oblastech).

Michal Kučera – souhlas s posl. Urbanem i Laudátem; pravidla v zákoně, nikoliv ve vyhlášce – souhlas – proč ale není výše navýšení (dvojnásobek úhrady za vydobytý nerost, desetinásobek za dobývací prostor) součástí zákona; poměr rozdělení úhrad za vydobytý nerost – zásadní nesouhlas – obce zůstanou na svém, vyšší odvod do státního rozpočtu; nevztahuje se to na katastry obcí, kde probíhají skrývky – zásadně ovlivňují život v obcích; nehoráznost vůči Ústeckému kraji – dotovat státní rozpočet z takto postižených obcí; připraví PN – změna poměru ku prospěchu obcí.

NM Eduard Muřický – do budoucna proces transparentní a spravedlivý – těžařská obec nový výpočet vítá, dříve byl složitý, spojený s velkou administrativou vůči ČBÚ; výše úhrady – původní záměry vyšší, proběhla složitá jednání – akceptovatelný konsenzus; výnosy – obce, kde dochází ke skrývkce – navýšení ze 13 mil. Kč na 100 mil. Kč; snaha, aby vše bylo v zákoně – výsledek složitých jednání, reálné pro současný stav – podzákonná legislativa – částečně v rukou exekutivy; uvedl příklad i jiných nerostů, než je uhlí – blíží se hranici 10 % již dnes.

Karel Šidlo – pochopil by, kdyby vybrané prostředky byly použity na sanace starých zbylých následků hornické činnosti – uvedl dvě čísla: 575 mil. Kč do státního rozpočtu a odhadované náklady na likvidaci všech zátěží – 80 mld. Kč.

František Laudát – dotaz na MPO, zda jsou ochotni připravit PN, který zajistí stabilitu na 5–10 let; do budoucna zhoršení pozice vyjednávání o jaderných úložištích apod.

NM Eduard Muřický – PN jsou schopni na žádost připravit; zopakoval, co již bylo řečeno.

Milan Urban – rozpočet by měl být sestavován dle čísel, která vycházejí z platné legislativy – rozpočet s těmito prostředky počítá, ale zákon není schválen; s ukotvením na 5 let souhlasí, ale vhodnější by bylo projednávat tento zákon až po rozhodnutí o limitech a schválení surovinové politiky – poté se na čísla podívat znovu – mohla by být i vyšší.

Zpravodaj **Milan Urban** navrhl přerušení projednávání a stanovení následujícího harmonogramu:

- *pozměňovací návrhy předat na hospodářský výbor do čtvrtka 29. října 2015 do 12⁰⁰ hodin;*
- *tabulkový materiál se zapracovanými pozměňovacími návrhy předá MPO zpět na hospodářský výbor do pondělí 9. listopadu 2015 do 12⁰⁰ hodin;*
- *projednávání na schůzi hospodářského výboru 11. nebo 12. listopadu 2015.*

Hlasování (č.2): 12 pro – všichni přítomní – usnesení č. 184.

3)

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
- sněmovní tisk 538**

Návrh zákona předložil **náměstek ministra průmyslu a obchodu Pavel Šolc**. Cílem návrhu je odstranit nedopatření, které vzniklo při projednávání pozměňovacích návrhů při velké novele energetického zákona. Týká se posunu účinnosti článku o zřízení Rady ERÚ o 1,5 roku v přechodných ustanoveních – posun nebyl úplný, týkal se pouze energetického zákona, ale nikoliv souvisejících zákonů, zejména služebního zákona, zákona o sociálním zabezpečení – možné nejasnosti ve vedení úřadu, podléhal by služebnímu zákonu. Požádal o podporu této technické, svým dopadem ale významné, novely.

Zpravodaj **Milan Urban** uvedl, že tato část energetického zákona se týká spíše služebního zákona a ostatních souvisejících zákonů. V prvním čtení navrhl projednání také v ÚPV, který je garantem služebního zákona. V tuto chvíli je projednávání na ÚPV přerušeno a není tedy k dispozici závěr gesčního výboru ke služebnímu zákonu. Po ranní poradě předsedy s místopředsedy navrhne přerušování projednávání do doby, než bude známo rozhodnutí ÚPV – usnesení ÚPV poté navrhne respektovat. Předpokládá, že ÚPV tento tisk projedná co nejdříve.

V rozpravě vystoupili:

Ivan Pilný – budou narušeny legislativní lhůty, jde ale o závažné rozhodnutí; bez znalosti stanoviska ÚPV má přerušování smysl; schůze HV v průběhu sněmovny.

Proběhla krátká diskuse – projednávání je pevně zařazeno na úterý 20/10 – k tomu **Karel Šidlo** uvedl, že pevně zařazené body se dají přesunout.

Zpravodaj **Milan Urban** navrhl usnesení:

*Hospodářský výbor **přerušuje** projednávání sněmovního tisku 538 do vydání rozhodnutí ústavně právního výboru.*

Hlasování (č.3): 10 pro – všichni přítomní – usnesení č. **185**.

4)

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů
- sněmovní tisk 545**

Návrh zákona předložil **náměstek ministra průmyslu a obchodu Tomáš Novotný**. Na základě tohoto zákona vznikne nový subjekt – Agentura pro podnikání a inovace. Bude podřízena služebnímu zákonu a bude plnit roli zprostředkujícího subjektu pro strukturální fondy EU v oblasti podpory podnikání a inovací,

a to od 1. 1. 2016. Tato novela je vypracována na základě požadavku EK. Po zvážení několika variant bude ze současné Agentury pro podporu podnikání a investic CzechInvest vyčleněn příslušný útvar zabývající se evropskými strukturálními a investičními fondy do této nové organizace. K odštěpení dojde cestou novely zákona č. 47/2002, o podpoře malého a středního podnikání, jímž byla agentura CzechInvest zřízena. Upozornil, že ze strany EK hrozilo neschválení OP PIK a blokování čerpání 4,33 mld. eur, které byly do OP PIK alokovány z Evropského fondu pro regionální rozvoj. Toto řešení je v rámci všech řídicích orgánů, které využívají zprostředkující subjekty, standardní – uvedl příklady SFŽP, SFDI.

Zpravodaj **Michal Kučera** krátce shrnul, čeho se předkládaná novela týká – rozdělení CzechInvestu na dvě části – část věnující se podpoře příchodu zahraničních investic do ČR a část věnující se administraci strukturálních fondů. Vládní návrh jde nejjednodušší cestou – oddělení všech agend (včetně zaměstnanců), které se týkají administrace fondů. Faktický vznik agentury – 1. 1. 2016.

V rozpravě vystoupili:

Michal Kučera – dotazy: vznik třetího úřadu – CzechInvest, CzechTrade a nová agentura – šťastný krok?; zmatek pro budoucí investory – kdo je partnerem?; nebyla lepší varianta sloučení a vymezení částí, která se zabývá čerpáním fondů?; termín 1. 1. 2016 je reálný?

Ivan Pilný – dotazy: rozdělení kompetencí musí mít přesné hranice; vliv na státní rozpočet; počet zaměstnanců.

NM Tomáš Novotný – EK ministerstvo navrhovalo ponechání CzechInvestu jako celek, pod služební zákon pouze část – s tím nesouhlas; dle jeho názoru nedojde ke zmatku u zahraničních investorů – CzechInvest je zavedená značka; evropské dotace – nové označení subjektu – informační kampaň pro žadatele/příjemce dotací; fakticky nedojde k žádnému zastavení čerpání nebo problémům v procesu; finanční nároky na SR – na správu dotací chybí resortu MPO cca 100 lidí – požadavek na MF – schválen – tito pracovníci budou financováni z technické asistence OP PIK.

Anna Putnová – vznik nové agentury v rámci novely zákona o podpoře malého a středního podnikání – budou se moci o podporu ucházet pouze inovující malé a střední podniky?; v minulosti bylo ukázáno, že inovace vychází především z velkých podniků; týká se všech subjektů?; skeptická ke vzniku nových útvarů – tendence vytvářet si své informační oblasti, které nesdílejí; spolupráce agentur – jednoznačně definované kompetence.

Ivan Pilný – věcný návrh zákona o zřízení inovačního fondu – kdo ho bude spravovat?

NM Tomáš Novotný – CzechInvest je upraven v tomto zákoně, proto tato novela; podpora velkých podniků – striktní požadavek EK – max. množství 20 % – na monitorovací výbor v 11/2015 předkládá MPO toto téma na doplnění OP PIK – při jednáních nebyla šance na prosazení navýšení 20 % – shromažďují spolu se SPD další argumenty; oddělení kompetencí je jednoznačné – nová agentura bude plně administrovat evropské fondy, CzechInvest – získávání investorů, pobídek, podpora malého a středního podnikání, nikoliv administrace evropských dotací z OP PIK (pokud bude tato novela schválena); Národní inovační fond – vláda schválila – instituce založená státem, výběrové řízení na profesionály z oblasti investic, spuštění v polovině roku 2016 – investice dvojího charakteru – investice s dalšími fondy do kapitálu firem a samostatné přímé investice do podniků (nemůže být stát samostatným investorem – nutný spoluinvestor soukromý) – zodpovědnost bude mít řídicí orgán a NIF.

Karel Kučera, GŘ CzechInvestu – doplnil, co bylo řečeno – nyní je agenda, která se týká evropských fondů, spravována kompletně jednou divizí – cca 130 lidí – tato divize bude vyčleněna – již nyní „sedí“ samostatně, v jiné budově – náklady alokovatelné na technickou asistenci; ostatní činnosti CzechInvestu pro investory zůstávají zachovány; faktické „papírové“ činnosti dle požadavku komise musí zpracovávat subjekt podléhající služebnímu zákonu.

Milan Urban – CzechInvest byl dříve výstavní institucí nejen ČR, ale celé Evropy – nejde o první případ jeho oslabování; opakování chyby – realizace programu VAVPI – nezůstal v rukou MPO, ani CzechInvestu, prostředky využity v mnoha případech neefektivně; diskuse k tomu zákonu je zbytečná, opět problém se služebním zákonem – uvedl také příklad pana náměstka Šolce a hledání jeho nástupce.

Karel Šidlo – vznikající agentura bude řídicím a implementačním orgánem OP PIK – nebude mít nic společného s MPO, ani s CzechInvestem?

NM Tomáš Novotný – jedna divize CzechInvestu, která i nyní plně funguje, bude kontinuálně fungovat od 1. 1. 2016 ve stejném složení – vytvoří se nová příspěvková organizace v rámci resortu MPO, která bude podléhat služebnímu zákonu.

Karel Šidlo – financování zaměstnanců – zcela mimo kapitolu MPO?

NM Tomáš Novotný – financování z evropských prostředků, stejně jako je tomu dosud.

Na závěr rozpravy zpravodaj **Michal Kučera** navrhl přerušení projednávání a stanovení následujícího harmonogramu:

- *pozměňovací návrhy předat na hospodářský výbor do středy 11. listopadu 2015 do 12⁰⁰ hodin;*
- *tabulkový materiál se zpracovávajícími pozměňovacími návrhy předá MPO zpět na hospodářský výbor do pondělí 30. listopadu 2015 do 12⁰⁰ hodin;*
- *projednávání na schůzi hospodářského výboru ve středu 2. prosince 2015.*

Poté proběhla krátká diskuse k termínům: NM Tomáš Novotný požádal o co nejrychlejší projednání v rámci PS; Milan Urban uvedl, že prostor pro PN je také prostorem pro zamyšlení se, zda toto nelze řešit jinak (novelizace služebního zákona); Michal Kučera reagoval na požadavek MPO – termín předložení novely až ve 2. pololetí je odpovědností MPO; Ivan Pilný – při prvním čtení nebylo zkrácení lhůty navrženo.

Hlasování (č.4) o navrženém usnesení: 14 pro – všichni přítomní – usnesení č. 186.

5)

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu
dopravní infrastruktury
- sněmovní tisk 583**

Návrh zákona předložil **státní tajemník a 1. náměstek ministra dopravy Tomáš Čoček**.
Důvod předložení novely: za 15 let fungování SFDI došlo k velkému vývoji v rámci pojetí dopravní infrastruktury jako takové – zejména z hlediska komplexnosti – nejde pouze o komunikace, jsou napojené systémy řízení provozu, údržba komunikací – zákon v současném znění neumožňuje financovat (dvouzdrojové financování – ze SFDI a MD – ztrácí se efekt specializované finanční organizace); nový OP do roku 2023 – pojímá infrastrukturu komplexněji – SFDI je implementační agenturou evropských peněz – současné znění zákona by SFDI neumožňovalo část výdajů financovat – tj. část evropských prostředků by nemohla být procesována přes SFDI. Jednotlivé body novely: **rozšíření účelu financování** – u silnic o správu silnic a dálnic; u drah – nádražní budovy, tramvajové a trolejbusové trati; u vodních cest – údržba, přístavní zařízení v Hamburku; bezpečnost dopravy – cyklostezky, opravy; možnost nabývání pozemků pod silnicemi II. a III. tříd; financování multi-modální dopravy – překladiště; financování komunikací křížících dálnice a železniční koridory – mosty v majetku obcí, měst; nákup mechanizace na opravy a údržbu; vybavení drážních vozidel v oblasti řídicích systémů (RTMS); záležitosti procedurálního charakteru – způsob poskytování prostředků, smluvní základ, schvalování výroční zprávy, zúčtování fondu, možnost zřizovat účty u jiných bank, než ČNB (neumí platební karty); zpřísnění střetu zájmů ve výborech fondu.

Zpravodaj **Martin Kolovratník** shrnul, co bylo návrhu vytýkáno při prvním čtení – rozšíření možností financování – na jednotlivé části zbyde méně prostředků.

V rozpravě dále vystoupili:

Ivan Pilný – jako člen řídicího výboru SFDI novelu podporuje – rozšiřuje flexibilitu možného financování.

František Laudát – novelu vítá, diskuse s MD – umožnění financování bezpečnostních prvků u letišť (SW+HW) – avizoval PN v tomto smyslu.

Na závěr rozpravy zpravodaj **Martin Kolovratník** navrhl přerušení projednávání a stanovení následujícího harmonogramu:

- *pozměňovací návrhy předat na hospodářský výbor **do čtvrtka 29. října 2015 do 12⁰⁰ hodin**;*
- *tabulkový materiál se zapracovanými pozměňovacími návrhy předá MD zpět na hospodářský výbor **do pondělí 9. listopadu 2015 do 12⁰⁰ hodin**;*
- *projednávání na schůzi hospodářského výboru **11. nebo 12. listopadu 2015**.*

Hlasování (č.5): 16 pro – všichni přítomní – usnesení č. **187**.

6)

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu,
experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících
zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších
předpisů – sněmovní tisk 489**

Novelu zákona předložil **náměstek místopředsedy vlády pro vědu, výzkum a inovace Arnošt Marks**. Předložený tisk rozšiřuje zákon č. 130/2002 o několik oblastí: upřesnění některých záležitostí v obecném slova smyslu; změny ve financování inovací a postavení TAČR v systému. Rada vlády pro výzkum, vývoj a inovace cca v září schválila komplexní legislativní změnu v této oblasti – záměr zákona, který upgraduje celou oblast výzkumu a vývoje – odeslán do meziresortního připomínkového řízení. Tato novela je v souladu se schváleným záměrem zákona.

Zpravodajka **Anna Putnová** na úvod konstatovala, že gesčním výborem pro tento tisk je VVKMT. Novela přináší dílčí změny, které jsou v souvislosti s legislativou EU. Problematické body: definice výzkumu, reinvestice zisku do dalšího výzkumu. Předložená novela je rozsáhlá, týká se oblastí veřejných zakázek, seznamu výzkumných institucí, nových podpor financování – pružnější varianty. Dle jejího názoru by se nemělo čekat na komplexní novelu. Avizovala, že bude navrhopvat přerušení a termín pro podávání PN.

V rozpravě dále vystoupil **Ivan Pilný** – v prvním čtení požádal o přikázání také HV; věda, výzkum a inovace mají výrazně podporovat ekonomiku ČR; souhlas s posl. Putnovou – využít příležitost a nečekat na komplexní novelu; avizoval PN.

Na závěr rozpravy zpravodajka **Anna Putnová** navrhla přerušení projednávání a stanovení následujícího harmonogramu:

- *pozměňovací návrhy předat na hospodářský výbor **do čtvrtka 29. října 2015 do 12⁰⁰ hodin;***
- *tabulkový materiál se zpracovanými pozměňovacími návrhy předá předkladatel zpět na hospodářský výbor **do pondělí 9. listopadu 2015 do 12⁰⁰ hodin;***
- *projednávání na schůzi hospodářského výboru **11. nebo 12. listopadu 2015.***

Hlasování (č.6): 11 pro – všichni přítomní – usnesení č. **188.**

7)

Strategie k dotacím na rozvoj vysokorychlostního internetu

Předseda **Ivan Pilný** přivítal přizvané hosty a uvedl důvody, proč byl tento bod zařazen na program schůze HV – mimo jiné o to také požádal ministr Chovanec na plénu PS; obecná situace kolem této záležitosti – dle jeho názoru chaos. Digitální infrastruktura je stejně důležitá jako dopravní, či energetická infrastruktura. Zmínil návštěvu místopředsedy EK Andruše Ansipa, který se touto problematikou zabývá a který upozornil na to, že u záležitostí kolem digitální ekonomiky je ČR těsně pod průměrem EU; co se týče budování digitální infrastruktury – na chvostu EU – situace by se měla změnit. EU přidělila ČR prostředky ve výši 14 mld Kč, které by měly být využity na částečné vyřešení této problematiky. Zopakoval prvky, které, dle jeho názoru, vnáší do celé situace chaos: kompetenční spory; spory, kdo bude jaké prostředky spravovat; snížení nákladů na budování vysokorychlostního internetu; spolupráce s ICT průmyslem (vypovězeno memorandum mezi ICT Uníí a vládou). Zároveň uvedl, že dle návrhu by gestorem mělo být MPO.

Ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek – téma považuje za důležité. Rovněž se pozastavil u návštěvy místopředsedy EK Andruše Ansipa: ČR je horší průměr v rozvoji internetu jako takového (17. z 28), katastrofický stav e-Governmentu – lékařské předpisy, elektronická evidence lékařských záznamů atd. Uvedl, že zmíněných 14 mld Kč není určeno pro rozvoj e-Governmentu – určeno na rozvoj internetu, vysoko-rychlostních sítí v tzv. bílých místech – má pomoci tam, kde to trh sám o sobě nepostaví bez veřejné podpory (analogie s liberalizací autobusové dopravy) – zvýšení šancí úspěš pro začínající firmy; zároveň pochválil ČR – je na špičce EU v prodeji přes e-shopy.

Je třeba dosáhnout dohody v rámci připomínkového řízení, v rámci vlády, také s ICT průmyslem (memorandum vypovězeno s MV, nikoli s vládou). Distribuce prostředků – vypsání výzev – je třeba schválený plán rozvoje sítí nové generace ve vládě; transpozice nové směrnice, která má urychlit výstavbu sítí. Plán rozvoje sítí nové generace – MPO materiál předložilo, zaskočení aktivitou MV – zhruba od května 2015 proběhly debaty za účasti premiéra. Z těchto jednání mj. vyplynula potřeba zahrnutí role národního koordinátora rozvoje sítí nových generací do národního plánu, koordinátor má také být příjemcem prostředků z OP PIK, což ale nelze realizovat bez změny OP PIK. Zmíněné změny a úpravy nejsou tedy navrhované ze strany původního zpracovatele národního plánu, jímž je MPO. Nutné následné schválení EK, nutná změna kompetenčního zákona. Představa MV je taková, že role národního koordinátora má být zastávána státním podnikem, který by měl čerpat přímo prostředky z OP PIK i na neveřejnou infrastrukturu, což není v souladu se schváleným textem OP. MV předložilo do připomínkového řízení materiál o zřízení NAKIT (Národní agentura pro komunikační a informační technologie, s.p.) – zásadní námitka MPO – i státní podnik je podnikatelský subjekt. Pokud národní koordinátor, tak MV nebo jeho podřízená instituce pod služebním zákonem. Přislíbeno ústně, že námitky zpracují, podnik přejmenují, koordinátor pod MV. Pro MPO nepřijatelné převádění prostředků přímo do tohoto podniku a zodpovídat za ně – jednání o variantě, že odejdou do IROPu – pro MV spravuje MMR – dokazování EK, jak budou prostředky použity – MV. Na základě připomínek
pokus o kompromis – vytvořeno několik materiálů – nenalezena shoda s MV na finálním znění. Jednání se zástupci ICT sektoru – návrh na vytvoření pracovních skupin – bylo sděleno, že dokud bude návrh MV (státní podnik, národní koordinátor, nerozlišený veřejný a neveřejný sektor), nechť se podílet na činnosti pracovních skupin – nakonec shoda na jedné pracovní skupině (transpozice směrnice o urychlení výstavby sítí). Primárně jde nejen o transponování směrnice, ale aby bylo jednotné informační místo o tom, kde se co stává,

(k ostatním kabelům se přidají i internetové – zlevnění procesu). V tuto chvíli se pokusí odstranit připomínky, záležitosti uvést do stavu, aby byly hlasovatelné na vládě. MPO přijde s alternativou, že jednotným informačním místem by mohla být SEI (podřízená MPO). Vyjádřil naději na lepší spolupráci s MMR.

Náměstek ministra vnitra Jaroslav Strouhal – uvedl základní body celé problematiky. Národní plán rozvoje sítí nových generací má být strategickým dokumentem ČR, jakým způsobem bude probíhat rozvoj této infrastruktury v rámci ČR na dalších min. 10 – 15 let. Diskuse se nyní zúžila pouze na to, jakým způsobem utratit 14 mld Kč z OP PIK, což není žádoucí. Tento strategický dokument by měl splňovat určité náležitosti – MMR odeslalo dopis na MPO – v tuto chvíli nesplňuje předběžnou podmínku (není k dispozici úplná mapa existujících soukromých, veřejných infrastruktur a plánovaných investic); pro kvalifikované využití určených finančních prostředků by měl vycházet z existujícího registru pasivní infrastruktury (RPI) – měla by existovat mapa pokrytí ČR infrastrukturou pro vysokorychlostní internet – v r. 2011 vláda uložila MPO ve spolupráci s ČTÚ tento registr zřídit – dosud neexistuje. Hrozí, že se dotace rozplyne, telekomunikační firmy zasítují místa, která mají ekonomický potenciál, bílá místa zůstanou bílá na věky. Role národního koordinátora, resp. státního podniku: v dubnu 2015 informace vládě, že MV hodlá postupovat stejně jako MF – odštěpit z České pošty samostatnou jednotku Česká pošta, odštěpný závod ICT služby do státního podniku. Materiál zmíněný ministrem Mládkem, který prošel meziresortním připomínkovým řízením, směřuje k založení nového státního podniku – budoucí platforma pro vyčlenění odštěpného závodu České pošty. Druhý možný předmět činnosti – role národního koordinátora, možného příjemce dotačních prostředků v rámci rozvoje vysokorychlostního internetu. MV vnímá, že primární role státního podniku by nebyla žádoucí – z tohoto ustupují, koordinační roli by mělo být pověřeno MV. Na straně státu by měla existovat kontrola, jakým způsobem je dotace z OP PIK distribuována, jako veřejná podpora telekomunikačním operátorům nebo firmám, které podnikají v telekomunikačních technologiích. Z pozice státu by měla existovat instituce, která zřídí mapu pokrytí ČR, registr pasivní infrastruktury, stanoví technické parametry, jak by měla být budována infrastruktura pro vysokorychlostní internet. Tam, kde selže trh, veřejná podpora nebude konzumována ze strany soukromých subjektů, nastoupí role státu a toto území by měl dosítovat. Uvedl také, že MV nemá ambici budovat paralelní telekomunikační firmu; stát by měl zpátky získat alespoň částečnou kontrolu nad pasivní infrastrukturou. Na závěr uvedl, že zmiňovaný kompetenční spor má kořeny v r. 2010 – původně byla digi agenda v gesci MV, v r. 2010 vláda rozhodla, že bude převedena na MPO.

Ivan Pilný – konstatoval, že registr pasivní infrastruktury má málo společného s mapou bílých, šedých a černých míst – před 8 lety 49 % tzv. vysokorychlostního internetu zajišťovaly WiFi – žádnou pasivní infrastrukturu v podstatě nepotřebují – jde o dva rozdílné problémy v současnosti.

Náměstkyně ministryně pro místní rozvoj Olga Letáčková – na úvod omluvila ministryni Šlechtovou – téma vnímá vážně. MMR do této debaty vstupuje ze dvou úhlů – problematika evropských dotací a řídicí orgán integrovaného ROP – možný zdroj financování. Závazek ČR – do r. 2023 zvýšit míru pokrytí sítěmi nové generace ze 64 % na cca 77 % – k tomu by mělo sloužit zmíněných 14 mld Kč. Tato předběžná podmínka byla dána ze strany EK jako součást celého balíku předběžných podmínek, kterými EU podmínila přístup ČR k dotacím jako takovým – tuto podmínku neplní ČR vůbec, 23 podmínek splněno, 20 splněno částečně. EK jsou předkládány čtvrtletní zprávy o plnění těchto závazků. Vzhledem k probíhajícímu jednání není možné sdělit konkrétní termín, kam se plnění této předběžné podmínky posouvá. Výhrady MMR k poslední verzi národního plánu – neexistence úplné mapy existujících a veřejných infrastruktur, chybějící ekonomická analýza – měla by předcházet stanovení plánu investic, adresná opatření, která by měla stimulovat soukromé investice apod. Debata probíhá. Zdroj financování – mělo by se jednat o veřejné sítě, které budou řešit bílá místa – neveřejné sítě nelze financovat z OP PIK; přesun prostředků mezi OP PIK a IROP dosud nebyl diskutován – domnívají se, že to není vhodné řešení – pokud by k tomuto přesunu 4 mld Kč došlo, dojde ke 30% snížení alokace na řešení dostupnosti veřejných sítí a pokrytí bílých míst. Apel na brzké řešení – realizace bude časově náročná – potřeba mnoha stavebních povolení apod. Riziko – pokud nebude podmínka včas splněna, nebudou uvolněny žádné finanční prostředky do specifického cíle 4.1 v rámci OP PIK.

Ivan Pilný – v tuto chvíli jde o rychlost, hrozí nebezpečí snížení dotace.

Milan Urban – jde o důležitý problém; řešení pro rozvoj ČR; poděkoval za předložené informace, tuto záležitost ale musí vyřešit vláda; HV nebude řešit kompetence jednotlivých ministerstev; není možné, aby HV některé z ministerstev preferoval; ve vládě toto musí být vyřešeno urychleně.

Ivan Pilný – PS by měla problémy předvídat, než dojde k následkům, které se budou obtížně řešit; je dobré se s problematikou seznámit; souhlas s tím, že toto musí vyřešit exekutiva.

Martin Novotný – není možné v tak krátké době, která je tomuto problému na HV věnována,

dohlédnout na možné následky těchto kompetenčních sporů; připojuje se k tomu, co řekl posl. Urban – musí si to vyřešit ministerstva mezi sebou; necítí se být kompetentní do tohoto zasahovat.

Jiří Valenta – osobně nemá nic proti vzniku odštěpného závodu u České pošty – účel vzniku je ale podezřelý; nedostatečná konzultace mezi odbornou veřejností; projednávání ve zrychleném režimu – omezený prostor kritikám; o 14 mld Kč se přetahují dvě ministerstva – kdo bude lepším gestorem – dle jeho názoru MPO, avšak zájmy státu by lépe hájilo MV.

Ministr Jan Mládek – souhlas s tím, že je to primárně problém vlády; předpokládá, že k řešení v dohledné době dojde; odštěpný závod – novela zákona o státním podniku; zásadní je schválení plánu; stojí o dohodu v rámci vlády, s většinou ICT sektoru, i s EK; termín 30.6.2015 byl indikativní – finální 31.12.2016; MPO (divize NM Tomáše Novotného) je na čele čerpání evropských fondů v tomto období – v následujícím období celkem 114 mld Kč, ostatní oblasti se rozvíjejí bez zásadnějších problémů.

Ivan Pilný – ve hře jsou další dva podniky, kde má stát majoritu – ČD Telematika, ČEZ; dal ke zvážení, zda má HV přijmout nějaké usnesení k této problematice.

O slovo v diskusi požádala zástupkyně HK ČR – k možnosti vystoupení nebylo připomínek.

Hana Továrková, sekce ICT, HK ČR – uvítali by, aby PS pomohla zjednat nápravu; stávající legislativní procesy často nejsou v souladu s požadavky EU; ICT průmysl vyzval premiéra k řešení situace – zatím bez reakce; MMR se snaží pomáhat, upozorňuje na stejná fakta; MV nekompetentně zasahuje do procesu, který patří na MPO; do ledna směrnice přijata nebude; ICT průmysl nabízí pomocnou ruku – tato záležitost může zasáhnout do konkurenceschopnosti celé ČR; nesprávné umístění dotací – zásah do rovnováhy na trhu; ICT průmysl je v této věci jednotný – což není obvyklé.

Jiří Valenta – chybí nezávislá analýza současného stavu – mohl by zpracovat nezávislý orgán, tj. ČTÚ – dal k úvaze iniciaci takového požadavku. (Ivan Pilný – zástupce ČTÚ je přítomen, analýza v tuto chvíli probíhá.)

Milan Urban – HV sdílí stejné obavy; názor HK, SPD, akademické a odborné sféry je potřeba pozorně vnímat; HV nemůže rozhodnout kompetenční spor za vládu – je to její odpovědnost; debatu na HV ale vítá; velmi důležitá záležitost pro rozvoj ČR a čerpání evropských peněz.

Ivan Pilný – cílem tohoto setkání bylo zmapování situace; dal k úvaze, zda přijmout usnesení, ve kterém by HV požádal vládu o vypracování zprávy, která by obsahovala: pravidla pro způsob čerpání dotací, jasné rozdělení kompetencí, definice spolupráce s ICT, snížení nákladů na vybudování vysokorychlostního internetu – do konce listopadu.

Návrh usnesení:

HV PSP ČR žádá vládu ČR o vypracování zprávy k zavádění vysokorychlostního internetu, která bude zejména obsahovat:

- pravidla pro způsob čerpání dotací;
- jasné rozdělení kompetencí mezi ministerstvy;
- definici spolupráce s ICT průmyslem;
- opatření pro snížení nákladů na vybudování vysokorychlostního internetu.

Termín: 30. listopadu 2015

K navrženému usnesení nebylo připomínek.

Hlasování (č.7): 11 pro – usnesení č. 190.

(<http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=117110>)

8)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů
– sněmovní tisk 471

Návrh zákona předložil **ministr dopravy Dan Ťok**. Krátce zopakoval, co již bylo řečeno v průběhu projednávání. Při přípravě novely bylo vymezeno několik oblastí týkajících se bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, které vyžadují změnu nebo doplnění zákona o silničním provozu popř. zákona o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel. Zejména se

jedná o provoz samohybných osobních vozítek segway, zadržení osvědčení o registraci vozidla při špatném technickém stavu vozidla, kauce, viditelnost chodců na pozemních komunikacích a další dílčí úpravy směřující ke zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, jeho kontrole a řízení.

Byly rovněž zohledněny i cíle směřující k podpoře cyklistické dopravy, odstranění nadbytečné administrativní zátěže profesionálních řidičů a dopravců a částečně i zabezpečení slučitelnosti s právem EU. Předkládaný návrh zákona tedy dále obsahuje změny a návrhy nové úpravy v dopravně psychologickém vyšetření, profesní způsobilosti řidiče (zejm. úprava pravidelného školení), opravu transpozice směrnice EU o řidičských průkazech a úpravu některých aspektů cyklistické dopravy.

Závěrem uvedl, že k návrhu byla uplatněna řada pozměňovacích návrhů, ke kterým MD zaslalo HV svá stanoviska a podrobněji se těmto PN budou věnovat v následné diskusi.

Zpravodaj **Martin Kolovratník** krátce shrnul, čeho se novela týká, okomentoval dosavadní průběh jednání a své pozměňovací návrhy a avizoval, že v podrobné rozpravě navrhne proceduru hlasování.

V rozpravě dále vystoupili:

Pavel Čihák – vyjádřil se ke svému PN, který se týkal autoškol, a požádal o jeho podporu.

Jan Birke – uvedl své zkušenosti z města Náchod, ve kterém je starostou – autoškoly, odtahy.

Martin Vavřina, legislativa MD – problematika autoškol a korupčního jednání s tím spojeným – trestná činnost má i mezinárodní přesah – tzv. „řidičáková turistika“; zkoušky se konají většinou na úřadech.

NM Jakub Kopřiva – vyjádřil se k PN posl. Kolovratníka (odtahy) – na MD proběhlo jednání s MV, dopravní policií, ŘSD – znění upravili, toto je přijatelné pro všechny; nově se stanovuje, že na výzvu policisty odstraní vozidlo jeho provozovatel nebo správce komunikace (platí pro dálnice); možné i nelegislativní řešení.

Jaroslav Kláška – na podporu PN posl. Kudely uvedl, že na obecních odborech dopravy dochází k masovému úspěšnému vyhýbání se projednání přestupků.

Anna Putnová – zadržování ŘP – otázkou je, kdy se v ČR bude jezdit jako v Rakousku, ve Francii, policie jako v Rakousku, ve Francii...zdrží se při hlasování.

Stanislav Huml – ke svému PN – nesouhlas se stanoviskem MD, zmínil lobbying za výrobce reflexních prvků; výtky k zákonu – není uvedeno, jak velký má reflexní prvek být; držení se za jízdy – MD odkázalo na vyhlášku – povinnost nemůže být uložena vyhláškou, musí být v zákoně; vyjádřil se také k PN posl. Berkovce – případy, kdy při odbočování vlevo na hlavní silnici je předjížděn – při dopravních nehodách většinou nelze zjistit pachatele (stanovisko MD – nemá poznatky) – je to velký problém.

Ministr Dan Ťok – vyjádřil se k reflexním prvkům versus bílé světlo.

NM Jakub Kopřiva – předjíždění – Vídeňská úmluva o silničním provozu – má garantovat standard pravidel – toto je v ní uvedeno, mezinárodní smlouva má přednost.

Pavel Čihák – autoškoly – zdůvodnění nesouhlasu MD nedostatečné; požádal o podporu svého PN.

Martin Kolovratník – vyjádřil se k tomu, co bylo řečeno v rozpravě: bílé světlo – problém (baterka, mobil – vzadu nic), odtahy – obavy pojišťoven, PN posl. Kudely – zadržení ŘP (vozidlo bez SPZ, řidič bez profesního průkazu, stání na místech vyhrazených pro invalidy) – rozumí záměru (viz tisk 377 – zamítnut).

Karel Šidlo – legtech připomínky – nejsou zařazeny v proceduře – kdy se budou hlasovat?

V podrobné rozpravě zpravodaj **Martin Kolovratník** navrhl proceduru hlasování, ke které proběhla krátká diskuse – na závěr této diskuse hlasovací proceduře nebylo připomínek.

Následovalo hlasování o stanoviscích HV k jednotlivým PN:

1. PN HV A1-A18 – stanovisko MD souhlas: 12 pro – PN **doporučuje**;
2. PN posl. Junka B – stanovisko MD nesouhlas: 3 pro, 8 proti, 1 se zdržel – PN **nedoporučuje**;
3. PN posl. Kudely C1-C2 – stanovisko MD souhlas: 9 pro, 1 proti, 2 se zdrželi – PN **doporučuje**;
4. PN posl. Kolovratníka D1 – stanovisko MD souhlas: 12 pro – PN **doporučuje**;
5. PN posl. Kolovratníka D2 – stanovisko MD souhlas: 7 pro, 3 proti, 2 se zdrželi – PN **doporučuje**;
6. PN posl. Kolovratníka D3 – stanovisko MD souhlas: 12 pro – PN **doporučuje**;
7. PN posl. Kolovratníka D4 – stanovisko MD souhlas: 10 pro – PN **doporučuje**;

8. PN posl. Kortehe F – stanovisko MD nesouhlas: 1 pro, 8 proti, 2 se zdrželi – PN **nedoporučuje**;
9. PN posl. Čiháka G – stanovisko MD nesouhlas: 4 pro, 4 proti, 3 se zdrželi – PN **nedoporučuje**;
10. PN posl. Novotného H1 – stanovisko MD nesouhlas: 3 pro, 7 proti, 1 se zdržel – PN **nedoporučuje**;
11. PN posl. Novotného H2 – stanovisko MD nesouhlas: 3 pro, 6 proti, 2 se zdrželi – PN **nedoporučuje**;
12. PN posl. Novotného H3 – stanovisko MD nesouhlas: 2 pro, 7 proti, 2 se zdrželi – PN **nedoporučuje**;
13. PN posl. Humla E1 – stanovisko MD nesouhlas: 4 pro, 4 proti, 3 se zdrželi – PN **nedoporučuje**;
14. PN posl. Humla E2 – stanovisko MD nesouhlas: 2 pro, 5 proti, 4 se zdrželi – PN **nedoporučuje**;
15. PN posl. Berkovce I – stanovisko MD nesouhlas: 4 pro, 4 proti, 4 se zdrželi – PN **nedoporučuje**;
16. PN posl. Koubka J – stanovisko MD nesouhlas: 6 pro, 1 proti, 5 se zdrželo – PN **nedoporučuje**;
17. legtech připomínky (souvisí s PN posl. Humla a Kortehe) – 12 pro – **doporučeny**.

Dále zpravodaj **Martin Kolovratník** navrhl proceduru pro 3. čtení na plénu PS:

1. pozměňovací návrhy A – hlasovat společně
2. pozměňovací návrh B
3. pozměňovací návrhy C – hlasovat společně
4. pozměňovací návrh D1
5. pozměňovací návrh D2
6. pozměňovací návrh D3
7. pozměňovací návrh D4
8. pozměňovací návrhy F – hlasovat společně
9. pozměňovací návrhy G – hlasovat společně
10. pozměňovací návrh H1
11. pozměňovací návrh H2
12. pozměňovací návrh H3
 - v případě odhlasování není hlasovatelný pozměňovací návrh E1
 - v případě neodhlasování hlasovat pozměňovací návrh E1
13. pozměňovací návrh E2
14. pozměňovací návrhy I
15. pozměňovací návrh J
16. legislativně technické připomínky (pokud budou schváleny PN, kterých se týkají)
17. hlasování o návrhu zákona jako celku.

Poté zpravodaj zopakoval jednotlivá stanoviska k podaným PN.

Hlasování (č.25) o usnesení jako celku: 12 pro – usnesení č. **189**.
<http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=117108>)

9)

Představení Studie o železnici

Studii, která byla vypracována ve spolupráci s ACRI, stručně představil **vedoucí partner Deloitte v ČR Jan Kotrba** (viz prezentace <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=28>). Po jeho vystoupení předseda Ivan Pilný navrhl ponechání prostoru pro diskusi v závěru 11. bodu programu.

10)

Prezentace společnosti České dráhy, a. s.

Místopředseda představenstva ČD Ludvík Urban úvodem omluvil nepřítomnost předsedy představenstva a sám okomentoval připravenou prezentaci.
 (viz <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=28>)

11)

Diskuse nad aktuálními tématy české železnice

Tento bod zahájil svým příspěvkem **náměstek GŘ SŽDC Mojmír Nejezchleb** a uvedl aktuální informace týkající se modernizace železniční sítě a využívání prostředků z OP Doprava I (evropská alokace původních 71 mld Kč), Doprava II, Connecting Europe Facility (CEF – 5 projektů schváleno). Závěrem mluvil o běžné údržbě SŽDC.

Následně hovořila **generální ředitelka ACRI Marie Vopálenská** a zmínila, že díky inovacím a novým technologiím je ČR konkurenceschopná na celosvětové úrovni. Řekla také, že české podniky nespolehnou pouze na národní referenci, ale orientují se také proexportně a uvedla tři prioritní klíčová teritoria (Turecko, Indie, Rusko – orientace na Rusko polevuje, nově orientace na Irán). Závěrem poděkovala za možnost vystoupení na HV.

V diskusi vystoupili:

O slovo v diskusi požádal Radim Jančura – k možnosti vystoupení nebylo připomínek.

Radim Jančura (RegioJet) – okomentoval výsledky ČD a porovnal je s výsledky svých společností (budoucnost české železnice = otevřený trh); zmínil obsah koaliční smlouvy v souvislosti s ČD (důležitý termín „dostupnost veřejné osobní dopravy“); čerpání z OPD I a OPD II; hovořil o termínech - otevřený trh a národní dopravce; pozitivně hodnotil práci ACRI.

Ivan Pilný – konstatoval, že koaliční smlouva není vládní program; problematika porušení soutěže.

Stanislav Pfléger – dotaz na p. Kotrbu: podpora plavby na Labi (údaje z prezentace Deloitte – cena vnitrozemské železniční a vodní dopravy?).

Martin Kolovratník – podpora ČD (národní dopravce) ale i podpora otevřené soutěže; dotaz na p. Jančuru: vozidla pouze na vysoutěžených tratích?; apel na MD: trať Břeclav-Olomouc (zpoždění); výzva pro zúčastněné: reakce a připomínky k novelám zákonů (o drahách atd.); podpora vysokorychlostních tratí (formou rozpočtu SFDI – trať Praha-Brno).

Ivan Pilný – okomentoval vystoupení předřečníka (novely zákona upravující funkci regulátora dopravy – férovější podmínky na trhu).

Jan Kotrba – odpověděl: odkaz na studii CE Delft (externí náklady různých druhů dopravy – negativní externality), okomentoval rozdíly mezi silniční a vodní dopravou.

Milan Urban – porovnal problém dopravy v ČR s energetikou (státní energetická koncepce – zákonné podmínky; v dopravě neexistuje komplexní pohled na problematiku – dílčí priority nestačí, chybí nezávislý regulátor, nutně zapojit stát); český průmysl by měl do koncepce zapadat (R&D); v energetice funguje liberalizovaný trh.

Ivan Pilný – souhlas s nutností vytvoření dlouhodobější koncepce; nutná úplná liberalizace trhu.

Vlastimil Gabrhel – souhlas s poslancem Urbanem (třeba dlouhodobá koncepce); potřeba zpřístupnit méně atraktivní tratě; zkušenost s problematikou veřejné dopravy v Jihomoravském kraji; reakce na příspěvek Radima Jančury.

Radim Jančura – reakce na komentář poslance Gabrhela (státní dotace určitých autobusových linek); učiněna nabídka ČD na převzetí urč. jízdního řádu, vč. záruk – MD odmítlo jako nevyžádanou nabídku.

NM Ladislav Němec (dopravní sekce MD) – nesouhlas s názorem o úplné absenci dopravní koncepce (Bílá kniha – řeší mimo jiné financování po r. 2019, spolufinancování železniční dopravy atd.); poděkoval za vstřícnost při přípravě z. o drahách (regulátor), dnes reg. prvky plněny str. drážního úřadu; OP – problematika pořízování nových vozidel (probíhá připomínkové řízení), možnost čerpání přímých prostředků především na soutěže; zmínil vyjádření vlády – linky, které chce otevírat (Plzeň-Most).

Karel Šidlo – navázal na vystoupení poslance Urbana: očekává celkovou restrukturalizaci ČD (dosud pouze dílčí kroky bez reálných výsledků) – ČD nekonkurenceschopné; problematika dopravní koncepce – stanovení potřeb a preferencí státu; je pro přijetí n.z. o drahách (nastavení nových podmínek); hovořil o přetíženosti některých tras (převaha soukromých dopravců); funkce regulátora – otázka fungování v praxi (legislativní zapracování); reakce na vystoupení Radima Jančury (odlišné výchozí podmínky jednotlivých dopravců).

Anna Putnová – dotaz týkající se zkvalitňování služeb ČD (internetové připojení na trase Brno-Praha).

Ludvík Urban, mpř představenstva, České dráhy – odpověď: do konce roku by měly být zavedeny nové soupravy s možností WiFi připojení.

Senátor Petr Bratský – nutné brát v potaz nastavení v EU (přímé zadávání); řídicí orgány mají přímo odpovědnost za majetek státu; čerpání prostředků z EU fondů (nákup vozidel jednodušší než infrastrukturní přestavby, více možností).

Milan Urban – uvedl příklady z energetické oblasti (aplikovatelné v dopravní koncepci): definice

zdrojů, objemu výroby z jednotlivých zdrojů, atd.; třeba dokončit liberalizaci trhu; Bílá kniha pouze určitá výše z toho, jak by dopravní koncepce měla vypadat; státní energetická koncepce je dána zákonem (každých 5 let hodnocení, jak je koncepce naplňována) – vyzval, aby MD zpracovalo státní dopravní koncepci (převzetí zodpovědnosti).

Ivan Pilný – souhlas s předřečníkem (potřeba stanovit povinnosti v zákoně); role regulátora nezbytná pro stabilizaci situace.

Radim Jančura – zmínil existenci regionální dotované dopravy (povinná soutěž – snižování cen); ČD generující stále větší zadlužení (ztráta téměř 1 mld. Kč); uvedl, že dobrý ministr dopravy by měl řešit ekonomiku ČD; problém ČD: valná hromada = řídicí výbor (MD nemá většinu – problém, potřeba dosadit odborníky).

Ludvík Urban, mpř představenstva, České dráhy – nesouhlas s vyjádřením některých předřečníků (zasedání podvýboru pro dopravu – řešení dopravní obslužnosti ČD; vyjádření soukromého dopravce – nezáměr o obsluhu nevytížených spojů; strategie soukromých dopravců – výběr pouze atraktivních tratí); souhlas s argumenty poslance Šidla.

Ivan Pilný – ukončil debatu a poděkoval všem za příspěvky.

12) **Různé**

Do bodu různé neměl nikdo z přítomných žádný příspěvek.

13) **Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru**

Příští schůze HV proběhne ve dnech 11. a 12. listopadu 2015 – projednávání rozpočtových kapitol a další návrhy zákonů.

Hlasování o závěrečných usneseních (hlasovací listiny) jsou přílohou tohoto zápisu a naleznete je zde:
<http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=28>

Karel ŠIDLO v. r.
ověřovatel výboru

Ivan PILNÝ v. r.
předseda výboru

Zapsala: Dana Vosátková, Petra Novotná
Dne: 23. října 2015

Za správnost: Kateřina Tarant