

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2006**  
*4. volební období*

**Z Á P I S**

*ze 46. schůze*  
*výboru pro evropské záležitosti*  
*konané dne 17. května 2006*

**Přítomni:** prezenční listina

**Omluveni:** prezenční listina

**Hosté:** prezenční listina

Schůzi zahájil předseda VEZ P. Svoboda v 9.00 hod. Připomněl, že k přípravě pořadu ho poslanci zmocnili na 45. schůzi VEZ dne 25. dubna 2006 usnesením č. 316. Pozvánky byly všem včas rozeslány, návrh pořadu mají poslanci ve svých deskách. Účelem schůze výboru, který se v tomto předvolebním termínu schází zřejmě jako jediný sněmovní výbor, je předat budoucímu VEZ čistý stůl. V následném hlasování poslanci návrh pořadu schválili */hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze/*.

### **Schválený návrh pořadu**

1. Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice Rady 89/552/EHS o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících provozování televizního vysílání /kód dokumentu 15983/05, KOM(2005) 646 v konečném znění/
2. Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady o podpoře čistých silničních vozidel /kód dokumentu 5130/06, KOM(2005) 634 v konečném znění/
3. Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o schvalování typu motorových vozidel s ohledem na emise a na přístup k informacím o opravách vozidla, kterým se mění směrnice 72/306/EHS a směrnice ../../ES /kód dokumentu 5163/06, KOM(2005) 683 v konečném znění/
4. Sdělení Komise o podpoře vnitrozemské vodní dopravy „NAIADES“ - Integrovaný evropský akční program pro vnitrozemskou vodní dopravu /kód dokumentu 5583/06, KOM(2006) 6 v konečném znění/
5. Žaloby o náhradu škody způsobené porušením antimonopolních pravidel ES – Zelená kniha /kód dokumentu 5127/06, KOM(2005) 672 v konečném znění/
6. Výsledek jednání Pracovní skupiny pro služební řád /kód dokumentu 7080/06, navazující na dokument Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění zřizovací nařízení 18 agentur, pokud jde o funkční období ředitelů/výkonných ředitelů a jejich zástupců, kód dokumentu 9718/05, KOM(2005) 190 v konečném znění/
7. Zpráva Komise Radě o uplatňování zásady vzájemnosti ve věci bezvízového styku s některými třetími zeměmi v souladu s článkem 2 nařízení Rady (ES) č. 851/2005 ze dne 2. června 2005, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 539/2001, kterým se stanoví seznam třetích zemí, jejichž státní příslušníci musí mít při překračování vnějších hranic vízum, a jakož i seznam třetích zemí, jejichž státní příslušníci jsou od této povinnosti osvobozeni ve věci mechanismu vzájemnosti /kód dokumentu 5370/06, KOM(2006) 3 v konečném znění/
8. Návrh RÁMCOVÉHO ROZHODNUTÍ RADY o organizaci a obsahu výměny informací z rejstříku trestů mezi členskými státy (předložený Komisí) /kód dokumentu 5463/06, KOM(2005) 690 v konečném znění/
9. Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o zřízení Evropského fondu pro přizpůsobení se globalizaci /kód dokumentu 7301/06, KOM(2006) 91 v konečném znění/
10. Sdělení Komise Evropské radě - Provádění obnoveného partnerství pro růst a zaměstnanost - Vlajková loď znalostí: Evropský technologický institut /kód dokumentu 6844/06, KOM(2006) 77 v konečném znění/

11. Zelená kniha: Evropská strategie pro udržitelnou, konkurenceschopnou a bezpečnou energii /kód dokumentu 7070/06, KOM(2006) 105 v konečném znění/
12. Pracovní dokument Komise o spojení mezi politikou zaměstnanosti a environmentální politikou /kód dokumentu 14770/05, SEC(2005) 1530/
13. Sdělení Komise Radě a Evropskému parlamentu o tematické strategii pro městské životní prostředí /kód dokumentu 5298/06, KOM(2005) 718 v konečném znění/
14. Výběr z aktů a dokumentů EU zaslaných vládou Poslanecké sněmovně prostřednictvím výboru pro evropské záležitosti v období 20. dubna – 14. května 2006
15. Dokumenty SZBP
16. Sdělení předsedy
17. Různé

**1. Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice Rady 89/552/EHS o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících provozování televizního vysílání /kód dokumentu 15983/05, KOM(2005) 646 v konečném znění/**

K projednávání tohoto dokumentu se VEZ rozhodl usnesením č. 256 ze své 39. schůze. E-mailem byl poslancům rozeslán text dokumentu, rámcová pozice vlády */v příloze/* a návrh stanoviska vypracovaný ve spolupráci s PI. Poslední dva dokumenty dostali poslanci také vytištěné.

Náměstkyně ministra kultury JUDr. Petra Smolíková představila návrh „novely směrnice televize bez hranic“, jak zjednodušeně projednáváný návrh sama označila, ve smyslu rámcové pozice. Zároveň informovala o stavu projednávání materiálu: zítra bude jednat v Bruselu Rada, kde bude sama zastupovat ministra; projednávání bude pokračovat za následného předsednictví; zároveň pokračují jednání v pracovní skupině. Nepředpokládá se, že by byl návrh přijat během letošního roku. Pokud jde o kulturní výbor EP, ten se má začít návrhem zabývat teprve v těchto dnech. Pokud jde o stanovisko ČR, máme o návrhu různé pochybnosti, i když jsme přístup Komise k rozdělení lineárních a nelineárních služeb zatím neodmítli. Samostatný problém vidí v jurisdikci, která se vztahuje k tzv. zemi původu. S tímto principem mají některé členské země problém – někde se tato zásada obchází tak, že provozovatel vysílá reklamy ze země, kde je mírnější úprava, do země s úpravou striktnější. Komise však se změnou jurisdikce zásadně nesouhlasí. ČR s tímto ustanovením problém nemá. Nám. Smolíková se pak krátce dotkla ještě několika dalších principů návrhu, o nichž se ještě bude dlouho jednat.

Zpravodajka A. Čurdová konstatovala, že paní náměstkyně návrh představila vyčerpávajícím způsobem. Dále se krátce ve smyslu stanoviska vypracovaného ve spolupráci s PI zmínila o cílech a základních ustanoveních návrhu novely.

Do následné rozpravy se nepřihlásil žádný z poslanců. Nám. Smolíková poté konstatovala, že v této fázi projednávání je zbytečné jít hlouběji k problémům, diskuse se povedou ještě delší dobu.

Zprav. A. Čurdová poté navrhla přijmout závěr, jímž by VEZ schválil rámcovou pozici vlády, požádal vládu, aby při jednáních zohledňovala specifika nelineárních služeb, a požádal vládu o další informace. V následném hlasování byl tento návrh závěru schválen všemi přítomnými, všichni pak rovněž odhlasovali finální usnesení */usn. č. 317, hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze/*.

**2. Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady o podpoře čistých silničních vozidel /kód dokumentu 5130/06, KOM(2005) 634 v konečném znění/**

K projednávání tohoto dokumentu se VEZ rozhodl usnesením č. 256 ze své 39. schůze. E-mailem byl poslancům rozeslán text dokumentu, rámcová pozice vlády */v příloze/* a návrh

stanoviska vypracovaný ve spolupráci s PI. Poslední dva dokumenty dostali poslanci také vytištěné.

Náměstkyně ministra dopravy JUDr. Daniela Kovalčíková představila návrh ve smyslu rámcové pozice. Upozornila, že v ČR by bylo problematické dodržovat nastavené kvóty a transpozice tohoto návrhu do našeho právního řádu by byla velmi obtížná. Znamenala by totiž zásah do několika stěžejních právních předpisů. Stanovení povinnosti územním samosprávním celkům by si vyžádalo změnu zákona o obcích a krajích, což by mohlo být posouzeno jako nepřipustný zásah do samosprávy.

Zpravodaj J. Schling úvodem zdůraznil, že tento návrh skoro ani nestojí za debatu. Pozice vlády to říká diplomaticky, my zde diplomaticky mluvit nemusíme. Někteří kolegové často ve VEZ kritizují zbytečnost některých návrhů Komise, v tomto případě se snad většina poslanců shodne na tom, že takto ochranu životního prostředí v dopravě nelze prosazovat. Správnou cestu vidí v dokumentu, který se bude projednávat pod následujícím bodem. Zdůraznil, že ostatně samy samosprávy mají úctu k ochraně svého životního prostředí, chápou, že dopravu je třeba provádět ekologicky šetrným způsobem v zájmu vlastních obyvatel. Avizoval, že navrhne závěr, jímž by VEZ vyzval vládu, aby tuto směrnici nepodpořila.

Tento návrh souhlasně uvítal posl. M. Beneš.

Př. P. Svoboda se dotázal, zda se ČR chystá tento návrh přímo vetovat. Nebylo by určitým řešením dát se cestou snížení spotřební daně na biopaliva např. z řepky olejky? Nepodpořila by se tak čistá vozidla účinněji?

Nám. Kovalčíková řekla, že pozice Ministerstva dopravy byla zprvu radikálně proti: „nemůžeme podpořit“. Pak ovšem do hry vstoupilo Ministerstvo životního prostředí, pod jehož vlivem bylo nutno pozici modifikovat na „nemůžeme podpořit bez výhrad“.

Posl. M. Kužvart se dotázal, zda by při odmítnutí tohoto návrhu bylo možno využít tzv. lucemburský kompromis.

Nám. Kovalčíková konstatovala, že většina členských zemí je zatím proti návrhu, takže zřejmě k takovému zásadnímu řešení nedojde.

Posl. J. Schling zdůraznil, že o biopalivech by se dalo diskutovat dlouze. Daňové zvýhodnění bionafty v ČR bylo, ustoupilo se však od něj, aby se zamezilo různým spekulacím. Připustil ovšem, že cesta ke snížení emisí a závislosti na dovozu ropy skutečně může vést přes biopaliva, určité kroky se již v tomto smyslu udělaly. Zatím to vypadá tak, že biopaliva se zde používat budou, ale z dovezených levných surovin. K návrhu samému zdůraznil, že probíranou problematiku nelze upravit směrnicí EU, tyto věci si musí rozhodnout každá obec, která je zodpovědná za ochranu svého životního prostředí. Poté zpravodaj navrhl přijmout závěr stanoviska, jímž by VEZ požádal vládu, aby návrh směrnice nepodpořila. Tento závěr i následné finální usnesení odhlasovali všichni přítomní /*usn. č. 318, hlasování 9-0-0 je zachyceno v příloze*/.

### **3. Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o schvalování typu motorových vozidel s ohledem na emise a na přístup k informacím o opravách vozidla, kterým se mění směrnice 72/306/EHS a směrnice .././ES /kód dokumentu 5163/06, KOM(2005) 683 v konečném znění/**

K projednávání tohoto dokumentu se VEZ rozhodl usnesením č. 269 ze své 42. schůze. E-mailem byl poslancům rozeslán text dokumentu, rámcová pozice vlády */v příloze/* a návrh stanoviska vypracovaný ve spolupráci s PI. Poslední dva dokumenty dostali poslanci také vytištěné.

Náměstkyně ministra dopravy JUDr. Daniela Kovalčíková představila návrh ve smyslu rámcové pozice. Detailně se věnovala vývoji pozice ČR, která podporuje kompromisní řešení: plně se ztotožňujeme se zaváděním limitu Euro 5; jsme pro prodloužení lhůty pro uplatňování

nařízení z 18 na 24 měsíců; podporujeme snížení počtu ujetých kilometrů ze 160 000 na 120 000. Nejsme pro zavádění limitů Euro 6 v rámci tohoto návrhu.

Zpravodaj J. Schling úvodem zdůraznil, že jde o standardní návrh nařízení zohledňující technický vývoj. Při jeho projednávání je třeba jednat s výrobcí a dopravci. Zdůraznil, že naši čeští dopravci jsou na tom velmi dobře s používáním vozů Euro 3 a 4 – právě proto vůči nám okolní státy zavedly různá omezení, neboť naše flotily nákladních aut jsou kvalitnější než jejich. Soudí, že naši dopravci si v budoucnu budou nakupovat zase vozy Euro 5, neboť jim to přinese různé finanční úlevy. Závěrem zdůraznil, že s tímto návrhem bychom neměli mít žádný problém.

Jelikož se do rozpravy nepřihlásil žádný z poslanců, navrhl zpravodaj přijmout závěr, jímž by VEZ vzal na vědomí rámcovou pozici a požádal vládu, aby ho informovala o dalším průběhu projednávání návrhu se všemi relevantními subjekty. V následném hlasování schválili poslanci tento návrh závěru a poté i finální usnesení */usn. č. 319, hlasování 11-0-0 je zachyceno v příloze/*.

#### **4. Sdělení Komise o podpoře vnitrozemské vodní dopravy „NAIADES“ – Integrovaný evropský akční program pro vnitrozemskou vodní dopravu /kód dokumentu 5583/06, KOM(2006) 6 v konečném znění/**

K projednávání tohoto dokumentu se VEZ rozhodl usnesením č. 269 ze své 42. schůze. E-mailem byl poslancům rozeslán text dokumentu, rámcová pozice vlády */v příloze/* a návrh stanoviska vypracovaný ve spolupráci s PI. Poslední dva dokumenty dostali poslanci také vytištěné.

Náměstkyně ministra dopravy JUDr. Daniela Kovalčíková představila návrh ve smyslu rámcové pozice, přičemž se věnovala především pozici ČR. Zdůraznila, že k návrhu máme velice pozitivní přístup.

Zpravodaj J. Schling zdůraznil, že lodní doprava má velký význam cenotvorný – tlačí ceny dopravy dolů. Zalitoval toho, že Labe není plně splavné, což přepravce staví do role rukojmích německé železnice. Vyjádřil naději, že bude vybudován kanál Dunaj – Odra – Labe. Vodní dopravě bychom se měli každopádně více věnovat; je to ekologicky nejšetrnější a ekonomicky výhodná doprava. Téměř ve všech evropských zemích je zbavena poplatků za používání vodní cesty. Závěrem vyjádřil naději, že na základě tohoto sdělení dojde ke zlepšení situace ve vodní dopravě i v ČR.

Posl. M. Beneš soudí, že náklady na zřizování nových vodních cest by dnes byly neúnosně vysoké, takže tvrzení o levné vodní dopravě není tak zcela na místě.

Posl. M. Kužvart připomněl jednání Rady Evropy ohledně kanálu Dunaj – Odra – Labe: v závěrech bylo zdůrazněno, že před stavbou takového kanálu by se měla provést mezinárodní EIA. Je důležité pro toto dílo držet územní rezervu, i když je dnes sporné, zda bude existovat vůle investovat do takového projektu 6 miliard EUR.

Mpř. P. Lachnit se vyslovil pro budování dalších vodních cest, k čemuž by snad bylo možné využít peněz z evropských fondů; měla by se dosplavit Odra a dobudovat kanál Dunaj – Břeclav.

Posl. J. Schling navrhl přijmout závěr, jímž by VEZ vzal návrh na vědomí a požádal vládu o předložení analýzy zohledňující všechny dopady návrhu na životní prostředí. Návrh závěru i následné usnesení byly jednohlasně schváleny */usn. č. 320, hlasování 11-0-0 je zachyceno v příloze/*.

Př. P. Svoboda navrhl využít časového prostoru k předřazení bodů č. 14, 15, 16 a 17, s čímž poslanci souhlasili.

#### **14. Výběr z aktů a dokumentů EU zaslaných vládou Poslanecké sněmovně prostřednictvím výboru pro evropské záležitosti v období 20. dubna – 14. května 2006**

Př. P. Svoboda upozornil, že VEZ dnes bude projednávat pouze tabulku nových dokumentů, která byla poslancům předána v elektronické i písemné podobě */v příloze/*; tentokrát nemáme žádné dokumenty k předběžnému posouzení. V dnešní předvolební situaci se výbor ještě může rozhodnout, které body by bylo vhodné projednat, bylo by však nesmyslné stanovovat zpravodaje. Navrhl přijmout usnesení ve formě jakéhosi testamentu, jímž bychom našim následovníkům doporučili projednat ty nejvýznamnější legislativní akty. Sám hodlá takto doporučit dva.

Předseda VEZ poté probíral jednotlivé body tabulky a jako důležité označil dokumenty kód 8866/06 a 9138/06. Ostatní body navrhl pouze vzít na vědomí, s čímž poslanci souhlasili. Na závěr schválili usnesení, jímž doporučili výboru, který bude pracovat v příštím volebním období, aby projednal zmíněné dva dokumenty */usn. č. 321, hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze/*.

#### **15. Dokumenty SZBP**

Př. P. Svoboda upozornil na podklad PI, který poslanci obdrželi v elektronické i písemné podobě */v příloze/*. Vzhledem k tomu, že jde o poslední schůzi VEZ, doporučil pouze poslancům, ať se sami seznámí s informacemi v materiálu obsaženými.

#### **16. Sdělení předsedy**

Př. P. Svoboda jen krátce upozornil na poslední akci výboru, která se koná zítra od 19 hodin.

#### **17. Různé**

Do diskuse se nepřihlásil žádný z poslanců.

#### **5. Žaloby o náhradu škody způsobené porušením antimonopolních pravidel ES – Zelená kniha /kód dokumentu 5127/06, KOM(2005) 672 v konečném znění/**

K projednávání tohoto dokumentu se VEZ rozhodl usnesením č. 256 ze své 39. schůze. E-mailem byl poslancům rozeslán text dokumentu, rámcová pozice vlády */v příloze/* a návrh stanoviska vypracovaný ve spolupráci s PI. Poslední dva dokumenty dostali poslanci také vytištěné.

Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Ing. Martin Pecina rozebral principy návrhu ve smyslu rámcové pozice. Zdůraznil, že Komise se snaží tímto způsobem pomoci slabším subjektům. Informoval, že u nás je zatím znám pouze jeden případ, kdy menší subjekt zažaloval subjekt dominantní na trhu – tato situace je zcela odlišná od situace v USA, kde je úprava vůči silnějším subjektům mnohem striktnější. Úřad odpověděl na otázky EK – jde o to, rozhodnout, kam až je možno zajít v podpoře slabších subjektů vůči subjektům silnějším.

Zpravodaj O. Němec přednesl informaci ve smyslu stanoviska připraveného ve spolupráci s PI. Věnoval se zejména obsahu a dopadu a předpokládanému harmonogramu projednávání. Kritizoval ÚOHS za to, že nebyl s to dodat v čas svou reakci na otázky obsažené v Zelené knize.

V zahájené rozpravě se nejprve zpravodaj dotázal, zda bude ÚOHS podporovat harmonizaci pravidel tzv. soukromého vymáhání porušení soutěžních pravidel na evropské

úrovni. Dále poukázal na internetovou prezentaci Úřadu, podle níž ÚOHS aplikoval tzv. *leniency program*, t.j. program mírnějšího režimu při udělování pokut za uzavírání a realizaci kartelových dohod. Má Úřad představu, jak zachová účinnost takových programů, když soutěžitel, který Úřadu pomůže odhalit kartelovou dohodu, riskuje následné soukromoprávní žaloby o náhradu škody?

Př. P. Svoboda položil doplňující dotaz: je to vskutku tak, že pokud účastník kartelové dohody sám sebe udá, může být zbaven pokuty, nebo že každopádně bude odměněn určitou kompenzací?

Posl. J. Vondruška položil řadu dotazů směřujících k pravidlům týkajícím se soukromého vymáhání, a to ve smyslu stanoviska připraveného zpravodajem ve spolupráci s PI. Dotazy a připomínky se týkaly zejména přístupu k dotazům, rozsahu náhrady škody, aktivní legitimace, nákladů řízení atd. Dále se zaměřil na materiál ÚOHS odpovídající na otázky obsažené v Zelené knize /v příloze/. Zdůraznil, že je osobně proti tzv. obrácenému důkaznímu břemenu. Nebyl by takový přístup ničivý jak pro podniky, tak pro soudy?

M. Pecina se omluvil, že Úřad včas neposlal svůj materiál. Pokud jde o dotaz týkající se legislativních dopadů, již z odpovědi obsažených ve zmíněném materiálu vyplývá, že určitá legislativní úprava bude zapotřebí; jakmile by byla provedena úprava komunitárního práva, musela by ČR provést harmonizaci. Věnoval se pak detailněji tzv. *leniency programu* a procedurám nyní v ČR platným. Řízení před Úřadem i před soudem mohou dnes být paralelní, bylo by však jistě nesmyslné ukládat dvě pokuty. Záhodno by bylo zlepšit spolupráci soudů s Úřadem. Pokud jde o upozornění na kartelovou dohodu ze strany jednoho z jejích účastníků, takové případy se v ČR stávají při změně majitele podniku, když nový majitel zjistí, že kartelová dohoda pro něj není výhodná. Sankci v takovém případě sice Úřad může udělit, využívá však takových upozornění jako dobrého nástroje se o kartelu vůbec dozvědět. Odmítl možnost, že by se sankce pro subjekt, který upozornil na kartelovou dohodu, zcela zrušily – pak bychom se mohli dočkat toho, že by se taková informace stala nástrojem k likvidaci konkurence, na což je třeba si dát velký pozor. Informoval dále, že ČR nesouhlasí s americkým modelem, podle něhož zažalovaná firma platí náklady řízení, i když žalobce neuspěje. Zastavil se dále u tzv. obráceného důkazního břemene. Je to opravdu složitý problém, je ovšem třeba upozornit na to, že malému subjektu žalujícímu velký subjekt se bude těžko dokazovat, jaké náklady má velký subjekt – to prostě v jeho silách není.

Mpř. P. Lachnit položil doplňující otázku ke vztahu rozhodnutí soutěžního Úřadu a rozhodnutí soudu. Zajímal se i o možnost žaloby k Evropskému soudnímu dvoru.

M. Pecina vysvětlil mechanismy vztahu ÚOHS a soudů. Jeho spolupracovník upřesnil, že proti rozhodnutí Úřadu je možno se odvolat k národním soudům. Pokud tam soutěžitel neuspěje, může se dovolávat k ESD – pak už by šlo ovšem o žalobu na ČR, nikoli na Úřad jako takový.

Posl. O. Němec navrhl, aby VEZ přijal závěr beroucí dokument na vědomí a žádající vládu o další průběžné informování /usn. č. 322, hlasování 9-0-0 je zachyceno v příloze/.

## 6. Výsledek jednání Pracovní skupiny pro služební řád /kód dokumentu 7080/06, navazující na dokument *Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění zřizovací nařízení 18 agentur, pokud jde o funkční období ředitelů/výkonných ředitelů a jejich zástupců, kód dokumentu 9718/05, KOM(2005) 190 v konečném znění*/

K projednávání tohoto dokumentu se VEZ rozhodl usnesením č. 315 ze své 45. schůze. E-mailem byl poslancům rozeslán text dokumentu, rámcová pozice vlády /v příloze/ a návrh stanoviska vypracovaný ve spolupráci s PI. Poslední dva dokumenty dostali poslanci také vytištěné.

Ředitel odboru řízení lidských zdrojů ve správních úřadech Úřadu vlády Ing. Kamil Srnec přednesl informaci ve smyslu rámcové pozice a Aktuální informace o stanovisku ČR k návrhu */v příloze/*. Ve smyslu této aktuální informace pak uvedl, že po jednání v EP už došlo ke kompromisu přijatelnému pro ČR.

Zpravodaj O. Němec se zastavil u obsahu a dopadu materiálu a zejména u možnosti občanů ČR ucházet se o funkce ředitelů a náměstků ředitelů zmíněných 18 agentur.

Jelikož se nikdo nepřihlásil do rozpravy, navrhl zpravodaj přijmout závěr, jímž by VEZ vzal dokument na vědomí a doporučil vládě, aby se zasadila o možnost efektivního obměňování funkcionářů agentur. Pro závěr i finální usnesení pak hlasovali všichni přítomní */usn. 323, hlasování 9-0-0 je zachyceno v příloze/*.

**7. Zpráva Komise Radě o uplatňování zásady vzájemnosti ve věci bezvízového styku s některými třetími zeměmi v souladu s článkem 2 nařízení Rady (ES) č. 851/2005 ze dne 2. června 2005, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 539/2001, kterým se stanoví seznam třetích zemí, jejichž státní příslušníci musí mít při překračování vnějších hranic vízum, a jakož i seznam třetích zemí, jejichž státní příslušníci jsou od této povinnosti osvobozeni ve věci mechanismu vzájemnosti /kód dokumentu 5370/06, KOM(2006) 3 v konečném znění**

K projednávání tohoto dokumentu se VEZ rozhodl usnesením č. 269 ze své 42. schůze. E-mailem byl poslancům rozeslán text dokumentu, rámcová pozice vlády */v příloze/* a návrh stanoviska vypracovaný ve spolupráci s PI. Poslední dva dokumenty dostali poslanci také vytištěné.

Př. P. Svoboda úvodem řekl, že ministr i náměstci byli před jednáním řádně omluveni a po souhlasu zpravodaje souhlasil i on s tím, že dokument představí vrchní ředitel sekce právní a konzulární Ministerstva zahraničních věcí JUDr. Luboš Nový.

L. Nový úvodem informoval, že pracuje v česko-americké skupině jednající o tzv. *road map* týkající se možnosti zrušení víz pro české občany do USA. Skupina se sešla pětkrát. Výsledky práce si odvezl ministr zahraničních věcí na nynější cestu do USA. Informoval, že náš vstup do EU nezměnil předchozí situaci. USA má bezvízový styk se 14 starými členskými zeměmi (kromě Řecka), zatímco s výjimkou Slovinska uplatňuje vízový režim vůči všem novým členským zemím. Po vstupu ČR do EU se vyřešil vízový režim s některými asijskými a jihoamerickými zeměmi, nreciproční režim však vůči nám nadále uplatňují USA, Kanada a Austrálie. Nejméně nakloněný ke změnám je stát Kanada, tam se nám nepodařilo dosáhnout žádného pokroku. Pokud jde o Austrálii, je ČR neoptimističtější: vízová povinnost sice zůstává, ale prostřednictvím internetu se procedura maximálně zjednodušila a australská strana má zájem v této věci dále pokročit.

Pokud jde o režim s USA, jejich zásadní požadavek zní, že nesmí být odmítnuta více než 3 % žadatelů o vízum, aby mohla být vízová povinnost zrušena. My jsme dnes na úrovni 8 – 9 %. Na naše argumenty, jako je členství v NATO a EU, americká strana neslyší. Bylo by třeba v této věci působit více na americké kongresmany. Dále se L. Nový věnoval nařízením EU týkajícím se vízového režimu, především nařízením č. 851/2005, podle něhož je třeba notifikovat orgánům EU případy vízové nreciprocity. ČR tuto notifikaci provedla, a na konci června by měl Brusel přijmout určitá opatření. ČR avizovala, že pokud nebude ve svých právech uspokojena, přijme v rámci své pravomoci vůči třetím státům určitá opatření sama.

Zpravodaj S. Fischer zdůraznil, že situace po našem vstupu do EU je nestandardní. Informoval, že problematikou se zabýval i zahraniční výbor, který o problému amerických víz jednal s ministrem zahraničních věcí. ČR všude zdůrazňuje, že Spojeným státům z našeho území nehrozí žádné nebezpečí terorismu. USA argumentují, že je na jejich území mnoho českých „ilegálů“, ani tento argument ovšem neobstojí: který český občan chtěl v USA pobývat ilegálně,



ten už tam stejně je. Víza jsou českým občanům odmítána často na základě absurdních argumentů.

Př. P. Svoboda připomněl nedávnou návštěvu delegace VEZ v USA. O tristních zkušenostech napsal dopis americkému velvyslanci. Dotázal se, zda MZV uvažuje vážně o zavedení vízové povinnosti vůči USA, Austrálii a Kanadě. Zdůraznil, že pokud jde o hranici 3 %, nemáme nad tím žádnou kontrolu, kritéria posuzování jsou velice subjektivní. Dotázal se, zda jsou známa čísla ohledně českých „ilegálů“ v USA. Souhlasí s tím, že je třeba především přesvědčovat kongresmany. Počet Čechů ilegálně žijících v USA bude mít jistě klesající tendenci, a to vzhledem k možnosti našich občanů pracovat v řadě zemí EU.

L. Nový uvedl, že ČR se v polovině 90. let přibližovala hranici 4 % odmítnutých žádostí; po výměně diplomatů na ambasádě se číslo zvýšilo na 8 – 9 %. Jako určité řešení vidělo MZV to, aby američtí občané v ČR plnili také určité povinnosti – aby našim úřadům prokazovali např. zdravotní pojištění a finanční zajištění. Tento požadavek MZV však byl odmítnut ze strany Cizinecké policie, která tvrdí, že kontroly na hranicích provádí a žádná další opatření nejsou zapotřebí. Problémem je, že ČR je na řešení tohoto problému sama. Nelze se dohodnout ani se státy V-4. V současné době nelze dělat nic jiného, než trpělivě a pečlivě vyjednávat. MZV rovněž komparovalo procedury udělování víz na ambasádách v různých zemích EU a zjistilo, že na ambasádě v Praze jsou procedury nejhorší. Zkompletovali veškeré stížnosti českých občanů, kteří se obrátili na konzulární odbor MZV, a informace předali americké straně. Lze uvažovat i o určitém postihu vůči USA – např. o zavedení víz na americké diplomatické pasy –, to už ovšem záleží na politické vůli.

Př. P. Svoboda podotkl, že od starých členských zemí lze těžko cokoli očekávat. Určité výhrady vůči nim přitom však ze strany USA už také zaznívají.

Posl. M. Ekert poukázal na spornou objektivitu posuzování žádostí o vízum a pozastavil se nad faktem, že peníze po nevyřízení víza propadají ve prospěch USA.

Př. P. Svoboda se dotázal, zda má ČR přehled o žadatelích, které konzulát USA odmítl. Na základě jakých argumentů jim bylo vízum odmítnuto?

L. Nový řekl, že pokud jde o poplatky, žadatelé neplatí za vízum, ale za podání žádosti! Americká strana již avizovala, že naopak hodlá poplatky ještě dále zvyšovat. Pokud jde o přehled odmítnutých žádostí, nic takového nám americká strana neposkytla. Rozhodnutí je v plně rukou konzula – jako žadatel musíte prokázat, že váš vztah k ČR je silnější než vztah k USA. Faktem je, že někteří naši občané skutečně v USA pracují načerno, zelené karty jim však i na internetu nabízejí americké firmy.

Posl. S. Fischer poté navrhl přijmout závěr o šesti bodech; VEZ by v něm kromě jiného podpořil veškeré kroky ČR směřující k nápravě této nepřijatelné situace. Na procedurální návrh př. P. Svobody hlasovat o všech bodech *en bloc* žádný z poslanců nereagoval odmítavě; v následném hlasování poté poslanci schválili šestibodový závěr a následně i konečné usnesení /usn. č. 324, hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze/.

## **8. Návrh RÁMCOVÉHO ROZHODNUTÍ RADY o organizaci a obsahu výměny informací z rejstříku trestů mezi členskými státy (předložený Komisí) /kód dokumentu 5463/06, KOM(2005) 690 v konečném znění/**

K projednávání tohoto dokumentu se VEZ rozhodl usnesením č. 269 ze své 42. schůze. E-mailem byl poslancům rozeslán text dokumentu, rámcová pozice vlády /v příloze/ a návrh stanoviska vypracovaný ve spolupráci s PI. Poslední dva dokumenty dostali poslanci také vytištěné.

Př. P. Svoboda úvodem informoval, že tento bod měl zpravodajovat posl. Jan Bauer; ten se však omluvil a dohodl se o zastoupení s posl. O. Němcem.

Náměstek ministra spravedlnosti JUDr. Roman Polášek představil návrh ve smyslu rámcové pozice. Rozebral základní právní prvky návrhu. Pokud jde o pozici ČR, systém nepovažujeme za problémový. Existují ovšem určité zdroje praktických obtíží, jako např. výhrady jednotlivých států, které odmítají spolupráci, nebo liknavost některých států při vyřizování žádostí. Uvažuje se, že centrálním přijímacím orgánem by byl Rejstřík trestů ČR. Závěrem zdůraznil nutnost, aby projednávání tohoto návrhu rámcového rozhodnutí bylo propojeno s projednáváním dalších dokumentů EU, které se věnují téže problematice.

Posl. O. Němec rozebral účel návrhu, jímž je především definovat, jakým způsobem má členský stát, ve kterém je občan jiného členského státu odsouzen, předat informaci o tomto odsouzení členskému státu podle státní příslušnosti odsouzeného. Dále má definovat uchovávání informací členskými státy o odsouzených osobách podle státní příslušnosti a specifikovat metody, které mají být využity při odpovídání na dotazy týkající se informací z rejstříku trestů. Výhledově má návrh vytvořit vhodný rámec pro počítačovou výměnu informací o odsouzeních.

Jelikož se žádný z poslanců nepřihlásil do rozpravy, navrhl zpravodaj přijmout závěr, jímž by výbor vzal návrh na vědomí, požádal vládu o předložení studie analyzující souvislosti jednotlivých návrhů týkajících se vzájemné výměny informací v rámci třetího pilíře EU a dále o průběžné informování o projednávání návrhu. Poslanci poté navržený závěr a posléze i finální usnesení schválili všemi hlasy /*usn. č. 325, hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze/*.

## **9. Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o zřízení Evropského fondu pro přizpůsobení se globalizaci /kód dokumentu 7301/06, KOM(2006) 91 v konečném znění/**

K projednávání tohoto dokumentu se VEZ rozhodl usnesením č. 294 ze své 44. schůze. E-mailem byl poslancům rozeslán text dokumentu, rámcová pozice vlády */v příloze/* a návrh stanoviska vypracovaný ve spolupráci s PI. Poslední dva dokumenty dostali poslanci také vytištěné.

Náměstkyně ministra práce a sociálních věcí Ing. Yvona Legierská představila návrh ve smyslu rámcové pozice. Pokud jde o pozici ČR, domníváme se, že za řešení problému globalizace by měly odpovídat členské státy. Negativní vlivy globalizace zatím v ČR nejsou tak markantní, časem však jistě zesílí. ČR navrhuje respektovat ustavení Fondu, zároveň si však ponechat určitou možnost výhrad vůči některým konkrétním aspektům návrhu. ČR by tedy měla podporovat vznik Fondu, jak se ovšem uvádí v rámcové pozici, měla by zároveň prosazovat některé důležité technické připomínky. Závěrem zdůraznila, že zřízení Fondu by samozřejmě mělo za následek zvýšení našich plateb do rozpočtu EU.

Zpravodaj P. Lachnit zdůraznil, že Fond by měl být dostatečně flexibilní, to ovšem členské země zpochybňují vzhledem k absenci jasných pravidel. Rozebral poté negativní důsledky globalizace, jako je např. stěhování celých průmyslových odvětví do zemí s levnější pracovní silou. Globální soutěž má i své výhody, ovšem dopady na jednotlivé občany i celé regiony mohou být velice tíživé. Připomněl faktické vymizení textilního průmyslu z Evropy a další negativní dopady globalizace. Důležité je, že o podporu bude muset žádat vláda členského státu. Je dobře, že si EU všímá problémů nezaměstnanosti a ohrožených skupin obyvatel.

V následné rozpravě se posl. M. Kužvart zajímal o odhad administrativní náročnosti pro ČR. Dotázal se dále, zda bude celkový očekávaný objem prostředků ve Fondu dostatečný. Poukázal na to, že pokud časem proběhne skutečná reforma společné zemědělské politiky, bude hlavním příjemcem podpor z Fondu Francie.

Př. P. Svoboda vyjádřil pochybnosti, zda bude tento Fond pro EU přínosem. Upozornil na nebezpečí, že by ČR z Fondu vůbec nic nemusela čerpat, a přitom by do něj musela přispívat. Avizoval, že se zdrží hlasování o závěru a usnesení.

Y. Legierská uvedla, že Fond má být nástrojem solidarity – některé země budou tedy více platit, jiné více dostávat. Upozornila na fakt, že v případě jiných fondů se na technickou pomoc odvádí 0,20 – 0,25 % z disponibilních finančních zdrojů, u tohoto Fondu však chtějí 0,35 %. Očekává se, že ročně by se vyřídilo 15 – 40 žádostí, tedy jedna až dvě žádosti z každé členské země ročně. K dotazům posl. Kužvarta uvedla, že skutečně může nastat situace, kdy budeme do Fondu více platit, než obdržíme. Pokud jde o možnosti zneužití, bude záležet především na každé členské zemi, aby zvážila, zda je její požadavek podložený.

Př. P. Svoboda vyjádřil názor, že Fond bude sloužit především těm zemím, kde jsou vyšší platy a které budou hůře odolávat globalizačnímu náporu, jako je např. Francie. Nesouhlasí s tím, aby EU řešila globalizační problémy zemí, které by si s nimi měly umět samy poradit.

Posl. M. Ekert soudí, že návrh jde trochu proti smyslu Lisabonské strategie.

Y. Legierská informovala, že ČR navrhuje, aby se Fond stal doplňkem Evropského sociálního fondu, což by zamezilo duplicitní výdaje. Bylo by třeba nastavit zcela konkrétní kritéria čerpání; sporné je dorovnávání mezd v zemích postižených nezaměstnaností, za což by měl odpovídat každý členský stát. Chceme, aby šlo na technickou pomoc co nejméně – např. 0,20 %; prosazujeme ponechávat čtvrtinu celkových dostupných prostředků až do 1. října, nikoli jen do 1. července. Požádala poté VEZ o konkrétní stanovisko k této pozici.

Zpravodaj vyjádřil souhlas s uvedenými výhradami. Vyjádřil pochybnost, zda by bylo výhodné návrh odmítnout v situaci, kdy ho neodmítla žádná jiná členská země. Fond bude mít snad přece jen nějaký smysl, nebude mít pouze sociální, ale i hospodářský význam. Navrhl pak přijmout závěr, jímž by výbor vzal návrh i rámcovou pozici na vědomí a požádal vládu o průběžné informování.

Posl. M. Kužvart navrhl, že by výbor měl s rámcovou pozicí vyjádřit souhlas.

P. Lachnit vyjádřil názor, že v této fázi, kdy se bude o dokumentu ještě hodně jednat a jeho obsah se bude měnit, by bylo zatím předčasné tento souhlas vyjádřit. Trval na tom, aby VEZ vzal rámcovou pozici pouze na vědomí.

Y. Legierská uvedla, že není vyloučeno, že pokud se členské země neshodnou na kritériích, návrh ještě spadne pod stůl.

Poslanci poté odhlasovali závěr */hlasování 8-0-2/* a poté i finální usnesení */usn. č. 326, hlasování 8-0-2 je zachyceno v příloze/*.

# **10. Sdělení Komise Evropské radě - Provádění obnoveného partnerství pro růst a zaměstnanost - Vlajková loď znalostí: Evropský technologický institut /kód dokumentu 6844/06, KOM(2006) 77 v konečném znění/**

K projednávání tohoto dokumentu se VEZ rozhodl usnesením č. 294 ze své 44. schůze. E-mailem byl poslancům rozeslán text dokumentu, rámcová pozice vlády */v příloze/* a návrh stanoviska vypracovaný ve spolupráci s PI. Poslední dva dokumenty dostali poslanci také vytištěné.

Př. P. Svoboda předal řízení schůze mpř. P. Lachnitovi.

Náměstek ministryně školství, mládeže a tělovýchovy doc. RNDr. Petr Kolář, CSc. představil dokument ve smyslu rámcové pozice. Informoval, že dnes odpoledne je naplánována další konzultace s členskými zeměmi: ty zatím zauímají opatrný postoj a žádají vyjasnění základních otázek spojených s fungováním Evropského technologického institutu (ETI).

Př. P. Svoboda informoval, že úlohu zpravodaje převzal od mpř. P. Krilla, který se z dnešního jednání omluvil. Zřízení ETI by mělo spadat do nové Lisabonské strategie, sám si ovšem není jist, zda toto je v oblasti vědy a výzkumu opravdu ta správná cesta. V dokumentu není vyjasněna řada základních věcí, jako je financování a sama podoba ETI. Jak se bude řešit otázka zisku z patentů? Jakou podporu má návrh zřízení ETI ze strany akademické obce? Na

jedné straně je sice dobré propojovat kapacity v oblasti vědy a výzkumu, inovací a vzdělávání, je ovšem ETI tou správnou cestou? Není možné využít stávajících institucí? Myšlenku koordinace a spolupráce ve vědě a výzkumu je jistě třeba podpořit, konkrétní výsledek této iniciativy je ovšem nejistý. Avizoval, že navrhne vzít materiál na vědomí.

V otevřené rozpravě se P. Svoboda ještě dotázal, zda by měla ČR zájem, aby byl ETI na jejím území.

P. Kolář informoval, že ČR zatím vyčkává: nejprve chceme vědět, jaká bude finální podoba ETI, pak eventuálně můžeme projevit zájem umístit ho v ČR. Je ovšem pravda, že o ETI projeví zájem již čtyři členské země. Výbor pro záležitosti EU Senátu již ve svém usnesení vládě doporučil, aby usilovala o umístění ETI na českém území.

P. Svoboda se dotázal, s kým vláda jednala z akademické a vědecké obce.

P. Kolář informoval, že vláda jedná průběžně s řadou vysokoškolských organizací i s Akademií věd, rovněž tak se zástupci průmyslu. Upozornil, že ve výzkumných institucích panuje obava, že jejich nejlepší týmy a katedry by mohly přejít pod řízení ETI. Jednotliví výzkumní pracovníci by si tak mohli polepšit, management našich výzkumných ústavů se však obává, že by mohl přijít o to nejlepší.

P. Svoboda poté navrhl přijmout závěr, jímž by výbor vzal návrh na vědomí. Všichni přítomní poté schválili závěr a pak i finální usnesení /*usn. č. 327, hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze*/.

#### **11. Zelená kniha: Evropská strategie pro udržitelnou, konkurenceschopnou a bezpečnou energii /kód dokumentu 7070/06, KOM(2006) 105 v konečném znění/**

K projednávání tohoto dokumentu se VEZ rozhodl usnesením č. 294 ze své 44. schůze. E-mailem byl poslancům rozeslán text dokumentu, rámcová pozice vlády /*v příloze*/ a návrh stanoviska vypracovaný ve spolupráci s PI. Poslední dva dokumenty dostali poslanci také vytištěné.

Náměstek ministra průmyslu a obchodu Ing. Jiří Bis představil dokument ve smyslu rámcové pozice. Informoval, že 25. března byla k návrhu zahájena veřejná diskuse, která by měla být ukončena 24. září t. r. Každopádně je zřejmé, že energetická politika EU bude prioritou i následujících dvou předsednictví. V ČR se pořádá diskuse s širší odbornou veřejností, aktivní konzultace a konference organizuje jak MPO, tak Hospodářská komora.

Posl. M. Melčák ocenil úvodní slovo, k němuž v této fázi nemá co dodat. Poté ještě pochválil práci českých energetiků.

Jelikož se do rozpravy nikdo nepřihlásil, navrhl posl. M. Melčák, aby VEZ přijal závěr, jímž by vzal Zelenou knihu na vědomí a požádal vládu o důslednou obhajobu své pozice s ohledem na svou Státní energetickou koncepci, reálné možnosti energetiky a zájmy nových členských států; třetím bodem by bylo poděkování MPO za iniciativní práci.

Př. P. Svoboda navrhl hlasovat *en bloc* o dvou prvních bodech, o třetím bodě pak zvlášť. Pro první dva body hlasovali všichni přítomní, třetí bod schválen nebyl /*hlasování 4-0-6*/ . Poté bylo schváleno konečné usnesení /*usn. č. 328, hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze*/.

#### **12. Pracovní dokument Komise o spojení mezi politikou zaměstnanosti a environmentální politikou /kód dokumentu 14770/05, SEC(2005) 1530/**

K projednávání tohoto dokumentu se VEZ rozhodl usnesením č. 268 ze své 42. schůze. E-mailem byl poslancům rozeslán text dokumentu, rámcová pozice vlády /*v příloze*/ a návrh stanoviska vypracovaný ve spolupráci s PI. Poslední dva dokumenty dostali poslanci také vytištěné.

Náměstek ministra životního prostředí JUDr. Ing. Tomáš Novotný představil návrh ve smyslu rámcové pozice.

Posl. M. Kužvart ocenil informativní hodnotu materiálu, který odkazuje na řadu dalších informačních zdrojů. Avizoval, že doporučí přijmout závěr, jímž by VEZ vzal zprávu na vědomí a doporučil MŽP analyzovat původní podkladové materiály s ohledem na prosazení ekologické daňové reformy v ČR.

Mpř. P. Lachnit se pozastavil nad představou, že se bude v EU snižovat poptávka po energii: vždyť přece spotřeba energie je přímo úměrná k životní úrovni! Poukázal na to, že si některé výroky z rámcové pozice protřečl.

T. Novotný zdůraznil, že ochrana životního prostředí přinese nová pracovní místa; to platí např. pro obnovitelné energie, biomasu atd. EU je vysoce konkurenceschopná, pokud jde o environmentálně šetrné technologie – v tomto sektoru roste export do jiných částí světa. Rovněž vysoké investice do životního prostředí v ČR pomáhají vytvářet nová podnikatelská odvětví. Připomněl, že ČR dostala na ochranu životního prostředí již mnoho peněz – jen příští rok to bude 21 miliard. Ekologická daňová reforma musí být každopádně provedena od 1. ledna 2007. Podle jeho soukromého názoru by neměla vést ke snižování sociálních a zdravotních odvodů podniků, kompenzace by měly být prováděny pouze na úrovni jednotlivců. Velký potenciál vidí ve faktu, že ČR má 1,65krát vyšší energetickou náročnost než EU-15.

Posl. J. Lobkowicz zdůraznil nutnost vychovávat k ekologickému citění již od dětských let.

Poslanci poté schválili oba navržené body závěru a pak i konečné usnesení /*usn. č. 329, hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze*/.

### **13. Sdělení Komise Radě a Evropskému parlamentu o tematické strategii pro městské životní prostředí /kód dokumentu 5298/06, KOM(2005) 718 v konečném znění/**

K projednávání tohoto dokumentu se VEZ rozhodl usnesením č. 269 ze své 42. schůze. E-mailem byl poslancům rozeslán text dokumentu, rámcová pozice vlády */v příloze/* a návrh stanoviska vypracovaný ve spolupráci s PI. Poslední dva dokumenty dostali poslanci také vytištěné.

Náměstek ministra životního prostředí JUDr. Ing. Tomáš Novotný představil sdělení ve smyslu rámcové pozice. Informoval, že tento dokument bude na pořadu jednání Rady tento víkend.

Posl. M. Kužvart úvodem své zpravodajské zprávy ocenil výbornou spolupráci s Parlamentním institutem, který s poslanci připravuje odborná stanoviska. Upozornil na fakt, že od roku 2003 se snižuje střední délka dožití českých občanů – je to tedy opačný trend, než byl v 90. letech. Tato situace koreluje se znečištěním ovzduší, které se od roku 2003 zhoršuje. V lokálních topeništích se spaluje komunální odpad, znečišťuje se vzduch. Dokument hodnotí jako velmi důležitý, upozornil však na některé problémy v textu. Avizoval, že navrhne přijmout závěr, jímž vezme VEZ dokument na vědomí, požádá vládu o průběžné informování o provádění Tematické strategie pro městské životní prostředí a zapojení územních samospráv a konečně požádá vládu o průběžné informování o dosažených efektech při realizaci této strategie.

T. Novotný připomněl, že ČR musí do roku 2010 plnit národní emisní stropy pro znečišťování ovzduší; můžeme mít problémy s oxidy dusíku a s prachovými částicemi.

K dotazu posl. P. Lachnita na „národní strategický referenční rámec“ uvedl, že jde o *terminus technicus*; MŽP takový rámec schválilo minulý týden. Poté krátce informoval o některých konkrétních údajích tohoto rámce. Připustil, že existují rezervy v osvětě, MŽP by se mělo více věnovat komunikační strategii. Rovněž zastupitelstva by se měla svému životnímu prostředí více věnovat; z centra zlepšení místní situace nelze vynutit.

Poslanci poté schválili *en bloc* navržený třibodový závěr a pak i finální usnesení /usn. č. 330, hlasování 10-0-0 je zachyceno v příloze/.

Př. P. Svoboda na závěr schůze poděkoval svým kolegům za projednání takového množství dokumentů: VEZ tak svým nástupcům zanechal čistý stůl.

Schůze skončila v 15.40 hod.

*/zapsala Olga Overdevest/*

Jaroslav Lobkowicz v. r.  
ověřovatel výboru

Pavel Svoboda v. r.  
předseda výboru