

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
2008

*5. volební období*

---

583/1

**Stanovisko vlády**

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění zákona č. 102/2000 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 489/2001 Sb., zákona č. 256/2002 Sb., zákona č. 259/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 358/2003 Sb., zákona č. 186/2004 Sb., zákona č. 80/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 311/2006 Sb., a zákona č. 342/2006 Sb.

předložené dopisem předsedy vlády Mirka Topolánka ze dne  
22. září 2008 (čj. 15462/08 - OVA)

**Stanovisko**

**vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb.,  
o pozemních komunikacích, ve znění zákona č. 102/2000 Sb.,  
zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 489/2001 Sb., zákona č. 256/2002 Sb.,  
zákona č. 259/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 358/2003 Sb.,  
zákona č. 186/2004 Sb., zákona č. 80/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb.,  
zákona č. 311/2006 Sb., a zákona č. 342/2006 Sb.  
(sněmovní tisk č. 583)**

Vláda na jednání své schůze dne 22. září 2008 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění zákona č. 102/2000 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 489/2001 Sb., zákona č. 256/2002 Sb., zákona č. 259/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 358/2003 Sb., zákona č. 186/2004 Sb., zákona č. 80/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 311/2006 Sb., a zákona č. 342/2006 Sb., a vyslovila s tímto návrhem **souhlas** za předpokladu, že bude upraven ve smyslu dále uvedených připomínek.

Vláda především upozorňuje na tyto nejen legislativně technické nedostatky, ale i věcné nejasnosti předloženého návrhu:

- navrhovaný název zákona, v němž je obsažen výčet dosavadních novel zákona, neodpovídá standardní praxi, jež v tomto případě užívá slovního spojení „ve znění pozdějších předpisů“, naproti tomu výčet novel obsažený v úvodní větě návrhu není úplný,
- v čl. I je nutno bod 2 upravit tak, aby ve výsledném textu § 21 odst. 1 byla zapracována slova „ , a to i v případě, jde-li o jízdní soupravu“; tato připomínka, jejímž účelem je nejen předejít výkladovým problémům, ale i případnému rozporu s právem Evropské unie, se obdobně týká čl. I bodu 6 a čl. II bodu 1,
- formulace výjimky z povinnosti, aby bylo vozidlo vybaveno elektronickým zařízením v systému elektronického mýtného, podle návrhu obsaženého v čl. I bodě 7, se doporučuje zpřesnit, například tím, že se za slova „s výjimkou“ vloží slova „vozidel osvobozených od zpoplatnění“,
- formulace skutkové podstaty přestupku, navržená v čl. I bodě 13, kterou má být postihováno „nezajištění úhrady mýtného“, zcela nekoresponduje odpovídající povinnosti řidiče uhradit mýtné podle § 22d zákona č. 13/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů,

- formulace obsažená v čl. I bodech 14 a 15 neodpovídá standardním formulacím užívaným v případě, kdy ustanovení odkazuje na všechna písmena příslušného odstavce; vláda také upozorňuje, že všechny ostatní přestupky, na které se nevztahuje zvláštní výše pokuty (5 000,- Kč) v blokovém řízení podle zákona č. 13/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů, lze projednat v blokovém řízení podle obecné úpravy obsažené v zákoně č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, s pokutou nejvýše 1 000,- Kč, přičemž je sporné, zda toto řešení odpovídá závažnosti jednotlivých přestupků,
- v souvislosti s navrženými přechodnými ustanoveními se navrhuje bod 2 přechodných ustanovení pro nejasnost buď vypustit, neboť není zřejmé, co se rozumí zde „podstatnou změnou systému elektronického mýtného“, nebo jej formulovat přesněji; v této souvislosti je třeba zohlednit, že směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/38/ES vychází mimo jiné ze zásady návratnosti prostředků vybraných z mýtného, a že rozšíření povinnosti platit mýtné po obsahové stránce takovou podstatnou změnu představuje; tomu by mělo odpovídat i případné přechodné ustanovení.

Vláda zároveň upozorňuje, že z důvodové zprávy není dostatečně patrný hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy. Není především zřejmý dopad na státní rozpočet, pokud jde o určení rozdílu mezi výnosem z prodeje dálničních kupónů a výnosem z mýtného, jde-li o vozidla, jejichž největší povolená hmotnost činí více než 3,5 tuny, avšak nepřesahuje 12 tun. Rovněž nejsou zřejmé dopady návrhu na podnikatelské prostředí, zejména na drobné podnikatele, které zavedení mýtného pro uvedená vozidla vyvolá.