

PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
Poslanecká sněmovna
2008
V. volební období

573

Vládní návrh

na vydání

zákona
kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním,
vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších

ZÁKON
ze dne2008,

kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

Čl. I
Změna školského zákona

Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění zákona č. 383/2005 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 158/2006 Sb., zákona č. 161/2006 Sb., zákona č. 165/2006 Sb., zákona č. 179/2006 Sb., zákona č. 342/2006 Sb., zákona č. 624/2006 Sb., zákona č. 217/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 343/2007 Sb., zákona č. 58/2008 Sb., zákona č. 126/2008 Sb., zákona č. 189/2008 Sb., zákona č. 242/2008 Sb. a zákona č. 243/2008 Sb., se mění takto:

1. V § 7 odstavec 5 včetně poznámky pod čarou č. 1a zní:

„(5) Druhy školských zařízení jsou zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků, školská poradenská zařízení, školská zařízení pro zájmové vzdělávání, školská účelová zařízení, školská výchovná a ubytovací zařízení, zařízení školního stravování, školská zařízení pro výkon ústavní výchovy nebo ochranné výchovy a školská zařízení pro preventivně výchovnou péči. Členění školských zařízení pro výkon ústavní výchovy nebo ochranné výchovy a školských zařízení pro preventivně výchovnou péči stanoví zvláštní právní předpis^{1a)}.“

^{1a)} Zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“

2. V § 8a odst. 1 písmeno b) zní:

„b) označení příslušného typu školského zařízení pro výkon ústavní výchovy nebo ochranné výchovy nebo školského zařízení pro preventivně výchovnou péči, pokud vykonává činnost tohoto školského zařízení,“.

3. V § 9 odstavec 4 zní:

„(4) Dlouhodobé záměry se vyhodnocují a zpracovávají jednou za 4 roky postupem uvedeným v odstavcích 1 a 2.“.

4. V § 16 odstavec 8 zní:

„(8) Vyžaduje-li to povaha zdravotního postižení, zřizují se pro děti, žáky a studenty se zdravotním postižením školy, popřípadě v rámci školy jednotlivé třídy, oddělení nebo

studijní skupiny s upravenými vzdělávacími programy. Žáci se středně těžkým a těžkým mentálním postižením, žáci se souběžným postižením více vadami a žáci s autismem mají právo se vzdělávat v základní škole speciální, nejsou-li vzdělávání jinak. Příprava na vzdělávání dětem se středně těžkým a těžkým mentálním postižením, se souběžným postižením více vadami nebo s autismem se může poskytovat v přípravném stupni základní školy speciální.“.

5. V § 16 odst. 9 se za slova „střední školy“ vkládá slovo „, konzervatoře“.

6. V § 23 odstavec 3 zní:

„(3) Ministerstvo stanoví prováděcím právním předpisem nejnižší počet dětí, žáků a studentů v jednotlivých druzích škol, nejnižší a nejvyšší počet dětí, žáků a studentů ve třídě, studijní skupině a oddělení.“.

7. V § 23 se doplňují odstavce 4 a 5, které znějí:

„(4) Zřizovatel školy může povolit výjimku z nejnižšího počtu dětí, žáků a studentů, stanoveného tímto zákonem a prováděcím právním předpisem, za předpokladu, že uhradí zvýšené výdaje na vzdělávací činnost školy, a to nad výši stanovenou krajským normativem.

(5) Zřizovatel školy může povolit výjimku z nejvyššího počtu dětí, žáků a studentů, stanoveného prováděcím právním předpisem, do počtu 4 dětí, žáků a studentů za předpokladu, že toto zvýšení počtu není na újmu kvalitě vzdělávací činnosti školy a jsou splněny podmínky bezpečnosti a ochrany zdraví.“.

8. V § 27 odst. 6 větě první se za slova „přípravných tříd základních škol,“ vkládají slova „přípravného stupně základní školy speciální,“.

9. V § 28 odstavec 5 zní:

„(5) Ministerstvo, popřípadě jím zřízená organizace, sdružuje pro statistické účely a plnění dalších povinností podle tohoto zákona údaje z dokumentace škol a školských zařízení a ze školních matrik s výjimkou údajů uvedených v odstavci 2 písm. g) a i) a odstavci 3 písm. c) a f); údaje uvedené v odstavci 2 písm. f) a odstavci 3 písm. d) se sdružují v anonymizované podobě. Právnícké osoby vykonávající činnost škol a školských zařízení předávají tyto údaje ministerstvu, popřípadě jím zřízené organizaci. Právnícké osoby vykonávající činnost škol a školských zařízení, které nezřizuje ministerstvo, předávají tyto údaje v podobě statistických informací také krajskému úřadu, v případě škol a školských zařízení zřizovaných obcí nebo svazkem obcí také obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností.“.

10. V § 36 odst. 2 se slova „pro následující školní rok“ nahrazují slovy „od následujícího školního roku“.

11. V § 36 odstavec 3 zní:

„(3) Povinná školní docházka začíná počátkem školního roku, který následuje po dni, kdy dítě dosáhne šestého roku věku, pokud mu není povolen odklad. Dítě, které dosáhne šestého roku věku v době od září do konce června příslušného školního roku, může být přijato k plnění povinné školní docházky již v tomto školním roce, je-li přiměřeně tělesně i duševně vyspělé a požádá-li o to jeho zákonný zástupce. Podmínkou přijetí dítěte narozeného v období od září do konce prosince k plnění povinné školní docházky podle věty druhé je také doporučující vyjádření školského poradenského zařízení, podmínkou přijetí dítěte narozeného od ledna do konce června doporučující vyjádření školského poradenského zařízení a odborného lékaře, která k žádosti přiloží zákonný zástupce.“

12. V § 37 odstavec 1 zní:

„(1) Není-li dítě po dovršení šestého roku věku tělesně nebo duševně přiměřeně vyspělé a požádá-li o to písemně zákonný zástupce dítěte do 31. května kalendářního roku, v němž má dítě zahájit povinnou školní docházku, odloží ředitel školy začátek povinné školní docházky o jeden školní rok, pokud je žádost doložena doporučujícím posouzením příslušného školského poradenského zařízení, nebo odborného lékaře. Začátek povinné školní docházky lze odložit nejdéle do zahájení školního roku, v němž dítě dovrší osmý rok věku.“

13. § 38 včetně nadpisu a poznámky pod čarou č. 24a zní:

„§ 38

Plnění povinné školní docházky v zahraničí, v zahraniční škole na území České republiky nebo v evropské škole

(1) Žák může plnit povinnou školní docházku také

- ve škole mimo území České republiky,
- ve škole zřízené při diplomatické misi nebo konzulárním úřadu České republiky,
- v zahraniční škole zřízené na území České republiky cizím státem, právníkem osobou se sídlem mimo území České republiky nebo cizím státním občanem a nezapsané v České republice do rejstříku škol a školských zařízení, v níž ministr školství, mládeže a tělovýchovy povolil plnění povinné školní docházky, nebo
- v evropské škole působící na základě Úmluvy o statutu Evropských škol^{24a}) (dále jen „evropská škola“).

(2) Pokud žák nemůže v zahraničí plnit povinnou školní docházku způsobem uvedeným v odstavci 1 písm. a), b) nebo d), plní povinnou školní docházku formou individuální výuky.

(3) Žák, který plní povinnou školní docházku způsobem uvedeným v odstavci 1 nebo 2, je zároveň žákem spádové školy nebo jiné školy zapsané v České republice do rejstříku škol a školských zařízení, kterou zvolil zákonný zástupce žáka.

(4) Zákonný zástupce žáka je povinen oznámit řediteli školy uvedené v odstavci 3

předpokládanou dobu plnění povinné školní docházky způsobem uvedeným v odstavci 1 nebo 2, adresu místa pobytu žáka a popřípadě i adresu příslušné školy uvedené v odstavci 1. Zákonný zástupce žáka je povinen přihlásit žáka do školy uvedené v odstavci 1 písm. a), b) nebo d) nejpozději do dvou týdnů po příjezdu žáka do země pobytu.

(5) Žáci, kteří plní povinnou školní docházku ve škole uvedené v odstavci 1 písm. a) nebo c), nebo způsobem uvedeným v odstavci 2, konají zkoušky z vybraných předmětů ve škole uvedené v odstavci 3 nebo ve škole při diplomatické misi nebo konzulárním úřadu České republiky nebo v diplomatické misi nebo konzulárním úřadu České republiky.

(6) Ustanovení odstavců 3 až 5 se nevztahují na občany jiného členského státu Evropské unie, kteří pobývají na území České republiky přechodně po dobu delší než 90 dnů, a jiné cizince, kteří jsou oprávněni pobývat na území České republiky přechodně po dobu delší než 90 dnů, pokud plní povinnou školní docházku ve škole uvedené v odstavci 1 písm. c) nebo d).

(7) Ministerstvo stanoví prováděcím právním předpisem výčet předmětů, podmínky pro konání, způsob, obsah a náležitosti zkoušek podle odstavce 5, podmínky pro poskytování učebnic a učebních textů žákům, kteří plní povinnou školní docházku podle odstavce 1, a pro zařazování těchto žáků do příslušných ročníků základního vzdělávání.

^{24a)} Úmluva o statutu Evropských škol, přijatá v Lucemburku dne 21. června 1994 (č. 122/2005 Sb.m.s.).“.

14. V § 47 odst. 2 větě první se za slova „školského poradenského zařízení“ vkládají slova „, které k žádosti přiloží zákonný zástupce“.

15. § 48 včetně nadpisu zní:

„§ 48

Vzdělávání žáků se středně těžkým a těžkým mentálním postižením, se souběžným postižením více vadami a s autismem

(1) Žáci se středně těžkým a těžkým mentálním postižením, se souběžným postižením více vadami a s autismem se mohou vzdělávat v základní škole speciální, a to se souhlasem zákonného zástupce a na základě písemného doporučení školského poradenského zařízení.

(2) Vzdělávání v základní škole speciální má deset ročníků a člení se na první stupeň a druhý stupeň. První stupeň je tvořen prvním až šestým ročníkem, druhý stupeň sedmým až desátým ročníkem.“.

16. Za § 48 se vkládá nový § 48a, který včetně nadpisu zní:

„§ 48a

Přípravný stupeň základní školy speciální

(1) Zřizovatel základní školy speciální může zřídit třídy přípravného stupně základní školy speciální, které poskytují přípravu na vzdělávání v základní škole speciální dětem se středně těžkým a těžkým mentálním postižením, se souběžným postižením více vadami nebo

s autismem. Ke zřízení třídy přípravného stupně základní školy speciální registrovanou církví nebo náboženskou společností, které bylo přiznáno oprávnění k výkonu zvláštního práva zřizovat církevní školy, je nezbytný souhlas ministerstva. V ostatních případech je ke zřízení třídy přípravného stupně základní školy speciální nezbytný souhlas krajského úřadu, pokud zřizovatelem uvedené školy není kraj nebo ministerstvo.

(2) O zařazení dítěte do třídy přípravného stupně základní školy speciální rozhoduje ředitel školy na žádost zákonného zástupce a na základě písemného doporučení školského poradenského zařízení.

(3) Do třídy přípravného stupně základní školy speciální lze zařadit dítě od školního roku, v němž dosáhne 5 let věku, do zahájení povinné školní docházky, a to i v průběhu školního roku. Třída přípravného stupně základní školy speciální má nejméně 4 a nejvýše 6 žáků.

(4) Vzdělávání v přípravném stupni základní školy speciální trvá nejvýše 3 školní roky.“.

17. V § 49 odst. 2 se slova „odborného lékaře a“ zrušují.

18. V § 52 odst. 1 se za slovo „uvolněn“ vkládají slova „, pokud mu nebylo povoleno opakování ročníku podle odstavce 6 věty třetí“.

19. V § 52 odstavce 4 až 6 znějí:

„(4) Má-li zákonný zástupce žáka pochybnosti o správnosti hodnocení na konci prvního nebo druhého pololetí, může do 3 pracovních dnů ode dne, kdy se o hodnocení prokazatelně dozvěděl, nejpozději však do 3 pracovních dnů ode dne vydání vysvědčení, požádat ředitele školy o nápravu; je-li vyučujícím žáka v daném předmětu ředitel školy, podává se žádost krajskému úřadu. Je-li zřejmé, že byla porušena pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků, ředitel školy, popřípadě krajský úřad změní výsledek hodnocení, jinak nařídí komisionální přezkoušení žáka. Komisionální přezkoušení se koná nejpozději do 14 dnů ode dne doručení žádosti o nápravu nebo v termínu dohodnutém se zákonným zástupcem nezletilého žáka. Česká školní inspekce je povinna poskytnout krajskému úřadu součinnost.

(5) V případě, že se žádost o nápravu podle odstavce 4 týká hodnocení chování nebo předmětů výchovného zaměření, posoudí ředitel školy, popřípadě krajský úřad, dodržení pravidel pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků. V případě zjištění porušení těchto pravidel ředitel školy nebo krajský úřad výsledek hodnocení změní; nebyla-li pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků porušena, výsledek hodnocení potvrdí, a to nejpozději do 14 dnů ode dne doručení žádosti o nápravu. Česká školní inspekce je povinna poskytnout krajskému úřadu součinnost.

(6) Žák, který plní povinnou školní docházku, opakuje ročník, pokud na konci druhého pololetí neprospěl nebo nemohl být hodnocen. To neplatí o žákovi, který na daném stupni základní školy již jednou ročník opakoval. Ředitel školy může povolit žákovi na žádost jeho zákonného zástupce a na základě doporučujícího vyjádření odborného lékaře opakování

ročníku z vážných zdravotních důvodů, a to bez ohledu na to, zda žák na daném stupni již opakoval ročník.“.

20. V § 55 odstavec 1 zní:

„(1) Ředitel školy může žákovi, který po splnění povinné školní docházky nezískal základní vzdělání, povolit na základě žádosti jeho zákonného zástupce pokračování v základním vzdělávání po posouzení dosavadních výsledků vzdělávání žáka a důvodů uvedených v žádosti, nejdéle však do konce školního roku, v němž žák dosáhne osmnáctého roku věku.“.

21. V § 61 odst. 2 se za slova „sedmý ročník základní školy“ doplňují slova „nebo druhý ročník nižšího stupně osmiletého gymnázia nebo druhý ročník osmiletého vzdělávacího programu konzervatoře“.

22. V § 69 se na konci odstavce 5 doplňuje věta „Není-li žák hodnocen z povinného předmětu vyučovaného pouze v prvním pololetí ani v náhradním termínu, neprospěl.“.

23. V § 69 se na konci odstavce 8 doplňuje věta „Do doby náhradního termínu opravné zkoušky navštěvuje žák nejbližší vyšší ročník.“.

24. V § 69 odstavec 9 zní:

„(9) Má-li zletilý žák nebo zákonný zástupce nezletilého žáka pochybnosti o správnosti hodnocení na konci prvního nebo druhého pololetí, může do 3 pracovních dnů ode dne, kdy se o hodnocení prokazatelně dozvěděl, nejpozději však do 3 pracovních dnů ode dne vydání vysvědčení, požádat ředitele školy o nápravu; je-li vyučujícím žáka v daném předmětu ředitel školy, podává se žádost krajskému úřadu. Je-li zřejmé, že byla porušena pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků, ředitel školy, popřípadě krajský úřad změni výsledek hodnocení, jinak nařídí komisionální přezkoušení žáka. Komisionální přezkoušení se koná nejpozději do 14 dnů ode dne doručení žádosti o nápravu nebo v termínu dohodnutém se zletilým žákem nebo se zákonným zástupcem nezletilého žáka. Česká školní inspekce je povinna poskytnout krajskému úřadu součinnost.“.

25. V § 69 se za odstavec 9 vkládá nový odstavec 10, který zní:

„(10) V případě, že se žádost o nápravu podle odstavce 9 týká hodnocení chování nebo předmětů výchovného zaměření, posoudí ředitel školy, popřípadě krajský úřad, dodržení pravidel pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků. V případě zjištění porušení těchto pravidel ředitel školy nebo krajský úřad výsledek hodnocení změni; nebyla-li pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků porušena, výsledek hodnocení potvrdí, a to nejpozději do 14 dnů ode dne doručení žádosti o nápravu. Česká školní inspekce je povinna poskytnout krajskému úřadu součinnost.“.

Dosavadní odstavce 10 a 11 se označují jako odstavce 11 a 12.

26. V § 80 odstavec 2 zní:

„(2) Ministerstvo zřizuje Centrum jako státní příspěvkovou organizaci podle zákona o majetku České republiky a o jejím vystupování v právních vztazích⁴⁾ a podle § 169a.“.

27. V § 80b odst. 4 se slovo „vedoucí“ nahrazuje slovem „ředitel“.

28. V § 80b odst. 4 se slovo „vedoucího“ nahrazuje slovem „ředitele“.

29. V § 83 odstavec 1 zní:

„(1) Střední školy mohou organizovat nástavbové studium pro uchazeče, kteří získali střední vzdělání s výučním listem v délce 3 let denní formy vzdělávání. Vzdělávání se uskutečňuje podle rámcového vzdělávacího programu pro příslušný obor vzdělání. Návaznost oborů vzdělání pro uchazeče přijímané do nástavbového studia stanoví vláda nařízením.“.

30. V § 84 odst. 1 se za slovo „zkouškou“ vkládají slova „, nebo pro uchazeče, kteří získali střední vzdělání s výučním listem v jiném oboru vzdělání“ a slova „1 až 1,5 roku“ se nahrazují slovy „1 až 2 roky“.

31. V § 94 odst. 7 se slova „, nejdříve však 1. června“ zrušují.

32. V § 102 odst. 7 se věta druhá nahrazuje větou „Nevykonali-li student úspěšně absolutorium v případě vzdělávacího programu v délce 3 roky v řádném termínu, přestává být studentem školy 30. června roku, v němž měl vzdělávání řádně ukončit, v případě vzdělávacího programu v délce 3,5 roku přestává být studentem školy 31. ledna roku, v němž měl vzdělávání řádně ukončit.“.

33. § 108 včetně poznámky pod čarou č. 26c zní:

„§ 108

(1) Absolvent zahraniční školy, který získal doklad o dosažení základního, středního nebo vyššího odborného vzdělání (dále jen „zahraniční vysvědčení“), může požádat krajský úřad příslušný podle místa pobytu žadatele o

a) vydání osvědčení o uznání rovnocennosti zahraničního vysvědčení v České republice, nebo

b) rozhodnutí o uznání platnosti zahraničního vysvědčení v České republice (dále jen „nostrifikace“).

(2) Osvědčení o uznání rovnocennosti zahraničního vysvědčení v České republice vydá na základě žádosti, obsahující v příloze originál zahraničního vysvědčení nebo jeho úředně ověřenou kopii, krajský úřad v případech, kdy je Česká republika na základě svých mezinárodních závazků zavázána dané zahraniční vysvědčení uznat za rovnocenné s dokladem o vzdělání vydaným v České republice. Pokud ze zahraničního vysvědčení není patrný obsah a rozsah vyučovaných předmětů, předloží žadatel také rámcový obsah vzdělávání v oboru, v němž dosažené vzdělávání získal.

(3) Pokud Česká republika není vázána mezinárodní smlouvou uznat dané zahraniční vysvědčení za rovnocenné s dokladem o vzdělání vydaným v České republice, krajský úřad rozhoduje o nostrifikaci na základě žádosti obsahující v příloze

a) originál zahraničního vysvědčení nebo jeho úředně ověřenou kopii,

b) doklad o obsahu a rozsahu vzdělávání absolvovaného v zahraniční škole,

c) doklad o skutečnosti, že škola je uznána státem, podle jehož právního řádu bylo zahraniční vysvědčení vydáno, za součást jeho vzdělávací soustavy, pokud ze zahraničního vysvědčení tato skutečnost nevyplývá.

(4) Pokud mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána, nestanoví jinak, pravost podpisů a otisků razítek na originálech zahraničních vysvědčení a skutečnost, že škola je uznána státem, podle jehož právního řádu bylo zahraniční vysvědčení vydáno, musí být ověřena příslušným zastupitelským úřadem České republiky a dále ministerstvem zahraničních věcí státu, podle jehož právního řádu bylo zahraniční vysvědčení vydáno, popřípadě notářem působícím na území takového státu. K žádosti se současně připojí úředně ověřený překlad dokladů uvedených v odstavci 2 nebo 3 do českého jazyka, vyhotovený tlumočnickem zapsaným v České republice do seznamu znalců a tlumočnicků^{26c)}. V případě dokladu vyhotoveného ve slovenském jazyce se překlad do českého jazyka nevyžaduje. V případě zahraniční školy nezapsané do školského rejstříku a zřízené na území České republiky cizím státem, právnickou osobou se sídlem mimo území České republiky nebo cizím státním občanem, v níž ministr školství, mládeže a tělovýchovy povolil plnění povinné školní docházky, se doklad podle odstavce 3 písm. c) a ověření podle věty první nepožaduje.

(5) V případě, že krajský úřad v rámci řízení o nostrifikaci zjistí, že obsah a rozsah vzdělávání absolvovaného v zahraniční škole se v porovnání se vzděláváním podle obdobného rámcového vzdělávacího programu v České republice podstatně odlišuje, žádost zamítne. V případě, že se obsah a rozsah vzdělávání v zahraniční škole odlišuje zčásti nebo žadatel nesplní požadavky uvedené v odstavci 3 písm. b) nebo v odstavci 4, nařídí krajský úřad nostrifikační zkoušku. Krajský úřad žádost o nostrifikaci zamítne také v případě, že žadatel nevykoná nostrifikační zkoušku úspěšně. Žadatel, který není státním občanem České republiky, nekoná nostrifikační zkoušku z předmětu český jazyk a literatura.

^{26c)}Zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění zákona č. 322/2006 Sb.

Vyhláška č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů.“.

CELEX 32004L0083

34. Za § 108 se vkládá nový § 108a, který včetně poznámky pod čarou č. 26d zní:

„§ 108a

(1) Ministerstvo vydává na základě žádosti, obsahující v příloze originál zahraničního vysvědčení nebo jeho úředně ověřenou kopii, osvědčení o uznání rovnocennosti zahraničního vysvědčení v České republice absolventům evropské školy.

(2) Ministerstvo rozhoduje o nostrifikaci zahraničního vysvědčení, které bylo vydáno zahraniční školou se vzdělávacím programem, který je uskutečňován v dohodě s ministerstvem. Ustanovení § 108 odst. 3 až 5 se použijí obdobně, doklad podle § 108 odst. 3 písm. b) a c) a ověření podle § 108 odst. 4 věty první se nevyžaduje.

(3) Ministerstvo vnitra vydává osvědčení o uznání rovnocennosti a rozhoduje o nostrifikaci zahraničního vysvědčení v oblasti činnosti policie a požární ochrany. Ministerstvo obrany vydává osvědčení o uznání rovnocennosti a rozhoduje o nostrifikaci zahraničního vysvědčení v oblasti vojenství.

(4) Jde-li o osobu, které byla v České republice nebo v jiném členském státě Evropské unie poskytnuta mezinárodní ochrana formou azylu nebo doplňkové ochrany¹¹⁾ nebo na kterou je třeba na základě mezinárodních závazků České republiky pohlížet jako na uprchlíka nebo vyhnance nebo osobu v podobné situaci jako uprchlíci, lze předložení dokladu uvedeného v § 108 odst. 1 až 3 a ověření podle § 108 odst. 4 nahradit čestným prohlášením takovéto osoby o skutečnostech jinak prokazovaných takovýmto dokladem nebo ověřením^{26d)}. V případě pochybnosti o dosaženém vzdělání nařídí krajský úřad žadateli nostrifikační zkoušku.

(5) Ministerstvo stanoví prováděcím právním předpisem podmínky uznání rovnocennosti a nostrifikace vysvědčení vydaných zahraničními školami, podmínky organizace nostrifikační zkoušky, složení komise pro vykonání nostrifikační zkoušky a pravidla jejího rozhodování.

^{26d)} Čl. 27 směrnice Rady 2004/83/ES ze dne 29. dubna 2004 o minimálních normách, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli žádat o postavení uprchlíka nebo osoby, která z jiných důvodů potřebuje mezinárodní ochranu, a o obsahu poskytované ochrany.“.

CELEX 32004L0083

35. V § 110 odst. 1 se za větu první vkládá věta „V případě vzdělávání cizinců se za cizí jazyk považuje také jazyk český.“.

36. V § 113 odst. 2 písm. a) se slovo „vedoucímu“ nahrazuje slovem „řediteli“.

37. V § 113 odst. 3 písm. c) bodu 1 se slovo „vedoucí“ nahrazuje slovem „ředitel“.

38. V § 113a odst. 1 větě první se slova „státního rozpočtu“ nahrazují slovem „Centra“.

39. V § 122 odst. 2 se za slova „mateřských školách,“ vkládají slova „přípravných třídách základní školy a přípravném stupni základní školy speciální,“.

40. V § 123 odst. 2 se věta druhá nahrazuje větou „Vzdělávání v přípravné třídě základní školy a v přípravném stupni základní školy speciální zřizované státem, krajem, obcí nebo svazkem obcí se poskytuje bezúplatně.“.

41. V § 143 odst. 2 se za slovy „zřízených ministerstvem“ čárka zrušuje a vkládají se slova „a registrovanými církvemi nebo náboženskými společnostmi, kterým bylo přiznáno oprávnění k výkonu zvláštního práva zřizovat církevní školy“.

42. V § 144 se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Ministerstvo stanoví prováděcím právním předpisem typy školských zařízení, u nichž se nejvyšší povolené počty dětí, žáků a studentů nebo jiných obdobných jednotek podle odstavce 1 neuvádějí.“.

43. V § 146 odst. 1 se slovo „souhrnně“ zrušuje.

44. V § 147 odst. 2 větě druhé se slova „v případě, že je součástí žádosti návrh na zápis této právnické osoby do obchodního nebo jiného obdobného rejstříku,“ zrušují.

45. V § 148 se na konci odstavce 5 doplňuje věta „O nejvyšším počtu žáků a studentů v jednotlivých povolených oborech vzdělání a formách vzdělávání ve školách zřizovaných registrovanými církvemi nebo náboženskými společnostmi, kterým bylo přiznáno oprávnění k výkonu zvláštního práva zřizovat církevní školy, rozhodne ministerstvo.“.

46. V § 149 odst. 1 se slova „vždy krajský úřad“ nahrazují slovy „v případě střední nebo vyšší odborné školy krajský úřad, pokud nejde o střední nebo vyšší odbornou školu zřizovanou registrovanými církvemi nebo náboženskými společnostmi, kterým bylo přiznáno oprávnění k výkonu zvláštního práva zřizovat církevní školy; v tomto případě rozhoduje ministerstvo“.

47. V § 154 odst. 1 písm. d) se slova „a datum narození“ nahrazují slovy „, datum narození a místo trvalého pobytu“.

48. V § 160 se za odstavec 1 vkládají nové odstavce 2 a 3, které znějí:

„(2) Finanční prostředky podle odstavce 1 může právnická osoba vykonávající činnost školy použít také tehdy, zajišťuje-li v souladu s tímto zákonem a rámcovým vzdělávacím programem povinnou součást vzdělávání dětí, žáků a studentů u jiné fyzické nebo právnické osoby. Finanční prostředky podle věty první lze použít na:

a) úhradu ceny za služby poskytované jinou fyzickou nebo právnickou osobou, finanční prostředky podle odstavce 1 písm. c) a d) lze takto použít pouze do úhrnné roční výše stanovené krajským úřadem v rozpisu rozpočtu finančních prostředků na činnost školy;

b) náhradu nákladů, které jiné fyzické nebo právnické osobě prokazatelně a nutně vznikají výhradně za účelem uskutečňování praktického vyučování na jejím pracovišti na základě smlouvy podle § 65 odst. 2, pokud byla náhrada nákladů v této smlouvě sjednána.

(3) Finanční prostředky podle odstavce 1 lze v souladu s odstavcem 2 použít pouze na náhradu nákladů rozpočtovaných v ceně podle odstavce 2 písm. a) nebo vynaložených jinou fyzickou nebo právnickou osobou podle odstavce 2 písm. b), které odpovídají druhům nákladů vyplývajícím pro daný případ z odstavce 1; do rozsahu nákladů podle odstavce 1 písm. a) se pro tyto účely nezapočítávají náklady na pořízení a zhodnocení dlouhodobého majetku s výjimkou nákladů na učební pomůcky.“.

Dosavadní odstavce 2 až 4 se označují jako odstavce 4 až 6.

49. V § 165 odstavec 2 zní:

„(2) Ředitel školy a školského zařízení, které zřizuje stát, kraj, obec nebo svazek obcí, rozhoduje o právech a povinnostech v oblasti státní správy v těchto případech:

- a) zamítnutí žádosti o povolení individuálního vzdělávacího plánu podle § 18 a zamítnutí žádosti o přearažení žáka nebo studenta do vyššího ročníku podle § 17 odst. 3,
- b) přijetí dítěte k předškolnímu vzdělávání podle § 34 a ukončení předškolního vzdělávání podle § 35, zařazení dítěte do přípravného stupně základní školy speciální podle § 48a, zařazení dítěte do přípravné třídy základní školy podle § 47,
- c) zamítnutí žádosti o odklad povinné školní docházky podle § 37,
- d) převedení žáka do odpovídajícího ročníku základní školy podle § 39 odst. 2,
- e) přijetí k základnímu vzdělávání podle § 46, přestupu žáka podle § 49 odst. 1, převedení žáka do jiného vzdělávacího programu podle § 49 odst. 2 a zamítnutí žádosti o povolení pokračování v základním vzdělávání podle § 55 odst. 2,
- f) přijetí ke vzdělávání ve střední škole podle § 59 a následujících, vyšší odborné škole podle § 93 a následujících a v konzervatoři podle § 88,
- g) zamítnutí žádosti o přestup, změnu oboru vzdělání, přerušování vzdělávání a opakování ročníku podle § 66 a 97,
- h) zamítnutí žádosti o pokračování v základním vzdělávání podle § 55 odst. 1,
- i) podmíněné vyloučení a vyloučení žáka nebo studenta ze školy nebo školského zařízení podle § 31 odst. 2 a 4,
- j) zamítnutí žádosti o uznání dosaženého vzdělání podle § 70 a 100,
- k) povolení a zrušení povolení individuálního vzdělávání žáka podle § 41.“.

50. V § 167 se doplňují odstavce 8 a 9, které znějí:

„(8) Předčasné volby do funkce voleného člena školské rady lze konat, požádá-li o to ředitele školy alespoň většina voličů oprávněných podle odstavce 2 volit tohoto člena školské rady, která je podle volebního řádu nezbytná ke zvolení člena školské rady. Doplnovací volby do školské rady se v souladu s volebním řádem konají, přestane-li být volený člen školské rady jejím členem před skončením funkčního období z důvodů stanovených v odstavci 9 písm. a) až d). Funkční období člena školské rady zvoleného v předčasných nebo doplňovacích volbách končí shodně s funkčním obdobím členů školské rady zvolených v řádných volbách.

(9) Funkce člena školské rady skončí před uplynutím funkčního období
a) vzdáním se funkce písemným prohlášením do rukou předsedy školské rady,

- b) dnem doručení písemného odvolání jmenovaného člena školské rady zřizovatelem do rukou předsedy školské rady,
- c) vznikem neslučitelnosti podle odstavce 2 věty třetí,
- d) v případě opakované neomluvené neúčasti na zasedání školské rady, pokud tak stanoví volební řád, nebo
- e) dnem, kdy byl do funkce člena školské rady zvolen nový člen v předčasných volbách podle odstavce 8 věty první.“.

51. V § 169 se odstavec 10 zrušuje.

52. Za § 169 se vkládají nové § 169a až 169c, které znějí:

„§169a

(1) Ministerstvo zřizuje Centrum zřizovací listinou, která obsahuje zejména

- a) označení zřizovatele,
- b) název Centra v souladu s § 78a odst. 4 a jeho sídlo,
- c) den, měsíc a rok vzniku Centra,
- d) vymezení účelu, pro který se Centrum zřizuje, a tomu odpovídajícího předmětu hlavní činnosti,
- e) vymezení majetku, který ministerstvo svěřuje Centru při jeho zřízení,
- f) označení statutárního orgánu a uvedení toho, kdo jej na vedoucí pracovní místo jmenuje a z něho odvolává,
- g) vymezení základní organizační struktury Centra,
- h) datum vydání zřizovací listiny.

(2) Ve zřizovací listině může ministerstvo stanovit také předmět jiné činnosti Centra, má-li ji Centrum v souladu s rozpočtovými pravidly³⁶⁾ vykonávat.

§ 169b

(1) Ministerstvo může rozhodnout také o změnách státní příspěvkové organizace, jejímž je zřizovatelem na základě tohoto zákona nebo v souladu se zákonem o majetku České republiky a o jejím vystupování v právních vztazích⁴⁾ a na kterou se nevztahuje § 169, nebo o jejím sloučení nebo splynutí s jinou státní příspěvkovou organizací zřizovanou ministerstvem. Opatření, jímž ministerstvo rozhodne o změně, sloučení nebo splynutí státní příspěvkové organizace, musí obsahovat dodatek ke zřizovací listině, popřípadě zřizovací listinu nově vznikající státní příspěvkové organizace. Státní příspěvková organizace zaniká dnem stanoveným v opatření o jejím splynutí, a je-li právním nástupcem jiná státní příspěvková organizace, také o jejím sloučení.

(2) V opatření ministerstva podle odstavce 1, na jehož základě zaniká státní příspěvková organizace, popřípadě je omezen rozsah její hlavní činnosti, ministerstvo rovněž rozhodne o způsobu vypořádání odpovídajícího rozsahu práv a povinností vykonávaných státní příspěvkovou organizací včetně příslušnosti hospodařit s majetkem státu. Pokud ministerstvo nerozhodne o způsobu vypořádání práv a povinností podle věty první, přechází příslušnost státní příspěvkové organizace hospodařit s majetkem státu a vykonávat práva a povinnosti státu na ministerstvo.

§ 169c

Vznik, změny a zánik státní příspěvkové organizace podle § 169 až 169b oznamuje ministerstvo ve Věstníku a v Ústředním věstníku České republiky. Oznámení obsahuje název, sídlo, identifikační číslo a datum vzniku, změny nebo zániku státní příspěvkové organizace.“.

53. V § 178 odstavec 1 včetně poznámky pod čarou č. 47 zní:

„(1) Obec je povinna zajistit podmínky pro plnění povinné školní docházky dětí s místem trvalého pobytu na jejím území a dětí umístěných na jejím území ve školských zařízeních pro výkon ústavní výchovy nebo ochranné výchovy, které se v souladu se zvláštním právním předpisem⁴⁷⁾ nevzdělávají ve školách zřízených při těchto školských zařízeních. Obec

a) zřizuje a zrušuje základní školu, nebo

b) zajišťuje plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí.

⁴⁷⁾ § 12 odst. 2 a § 13 odst. 5 zákona č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“.

54. V § 183a odstavec 3 včetně poznámky pod čarou č. 49a zní:

„(3) Ministerstvo vnitra poskytuje ministerstvu a krajskému úřadu pro výkon působnosti podle tohoto zákona z informačního systému evidence obyvatel^{49a)} údaje o obyvatelích, a to v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový přístup. Ministerstvo může údaje podle věty první poskytovat ředitelům škol a školských zařízení podle tohoto zákona.

^{49a)} Zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů.“.

55. V § 185 se odstavec 10 zrušuje.

Dosavadní odstavce 11 až 25 se označují jako odstavce 10 až 24.

56. V § 185 se odstavec 24 zrušuje.

Čl. II

Přechodná ustanovení

1. Ministerstvo zřídí Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání jako státní příspěvkovou organizaci podle § 169a zákona č. 561/2004 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, ke dni 1. ledna 2009 a k témuž dni stanoví také den jeho vzniku.
2. Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání zřízené ve formě organizační složky státu podle § 80 odst. 2 zákona č. 561/2004 Sb., ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona, (dále jen „Centrum“) ke dni 1. ledna 2009 zaniká. Příslušnost hospodařit

s majetkem České republiky, s nímž je k danému dni příslušné hospodařit Centrum, a práva a povinnosti z pracovněprávních vztahů zaměstnanců České republiky zařazených do Centra přecházejí ke dni 1. ledna 2009 na Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání zřízené podle bodu 1. K témuž dni přecházejí na Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání zřízené podle bodu 1 také závazky státu, jež je Centrum k danému dni povinno vést v účetnictví.

Čl. III Účinnost

Tento zákon nabývá účinnosti patnáctým dnem následujícím po dni jeho vyhlášení, s výjimkou ustanovení čl. I bodů 26 až 28 a 36 až 38, která nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2009.

Důvodová zpráva

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů

Obsah:

Obecná část

- I. Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace**
- II. Soulad s ústavním pořádkem**
- III. Soulad s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, a s právem Evropské unie**

Zvláštní část

Obecná část

I. Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace

V současné době platné znění školského zákona vztahující se k nejrozsáhlejší části školské soustavy, tzv. "regionálnímu školství", je výsledkem více než deseti novel původního zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon). Všechny novely reagovaly na změny ve společensko-politické situaci, popřípadě reagovaly na zkušenosti s aplikací jednotlivých ustanovení nového školského zákona v praxi.

Dosavadní změny ve školském zákoně, které byly přijaty, se týkaly například

- odložení konání maturitních zkoušek novým způsobem na školní rok 2009/10 z důvodu nevyjasněnosti obsahu a koncepce společné části maturitní zkoušky a dořešení zejména finančních a organizačních náležitostí.
- zajištění přístupu k předškolnímu, základnímu uměleckému, jazykovému a zájmovému vzdělávání a školským službám za stejných podmínek jako státním občanům České republiky také většině cizinců ze třetích zemí, kteří oprávněně pobývají na území České republiky,
- doplnění zákona o příslušná ustanovení související s přijetím zákona č. 179/2006 Sb., o ověřování a uznávání výsledků dalšího vzdělávání a o změně některých zákonů (zákon o uznávání výsledků dalšího vzdělávání),
- změn v souvislosti se změnou zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů,
- změn v postavení vojenských škol a jejich zápisu do školského rejstříku, v postavení součásti organizační složky státu Ministerstva obrany,
- terminologického upřesnění a aktualizace některých ustanovení zákona a odstranění legislativně technických chyb, atd.

Navržené změny školského zákona nepřinášejí novou právní regulaci v § 16 odst. 8, § 48, 48a a 49 odst. 2, § 36 odst. 3, § 38, k § 52 odst. 4, § 69 odst. 9, § 83 odst. 1, § 84 odst. 1, § 123 odst. 2, 110 odst. 1 a § 122 odst. 5, ale stávající právní úpravu v dílčích jednotlivostech upřesňují; hodnocení dopadů regulace v uvedených případech je proto do závěrečné zprávy promítnuto přiměřeně, popřípadě není uvedeno vůbec, pokud očekávané dopady jsou v rámci vzdělávacího systému kvantitativně nebo kvalitativně okrajové.

Závěrečná zpráva RIA k hodnocení dopadů regulace byla zpracována jako tzv. malá RIA, neboť ve většině případů návrhy na novelizaci příslušných ustanovení zákona nesměřují k vytváření nové regulace, ale buď jde o legislativně technické úpravy nebo o odstranění či zmírnění stávající regulace, odstranění administrativní a byrokratické zátěže účastníků vzdělávání a zároveň nejsou vyžadovány další státní prostředky na realizaci změn. Navrhovaná řešení se jeví jako účinnější a v celkovém pohledu i levnější.

Výpovědi jsou řazeny podle jednotlivých ustanovení školského zákona; ustanovení související jsou komentována společně.

1. Termíny zpracování dlouhodobých záměrů vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy K § 9 odst. 4

1.1 Důvod předložení

Dlouhodobé záměry byly zavedeny do školských předpisů v souvislosti se vznikem krajského uspořádání s účelem koordinovat školskou politiku centra a krajů. Do roku 2004 byla perioda pro zpracování dlouhodobých záměrů čtyřletá, novým školským zákonem upravena na dvouletou. To znamená, že se zpracování dlouhodobých záměrů Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „ministerstvo“) a krajů mělo střídat rok po roce. Již v době vzniku školského zákona bylo (také ze strany krajů) upozorňováno, že dvouletá perioda vede k tomu, že zbývá pouze jeden rok na realizaci opatření navržených v dlouhodobém záměru státem a v mnohých případech není prostor pro zhodnocení dopadů navrhovaných opatření.

1.2 Návrh variant řešení

Varianta 1 - „nulová“ - Ponechání stávající úpravy, která stanovuje dobu 2 let na zpracování, úpravu, doplnění dlouhodobých záměrů krajů a ministerstva.

Varianta 2 - Prodloužení periody předkládání dlouhodobých záměrů ze 2 na 4 roky. Stanovením delší doby na řešení navržených opatření se umožní podrobnější zhodnocení dopadů dlouhodobějších opatření a předejde se často formálnímu zpracování těch částí dlouhodobých záměrů, které z výše uvedených důvodů nebylo možné objektivněji posoudit. Zároveň dojde ke snížení byrokratické zátěže krajských úřadů a ministerstva.

Dotčené subjekty

- krajské úřady,
- ministerstvo.

1.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

Realizace varianty 1 ani varianty 2 si nevyžádá nárůst finančních prostředků ze státního rozpočtu. Naopak prodloužení lhůty pro zpracování dlouhodobých záměrů na 4 roky přinese úsporu finančních prostředků veřejných rozpočtů a snížení administrativy krajských úřadů a ministerstva.

Nepředpokládají se dopady na kvalitu činnosti škol a školských zařízení, resp. krajských úřadů s ohledem na to, že i dlouhodobé úkoly jsou v resortu průběžně sledovány (a podporovány) v rámci projektů ESF a dalšími způsoby (např. pokusným ověřováním, prací poradních sborů, apod.). Dosavadní dvouletá perioda hodnocení je však pro řadu opatření příliš krátká a náležité vyhodnocování úkolů z dlouhodobých záměrů v takových případech nebylo možné.

1.4 Konzultace

Varianty řešení byly konzultovány s vedoucími odborů školství krajských úřadů na poradě 22. 1. 2008, kde byl vysloven všeobecný souhlas s variantou 2.

1.5 Implementace a vynucování

Nejsou potřeba zvláštní prostředky pro implementaci navrhovaného řešení. Nedochozí k přenosu nových působností na orgány územních samosprávných celků.

1.6 Návrh řešení

Z předložených variant se jeví jako výhodnější pro právní úpravu varianta 2 – prodloužit periodu pro zpracování a předkládání dlouhodobých záměrů na 4 roky, neboť doba 2 let je zbytečně zatěžující a neefektivní.

2. Vzdělávání dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami K § 16 odst. 8, § 48, 48a a 49 odst. 2

2.1 Důvod předložení

V dosavadní právní úpravě chybí nezbytná zvláštní pravidla vzdělávání žáků se středním stupněm mentálního postižení. Ve výčtu v § 16 odst. 8 a v předmětu činnosti základní školy speciální v § 48 je doposud opomíjena kategorie žáků se středně těžkým mentálním postižením, uvádí se jen kategorie žáků s těžkým mentálním postižením, s více vadami a autismem, což neodpovídá potřebám praxe ani skutečnosti.

Nedostatečně je také upravena institucionální stránka přípravy na vzdělávání dětí s těžkým zdravotním postižením v přípravném stupni základní školy speciální. Přípravný stupeň má v současnosti povahu školského účelového zařízení (srov. § 17 vyhlášky č. 108/2005 Sb., o školských výchovných a ubytovacích zařízeních a školských účelových zařízeních), což je překážkou pro uskutečňování některých podpůrných opatření, zejména pro ustavování funkcí asistentů pedagoga (srov. § 16 odst. 9 školského zákona).

Současnému vývoji praxe nedopovídá ani požadavek posudku odborného lékaře jako podkladu k zařazení žáka základní školy do režimu tzv. speciálního vzdělávání. Stávající řešení formálně úkoluje lékaře, kteří se mají vyjadřovat k řešením ryze pedagogickým. To představuje zbytečnou zátěž na pracovníky resortu zdravotnictví a požadavek zajistit příslušné vyjádření lékaře zatěžuje také rodiče zdravotně postižených dětí.

2.2 Návrh variant řešení

Varianta 1 – „nulová“ ponechat stávající právní úpravu.

Varianta 2

- změnit členění mentálního postižení podle platných kritérií WHO a s ohledem na potřeby vzdělávání této skupiny žáků,
- odpovídajícím způsobem doplnit obsah činnosti základní školy speciální a výslovně stanovit délku trvání vzdělávání v základní škole speciální,
- upravit přípravný stupeň základní školy speciální jako součást základní školy speciální a tím zároveň umožnit zřízení funkcí asistentů pedagoga v přípravném stupni,
- upravit přímo ve školském zákoně postavení přípravného stupně základní školy speciální, pravidla jeho zřízení, činnosti a organizace vzdělávání,
- vypustit z řady odborných posudků pro zařazování žáka do režimu speciálního vzdělávání posudek odborného lékaře.

2.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

Zachování dosavadní stavu by znamenalo přetrvávající rozpor mezi právní úpravou a potřebami praxe v oblasti vzdělávání dětí a žáků se středně těžkým a těžkým mentálním postižením. Stávající znění zapříčiňuje v praxi nesoulad mezi stanovením stupně mentálního postižení a možností zařazení do odpovídající formy vzdělávání žáků se středně těžkým mentálním postižením. Příprava na vzdělávání dětí s těžkým zdravotním postižením (mentálním) v přípravném stupni základní školy speciální nadále bude postrádat institucionální rámec odpovídající vzdělávání žáků ve škole.

Naproti tomu varianta 2 představuje uvedení právní úpravy do souladu s dosavadní i očekávanou budoucí praxí. Institut přípravného stupně základní školy speciální umožní nezbytnou přípravu na vzdělávání dětem s těžším mentálním postižením. Příprava na vzdělávání v přípravném stupni respektuje vývojové zvláštnosti dětí s těžším mentálním postižením v době nástupu k povinnému vzdělávání, odpovídá současným evropským trendům ve smyslu poskytování včasné péče a přípravy na vzdělávání dětem s těžšími formami zdravotního postižení. Institut přípravného stupně byl již úspěšně pokusně ověřen, k

plnému rozvoji jeho praktických možností je však nutné zavést jej do systému vzdělávání dětí se speciálními vzdělávacími potřebami jako součást základní školy speciální.

Odstranění písemného doporučení odborného lékaře z řady podkladů nutných k zařazení žáka do režimu speciálního vzdělání je v souladu se současným trendem, jímž je ústup od medicínského pojetí vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Současně se snižuje pracovní zátěž odborníků resortu zdravotnictví.

S oběma variantami nejsou spojeny žádné finanční nároky, uvedená skupina dětí je již na základní škole speciální včetně přípravného stupně vzdělávána, jde tedy pouze o věcné upřesnění a právní zakotvení.

2.4 Konzultace

Předkládaný návrh byl iniciován zástupci odborné veřejnosti, byl projednán v pracovních expertních skupinách ministerstva s krajskými úřady v průběhu léta a podzimu 2007 a byl s ním vysloven souhlas.

2.5 Implementace a vynuocování

Varianta 2 nebude zakládat nové zvláštní požadavky na implementaci a vynuocování. Rovněž nepředstavuje přenos nových druhů kompetencí na územní samosprávné celky, s výjimkou procesu zřizování přípravného stupně základní školy speciální, k němuž by měl v případě, že je zřizovatelem obec, svazek obcí nebo soukromá osoba, udělovat souhlas v přenesené působnosti krajský úřad.

2.6 Návrh řešení

Ze shora uvedených důvodů se lze jednoznačně přiklonit k variantě 2.

3. Úprava povoleného počtu dětí, žáků a studentů ve školách, třídách, studijních skupinách a odděleních

K § 23 odst. 3

3.1 Důvod předložení

Důvodem předložení je nepružnost stávajících pravidel povolování výjimek z nejnižšího počtu dětí, žáků a studentů ve škole, třídě, studijní skupině a oddělení, kdy tzv. veřejní zřizovatelé (stát, kraj, obec a svazek obcí) mohou z nejnižšího počtu povolit výjimku pouze do 4 dětí, žáků nebo studentů. Neomezenou možnost stanovit pro „své“ školy nižší počty dětí, žáků a studentů mají v současnosti pouze „neveřejní“ zřizovatelé.

Ohlasy z praxe zejména s ohledem na existenci malých škol požadují přehodnocení a případné odstranění stávajícího omezení pro veřejné zřizovatele.

3.2 Návrh variant řešení

Varianta 1 - „nulová“

Ponechat původní znění, kdy veřejní zřizovatelé jsou limitováni počty stanovenými vyhláškami ministerstva s možností povolit výjimku do počtu 4 dětí, žáků nebo studentů.

Varianta 2 - předložená v návrhu

Umožnit i veřejným zřizovatelům stanovit nejnižší počet dětí, žáků nebo studentů ve škole, třídě, studijní skupině nebo oddělení, a to při zachování podmínky úhrady zvýšených výdajů na vzdělávací činnost školy z prostředků zřizovatele (tato podmínka nezbytně vyplývá z omezení nárokové složky financování ze státního rozpočtu normativní metodou).

3.3 Dotčené subjekty

- právnické osoby vykonávající činnost škol,
- zřizovatelé škol.

3.4 Vyhodnocení nákladů a přínosů

Realizace varianty 1 ani varianty 2 si nevyžádá nárůst nároků na finanční prostředky ze státního rozpočtu.

Varianta 2 umožní rovněž existenci malých obecních škol s malým počtem žáků, což je důležité zejména pro první stupeň základní školy.

3.5 Konzultace

Konzultováno v regionech za účasti dotčených subjektů

3.6 Návrh řešení

Navrhuje se přijmout variantu 2, která je vítána jak ze strany zřizovatelů, tak z hledisek vzdělávací politiky státu.

4. Předávání údajů ze školních matrik a dokumentace škol a školských zařízení

K § 28 odst. 5

4.1 Důvod předložení

Současná pravidla předávání údajů podle § 28 odst. 5 vyžadují pro většinu případů zprostředkování toku dat krajskými úřady, popřípadě také obecními úřady obcí s rozšířenou působností, a nevyhovují tak již praktickým požadavkům. Elektronické zpracování dat umožňuje jejich přenos přímo na centrální úroveň, zatímco nižším stupňům správních úřadů lze poskytovat souběžně výběry z údajů, a to vždy v podobě statistických informací.

4.2 Návrh variant řešení

Varianta 1 – „nulová“. Zachování stávající právní úpravy.

Varianta 2 - Zpřesnění postupu předávání údajů ze školních matrik a dokumentace škol a školských zařízení spočívající ve stanovení přímého poskytování údajů na centrální úroveň a souběžného poskytování výběrů z údajů ve formě statistických informací nižším úrovním.

4.3 Dotčené subjekty

- právnické osoby vykonávající činnost škol a školských zařízení,
- krajské úřady, úřady obcí s rozšířenou působností,
- ministerstvo, Ústav pro informace ve vzdělávání.

4.4 Konzultace

Úpravou se vyhovuje některým požadavkům Úřadu pro ochranu osobních údajů, které byly v posledních dvou letech diskutovány v rámci přípravy prováděcí vyhlášky k § 28 odst. 5 a na zvláštním jednání pracovníků ministerstva, ÚOOÚ a ÚIV v prosinci 2007.

4.5 Návrh řešení

Navrhuje se uplatnit variantu 2. S její realizací nejsou spojeny žádné zvýšené nároky na finanční prostředky ze státního rozpočtu ve srovnání s nulovou variantou.

5. Organizace předškolního vzdělávání – úprava termínu podání žádostí o přijetí K § 34 odst. 2

5.1 Důvod předložení

Jedná se o upřesnění formulace textu, která by v současném znění mohla vést k opakovanému přijímání dětí k předškolnímu vzdělávání vždy na jeden školní rok.

5.2 Návrh variant řešení

Varianta 1 – „nulová“ - zachování stávající právní úpravy.

Varianta 2 – předložena v uvedeném návrhu.

5.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

Změna ustanovení nepřinese žádné náklady. Přínosem je snížení administrativní zátěže ředitelů mateřských škol při přijímání dětí (každoročně všechny děti za cca tři roky), jistota rodičů, že dítě je přijato na celé období až do začátku povinné školní docházky (v případě přijetí pouze na jeden školní rok a na další ne by docházelo k ukončení zaměstnání jednoho z rodičů a tím k příp. čerpání sociálních dávek).

Návrh se dotýká vedoucích pracovníků mateřských škol, rodičů dětí a dětí.

Konzultace

Návrh byl Konzultován v regionech za účasti dotčených subjektů. Problémy s přijímáním na jeden školní rok byly řešeny s poradním sborem ministerstva pro předškolní výchovu.

Implementace a vynuování

Doporučuje se stanovit účinnost před termíny zápisů do mateřských škol (tj. do konce ledna kalendářního roku). Kontrolu dodržování bude provádět ČŠI. Nejsou potřeba žádné prostředky pro implementaci navrhovaného řešení. Na obce a kraje se nepřenáší žádné výkony.

Přezkum účinnosti - Jako indikátor lze stanovit počet přijatých dětí na jeden školní rok a počet dětí přijatých na dobu neurčitou.

5.4 Návrh řešení

Navrhuje se pouze jedna varianta řešení. Navrhovaná úprava nebude mít dopad na státní rozpočet ani na ostatní veřejné rozpočty.

6. Počátek povinné školní docházky K § 36 odst. 3

6.1 Důvod předložení

Identifikace problému, cílů, kterých má být dosaženo, rizik spojených s nečinností

Podle současné úpravy může být k plnění povinné školní docházky přijato dítě, které dosáhne 6 let věku do 31. prosince (včetně) školního roku. Cílem úpravy je umožnit zápis dítěte k plnění povinné školní docházky v případě, že věku 6 let dosáhne v průběhu celého školního roku (resp. pouze do konce června příslušného školního roku). Jedná se především o děti mimořádně nadané a talentované.

K návrhu změny dochází na základě žádostí rodičů o udělení výjimky, která ovšem není možná, jediným řešením je změna zákona.

Rizikem spojeným s nečinností je zvyšující se nespokojenost rodičů žáků se současným stavem a dále možné riziko zpomalení vývoje mimořádně nadaných a talentovaných dětí.

6.2 Návrh variant řešení

Varianta 1 – „nulová“ - zachování stávající právní úpravy.

Varianta 2 – prosté prodloužení lhůty pro věk dítěte, bez úpravy podmínek zápisu.

Varianta 3 - prodloužení lhůty pro věk dítěte při současné úpravě podmínek zápisu.

6.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

S úpravou nejsou spojeny žádné finanční náklady ani přínosy, řeší se věcná podstata problému.

Konzultace

V průběhu přípravy novely byly varianty řešení konzultovány v poradním sboru pro základní vzdělávání.

Implementace a vynucování

Zápisy k plnění povinné školní docházky se organizují v období od 15.1. do 15.2. předchozího školního roku. Změna by tedy měla vstoupit v platnost před tímto obdobím. Harmonogram implementace není potřebný. Změna vstoupí v platnost dnem platnosti novely zákona. Pro implementaci nejsou třeba žádné finanční, technické, organizační ani jiné prostředky. Na obce a kraje se nepřenáší žádné výkony.

Jako indikátor lze zvolit počet žáků dosahujících 6 let věku v období leden až červen příslušného školního roku. Nelze ale stanovit jeho výši, neboť je závislá na zájmu rodičů dětí.

6.4 Návrh řešení

Doporučujeme k řešení variantu č. 3. Eliminuje riziko přijetí žáka, u něhož není vyvážený stav tělesné i duševní vyspělosti k plnění povinné školní docházky. Proto je vyžadováno posouzení školského poradenského zařízení a zároveň odborného lékaře.

Navržená varianta nemá finanční dopad na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty včetně způsobu jejich pokrytí.

7. Odložení začátku povinné školní docházky

K § 37 odst. 1

7.1 Důvod předložení

Podle současné úpravy uděluje ředitel školy odklad na základě posouzení školského poradenského zařízení a zároveň odborného lékaře. Termín pro podání žádosti o odklad není stanoven.

Cílem úpravy je více respektovat různou úroveň žáků ve věku začátku plnění povinné školní docházky a umožnit odklad z důvodů tělesné nebo duševní vyspělosti. Každé z uvedených posouzení se vyjadřuje k jiné stránce vývoje dítěte, lékař posuzuje fyzickou zralost dítěte v kontextu jeho možných aktuálních nebo dlouhodobých onemocnění (zdravotních oslabení) a školské poradenské zařízení se vyjadřuje k psychosociálnímu vývoji dítěte.

Zároveň se stanoví konkrétní termín pro podání žádosti o odklad. Nyní někteří rodiče žádají o odklad až v době hlavních prázdnin a ředitel školy někdy musí provádět organizační změny (např. slučování tříd), jestliže s daným žákem pro příští školní rok již počítal.

7.2. Návrh variant řešení

Varianta 1 – „nulová“ - zachování stávající právní úpravy.

Varianta 2 – nejzazší termín pro podání žádosti stanovit 30. červen.

7.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

S úpravou nejsou spojeny žádné finanční náklady ani přínosy, řeší se věcná podstata problému.

7.4 Konzultace

V průběhu přípravy novely byl varianty řešení konzultovány v poradním sboru pro základní vzdělávání dne 15.2.2007 a 31.5.2007 a navrženému řešení byl vysloven všeobecný souhlas.

Implementace a vynuování

Harmonogram implementace není potřebný. Změna vstoupí v platnost dnem platnosti novely zákona. Pro implementaci nejsou třeba žádné finanční, technické, organizační ani jiné prostředky. Na obce a kraje se nepřenáší žádné výkony.

Přezkum účinnosti

Jako indikátor lze zvolit počet žáků s uděleným odkladem. Nelze ale stanovit jeho výši, neboť je závislá na zájmu rodičů dětí.

7.5 Návrh řešení

Jako nejzazší termín pro podání žádosti byl zvolen 31. květen. Stanovený termín rovněž umožňuje naplnit řediteli požadavky stanovené ve správním řádu. Pokud by zákonný zástupce termín pro podání žádosti o odklad povinné školní docházky zmeškal, umožňuje správní řád využití institutu „navrácení v předešlý stav“- viz § 41 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Zároveň má ředitel školy prostor pro provedení nezbytných změn v organizaci školy.

Navržená varianta nemá finanční dopad na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty včetně způsobu jejich pokrytí.

8. Plnění povinné školní docházky v zahraniční škole

K § 38

8.1 Důvod předložení

Podle článku 5 Úmluvy o Statutu Evropských škol, ke které ČR přistoupila v roce 2004, jsou ročníky studia úspěšně dokončené v Evropské škole a diplomy a osvědčení potvrzující tato studia uznávány na území členských států v souladu s tabulkou rovnocennosti.

8.2 Návrh variant řešení

Evropské školy jsou zařazeny jako další možný způsob plnění povinné školní docházky jinou než standardní formou zavedenou v ČR. Čeští žáci se mohou vzdělávat na evropských školách buď v české jazykové sekci, kde mají zajištěnu výuku celého kurikula (s výjimkou cizích jazyků) v českém jazyce prostřednictvím českých učitelů vysílaných ministerstvem. Nebo v případech evropských škol, kde není zřízena česká jazyková sekce, se čeští žáci vzdělávají v cizojazyčných sekcích, ale jako děti zaměstnanců institucí EU dle stanov evropských škol mají právo být vyučováni českému jazyku podle učebních osnov přijatých ministerstva.

8.3 Byly zvažovány následující varianty úpravy:

Nulová varianta – by znamenala nostrifikaci vysvědčení z evropských škol a je hodnocena jako nepřijatelná.

Varianta uznání rovnocennosti vzdělání v české sekci EŠ .

Varianta uznání rovnocennosti vzdělání v jakékoli sekci EŠ bez omezení.
Jako optimální byla vyhodnocena varianta 3.

8.4 Vyhodnocení nákladů a přínosů

Přijetím návrhu se docílí plného souladu s přijatými závazky České republiky k uznávání vzdělání v Evropských školách.

8.5 Konzultace

Návrh projednán na poradě s řediteli odborů školství krajských úřadů, s radními a náměstkyněmi hejtmanů pro školství, mládež a tělovýchovu.

9. Přezkoumání námitek proti hodnocení žáka v základní škole

K § 52 odst. 4

9.1 Důvod předložení

Podle současné úpravy má žák nárok na komisionální přezkoušení a ředitel nemá možnost rozhodnout o účelnosti nebo neúčelnosti tohoto kroku vzhledem k charakteru vyučovacího předmětu a kvantitě a kvalitě průběžného hodnocení žáka v daném pololetí. Vzhledem k charakteru vyučovacího předmětu, kvantitě a kvalitě průběžného hodnocení žáka však nelze vždy komisionálním přezkoušením zjistit, zda hodnocení bylo objektivní a spravedlivé. V některých předmětech (především s převahou výchovného zaměření) lze jen velmi obtížně hodnotit žáka za celé pololetí jednorázovým přezkoušením. Záleží totiž na průběhu vzdělávání žáka a na jeho výsledcích za období celého pololetí, je třeba přihlídnout např. k portfoliu žákovských prací (typické např. ve výtvarné výchově, pracovních činnostech apod.). Kromě toho je ustanovení v rozporu s principy kurikulární reformy, která je založena na vytváření klíčových kompetencí žáků. Rizikem spojeným s nečinností je prohloubení formálnosti komisionálních přezkoušení, zvláště v případech výchovně zaměřených předmětů.

Dochází ke zpřesnění úpravy, a to tak, že řediteli školy a krajskému úřadu je dána pravomoc výsledek zkoušky změnit (je-li jasné, že k pochybení, resp. porušení pravidel hodnocení došlo). V případě, kdy to zřejmé není, nařídí ředitel školy nebo krajský úřad komisionální přezkoušení žáka. Toto přezkoušení se musí uskutečnit v termínu stanoveném právním předpisem nebo v termínu, na němž se ředitel nebo krajský úřad dohodne se zákonným zástupcem žáka. V novém odstavci 5 se v případech, kdy se žádost o nápravu bude týkat hodnocení chování nebo předmětů výchovného zaměření, umožňuje řediteli školy nebo krajskému úřadu (v případě, kdy je vyučujícím ředitel školy) posoudit hodnocení žáka a rozhodnout, zda byla porušena pravidla hodnocení výsledků vzdělávání žáků. Pokud se takové porušení pravidel projeví, ředitel školy nebo krajský úřad výsledek hodnocení sám změní. Pokud bude zjištěno, že pravidla porušena nebyla, bude původní výsledek hodnocení žáka potvrzen, a to do 15 dnů ode dne, kdy byla žádost zákonného zástupce žáka podána.

9.2 Návrh variant řešení

Varianta 1 – „nulová“ - zachování stávající právní úpravy

Varianta 2 – obsažená v návrhu

9.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

S úpravou nejsou spojeny žádné finanční náklady ani přínosy, řeší se věcná podstata problému.

Konzultace

V průběhu přípravy novely byly varianty řešení konzultovány v poradním sboru pro základní vzdělávání.

Implementace a vynuovení

Harmonogram implementace není potřebný. Změna vstoupí v platnost dnem platnosti novely zákona. Pro implementaci nejsou třeba žádné finanční, technické, organizační ani jiné prostředky. Na obce a kraje se nepřenáší žádné výkony. Indikátory se nestanoví.

9.4 Návrh řešení

Návrh zachovává nárok zákonného zástupce žáka na podání žádosti o nápravu v případě pochybností o správnosti hodnocení žáka na konci prvního nebo druhého poletí příslušného školního roku. Zvláštní úprava je učiněna pro oblast předmětů výchovného zaměření nebo chování, kdy se řediteli a krajskému úřadu dává pravomoc posoudit hodnocení a rozhodnout o změně výsledku nebo o potvrzení původního hodnocení. Navržená varianta nemá finanční dopad na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty včetně způsobu jejich pokrytí.

10. Opakování ročníku v základním vzdělávání

K § 52 odst. 1, 5 a 6

10.1 Důvody předložení

Identifikace problému, cílů, kterých má být dosaženo, rizik spojených s nečinností

Podle současné úpravy bylo možno opakovat ročník z vážných zdravotních důvodů a na žádost zákonných zástupců pouze v případě, že žák již jednou na daném stupni opakoval. V praxi se však vyskytují případy, kdy je ze zdravotních důvodů vhodné, aby žák opakoval ročník bez ohledu na předchozí opakování či neopakování. Opakování v takovýchto případech doporučuje jak odborný lékař, tak školské poradenské zařízení.

Rizikem spojeným s nečinností je nucený postup žáka do vyššího ročníku i v rozporu se doloženým zdravotním stavem. Vedlejším rizikem je možnost formálního propadnutí nebo nehodnocení žáka v případě, že škola chce vyhovět doporučení odborníků (opakování ročníku).

10.2 Návrh variant řešení

Varianta 1 – „nulová“ - zachování stávající právní úpravy.

Varianta 2 – obsažená v návrhu

10.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

Identifikace nákladů a přínosů všech variant

S úpravou nejsou spojeny žádné finanční náklady ani přínosy, řeší se věcná podstata problému.

Konzultace

V průběhu přípravy novely bylo řešení konzultováno v poradním sboru pro základní vzdělávání.

Implementace a vynuovení

Harmonogram implementace není potřebný. Změna vstoupí v platnost dnem platnosti novely zákona. Pro implementaci nejsou třeba žádné finanční, technické, organizační ani jiné prostředky. Na obce a kraje se nepřenáší žádné výkony.

Přezkum účinnosti

Jako indikátor lze zvolit počet žáků opakujících ze zdravotních důvodů. Nelze ale stanovit jeho výši, neboť je závislá na zájmu rodičů dětí.

10.4 Návrh řešení

Navrhuje se, aby ředitel školy mohl rozhodnout o opakování ze zdravotních důvodů vždy, bez ohledu na to, zda žák již na daném stupni ročník opakoval. K žádosti však musí být doloženo doporučující vyjádření odborného lékaře.

Navržená varianta nemá finanční dopad na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty včetně způsobu jejich pokrytí.

11. Pokračování ve vzdělávání na základní škole po ukončení povinné školní docházky

K bodu 19

K § 55 odst. 1

11.1 Důvod předložení

Identifikace problému, cílů, kterých má být dosaženo, rizik spojených s nečinností.

Podle současné úpravy je rozdílný přístup školy v případě žádosti žáka, který splnil povinnou školní docházku a nedosáhl základní vzdělání. V některých případech je pokračování ve vzdělávání nárokové, v jiných případech rozhoduje ředitel školy. Toto rozdělení přístupu je nesystémové. Cílem úpravy postup ředitele školy sjednotit, zjednodušit text zákona a jasně definovat podmínky pro pokračování v docházce do základní školy.

Rizikem spojeným s nečinností je setrvání u dosavadního nesystémového a nejasného stavu.

11.2 Návrh variant řešení

Varianta 1 – „nulová“ - zachování stávající právní úpravy.

Varianta 2 – obsažená v návrhu.

11.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

Identifikace nákladů a přínosů všech variant

S úpravou nejsou spojeny žádné finanční náklady ani přínosy, řeší se věcná podstata problému.

Konzultace

V průběhu přípravy novely bylo řešení konzultováno v poradním sboru pro základní vzdělávání dne 15.2.2007 a 31.5.2007 a navrženému řešení byl vysloven všeobecný souhlas.

Implementace a vynucování

Harmonogram implementace není potřebný. Změna vstoupí v platnost dnem platnosti novely zákona. Pro implementaci nejsou třeba žádné finanční, technické, organizační ani jiné prostředky. Na obce a kraje se nepřenáší žádné výkony.

Přezkum účinnosti

Jako indikátor lze zvolit počet žáků pokračujících ve vzdělávání po splnění povinné školní docházky. Nelze ale stanovit jeho výši, neboť je závislá na zájmu rodičů dětí.

11.4 Návrh řešení

Navrhuje se umožnit, aby o povolení pokračování v základním vzdělávání žáka, který splnil povinnou školní docházku, ale nezískal základní vzdělání (některý ročník opakoval nebo 9. ročník neukončil úspěšně), vždy rozhodoval ředitel školy. Návrh sjednocuje dosavadní úpravu, kdy v některých případech bylo pokračování v docházce vykládáno jako nárokové, bez rozhodování resp. vyjádření se ředitele školy, v některých případech pak rozhodoval ředitel školy ve správním řízení.

Návrhem se sjednocuje postup ředitele základní školy a střední školy v obdobných případech (ředitel střední školy povoluje pokračování v docházce po posouzení dosavadních studijních výsledků a důvodů uvedených v žádosti).

Ředitel školy může v rámci svého rozhodnutí zohlednit podmínky školy (např. rozdílné zaměření vzdělávání v nižším ročníku) a možnosti dalšího rozvoje žáka (včetně chování, motivace žáka ke vzdělávání, talentu, apod.).

Navržená varianta nemá finanční dopad na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty včetně způsobu jejich pokrytí.

12. Hodnocení výsledků vzdělávání žáka ve střední škole

K § 69 odst. 5 a 8

12.1 Důvod předložení

Ustanovení § 69 odst. 5 školského zákona stanoví způsob hodnocení výsledků vzdělávání žáků.

Důvodem předložení změny je skutečnost, že žák, kterého nelze hodnotit na konci prvního pololetí v předmětu vyučovaném pouze v tomto pololetí a to ani v náhradním termínu, může zůstat nehodnocen a postoupit do vyššího ročníku, pokud prospěje na konci druhého pololetí ze všech povinných předmětů. Pokud je povinný předmět zařazen pouze v prvním pololetí, měl by být žák hodnocen nejpozději v náhradním termínu, jinak nelze jeho vzdělání v daném školním roce považovat za dokončené a úplné.

Ustanovení § 69 odst. 8 školského zákona se stanoví způsob umístění žáka při konání opravné zkoušky.

Důvodem předložení změny je doplnění textu, který explicitně vyjadřuje, že žáci, kteří budou konat opravnou zkoušku v náhradním termínu v měsíci září, mohou být žáky škol, resp. nejbližšího vyššího ročníku. Náhradní termín opravné zkoušky může ředitel školy žákovi stanovit pouze ze závažných důvodů, tj. nemělo by jít o masový jev. Uvedená úprava souvisí s ustanovením § 68 odst. 3 školského zákona, kde se stanoví, že žák, který po splnění povinné školní docházky nepostoupil do vyššího ročníku, přestává být žákem školy posledním dnem příslušného školního roku nebo po tomto dni dnem následujícím po dni, kdy nevykonal opravnou zkoušku nebo neprospěl při hodnocení v náhradním termínu, anebo dnem následujícím po dni nabytí právní moci rozhodnutí o nepovolení opakování ročníku.

12.2 Návrh variant řešení

Varianta I - změna ustanovení § 69

Ministerstvo předkládá variantu I, která obsahuje doplnění § 69 na konci odstavce 5 věty: „Není-li žák hodnocen z povinného předmětu vyučovaného pouze v prvním pololetí ani v náhradním termínu, neprospěl“. Tato věta upřesňuje postup při klasifikaci žáků v uvedeném případě.

Dále tato varianta dále obsahuje doplnění § 69 na konci odstavce 8 věty: „Do doby náhradního termínu opravné zkoušky navštěvuje žák nejbližší vyšší ročník“. Tato věta upřesňuje způsob umístění žáka při konání opravné zkoušky.

Varianta II („nulová“ varianta beze změn).

Varianta II předpokládá ponechat ustanovení § 69 odst. 5 a 8 školského zákona v současném znění.

12.3 Dotčené subjekty:

- žáci, které nelze hodnotit na konci prvního pololetí v předmětu vyučovaném pouze v tomto pololetí, a to ani v náhradním termínu;
- právnické osoby vykonávající činnost škol a školských zařízení všech zřizovatelů;

- krajské úřady, které zajišťují v případě žádosti žáků, rodičů a zákonných zástupců žáků komisionální přezkoušení.

12.4 Vyhodnocení nákladů a přínosů

Realizace varianty I nepředpokládá nárůst nároků na finanční prostředky poskytované ze státního rozpočtu.

Hlavním přínosem varianty I je upřesnění postupu při klasifikaci žáka, kterého nelze hodnotit na konci prvního pololetí v předmětu vyučovaném pouze v tomto pololetí, a to ani v náhradním termínu. Další přínosem je skutečnost, že tato varianta upřesňuje umístění žáka v období do konání opravné zkoušky.

12.5 Návrh řešení

Ministerstvo navrhuje přijmout variantu 1.

13. Přezkoumání námitek proti hodnocení žáka ve střední škole

K § 69 odst. 9

13.1 Důvod předložení

Podle současné úpravy má žák nárok na komisionální přezkoušení a ředitel nemá možnost rozhodnout o účelnosti nebo neúčelnosti tohoto kroku vzhledem k charakteru vyučovacího předmětu a kvantitě a kvalitě průběžného hodnocení žáka v daném pololetí. Vzhledem k charakteru vyučovacího předmětu, kvantitě a kvalitě průběžného hodnocení žáka však nelze vždy komisionálním přezkoušením zjistit, zda hodnocení bylo objektivní a spravedlivé. V některých předmětech (především s převahou výchovného zaměření) lze jen velmi obtížně hodnotit žáka za celé pololetí jednorázovým přezkoušením. Záleží totiž na průběhu vzdělávání žáka a na jeho výsledcích za období celého pololetí, je třeba přihlídnout např. k portfoliu žákovských prací (typické např. ve výtvarné výchově, pracovních činnostech apod.). Kromě toho je ustanovení v rozporu s principy kurikulární reformy, která je založena na vytváření klíčových kompetencí žáků. Rizikem spojeným s nečinností je prohloubení formálnosti komisionálních přezkoušení, zvláště v případech výchovně zaměřených předmětů.

Dochází ke zpřesnění úpravy, a to tak, že řediteli školy a krajskému úřadu je dána pravomoc výsledek zkoušky změnit (je-li jasné, že k pochybení, resp. porušení pravidel hodnocení došlo). V případě, kdy to zřejmé není, nařídí ředitel školy nebo krajský úřad komisionální přezkoušení žáka. Toto přezkoušení se musí uskutečnit v termínu stanoveném právním předpisem nebo v termínu, na němž se ředitel nebo krajský úřad dohodne se zákonným zástupcem žáka. V novém odstavci 5 se v případech, kdy se žádost o nápravu bude týkat hodnocení chování nebo předmětů výchovného zaměření, umožňuje řediteli školy nebo krajskému úřadu (v případě, kdy je vyučujícím ředitel školy) posoudit hodnocení žáka a rozhodnout, zda byla porušena pravidla hodnocení výsledků vzdělávání žáků. Pokud se takové porušení pravidel projeví, ředitel školy nebo krajský úřad výsledek hodnocení sám změní. Pokud bude zjištěno, že pravidla porušena nebyla, bude původní výsledek hodnocení žáka potvrzen, a to do 15 dnů ode dne, kdy byla žádost podána.

13.2 Návrh variant řešení

- Varianta 1 - „nulová“

Ponechat původní znění, tj. zákonný nárok žáka na komisionální přezkoušení, jestliže o to požádá.

- Varianta 2 - předložená v návrhu

Zrušit zákonný nárok žáka na komisionální přezkoušení ve všech případech, umožnit řediteli školy (krajskému úřadu v případě, že vyučujícím je ředitel školy) posoudit, zda byla porušena pravidla hodnocení a umožnit výsledek hodnocení změnit nebo výsledek hodnocení zrušit a nařídit komisionální přezkoušení žáka.

13.3 Dotčené subjekty

- žáci škol
- školy a školská zařízení
- krajské úřady
- ministerstvo
- Česká školní inspekce

13.4 Vyhodnocení nákladů a přínosů

Realizace varianty 1 ani varianty 2 nevyžádá nárůst finančních prostředků ze státního rozpočtu

Konzultace

Konzultováno s krajskými úřady

13.5 Návrh řešení

Ministerstvo navrhuje přijmout variantu 2.

14. Nastavbové studium

K § 83 odst. 1

14.1 Důvod předložení

Ustanovení § 83 odst. 1 školského zákona doposud podmiňuje realizaci nastavbového studia tím, že škola musí zároveň uskutečňovat obdobný čtyřletý maturitní obor v denní formě studia. Zakotvením tohoto opatření, které je v účinnosti od roku 2005 školský zákon měl garantovat i pro nastavbové studium odpovídající personální a materiální podmínky. Mělo tak být s větší jistotou zaručeno, že nastavbové studium bude vždy na srovnatelné úrovni s obdobným čtyřletým studiem i co do technologického vybavení a odborného zázemí, a že vzdělávání v nastavbovém studiu bude tudíž kvalitnější, než např. v případech škol s výhradně nastavbovými obory. Následné poznatky z činnosti ministerstva vyplynulo, že se zavedená podmínka příliš neosvědčila. Při její implementaci se ukázaly problémy s návazností nastavbového studia a příslušných čtyřletých oborů. Kvalita výstupů nastavbového studia by měla být zajištěna realizací nové maturitní zkoušky. Důvodem pro navržené odstranění formulace používající pojem „příbuzný obor“ je její nadbytečnost s ohledem na zákonného zmocnění, podle něhož „Návaznost oborů vzdělání pro uchazeče přijímané do nastavbového studia stanoví vláda nařízením.

14.2 Návrh variant řešení

Varianta I - změna ustanovení § 83 a § 185

Ministerstvo předkládá variantu I, která obsahuje změnu § 83 odst. 1 takto: (1) Střední školy mohou organizovat nastavbové studium pro uchazeče, kteří získali střední vzdělání s výučním listem v délce 3 let denní formy vzdělávání. Vzdělávání se uskutečňuje podle rámcového vzdělávacího programu pro příslušný obor vzdělání. Návaznost oborů vzdělání pro uchazeče přijímané do nastavbového studia stanoví vláda nařízením.“

Zároveň předkládá změnu, která obsahuje zrušení § 185 odst. 9 . Návrh souvisí se změnou v ustanovení § 83, kdy se umožňuje školám, aby uskutečňovaly nástavbové studium v daném oboru vzdělání bez toho aniž by měly zařazen příslušný obor a čtyřletý vzdělávací program v daném oboru (v denní formě vzdělávání).

Varianta II předpokládá ponechat ustanovení odstavce § 83 odst. 1 a § 185 odst. 9 školského zákona ve stávajícím znění.

14.3 Dotčené subjekty:

- žáci, kteří ukončí vzdělávací programy oborů vzdělání poskytujících vzdělání s výučním listem a mají zájem pokračovat ve vzdělávacích programech oborů vzdělání poskytujících vzdělání s maturitní zkouškou (nástavbového studia).
- právnické osoby vykonávající činnost škol a školských zařízení všech zřizovatelů;
- krajské úřady v souvislosti s předkládáním návrhů na změny ve školském rejstříku;
- ministerstvo v souvislosti se změnami ve školském rejstříku.

14.4 Vyhodnocení nákladů a přínosů

Realizace varianty I nepředpokládá nárůst finančních prostředků poskytovaných ze státního rozpočtu. Hlavním přínosem varianty I je umožnění výuky ve vzdělávacích programech oborů vzdělání poskytujících vzdělání s maturitní zkouškou nástavbového studia pro všechny střední školy, které požádají o zápis těchto oborů do školského rejstříku a tím i vytvoření optimálních podmínek pro uchazeče o uvedené studium. Dalším přínosem je umožnění návaznosti vzdělávacích programů v oborech vzdělání nástavbového studia na všechny vzdělávací programy oborů vzdělání poskytujících vzdělání s výučním listem. V neposlední řadě se odstraní i problémy komplikují situaci zájemcům o vzdělávání v uvedených oborech vzdělání z důvodů potřeb přesné identifikace oborů nástavbového studia, problémy v oblasti statistiky a výkaznictví a v neposlední řadě i při financování těchto oborů vzdělání.

Návrhy byly projednány na poradě s řediteli středních škol Plzeňského kraje dne 28. srpna 2007, na semináři k odbornému vzdělávání Olomouckého kraje dne 23. října 2007, na semináři k odbornému vzdělávání dne 11. října 2007 v Otrokovicích, na poradě s řediteli středních škol Středočeského kraje dne 17. října 2007 v Mnichově Hradišti, na konferenci oborových skupin dne 22. listopadu 2007 ve Víně a na konferenci k projektu Pilot S dne 11. prosince 2007 v Brně. Návrh byl také projednán a odsouhlasen vedoucími odborů školství na poradě v Hrubé skále dne 23. ledna 2008.

14.5 Návrh řešení

Ministerstvo navrhuje přijmout variantu 1.

15. Zkrácené studium pro získání středního vzdělání s výučním listem

K § 84 odst. 1

15.1 Důvod předložení

Ustanovení § 84 školského zákona obsahuje problematiku zkráceného studia.

Změny spočívají v doplnění § 84 odst. 1 výrazem „nebo pro uchazeče, kteří získali střední vzdělání s výučním listem v jiném oboru vzdělání.“ a náhradě v § 84 odst. 1 ve větě druhé slov „1 až 1,5 roku“ slovy „1 až 2 roky“.

Do zákona se doplňuje institut zkráceného studia pro absolventy vzdělávacích programů oborů vzdělání poskytujících vzdělání s výučním listem, aby mohli získat ve zkráceném studiu vzdělání s výučním listem v dalším oboru vzdělání.

Změna vytvoří možnosti získání další kvalifikace pro uchazeče z absolventů vzdělávacích programů oborů vzdělání poskytujících vzdělání s výučním listem. Umožňuje

jim získat vzdělání v dalším oboru vzdělání poskytujícím vzdělání s výučním listem a tím i lepší uplatnění na trhu práce. Jde o rozšíření možnosti dostupnosti vzdělávací soustavou a vytvoření nové situace výhodné pro lepší uplatnitelnost absolventů střední odborných škol.

Dále jde o změnu délky zkráceného studia určeného pro uchazeče, kteří již získali střední vzdělání s maturitní zkouškou a chtějí získat výuční list. Změna věty druhé souvisí s tím, že stanovení období s možností ukončení v polovině školního roku se ukázalo jako nevyhovující z organizačních důvodů. Rovněž v některých oborech vzdělání je nejvyšší možná délka vzdělávání stanovena na 1,5 roku nedostatečná. Uvažovaná změna umožní lepší adaptaci některých absolventů oborů vzdělání s výučním listem a jejich uplatnění při změnách na trhu práce.

15.2 Návrh variant řešení

Varianta I - změna ustanovení § 84

Ministerstvo předkládá variantu I, která obsahuje změnu § 84 odstavec 1 Takto: Ve větě první se na konci věty tečka nahrazuje čárkou a doplňují se slova „nebo pro uchazeče, kteří získali střední vzdělání s výučním listem v jiném oboru vzdělání.“ .

Další změna spočívá v § 84 odstavec 1 nahrazením větě druhé slov „1 až 1,5 roku“ nahrazují slovy „1 až 2 roky“.

Varianta II („nulová“ varianta) - předpokládá ponechat ustanovení § 84 školského zákona ve stávajícím znění.

15.3 Dotčené subjekty:

- žáci, kteří ukončí vzdělávací programy oborů vzdělání poskytujících vzdělání s výučním listem a mají zájem pokračovat ve vzdělávacích programech jiných oborů vzdělání poskytujících vzdělání s výučním listem.
- právnické osoby vykonávající činnost škol a školských zařízení všech zřizovatelů;
- krajské úřady, které předkládají návrhy na změny ve školském rejstříku a které stanoví normativy neinvestičních výdajů pro vzdělávací programy včetně zkráceného studia;
- ministerstvo v souvislosti s prováděním změn ve školském rejstříku a stanovením normativů neinvestičních výdajů pro vzdělávací programy včetně zkráceného studia.

15.4 Vyhodnocení nákladů a přínosů

Realizace varianty I nepředpokládá nárůst finančních prostředků poskytovaných ze státního rozpočtu. Případné zvýšení nároků na finanční prostředky v souvislosti s prodloužením zkráceného studia podle z 1 až 1,5 roku na 2 roky a vstupem absolventů učebních oborů do vzdělávání za účelem získat druhý výuční list bude kompenzováno poklesem nákladů na nově přijímané žáky v denní formě vzdělávání, a to v důsledku poklesu populační křivky.

Hlavním přínosem varianty I je umožnění výuky zkráceným studiem pro absolventy vzdělávacích programů oborů vzdělání poskytujících vzdělání s výučním listem v dalších vzdělávacích programech oborů vzdělání poskytujících vzdělání s výučním listem.

Změna délky zkráceného studia určeného pro uchazeče, kteří již získali střední vzdělání s maturitní zkouškou a chtějí získat výuční list. Změna věty druhé souvisí s tím, že stanovení období s možností ukončení v polovině školního roku se ukázalo jako nevyhovující z organizačních důvodů. Rovněž v některých oborech vzdělání je nejvyšší možná délka vzdělávání stanovena na 1,5 roku nedostatečná. Uvažovaná změna by pomohla lepší adaptaci některých absolventů oborů vzdělání s výučním listem a jejich uplatnění při změnách na trhu práce.

Návrhy byly projednány na poradě s řediteli středních škol Plzeňského kraje dne 28. srpna 2007, na semináři k odbornému vzdělávání Olomouckého kraje dne 23. října 2007, na semináři k odbornému vzdělávání dne 11. října 2007 v Otrokovicích, na poradě s řediteli středních škol Středočeského kraje dne 17. října 2007 v Mnichově Hradišti, na konferenci oborových skupin dne 22. listopadu 2007 ve Vínově a na konferenci k projektu Pilot S dne 11. prosince 2007 v Brně. Návrh byl také projednán a odsouhlasen vedoucími odborů školství na poradě v Hrubé skále dne 23. ledna 2008.

15.5 Návrh řešení

Ministerstvo navrhuje přijmout variantu 1.

16. Přijímání do prvního ročníku vzdělávání ve vyšší odborné škole

K bodu 28

K § 94, odst. 7

16.1 Důvod předložení

Ustanovení § 94 odst. 7 školského zákona upřesňuje organizační náležitosti přijímání do prvního ročníku vzdělávání ve vyšší odborné škole: „Ředitel školy odešle rozhodnutí o přijetí nebo nepřijetí uchazeče k vyššímu odbornému vzdělávání do 7 dnů po konání přijímací zkoušky nebo ode dne vydání rozhodnutí, pokud se přijímací zkouška nekoná, nejdříve však 1. června“.

V návrhu znění novely: „V § 94 odst. 7 se slova „ , nejdříve však 1. června“ zrušují. Tím bude umožněno, aby rozhodnutí o přijetí ke studiu ve VOŠ mohlo být odesláno úspěšným uchazečům ještě před 1. červnem. Rozhodne-li se uchazeč po vykonání maturity, že je pro něj výhodnější volbou studium ve vyšší odborné škole než pokus o přijetí na vysokou školu, kde bývá zpravidla termínem pro přijetí přihlášek 28. únor, není důvod, proč by nemohl být tento student přijat například již v březnu, např. u dálkového studia. Tímto opatřením se zvýší jistota uchazeče a škola by mohla lépe plánovat a organizovat předpoklady o studiu v dalším školním roce. Termín 1. června dále zbytečně omezuje pravomoci ředitele školy.

16.2 Návrh variant řešení

1. Nulová varianta: ponechání stávajícího stavu.
2. Varianta přijetí návrhu novely předkládané ministerstvem.

16.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

Přijetí druhé varianty (zrušení časové podmínky „nejdříve však 1. června“) zjednoduší a zefektivní práci škol a umožní zájemcům o studium vyšší flexibilitu a variabilitu při rozhodování.

Konzultace

Předložený návrh byl konzultován s Asociací vyšších odborných škol .

Implementace a vynucování

Nejsou potřeba žádné prostředky pro implementaci navrhovaného řešení. Na obce a kraje se nepřenáší žádné výkony.

16.4 Návrh řešení

Navrhuje se přijetí druhé varianty vypuštěním v § 94 odst. 7 slov „ , nejdříve však 1. června“.

17. Ukončování vyššího odborného vzdělávání § 102, odst. 7

17.1 Důvod předložení

Ustanovení § 102 odst. 7 školského zákona stanovuje: „Student přestává být studentem vyšší odborné školy dnem následujícím po dni, kdy úspěšně vykonal absolutorium. Nevykonali-li student úspěšně absolutorium, zachovávají se mu práva a povinnosti studenta vyšší odborné školy do 30. června školního roku, v němž měl vzdělávání řádně ukončit. Jestliže se student ke zkoušce nebo obhajobě bez řádné omluvy nedostavil, jeho omluva nebyla uznána nebo byl ze zkoušky vyloučen, posuzuje se, jako by zkoušku nebo obhajobu vykonal neúspěšně“.

V návrhu znění novely, v § 102 odst. 7, se věta druhá vypouští a zároveň nahrazuje větou „Nevykonali-li student úspěšně absolutorium v případě vzdělávacího programu v délce 3 roky v řádném termínu, přestává být studentem školy 30. června roku, v němž měl vzdělávání řádně ukončit, v případě vzdělávacího programu v délce 3,5 roku přestává být studentem školy 31. ledna roku, v němž měl vzdělávání řádně ukončit.“

Dosavadní právní úprava vymezuje postavení studenta a jeho ukončení ve vazbě na období školního roku, což působí potíže v oborech s délkou 3,5 roku. Ustanovení je proto třeba upravit s ohledem na tyto obory a přiměřeně tomu ukončit statut studenta.

17.2 Návrh variant řešení

Nulová varianta: ponechání stávajícího stavu.

Varianta přijetí návrhu novely ministerstva.

17.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

Přijetí druhé varianty novely § 102 odst. 7 příznivě upraví postavení studenta v oborech VOŠ s délkou 3,5 roku.

Konzultace

Předložený návrh byl konzultován s ing. M. Pražmovou, předsedkyní AVOŠ.

Implementace a vynucování

Nejsou potřeba žádné prostředky pro implementaci navrhovaného řešení. Na obce a kraje se nepřenáší žádné výkony.

17.4 Návrh řešení

Navrhuje se přijetí návrhu novely ministerstva, vypuštěním druhé věty v § 102 odst. 7 a jejím nahrazením větou „Nevykonali-li student úspěšně absolutorium v případě vzdělávacího programu v délce 3 roky v řádném termínu, přestává být studentem školy 30. června roku, v němž měl vzdělávání řádně ukončit, v případě vzdělávacího programu v délce 3,5 roku přestává být studentem školy 31. ledna roku, v němž měl vzdělávání řádně ukončit“.

18. Uznávání zahraničního vzdělávání K § 108

18.1 Důvod předložení

Důvodem předložení je zejména

a) rozšíření možnosti pro absolventy zahraničních škol zřízených na území České republiky žádat o nostrifikaci vysvědčení, včetně úpravy a zpřesnění výčtu dokladů pro předkládání dokladů pro nostrifikaci,

b) zavedení automatického uznávání rovnocennosti vzdělání pro absolventy tzv. Evropských škol,

- c) úprava podmínek pro předkládání dokladů pro nostrifikaci pro absolventy škol se vzdělávacím programem, který je uskutečňován v dohodě s ministerstvem,
- d) doplnění kompetencí Ministerstva obrany, které by mělo nadále uznávat přímo některé druhy vzdělání v oblasti vojenství dosažené na zahraničních školách,
- e) zpřesnění postupu pro krajské úřady pro účely nostrifikace pro případy žadatelů, kteří nemají místo pobytu na území České republiky.

18.2 Návrh variant řešení

Varianta 1 - „nulová“.

Ponechat původní znění, které však působí obtíže a znemožňuje některým absolventům zahraničních škol nostrifikovat jejich vzdělání nebo působí obtíže procedurálního charakteru.

Varianta 2 - předložená v návrhu.

Umožnit doplnění některých kategorií absolventů zahraničních škol pro účely nostrifikace a upravit některé podmínky nostrifikace za účelem zefektivnit postupy při nostrifikaci.

18.3 Dotčené subjekty

- absolventi škol
- školy a školská zařízení
- krajské úřady
- ministerstvo.

18.4 Vyhodnocení nákladů a přínosů

Realizace varianty 1 ani varianty 2 nevyžádá nárůst finančních prostředků ze státního rozpočtu.

Konzultace - Konzultováno v regionech s některými dotčenými subjekty.

18.5 Návrh řešení

Ministerstvo navrhuje přijmout variantu 2.

19. Úprava úplaty za vzdělávání a školské služby – poslední ročník mateřské školy K § 123 odst. 2

19.1 Důvod předložení

Bezplatné vzdělávání v posledním ročníku mateřské školy zřizované státem, krajem, obcí nebo svazkem obcí bylo zavedeno proto, aby se zvýšil počet dětí se sociálním znevýhodněním, které budou navštěvovat mateřskou školu alespoň jeden rok před zahájením povinné školní docházky. V praxi se ale ukázalo, že počet dětí se nezvýšil. Dopad tohoto ustanovení byl na rozpočty zřizovatelů mateřských škol a rozpočty jednotlivých mateřských škol.

Děti, které nastoupí do základní školy tzv. o rok dříve, se bezplatné vzdělávání netýká, naopak, děti, kterým je povolen odklad povinné školní docházky, mají bezplatné celkem dva ročníky. Rodiči dětí nadaných je tato skutečnost vnímána jako diskriminace jejich dětí.

19.2 Návrh variant řešení

Návrh možných řešení včetně varianty „nulové“

Varianta 1 - „nulová“ - Ponechat původní znění, kdy se děti v posledním ročníku mateřské školy zřizované státem, krajem, obcí nebo svazkem obcí budou vzdělávat bezplatně.

Varianta 2 - předložená v návrhu – Zruší se bezplatné vzdělávání v posledním ročníku mateřské školy zřizované státem, krajem, obcí nebo svazkem obcí.

Dotčené subjekty

- právnické osoby vykonávající činnost mateřské školy.
- zřizovatelé mateřských škol, zejména obce
- zákonní zástupci dětí.

19.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

Změna ustanovení bude znamenat snížení nákladů zřizovatelů mateřských škol, zároveň zvýšené náklady zákonných zástupců dětí, s výjimkou těch, kteří pobírají sociální příspěvek a jsou podle vyhlášky č. 14/2005 Sb., o předškolním vzdělávání, ve znění vyhlášky č. 43/2006 Sb., od placení úplaty za předškolní vzdělávání osvobozeni. Vzhledem k tomu, že sociální příspěvek mohou od 1. ledna 2008 pobírat rodiny, jejichž příjem klesne pod 2 násobek životního minima, nebude mít tato změna závažný dopad na sociální situaci rodin.

Navrhovaná úprava nebude mít dopad na státní rozpočet.

Konzultace

Návrh byl konzultován se zástupci krajských úřadů, s poradním sborem ministerstva pro předškolní výchovu a Svazem měst a obcí ČR. Všechny subjekty s navrhovaným řešením souhlasí.

Implementace a vynučení

Nejsou potřeba žádné prostředky pro implementaci navrhovaného řešení. Na obce a kraje se nepřenesá žádné výkony.

19.4 Návrh řešení

Z předložených variant se jeví jako výhodnější pro právní úpravu varianta 2 – Zrušit bezplatné vzdělávání v posledním ročníku mateřské školy zřizované státem, krajem, obcí nebo svazkem obcí.

20. Vedení rejstříku škol a školských zařízení

K § 143 odst. 2

20.1 Důvod předložení:

Ministerstvo přímo financuje školy a školská zařízení zřizovaná registrovanými církvemi nebo náboženskými společnostmi, kterým bylo přiznáno oprávnění k výkonu zvláštního práva zřizovat církevní školy, a proto považuje za správné také rozhodovat o jejich zařazení do školského rejstříku.

Zhodnocení současného stavu a identifikace problému:

Se stávajícím zněním školského zákona dochází k situacím, kdy krajský úřad ve smyslu zákona zařadí nové školy (pouze mateřské) nebo školská zařízení, aniž by nesl finanční dopady svého rozhodnutí. V praxi vypadá popsaná situace tak, že bez předchozí konzultace s ministerstvem je krajským úřadem do školského rejstříku zařazeno v průběhu roku školské zařízení, jehož ředitel v den zahájení činnosti vznesl dotaz na ministerstvo, kdy nově zařazený subjekt obdrží na účet finanční prostředky. Ministerstvo s rozpočtováním těchto prostředků nemůže předem počítat, neboť nemá informace o zařazení tohoto subjektu do rejstříku. Ze stejných důvodů není ministerstvo schopno ani vytvořit na začátku roku dostatečnou finanční rezervu na financování takto zařazených nových kapacit. Paradoxně je to ale právě ministerstvo, které zařazuje do školského rejstříku školy (s výjimkou mateřských). V praxi tak může dokonce nastat situace, kdy krajský úřad zařadí do rejstříku školní družinu, školní klub a školní jídelnu, avšak ministerstvo nezařadí tomu příslušnou základní školu.

Stanovení cíle:

Dát ministerstvu možnost zařazovat a evidovat nově vzniklé subjekty a v návaznosti na to vytvářet potřebné finanční rezervy na jejich financování.

Zhodnocení rizik:

Bez navrhované změny školského zákona může nastat situace, kdy krajské úřady zařadí do školského rejstříku v průběhu finančního roku bez vědomí ministerstva subjekty, jejichž činnost nebude možno v daném roce financovat, neboť s vytvořením příslušné finanční rezervy nebude ministerstvo předem počítat.

20.2 Návrh variant řešení

Varianta 1 – „nulová“ - zachování stávající právní úpravy.

Varianta 2 – obsažená v návrhu.

20.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

Navrhovaná změna s sebou nepřinese žádné navýšení nákladů. Přínosem je bezproblémové zajištění financování nově vzniklých subjektů.

Navrhovaná změna se dotýká krajských úřadů - ztratí možnost zařazovat do školského rejstříku školská zařízení a mateřské školy zřizované registrovanými církvemi nebo náboženskými společnostmi, kterým bylo přiznáno oprávnění k výkonu zvláštního práva zřizovat církevní školy. Dotkne se také ministerstva, které by toto oprávnění jako financující orgán naopak získalo.

Navrhovaná změna byla konzultována v rámci pracovních skupin ministerstva.

Změna zákona si nevyžaduje žádné navýšení prostředků pro její realizaci, neboť pouze rozšíří stávající pravomoci ministerstva, které již zařazuje všechny školy (s výjimkou mateřských škol) zřizované registrovanými církvemi nebo náboženskými společnostmi, kterým bylo přiznáno oprávnění k výkonu zvláštního práva zřizovat církevní školy.

21. Údaje v rejstříku škol a školských zařízení

K § 144 odst. 3

21.1 Důvod předložení

V případech některých školských zařízení, jako jsou školská zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků a školská účelová zařízení (např. střediska služeb školám, školní knihovny, plavecké školy) je exaktní stanovení nejvyššího počtu dětí, žáků, studentů, lůžek, stravovaných, tříd, skupin nebo jiných obdobných jednotek velmi problematické, přičemž na financování těchto školských zařízení nemá prakticky vliv. Uvedení nejvyššího počtu dětí, žáků, studentů etc. ve školském rejstříku přitom bylo vedeno hlavně snahou o dodržování finanční disciplíny při poskytování prostředků ze státního rozpočtu.

V případě, že budou stanoveny typy školských zařízení, u nichž se nejvyšší povolené počty neuvádějí, se i v rejstříku škol a školských zařízení budou moci uvádět místo číselného údaje slova „neuvádí se“.

21.2 Návrh variant řešení

Návrh možných variant řešení včetně varianty „nulové“.

Varianta 1 – „nulová“ - ponechat původní znění, tj. uvádět vždy u všech školských zařízení nejvyšší povolený počet, přičemž v některých případech tento údaj nemá žádný praktický význam a je obtížně definovatelný.

Varianta 2 – předložená v návrhu na zmocnění ministerstva k vydání prováděcího předpisu, který by v některých odůvodněných případech umožnil stanovit typy školských zařízení, u nichž se nejvyšší počty dětí, žáků a studentů neuvádí.

Dotčené subjekty

- krajské úřady

- ministerstvo
- žadatelé o zápis do školského rejstříku

21.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

Realizací varianty 1 zůstane zachován současný stav. Realizace varianty 2 si nevyžádá nárůst finančních prostředků ze státního rozpočtu, dojde ke zjednodušení podkladů pro zápis do školského rejstříku a ke zpřehlednění vedených údajů.

Konzultace

Předložený návrh byl konzultován s vedoucími odborů školství krajských úřadů na poradě ve dnech 22. - 23. 1. 2008 a byl mu vysloven všeobecný souhlas.

Implementace a vynucování

Nejsou potřeba žádné prostředky pro implementaci navrhovaného řešení. Na obce a kraje se nepřenáší žádné výkony.

21.4 Návrh řešení

Zhodnocení variant a výběr nejvhodnějšího řešení

Z předložených variant se jeví jako nejvýhodnější pro právní úpravu variantu 2 – zmocnění ministerstva k vydání prováděcího předpisu, který by umožnil stanovit typy školských zařízení, u nichž by se ve školském rejstříku neuváděl číselný údaj o nejvyšším povoleném počtu dětí, žáků a studentů.

22. Podání žádosti o zápis školy nebo školského zařízení do rejstříku

K § 146 odst. 1

22.1 Důvod předložení

Podávání žádostí souhrnně za celý kraj vede kromě administrativních problémů při jejich vyřizování v rámci správního řízení (kumulace značného počtu žádostí z celé republiky v průběhu posledních dnů měsíce listopadu) i k nepříznivým dopadům v přijímacím řízení do oborů vzdělání s talentovou zkouškou.

Podle ustanovení § 62 odst. 2 školského zákona sdělení o výsledku talentové zkoušky musí být zasláno uchazeči nejpozději do 20. ledna. V případě žádosti o zápis nových oborů vzdělání, u kterých je jako součást přijímacího řízení stanovena rámcovým vzdělávacím programem talentová zkouška, do rejstříku škol a školských zařízení, může být tato zákonná povinnost ředitele školy s ohledem na časové lhůty tohoto správního řízení vážně ohrožena.

Rovněž další povinnost ředitele školy – stanovit a zveřejnit nejpozději do konce října obory vzdělání s talentovou zkouškou (§ 3 odst. 1 vyhlášky č. 671/2004 Sb., kterou se stanoví podrobnosti o organizaci přijímacího řízení ke vzdělávání ve středních školách) je v takových případech prakticky vyloučena.

Podobný termínový problém nastává i při stanovení a zveřejnění nejvyššího počtu přijímaných uchazečů do příslušného oboru vzdělání a formy vzdělávání (§ 3 odst. 2 vyhlášky č. 671/2004 Sb.) do konce ledna, pokud se jedná o nově schvalovaný obor vzdělání nebo formu vzdělávání.

V uvedených příkladech by bylo navrhovanou novelou umožněno podání příslušné žádosti podle § 146 odst. 1 školského zákona v předstihu před ostatními žádostmi.

22.2 Návrh variant řešení

- Varianta 1 – „nulová“ – Ponechat původní znění, tj. požadovat zaslání všech žádostí o zápis nebo změnu údajů v rejstříku škol a školských zařízení najednou (souhrnně) za celý kraj a vzhledem k jednomu termínu v roce tedy i za všechny kraje.

- Varianta 2 – předložená v návrhu - Umožnit zasílat žádosti i průběžně, tak jak jsou na jednotlivých krajských úřadech zpracovávány po jejich předložení žadateli.

Dotčené subjekty

- krajské úřady
- ministerstvo
- žadatelé o zápis do školského rejstříku.

22.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

Realizací varianty 1 zůstane zachován současný stav. Realizace varianty 2 si nevyžádá nárůst finančních prostředků ze státního rozpočtu, dojde k zrychlení správního řízení při zápisu a změnách v údajích v rejstříku škol a školských zařízení.

Konzultace

Předložený návrh byl konzultován s vedoucími odborů školství krajských úřadů na poradě ve dnech 22.-23. 1. 2008 a byl mu vysloven všeobecný souhlas.

Implementace a vynuocování

Nejsou potřeba žádné prostředky pro implementaci navrhovaného řešení. Na obce a kraje se nepřenáší žádné dodatečné výkony.

22.4 Návrh řešení

Zhodnocení variant a výběr nejvhodnějšího řešení

Z předložených variant se jeví jako nejvýhodnější pro právní úpravu varianta 2 – v ustanovení § 146 odst. 1 zrušit slovo „souhrnně“ a tím umožnit krajským úřadům předkládat návrhy na změny v rejstříku škol a školských zařízení i jednotlivě podle potřeby žadatelů.

23. Náležitosti žádosti o zápis školy nebo školského zařízení do školského rejstříku

K § 147 odst. 2

23.1 Důvod předložení

S ohledem na změny řízení u rejstříkového soudu (ten je s ohledem na § 200db o.s.ř., ve spojení s Čl. V bodem 2 zákona č. 216/2005 Sb., povinen o návrhu rozhodnout do deseti pracovních dnů od podání návrhu) je s přihlédnutím ke správním lhůtám pro zápis do rejstříku škol a školských zařízení podle § 148 odst. 1, příp. § 149 odst. 4 školského zákona evidentní, že příslušný návrh na zápis právnické osoby, která bude vykonávat činnost školy nebo školského zařízení do obchodního nebo obdobného rejstříku, bude rejstříkovým soudem, bez doložení zápisu do rejstříku škol a školských zařízení, zamítnut.

23.2 Návrh variant řešení

Varianta 1 – „nulová“ – Ponechat původní znění, tj. požadovat zaslání dokladu osvědčujícího, že žadatel podal návrh na zápis právnické osoby (v případě že tato právnická osoba dosud nevznikla) do obchodního nebo jiného obdobného rejstříku, a tím dostávat žadatele a jejich návrh do časové kolize.

Varianta 2 – předložená v návrhu - Umožnit předložit doklad o vzniku právnické osoby, která bude vykonávat činnost školy nebo školského zařízení dodatečně, nejpozději však do dne zahájení činnosti školy nebo školského zařízení. Rozhodnutí o zápisu školy nebo školského zařízení do rejstříku škol a školských zařízení by nabylo v těchto případech účinnosti až doložením chybějícího dokladu orgánu, který rejstřík škol a školských zařízení vede.

Dotčené subjekty

- krajské úřady
- ministerstvo
- žadatelé o zápis do školského rejstříku.

23.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

Realizací varianty 1 zůstane zachován současný stav. Realizace varianty 2 si nevyžádá nárůst finančních prostředků ze státního rozpočtu, dojde ke zrychlení správního řízení při zápisu do rejstříku škol a školských zařízení a bude odstraněna kolize mezi dvěma právními normami.

Konzultace

Předložený návrh byl konzultován s vedoucími odbory školství krajských úřadů na poradě ve dnech 22.-23. 1. 2008 a byl mu vysloven všeobecný souhlas.

Implementace a vynucování

Nejsou potřeba žádné prostředky pro implementaci navrhovaného řešení. Na obce a kraje se nepřenáší žádné dodatečné výkony.

23.4 Návrh řešení

Zhodnocení variant a výběr nejvhodnějšího řešení

Z předložených variant se jeví jako nejvýhodnější pro právní úpravu varianty 2 – v ustanovení § 147 odst. 2 zrušit slova „v případě, že je součástí žádosti návrh na zápis této právnické osoby do obchodního nebo jiného obdobného rejstříku,“ a tím umožnit žadatelům předkládat příslušný doklad dodatečně, nejpozději však do dne zahájení činnosti školy nebo školského zařízení.

24. Posouzení žádosti o zápis školy nebo školského zařízení do školského rejstříku § 148 odst. 5

24.1 Důvod předložení:

Ministerstvo přímo financuje školy a školská zařízení zřizovaná registrovanými církvemi nebo náboženskými společnostmi, kterým bylo přiznáno oprávnění k výkonu zvláštního práva zřizovat církevní školy, a proto považuje za správné také rozhodovat o stanovení výše kapacity oborů vzdělání a forem vzdělání škol, které do školského rejstříku zařazuje.

Zhodnocení současného stavu a identifikace problému:

Se stávajícím zněním školského zákona dochází k situacím, kdy krajský úřad ve smyslu zákona rozhodne o nejvyšším počtu žáků a studentů v jednotlivých povolených oborech vzdělání a formách vzdělání ve školách registrovanými církvemi nebo náboženskými společnostmi, kterým bylo přiznáno oprávnění k výkonu zvláštního práva zřizovat církevní školy, aniž by nesl finanční dopady svého rozhodnutí.

Stanovení cíle:

Dát ministerstvu možnost stanovit kapacitu povolených oborů vzdělání a forem vzdělávání a v návaznosti na to vytvářet potřebné finanční rezervy na jejich financování.

Zhodnocení rizik:

Bez navrhované změny školského zákona může nastat situace, kdy krajské úřady stanoví kapacitu povolených oborů vzdělání a forem vzdělání v průběhu finančního roku bez vědomí ministerstva a tyto nové kapacity nebude možno v daném roce financovat, neboť s vytvořením příslušné finanční rezervy nebude ministerstvo předem počítat.

24.2 Návrh variant řešení

Varianta 1 – „nulová“ - zachování stávající právní úpravy.

Varianta 2 – obsažená v návrhu

24.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

Navrhovaná změna s sebou nepřinese žádné navýšení nákladů. Přínosem je bezproblémové zajištění financování nově vzniklých kapacit.

Navrhovaná změna se dotýká krajských úřadů - ztratí možnost stanovit kapacitu povolených oborů vzdělání a forem vzdělání u škol zřizovaných registrovanými církvemi nebo náboženskými společnostmi, kterým bylo přiznáno oprávnění k výkonu zvláštního práva zřizovat církevní školy. Dotkne se také ministerstva, které by toto oprávnění jako financující orgán naopak získalo.

Navrhovaná změna byla konzultována v regionech s některými dotčenými osobami, zejména krajskými úřady a některými zástupci krajských samospráv.

Změna zákona si nevyžaduje žádné navýšení prostředků pro její realizaci, neboť pouze rozšíří stávající pravomoci ministerstva, které již zařazuje všechny školy (s výjimkou mateřských škol) zřizované registrovanými církvemi nebo náboženskými společnostmi, kterým bylo přiznáno oprávnění k výkonu zvláštního práva zřizovat církevní školy.

24.4 Návrh řešení

Varianta 2 byla vyhodnocena jako nejvhodnější řešení

25. Zápis změny v údajích ve školském rejstříku

K § 149 odst. 1

25.1 Důvod předložení

Současný výklad, kdy při zápisu základní školy do rejstříku škol a školských zařízení stanovuje nejvyšší povolený počet žáků v jednotlivých oborech vzdělání podle § 144 odst. 1 písm. f) školského zákona ministerstvo, ale v případě změny v těchto údajích již krajský úřad, je svým způsobem nelogický a přináší zbytečnou administrativní zátěž. U velké většiny základních škol je počet žáků v oboru vzdělání shodný s údajem o nejvyšším povoleném počtu žáků ve škole (§ 144 odst. 1 písm. e). Případná žádost o změny v obou těchto údajích, kterou projednává a povoluje ministerstvo (změna počtu žáků ve škole), musí být následně ještě postoupena krajskému úřadu k rozhodnutí o stanovení nejvyššího povoleného počtu žáků v oboru vzdělání. Pouze v případě dvouoborových základních škol, které vyučují obory vzdělání 79-01-C Základní škola a 79-01-B Základní škola speciální není stanovovaný nejvyšší počet žáků oboru vzdělání roven zároveň nejvyššímu povolenému počtu žáků ve škole.

25.2 Návrh variant řešení

- Varianta 1 – „nulová“ – Ponechat původní znění, tj. i nadále stanovovat v případech změn nejvyššího počtu žáků v oboru vzdělání základních škol tento údaj krajským úřadem.

- Varianta 2 – předložená v návrhu – Rozhodování o změnách v nejvyšších povolených počtech žáků v oborech vzdělání základních škol převést do kompetence ministerstvu.

25.3 Dotčené subjekty

- krajské úřady
- ministerstvo
- žadatelé o zápis do školského rejstříku.

25.4 Vyhodnocení nákladů a přínosů

Identifikace nákladů a přínosů všech variant

Realizací varianty 1 zůstane zachován současný stav. Realizace varianty 2 si nevyžádá nárůst finančních prostředků ze státního rozpočtu, naopak dojde k úspoře prostředků za snížení administrativní náročnosti a dále dojde ke zrychlení a zjednodušení správního řízení při změnách v údajích v rejstříku škol a školských zařízení.

Konzultace

Předložený návrh byl konzultován s vedoucími odborů školství krajských úřadů na poradě ve dnech 22.-23. 1. 2008 a byl mu vysloven všeobecný souhlas.

Implementace a vynucování

Nejsou potřeba žádné prostředky pro implementaci navrhovaného řešení. Na obce a kraje se nepřenesá žádné dodatečné výkony.

25.5 Návrh řešení

Zhodnocení variant a výběr nejvhodnějšího řešení

Z předložených variant se jeví jako nejvýhodnější pro právní úpravu variantu 2 – v ustanovení § 149 odst. 1 vložit za slovo „rozhoduje“ slova „v případě střední nebo vyšší odborné školy“. Tímto slovním vymezením dojde k upřesnění rozsahu kompetencí jednotlivých správních orgánů.

26. Údaje zapisované do školského rejstříku

K § 154 odst. 1

26.1 Důvod předložení

Podle ustanovení § 156 odst. 1 školského zákona jsou osoby, které se podle § 154 zapisují do rejstříku rámci zápisu školské právnické osoby, účastníky řízení. Podle ustanovení § 68 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějšího předpisu, se označují účastníci řízení, kteří jsou fyzickými osobami údaji, umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2 správního řádu), což je mimo jména, příjmení a data narození i místo trvalého pobytu. Protože tento údaj není mezi vyjmenovanými v § 154 odst. 1 písm. d), školského zákona, musí správní orgán dodatečně zjišťovat místa trvalého pobytu prostřednictvím žadatele, neboť v opačném případě nelze příslušné rozhodnutí podle § 19 odst. 4 a § 72 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., doručit do vlastních rukou.

26.2 Návrh variant řešení

Varianta 1 – „nulová“ – Ponechat původní znění a zjišťovat dodatečně chybějící údaje o účastnících řízení ve věcech rejstříku školských právnických osob.

Varianta 2 – předložená v návrhu – Doplnit požadavky zákona o chybějící identifikační údaje o účastnících řízení.

26.3 Dotčené subjekty

- ministerstvo

- žadatelé o zápis do školského rejstříku

26.4 Vyhodnocení nákladů a přínosů

Identifikace nákladů a přínosů všech variant

Realizací varianty 1 zůstane zachován současný stav. Realizace varianty 2 si nevyžádá nárůst finančních prostředků ze státního rozpočtu, naopak dojde k úspoře prostředků za snížení administrativní náročnosti a dále dojde ke zrychlení a zjednodušení správního řízení při zápisu a změnách v údajích v rejstříku školských právnických osob.

Konzultace

Předložený návrh byl konzultován s vedoucími odbory školství krajských úřadů na poradě ve dnech 22.-23. 1. 2008 a byl mu vysloven všeobecný souhlas.

Implementace a vynucování

Nejsou potřeba žádné prostředky pro implementaci navrhovaného řešení. Na obce a kraje se nepřenesá žádné dodatečné výkony.

26.5 Návrh řešení

Zhodnocení variant a výběr nejvhodnějšího řešení

Z předložených variant se jeví jako nejvýhodnější pro právní úpravu variantu 2 – v ustanovení § 154 odst. 1 písm. d) za slova „datum narození“ vložit slova „a místo trvalého pobytu“.

27. Financování škol a školských zařízení ze státního rozpočtu

K § 160

27.1 Důvod předložení

Školy získávají prostřednictvím normativů finanční prostředky ze státního rozpočtu na zajištění vzdělávání v celém rozsahu vyplývajícím z platných učebních dokumentů pro daný druh školy či obor vzdělání. V některých případech však školy určitou část vzdělávání podle těchto učebních dokumentů nerealizují samy, a to buď proto, že realizaci této části vzdělávání i u jiných osob připouští zákon (viz. praktické vyučování podle § 65 odst. 2), nebo proto, že pro jejich realizaci nemají vytvořeny materiální a personální podmínky (výuka plavání v základních školách, nebo výuka k získání řidičského či svářečského oprávnění ve vybraných oborech středních škol) a zajišťují ji u jiných fyzických či právnických osob na základě uzavřené smlouvy.

Vzhledem k tomu, že výdaje, resp. náklady vyplývající z těchto smluv nejsou vyjmenovány ve věcném výčtu výdajů a nákladů v § 160 odst. 1, nemůže taková škola, narozdíl od školy, která obdobnou část vzdělávání zajišťuje sama, hradit tyto výdaje, resp. náklady z prostředků poskytnutých jí prostřednictvím normativů ze státního rozpočtu.

Navrženou změnou se tedy sjednocují podmínky financování celého povinného rozsahu vzdělávání ze státního rozpočtu bez ohledu na to, zda školy zajišťují celý rozsah vzdělávání samy, nebo zda školy zajišťují část tohoto vzdělávání u jiných oprávněných osob.

27.2 Návrh variant řešení

Varianta 1 – novela § 160 školského zákona

Jedná se o vložení nových odstavců 2 a 3 do ustanovení § 160. Cílem těchto 2 nových odstavců je sjednotit podmínky pro financování celého povinného rozsahu vzdělávání ze státního rozpočtu bez ohledu na to, zda školy zajišťují celý rozsah vzdělávání samy, nebo zda školy zajišťují část tohoto vzdělávání u jiných oprávněných osob.

Varianta 2 – „nulová“ varianta

Nulová varianta znamená ponechat ustanovení § 160 beze změny a konzervovat tak přetrvávající nerovný přístup k financování výše popsané části vzdělávání z pohledu vynakládání finančních prostředků státního rozpočtu jednotlivými školami či školskými zařízeními.

27.3 Dotčené subjekty

Právnické osoby vykonávající činnost škol a školských zařízení. Tyto subjekty mají v konečném důsledku povinnost vzdělávání zabezpečit a jsou účastníky smluvních vztahů v těch případech, kdy vzdělávání v plném rozsahu nezabezpečují vlastními zaměstnanci.

27.4 Vyhodnocení nákladů a přínosů

Přímý dopad na finanční prostředky státního rozpočtu tato varianta mít nebude. Je to z toho důvodu, že ministerstvo při rozpisu rozpočtu finančních prostředků státního rozpočtu prostřednictvím republikových normativů na kraje počítá s výdaji v plné výši tak, aby vzdělávání bylo zabezpečeno v celé šíři tak, jak to ukládají učební dokumenty. Pouze ty školy, které v současné době hradí tuto „službu“ z prostředků zřizovatele (neboť současné znění školského zákona jinou možnost nepřipouští), budou toto hradit z prostředků přidělených jim prostřednictvím krajských normativů.

„Nulová“ varianta nemá žádný finanční dopad.

27.5 Návrh řešení

Připravovaná varianta změny ustanovení § 160 školského vyšla z požadavků jak krajských úřadů, tak i široké pedagogické veřejnosti. Přijetí této novely bude umožněno sjednotit podmínky financování celého povinného rozsahu vzdělávání ze státního rozpočtu bez ohledu na to, zda školy zajišťují celý rozsah vzdělávání samy, nebo zda školy zajišťují část tohoto vzdělávání u jiných oprávněných osob.

28. Zjednodušení některých administrativních činností v rozhodování ředitele školy K § 165

28.1 Důvod předložení

Důvodem předložení je zejména úprava pro aplikaci správního řádu v případech, kdy je to pocíťováno jak veřejností (žáky, studenty, popř. jejich zákonnými zástupci), tak řediteli škol jako nadbytečná byrokratická a administrativní zátěž ztěžující postupy pro všechny zúčastněné a prodlužující řadu řízení. Navrhují se proto dílčí změny v ustanovení upravující případy, ve kterých ředitel školy a školského zařízení, které zřizuje stát, kraj, obec nebo svazek obcí rozhoduje o právech a povinnostech v oblasti státní správy, neboť v některých případech není nezbytné, aby celé řízení vedené ředitelem školy nebo školského zařízení probíhalo v režimu správního řízení. Použití správního řádu se navrhuje v některých případech vztáhnout pouze na případy, kdy by bylo vydáno zamítavé rozhodnutí. V případě kladného vyřízení žádosti (kladného rozhodnutí) by tedy ředitel školy postupoval neformálně (nevydával by správní rozhodnutí, ale pouze „rozhodnutí“, jehož náležitosti by nebyly nijak formalizovány). Až v případě negativního vyřízení žádosti by ředitel školy byl povinen vyhotovit správní rozhodnutí za podmínek stanovených správním řádem, proti kterému by se mohl účastník řízení odvolat v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu.

Navíc režimu správního řízení podléhají pouze rozhodnutí ředitelů škol zřizovaných obcemi, svazky obcí, kraji a státem. Rozhodnutí ředitelů škol soukromých a církevních zřizovatelů režimu správního řádu nepodléhají, což působí nerovnost ve vztahu k ředitelům veřejných zřizovatelů, kteří jsou ve znevýhodněném postavení (např. při přijímacím řízení).

28.2 Návrh variant řešení

Varianta 1 - „nulová“

Ponechat stávající znění, které však působí obtíže, prodlužuje řadu běžných řízení a nadbytečně zatěžuje všechny účastníky.

Varianta 2 - předložená v návrhu

Umožnit aplikaci správního řádu v případech, kdy je vydáváno ředitelem školy nebo školského zařízení zamítavé rozhodnutí. Dle našeho názoru by došlo k odstranění velké administrativní a byrokratické zátěže při řízení ve školách a školských zařízeních.

Dotčené subjekty

- Děti, žáci, studenti, zákonní zástupci nezletilých, uchazeči

- školy a školská zařízení
- krajské úřady
- ministerstvo
- zřizovatelé škol a školských zařízení.

28.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

Realizace varianty 1 ani varianty 2 nevyžádá nárůst finančních prostředků ze státního rozpočtu.

28.4 Konzultace

Konzultováno v regionech za účasti některých dotčených subjektů.

28.5 Návrh řešení

Ministerstvo navrhuje přijmout variantu 2.

29. Zpřesnění podmínek a postupů při jmenování a odvolání členů školské rady K § 167

29.1 Důvod předložení

Důvodem předložení je doplnění některých institutů, které při činnosti školské rady v současné době byly postrádány. Jde zejména o

- a) explicitní stanovení důvodů, pro které člen školské rady skončí svou funkci,
- b) stanovení postupu v případě, kdy člen školské rady přestane být jejím členem před skončením funkčního období (v takovém případě je navrženo uskutečnění doplňovacích voleb, které se konají se v souladu s volebním řádem).

29.2 Návrh variant řešení

- Varianta 1 - „nulová“

Ponechat stávající znění, které ve stávající podobě působí obtíže výkladové a působí právní nejistotu při činnosti a výkonu funkce člena školské rady.

- Varianta 2 - předložená v návrhu

Umožnit úpravu ustanovení § 167 ve smyslu zpřesnění pro situace, kdy člen školské rady přestává být jejím členem a kdy je třeba doplnit na jeho místo jiného člena.

29.3 Dotčené subjekty

- členové školských rad
- zletilí žáci a studenti nebo zákonní zástupci nezletilých
- ředitelé a pedagogičtí pracovníci škol a školských zařízení
- zřizovatelé škol a školských zařízení.

29.4 Vyhodnocení nákladů a přínosů

Realizace varianty 1 ani varianty 2 nevyžádá nárůst finančních prostředků ze státního rozpočtu.

Konzultace

Konzultováno v regionech za účasti dotčených subjektů.

29.5 Návrh řešení

Ministerstvo navrhuje přijmout variantu 2.

30. Přehled oblastí právní úpravy dotčených návrhy novel na základě výsledků RIA

V oblasti předškolního a základního vzdělávání:

- doplnění škol, v nichž žáci mohou plnit povinnou školní docházku,
- jeden posudek pro odklad povinné školní docházky namísto dosavadních dvou (lékař nebo poradenské zařízení),
- zavedení přípravného stupně základní školy speciální,
- zpřesnění zákonné úpravy pro vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (zdravotní postižení a sociální znevýhodnění),
- upřesnění podmínek, za nichž lze konat komisionální přezkoušení žáků,
- zrušení bezúplatnosti vzdělávání v posledním ročníku mateřské školy.

V oblasti středního vzdělávání:

- zavedení možnosti organizovat nástavbové studium i ve školách, které neuskutečňují v daném oboru vzdělání 4-letý vzdělávací program (v denní formě),
- zavedení možnosti pro uchazeče, kteří získali střední vzdělání s výučním listem, získat ve zkráceném studiu nový výuční list v jiném oboru vzdělání,
- zpřesnění podmínek pro nostrifikaci zahraničních vysvědčení.

V oblasti vyššího odborného vzdělávání

- upřesnění podmínek pro přijímání studentů VOŠ,
- upřesnění termínu, do kdy má absolvent VOŠ statut studenta.

Další návrhy:

- zpřesnění podmínek pro financování - sjednocení podmínek financování povinného rozsahu vzdělávání ze státního rozpočtu bez ohledu na to, zda školy zajišťují celý rozsah vzdělávání samy, nebo zda školy zajišťují část tohoto vzdělávání u jiných oprávněných osob,
- zrušení limitu nejnižšího počtu dětí, žáků a studentů ve školách (nebo třídách) s tím, že nejnižší počet žáků stanoví zřizovatel (pozn. zřizovatel však hradí zvýšené výdaje na vzdělávací činnost),
- převod zařazování škol a školských zařízení zřizovaných církvemi nebo náboženskými společnostmi do rejstříku škol a školských zařízení do přímé kompetence ministerstva, i pokud jde o předávání údajů a financování (nikoli prostřednictvím krajů),
- zpřesnění některých postupů pro zápis do školského rejstříku,
- další pojmová a definiční zpřesnění.

II. Soulad s ústavním pořádkem

S návrhem novely školského zákona souvisejí ustanovení:

- **čl. 79 odst. 1 Ústavy;** Rozsah působnosti ministerstva se navrhuje změnit návrhem novely § 9 odst. 4, § 23 odst. 3, § 48a odst. 1, § 108a odst. 1, § 143 odst. 2, § 148 odst. 5 a § 149 odst. 1. V § 108a odst. 3 je ve druhé větě nově stanovena působnost Ministerstva obrany v oblasti uznávání zahraničního vzdělání. V citovaných ustanoveních je náležitě stanovena působnost ministerstev v souladu s čl. 79 odst. 1 a s ohledem na zásadu zákonnosti výkonu státní moci vyjádřenou v **čl. 2 odst. 3 Ústavy a čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.**
- **čl. 79 odst. 3 Ústavy;** V návrhu § 144 odst. 3 školského zákona se stanovuje výslovné zákonné zmocnění ministerstva k vydání prováděcího právního předpisu. Zmocnění upravené doposud v § 108 odst. 8 se posouvá do § 108a odst. 5.

- **čl. 100 odst. 1 a čl. 8 Ústavy;** Územní samosprávy se týkají návrhy novely § 23 odst. 3, § 48a a § 178 odst. 1, v nichž se rozšiřuje prostor pro výkon zřizovatelských kompetencí územních samosprávných celků, resp. zpřesňuje se právní úprava zřizování základních škol obcemi.
V důsledku návrhu novely § 123 odst. 2 lze očekávat snížení nákladů územních samosprávných celků souvisejících se zabezpečením činnosti jimi zřizovaných mateřských škol. K určitému snížení nákladů územních samosprávných celků především na činnost jimi zřizovaných středních škol a vyšších odborných škol by mělo dojít také v návaznosti na navrhovanou změnu § 160. Obě uvedené změny tak mohou přispět ke zlepšení ekonomických podmínek realizovatelnosti práva na územní samosprávu v oblasti školství.
- **čl. 105 Ústavy;** Návrhem novely školského zákona se nepřenáší na územní samosprávné celky výkon úkolů dosud plněných státem.
V § 28 odst. 5 se upřesňuje obsah činnosti vykonávané krajskými úřady a obecními úřady obcí s rozšířenou působností v systému předávání údajů ze školních matrik a dokumentace škol a školských zařízení. Úřady územních samosprávných celků dále nebudou zprostředkovávat předání údajů, ale budou pouze přijímat výběry z údajů.
Rozšíření přenesené působnosti krajů (byť rozsahem nevýznamné) předpokládá návrh § 48a odst. 1, kde se analogicky k úpravě procesu zřizování přípravných tříd základní školy svěřuje krajskému úřadu udělování souhlasu se zřízením přípravného stupně základní školy speciální obcí, svazkem obcí nebo „soukromým“ zřizovatelem.
Návrhem novely § 143 odst. 2, § 148 odst. 5 a § 149 odst. 1 se má zúžit rozsah přenesené působnosti krajů při správě rejstříku škol a školských zařízení.
- **čl. 10 odst. 3 Listiny;** Návrh novely dbá na zachování práva na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním osobních údajů. Nakládání s osobními údaji se týká novela § 28 odst. 5, která v návaznosti na již existující praxi zamezuje předávání osobních údajů na úroveň krajských úřadů a úřadů obcí s rozšířenou působností.
- **čl. 33 Listiny;** Zachování obsahu a podstaty práva na vzdělání jsou nejdůležitějším kritériem ústavnosti předkládané novely. S vědomím této skutečnosti byly podrobeny důkladné diskuzi s připomínkovými místy možnosti změny pravidel přezkumu správnosti hodnocení výsledků vzdělávání žáků základních a středních škol v § 52 odst. 4 a § 69 odst. 9. V návrzích novel těchto ustanovení v § 52 odst. 4 a 5 a § 69 odst. 9 a 10 bude nadále zachován nárok žáka na komisionální přezkoušení, přičemž pouze v případě zcela zřejmého pochybení v hodnocení se řediteli školy (resp. krajskému úřadu) nově svěřuje pravomoc změnit hodnocení bez komisionálního přezkoušení. Výjimkou jsou předměty výchovného zaměření, u nichž by vypovídací hodnota výsledků komisionálního přezkoušení byla sporná, a proto se přezkum hodnocení a jeho případná náprava svěřuje do uvážení ředitele školy (resp. krajského úřadu) a nárok na komisionální přezkoušení se zde žákům nepřiznává. Ochrana práva na vzdělání byla též brána v potaz v návrhu novely dosavadního § 52 odst. 5 a § 165 odst. 2 (k podrobnostem viz následující odrážku).
- **čl. 36 odst. 1 Listiny;** Obecně ústavně zaručené právo na spravedlivý proces musí být respektováno také v postupech, v nichž ředitel školy nebo školského zařízení zřizovaného státem, krajem, obcí a svazkem obcí závazně a jednostranně určuje obsah práv a povinností dětí, žáků a studentů. V § 165 odst. 2 se stanovuje rozsah rozhodování ředitele, na něž se vztahuje zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, který poskytuje záruky spravedlivého procesu včetně nároku na opravné prostředky. Návrh novely zužuje rozsah pravomocí ředitele vykonávaných ve správním řízení. Z působnosti zákona č. 500/2004 Sb. jsou vyjmuta některá pozitivní rozhodnutí,

kde nepřipadá v úvahu uplatnění opravného prostředku účastníkem řízení. Zcela (tedy i v rozsahu negativních rozhodnutí) se z působnosti zákona č. 500/2004 Sb. vyjímá snižování a promíjení úplaty za vzdělávání a školské služby.

K předmětu návrhu novely školského zákona se nevztahuje judikatura Ústavního soudu, kterou by bylo nutné v daných souvislostech vzít zvlášť v potaz.

III. Soulad s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, a s právem Evropské unie

Navrhovaná právní úprava náleží do oblasti, ve které nemá sbližování právních předpisů členských států Evropské unie obligatorní charakter. Návrh novely nezapracovává do českého právního řádu právo Evropské unie.

Na nakládání s osobními údaji dětí, žáků a studentů se vztahuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. října 1995 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů. Změnou § 28 odst. 5 se nezasahuje do dosavadního systému předávání osobních údajů, pouze se zpřesňuje předávání výstupů z dokumentace škol a školských zařízení v podobě statistických informací. Návrh novely je se směrnicí plně slučitelný.

Již v současnosti je platným zněním § 108 do českého právního řádu transponován čl. 27 směrnice Rady 2004/83/ES ze dne 29. dubna 2004 o minimálních normách, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli žádat o postavení uprchlíka nebo osoby, která z jiných důvodů potřebuje mezinárodní ochranu, a o obsahu poskytované ochrany. Vzhledem k tomu, že se pro množství dílčích úprav v § 108 v předkládané novele navrhuje celé nové znění ustanovení § 108 a 108a, je nutné dostat formálním požadavkům na novely transpozičních ustanovení, ačkoliv předkládanou novelou nedochází přímo k transpozici směrnice 2004/83/ES a novelou nebude transpozice této směrnice ani dotčena. Z tohoto důvodu jsou předepsaným způsobem označeny v § 108 odstavce 1 až 4 a v § 108a odstavec 4 a k návrhu se připojuje také rozdílová tabulka.

Judikatura soudních orgánů Evropské unie se na oblasti upravované návrhem novely nevztahuje. Z obecných právních zásad práva Evropské unie se návrh týká především ochrany práva na vzdělání (viz výše bod II k čl. 33 Listiny základních práv a svobod), práva na ochranu soukromí a zásady zákonnosti výkonu státní moci (rovněž viz výše).

S návrhem nesouvisí konkrétní závěry jednání s orgány Evropské unie.

Návrh zákona plně respektuje povinnost chránit právo každého na vzdělání a přístup k odbornému a dalšímu vzdělávání, která je zakotvena v řadě dokumentů mezinárodního práva i práva Evropské unie (například čl. 13 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech, Úmluva o právech dítěte, která v čl. 28 zaručuje každému dítěti právo na vzdělání a v čl. 2 odst. 1 zakazuje jakoukoliv diskriminaci při realizaci tohoto práva, čl. 14 Charty základních práv Evropské unie).

V návrhu změny § 38 a § 108 se zohledňují závazky vyplývající České republice z článku 5 Úmluvy o Statutu Evropských škol, ke které Česká republika přistoupila v roce 2004. Podle Úmluvy jsou ročníky studia úspěšně dokončené v evropské škole a diplomy a osvědčení potvrzující tato studia uznávány na území členských států Evropské unie. Novelou § 108 a 108a se také obecně usnadní plnění závazků České republiky vyplývajících z mezinárodních smluv týkajících se uznávání výsledků základního, středního a vyššího odborného vzdělávání.

Zvláštní část

K Čl. I

K bodům 1 a 2 – § 7 odst. 5 a § 8a odst. 1 písm. b)

Cílem změny ustanovení je uvést názvy školských zařízení užívané v § 7 odst. 5 do souladu s pojmy užívanými v části desáté tohoto zákona, resp. v § 115 a následujících, a do souladu se zákonem č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů.

K bodu 3 - § 9 odst. 4

Dlouhodobým záměrům svěruje zákon významnou úlohu: jsou určujícím kritériem v rámci rozhodování o zápisu do školského rejstříku, závazným kritériem pro stanovení výše krajských normativů a nástrojem pro koncepci rozvoje vzdělávací soustavy. Dlouhodobý záměr na úrovni České republiky zpracovává ministerstvo, dlouhodobý záměr na úrovni kraje zpracovává krajský úřad v přenesené působnosti.

Příprava obou úrovní dlouhodobých záměrů je časově, postupem zpracování i strukturou navzájem propojena. Pro zpracování dlouhodobého záměru (jak zpracovávaného ministerstvem, tak jednotlivými krajskými úřady) a jeho případnou úpravu či doplnění je v dosavadní právní úpravě stanovena lhůta 2 let. Nově se navrhuje doba 4 let, která se na rozdíl od stávající doby 2 let jeví jako vhodnější pro zpracování dlouhodobých záměrů a která je rovněž méně zatěžující pro příslušné orgány, které danou problematiku zpracovávají. Navrhuje se, aby se změna týkala jak dlouhodobého záměru ČR, tak krajských dlouhodobých záměrů. Mezi zpracováním dlouhodobého záměru ČR a krajským bude lhůta 1 roku, což bude upraveno v prováděcím právním předpisu.

K bodu 4 - § 16 odst. 8

Do § 16 odst. 8 byla doplněna kategorie žáků se středně těžkým mentálním postižením, kteří se rovněž mohou vzdělávat v základní škole speciální. Doplnění souvisí i s úpravou v ustanovení § 48, kde jsou upraveny podmínky, za nichž se tito žáci v uvedené škole mohou vzdělávat.

Institut přípravného stupně základní školy speciální dosud nebyl zákonem zaveden, nesystémově byl uveden pouze ve vyhlášce č. 108/2005 Sb., o školských výchovných a ubytovacích zařízeních a školských účelových zařízeních. Zavedením pojmu do zákona se tato nesystémovost odstraňuje.

K bodu 5 – § 16 odst. 9

Žáci se speciálními vzdělávacími potřebami se mohou kromě druhů škol vyjmenovaných v daném ustanovení vzdělávat rovněž v konzervatoři, která je podle § 7 odst. 3 rovněž jedním z druhů škol. Systémově byla tedy pro tento druh školy doplněna možnost zřizovat asistenta pedagoga.

K bodu 6 a 7 - § 23 odst. 3, 4 a 5

Smyslem návrhu je umožnit veřejnoprávním zřizovatelům provozovat školu při nižším průměrném počtu dětí, žáků a studentů ve školách, než bylo dosud možné podle současně platného ustanovení zejména v případech, kdy byla uvedena hranice prolomena o jednoho nebo dva žáky a navíc byl v následujících letech předpoklad opětovného zvýšení průměrného počtu žáků nad stanovenou hranici. Uplatnění tohoto ustanovení předpokládá dofinancování činnosti školy ze strany zřizovatele. Podle dosavadního znění § 23 odst.3 bylo možné, aby zřizovatel stanovil výjimku z nejvyššího i nejnižšího počtu stanoveného právním předpisem, a to do 4 dětí, žáků nebo studentů; jiní než veřejní zřizovatelé nebyli však touto podmínkou vázáni.

Podmínky pro školy zřizované krajem resp. obcí by se tak přiblížily podmínkám pro školy soukromé a církevní, které – jak bylo uvedeno- v současné době vázány limity počtů nejsou. Na základě nové právní úpravy budou tedy moci všichni zřizovatelé stanovit jakýkoli počet dětí, žáků a studentů ve škole, třídě, studijní skupině nebo oddělení, a to pokud jde o počet nejnižší, za předpokladu, že zřizovatel rozdíl dofinancuje.

Zároveň návrh zachovává limity pro nejvyšší počet dětí, žáků a studentů ve třídě, studijní skupině a oddělení s možností výjimky 4 žáků, a to rovněž pro všechny zřizovatele.

K bodu 8 - § 27 odst. 6

Do ustanovení § 27 odst. 6, které zakládá možnost bezplatného poskytování základních školních potřeb, bylo rozšířeno o žáky přípravného stupně základní školy speciální (vedle žáků přípravných tříd základních škol, prvního ročníku základního vzdělávání, žáků se zdravotním postižením, kteří se vzdělávají ve školách nebo třídách s upraveným vzdělávacím programem, a žáků se zdravotním postižením, kteří jsou žáky základní školy).

K bodu 9 - § 28 odst. 5

Navrhuje se změna cesty při předávání údajů z dokumentace škol a školských zařízení a ze školních matrik podle § 28 odst. 5, tak aby se umožnilo bezprostřední předávání údajů přímo ministerstvu, resp. Ústavu pro informace ve vzdělávání ze všech škol a školských zařízení bez ohledu na zřizovatele. Tyto informace budou předávány v anonymizované formě podle stanovené metodiky. V případě škol a školských zařízení, u nichž se dosud uplatňuje zprostředkované předávání údajů, bude stanovena povinnost předat údaje současně krajským úřadům, resp. obecním úřadům obcí s rozšířenou působností, nikoliv však v úplné podobě, ale pouze jako údaje v podobě statistických informací.

K bodu 10 - § 34 odst. 2

Základní význam ustanovení § 34 odst. 2 zůstává zachován, pouze se zpřesňuje formulace ustanovení z důvodu nejednoznačnosti dosavadního znění ustanovení, které mohlo být vykládáno tak, že jde o přijetí dítěte k předškolnímu vzdělávání pouze na následující (tj. jeden) školní rok, na další rok by tedy rodiče dětí museli znovu žádat o přijetí dítěte.

K bodu 11 - § 36 odst. 3

Úprava v ustanovení § 36 odst. 3 umožňuje, aby zahájit povinnou školní docházku mohli i žáci, kteří dosáhnou šesti let věku od září do konce června příslušného školního roku. Podmínkou přijetí dítěte, které se narodilo od září do prosince je kladné vyjádření školského poradenského zařízení. Podmínkou pro přijetí dítěte narozeného od ledna do června

příslušného školního roku je doporučující vyjádření školského poradenského zařízení a odborného lékaře, z nichž ředitel školy vychází při svém rozhodování.

Tato vyjádření by měla potvrdit dostatečnou fyzickou i psychickou zralost dítěte k předčasnému zahájení povinné školní docházky.

K bodu 12 - § 37 odst. 1

Pro rozhodnutí ředitele školy o odkladu povinné školní docházky podle § 37 odst. 1 se podle dosavadní právní úpravy vyžaduje jak doporučující vyjádření lékaře, tak školského poradenského zařízení. Nově se navrhuje pouze jedno doporučující posouzení - buď lékaře nebo školského poradenského zařízení. Každé z uvedených posouzení se vyjadřuje k jiné stránce vývoje dítěte, lékař posuzuje fyzickou zralost dítěte v kontextu jeho možných aktuálních nebo dlouhodobých onemocnění (zdravotních oslabení) a školské poradenské zařízení se vyjadřuje k psychosociálnímu vývoji dítěte. Žádost zákonných zástupců by měla být předložena nově do 31. května příslušného školního roku, kdy by dítě mělo zahájit povinnou školní docházku. Nyní někteří rodiče žádají o odklad až v době hlavních prázdnin a ředitel školy někdy musí provádět organizační změny (např. slučování tříd), jestliže s daným žákem pro příští školní rok již počítal. Stanovený termín rovněž umožňuje naplnit řediteli požadavky stanovené ve správním řádu.

K bodu 13 - § 38

Evropské školy jsou zařazeny jako další možný způsob plnění povinné školní docházky jinou než standardní formou zavedenou v ČR. Podle článku 5 Úmluvy o Statutu Evropských škol, ke které ČR přistoupila v roce 2004, jsou ročníky studia úspěšně dokončené v evropské škole a diplomy a osvědčení potvrzující tato studia uznávány na území členských států v souladu s tabulkou rovnocennosti.

Kvalita vzdělávání českých žáků v evropských školách je soustavně sledována českým inspektorem pro předškolní a primární cyklus a českým inspektorem pro sekundární cyklus evropských škol.

Čeští žáci se mohou vzdělávat na evropských školách buď v české jazykové sekci, kde mají zajištěnu výuku celého kurikula (s výjimkou cizích jazyků) v českém jazyce prostřednictvím českých učitelů vysílaných ministerstvem. V případech evropských škol, kde není zřízena česká jazyková sekce, se čeští žáci vzdělávají v cizojazyčných sekcích, ale jako děti zaměstnanců institucí EU dle stanov evropských škol mají právo být vyučováni českému jazyku podle učebních osnov přijatých ministerstvem.

K bodu 14 - § 47 odst. 2

V ustanovení týkajícím se zařazování žáků do přípravné třídy základní školy se stanoví, že rozhoduje ředitel školy na žádost zákonného zástupce dítěte a na základě písemného doporučení školského poradenského zařízení. V dosavadní právní úpravě nebylo stanoveno, kdo vyjádření školského poradenského zařízení vyžádá a předloží. Nově se tedy stanoví, že vyjádření předkládá zákonný zástupce dítěte jako přílohu k žádosti.

K bodu 15 a 16 - § 48 a § 48a

Do § 48 byla zařazena kategorie žáků se středně těžkým mentálním postižením (IQ 35-49), kteří byli podle předchozí právní úpravy žáky bývalé pomocné školy. V současnosti je tendence zařazovat je do základní školy, což je pro ně stresující, psychicky velice náročné. Od

roku 1992 vstoupila v platnost nová verze Mezinárodní klasifikace nemocí – 10. revize zpracovaná Světovou zdravotnickou organizací (WHO) v Ženevě. Mentální retardace se zde dělí na „lehkou (IQ 50-69), středně těžkou (IQ 35-49), těžkou (IQ 20-34) a hlubokou (IQ nižší než 20)“. I když výše IQ není jediným a dominantním kritériem při stanovení vzdělávací cesty žáka s mentálním postižením, je výše uvedená klasifikace v ČR historicky akceptována. Současný vzdělávací systém nabízí:

- **Pro žáky s lehkým mentálním postižením** Rámcový vzdělávací program (RVP) pro základní vzdělávání – Přílohu pro žáky s lehkým mentálním postižením, uplatňovanou prostřednictvím školního vzdělávacího programu (ŠVP).
- **Pro žáky se středně těžkým a těžkým mentálním postižením** je připravován RVP základů vzdělání, uplatňovaný prostřednictvím ŠVP především v základních školách speciálních – viz § 48 školského zákona.
- **Žáci s hlubokým mentálním postižením** jsou vzděláváni ve smyslu § 42 školského zákona.

Tento konkrétně stanovený systém jednoznačně a v prospěch žáků s mentálním postižením zabezpečuje speciální vzdělávací potřeby žáků široké škály mentálního postižení (IQ cca 0-70).

Novelou § 48 je stanoveno vzdělávání žáků s diagnostikovaným středně těžkým mentálním postižením v základní škole speciální.

Základní škola speciální se novým ustanovením odst. 2 dělí na první stupeň a druhý stupeň.

V § 48a se zákonem zakotvuje přípravný stupeň základní školy speciální (dřívější přípravný stupeň pomocné školy), který je určen na přípravu ke vzdělávání pro děti se středně těžkým a těžkým mentálním postižením, se souběžným postižením více vadami nebo s autismem. Vzdělávání žáků v přípravném stupni je uskutečňováno již řadu let, v zákoně č. 561/2004 Sb.(školský zákon) však tento institut nebyl uveden (na rozdíl od předchozího školského zákona č. 29/1984 Sb., kde byl uveden v § 33 odst. 3). Aby bylo možné poté, co zákon č. 561/2004 Sb. vstoupil v účinnost, v přípravě na vzdělávání pro žáky s těžkými druhy postižení pokračovat takto uskutečňovat, byl pojem přípravný stupeň základní školy speciální zaveden vyhláškou č. 108/2005 Sb. o školských výchovných a ubytovacích zařízeních a školských účelových zařízeních, což všem nebylo systémovým řešením. Zavedením přípravného stupně základní školy do zákona se tímto odstraňuje nesystemovost zákona a situace se napravuje. V novém ustanovení § 48a se stanovují zřizovatelské pravomoci a zpřesňují se některé podrobnosti k tomuto nově zaváděnému institutu do zákona.

Dosavadními právními předpisy nebyl rovněž zohledněn fakt, že bývalá pomocná školy byla vždy organizována jako desetiletá. § 46 odst. 3 školského zákona. „Organizace základního vzdělávání“ uvádí možnost ve školách a třídách s upraveným vzdělávacím programem s předchozím souhlasem ministerstva prodloužit vzdělávání na 10 ročníků. Problém spočívá ve zbytečné administrativě ministerstva při udělování souhlasu s desetiletým vzděláváním v ZŠ speciální, pro kterou je ve Výzkumném ústavem pedagogickým připravován RVP pro ZŠ speciální již jako desetiletý. (V současnosti je situace provizorně řešena „Sdělením MŠMT č.j. 8225/2006-24 k prodloužení základního vzdělávání žáků se zdravotním postižením na deset ročníků“ – viz Věstník MŠMT č. 8/2006).

Ve výše uvedené dikci je navrhována i novelizace v § 16 odst. 8 a § 123 odst. 2 věta druhá, pokud jde o bezúplatnost této přípravy na vzdělávání uvedených kategorií žáků ve školách zřizovaných státem, krajem, obcemi a svazky obcí.

K bodu 17 - § 49 odst. 2

Povinnost písemného doporučení odborného lékaře pro převádění žáka do vzdělávacího programu základního vzdělávání pro žáky se zdravotním postižením nebo do vzdělávacího programu základní školy speciální podle ustanovení § 49 odst. 2 je v rozporu se současným trendem – ústup od medicínského pojetí směrem k speciálním vzdělávacím potřebám dětí, žáků, studentů se zdravotním postižením. Zařazení žáka do upraveného vzdělávacího programu nemůže odborný lékař, ani jiný lékař posoudit, ani doporučit. Požadavek na písemné doporučení odborného lékaře se tedy z ustanovení vypouští.

K bodu 18 - § 52 odst. 1

Důvodem pro změnu ustanovení § 52 odst. 1 je úprava v ustanovení § 52 odst. 7, které stanoví možnost, aby ředitel školy povolil žákovi opakování ročníku z vážných zdravotních důvodů.

K bodu 19 - § 52 odst. 4 a 5

V ustanovení § 52 odst. 4 a 5 se zpřesňuje postup pro případy, kdy zákonný zástupce žáka má pochybnosti o správnosti hodnocení na konci prvního nebo druhého pololetí. V takovém případě se umožňuje do 3 pracovních dnů, kdy se o hodnocení prokazatelně dozvěděl, požádat ředitele školy o nápravu v dané věci (pokud je ředitel vyučujícím, pak žádá zákonný zástupce o nápravu krajský úřad). Řediteli školy a krajskému úřadu je dána pravomoc výsledek zkoušky změnit (je-li jasné, že k pochybení, resp. porušení pravidel hodnocení došlo). V případě, kdy to zřejmé není, nařídí ředitel školy nebo krajský úřad komisionální přezkoušení žáka. Toto přezkoušení se musí uskutečnit do 14 dnů ode dne, kdy byla žádost řediteli školy nebo krajskému úřadu doručena, nebo v termínu, na němž se ředitel nebo krajský úřad dohodne se zákonným zástupcem žáka.

Protože nárok na komisionální přezkoušení, který byl v dosavadním znění zákona stanoven, se dostával do rozporu s principy kurikulární reformy, která je založena na vytváření klíčových kompetencí žáků, došlo i zde k úpravě.

V některých předmětech nebo oblastech s převahou výchovného zaměření (např. hudební, výtvarná, tělesná výchova) lze jen velmi obtížně hodnotit žáka za celé pololetí jednorázovým přezkoušením. V těchto předmětech záleží totiž na průběhu vzdělávání žáka a na jeho výsledcích za období celého pololetí, je třeba přihlídnout např. k portfoliu žákovských prací (typické např. ve výtvarné výchově, pracovních činnostech apod.). Proto se v novém odstavci 5 v případech, kdy se žádost o nápravu bude týkat hodnocení chování nebo předmětů výchovného zaměření, umožňuje řediteli školy nebo krajskému úřadu (v případě, kdy je vyučujícím ředitel školy) posoudit hodnocení žáka a rozhodnout, zda byla porušena pravidla hodnocení výsledků vzdělávání žáků. Pokud se takové porušení pravidel projeví, ředitel školy nebo krajský úřad výsledek hodnocení sám změní. Pokud bude zjištěno, že pravidla porušena nebyla, bude původní výsledek hodnocení žáka potvrzen, a to do 14 dnů ode dne, kdy byla žádost zákonného zástupce žáka podána.

K bodu 20 - § 55 odst. 1

Změnou ustanovení § 55 odst. 1 se navrhuje umožnit, aby o povolení pokračování v základním vzdělávání žáka, který splnil povinnou školní docházku, ale nezískal základní vzdělání (některý ročník opakoval nebo 9. ročník neukončil úspěšně), vždy rozhodoval ředitel

školy. Návrh sjednocuje dosavadní úpravu, kdy v některých případech bylo pokračování v docházce vykládáno jako nárokové, bez rozhodování resp. vyjádření se ředitele školy, v některých případech pak rozhodoval ředitel školy ve správním řízení.

Ředitel školy může v rámci svého rozhodnutí zohlednit podmínky školy (např. rozdílné zaměření vzdělávání v nižším ročníku) a možnosti dalšího rozvoje žáka (včetně chování, motivace žáka ke vzdělávání, talentu, apod.).

K bodu 21 - § 61 odst. 2

Doplněním kategorie žáků druhého ročníku osmiletých gymnázií a druhých ročníků osmiletých vzdělávacích programů konzervatoří do ustanovení § 61 odst. 2 se zvyšuje prostupnost vzdělávací soustavou a obdobně jako žákům sedmých ročníků základní školy se jim umožňuje, aby se i tito žáci mohli ucházet o přijetí na šestileté gymnázium.

K bodu 22 - § 69 odst. 5

Doplněním ustanovení se reaguje na skutečnost, že žák, kterého nelze hodnotit na konci prvního pololetí v předmětu vyučovaném pouze v tomto pololetí, a to ani v náhradním termínu, může zůstat nehodnocen a postoupit do vyššího ročníku, pokud prospěje na konci druhého pololetí ze všech povinných předmětů. Pokud je však povinný předmět zařazen pouze v prvním pololetí, měl by být žák nejpozději náhradním termínu hodnocen, jinak nelze jeho vzdělání v daném školním roce považovat za dokončené a úplné. Ve vazbě na § 69 odst. 6 bylo toto ustanovení v odstavci 5 doplněno.

K bodu 23 - § 69 odst. 8

Doplňuje se text v ustanovení § 69 odst. 8, který explicitně vyjadřuje, že žáci, kteří budou konat opravnou zkoušku v náhradním termínu v měsíci září, mohou být žáky škol, resp. nejbližšího vyššího ročníku školy. Náhradní termín opravné zkoušky může ředitel školy žákovi stanovit pouze ze závažných důvodů (např. z důvodu dlouhodobé nemoci apod.), tj. nemělo by jít o masový jev. Uvedená úprava souvisí s ustanovením § 68 odst. 3 školského zákona, kde se stanoví, že žák, který po splnění povinné školní docházky nepostoupil do vyššího ročníku, přestává být žákem školy posledním dnem příslušného školního roku nebo po tomto dni dnem následujícím po dni, kdy nevykonal opravnou zkoušku nebo neprospěl při hodnocení v náhradním termínu, anebo dnem následujícím po dni nabytí právní moci rozhodnutí o nepovolení opakování ročníku.

K bodu 24 a 25 - § 69 odst. 9 a 10

V ustanovení § 69 odst. 9 a 10 se zpřesňuje postup pro případy, kdy zletilý žák nebo zákonný zástupce nezletilého žáka má pochybnosti o správnosti hodnocení na konci prvního nebo druhého pololetí daného školního roku. V takovém případě se umožňuje zletilému žákovi nebo zákonnému zástupci nezletilého žáka do 3 pracovních dnů, kdy se o hodnocení prokazatelně dozvěděl, požádat ředitele školy o nápravu v dané věci (pokud je ředitel vyučujícím, pak žádá zletilý žák nebo zákonný zástupce nezletilého žáka o nápravu krajský úřad). Řediteli školy a krajskému úřadu je dána pravomoc výsledek zkoušky změnit (je-li jasné, že k pochybení, tj. porušení pravidel hodnocení, došlo). V případě, kdy to zřejmé není, nařídí ředitel školy nebo krajský úřad komisionální přezkoušení žáka. Toto přezkoušení se musí uskutečnit do 14 dnů ode dne doručení žádosti řediteli školy nebo krajskému úřadu nebo v termínu, na němž se ředitel nebo krajský úřad dohodne se zletilým žákem nebo zákonným zástupcem nezletilého žáka.

Protože nárok na komisionální přezkoušení, který byl v dosavadním znění zákona stanoven, se dostával do rozporu s principy kurikulární reformy, která je založena na vytváření klíčových kompetencí žáků, došlo i zde k úpravě.

V některých předmětech nebo oblastech s převahou výchovného zaměření (např. hudební, výtvarná, tělesná výchova) lze jen velmi obtížně hodnotit žáka za celé pololetí jednorázovým přezkoušením. V těchto předmětech záleží totiž na průběhu vzdělávání žáka a na jeho výsledcích za období celého pololetí, je třeba přihlídnout např. k portfoliu žákovských prací (typické např. ve výtvarné výchově, pracovních činnostech apod.). Proto se v novém odstavci 10 v případech, kdy se žádost o nápravu bude týkat hodnocení chování nebo předmětů výchovného zaměření, umožňuje řediteli školy nebo krajskému úřadu (v případě, kdy je vyučujícím ředitel školy) posoudit hodnocení žáka a rozhodnout, zda byla porušena pravidla hodnocení výsledků vzdělávání žáků. Pokud se takové porušení pravidel projeví, ředitel školy nebo krajský úřad výsledek hodnocení sám změní. Pokud bude zjištěno, že pravidla porušena nebyla, bude původní výsledek hodnocení žáka potvrzen, a to do 14 dnů ode dne, kdy byla žádost zákonného zástupce žáka podána.

K bodu 26 - § 80 odst. 2

Ustanovením § 80 odst. 2 se ministerstvu nově ukládá zřizovat Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání nikoliv jako organizační složku státu, ale jako příspěvkovou organizaci. Odkazuje se při tom na obecnou právní úpravu § 54 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a nový § 169a, který se navrhuje vložit do zákona č. 561/2004 Sb. v novelizačním bodu 52. Účinnost nového § 80 odst. 2 se navrhuje stanovit na 1. ledna 2009. V § 80b odst. 4 a § 113a odst. 1 se provádějí nezbytné úpravy související se změnou právní formy CZVV z organizační složky státu na státní příspěvkovou organizaci.

K bodu 27 a 28 – § 80b odst. 4

Se změnou právní formy se nahrazuje v § 80a odst. 4 označení vedoucího zaměstnance, který je oprávněn zprostit zaměstnance Centra a další osoby o mlčenlivosti o informacích, které nejsou veřejně přístupné (touto osobou je nově ředitel Centra namísto vedoucího).

K bodu 29 - § 83 odst. 1

Navrhuje se zrušit omezující podmínku pro uskutečňování oborů nástavbového studia, s tím že by škola nemusela mít nadále s oborem nástavbového studia současně zařazen čtyřletý vzdělávací program v oboru vzdělání M nebo L.

Obor vzdělání s kódovým označením M nebo L, který se uskutečňuje ve čtyřletých vzdělávacích programech (v denní formě vzdělávání) a vede k získání středního vzdělání s maturitní zkouškou, není žádoucí ztotožňovat s obory vzdělání nástavbového studia, které se uskutečňují ve dvouletých vzdělávacích programech (v denní formě vzdělávání) v návaznosti na tříletý obor vzdělávání, v němž žák získal střední vzdělání s výučním listem. Vzdělávací programy čtyřleté v uvedených L a M oborech vzdělání mají jinou obsahovou strukturu vzdělávacích předmětů než vzdělávací programy nástavbového studia:

- Vzdělávací programy v oborech vzdělání s kódovým označením M obsahují kromě teoretického vyučování také praktické vyučování, jmenovitě učební, odbornou nebo uměleckou praxi.
- Vzdělávací programy v oborech vzdělání s kódovým označením L obsahují kromě teoretického vyučování také praktické vyučování, jmenovitě odborný výcvik.
- Vzdělávací programy v oborech vzdělání v nástavbovém studiu však obsahují pouze teoretické vyučování.

V předmětech praktického vyučování je proto nutné třídy dělit na skupiny podle oborů vzdělání.

Z výše uvedené odlišné obsahové struktury vyplývá, že profily absolventů, kteří získali střední vzdělání s maturitní zkouškou v oborech vzdělání s kódem M, se liší od profilů absolventů, kteří po získání výučního listu ukončili vzdělání v nástavbovém studiu. Tyto odlišnosti jsou způsobeny jak délkou vzdělání, tak tím, že absolventi čtyřletých oborů vzdělání s kódem M mají převážně teoretické odborné znalosti, zatímco absolventi vzdělávací cesty vyučení + nástavba (3+2) disponují kromě teoretických a odborných znalostí rovněž praktickými dovednostmi (řemeslného charakteru).

Další důvody pro oddělení oborů vzdělání a vzdělávacích programů čtyřletých a dvouletých spočívají v problematice zápisu těchto oborů vzdělání do školského rejstříku, kdy je obtížné jejich rozlišení z hlediska délky vzdělávání. Ze zapsaného oboru středního vzdělání poskytujícího vzdělání s maturitní zkouškou a za situace, kdy délka studia není zákonným údajem, který se vede v rejstříku škol a školských zařízení, není vůbec zřejmé, zda má škola zapsán a vyučuje pouze obor středního vzdělání poskytující střední vzdělání s maturitní zkouškou ve čtyřletém oboru vzdělání či zda má obor středního vzdělání dvouletý, který poskytuje nástavbové studium. Výše uvedené důvody komplikují situaci zájemcům o vzdělávání v uvedených oborech vzdělání, problémy vznikají i v oblasti statistiky a výkaznictví a v neposlední řadě i při financování těchto oborů vzdělání. Problémy by mohly vzniknout i při uznávání kvalifikací.

Jako argument pro zachování stávající právní úpravy (tj. aby mohla škola realizovat nástavbové studium, musí uskutečňovat 4-letý obor v denní formě a v daném oboru vzdělávání) bývá uváděno, že předmětný obor s kódem M nebo L zaručuje, že byly vytvořeny odpovídající podmínky - především personální, materiální a technologického vybavení, a vzdělávání v nástavbovém studiu bude tudíž kvalitnější. Nelze však říci, že realizace 4letého vzdělávacího programu v oboru vzdělání je vždy ve školách zárukou kvality. Kvalitu potřebných skutečností však lze i v případě nástavbového studia prověřit při zápisu oboru vzdělání nástavbového studia do školského rejstříku, a to při posuzování materiálního a personálního zabezpečení výuky ministerstvem.

Poté, co školský zákon nabyt účinnosti se ukázalo, že jsou problémy s návazností nástavbového studia a příslušných čtyřletých oborů, v některých případech dokonce vyhovující čtyřletý obor vzdělání není k dispozici. Proto došlo k odložení účinnosti ustanovení § 185 odst. 9 ze školního roku 2005/2006 na školní rok 2008/2009, který podle současné úpravy je posledním rokem, kdy je možné přijímat žáky k nástavbovému studiu ve středních školách, které nesplňují podmínku stanovenou § 83 odst. 1 věta první.

I nadále je požadována návaznost nástavbového studia na tříletý obor vzdělání, po jehož ukončení žáci získají střední vzdělání s výučním listem. Návaznost oborů vzdělání je stanovena v nařízení vlády o soustavě oborů vzdělání.

Kvalita výstupů nástavbového studia bude rovněž zajištěna realizací nové maturitní zkoušky s její částí společnou a profilovou.

K bodu 30 - § 84 odst. 1

Do zákona se doplňuje institut zkráceného studia pro absolventy tříletých (učebních) oborů, aby mohli získat ve zkráceném studiu výuční list v jiném oboru.

Změna vytvoří další možnosti pro uchazeče získat vzdělání v odborném školství a uplatnit se lépe na trhu práce. Jde o možnost, aby uchazeči, kteří získali výuční list v jednom oboru vzdělání, mohli získat výuční list i v jiném oboru vzdělání. Jde o rozšíření možnosti prostupnosti vzdělávací soustavou a vytvoření nové situace výhodné pro lepší uplatnitelnost absolventů střední odborných škol.

Na rozdíl od již zavedených zkrácených vzdělávacích programů při kombinacích vzdělání SOŠ-zkrácené SOU a SOU-zkrácené SOŠ chybí principiální možnost zavést vzdělávací programy umožňující využít příbuzných učebních oborů k získání druhé kvalifikace v jiném učebním oboru. Zájemci o vzdělávání tohoto typu (vyučení a následné vyučení v jiném zkráceném oboru) jsou nyní odkázáni na případné přijetí do vyššího ročníku příbuzného oboru, pokud splní kritéria přijetí do vyššího ročníku. Dále jde o změnu délky zkráceného studia určeného pro uchazeče, kteří již získali střední vzdělání s maturitní zkouškou a chtějí získat výuční list. Změna věty druhé souvisí s tím, že stanovení období s možností ukončení v polovině školního roku se ukázalo jako nevyhovující z organizačních důvodů. Rovněž v některých oborech vzdělání je nejvyšší možná délka vzdělávání stanovena na 1,5 roku nedostatečná. Uvažovaná změna by pomohla lepší adaptaci některých absolventů učebních oborů a jejich uplatnění při změnách na trhu práce.

V této souvislosti se neočekává ani nárůst žadatelů, ani nárůst požadavků na finanční prostředky ze státního rozpočtu, a to vzhledem k demografickému poklesu populačních ročníků, který se změna dotýká.

K bodu 31 - § 94 odst. 7

Změnou ustanovení § 94 odst. 7 se umožňuje, aby rozhodnutí o přijetí ke studiu ve VOŠ mohlo být odesláno úspěšným uchazečům ještě před 1. červnem. Rozhodne-li se uchazeč po maturitě, že je pro něj lepší volba vyšší odborné školy než pokus o přijetí na vysokou školu (kde je zpravidla termín pro přijetí přihlášek 28. 2.), není důvod, proč by nemohl být přijat například již v březnu, např. u dálkového studia. Zvýšila by se jistota uchazečů. Kromě toho termín 1. června zbytečně omezuje pravomoci ředitele školy.

K bodu 32 - § 102 odst. 7

Dosavadní právní úprava vymezuje postavení studenta a jeho ukončení ve vazbě na školní rok, což působí potíže v oborech s délkou 3,5 roku, kteří v podstatě ukončují vzdělávání v polovině školního roku. Ustanovení je proto třeba upravit s ohledem na tyto obory a přiměřeně tomu ukončit statut studenta.

K bodu 33 a 34 - § 108 a § 108a

Navrhuje se úprava § 108 a § 108a, a to v následujících ustanoveních:

Vypuštěním slovního spojení „v zahraničí“ v odstavci 1 se rozšiřuje možnost žádat o nostrifikaci také pro absolventy zahraničních škol, které jsou zřízeny na území České republiky cizím státem, právnickou osobou se sídlem mimo území České republiky nebo fyzickou osobou, která je cizím státním občanem, a nezapsané do školského rejstříku.

V odstavci 3 je přesněji uveden výčet dokladů, které je třeba předložit k zahájení procesu nostrifikace krajskému úřadu. Jednoznačně je uvedeno, že se řízení zahajuje na základě žádosti s příslušnými přílohami. Způsob ověření uznání školy za součást zahraniční vzdělávací soustavy je uveden v odstavci 4.

Nově se v odstavci 4 uvádí, že v případě některých zahraničních škol (které jsou zřízeny na území České republiky cizím státem, právnickou osobou se sídlem mimo území České republiky nebo fyzickou osobou, která je cizím státním občanem, a které nejsou zapsané do školského rejstříku) působících na našem území, nemusejí tyto školy dokládat ověření pravosti podpisu ředitele a otisku razítka školy od ministerstva zahraničí státu (resp. našim zastupitelským úřadem v příslušného státu), ze kterého pocházejí zřizovatelé uvedené školy. Podmínkou pro tuto odlišnost od běžného stavu ale je, aby tyto školy byly uvedeny v seznamu škol ve Věstníku MŠMT, kterým bylo umožněno rozhodnutím ministra poskytovat vzdělání v rámci povinné školní docházky i českým žákům. Jedná se o školy, které zpravidla působí na našem území s vědomím nebo podporou zastupitelských úřadů domovské země (Deutsche Schule Prag, International School of Prague, apod.), ale protože nepůsobí na území domovského státu, nejsou součástí jeho vzdělávací soustavy. Taktéž ověření od našeho zastupitelského úřadu není možné. Vzhledem k tomu, že čeští žáci stále častěji docházejí nejen do české části uvedených škol, nebylo by možné jejich vysvědčení nostrifikovat.

Nově zařazený odstavec 6 reaguje na uzavřenou Úmluvu o Evropské škole a umožňuje na základě této smlouvy automatické uznání rovnocennosti dosaženého vzdělání v uvedených školách s odpovídajícím vzděláním dosaženým na našich školách.

Obdobně jako v případě zahraničních škol na našem území, umožňuje se podle odstavce 7 absolventům škol se vzdělávacím programem, který je uskutečňován v dohodě s ministerstvem (jde o programy v českých sekcích gymnázia v Pirně a lyceích v Nimes a v Dijonu) nedokládat náležitosti pro nostrifikaci vysvědčení podle odst. 4 vzhledem k tomu, že s uvedenými školami ministerstvo přímo spolupracuje na obsahu učiva i výběru žáků.

V odstavci 8 se nově umožňuje ministerstvu obrany, aby uznávalo přímo některé druhy vzdělání v oblasti vojenství dosažené na zahraničních školách.

K bodu 35 - § 110 odst. 1

Vláda České republiky svým usnesením ze dne 21. února 2007 č. 126 ke Zprávě o realizaci Koncepce integrace cizinců v roce 2006, uložila pod bodem III. 4. ministryni školství, mládeže a tělovýchovy zpracovat a vládě do 31. května 2007 předložit System výuky českého jazyka a zkoušek pro cizince jako jedné z podmínek pro udělení trvalého pobytu (dále jen „System“) včetně nároků na státní rozpočet České republiky.

V souladu s novelou zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, schválenou dne 31. 10. 2007 Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky zavádí Česká republika od 1. 1. 2009 povinnost složení jazykové zkoušky z českého jazyka, resp. podmínku prokázání znalosti českého jazyka jako nezbytné náležitosti žádosti o vydání povolení k trvalému pobytu na území České republiky. Podle schváleného § 182a odst. 2 zákona č. 326/1999 Sb. stanoví ministerstvo vyhláškou rozsah požadované znalosti českého jazyka, seznam škol oprávněných provádět pro tyto účely výuku českého jazyka a zkoušky znalosti českého jazyka a vzor dokladu prokazujícího požadovanou znalost českého jazyka.

Ministerstvo v této souvislosti navrhuje změnu § 110 odstavce 1 zákona. Důvodem této změny je umožnění poskytovat jazykové vzdělávání v českém jazyce pro cizince v rozsahu, který odpovídá jazykovému vzdělávání v cizích jazycích.

K bodu 36 a 37

V § 113 odst. 2 písm. a) a v odst. 3 písm. c) bod 1 se obdobně jako v § 80a mění označení vedoucího zaměstnance Centra.

K bodu 38

Se změnou právní formy Centra se v § 113a odst. 4 mění příjemce finančních prostředků za úplatu vykonání jednotlivé maturitní zkoušky konané podle § 113 odst. 2 písm. a) na základě přihlášky podané řediteli Centra.

K bodu 39 - § 122 odst. 2

Doplnění § 122 odst. 2 souvisí se změnou v § 16 odst. 8 a § 48 a 48a, kde je nově upraven institut přípravného stupně základní školy speciální. Navrhuje se, aby v přípravné třídě základní školy a v přípravném stupni základní školy speciální bylo dětem a žákům poskytováno hmotné zabezpečení, které zahrnuje školní stravování po dobu jejich pobytu ve škole a školském zařízení a dále v případě potřeby i ubytování.

K bodu 40 - § 123 odst. 2

Zrušuje se bezúplatnost vzdělávání v posledním ročníku mateřské školy. Účelem návrhu je mimo jiné potlačit podmínky stimulující nárůst dětí s odkladem povinné školní docházky, které „opakují“ poslední ročník mateřské školy a případné zneužívání úlev, které byly určeny pro děti v posledním roce před zahájením povinné školní docházky.

Příslušná ustanovení školského zákona nyní stanoví, že vzdělávání v posledním ročníku mateřské školy zřizované státem, krajem, obcí a svazkem obcí se poskytuje bezúplatně. Zrušení bezúplatnosti posledního ročníku mateřských škol bude mít kladný dopad na ekonomiku právnických osob vykonávajících činnost mateřské školy i jejich zřizovatelů, aniž by se citelně dotklo zákonných zástupců. Mělo by také dojít k dalším zjednodušením stávajícího systému.

Podle některých zjištění nemá bezplatné předškolní vzdělávání očekávané přínosy. V důsledku jeho zavedení se nezvýšil podíl žáků navštěvujících před zahájením základní školy školu mateřskou.

Zároveň se do tohoto ustanovení z důvodů systematiky doplňuje vedle přípravné třídy základní školy také přípravný stupeň základní školy speciální (je podle návrhu § 16 odst. 8 součástí základní školy speciální) zřizované státem, krajem, obcí a svazkem obcí.

K bodu 41 - § 143 odst. 2

Ministerstvo přímo financuje školy a školská zařízení zřizovaná registrovanými církvemi nebo náboženskými společnostmi, kterým bylo přiznáno oprávnění k výkonu zvláštního práva zřizovat církevní školy. S novým školským zákonem dochází k situacím, kdy krajský úřad ve smyslu zákona zařadí nové školy nebo rozhodne o navýšení kapacity, aniž by nesl finanční dopady svého rozhodnutí. Důvod není jen ekonomický, ale důvodem je také možnost ministerstva rozhodnout o změně v rejstříku, pokud zjistí, že zařízení či mateřská škola nesplňuje podmínky dané školským zákonem.

K bodu 42 - § 144 odst. 3

V případech některých školských zařízení jako jsou školská zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků a školská účelová zařízení (např. domy dětí a mládeže, střediska služeb školám, školní knihovny, plavecké školy) je exaktní stanovení nejvyššího počtu dětí, žáků, studentů, lůžek, stravovaných, tříd, skupin nebo jiných obdobných jednotek velmi problematické. Pro financování těchto školských zařízení je třeba zvolit jiný způsob výpočtu. Uvedení nejvyššího počtu dětí, žáků, studentů atd. ve školském rejstříku přitom bylo vedeno hlavně snahou o dodržování finanční disciplíny při poskytování prostředků ze státního rozpočtu.

V případě, že budou stanoveny typy školských zařízení, u nichž se nejvyšší povolené počty neuvádějí, se i v rejstříku škol a školských zařízení budou moci uvádět místo číselného údaje slova „neuvádí se“. Typy školských zařízení, která nebudou uvádět nejvyšší povolené počty dětí, žáků a studentů stanoví vyhláška ministerstva.

K bodu 43 - § 146 odst. 1

Podávání žádostí k zápisu do školského rejstříku podle § 146 odst. 1 souhrmně za celý kraj vede kromě administrativních problémů při jejich vyřizování v rámci správního řízení (kumulace několika tisíc žádostí v průběhu posledních dnů měsíce listopadu) i k nepříznivým dopadům v přijímacím řízení do oborů vzdělání s talentovou zkouškou. Podle ustanovení § 62 odst. 2 školského zákona sdělení o výsledku talentové zkoušky musí být zasláno uchazeči nejpozději do 20. ledna. V případě žádosti o zápis nových oborů, u kterých je jako součást přijímacího řízení stanovena rámcovým vzdělávacím programem talentová zkouška, do rejstříku škol a školských zařízení, může být tato zákonná povinnost ředitele školy s ohledem na časové lhůty tohoto správního řízení vážně ohrožena.

Rovněž další povinnost ředitele školy - stanovit a zveřejnit nejpozději do konce října obory vzdělání s talentovou zkouškou (§ 3 odst. 1 vyhlášky č. 671/2004 Sb., kterou se stanoví podrobnosti o organizaci přijímacího řízení ke vzdělávání ve středních školách) je v takovém případě prakticky vyloučena. Podobný termínový problém nastává i při stanovení a zveřejnění nejvyššího počtu přijímaných uchazečů do příslušného oboru vzdělání a formy vzdělávání (§ 3 odst. 2 Vyhlášky č. 671/2004 Sb.) do konce ledna, pokud se jedná o nově schvalovaný obor vzdělání nebo formu vzdělávání.

V uvedených příkladech by bylo navrhovanou novelou umožněno podání příslušné žádosti v předstihu před ostatními žádostmi podle § 146 odst. 1 školského zákona.

K bodu 44 - § 147 odst. 2

S ohledem na změny řízení u rejstříkového soudu (ten je s ohledem na § 200db zákona č. 99/1963 Sb., ve spojení s Čl. V bodem 2 zákona č. 216/2005 Sb., povinen o návrhu rozhodnout do deseti pracovních dnů od podání návrhu) je s přihlédnutím ke správním lhůtám pro zápis do rejstříku škol a školských zařízení podle § 148 odst. 1, příp. § 149 odst. 4 školského zákona evidentní, že příslušný návrh na zápis rejstříkovým soudem bude bez doložení zápisu do rejstříku škol a školských zařízení tímto soudem zamítnut.

K bodu 45 – § 148 odst. 5

Ministerstvo přímo financuje školy a školská zařízení zřizovaná registrovanými církvemi nebo náboženskými společnostmi, kterým bylo přiznáno oprávnění k výkonu zvláštního práva zřizovat církevní školy. S novým školským zákonem dochází k situacím, kdy krajský úřad ve smyslu zákona zařadí nové školy nebo rozhodne o navýšení kapacity, aniž by

nesl finanční dopady svého rozhodnutí. Doplnuje se tedy, aby o nejvyšším počtu žáků ve školách zřizovaných církvemi a náboženskými společnostmi rozhodovalo ministerstvo.

K bodu 46 - § 149 odst. 1

Současný výklad, kdy při zápisu základní školy stanovuje nejvyšší povolený počet žáků v jednotlivých oborech vzdělání podle § 144 odst. 1 písm. f) školského zákona ministerstvo, ale v případě změny v těchto údajích již krajský úřad, je svým způsobem nelogický a přináší zbytečnou administrativní zátěž. U velké většiny základních škol je počet žáků v oboru vzdělání shodný s údajem o nejvyšším povoleném počtu žáků podle § 144 odst. 1 písm. e) (počet žáků ve škole). Případná žádost o změny v těchto údajích, které projednává a povoluje ministerstvo musí být následně (podle současného znění školského zákona) ještě postoupena krajskému úřadu k rozhodnutí o stanovení nejvyššího povoleného počtu žáků v oboru vzdělání 79-01-C Základní škola. Pouze v případě dvouoborových základních škol, které vyučují i obor 79-01-B Základní škola speciální (pomocná škola) není stanovovaný nejvyšší počet žáků oboru vzdělání roven zároveň nejvyššímu povolenému počtu žáků ve škole.

Navrhuje se proto v § 149 odst. 1 omezit rozhodování krajského úřadu o změnách v údajích o počtech žáků a studentů v oborech vzdělání a formách vzdělávání na případy středních a vyšších odborných škol.

K bodu 47 - § 154 odst. 1 písm. d)

Podle ustanovení § 156 odst. 1 školského zákona jsou osoby, které se podle § 154 zapisují do rejstříku v rámci zápisu školské právnické osoby účastníky řízení. Podle ustanovení § 68 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se označují účastníci řízení, kteří jsou fyzickými osobami údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2 správního řádu), což je mimo jména, příjmení a data narození i místo trvalého pobytu. V § 154 odst. 1 písm. d) se proto navrhuje doplnit výčet nezbytných osobních údajů.

K bodu 48 - § 160 odst. 2 a 3

Školy získávají prostřednictvím normativů finanční prostředky ze státního rozpočtu na zajištění vzdělávání v celém rozsahu vyplývajícím z platných učebních dokumentů pro daný druh školy či obor vzdělání. V některých případech však školy určitou část vzdělávání podle těchto učebních dokumentů nerealizují samy, a to buď proto, že realizaci této části vzdělávání i u jiných osob připouští zákon (viz praktické vyučování podle § 65 odst. 2), nebo proto, že pro jejich realizaci nemají vytvořeny materiální a personální podmínky (výuka plavání v základních školách, nebo výuka k získání řidičského či svářečského oprávnění ve vybraných oborech středních škol) a zajišťují ji u jiných fyzických či právnických osob na základě uzavřené smlouvy.

Vzhledem k tomu, že výdaje, resp. náklady vyplývající z těchto smluv nejsou vyjmenovány ve věcném výčtu výdajů a nákladů v § 160 odst. 1, nemůže takováto škola, na rozdíl od školy, která obdobnou část vzdělávání zajišťuje sama, hradit tyto výdaje, resp. náklady z prostředků poskytnutých jí prostřednictvím normativů ze státního rozpočtu.

Návrh zahrnuje pouze úhrady přímých nákladů, tj. platů osob, které zajišťují výuku v jiném subjektu (včetně zákonných odvodů a případných školních pomůcek).

Navrženou změnou se tedy sjednocují podmínky financování celého povinného rozsahu vzdělávání ze státního rozpočtu bez ohledu na to, zda školy zajišťují celý rozsah vzdělávání samy, nebo zda školy zajišťují část tohoto vzdělávání u jiných oprávněných osob.

Školy získávají prostřednictvím normativů finanční prostředky ze státního rozpočtu na zajištění vzdělávání v celém rozsahu vyplývajícím z platných učebních dokumentů pro daný

druh školy či obor vzdělání. V některých případech však školy určitou část vzdělávání podle těchto učebních dokumentů nerealizují samy, a to buď proto, že realizaci této části vzdělávání i u jiných osob připouští zákon (viz. praktické vyučování podle § 65, odst. 2), nebo proto, že pro jejich realizaci nemají vytvořeny materiální a personální podmínky (výuka plavání v základních školách, nebo výuka k získání řidičského či svářečského oprávnění ve vybraných oborech středních škol) a zajišťují ji u jiných fyzických či právnických osob na základě uzavřené smlouvy.

Vzhledem k tomu, že výdaje, resp. náklady vyplývající z těchto smluv nejsou vyjmenovány ve věcném výčtu výdajů a nákladů v § 160 odst. 1, nemůže taková škola, narozdíl od školy, která obdobnou část vzdělávání zajišťuje sama, hradit tyto výdaje, resp. náklady z prostředků poskytnutých jí prostřednictvím normativů ze státního rozpočtu. Návrh zahrnuje pouze úhrady přímých nákladů, tj. platů osob, které zajišťují výuku v jiném subjektu (včetně zákonných odvodů a případných školních pomůcek).

K bodu 49 - § 165 odst. 2

Navrhují se změny v ustanovení upravující případy, ve kterých ředitel školy a školského zařízení, které zřizuje stát, kraj, obec nebo svazek obcí rozhoduje o právech a povinnostech v oblasti státní správy, neboť v některých případech není nezbytné, aby celé řízení vedené ředitelem školy nebo školského zařízení probíhalo v režimu správního řízení dle zákona č. 500/2004 Sb. neboť z hlediska ústavně zaručeného práva na spravedlivý proces bude postačovat, pokud se do režimu správního řízení dostane rozhodování ředitele školy až v okamžiku, kdy účastníkovi vzdělávání v dané věci nevyhoví (tj. rozhodne-li se ředitel školy žádost zamítnout).

V případě kladného vyřízení žádosti (kladného rozhodnutí) by tedy ředitel školy postupoval neformálně (nevydával by správní rozhodnutí, ale pouze „rozhodnutí“, jehož náležitosti by nebyly nijak formalizovány). Až tedy v případě negativního vyřízení žádosti by ředitel školy byl povinen vyhotovit správní rozhodnutí za podmínek stanovených správním řádem, proti kterému by se mohl účastník řízení odvolat v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu. Ze správního řízení bylo dále zcela vyňato rozhodování o snížení nebo prominutí úplaty za poskytování vzdělávání a školských služeb podle § 123 odst. 4 školského zákona.

V režimu správního řízení zůstávají i nadále ta rozhodování, která se týkají přijetí ke vzdělávání poskytujícímu stupeň vzdělání (základní škola, střední škola, konzervatoř, vyšší odborná škola) či v odejmutí již přiznaného práva (podmíněné vyloučení a vyloučení ze školy nebo školského zařízení). Dále zůstává v režimu správního řízení i rozhodování o přijetí k předškolnímu vzdělávání v mateřské škole, neboť i kladné rozhodnutí často obsahuje údaje důležité pro celý průběh vzdělávání dítěte v mateřské škole (určení provozu, ve kterém bude dítě vzděláváno, označení odloučeného pracoviště, do kterého se dítě přijímá apod.). Stejně tak budou i nadále zachována pravidla správního řízení ve věcech týkajících se vzdělávání dětí, žáků a studentů se speciálními vzdělávacími potřebami (povolení individuálního vzdělávacího plánu, převedení do vzdělávacího programu určeného pro žáky se zdravotním postižením).

K bodu 50 - § 167 odst. 8 a 9

V některých případech docházelo v praxi k nejistotě, pokud jde o ukončení členství ve školské radě, k němuž z různých důvodů může docházet. Rada zřizovatelů uvedený problém řešila doplňovacími volbami, které zakotvila do volebních řádů vydaných podle § 167 odst. 2 zřizovatelem. V zájmu posílení jistoty byly některé významné související principy a postupy promítnuty do textu § 167. Nově se zakotvuje možnost předčasných voleb a doplňovacích voleb Zavedením institutu doplňovacích voleb tak má být dán jasný návod na řešení takového

situace. Institut předčasných voleb je mimořádným postupem, který má umožnit nahrazení voleného člena školské rady, s jehož činností ve školské radě nejsou jeho voliči spokojeni, novým členem. Ve své podstatě se jedná o určité pozitivní vyslovení nedůvěry. Pro zajištění transparentnosti a legitimacy nově zvoleného člena (dnem jehož zvolení automaticky přestává být členem školské rady ten, místo něhož byl nový člen zvolen, viz odstavec 9 písm. e) tohoto ustanovení) se stanoví, že požádat ředitele školy o uskutečnění předčasných voleb musí vždy alespoň taková většina voličů, která je podle volebního řádu nezbytná ke zvolení člena školské rady, který bude jejím zástupcem ve školské radě.

Dále se stanoví, že volit nového člena školské rady v předčasných volbách může vždy pouze ta skupina voličů, které takový člen školské rady bude zastupovat (tzn. že voliči – pedagogičtí pracovníci mohou ředitele školy požádat o uskutečnění předčasných voleb pouze do funkce člena školské rady, kterého zvolili v řádných volbách; totéž platí pro skupinu voličů – zletilí žáci, zákonní zástupci nezletilých žáků a studenti). Nebude tedy možné, aby např. pedagogičtí pracovníci prostřednictvím předčasných voleb chtěli nahradit člena školské rady, který byl zvolen jako zástupce žáků, zákonných zástupců nezletilých žáků a studentů.

Nově navržená úprava bude prostřednictvím předčasných voleb umožňovat nahrazení těch volených členů školské rady, kteří nebudou podle představ svých voličů vykonávat řádně svou funkci, a zároveň díky stanovení toho, že potřebná většina pro vyvolání předčasných voleb musí být alespoň stejná jako většina nutná pro zvolení člena školské rady v řádných volbách, bude zabráněno častým výměnám členů školské rady.

Tím, že budou rovnou konány předčasné volby (nikoli tedy že by určitá většina voličů musela nejdříve svého zástupce ve školské radě odvolat a následně by byly vyhlášeny doplňovací volby), nenastane období, kdy by školská rada byla dočasně bez člena zastupujícího jednu z voličských skupin.

K bodu 51 a 52 - § 169 až § 169c

Zrušené ustanovení § 169 odst. 10 se přesouvá do nového § 169c.

V § 169a se stanovuje povinnost ministerstva zřídit CZVV a vydat zřizovací listinu, která bude obsahovat alespoň základní náležitosti stanovené v § 169a odst. 1. V odstavci 2 se ministerstvu umožňuje svěřit příspěvkové organizaci také jinou činnost v souladu se zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů. Předmět jiné činnosti, má-li ji být příspěvková organizace oprávněna vykonávat, musí být uveden ve zřizovací listině.

K § 169b - vedle ustanovení § 169, které upravuje pravidla organizačních změn státních příspěvkových organizací vykonávajících činnost škol a školských zařízení, se navrhuje také oprávnění ministerstva provádět změny, sloučení a splnutí ostatních státních příspěvkových organizací zřizovaných ministerstvem. Právním titulem změny právního postavení příspěvkové organizace je vždy opatření ministerstva obsahující také odpovídající změnu (popř. zrušení) zřizovací listiny nebo novou zřizovací listinu, má-li dojít ke vzniku nové nástupnické organizace. V odstavci 2 se ministerstvu ukládá v případech zrušení příspěvkové organizace či omezení předmětu její hlavní činnosti rozhodnout o vypořádání odpovídajícího rozsahu práv a povinností. Stanoví se také osud dotčených práv a povinností, pokud ministerstvo o jejich vypořádání nerozhodne.

Pro všechna zřízení, změny a zrušení příspěvkových organizací podle § 169 až 169b se v § 169c stanovuje jednotná povinnost zveřejnění v Ústředním věstníku.

K bodu 53 - § 178 odst. 1

Upřesňuje se dikce § 178 odst. 1 tak, aby obsahoval výslovnou zmínku také o pravomoci obce zrušit jí zřízenou základní školu.

K bodu 54 - § 183a odst. 3

Ředitelé, a to zejména ředitelé školských zařízení pro výkon ústavní výchovy a ochranné výchovy, mají problém po zahájení správního řízení doručit rodičům neznámého pobytu správní rozhodnutí, dosavadní žádosti na Ministerstvo vnitra o sdělení současného místa pobytu byly odmítány s tím, že povinnost Ministerstva vnitra poskytovat údaje z centrální evidence obyvatel by musela být upravena ve zvláštním zákoně. Z tohoto důvodu se navrhuje novelizace ustanovení s tím, že do § 183a odst. 3 by byla vložena slova umožňující, aby Ministerstvo vnitra poskytovalo i údaje pro účely správního řízení ministerstvu, které je může dále poskytnout ředitelům škol a školských zařízení.

K bodu 55 - § 185 odst. 10

Návrh souvisí s návrhem novelizace ustanovení § 83, kdy by mělo být umožněno školám, aby uskutečňovaly nástavbové studium v daném oboru vzdělání bez toho, aniž by měly zařazen příslušný obor uskutečňovaný ve čtyřletém vzdělávacím programu (v denní formě vzdělávání).

K bodu 56 - § 185 odst. 24

Zrušení souvisí s úpravou v ustanovení § 60 odst. 4, kde je navrženo zrušení povinnosti ukládající ředitelům škol, aby hodnotili uchazeče při přijímacím řízení ke střednímu vzdělávání podle výstupního hodnocení ze základní školy.

K Čl. II - Přejícná ustanovení

Ministerstvu se ukládá, aby postupem podle § 169a zřídilo CZVV jako státní příspěvkovou organizaci k 1. lednu 2009 a k témuž dni stanovilo ve zřizovací listině den vzniku příspěvkové organizace. (Ustanovení vychází z předpokladu, že den zřízení právnické osoby nemusí být nutně totožný se dnem jejího vzniku.)

Kromě stanovení dne, k němuž má být CZVV jako státní příspěvková organizace zřízeno, je účelem bodu 1 zajistit, aby se § 169a vztahoval až na zřizování CZVV jako příspěvkové organizace, nikoliv tedy na zřizování CZVV ve stávající formě organizační složky státu.

Dále se stanovuje den 1. ledna 2009 jako den zániku stávajícího CZVV zřizovaného podle dosavadního znění § 80 odst. 2 ve formě organizační složky státu. V též den přejdou práva a povinnosti, včetně práv a povinností z pracovněprávních vztahů ze zanikajícího CZVV na nové CZVV.

K Čl. III - Účinnost

Účinnost zákona se stanoví v souladu s § 3 odst. 3 zákona č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv. Vzhledem k tomu, že ke změně právní formy Centra má dojít až k 1. lednu 2009, je nutné odložit účinnost novelizačních bodů 26 až 28 a 36 až 38. Podle § 169a sice ministerstvo bude zřizovat CZVV také až ke dni 1. ledna 2009, samotné vydání zřizovací listiny však může tomuto datu předcházet. Z tohoto důvodu a také v zájmu zachování celistvosti novelizace § 169 až 169c je „odložení“ účinnosti § 169a řešeno pouze formou přechodného ustanovení (čl. II), a to jen z hlediska právních důsledků vydání zřizovací listiny podle § 169a.

V Praze dne 2. července 2008

předseda vlády

ministr školství, mládeže a tělovýchovy

