

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
2008

---

*5. volební období*

549/1

**Stanovisko vlády**

k návrhu zákona o urychlení výstavby rychlostní komunikace R35

předložené dopisem předsedy vlády Mirka Topolánka ze dne  
23. července 2008 (čj. 11331/08 - OVA)

## Stanovisko

### vlády k návrhu zákona o urychlení výstavby rychlostní komunikace R35 (sněmovní tisk č. 549)

Vláda na jednání své schůze dne 23. července 2008 projednala a posoudila návrh zákona o urychlení výstavby rychlostní komunikace R35 (sněmovní tisk č. 549), a vyslovila s tímto návrhem **nesouhlas**, a to zejména z.dále uvedených důvodů.

1. Vláda sice nemá námitek proti zlepšení podmínek pro výstavbu všech dopravně významných komunikací, zejména pak pro výstavbu pozemních komunikací, které odlehčí dálnici D1, avšak s navrženým způsobem řešení urychlení výstavby rychlostní silnice R35 se neztotožňuje. Přijetím navrženého zákona by došlo k zásahům do základních práv a svobod občanů České republiky, zaručených ústavním pořádkem České republiky, a z tohoto hlediska má návrh podle názoru vlády znaky neústavnosti a je ústavně přezkoumatelný. Již samotný veřejný zájem, prohlašovaný návrhem zákona, musí být podle platné právní úpravy ve skutečnosti prokázán ve vyvlastňovacím řízení (§ 4 odst. 2 zákona č. 184/2006 Sb., o vyvlastnění) a nelze jej stanovit zvláštním zákonem. Z nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 327/2005 Sb., ve věci zrušení § 3a zákona o vnitrozemské plavbě, plyne, že stanovení veřejného zájmu v zákoně vylučuje, aby správní orgán ve správním řízení tento veřejný zájem zjišťoval, neboť ten je již určen samotným zákonem; deklarování veřejného zájmu v konkrétně určené věci zákonem, což je i případ předloženého návrhu zákona, pokládá Ústavní soud za protiústavní.

2. Vláda dále konstatuje, že předložený návrh zákona nepřímo novelizuje řadu zákonů, například správní řád (§ 2 odst. 2 nebo § 5 odst. 1), stavební zákon (§ 2 odst. 4), zákon o vyvlastnění (§ 4), zákon o daních z příjmů (§ 3 odst. 5) a také občanský zákoník (§ 3 odst. 3 věta první), což je nepřipustné.

3. Kromě toho předložený návrh zákona obsahuje další nedostatky, zejména

- nerespektuje zásadu vztahu obecného právního předpisu ke zvláštnímu právnímu předpisu - nepřímo novelizované právní předpisy jsou v tomto případě obecnými právními předpisy a některá obdobná ustanovení, obsažená v návrhu zákona, již tyto předpisy obsahují, návrh zákona se však s touto skutečností nijak nevypořádává,

- vylučuje z rozhodování o předběžných otázkách orgány k tomu příslušné (§ 2 odst. 2),

- omezuje nejenom smluvní předkupní právo třetích osob k nemovitostem, vzniklé na základě soukromoprávního smluvního vztahu (§ 3 odst. 1), ale i předkupní právo vzniklé z titulu spoluvlastnictví podle občanského zákoníku (§ 3 odst. 3),

- připouští dohodu kupujícího a třetí osoby (§ 3 odst. 2) o rozdělení kupní ceny mezi prodávajícího a třetí osobu bez vědomí a souhlasu prodávajícího, což je v rozporu s ústavním pořádkem České republiky,

- ve svém přechodném ustanovení (§ 5 odst. 1) stanoví, že správní řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti návrhu zákona se dokončí podle tohoto zákona, což je v rozporu s obecnou zásadou právní jistoty účastníků řízení.