

5.3. Závěry z jednání Etického panelu České televize

ETICKÝ PANEL ČESKÉ TELEVIZE

Usnesení k využití astrologie v pořadu *168 hodin*, vysílaném dne 26. listopadu 2006 ve 22:10 hodin na programu ČT1

Etický panel České televize se na svém 1. řádném zasedání dne 10. ledna 2007 na žádost generálního ředitele České televize Mgr. Jiřího Janečka zabýval stížností pana Ing. Karla Pavlů, na užití astrologie jako seriózní prognostické metody v pořadu *168 hodin* vysílaném dne 26. listopadu 2006 v 22:10 hodin na programu ČT1. Etický panel měl k dispozici úplný text stížnosti pana Ing. Karla Pavlů ze dne 27. listopadu 2006 a záznam pořadu. Stanovisko redakce si Etický panel vzhledem k povaze případu nevyžádal. Etický panel konstatoval, že případ nespadá z hlediska dodržování pravidel profesní etiky do jeho působnosti. Přes tuto skutečnost však členové Etického panelu považují za nezbytné upozornit na to, že v kontextu závažných témat, jimiž se pořad *168 hodin* zabývá, není vhodné astrologii prezentovat. Vzhledem k tomu, že astrologie nepředstavuje seriózní a vědeckým kritériím odpovídající prognostickou metodu, Etický panel doporučuje generálnímu řediteli České televize astrologii jako analytickou metodu v zpravodajských a publicistických pořadech neprezentovat, neboť takovým způsobem by Česká televize mohla uvádět televizní diváky v omyl. Etický panel naopak nemá výhrad k využití astrologie v zábavných pořadech; z jejich charakteru je patrné, že nejde o aplikaci seriózní metody poznání.

V Praze dne 10. ledna 2007

Helena Illnerová

Petr Hajn

Erazim Kohák

Zdeněk Velíšek

ETICKÝ PANEL ČESKÉ TELEVIZE

Usnesení č. 1 ze dne 14. února 2007 k rozhovoru s poslancem Radko Martínkem, vysílanému v pořadu *Události, komentáře* na programu ČT1 dne 12. října 2006

Etický panel České televize se na svém 1. a 2. řádném zasedání ve dnech 10. ledna a 14. února 2007 na žádost generálního ředitele České televize Mgr. Jiřího Janečka zabýval stížností pana Mgr. Michala Haška ze dne 20. listopadu 2006 na způsob, jímž redaktorka Daniela Drtinová vedla rozhovor s poslancem Radko Martínkem v pořadu *Události, komentáře* dne 12. října 2006. Etický panel měl k dispozici záznam pořadu, úplný text stížnosti pana Mgr. Michala Haška ze dne 20. listopadu 2006 a vyjádření ředitele zpravodajství České televize Mgr. Zdeňka Šámala k této stížnosti, datované dne 30. listopadu 2006. Na základě předložených materiálů a opakované projekce rozhovoru, který byl předmětem stížnosti, Etický panel konstatoval, že

moderátorka a priori postavila jednoho z respondentů do pozice obžalovaného a ani výpovědi druhého respondenta, které její stanovisko nepotvrzovaly, ji nevedly ke změně tohoto přístupu v průběhu rozhovoru. Důrazné vedení rozhovoru, které je v pořadech tohoto typu obvyklé a nutné, v tomto případě překročilo vhodnou míru. Etický panel konstatuje, že v těchto bodech byla stížnost pana Mgr. Michala Haška oprávněná. Při této příležitosti důrazně upozorňuje, že moderátoři České televize by měli za všech okolností přistupovat ke svým partnerům v dialogu korektně a nezaujatě.

V Praze dne 14. února 2007

Helena Illnerová

Erazim Kohák

Nikolaj Savický

Zdeněk Velíšek

ETICKÝ PANEL ČESKÉ TELEVIZE

Usnesení č. 2 ze dne 21. března 2007 ke Statutu a Jednacímu řádu Etického panelu

Etický panel České televize se na svém 3. řádném zasedání dne 21. března 2007 na žádost generálního ředitele České televize Mgr. Jiřího Janečka zabýval připomínkami Rady České televize ke Statutu a Jednacímu řádu Etického panelu. Rada České televize doporučila generálnímu řediteli České televize, aby zvážil novelizaci Statutu a Jednacího řádu Etického panelu na základě předložených připomínek členů Rady České televize. Na základě předloženého materiálu a projednání připomínek členů Rady České televize Etický panel ke Statutu konstatoval, že vzhledem ke skutečnosti, že Rada české televize netrvá na doplnění čl. V, doporučuje Etický panel tento bod Statutu ponechat v původním znění. K článku I., odst. 4 Jednacího řádu Etický panel konstatoval, že zásadu jednomyslného schvalování usnesení považuje za stěžejní. Etika je svou podstatou konsensuální záležitost, která usiluje o závěr zahrnující pokud možno přístupy všech účastníků. V diskusi potřebují zaznít všechny názory, avšak cílem diskuse je dospět ke všezahrnujícímu, ne jen „většinovému“ stanovisku. Etický panel považuje za užitečné trvat na názorové pluralitě v diskusi a na jednomyslném schvalování závěrů. Tento bod ponechává Etický panel v současném znění. Etický panel se dále vyjádřil k článku II., odst. 2: Etický panel je dle Statutu poradním orgánem generálního ředitele České televize, a proto neshledává důvod, aby v jeho Jednacímu řádu bylo řešeno i další nakládání s usnesením po jeho schválení a následném předání generálnímu řediteli České televize. Etický panel České televize se usnesl o doplnění svého Jednacího řádu takto: *„Usnesení Etického panelu předkládá tajemník Etického panelu do 24 hodin po jeho schválení generálnímu řediteli České televize, který rozhodne o jejich zveřejnění. Usnesení jsou zveřejňována v plném znění“*.

Etický panel doporučuje generálnímu řediteli České televize vydat Jednací řád Etického panelu v novém znění dle této úpravy.

V Praze dne 21. března 2007

Petr Hajn

Helena Illnerová

Erazim Kohák

Nikolaj Savický

Zdeněk Velíšek

ETICKÝ PANEL ČESKÉ TELEVIZE

Usnesení č. 3 ze dne 21. března 2007 ke stížnosti Ing. Jany Jeřábkové na pořad *Reportéři ČT*, vysílaný dne 2. října 2006 na programu ČT1

Etický panel České televize se na svém 3. řádném zasedání dne 21. března 2007 na žádost generálního ředitele České televize Mgr. Jiřího Janečka zabýval stížností Ing. Jany Jeřábkové ze dne 4. října 2006 na způsob zpracování reportáže o Vysoké škole umělecko-průmyslové v Praze, vysílané v pořadu *Reportéři ČT* dne 2. října 2006. Etický panel měl k dispozici záznam pořadu, úplný text stížnosti paní Ing. Jany Jeřábkové, vyjádření generálního ředitele České televize Mgr. Jiřího Janečka a vyjádření šéfredaktora Redakce aktuální publicistiky pana Jiřího Vondráčka. Na základě předložených materiálů a opakované projekce reportáže, která byla předmětem stížnosti, Etický panel konstatoval že, Ing. Jeřábková ve své stížnosti uvádí, že její výrok z tiskové konference („*K čemu by mně byl audit, já sama jsem viděla, že to je v nepořádku.*“) byl odpovědí na jinou otázku než jaká byla uvedena v reportáži. Reportáž uvádí tento výrok jako odpověď na otázku, zda byly prováděny kontroly hospodaření VŠUP během jejího působení ve funkci. Stěžovatelka však uvádí, že odpovídala na otázku ohledně auditu při svém nástupu do funkce. Etický panel po zhlédnutí reportáže konstatuje, že pravdivost tohoto tvrzení stěžovatelky nelze vyloučit a napovídá jí i logika věci. V této souvislosti upozorňuje Etický panel na to, že další věta reportáže („*Takové přiznání v našich poměrech je dost vzácné.*“) není opodstatněná, zejména není ničím podložena, že výrok Ing. Jeřábkové je přiznáním. Za těchto okolností by bylo nutné považovat citovanou formulaci za manipulativní. Bez záznamu citovaných výroků v relevantním kontextu nemohl Etický panel o této věci rozhodnout s dostatečnou jistotou. Dosavadní zkušenosti proto vedou Etický panel k doporučení, aby u investigativních reportáží byl hrubý materiál uchovávan co nejdéle.

V Praze dne 21. března 2007

Petr Hajn

Helena Illnerová

Erazim Kohák

Nikolaj Savický

Zdeněk Velíšek

ETICKÝ PANEL ČESKÉ TELEVIZE

Usnesení č. 4 ze dne 21. března 2007 ke stížnosti MUDr. Ludvíka Kychlera na dokument *Pravdě podobný příběh Vladimíra Hučína*, vysílaný dne 5. prosince 2006 na programu ČT2

Etický panel České televize se na svém 3. řádném zasedání dne 21. března 2007 na žádost generálního ředitele České televize Mgr. Jiřího Janečka zabýval stížností MUDr. Ludvíka Kychlera na dokument *Pravdě podobný příběh Vladimíra Hučína*, vysílaný dne 5. prosince 2006. Etický panel měl k dispozici záznam pořadu, úplný text stížnosti MUDr. Ludvíka Kychlera a vyjádření generálního ředitele České televize Mgr. Jiřího Janečka. Na základě předložených materiálů a opakované projekce dokumentu, který byl předmětem stížnosti, Etický panel konstatoval, že vzhledem k žánru (sběrný dokumentární pořad) je přípustný vyhraněný autorský pohled, který zde byl uplatněn. Zařazení tohoto pořadu do vysílání v průběhu volební kampaně by bylo chybné, proto podporuje rozhodnutí ČT přesunout vysílání na dobu po senátních volbách. Etický panel neposuzuje kvalitu pořadů, které jsou předmětem stížností, ale pouze etickou stránku jejich zpracování a zařazení.

V Praze dne 21. března 2007

Petr Hajn

Helena Illnerová

Erazim Kohák

Nikolaj Savický

Zdeněk Velíšek

ETICKÝ PANEL ČESKÉ TELEVIZE

Usnesení k článkům Lidových novin a Mladé fronty Dnes z 23. března 2007, které se dotýkaly práce Etického panelu

Etický panel považuje za nutné reagovat na skutečnost, že oba články vyvolávají dojem, že panel rozhoduje pod cizím vlivem. Proto považujeme za nutné zdůraznit, že podklady Etickému panelu, jak vyplývá už z jeho statutu a jednacího řádu, připravuje výhradně tajemník panelu. K projednání sporné reportáže o dění na Vysoké škole umělecko-průmyslové, která je zmíněna v obou článcích, připravovala podklady z pověření generálního ředitele České televize pana Jiřího Janečka standardním způsobem tajemnice Etického panelu paní Zora Blümllová. Členové Etického panelu dále zdůrazňují, že v případě jakýchkoli pochybností neuzavírají žádný projednávaný případ bez důkladného posouzení a žádají o doplnění podkladových materiálů. Členové Etického panelu se dále ohrazují proti formulaci článku LN, parafrázující stanovisko šéfredaktora aktuální publicistiky České televize pana Jiřího Vondráčka: „*Etický panel podle něho ve sporném případě (...) přijal přesně takové stanovisko, jaké mu Švehla (rozuměj Martin Švehla, ředitel úseku vnějších vztahů – poznámka E.P.) připravil.*“ Usnesení Etického panelu formulovali jeho členové společně přímo na svém 3. zasedání dne 21. března 2007

na základě opakované projekce reportáže, úplného textu stížnosti, stanoviska pana Jiřího Vondráčka a vlastní analýzy všech těchto materiálů.

Podepsáno per rollam dne 29. 3. 2007

Helena Illnerová

Erazim Kohák.

Nikolaj Savický

Zdeněk Velíšek

Za nepřítomnosti:

Petra Hajna

ETICKÝ PANEL ČESKÉ TELEVIZE

Usnesení č. 5 ze dne 23. května 2007 ke stížnosti Ing. Miroslava Čáslavského na pořad *Reportéři ČT*, vysílaný dne 15. ledna 2007 na programu ČT1

Etický panel České televize se na svém 5. řádném zasedání dne 23. května 2007 na žádost generálního ředitele České televize Mgr. Jiřího Janečka zabýval stížností Ing. Miroslava Čáslavského ze dne 25. ledna 2007 na reportáž pana Dalibora Bártka „Kozel zahradníkem“, vysílanou v pořadu *Reportéři ČT* dne 15.1.2007. Etický panel měl k dispozici záznam pořadu, úplný text stížnosti pana Ing. Miroslava Čáslavského, vyjádření advokáta Mgr. Martina Elgera a průvodní dopis generálního ředitele ČT Mgr. Jiřího Janečka ze dne 22. února 2007, adresovaný předsedovi Rady ČT. Na základě předložených materiálů a projekce reportáže, která byla předmětem stížnosti, Etický panel konstatoval, že reportáž sugestivním způsobem navozovala spojení pana Ing. Miroslava Čáslavského se závažnými trestnými činy v tomto pořadí: podvody, vražda, daňové úniky (respektive „vražda a únos“), ale jediné trestné činy, z nichž byl ve skutečnosti Ing. Miroslav Čáslavský obviněn, jsou zneužívání pravomoci veřejného činitele a nadřování, a to v souvislosti s podezřením z daňových úniků jiných osob. Reportér sice tento fakt verbálně uvedl, ale reportáž celou svou strukturou, volbou obrazové dokumentace včetně drastických záběrů na tělo zavražděného podnikatele Petra Širmera a dalšími nonverbálními postupy dále navozovala dojem, že existuje přímá spojitost mezi Ing. Čáslavským a těmito trestnými činy. Reportér použil skryté kamery, ale v rozporu s ustanovením čl. 16 Kodexu České televize nebyli diváci na tuto skutečnost upozorněni. Emocionální působivost reportáže byla dále zesílena hudebním podkresem, který v tomto případě nebyl vhodný. Za nejdůležitější moment celého případu považují členové Etického panelu to, že dokumentární materiál shromážděný autorem reportáže žádným způsobem nedokazuje přímou spojitost mezi panem Ing. Miroslavem Čáslavským a trestnými činy podvodu, vraždy a únosu. Podle názoru členů Etického panelu tedy autor reportáže nebyl oprávněn daným způsobem jeho spojitost s těmito činy v reportáži navozovat. Etický panel dále neshledal, že by použití skryté kamery v tomto případě bylo oprávněné tím, že „materiál, který má být natočen, nelze ani při vynaložení zvýšeného úsilí získat jinak a jestliže je tento materiál současně nezbytný pro zpracování tématu,“ což jsou podmínky, jejichž splnění pro použití skryté kamery

nebo skrytého mikrofonu vyžaduje Kodex České televize. Etický panel dále upozorňuje, že není vhodné v souvislosti s vraždami používat termín „poprava,“ jakkoli je užití tohoto výrazu pro určitý způsob vražd v současné české žurnalistice běžné. Slovo „poprava“ je odvozeno z ustáleného historického slovního spojení „činití po právu,“ tedy s výkonem práva, kdežto vražda, ať už je provedena jakýmkoli způsobem, zůstává činem protiprávním. Etický panel proto doporučuje, aby se Česká televize jako normotvorné elektronické médium veřejné služby zdržela používání tohoto výrazu v souvislosti s trestnými činy a terorismem.

V Praze dne 23. května 2007

Petr Hajn

Helena Illnerová

Erazim Kohák

Nikolaj Savický

Zdeněk Velíšek

ETICKÝ PANEL ČESKÉ TELEVIZE

Usnesení č. 6 ze dne 23. května 2007 ke stížnosti pana Pavla Lukeše na pořad *Reportéři ČT*, vysílaný dne 6. listopadu 2006 na programu ČT1

Etický panel České televize se na svém 5. řádném zasedání dne 23. května 2007 na žádost generálního ředitele České televize Mgr. Jiřího Janečka zabýval stížností pana Pavla Lukeše, mediálního zástupce Českého paralympijského výboru, ze dne 14. prosince 2006 na reportáž „Paralympionici a financování jejich sportu“, vysílanou v pořadu *Reportéři ČT* dne 6. listopadu 2006. Etický panel měl k dispozici záznam pořadu, úplný text stížnosti pana Pavla Lukeše včetně analýzy reportáže, dopis pana Františka Janoucha, výkonného předsedy Českého paralympijského výboru, ze 31. října 2006 a odpověď pana Marka Wollnera na tento dopis ze dne 8. listopadu 2006. Etický panel konstatoval, že informace, které k tomuto případu obdržel, nejsou úplné, a proto žádá generálního ředitele Mgr. Jiřího Janečka, aby Etickému panelu poskytl vyjádření autorky reportáže paní Anety Vojtěchové k analýze, kterou dne 14. prosince 2006 zaslal pan Pavel Lukeš.

V Praze dne 23. května 2007

Petr Hajn

Helena Illnerová

Erazim Kohák

Nikolaj Savický

Zdeněk Velíšek

ETICKÝ PANEL ČESKÉ TELEVIZE

Usnesení č. 7 ze dne 23. května 2007 ke stížnosti pana Mgr. Pavla Jiříčka na „neetické jednání – vyžadování úplaty v souvislosti s neodvysíláním reportáže“

Etický panel České televize se na svém 5. řádném zasedání dne 23. května 2007 na žádost generálního ředitele České televize Mgr. Jiřího Janečka zabýval stížností pana Mgr. Pavla Jiříčka na „neetické jednání – vyžadování úplaty v souvislosti s neodvysíláním reportáže“. Etický panel měl k dispozici úplný text stížnosti ze dne 16. května 2007. Vzhledem k obsahu stížnosti Etický panel konstatoval, že není v jeho možnostech daným případem se zabývat a není to ani náplní jeho činnosti.

V Praze dne 23. května 2007

Petr Hajn

Helena Illnerová

Erazim Kohák

Nikolaj Savický

Zdeněk Velíšek

ETICKÝ PANEL ČESKÉ TELEVIZE

Usnesení č. 8 ze dne 13. června 2007 k termínům zasedání v měsících září až prosinec 2007

Etický panel České televize se na svém 6. řádném zasedání dne 13. června 2007 v souladu s platným jednacím řádem usnesl, že se jeho řádná zasedání v II. pololetí roku 2007 uskuteční v termínech 26. září 2007, 17. října 2007, 21. listopadu 2007, 12. prosince 2007, tedy vždy ve středu od 16:00 hodin v zasedací místnosti generálního ředitele v budově České televize v Praze na Kavčích horách. Změnu termínu řádného zasedání Etického panelu je v souladu s jednacím řádem nutno přijmout usnesením.

V Praze dne 13. června 2007

Petr Hajn

Helena Illnerová

Erazim Kohák

Nikolaj Savický

Zdeněk Velíšek

ETICKÝ PANEL ČESKÉ TELEVIZE

Usnesení č. 9 ze dne 13. června 2007 ke stížnosti pana Pavla Lukeše na pořad Reportéři ČT, vysílaný dne 6. listopadu 2006 na programu ČT1

Etický panel České televize se na svém 6. řádném zasedání dne 13. června 2007 na žádost generálního ředitele České televize Mgr. Jiřího Janečka zabýval stížností pana Pavla Lukeše, mediálního zástupce Českého paralympijského výboru, ze dne 14. prosince 2006 na reportáž „Paralympionici a financování jejich sportu“, vysílanou v pořadu *Reportéři ČT* dne 6. listopadu 2006. Etický panel měl k dispozici záznam pořadu, úplný text stížnosti pana Pavla Lukeše včetně analýzy reportáže, dopis pana Františka Janoucha, výkonného předsedy Českého paralympijského výboru, ze 31. října 2006, odpověď pana Marka Wollnera na tento dopis ze dne 8. listopadu 2006 a vyjádření redaktorky Anety Vojtěchové k reportáži. Na základě předložených materiálů a projekce reportáže, která byla předmětem stížnosti, Etický panel oceňuje, že si autorka vybrala tuto složitou problematiku aktivního uplatnění tělesně a smyslově postižených a zpracovala ji v souladu s posláním České televize jako instituce veřejné služby. Zároveň členové Etického panelu konstatovali, že v reportáži neshledali pochybení proti Kodexu České televize. Přesto však Etický panel při projednávání stížnosti pana Pavla Lukeše nemohl ignorovat skutečnost, že reportáž přes značné množství konkrétních informací neposkytla divákům jasný a srozumitelný přehled vývoje celé kauzy sporu mezi Českým svazem tělesně postižených sportovců a Českým paralympijským výborem, autorka měla zmínit skutečnost, že soudní spor již byl pravomocně rozhodnut Městským soudem v Praze – její argumentace ve vyjádření ke stížnosti pana Pavla Lukeše, že „spor není soudně dořešen,“ není výstižná, neboť dovolání Českého svazu tělesně postižených sportovců k Nejvyššímu soudu je z pohledu soudního řízení mimořádným opravným prostředkem. Reportáž poskytovala podstatně větší prostor k vyjádření zastáncům jedné ze stran sporu. Ostatní námitky stěžovatele nepovažují členové Etického panelu z hlediska reportáže jako celku podstatné. Pokládají ovšem za riskantní pro Českou televizi dát ve skutkově nepřehledných kauzách slovo převážně jen zastáncům jedné strany sporu. Zároveň zdůrazňují, že by Česká televize měla v reportážích o složitých kauzách klást mimořádný důraz na jejich přesnost, přehlednost a srozumitelnost pro diváka.

V Praze dne 13. června 2007

Petr Hajn

Helena Illnerová

Erazim Kohák

Nikolaj Savický

Zdeněk Velíšek

ETICKÝ PANEL ČESKÉ TELEVIZE

Usnesení č. 10 ze dne 26. září 2007 ke stížnostem pana Petra Uhla a paní Anny Šabatové na reportáž o stěhování Romů do Litvínova, vysílanou v pořadu *Události v regionech* dne 19. června 2007 na programu ČT1, a na komentář o *Otázkách Václava Moravce*, vysílaný v pořadu *Události* dne 24. června 2007 na programu ČT1

Etický panel České televize se na svém 7. řádném zasedání dne 26. září 2007 na žádost generálního ředitele České televize Mgr. Jiřího Janečka zabýval stížnostmi pana Petra Uhla a paní Anny Šabatové na reportáž paní Terezy Chládkové o stěhování Romů do Litvínova, vysílanou v pořadu *Události v regionech* dne 19. června 2007 v 19:25 hodin na programu ČT1, a na komentář o *Otázkách Václava Moravce*, vysílaný v pořadu *Události* dne 24. června 2007 na programu ČT1. Etický panel měl k dispozici záznam pořadu, úplný text stížnosti pana Petra Uhla a paní Anny Šabatové, vyjádření šéfredaktora pana Michala Petrova a redaktorky paní Terezy Chládkové ze dne 27. června 2007 a přepis reportáží o romské problematice, vysílaných ve zpravodajských relacích České televize v červnu 2007. Na základě předložených materiálů a projekce reportáží, které byly předmětem stížností, Etický panel konstatoval, že z formálního hlediska reportáž paní Terezy Chládkové ze dne 19. června 2007 Kodex České televize neporušila, přesto byl způsob, jímž autorka zobrazila sestěhování Romů do litvínovské čtvrti Janov, z etického hlediska problematický. Etický panel shledal problematickými zejména ty aspekty reportáže, které vycházejí z obecně rozšířených předsudků většinové české společnosti a dále je utvrzují. Jde především o to, že autorka reportáže prezentovala jen názory té skupiny obyvatel Janova, která v České republice představuje většinovou populaci, a s těmito názory se v koncepci reportáže bez dalšího zkoumání ztotožnila. Etický panel respektoval vyjádření autorky: *„...byli jsme společně s kameramanem ve dvou domech, kam se v poslední době přistěhovalo nejvíc lidí. Bohužel jejich reakce byla negativní už ve chvíli, kdy viděli kameru. V lepším případě nám řekli, abychom je nenatáčeli, ve většině případů nám začali rovnou sprostě nadávat.“* Členové Etického panelu vzali za prokázanou skutečnost, že autorka reportáže v daném okamžiku nemohla získat vyjádření rodin, které se do čtvrti Janov přistěhovaly. Tuto okolnost však měla autorka v reportáži zmínit. Etický panel upozorňuje, že reportáž nebyla doplněna o kvalifikované vyjádření představitelů romských sdružení, terénních pracovníků, případně odpovědných pracovníků příslušného resortu státní správy. Právě proto byla jejím výsledkem – řečeno slovy stěžovatelky Anny Šabatové - *„informace reprodukující a tím opět posilující předsudky televizních diváků.“* S tímto názorem stěžovatelky se členové Etického panelu ztotožnili. Etický panel doporučuje, aby Česká televize k této mimořádně citlivé problematice přijala kvalifikované zásady editoriaální politiky a ve své redakční praxi se o ně opírala. Ve věci ohlášení obsahem korektní reportáže *„Nová vládní agentura na pomoc Romům,“* vysílané dne 24. června 2007, Etický panel konstatoval, že shrnout názory obsáhlé televizní debaty v uvozuující formulaci *„Zákony o sociální péči se musí změnit tak, aby přinutily Romy pracovat,“* je v televizi veřejné služby nepřijatelné.

V Praze dne 26. září 2007

Petr Hajn

Helena Illnerová

Erazim Kohák

Nikolaj Savický

Zdeněk Velíšek

ETICKÝ PANEL ČESKÉ TELEVIZE

Usnesení č. 11 ze dne 17. října 2007 ke stížnosti pana Petra Juklíčka a pana Marka Dalíka na pořad *Reportéři ČT*, vysílaný dne 13. srpna 2007 na programu ČT1 a pořad *Události, komentáře* vysílaný dne 14. srpna 2007 na programu ČT1

Etický panel České televize se na svém 8. řádném zasedání dne 17. října 2007 na žádost generálního ředitele České televize Mgr. Jiřího Janečka zabýval stížností pana Petra Juklíčka a pana Marka Dalíka na pořad *Reportéři ČT*, reportáž „Tajemný byznys Marka Dalíka“, vysílanou dne 13. srpna 2007 na programu ČT1 a pořad *Události, komentáře* vysílaný dne 14. srpna 2007 na programu ČT1. Etický panel měl k dispozici záznam pořadů, úplný text stížnosti pana Petra Juklíčka a pana Marka Dalíka ze dne 30. srpna 2007, včetně vyjádření ředitele zpravodajství pana Zdeňka Šámala ke stížnosti ze dne 17. září 2007. Etický panel po projekci obou reportáží a následného diskusního pořadu a po důkladném rozboru písemných podkladů neshledal, že by se autoři dopustili porušení Etického kodexu České televize. Reportáž byla pokusem o to, přiblížit veřejnosti prostředí vznikající v prostoru mezi politikou a podnikáním. Členům Etického panelu nepřísluší hodnotit profesionální stránku reportáže. Etický panel pouze znovu upozorňuje, že k dotváření reportáží tohoto typu nepatří emotivní hudební podkres ani samoučelné využívání vizuálních prostředků – např. použití barevného negativu.

V Praze dne 17. října 2007

Helena Illnerová

Erazim Kohák

Nikolaj Savický

Zdeněk Velíšek

ETICKÝ PANEL ČESKÉ TELEVIZE

Usnesení č. 12 ze dne 21. listopadu 2007 ke stížnosti pana Karla Juliny na reportáž "Léčebné postupy šoféra autobusu", zařazenou v pořadu *Reportéři ČT*, vysílaném dne 7. května 2007 na programu ČT1

Etický panel České televize se na svém 9. řádném zasedání dne 21. listopadu 2007 na žádost generálního ředitele České televize Mgr. Jiřího Janečka zabýval stížností pana Karla Juliny na pořad *Reportéři ČT* ze 7. května 2007, konkrétně na reportáž „Léčebné postupy šoféra autobusu“. Etický panel měl k dispozici záznam pořadu, úplný text stížnosti pana Karla Juliny ze dne 12. června 2007, 27. června 2007 a 10. září 2007, včetně vyjádření generálního ředitele Mgr. Jiřího Janečka ke stížnosti ze dne 9. července 2007, ředitele zpravodajství pana Zdeňka Šámala ze dne 26. září 2007 a šéfredaktora Redakce aktuální publicistiky pana Jiřího Vondráčka ze dne 23. července 2007. Členové Etického panelu pečlivě prostudovali veškeré citované dokumenty. Po projekci reportáže konstatovali, že nedošlo k žádnému porušení nejen Etického kodexu České televize, ale ani obecně platných pravidel novinářské etiky. S přihlédnutím k faktu, že stěžovatelé nevyvrátili žádnou ze skutečností, které odhalila napadená reportáž, se ztotožnili s míněním šéfredaktora Redakce aktuální publicistiky Jiřího Vondráčka, shrnutým ve vyjádření stěžovateli ze dne 13. června 2007: „...ve zmiňované reportáži (...) nejsou žádné nesrovnalosti ani manipulace.“

V Praze dne 21. listopadu 2007

Petr Hajn

Erazim Kohák

Nikolaj Savický

Zdeněk Velíšek

ETICKÝ PANEL ČESKÉ TELEVIZE

Usnesení č. 13 ze dne 12. prosince 2007 ke stížnosti Mgr. Lumíra Veselého, právního zástupce Mgr. Borise Monoszona, na chování a jednání redaktora ČT Marka Wollnera. Česká televize odvysílala několik reportáží s obviněním, že byl pan Mgr. Boris Monoszon spolupracovníkem StB i KGB.

Etický panel České televize se na svém 10. řádném zasedání dne 12. prosince 2007 na žádost generálního ředitele České televize Mgr. Jiřího Janečka zabýval stížností Mgr. Lumíra Veselého, právního zástupce Mgr. Borise Monoszona, na chování a jednání redaktora ČT Marka Wollnera. Česká televize vysílala dne 11. února 2004 v pořadu *Události a Události, komentáře* reportáž o tom, že byl pan Mgr. Boris Monoszon spolupracovníkem StB i KGB, dne 12. února 2004 v pořadu *Události* vysílala reportáž s názvem „Dar od agenta straně nevdí“ a dne 18. dubna 2005 v pořadu *Reportéři ČT* vysílala reportáž „Hudební virtuos s minulostí KGB“. Etický panel měl k dispozici záznamy pořadů, úplný text stížnosti ze dne 26. září 2007 a vyjádření ředitele zpravodajství pana Zdeňka Šámala k této stížnosti, datované dne 12. října 2007. Po důkladném posouzení veškerých doprovodných dokumentů a po projekci napadených reportáží Etický panel konstatoval, že autor

postupoval při získávání a interpretaci materiálu v souladu s pravidly investigativní žurnalistiky. Z reportáží samotných je zřejmé, že pan Marek Wollner neměl v době jejich přípravy důvod k pochybnostem o autentičnosti archivních pramenů, dokládajících spolupráci pana Borise Monoszona s tajnými službami StB a KGB. Práce pana Marka Wollnera odpovídala obecně přijatým profesním standardům a stupni poznání, dosažitelnému v dané době. Při posuzování etické stránky napadených reportáží nemohl Etický panel brát v úvahu rozsudky v dané věci, přijaté později a připojené ke stížnosti. Členové Etického panelu shledali nepatřičným pouze způsob účasti pana Marka Wollnera na koncertu „Česká a ruská hudební škola XX. století,“ který se uskutečnil dne 12. března 2005. Podle názoru Etického panelu nepřísluší při podobných příležitostech reportérovi pokus o aktivní ovlivňování událostí jinak než přípravou a vysláním vlastních reportáží. V této souvislosti shledal Etický panel nevhodným klást neinformovaným účastníkům kulturní akce sugestivní otázky typu „*Kdybyste to tušil, přišel byste na tento koncert?*“, protože tázaní nemají v daném okamžiku žádnou možnost ověřit si z jiných důvěryhodných zdrojů pravdivost či nepravdivost tvrzení reportéra.

V Praze dne 12. prosince 2007

Petr Hajn

Erazim Kohák

Nikolaj Savický

Zdeněk Velíšek