

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2023
9. volební období

Z Á P I S
z 39. schůze
hospodářského výboru,
která se konala dne 7. prosince 2023

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1
místnost č. 306

Přítomni: viz prezenční listina

Omluveni: Jiří Hájek, Martin Kolovratník, Vojtěch Munzar, Marek Novák, Zuzana Ožanová,
Michael Rataj, Karel Sládeček

PROGRAM:

1)

Schválení programu schůze

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda **Ivan Adamec**. Stručně představil program schůze k programu připomínky – hlasování o programu: 10 pro, 0 proti, 0 se zdrželo. Informoval o uzavřeném jednání u kulatého stolu k LEX OZE II – EDC za účasti přizvaných hostů, které proběhne krátce po ukončení schůze HV. Závěrem načetl omluvy členů z jednání.

2)

**Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů o revizi strategického plánu pro energetické technologie (SET)
- 14518/23, COM(2023) 634 final**

Rámcovou pozici MPO představil **VŘ Sekce energetiky a jaderných zdrojů René Neděla**. Sdělení přijato 20. října 2023 a umožní harmonizovat původní cíle SET plánu se zelenou dohodou (REPowerEU a průmyslový plán Zelené dohody). Původní SET plán přijat v r. 2007 a stanovil 6 základních priorit, které byly dále rozpracovány do deseti opatření – bylo vytvořeno 14 pracovních skupin, které mají zajistit jejich implementaci. 6 základních priorit se věnuje obnovitelným zdrojům, energetickým systémům, energetické účinnosti, udržitelné dopravě, zachycování a ukládání CO₂ a jaderné bezpečnosti. Aktualizovaný SET plán zahrne nové priority týkající se průřezových otázek digitalizace, oběhové hospodářství, sociální potřeby, dovednosti a rekvalifikace,

urychlení zavádění inovací na trh a financování. Rozšíří stávající technologickou oblast tak, aby zahrnovala všechny strategické technologie v oblasti obnovitelných zdrojů, vytvoří zvláštní pracovní oblast týkající se vodíku a prohloubí spolupráci mezi EU platformami pro technologie a inovace a evropskými průmyslovými aliancemi. Poskytne plán pokroku. ČR se aktivně účastnila diskusí o revizi konceptu a její budoucnosti fungování s výsledkem, který EK představila je ČR spokojena a souhlasí s tím, že aktualizace povede ke zvýšení uvedených cílů a sladění s aktuálními politikami EU. Pozitivně je kvitováno především opatření týkající se energetických systémů a jaderné energetiky. Oceňováno je vytvoření nových průřezových priorit, jejichž naplňování bude klíčové pro dosažení nízko emisních hospodářských systémů.

Zpravodaj **Robert Teleky** – konstatoval, že základní bylo sděleno. SET plán definován kolem r. 2007, další aktualizace v r. 2015. Nynější podoba iniciativou DG for Energy a jedná se o snahu/aktualizaci původního ET plánu. EK tuto aktualizaci projednala v říjnu 2023. Jde o nelegislativní akt – dokument lze chápat jako jeden z nástrojů EK na který se bude odvolávat při stanovování a vyhodnocování naplňování společných klimatických cílů. Jde o deklaratorní materiál, ve kterém je pozitivně zmíněna výstavba nových jaderných zdrojů. Na druhé straně lze očekávat, že SET plán chce stanovit nové požadavky na průmyslovou a stavební výrobu – může vést ke zvýšení nákladů pro české firmy. Materiál hovoří o skupinách odborníků, jejich pravomocích, důvodu vzniku – budou radit a hodnotit plány jednotlivých členských států. Dokument, jako celek, nelze odmítnout – vybraným pasážím si lze vyžádat detail (již nyní ČR tak činí).

V rozpravě dále vystoupili:

Michal Kučera – obecně zareagoval na dokumenty EU; převážná část dokumentů proběhne PS bez větších diskusí a v horizontu několika let následuje překvapení, jaká opatření z nich je nutné přijímat; kvitoval kontinuální spolupráci ze strany MPO; některé části označil za zajímavé (ukládání uhlíku, posílení energeticky účinných systémů) – stručně se k nim vyjádřil; položil dotaz, kdo za ČR je u jednání přítomen a jakým způsobem se přijímají připomínky z národních pozic;

René Neděla – v pracovní skupině je zastoupeno MPO – jde o technickou záležitost; v rámci SET plánu je každoroční konference s většinovým zastoupením vědeckých institucí za spolupráce jednotlivých členských států; MPO má zastoupení v jednotlivých pracovních skupinách, kde je patrné, že z nich plyne přínos (jádro, energetická účinnost apod.); revize SET plánu měla vzniknout za předsednictví ČR v Radě EU – s komisí bylo vyjednáváno, došlo k ladění dokumentu → z procesních důvodů nestihla EK za českého předsednictví dokument dokončit;

Ivan Adamec – stručně komentoval slova posl. Kučery (obava z přijatého, ryze technicky laděného, dokumentu); shrnul proces projednávání EU dokumentů v PS;

V podrobné rozpravě zpravodaj **Robert Teleky** načetl usnesení, o kterém se následně hlasovalo

Hlasování: 15 pro, 0 proti, 1 se zdržel – usnesení č. **222**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=239812>).

3)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů - sněmovní tisk 579 (HMG)

V úvodu vysvětlil předseda **Ivan Adamec** důvody, které vedly k zařazení ST na program schůze. Původnímu záměru přidělit ST hospodářskému výboru nebylo při projednávání na plénu vyhověno (nezná důvody). Osobně se domnívá, že obsah materiálu nemusí mít příjemný ekonomický dopad pro další vývoj ČR.

Návrh představil **Michal Servus, VŘ sekce ochrany přírody a krajiny MŽP**; předkládán na základě aktualizovaného programového prohlášení Vlády - citoval z daného prohlášení. Shrnul základní prvky novely. Cílem je výrazné posílení ochrany ekologických funkcí zemědělského půdního fondu a vytvoření komplexního legislativního rámce pro ochranu hospodářských a environmentálních funkcí zemědělské krajiny. Obsažené návrhy směřují k naplnění cílů zajistit náležitou ochranu environmentálních funkcí půdy, včetně krajinných prvků (další naděje, která posune stav české krajiny ekologičtějším způsobem dopředu - dlouhodobě se nedaří → nyní velmi pomalé komplexní pozemkové úpravy). Územní systémy ekologické stability se v krajině téměř neprojevují. Dochází k úpravě definice zemědělského půdního fondu, pro reflektování nejen produkční, ale i pro environmentální hodnoty zemědělské půdy a dochází ke změně definice zemědělské půdy tak, aby zahrnovala i krajinné prvky, které doposud obsaženy nebyly. Dalšími nástroji jsou: 1) preventivní posílení ochrany půdy - návrh upravuje obecnou povinnost předcházet vzniku poškození zemědělské půdy. 2) posílení ochrany zemědělské půdy proti větrné a vodní erozi - v některých oblastech nyní výrazným problémem. NZ je reagováno na poptávku pro zavádění nových energetických zdrojů - zavádí se do právního řádu pojem agrovoltaická výroba elektřiny - potřeba vymezit právní režim (umožnit souběžně s využíváním zemědělské půdy a k zemědělskému hospodaření některé vybrané kultury k výrobě elektřiny). V daném směru je předpoklad, že MŽP a MZe vydá společnou prováděcí vyhlášku, kde budou jednotlivé parametry upraveny - stručně specifikoval. Za kontroverzní bod označil ochranu nejcenější zemědělské půdy, zařazené do kategorie 1., 2. třídy ochrany BPEJ, kde se navrhuje stanovit zákonem zákaz odnímat v budoucnu tuto půdu pro záměry obchodování nebo skladování v rozsahu větší než 1ha pro záměry standardní konvenční fotovoltaiky - prostřednictvím 5 letého přechodného období se stanovuje dostatečný časový prostor na přizpůsobení se změně, včetně možnosti v daném období zkonsumovat plochy, které v územně plánovacích dokumentacích jsou již vymezeny pro obchod nebo skladování.

Zpravodaj **Ivan Adamec** konstatoval, že při vzniku novely nepopírá spolupráci mezi MŽP a MZe, ale současně mělo být přizváno i MPO - odůvodnil. Doba se změnila. ČR je centrem Evropy, dochází k výstavbě nových silnic, dálnic, železnic a kde jinde průmysl rozvíjet, než u zmíněných nových dopravních tepen. Osobně se domníval, že veřejný zájem se posuzuje v územních plánech - zvítězí to, co je v rámci územního plánu dojednáno s místními autoritami pod dohledem státu (zákon o strategických investicích). Doplnil: poslední bonifikace půdy

proběhla v r. 1986 (v ČR 3,5 mil. ha půdy nejvyšší kvality). V loňském roce zabráno 700 ha. Pokud stát zasahuje do těchto záležitostí, nevidí plošný zákaz jako dobrou myšlenku – vysvětlil. Používání zákazů/příkazů by mělo být cílené/konkrétní – v předkládaném návrhu toto postrádá. Dobrý úmysl nezpochybňuje, ale Vlastními slovy ohodnotil možný budoucí dopad této novely v rámci ekonomického růstu – příkladně vysvětlil. Shrnu současně možnosti, které plynou z územního plánování. Zmíněných 5 let pro přechodné období označil za krátkou dobu. Informoval o dohodě s předsedy garančního VŽP a ZV o dohodě svolat jednání u kulatého stolu, kde by jednotlivé problémy měly být diskutovány. Kulatý stůl proběhne 10. ledna 2024 od 9:00 hodin. Osobně zastává postoj chránit půdu nejvyšší kvality, ale je potřeba vydiskutovat několik otázek a hledat řešení, které neohrozí ekonomický růst.

Michal Kučera – upřesnil čas jednání 10/01 2024 od 10:00 hodin v místnosti Státních aktů.

V rozpravě dále vystoupili:

Stanislav Blaha – reagoval na slova zástupce předkladatele v souvislosti s dopadem na životní prostředí – plně souhlasí; z pohledu člena HV je cílem zajistit prosperitu ČR do budoucna, ne „zmrazit“ budoucí možnosti; položil dotaz na záležitost týkající se vynětí bonity č. 1 a 2 (nejvýše bonitní půdy); dle jemu známých informací v části III. odst. 3 a 4, který se zabývá vynětím bonity, postrádá výjimky pro průmyslové zóny – vysvětlil na příkladu z kraje, který zastupuje → za zmíněné situace a v kontextu předloženého zákona by nastala situace, kdy by došlo k stop stavu vyjmout pozemky ze ZPF a následné možnosti přivést investory do dané oblasti; je jím zmíněné pochopení správné? Pokud ano, považuje za nebezpečné pro celý český průmysl; současně doufá, že mnoho vznesených otázek bude vypořádáno při jednání u kulatého stolu; osobně předpokládá, že podrobné projednání povede k dohodám pro hladké závěrečné schválení Sněmovnou;

Michal Servus – reagoval → chápáno v legislativním kontextu, který probíhá v ČR poměrně intenzivně a dá se očekávat, že povede k velmi výraznému zrychlení výstavby dopravní sítě (přijaty nové zákony, které výstavby umožňují vs. velká poptávka z MD po dostavbách); při zpětném pohledu dosavadní výstavby v krajině, především v okolí dopravních tepen a s ohledem na zmíněné urychlení výstavby, reaguje předkládaná novela (v určitém předstihu) na to, aby výstavba (opakování se z posledních 20 let) v české krajině, kolem základní dopravní infrastruktury (velká logistická centra) byla již v počátku eliminována; v souvislosti s již existujícím stavebním zákonem, liniovým zákonem a existencí jednotného environmentálního stanoviska se předpokládá zrychlení procesu se předpokládá akcelpace výstavby a předkládaná novela má reagovat na to, aby nedocházelo k podobnému propisování situace, která zde byla v 90. letech;

Jiří Lehejček, náměstek ministra životního prostředí – reagoval → prostřednictvím předložené novely není snaha o plošný zákaz – omezování (nad 1 ha) výstavby na nejvyšších bonitách se týká vymezených výstavb (skladování a obchod), nikoliv výroby; z pohledu/výkladu MZe je zacílení přílišné → ryze strategické zájmy přijetím předložené novely ohroženy nejsou – v případě výrobního podniku se záměrem i skladovat, bude výstavba možná i v případě velikosti větší než 1 ha → záležitosti, které generují vyšší přidanou hodnotu touto

novelou omezovány nejsou; současně uvedl, že zmíněná absence MPO nebyla – před zasláním na vládu došlo k vypořádání všech připomínek MPO; k oblasti územního plánování (územní plán, řízení o vymezení ze ZPF) sdělil, že je zajišťována kontinuita rozhodnutí, pokud se v mezidobí nestane cokoliv významného (již „prosouzené“ – právní nejistota by vzniknout neměla) a ke všemu jde o záležitost, která již platí i v jiných zákonech, nejde o „specialitu“ ochrany ZPF; v rámci 5 letého období informoval, že jde o sjednocení se stavebním zákonem; počítáno je i s akcelerací v rámci stavebního zákona – nemělo by docházet k právním nejistotám; k zmíněnému údaji poslední bonitace před padesáti lety sdělil, že je pravdivá, ale probíhají rebonitace prostřednictvím Státního pozemkového úřadu a postupně, i v rámci komplexních pozemkových úprav, dochází k rebonitacím – vše je postupně aktualizováno; k uvedenému posl. Blahou sdělil, že jde o velmi specifickou průmyslovou zónu, kde jsou problémem podzemní vody → vznik konkrétních omezení; často zaznívá argument, že pokud je někde definována průmyslová zóna, je tímto novelou do věci vstupováno, ale není tomu tak → v drtivé většině mají průmyslové zóny smíšené využití a skladové i obchodní část tak mohou nadále vznikat;

Ivan Adamec – stále nerozumí, kde se bere jistota toho, že úřednickým rozhodnutím bude určováno, kde co má být, na jakých místech apod.; brownfield existuje, ale vznikají nové silnice, železnice a logicky s tím se umísťuje průmysl tam, kde je dopravní síť – uvedl příklad z vlastního kraje; brownfield dnes již není tolik aktuální (i z důvodu starých ekologických zátěží) – stávají se dopravně nedostupnými; stručně komentoval svůj negativní postoj k novele i hranici 5 let, který na několika příkladech, v rámci již probíhající výstavby, popsal;

Berenika Peštová – stručně reagovala na informaci o vypořádání připomínek; informovala o diskusi, která byla vedena na výboru pro životní prostředí v přechodném dni k oblasti bonity půdy → osobně si dohledala záznamy o prvotním provedení bonit v ČR, která je z r. 1961 a postupně do r. 1971 – až nyní probíhají rebonitace, které stále nejsou dokončeny → stále je využíváno starých map; pokud je v záznamu ostatní travnatý porost, proč je stále půda chráněna; osobně není zastáncem výstavby na úrodných půdách ve smyslu průmyslových hal apod., ale poukazuje na to, že kategorizace některých půd nemusí být správná/aktuální a současně poukázala na fakt, že ČR v rámci EU, se v tomto směru chová nejpřísněji;

Michal Kučera – přiblížil debatu k předkládané novele na zemědělském výboru – přítomen byl i předseda HV posl. Ivan Adamec – proběhlou debatu označil za vstřícnou a věcnou; osobně rád za projednávání i na hospodářském výboru – vysvětlil; dnes vedená debata je zúžena pouze na výstavbu na půdách nejvyšších bonit (1. a 2. třída), ale připomíná, že v novele figuruje i nový pojem agrovoltaika – považuje za velký a vstřícný krok → umožní výstavbu fotovoltaických elektráren na zemědělských půdách za určitých podmínek, ale bez nutnosti vyjímání půdy ze ZPF – považuje za velmi důležité – stručně odůvodnil; směr zákazu výstavby považuje za správný směr – ochrana ZPF je zásadní → důležité je správné nastavení klíčových parametrů; upozornil, že stejně jako u mnoha dalších zákonů je jeden zásadní problém – samosprávné uspořádání ČR → o velkých katastrofách rozhodují malé obce – vysvětlil v čem problém vidí (nepřipravenost/nekvalitní vypracování územních plánů);

Antonín Tesařík – vítá zavedení nového pojmu agrovoltaika; novela řeší

vládní závazek (ochrana nejkvalitnější půdy) – ztotožňuje se s tím, že je těžké hledat řešení/sladění veřejného zájmu pro hospodářský rozvoj a ochranu půdy; za posledních 50 let je v ČR 42 mil. ha zemědělské půdy z toho 40 % spadá na nejkvalitnější (bonita 1. a 2. třídy), ale současně přišel stát za 60 let o 300 tis. zemědělské půdy a od předválečného období o 900 tis. ha – plocha o rozloze Středočeského kraje; Na trase Hodonín – Břeclav došlo v posledních 2 – 3 letech k výstavbě průmyslové haly na nejkvalitnější půdě z důvodu blízkosti dopravní infrastruktury; rozumí záměru investorů stavět v blízkosti dopravních tepen, ale současně má ČR 4 349 brownfieldů o celkovém plošném rozsahu 13 227 ha – chápe, že ne vše je vhodné pro výstavbu průmyslových objektů s nižší přídavnou hodnotou; s odkazem na statistiky pro střední a východní Evropu vychází 1m² skladovací haly na 1 obyvatele – ČR tvoří absolutní špičku v daném segmentu; osobně se vyjádřil k situaci převýšení veřejného zájmu vs. ochrana půdy → předkládanou novelu podporuje;

Ondřej Lochman – předloženou novelu podporuje; zmíněné pochybení posl. Kučerou v rámci nekvalitně vypracovaného územního plánu zažil osobně – uvedl příklad; vítá plánované jednání u kulatého stolu – zmínil příklady od zástupců několika obcí, které by přijetím novely byly neuskutečnitelné – počítá s diskusí; ČR označil za největší „skladiště“ Evropy – přijetí novely považuje za správný směr.

Byla přijata žádost o vystoupení veřejnosti, o které se následně hlasovalo – hlasování o vystoupení veřejnosti: 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

Jan Mraček, člen představenstva HK ČR, Sekce životního prostředí – HK podporuje zákon o ZPF s výjimkou způsobu a formy vynětí ze ZPF; HK jako zástupce podnikatelů nemá problém s posílením ochrany ZPF, včetně zvýšení poplatků za vynětí apod., pouze upozorňuje na to, že ex lege ze zákona vynětí bonity 1 a 2 pro účely obchodu a skladování vytvoří v ČR nejpřísnější formu zákazu a nejpřísnější ochranu zemědělské půdy v Evropě a současně podotkl, že zde nezaznělo, jak řízení probíhá dnes – zajištění ochrany je již zajištěno v rámci současného individuálního rozhodování → rozdíl oproti tomu, co by bylo novelou zavedeno; na úrovni krajů, případně odvolacích orgánů MŽP je posuzován veřejný zájem – zda může být půda vyňata; již dnes není možné, že uprostřed lánů úrodné půdy vyrostе logistické centrum – již dnes jsou pro dané záměry adekvátní nástroje pro zabránění výstavby; PS a Senát přijal liniový zákon, kterým se sděluje, že hodlá posílit výstavbu dopravní infrastruktury a proti tomu se určitým způsobem ze zákona předkládá zákaz výstavby na určitých typech půd jakákoliv výstavba; dostavbou jakékoliv dálnice (D) nebo rychlostní silnice (R), příp. obchvatu města, vznikne nová logistická situace v daném území – není možné dopředu simulovat situace; současně pokud zákon projde v předkládané podobě, zamezí se možnosti výstavby logistických center v okolí měst (např. Brno, Olomouc, Ml. Boleslav atd.); HK nechce aby se zeslabovala ochrana ZPF, pouze si myslí, že proces vynětí by měl brát v úvahu regionální specifika → opět apeluje na skutečnost, že rebonifikace ZPF neproběhla 50 let; obává se, aby si stát sám, v dobrém úmyslu, nepodkopával potencionální rozvoj, bez ohledu na vládnoucí garnituru; ve spolupráci s MŽP, je HK schopna vytvořit PN, který by zajistil zvýšení ochrany ZPF a současně zabránil potenciálním excesům; v závěru uvedl příklad stavby, která by měla s přijetím lhůty 5 let problémy;

Michal Kučera – krátce reagoval na zástupce HK Jana Mračka → s nutným

upřesněním souhlasí; apeloval, že je nutné si uvědomit, jak procesně samosprávné rozhodnutí obcí probíhá – popsal na příkladu; obecně považuje za důležité se zamyslet, kde vůbec stavět – apeloval na aspekt rozhodování;

Ivan Adamec – podotkl, že při výstavbě Solnice – Kvasiny bylo štěstí, že předložený zákon ještě neplatil → docházelo k zabírání půdy, jak na běžícím pásu a nikomu to nevadilo; předloženou novelu nekritizuje, pouze apeluje, že je třeba najít soulad s ochranou životního prostředí a ekonomickým zájmem ČR; uvedené posl. Kučerou v oblasti územních plánů – všechny kroky jsou dozorovány státními orgány, včetně MŽP → udělování souhlasných nebo nesouhlasných stanovisek – osobně nepovažuje za jednoduchý proces; většinou jsou územní plány konzultovány s „trojkovými“ obcemi, které mají zkušenosti i odborné zázemí; v rámci zpochybňování územních plánování připomněl dobu, kde bez nich nebylo možné získat jakoukoliv dotaci; osobně se neztotožňuje s absolutním zákazem – nedovede dohlédnout, jaký dopad může mít přijetí novely v předkládané podobě do budoucna – uvedl příklady;

Jiří Lehejček – věda, výzkum postižena není, v novele se jedná výhradně o skladování, obchodní centra a konvenční fotovoltaické elektrárny; ad bonita a rebonitace – hlavní, co vstupuje do výpočtu bonity je sklonitost a skeletovitost půdy – aspekty, které jsou i za 50 let neměnné (změna nenastává ani v delších časových horizontech); podotkl, že k rebonitaci dochází – nejedná se o drobné rozlohy u kterých dochází k rebonitaci; kvalita půdy bývá stálá, může docházet k poničení pouze nevhodným hospodářským užíváním (zemědělsky – degradace, průmyslově – devastace); popsal jak se změní klima měst, která po obvodu mají průmyslovou výstavbu oproti volným prostranstvím – jakákoliv zastavěná plocha v okolí měst následně zvyšuje teplotu – negativní klimatický dopad;

Ivan Adamec – stručně reagoval na uvedené NM Lehejčkem; opakovaně apeluje na možný negativní dopad v budoucnu – trvá na hledání kompromisu;

Roman Kubíček – v rámci diskuse konstatoval, že je vedena živě a pestrě – bude hledán kompromis; za nejhorší variantu by považoval stanovování výjimek – odůvodnil; je třeba hledat kompromis mezi růstem ČR a ochranou půdního fondu; za velký přínos zákona považuje agrovoltaika;

Ivan Adamec – upřesnil jím řečené – nemá záměr udělovat zákonné výjimky, pouze trvá na tom, aby nešlo o plošný zákaz – pravděpodobně nenaplnitelné;

V podrobné rozpravě zpravodaj **Ivan Adamec** načetl usnesení, o kterém se následně hlasovalo

Hlasování: 18 pro, 0 proti, 0 se zdržel – usnesení č. **223**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=239813>).

5) **Různé**

6)

Informace z podvýborů

Ondřej Lochman – stručně informoval o tématu projednávání podvýboru pro dopravu: Transformace Centra služeb pro silniční dopravu jako základ zkvalitnění systému vysokorychlostního vážení kamionů; v závěru sdělil plány na výjezdní jednání příští schůze – pozvánka bude distribuována i členům HV;

Patrik Nacher – požádal o schválení konání kulatého stolu, bylo načteno usnesení, o kterém se následně hlasovalo – hlasování: 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **224** (viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=239814>);

7)

Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Příští schůze HV proběhne ve čtvrtek 11. ledna 2024 od 9:30 hodin, případně v návaznosti na příkázané zákony k projednání.

Hlasování o závěrečném usnesení (hlasovací listina) je přílohou tohoto zápisu a naleznete ji zde:

<https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=39>.

Patrik NACHER v. r.
ověřovatel výboru

Ivan ADAMEC v. r.
předseda výboru

Zapsala: Kateřina Tůmová

Dne: 13. prosinec 2023

Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru