

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2023
9. volební období

ZÁPIS

*ze společné schůze Výboru pro životní prostředí (schůze č. 24)
a Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu,
která se konala formou výjezdního zasedání v Harrachově
ve dnech 1. a 2. listopadu 2023*

Přítomni VŽP: Ing. Ondřej Babka, Ing. Jan Bureš, DBA, Ing. Eva Fialová, Jan Hofmann,
Ing. Jana Krutáková, David Pražák, Ing. Karel Smetana

Omluveni VŽP: Mgr. Richard Brabec, Ing. Stanislav Fridrich, Mgr. Jiří Kobza, Klára
Kocmanová, Ing. Václav Král, Karla Maříková, Ing. et Ing. Miloš Nový,
Ing. Berenika Peštová, Ph.D., Mgr. Bc. David Šimek, MBA, Ing. Lukáš
Vlček

Přítomni VÚŽP: Josef Bazala, Bc. Hynek Hanza, Ing. Jaroslav Chalupský, Ing. Zbyněk
Linhart, Ing. Eva Rajchmanová, Ing. Jarmila Smotlachová, Ing. Petr
Vícha

Hosté: PhDr. Robin Böhnisch, ředitele Správy Krkonošského národního parku

NÁVRH PROGRAMU:

středa 1. listopadu 2023

12:00

Odjezd od Poslanecké sněmovny

14:00

Ubytování a oběd

15:00

Společné jednání výborů

- Jednání s ředitelem KRNAP
- Úloha samospráv v NP a CHKO
- Připravovaná legislativa (zálohování, vodní zákon, zákon o ZPF, zákon o ochraně přírody a krajiny)

18:00

Večeře a neformální jednání výborů

čtvrtek 2. listopadu 2023

8:00

Snídaně

9:00

Odjezd do Vrchlabí

10:00

Prohlídka nového návštěvnického centra Krkonošského národního parku ve Vrchlabí

11:30

Oběd a odjezd zpět do Poslanecké sněmovny

Společné jednání výborů zahájila a řídila předsedkyně Výboru pro životní prostředí Ing. Jana Krutáková a předseda Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu Ing. Zbyněk Linhart. Předsedkyně přivítala přítomné poslankyně, senátorky, poslance a senátory. Konstatovala, že obdržela omluvu od poslankyň Kocmanové, Maříkové a Peštové a poslanců Brabce, Fridricha, Kobzu, Krále, Nového, Šimka a Vlčka. Předsedkyně seznámila přítomné členy obou výborů s návrhem programu. Dotázala se, zda má někdo návrh na změnu nebo doplnění programu schůze. Poté nechala hlasovat o navrženém programu schůze.

Hlasování o programu VŽP

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Předsedkyně jmenovala poslankyni Evu Fialovou ověřovatelkou této schůze.

Následně předsedkyně, v souladu s ustanovením § 43 odst. 3 Jednacího řádu, navrhla hlasování o tom, že se s ohledem na technické podmínky výjezdního zasedání nebude pořizovat zvukový záznam.

Hlasování o nepořizování zvukového záznamu VŽP

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Jednání s ředitelem KRNAP

Předsedkyně Krutáková i předseda Linhart vyjádřili potěšení nad společným jednáním zástupců obou komor Parlamentu a předali slovo hostu řediteli Správy Krkonošského národního parku PhDr. Robinu Böhnischovi.

Ředitel Böhnisch si pro poslance a senátory připravil obsáhlou prezentaci o Krkonošských národních parcích. Připomněl, že letos slaví 60 let od založení nejstaršího českého národního parku. Nejprve obecně zmínil, že velkoplošná chráněná území sestávají ze 4 NP a 26 CHKO. Všechny čtyři NP jsou přeshraniční a spolupráce v rámci Unie velmi pomáhá. Pro parky i regiony to znamená docela zajímavý zdroj dalších peněz z různých přeshraničních projektů. Každý z NP má nějaké nej: Krkonoše jsou nejstarší, Šumava největší, Podyjí nejmenší a České Švýcarsko nejmladší. Vysvětlil, že Krkonoších jsou dva NP: Karkonoski park narodowy v Polsku a Krkonošský národní park v ČR. Poté promluvil o UICN – Mezinárodním svazu ochrany přírody, který stanoví tzv. managementové kategorie chráněných území. Polský NP je v mezinárodní kategorizaci II – národní park a český NP je V – chráněná krajina. Ředitel Böhnisch vysvětlil, proč tomu tak je. U nás se o krajinu musíme starat a nemůžeme velkou část z ní (75 %) předat přírodním procesům. Uvedl, že např. Izrael má 103 NP a většina jejich NP je též v kategorii V. Následně promluvil o přeshraniční spolupráci i důvodech ochrany Krkonoš. Hlavním důvodem je především arkto-alpinská tundra. Krkonoše chrání Evropu od velmi ledových větrů ze Skandinávie, které nabírají rychlost nad polskou nížinou a východním Německem a zastaví se o Krkonoše. Druhým fenoménem Krkonoš jsou lesy. Zmínil, že Krkonoše byly ve středověku dvakrát téměř odlesněny. Nyní je cílem převést zbylých 20 000 ha smrkových monokultur na přírodě blízké lesy. Dále tu jsou druhově bohaté louky, které jsou předmětem ochrany EU – Natura 2000. Tyto louky vznikly díky činnosti člověka. Jinak by zarostly lesem. Péče o louky je nesmírně drahá. Hlavním zdrojem peněz na údržbu a obnovu jsou evropské fondy. Dalšími důvody

ochrany jsou unikátní záležitosti po horských ledovcích (morény, mrazem tříděné půdy), mramorové jeskyně a zároveň i krkonošská architektura (roubenky) i specifická kuchyně (kyselo). Poté připomněl zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů a též jediné ledovcové jezero – Mechové jezírko. Zbytek ledovcových jezer je na polské straně Krkonoš. Ředitel Böhnisch zastupuje organizaci, která se o park stará – Správu Krkonošského národního parku. Jsou i výzkumnou a ochránářskou organizací, mají své vědce a ochránáře. Velké výzkumy v rámci různých projektů jim dělají dodavatelé, jejich lidé na to nemají čas. Jsou i speciálním lesním podnikem. Kromě poklesu dřeva během covidu a kůrovcové kalamity je to třetina jejich rozpočtu. Podle zákona by měli v horizontu několika desítek let z lesa odejít a nechat ho přírodě. Jsou specifictí také v tom, že od šedesátých let vlastní Krkonošské muzeum. Mají nový depozitář, skladují nábytek, obrazy, zemědělskou techniku. Vydávají knihy, sborníky. V neposlední řadě jsou i institutem environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty. Pro zajímavost uvedl, že KRNAP pořádá ročně 600 až 700 akcí (školení boudařů, akce ekologické výchovy, koncerty, výstavy). Dále uvedl, že KRNAP má v současné době 242 lidí. Nejvíce je poškodilo, že nemají vlastní dělníky, nemají lidi k těžbě, k pěstební činnosti. Na dalším slide ukázal vývoj těžby a prodeje dřeva. Minulý rok vylétla cena za kubík kvalitní kulatiny vysoko nad 2 000 Kč. Mají daleko více zájemců, než mohou dodat. Ale je to velmi přechodné období, takže se snaží naplnit fondy, řešit vnitřní dluhy na nemovitostech apod., aby se do budoucna připravili na hladovější časy. Financování bude do budoucna problém. Státní příspěvek se drží na rozumné částce kolem 170 mil. Kč, ale dřevo jde každý rok z extrému do extrému a evropské dotace tu nebudou věčně. KRNAP je obrovským regionálním investorem. Za poslední dvě programová období do regionu přinesli asi 2 mld. Kč (cesty, mosty, obnova vodního režimu krajiny). Následně promluvil na téma vstupného do NP. Do polského parku se platí 48 Kč/den. U nás se neplatí nic. Před čtyřmi lety provedli průzkum a 54 % respondentů by bylo ochotno zaplatit 30 Kč vstupného. Zavedení vstupného do NP nevnímají jako nástroj regulace. Bylo by to pro ně zajímavé z důvodů edukace (na zadní straně vstupenky by bylo poučení o pravidlech, jak se má návštěvník v NP chovat) a také by to byl zajímavý zdroj peněz. Velkou výzvou je overturismus. Jen malá část návštěvníků nedodrжуje pravidla. Nicméně se jedná o desetitisíce lidí, kteří jsou v křehkých ekosystémech schopni napáchat škody. KRNAP je pátým nejnavštěvovanějším velkoplošným chráněným územím na světě. Největším problémem je Sněžka, falešný pramen Labe a obecně hřebeny Krkonoš. Snaží se s tím něco dělat. Mají projekt Usměrnění návštěvnosti v KRNAP, ze kterého získávají peníze na dobré chodníky, na dobré cesty, na zábradlí. V roce 2019 vydali brožurky Tipy na výlety v západních, středních a východních Krkonoších, kde jsou věci, o kterých lidé nevěděli, že tu jsou. Staré roubené mlýny, církevní památky, výroby sýrů apod. Ve spolupráci s obcemi se snaží návštěvníky rozptýlit, aby nebyli na jedné trase. Poté se zastavil u tabulky s návštěvností Krkonoš. V roce 2022 bylo zaznamenáno celkem 12 111 212 „návštevodnů“ v celých horách. Vysvětlil, že je to zhruba 4 600 000 lidí násobeno tím, kolik dnů v průměru stráví v Krkonoších, což je 2,6 dne. Čísla jsou velmi přesná. Jsou to anonymizovaná data velkých mobilních operátorů, od kterých jsou odečtení místní lidé. Je to velmi drahá záležitost. Například je vidět, že většina českých návštěvníků KRNAP – střed je z Prahy a Středočeského kraje. Z ciziny vede Německo, Polsko a Ukrajina (u Ukrajiny je to nestandardní údaj). Data předávají obcím, především pak křížovou návštěvnost. Obce mají informace o tom, kam jim mizí ubytování turistů. Poté uvedl aktualizovaná letošní čísla. Opět

to bude rekordní číslo. Ke 31. 10. 2023 bylo zaznamenáno 10 995 161 návštěvodníků. Následně pohovořil o dalším problému, kterým je apartmánová výstavba. 9. 11. 2023 pořádají speciální seminář pro obce, jak bránit apartmánové výstavbě. Obce zjistily, že mají mrtvé části obcí, protože to jsou investiční byty. Snaží se o změnu legislativy. Dalším tématem jsou nelegální vstupy a vjezdy. Je tu obrovské množství černých vjezdů. Jako příklad uvedl, že na zakázané cestě na Luční boudu bylo zaznamenáno 9 000 průjezdů za půl roku. Proto pořádají školení, proč nejezdit mimo trasy, co znamená tetřívka, co znamená sokol apod. Poté sdělil, že velkým problémem je fragmentace krajiny. Do fragmentace se započítávají sídla, cesty, vleky, lanovky. Snaží se proto renaturovat cesty, které už nepotřebují. Dále sdělil, že mají 19 strážců v terénu na 550 km² a že pokuta 10 000 Kč na místě není nic moc. Pak promluvil o partnerech v regionu, což je Královéhradecký a Liberecký kraj, a o Radě KRNAP. Rada je zřízena ze zákona, ale zde je specialita, že je rozdělena na dvě sekce, na regionální a vědeckou sekci. Popsal principy fungování Rady. Vyjádřil se k senátnímu návrhu usnesení. Následně uvedl, že nejdůležitějším partnerem KRNAP je Svazek měst a obcí Krkonoše. Vydávají společně materiály, nepropaguje se Sněžka, ani pramen Labe. Jako funkční uvedl farmářské stezky: hořcovou, orchideovou, ale i pivní. Tím se snaží usměrňovat návštěvníky. V neposlední řadě zmínil Spolek přátel krkonošské přírody, kde vychovávají ambasadory a dobrovolné strážce přírody. Závěrem promluvil o tzv. průzkumu iritace. Průzkum veřejného mínění se ptal, jak KRNAP štve místní a turisty. A jak turisté štvou místní. Průzkum dopadl nad očekávání dobře, premiéru bude mít 15. 11. 2023 v Praze.

Předseda Linhart poděkoval řediteli Böhnischovi za zajímavou přednášku a otevřel debatu. V následné diskuzi vystoupili předseda Linhart, předsedkyně Krutáková, poslanec Ing. Ondřej Babka, poslanec David Pražák, poslanec Ing. Jan Bureš, DBA, senátor Bc. Hynek Hanza a senátor Ing. Jaroslav Chalupský. Tématy diskuze byly např. hlavní rozdíly mezi národními parky, možné zavedení vstupného, výstavba a problémy s ní spojené, ochrana přírody, financování, fungování Rady parku.

Úloha samospráv v NP a CHKO

Předseda senátního výboru Ing. Zbyněk Linhart se ve své prezentaci snažil poukázat v širších souvislostech proč někdy vznikají konflikty ohledně národních parků, přičemž někdy jsou oprávněné, ale častokrát jsou výsledkem špatné komunikace. V úvodu porovnal české národní parky s těmi světovými. Národní parky v Africe a Americe jsou násobně větší než ty české. České národní parky jsou tedy vůči těm světovým limitovány osídlením, zastavěností území, blízkostí infrastruktury, proto se u nich také musí uplatňovat jiní přístup. Předseda Linhart také zmínil, jaké by mělo být poslání národních parků dle definice IUCN¹. Kromě kombinace ochrany ekosystémů s rekreací by měly NP také budovat a udržovat nezbytnou související infrastrukturu. Předseda Linhart dále přiblížil problémy v NP České Švýcarsko, kde jako hlavní problém vidí nerespektování schválené zonace z roku 2018 a následné rozhodnutí nezasahovat na téměř celém území parku. V důsledku této bezzásahovosti se rozšířila kůrovcová kalamita do celého území parku a poškodila také Lesy ČR v přilehlém okolí,

¹ Mezinárodní svaz ochrany přírody.

obecní lesy a soukromé lesy. Kůrovec dokonce přešel do Lužických hor. Přilehlé obce v souvislosti s bezzásahovostí v NP požadovaly přístupnost území z hlediska požární bezpečnosti a z hlediska využití turismu a cestovního ruchu (bezpečnostní kácení souší podél turistických cest) a dále pak zajištění elementární bezpečnosti z hlediska případného požáru v okolí obydlí z důvodů blízkosti suchého mrtvého lesa sahajícího až k domům a zpřístupnění cest pro hasiče. Předseda Linhart se věnoval i nedávnému požáru v NP České Švýcarsko, kde nastínil jak příčiny vzniku požáru, tak i vyčíslení vzniklých škod a jejich případné proplácení či neproplácení ze strany státu. Požadavky starostů po požáru nebyly ze strany MŽP vyslechnuty. Předseda Linhart poukázal také na některé specifické problémy v NP České Švýcarsko jako je fungování infocentra a návštěvnických center bez finanční podpory Ministerstva životního prostředí a některé zásahy v přírodě, které budí u obyvatel přilehlých obcí nedůvěru. Jedná se zejména o tzv. kroužkování modřínů. Zmínil také špatný stav přístupových cest k Pravčické bráně, které čeká nákladná oprava. Přilehlý objekt Sokolí hnízdo je v soukromých rukou a jeho majitel se finančně nijak nepodílí na opravách těchto cest, ale příjmy ze vstupu na Pravčickou bránu zůstávají jemu. Jedním z dalších problémů NP České Švýcarsko je to, že MŽP po požáru nevyčíslo škody na dřevu jako tržní komoditě, jelikož příjmy z prodeje dřeva tvoří téměř polovinu příjmů rozpočtů českých národních parků. Tým tedy NP České Švýcarsko přišel o značnou část příjmů do svého rozpočtu. Otázkou pak také je, stanovení míry bezzásahovosti v NP, aby parky obecně nepřišli o příjmy z těžby dřeva, případně jak změnit financování NP. Dle Linharta by bylo vhodné, aby MŽP přihlíželo na rozmanitost NP a reflektovalo to ve svém přístupu ke každému z nich. Zákonodárci by také měli reflektovat rozdílnou situaci v jednotlivých NP při úpravě zákonů. Ohledně problematiky vzniku NP Křivoklátska uvedl, že starostové a obyvatelé obcí na Křivoklátsku všechny tyto problémy kolem jiných NP citlivě vnímají. Upozornil na limity území Křivoklátska, které je zastavěnou kulturní krajinou s hustou dopravní infrastrukturou. Závěrem zmínil usnesení VÚŽP Senátu, ve kterém jeho členové požadují: posílit roli a vliv místních samospráv; zásadně neupřednostňovat ochranu přírody před bezpečností území, místních obyvatel a návštěvníků; klást vyvážený důraz na ochranu ekosystémů, vzdělávání, rekreaci, osvětu, podporu místní ekonomiky a udržitelný cestovní ruch.

V diskusi vystoupili: předsedkyně Krutáková, předseda Linhart, poslanci Pražák a Bureš,

V diskusi dominovala otázka obsazování Rady národního praku. Předseda Linhart uvedl, že ze zákona tam musí být zástupci dotčených samospráv, místních a krajských (9 samospráv+1 kraj) a ředitel NP si jmenuje další lidi z oblasti vědy, kultury, podnikání atd. (dalších 18 členů Rady). Poslanci a senátoři se zamýšleli nad tím, jak docílit, aby Rada ve svých rozhodnutích více respektovala názory místních samospráv, jak upravit legislativu ve vztahu ke správě NP. Dalšími tématy pak byla slabá úroveň komunikace MŽP ve vztahu k samosprávám v oblastech NP. Nastínil i problematiku nízkých platů v NP, CHKO a AOPK, co se projevuje na špatné komunikaci s veřejností hlavně ve věcech územního a stavebního řízení.

Připravovaná legislativa (zálohování, vodní zákon, zákon o ZPF, zákon o ochraně přírody a krajiny)

Předsedkyně Ing. Jana Krutáková představila problematiku, která se bude v nadcházejícím období projednávat v oblasti životního prostředí ať už v Senátu anebo v Poslanecké sněmovně. Z výše uvedených témat se rozhodla věnovat tento bod programu právě zálohování. V tuto chvíli MŽP zpracovává paragrafové znění Novely zákona o obalech, kterou se má zavést zálohování PET lahví a plechovek. V úvodu předsedkyně představila cíle EÚ: do roku 2035 recyklovat 65 % veškerého komunálního odpadu; do roku 2030 recyklovat 70 % obalových odpadů; do roku 2035 skládkovat maximálně 10 % komunálních odpadů. Co se týká třídění a separace, ČR patří k premiantům v Evropě. Co ale ČR nestíhá je recyklace a zařízení k tomu potřebná. Problémem je i skládkování. Zpráva včasného varování od EK, hodnotila dva cíle: recyklaci a skládkování. Ohledně recyklace se ČR řadila mezi premianty, u kterých se předpokládá, že by tyto cíle mohly splnit. U skládkování je situace mnohem horší, ČR se řadí mezi státy, které nejsou schopny za současného systému skládkovat maximálně 10 % komunálních odpadů. Ohledně separace předsedkyně uvedla, že v ČR se třídí papír, plasty, sklo, bioodpad, kovy, textil, který zatím nařízený není a nápojové kartóny. Síť barevných kontejnerů, které zabezpečuje EKO-KOM a částečně obce je dostatečná, docházková vzdálenost je v průměru necelých 100 metrů. Dále se zavádí systémy door-to-door buď prostřednictvím barevných nádob anebo pytlů. Úroveň sběrných dvorů je v ČR poměrně vysoká. Vytrídění plastů v porovnání za rok 2020 a 2022 zůstává stejné. Dotřídění komunálního odpadu probíhá na třídících linkách a zájem je o zpracování vytríděných plastů, zejména PET lahví, HDPE² obaly z drogerie. O ostatní vytríděné plasty zpracovatelský průmysl zájem nemá. K dotřídění předsedkyně doplnila, že OZO Ostrava tento týden spustilo linku na dotřídění komunálního odpadu. Předpoklad je, že by se z komunálního odpadu dotřídila zbývající procenta, která chybí k tomu, aby ČR splnila závazky vůči EÚ. Výsledkem vytrídění by měly být plechy, které se dál použijí jako surovina a tuhé alternativní palivo. K recyklaci předsedkyně uvedla, že nejsou dostatečné kapacity zpracování vytríděných komodit. Recyklované výrobky jsou znevýhodněné. Předsedkyně se dále věnovala cílům EÚ pro ČR ve vztahu k PET lahvím. V roce 2025 by ČR měla ve zpětném odběru vybrat 77 % PET lahví, v roce 2029 vybrat 90 % PET lahví. Jestliže v roce 2029 bude ČR vybírat 90 % PET lahví, není nutné zavádět zálohový systém PET lahví.

V diskusi vystoupili: senátorka Smotlachová, senátoři: Vícha, Hanza, Chalupský, Bazala, předseda Linhart, předsedkyně Krutáková, poslankyně Fialová, poslanci Bureš, Pražák, Hoffman, a Smetana.

V diskusi se senátoři zajímali zejména o to, jaká je hlavní motivace k zavedení zálohového systému. Kde jim bylo řečeno, že nápojový průmysl má povinnost použít 35 % rPETu³. To je nejvhodnější surovina ze žlutých popelnic, kterou vytrídí jednotlivé sběrné společnosti. Nápojové společnosti tuto surovinu kupují na volném trhu, kde soupeří s dalšími společnostmi z jiných odvětví, které mají také povinnost používat tento recyklát. A tady se potkávají zájmy společností z různých odvětví. Zálohový systém je primárně určen pro nápojové společnosti, které by se díky němu snáz k vytríděnému PETu dostaly. Nápojové společnosti si nicméně

² Polyethylen s vysokou hustotou, někdy označovaný jako vysokohustotní polyethylen, anglicky nazývaný High density polyethylene (HDPE)

Zdroj: https://cs.wikipedia.org/wiki/Polyethylen_s_vysokou_hustotou

³ rPET je materiál, který vzniká recyklací PET plastu

mohou zavést dobrovolný systém, který v některých supermarketech funguje ve formě slevy na další nákup a podobně. Pokaždě by se zálohový systém zaváděl v ČR, tak Svaz obchodu ČR odhaduje jeho zavedení cca. na 5 mld. Kč. Ročně by systém stál asi 1,5 mld. Kč provozních nákladů. Odhaduje se, že 15 % PET lahví by se při zálohovém systému nevrátilo. Navíc obce, které vlastní svozové společnosti, přijdou o peníze, které na PET lahvích vyberou nyní. Jako hlavní motiv obhajoby zálohování bylo zmíněno snížení litteringu v životním prostředí. Nicméně PET lahve volně pohozené v přírodě jsou kontaminovány a tím pádem nevratné. Debata se dále soustředila kolem teze, že zálohování je úspěšné v zemích, kde třídění bylo před zavedením zálohování téměř nulové. ČR má v této souvislosti úplně jinou startovací pozici. Důležitou poznámkou bylo upozornění na fakt, že ČR dnes umí vytrdit 82 % PET lahví a při systému zálohování se počítá s tím, že 15 % PET lahví by se při zálohovém systému nevrátilo. Pro upřesnění, nařízení EÚ ohledně PET lahví říká, že v roce 2029 musí mít státy EÚ vybraných 90 % PET lahví anebo zavést zálohový systém bez ohledu na to kolik % se ním vybere. Členové obou výborů si v této souvislosti pokládali otázku, jak tohle nařízení jde do souladu s ochranou životního prostředí. Zabývali se také otázkou vhodnosti zálohování lahví na víno, kde existuje poptávka ze strany vinařů. Všeobecná shoda obou výborů panovala na tom, že spíše než zaváděním zálohového systému, by se ČR měla vydat cestou zavádění optických třídících linek. S jejich pomocí by ČR vytríděnost, z nynějších 82 % PET lahví, na EÚ požadovaných 90 % do roku 2029, mohla docílit. Mnozí poslanci a senátoři se domnívají, že kromě otázky zálohování by se měla řešit i jiná důležitá témata. Za zmínku zde stojí otázka, jak recyklovat výměty a také zdlouhavý schvalovací proces použití pyrolýzy a chemické recyklace.

Prohlídka nového návštěvnického centra Krkonošského národního parku ve Vrchlabí

Dne 2. listopadu 2023 dopoledne proběhla prohlídka nového návštěvnického centra Krkonošského národního parku ve Vrchlabí. Obsáhlý výklad k Muzeu Krkonoš podali ředitel Správy Krkonošského národního parku PhDr. Robin Böhnisch a vedoucí pracoviště NC Muzea Krkonoš Ing. Jakub Šimurda, DiS. Muzeum v bývalém augustiniánském klášteře bylo uzavřené od roku 2017 a od té doby probíhala rekonstrukce. Celkové náklady na realizaci projektu dosáhly téměř 300 mil. Kč a byly složeny ze zdrojů Fondů EU (OPŽP a IROP) a kofinancovány z rozpočtu Správy KRNAP. Znovu se muzeum otevřelo návštěvníkům 1. 11. 2023. Nové expozice (expoziční plochy téměř 2 500 m²) mají ambici a cíl moderními prostředky prezentovat a interpretovat příběh krkonošské přírody a jejího několikasetletého soužití s člověkem, včetně důvodů vzniku a historie existence Krkonošského národního parku. Nové expozice a NC Muzeum Krkonoš nahrazují původní expozice Krkonošského muzea Správy KRNAP ve Vrchlabí Kámen a život (otevřena 1984) a Lidé a hory (otevřena 1995).

Krkonošské muzeum ve Vrchlabí vzniklo přičiněním Rakouského krkonošského spolku, který usiloval o turistické zpřístupnění Krkonoš, ale též o jejich ochranu a hlubší odborné poznání, už v roce 1883. U jeho vzniku stál průmyslník a přírodovědec Viktor Cypers von Landrecy. Základem sbírek nově zřízeného Krkonošského muzea byly jeho vlastní botanické, zoologické a mineralogické sběry. Od samého počátku byl zájem uchovávat přírodní i

kulturně historické artefakty regionu. Po 2. světové válce bylo muzeum svěřeno do správy Klubu českých turistů. V roce 1966 přešlo pod Správu Krkonošského národního parku. V roce 1984 byla otevřena expozice Kámen a život, která patřila k nejmodernějším muzejnickým expozicím v Československu. Muzeum za čtyři desetiletí navštívil více než 1 milion návštěvníků.

Současná interaktivní expozice ukazuje meandry Labe, krkonošské vodopády i autentickou horskou louku plnou chráněných květů. Přibližuje krkonošská řemesla jako je budaření, sklářství nebo lesní hospodářství. Upozorňuje na největší ekologické katastrofy Krkonoš. Umožňuje nahlédnout do štoly historického dolu a vyzkoušet jedinečné schodiště ve tvaru šroubovice DNA.








Předsedkyně Krutáková a předseda Linhart poděkovali všem přítomným poslankyním, senátorkám, poslancům a senátorům za účast na tomto výjezdním zasedání. Předsedkyně Krutáková konstatovala, že příští schůze VŽP se bude konat dne 22. listopadu 2023.

Ing. Eva FIALOVÁ v. r.
ověřovatelka VŽP




Ing. Jana KRUTÁKOVÁ v. r.
předsedkyně VŽP

Hlasovací listiny z 24. schůze výboru pro životní prostředí,
1. – 2. listopadu 2023

Schválení programu

| Hlasování číslo: | PRO | PROTI | ZDRŽEL SE |
|-----------------------------------|---|---------------|---------------|
| 1. BABKA Ondřej |  | | |
| 2. BERNARD Josef | ----- ---- | ----- ---- | ----- ---- |
| 3. BRABEC Richard | ----- ---- | ----- ---- | ----- ---- |
| 4. BUREŠ Jan |  | | |
| 5. FIALOVÁ Eva |  | | |
| 6. FRIDRICH Stanislav | ----- ---- | ----- ---- | ----- ---- |
| 7. HOFMANN Jan |  | | |
| 8. KOBZA Jiří | ----- ---- | ----- ---- | ----- ---- |
| 9. KOČMANOVÁ Klára | ----- ---- | ----- ---- | ----- ---- |
| 10. KRÁL Václav | ----- ---- | ----- ---- | ----- ---- |
| 11. KRUTÁKOVÁ Jana |  | | |
| 12. MAŘÍKOVÁ Karla | ----- ---- | ----- ---- | ----- ---- |
| 13. NĚMEČKOVÁ CRKVENJAŠ Zdenka | ----- ---- | ----- ---- | ----- ---- |
| 14. NOVÝ Miloš | ----- ---- | ----- ---- | ----- ---- |
| 15. PEŠTOVÁ Berenika | ----- ---- | ----- ---- | ----- ---- |
| 16. PRAŽÁK David |  | | |
| 17. SMETANA Karel |  | | |
| 18. ŠIMEK David | ----- ---- | ----- ---- | ----- ---- |
| 19. TUREČEK Karel | ----- ---- | ----- ---- | ----- ---- |
| 20. VLČEK Lukáš | ----- ---- | ----- ---- | ----- ---- |
| CELKEM | 7 | 0 | 0 |

Nepořizování zvukového záznamu

| Hlasování číslo: | PRO | PROTI | ZDRŽEL SE |
|-----------------------|---|---------------|---------------|
| 1. BABKA Ondřej |  | | |
| 2. BERNARD Josef | ----- ---- | ----- ---- | ----- ---- |
| 3. BRABEC Richard | ----- ---- | ----- ---- | ----- ---- |
| 4. BUREŠ Jan |  | | |
| 5. FIALOVÁ Eva |  | | |
| 6. FRIDRICH Stanislav | ----- ---- | ----- ---- | ----- ---- |

| | | | |
|---|---|---------------|---------------|
| 7. HOFMANN Jan |  | | |
| 8. KOBZA Jiří | ----- ---- | ----- ---- | ----- ---- |
| 9. KOČMANOVÁ Klára | ----- ---- | ----- ---- | ----- ---- |
| 10. KRÁL Václav | ----- ---- | ----- ---- | ----- ---- |
| 11. KRUTÁKOVÁ Jana |  | | |
| 12. MAŘÍKOVÁ Karla | ----- ---- | ----- ---- | ----- ---- |
| 13. NĚMEČKOVÁ CRKVENJÁŠ Zdenka | ----- ---- | ----- ---- | ----- ---- |
| 14. NOVÝ Miloš | ----- ---- | ----- ---- | ----- ---- |
| 15. PEŠTOVÁ Berenika | ----- ---- | ----- ---- | ----- ---- |
| 16. PRAŽÁK David |  | | |
| 17. SMETANA Karel |  | | |
| 18. ŠÍMEK David | ----- ---- | ----- ---- | ----- ---- |
| 19. TUREČEK Karel | ----- ---- | ----- ---- | ----- ---- |
| 20. VLČEK Lukáš | ----- ---- | ----- ---- | ----- ---- |
| CELKEM | 7 | 0 | 0 |