

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2023
9. volební období

ZÁPIS
*ze 23. schůze Výboru pro životní prostředí,
která se konala dne 1. listopadu 2023 od 8.00 hodin*

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1/1, 118 26 Praha 1
místnost č. K 49 / přízemí

Přítomni: Ing. Ondřej Babka, Mgr. Richard Brabec, Ing. Jan Bureš, DBA, Ing. Eva Fialová, Ing. Stanislav Fridrich, Jan Hofmann, Mgr. Jiří Kobza, Klára Kocmanová, Ing. Václav Král, Ing. Jana Krutáková, Karla Maříková, MUDr. Zdenka Němečková Crkvenjaš, MBA, Ing. Berenika Peštová, Ph.D., Ing. Karel Smetana, Mgr. Bc. David Šimek, MBA, Ing. Lukáš Vlček

Omluveni: Ing. Josef Bernard, Ing. et Ing. Miloš Nový, Ing. Karel Tureček

Hosté: Ing. Aleš Kašpar, vrchní ředitel sekce ekonomicko-provozní MŽP
Mgr. David Surý, vrchní ředitel sekce ochrany životního prostředí MŽP
Mgr. Jan Kadlec, vrchní ministerský rada, oddělení realitních činností MMR
Ing. Petr Valdman, ředitel SFŽP ČR
Ing. Martin Štemberka, Ph.D., předseda ČBÚ
Ing. et Ing. René Neděla, zástupce vrchního ředitele Sekce energetiky a jaderných zdrojů MPO
Ing. Josef Bečvář, ředitel odboru rozpočtu MŽP
Ing. Pavel Jakobe, ředitel sekce ekonomické SFŽP ČR
Ing. Miluše Hůlová, ředitelka ekonomického odboru ČBÚ
Ing. Jan Bačovský, vedoucí oddělení ochrany zemědělské půdy MŽP
Ing. Eva Tylová, členka Výborů pro životní prostředí, energetiku a infrastrukturu Magistrát hl. m. Prahy
Ing. Ivan Indráček, předseda České asociace LPG
Eliška Beranová, vedoucí legislativní pracovní skupiny, Unie komunitní energetiky
JUDr. et PhDr. Zuzana Rennerová, advokátka Českého svazu plnění propan – butanu

NÁVRH PROGRAMU:

8:00 – 8:05

- 1) Zahájení

8:05 – 8:45

- 2) Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /ST 487/

Odůvodní zástupce Ministerstva průmyslu a obchodu
Zpravodaj poslanec Ing. Václav Král

8:45 – 9:15

- 3) Návrh státního rozpočtu na rok 2024 kapitola č. 315 – Ministerstvo životního prostředí

Odůvodní zástupce Ministerstva životního prostředí
Zpravodaj poslanec Ing. Jan Bureš, DBA

9:15 – 9:45

- 4) Návrh státního rozpočtu na rok 2024 kapitola č. 348 – Český báňský úřad

Odůvodní zástupce Českého báňského úřadu
Zpravodaj poslanec Ing. Václav Král

9:45 – 10:15

- 5) Návrh rozpočtu Státního fondu životního prostředí ČR na rok 2024 a jeho střednědobého výhledu na roky 2025 – 2026 /ST 574/

Odůvodní zástupce Státního fondu životního prostředí
Zpravodaj poslanec Ing. Ondřej Babka

10:15 – 10:45

- 6) Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady o monitorování a odolnosti půdy (právní rámec pro monitorování půdy), 11566/23, COM(2023) 416 final

Odůvodní zástupce Ministerstva životního prostředí
Zpravodaj poslanec Jan Hofmann

10:45 – 11:15

- 7) Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice 2008/98/ES o odpadech, 11624/23, COM(2023) 420 final

Odůvodní zástupce Ministerstva životního prostředí
Zpravodajka poslankyně Ing. Berenika Peštová, Ph.D.

11:15 – 11:30

- 8) Záměr zahraniční cesty Výboru pro životní prostředí na rok 2024

11:30 – 11:35

- 9) Různé

11:35 – 11:40

- 10) Návrh termínu a pořadu příští schůze Výboru

1. Zahájení

Předsedkyně Ing. Jana Krutáková zahájila 23. schůzi Výboru. Upozornila, že jednání Výboru je nahráváno. Záznam a zápis budou zveřejněny na webových stránkách Výboru. Jednání je také přenášeno videokonferenčně prostřednictvím programu Webex. Dotázala se, zda má někdo návrh na změnu nebo doplnění programu schůze. Poté nechala hlasovat o navrženém programu schůze.

Hlasování o programu

Hlasování č. 1: Pro 15 Proti 0 Zdržel se 0

Předsedkyně upozornila, že pokud se nestihnou projednat všechny body programu do 12:00, bude z důvodu odjezdu na výjezdní zasedání Výboru do Harrachova jednání přerušeno a bude dohodnut náhradní termín.

Předsedkyně jmenovala poslankyni Ing. Evu Fialovou ověřovatelkou této schůze.

Předsedkyně dala hlasovat o vyslovení souhlasu Výboru s tím, aby hosté mohli vystoupit ke každému bodu jednou s příspěvkem maximálně 2 minuty.

Hlasování č. 2: Pro 15 Proti 0 Zdržel se 0

Sdělila, že z jednání Výboru se omluvili poslanci Tureček a Bernard. Od 9:00 hodin začne jednání Rozpočtového výboru, proto se dopředu omluvili i poslanci Nový, Brabec, Bureš a Vlček.

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /[ST 487](#)/

Předsedkyně Krutáková zahájila 2. bod jednání. Přivítala zástupce Ministerstva průmyslu a obchodu (dále jen MPO) a požádala je o úvodní slovo.

Zástupce vrchního ředitele Sekce energetiky a jaderných zdrojů MPO Ing. et Ing. René Neděla uvedl, že garančním výborem je hospodářský výbor, který sněmovní tisk již projednal. Původně jednání přerušil a dal prostor pro předkládání pozměňovacích návrhů (dále jen PN). Následně proběhlo jednání Hospodářského výboru, kde bylo zhruba 12 PN. Výbor pro životní prostředí také přerušil projednávání, aby dal prostor pro zaslání PN do pondělí 23. října do 16:00, následně MPO zaslalo tabulku do pátku 27. října do 16:00. Výboru pro životní prostředí byly podány 4 PN. Ohledně návrhu zákona Ing. Neděla dodal, že se jedná se o zavedení nových termínů: energetické společnosti, společnosti pro obnovitelné zdroje, aktivní zákazník, zranitelný zákazník a problematika sdílení elektrické energie.

Předsedkyně poděkovala za úvodní slovo a požádala zpravodaje o přednesení zpravodajské zprávy.

Zpravodaj Ing. Václav Král v návaznosti na Ing. Nedělu uvedl, že pojmů, které novela zavádí je daleko víc, zejména datové centrum ale i další. Podstatné informace zazněly na schůzi Výboru 18. října 2023. Řádně v termínu dorazily 4 pozměňovací návrhy¹.

Předsedkyně poděkovala za zprávu a otevřela obecnou rozpravu. Konstatovala, že byly podány 4 pozměňovací návrhy. Jeden předložil poslanec Král a tři poslanec Šimek. Předsedkyně vyzvala předkladatele Krále, aby přítomné obeznámil s navrhovaným pozměňovacím návrhem.

Předkladatel Král k základní myšlence PN č.1 uvedl, že biomasa používaná na území ČR by byla ze zákona označena jako udržitelná. Návrh dále obsahuje popis, aby se tento aspekt správně propasal do zákona. Biomasa je dnes předmětem náročných schvalovacích procesů a procesů auditů v oblastech energetiky. V oblasti biometanu se předpokládá že většina využívané biomasy v rámci ČR bude z místních zdrojů tedy udržitelná.

Ing. Neděla doplnil, že za MPO bylo zasláno souhlasné stanovisko. K prokázání, že plníte jednotlivé cíle, musíte mít záruky o původu, ale také kritéria udržitelnosti, která tady byla zmíněna. V současné době, když někdo chtěl prokázat, že biomasa na území ČR splňuje kritéria udržitelnosti, musel využívat certifikační autority mimo ČR. Díky PN č.1 by se to mohlo dělat i lokálně v rámci ČR. Provozovatelé jednotlivých zařízení nebudou muset hledat certifikační autority třeba v Německu, co je z pohledu MPO velmi pozitivní.

Poslanec Král zastoupil předkladatele PN č. 2-4, poslance Šimka. Uvedl že PN č. 2 je technický. PN č. 3 vyvolá debatu a PN č. 4 je kontroverzní. PN č. 2 je dle poslance Krále technický, jak již zmínil. Jedná se o návrh řádu datového centra, což je datový hub, důležitý aspekt novely energetického zákona. Bez zřízení datového centra nebude možné řešit sdílení elektřiny na úrovni 21. století. V zřízení centra panuje souhlas a poslanec Šimek se svým PN snaží do zákona prosadit, že bude řád datového centra předložen 9 měsíců ode dne nabytí účinnosti zákona. To odpovídá dikci této novely a poslanec Král to vnímá jak tlak, aby řád datového centra vznikl včas. Ale řád musí stejně vzniknout.

Předsedkyně předala slovo předkladateli Šimkovi.

Předkladatel Mgr. Bc. David Šimek, MBA, následně představil PN č. 3, který se týká úpravy hlasovacích prav členů energetických společností. Hlavním cílem je posílit roli obcí a organizací které v území působí. Při komunitní energetice, budou hrát velkou roli obce a jejich organizace v území. Z toho důvodu role hlasovacích prav v daném společenství by pro obce měla být vyšší než 10 %. PN č. 3 tuto roli navyšuje.

Poslankyně Ing. Berenika Peštová Ph.D. uvedla, že zamezení skupování hlasů se dá právně ošetřit. A nezdá se jí vhodné tuto problematiku řešit navrhovaným PN č. 3, ale počká na stanovisko ministerstva².

Ing. Neděla vysvětlil, že jakmile bude schválen energetický zákon, jsou ve vztahu na sdílení klíčové dvě vyhlášky: Pravidla trhu s elektřinou a O náležitostech řádu energetického datového centra. Řád je něco jako obchodní podmínky. Každý účastník trhu musí mít ze strany

¹ <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=4606&td=22&cu=23>

² Vypořádací tabulky MPO k pozměňovacím návrhům jsou přílohou tohoto zápisu.

Energetického regulačního úřadu (dále jen ERÚ) schválené obchodní podmínky. V zákoně je napsána povinnost pro Energetické datové centrum (dále jen EDC) předložit tento řád. Aby EDC mohlo předložit řád, nejdřív je potřeba aby ERÚ vydal vyhlášku. MPO doufá, že ten termín bude daleko kratší, než je zde zmíněn. Představa je do 2 až 3 měsíců od účinnosti zákona bude už vyhláška platná, následně předloží EDC svůj řád, aby se mohlo v termínu od 1. července registrovat. Bez řádu jednotliví zákazníci nevědí, za jakých podmínek se budou registrovat a zda tam bude poplatek. 9 měsíců v PN poslanec Šimka je chápáno jako nejpozdější možný termín. Za MPO je stanovisko neutrální, protože doufá že to bude rychlejší, ale rozumí tomu, že tam poslanec Šimek skrz PN chce dát nějaký termín. Bohužel v legislativě není povinnost, že ERÚ musí tu vyhlášku zpracovat do určité lhůty. MPO hledalo myšlenku, jak to provázat. K hlasovacím právům Ing. Neděla vysvětlil, že čl. 22 hovoří o tom, že mají existovat pravidla k zajištění rovného a nediskriminačního zacházení se spotřebiteli, kteří se účastní společenství pro obnovitelné zdroje (Směrnice o obnovitelných zdrojích). MPO se obávalo, že energetičtí šmejdi budou zakládat energetická společenství a následně se stane to, že se tam někdo dostane a pak se z toho společenství nebude moct ozvat. Proto aby se zabránilo tomu, že nikdo nebude mít většinu, MPO navrhlo 10 %. Zároveň MPO rozumí tomu, že municipality mají velký zájem hrát prim v oblasti komunitní energetiky. Neutrální stanovisko za MPO je z toho důvodu, že EK bude kontrolovat, jestli transpozice je v souladu se směrnicí. EK může říct, že čl. 22, bod 4 a, je anebo není dostatečně transponovaný. MPO nemá problém s municipalitami, ale neví, jestli EK nebude vůči tomu namítat.

Předkladatel Šimek podpořil Ing. Nedělu u datového centra. Vychází z klasické praxe, že úředníkům je potřeba stanovit lhůty. Debata, jestli komunální nebo komunitní energetika je o tom, že obec tam vstoupí s vyšším podílem a bude moci o některých věcech více rozhodovat. Aby ten, na kterého území něco jako větrné elektrárny vzniká, měl dostatečnou roli a dostatečná práva v daném projektu.

Ing. Neděla sdělil, že bude probíhat veřejný konzultační proces, v rámci kterého můžou vystupovat zájmové skupiny. Problém proč MPO nedalo termín je, že to není vázáno na zákon, ale na ERÚ, aby vydal vyhlášku, aby se vědělo, co ve vyhlášce má být. Situaci ohledně větrníků v současné době lze řešit přes přímý nákup elektrické energie od výrobce (dále jen PPA). Je možné udělat dohodu mezi vlastníkem daného projektu a dohodnout se s městem. PPA se zatím v ČR moc nedaří nalézt správný balanc mezi municipalitou a investorem.

Poslanec Ing. Jan Bureš, DBA pokládá snahu předkladatele Šimka zavázat úředníky za chvályhodnou. Nicméně v jeho návrhu je to úplně obráceně. Místo limitu pro ERÚ na vydání rozhodnutí je tam limit pro žadatele, do kdy má předložit řád. Místo toho, by se stanovilo, že ERÚ rozhodne do určité lhůty, je řečeno že žadatel musí podat řád do 9 měsíců. To si ERÚ může stanovit svým rozhodnutím. ERÚ sdělí žadateli, co po něm chce, a do kdy, ale obrácená lhůta do kdy má ERÚ rozhodnout v PN předkladatele není.

Poslanec Mgr. Richard Brabec se zajímal, zda pro tento návrh má předkladatel Šimek podporu Sdružení místních samospráv, nebo Svazu měst a obcí. Jestli je to celkově podporovaný návrh asociacemi.

Předkladatel Šimek uvedl, že sekce ohledně úpravy hlasovacích prav má podporu a je velmi vítána mezi samosprávami. Datové centrum se samosprávami konzultováno nebylo.

Poslanec Král uvedl, že dle směrnice mají existovat pravidla, která zajišťují rovné a nediskriminační zacházení s členy společenství. Poslanec 10 % vidí jako kompromis. Pokud chceme, aby komunita fungovala tak, jak má, jako svobodné společenství jednotlivců, kteří se mají společně podílet na investici s významnou podporou národních a evropských peněz, pak se vytváří socialistické zřízení k bohubylým činnostem bez nároku na zisk. Obec by si dle toho měla vytvořit společenství a měly by rozhodovat o tom, jak to bude celé fungovat. To jde proti smyslu fungování komunitní energetiky. Z debaty se vytratily třeba církve, které by mohly mít podobné postavení jako obce, také by za ně někdo mohl lobovat. Komunita je o tom, že každý má mít rovný díl. Chápe snahu přiznat členům kteří se více podíleli na projektu větší podíl hlasovacích prav. Jedni se podíleli více entusiasmem, druzí penězi, ale kdo to bude soudit? Je nadšení víc než peníze?

Členka Výborů pro životní prostředí, energetiku a infrastrukturu, Magistrátu hl. m. Prahy Ing. Eva Tylová podpořila PN poslance Šimka. Občan si může vybrat, jestli bude v komunitním projektu, který bude pro něj náročnější finančně i časově anebo v tom, který bude řídit obec, kde to bude pro něj jednodušší. Obce mají problém, jakmile mají nižší hlasovací práva a ztratí kontrolu. Kolem 60 % obcí se chce zapojit do projektů komunitní energetiky. Obce mají obavu ze ztráty možnosti projekt řídit, protože obec bude do komunitní energetiky investovat a pak najednou bude mít jenom 10 %. Může dojít ke snaze jednoho občana na úkor jiných se prosadit. Zastupitelka Tylová podporuje za hl. m. Praha tento PN. Práva jsou vztažena k možnosti, jak je občan získá.

Vedoucí legislativní pracovní skupiny, Unie komunitní energetiky Eliška Beranová, která zastupuje přes 70 subjektů i z řad samospráv, také podporuje PN předkladatele Šimka. Pro samosprávy je klíčové, aby mohly v souladu s péčí řádného hospodáře investovat do projektů a pak ty projekty ovládat. Uvedla, že panuje obava ze strany ministerstva, že pokud by se přijal tento PN, porušili bychom evropské právo. To není pravda. Povinnost rovného a nediskriminačního zacházení se týká služeb, které má to společenství poskytovat. Má jednat rovně se svými členy v tom smyslu, že jim dá stejné ceny za sdílenou elektřinu. Netýká se to organizační struktury společenství. V jiných evropských zemích nikde takové omezení není. Zákon v mezirezortním konání měl různé verze. Byla i verze bez tohoto omezení. K tomu se vyjadřoval i odbor kompatibility Úřadu vlády a žádný rozpor v tomto ohledu s evropským právem neshledal.

Poslanec Král uvedl, že snad neexistuje evropská země jako ČR, kde se společnost Pražská energetika převlékla za příspěvkovou organizaci Prahy a chtěla se stát pilířem komunitní energetiky v Praze. Dalším argumentem proti je politická nestabilita. Obec bude mít většinu hlasovacích prav a za 4 roky se změní politická reprezentace a všechno bude naopak a zbytek členů v energetickém společenství budou rukojmími politické reprezentace. Pokud chceme komunitu pojdme řešit rovnoprávnost. Páni radní, pokud záměry budou čisté, jistě i s 10 % hlasovacích prav obec přesvědčí zbytek těch, kteří budou ve společenství, aby postupovali jednotně.

Zastupitelka Tylová upřesnila, že Pražské společenství obnovitelné energie je příspěvková organizace, která má asi 7 lidí a připravují fotovoltaické elektrárny na budovách hl. m. Prahy a Pražská energetika je energetická společnost. Jsou to tedy dvě rozličné společnosti.

Předsedkyně poděkovala hostům z řad veřejnosti za vystoupení a požádala předkladatele Šimka, aby Výbor obeznámil s PN č.4.

Předkladatel Šimek požádal za MŽP vystoupit paní Rennerovou, která se podílela na přípravě podkladového materiálu a odůvodnila by postoj MŽP.

Advokátka českého svazu plnění propan – butanu JUDr. et PhDr. Zuzana Rennerová zastupovala účastníka řízení před ERÚ na jehož konci bylo jediné rozhodnutí svého druhu v oblasti propan – butanových lahví vydané Radou ERÚ. To je hlavním podkladem tohoto PN. Rennerová uvedla, že není zástupcem MŽP. Ředitel Surý se omlouval kvůli kolidující pracovní povinnosti na jiném výboru. Rennerová uvedla, že není oprávněná zastupovat, nebo interpretovat názory MŽP. Dovolila si požádat o podporu PN č. 4 předkladatele Šimka. Problematika rezonuje několik let. Poprvé ji v minulém volebním období zvedl poslanec Kohoutek z SPD, pak se jím zabýval poslanec Adamec, následně v Senátu senátor Vosecký, senátorka Vítková a v březnu 2023 se v Senátu uskutečnil kulatý stůl, kde byli zástupci všech dotčených rezortů MPO, MŽP, ČIŽP, živnostenských úřadů, Státního úřadu inspekce práce, účastnil se i ministr Hladík. Problematika byla detailně diskutována a nesedí informace, která byla včera adresována členům Výboru, že by tam neměla být shoda dotčených zástupců rezortů ne tom, že věta, která se před 10 lety vinou ČSSD ocitla v energetickém zákoně jako naprostý exces, co jasně deklarovala Rada ERÚ. Na kulatém stole vystupoval také JUDr. Balík, emeritní ústavní soudce. Velmi detailně probral problematiku z hlediska vyvažování právních zájmů a prav, které je potřeba v rámci této problematiky zohledňovat. Na jedné straně jsou legitimní práva a očekávání plnění a pak také zákazník, který je desítky let maten a klamán. Neví, že tady je v důsledku pochybení prodejců zákon o obalech s uzavřeným a otevřeným okruhem který platí v celé EÚ. Česko je poslední země EÚ, kde se dnes vede diskuse o tom, jestli budeme dodržovat právo EÚ. Jestli budeme dodržovat harmonizovanou úpravu o obalech. V zákoně o obalech je otevřený okruh, uzavřený okruh a polo smíšený okruh. Uzavřený jsou vlastnické lahve, které když dáte zákazníkovi, v rámci občanského zákoníku, mu musíte říct, jestli se jedná o nájem, výpůjčku, na zákazníka nepřechází vlastnické právo. Ta láhev koluje v uzavřeném okruhu a z povahy věci je zákaz plnění těchto vlastnických lahví bez souhlasu vlastníka. To nepatří do energetického zákona, to patří do zákona o obalech, už to tam je. Věta, která je dneska v energetickém zákoně brání České obchodní inspekci (dále jen ČOI) aby uplatňovala tento zákaz pod finanční sankcí. U otevřeného okruhu platí stejný princip. Je to okruh, který je v ČR dominantní. Zákazník přijde s prázdnou lahví na plnění, která je desítky let vázána technickými normami a předpisy, které stanoví, za jakých podmínek je možné tuto láhev naplnit bez ohledu na vlastníka. Pokud technické podmínky nejsou splněny, láhev je poškozená, nebo je propadlá perioda tak se ta láhev nesmí naplnit a je jedno komu patří. I v uzavřeném okruhu se dostane do dispozice plnění a ta, pokud vázána předpisy usoudí, že ji nesmí naplnit, tak je povinna ji opravit. Tato věta je dostatečně upravena v zákoně o obalech. Dnes se řeší kvalita plynu, který je možné nalézt v propan – butanových lahvích. Někdy jsou tam přidávány látky, které za určitých okolností můžou být karcinogenní. Rennerová požádala, aby bylo zákazníkům

umožněno dodržovat harmonizovanou úpravu tak, aby věděli, co kupují a měli také garanci toho, co kupují.

Poslankyně Peštová uvedla, že diskuse na Hospodářském výboru o tom byla. V současné době zákon o obalech je po vnitřním připomínkovém řízení. Poslankyně chápe dilema, proč by to měly řešit dva zákony. Ať to z jednoho vypadne a řeší to ten druhý. Zůstává ve vzduchu neustálý boj mezi těmi, co se chovají s péčí řádného hospodáře a těmi co se nechovají a kdo bude platit peníze, které jsou s tím spojené jako revize atd. Poslankyně sdělila, že kontaktovala autorizovanou obalovou společnost, která se sama nabídla, že není problém toto vyřešit, aby se udělal fond, do kterého by se přispívalo a z toho by se to pak platilo. Ti, co se chovají s péčí, těm to vyhovuje a ti druzí se brání, ale vyřešit se to dá. Poslankyně chápe že hospodářský výbor se zásadně staví za racionální věci, ale tady je to spíš o lex tech, že tam je něco, co by tam ve své podstatě být nemělo.

Poslanec Král sdělil, že chybí jasný řád. Ten by se měl zavést komplexnější novelou, ne formou pozměňovacího návrhu. Dle poslance by to měla být vládní novela. Když u jednání seděl ministr Hladík za MŽP a problém je na MPO, tak by se o tom měla usnést vláda. Až bude tato úprava hotová, pak se změní energetický zákon, který je novelizován téměř neustále. Za sebe poslanec uvedl, že plnit má vlastník a ten má zodpovídat za stav vlastních obalů a lahví. Bez toho je problematické dohledávat viníka, pokud se něco stane.

Poslankyně Ing. Eva Fialová se zajímala, co se stane se starou lahví, když jí někdo odnese do plničky.

JUDr. Rennerová reagovala na poslance Krále, že jednají s německou asociací LPG. Souhlasí s tím, že odpovědnost za stav lahve má nést vlastník. Abychom to mohli aplikovat potřebujeme čistou aplikaci zákona o obalech. Řešení problematiky se za 3 roky neposunulo. Sedí tady i pan Indráček, oba svazy vedou intenzivní jednání. MŽP bylo toho názoru, že ty předpisy jsou dostatečné. Dle Rennerové by stálo za to upravit evidenční a informační povinnosti, aby zákazník přesně věděl, jakou láhev kupuje. Lahve v uzavřeném okruhu se opravují místo po deseti až po patnácti letech, co představuje bezprecedenční riziko. Na trhu je spousta subjektů, které chtějí dodržovat pravidla a podílet se na konsolidaci trhu. Má zájem i finančně se účastnit toho systému. Bez aktivity MŽP to bohužel nejde. MŽP je připraveno do zákona o obalech vpravit některé mechanismy.

Poslankyně Fialová uvedla, že když člověk přijede do plničky se starou lahví a bude jí chtít naplnit tak mu jí tam zabaví.

Rennerová uvedla, že to by bylo v pořádku. Ale když s tou starou lahví neznalý člověk přijede třeba na benzínku nebo do vietnamské večerky, kde je nekvalifikovaná obsluha, dá ji stranou a zákazníkovi vydá jinou. A tam dochází ke směně a neřeší se vlastnické právo, komu ta láhev patří. Proběhne směna a přejde vlastnické právo. Řada společností vydává zálohové listy, kde není napsáno, zda je to výpůjčka případně komu to vrátit. Nejmenovaná společnost tam má uvedeno „Plnění se doporučuje ne této plnárně.“ Tam je potřeba aby byla jednoznačná informovanost, jaké povinnosti se na ty subjekty vztahují, což se dnes neděje.

Poslankyně Fialová ohledně karcinogenní náplně uvedla, že dnes nelze přijet do plničky, kde do lahve v otevřeném koloběhu dají věc, která tam nepatří.

Rennerová vysvětlila, že drobní živnostníci nakupují pro své plnirny u daňového skladu. To je společnost, která by měla garantovat v rámci bezpečnostního list, že se plní čistý propan – butan. Na papíře je to deklarované. Plnirny to nakupují jako hotový produkt, nemají možnost chemicky prověřit skutečné složení směsi. Kontrola ČIŽP probíhá.

Poslankyně Peštová vysvětlila, že problematiku propan – butanových lahví řeší zákon o obalech a někdo to v roce 2011 připojil do energetického zákona. Řeší se tady něco, co se tam dostalo přílepkem v roce 2011. Aktivista z řad ČSSD vpravil PN do energetického zákona, byť to měl řešit zákon o obalech. Ten se sice dneska novelizuje, ale to, co tady řeší JUDr. Rennerová má logiku. Řeší se vlastnictví propan – butanových lahví. Buď to je otevřený anebo uzavřený okruh. U uzavřeného okruhu si spotřebitel pouze vypůjčí láhev a pak ji zpátky do systému vrátí, protože vlastníkem je majitel. Otevřený okruh představuje problém. Obsluha u směnného místa je často neproškolená a majitel lahve je zároveň spotřebitel, který přinese poškozenou láhev a ta obsluha mu nefunkční vymění za funkční. Poslankyně je proto, když to bylo v roce 2011 nelogicky připojeno prostřednictvím PN do energetického zákona, abychom to lex tech upravili tak abychom upravili vlastnictví a pak se můžeme bavit o autorizovaných obalových společnostech. JUDr. Rennerová na tuto problematiku řešení má a ministerstvo k tomu doplní podklady. Poslankyně závěrem uvedla že s tímto PN předkladatele Šimka nemá problém.

Poslanec Brabec upozornil na další body programu, které Výbor musí projednat. Dle jeho názoru to není debata na VŽP, ale spíš na Hospodářský výbor. Doplnil také, že zde nezazněl názor MŽP na tuto problematiku.

Předseda České asociace LPG Ing. Ivan Indráček uvedl že, § 5, odstavec, který chce PN č. 3 měnit má dvě části. V první ukládá povinnosti vlastníků lahví a ve druhé vlastníků stanovuje právo. Povinnost udržovat a opravovat lahve, provádět technické zkoušky, právo plnit. Říká, že vlastník bude nést určité náklady, aby láhev byla technicky bezpečná a vedle toho má právo mít profit z toho vlastnictví. PN č. 3 navrhuje, tu část, která garantuje profit vlastníka škrtnout. Vlastníkovi, zůstane nadále povinnost lahev udržovat, ale plnit už ji může kdokoliv. Ing. Indráček souhlasí s tím, že situace na trhu s lahvemi je neutěšená. Obě asociace pracují na novém řešení. V tuto chvíli nebude problém dohodnout se mezi účastníky trhu, ale se státní správou. MŽP drží v ruce zákon o obalech, ale říká, to je zákon který řeší obaly poté, co skončí jejich život. Opravy a kdo je nese se má řešit jinde. Pak se vracíme k MPO. Potřebovali bychom, aby se ta ministerstva dohodla a jedno z nich řeklo „My to bereme.“ S kolegy se dokážeme dohodnout na dobrém řešení, které zruší neutěšený stav. Pak nastane doba, kdy se celý § 5, tedy práva i povinnosti vlastníku bude možné zrušit. Protože bude někde komplexně řešen. V tuto chvíli je to polovičaté řešení. Zachovat povinnosti a vzít právo. Pokud by výbor trval na tom, že je potřeba do toho zákona v tuto chvíli sáhnout, tak bych navrhoval jiné řešení. Specifikovat pouze vyjmutí lahví, které nemají vlastníka. Neškrtnat poslední větu a upravit ji tak, že lahve s určeným vlastnictvím lze plnit pouze se souhlasem vlastníka. Tím by bylo jasně dáno, že se § týká pouze vlastnických lahví a těch které nemají vlastníka se netýká.

Předkladatel Šimek omlouval neúčast zástupce MŽP, protože vrchní ředitel musel odejít do Senátu. Za MŽP platí podpora tohoto návrhu a plánují úpravy provést dál v rámci nového zákona o obalech.

Poslanec Král uvedl, že jestli s tím MŽP souhlasí, tak ať si přílepek dá do zákona o obalech a vyřeší to jednou komplexní novelou zákona o obalech.

Předsedkyně uzavřela obecnou rozpravu. V podrobné rozpravě požádala předkladatele, aby se ke svým PN přihlásili.

Předkladatel Šimek se přihlásil ke třem PN. K návrhu zaevidovanému pod číslem 3432 (PN2), 3433 (PN3) a 3434 (PN4).

Předkladatel Král se přihlásil ke svému PN, zaevidovanému pod číslem 3431 (PN1).

Předsedkyně Krutáková požádala zpravodaje o načtení hlasovací procedury.

Zpravodaj navrhl hlasovat podle pořadí, jak je uvedeno v tabulce stanoviska MPO.

Předsedkyně nechala hlasovat o proceduře.

Hlasování č. 3: Pro 14	Proti 0	Zdržel se 0
------------------------	---------	-------------

Hlasovací procedura byla **přijata**.

Hlasování o PN1 k ST 487 (*biometan*)

Stanovisko zpravodaje – souhlasné

Stanovisko MPO – souhlasné

Hlasování č. 4: Pro 0	Proti 0	Zdržel se 0
-----------------------	---------	-------------

Bylo prohlášeno za zmatečné, neboť nikdo nehlasoval.

Hlasování č. 5: Pro 14	Proti 0	Zdržel se 0
------------------------	---------	-------------

PN1 k ST 487 (*biometan*) byl **přijat**.

Hlasování o PN2 k ST 487 (*lhůta pro zpracování Řádu datového centra*)

Stanovisko zpravodaje – souhlasné

Stanovisko MPO – neutrální

Hlasování č. 6: Pro 13	Proti 0	Zdržel se 1
------------------------	---------	-------------

PN2 k ST 487 (*lhůta pro zpracování Řádu datového centra*) byl **přijat**.

Hlasování o PN3 k ST 487 (*plnění propan – butanových lahví bez souhlasu jejich vlastníka*)

Stanovisko zpravodaje – neutrální

Stanovisko MPO – neutrální

Hlasování č. 7: Pro 5	Proti 4	Zdržel se 5
-----------------------	---------	-------------

PN3 k ST 487 (*plnění propan – butanových lahví bez souhlasu jejich vlastníka*) **nebyl přijat**.

Hlasování o PN4 k ST 487 (*hlasovací práva členů energetických společenství*)

Stanovisko zpravodaje – nesouhlasné

Stanovisko MPO – neutrální

Hlasování č. 8: Pro 5

Proti 5

Zdržel se 4

PN4 k ST 487 (*hlasovací práva členů energetických společenství*) **nebyl přijat.**

Předsedkyně Krutáková uvedla, že se Výbor vypořádal se všemi navrženými PN a požádala zpravodaje, aby výbor seznámil s návrhem usnesení.

Zpravodaj přednesl návrh usnesení v následujícím znění:

Po úvodním slovu zástupce vrchního ředitele sekce energetiky a jaderných zdrojů Ministerstva průmyslu a obchodu Ing. et Ing. Reného Neděly, zpravodajské zprávě poslance Ing. Václava Krále a po rozpravě

Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

I. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby návrh schválila ve znění přijatých pozměňovacích návrhů:

a. V části první článku II se na konci bodu 5. doplňuje věta:

„Datové centrum zpracuje návrh Řádu datového centra a předloží jej ke schválení Energetickému regulačnímu úřadu do 9 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“

b. V části osmé čl. IX se za bod 2 vkládají nové body 3 a 4, které zní:

„3. V § 47b se na konci textu odstavce 1 až 4 doplňují slova „nebo dokladem vydaným v souladu s vnitrostátním režimem podle § 47ba“.

4. Za § 47b se vkládá nový § 47ba, který včetně nadpisu zní:

„§ 47ba

Vnitrostátní režim prokazování kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů u výroby elektřiny, výroby tepla a výroby biometanu

(1) Pokud palivo z biomasy, vstupní surovina pro výrobu paliva z biomasy nebo vstupní surovina pro výrobu biometanu pochází z České republiky, platí, že splňuje kritéria udržitelnosti.

(2) Výrobce, výrobce tepla a výrobce biometanu, kteří využívají vnitrostátní režim pro dokládání plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, jsou povinni zajistit jednou ročně audit ověřující původ biomasy a plnění úspor emisí skleníkových plynů provedený držitelem osvědčení o akreditaci pro ověřování množství emisí skleníkových plynů podle zákona o obchodování s emisními povolenkami nebo držitelem osvědčení o akreditaci pro ověřování režimu přijatého rozhodnutím podle čl. 30 odst. 5 směrnice 2018/2001. Rozsah auditu a obsahové náležitosti zprávy o auditu stanoví prováděcí právní předpis.

(3) Výrobce, výrobce tepla a výrobce biometanu, kteří využívají vnitrostátní režim prokazování plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, jsou povinni doložit původ paliva

z biomasy, vstupní suroviny pro výrobu paliva z biomasy nebo vstupní suroviny pro výrobu biometanu a plnění úspor emisí skleníkových plynů zprávou o auditu podle odstavce 2.

(4) Dovozce, výrobce nebo dodavatel paliv z biomasy a výrobce, dovozce nebo prodejce vstupní suroviny pro výrobu paliv z biomasy nebo vstupní suroviny pro výrobu biometanu, kteří využívají vnitrostátní režim prokazování plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, jsou povinni doložit prohlášení o původu biomasy a plnění úspor emisí skleníkových plynů. Vzor prohlášení stanoví prováděcí právní předpis.““

Ostatní body se přečísľují.

V části osmé čl. IX se za bod 4 vkládají nové body 4 až 10, které zní:

„4. V § 49 odst. 1 se na konci písmene l) slovo „nebo“ zrušuje.

5. V § 49 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena n) a o), která znějí:

„n) v případě, že využívá vnitrostátní režim pro dokládání plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, nezajistí jednou ročně audit podle § 47ba odst. 2, nebo

o) v případě, že využívá vnitrostátní režim prokazování plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, nedoloží splnění kritérií podle § 47ba odst. 3.““

6. V § 49 odst. 5 se na konci písmene j) slovo „nebo“ zrušuje.

7. V § 49 se na konci odstavce 5 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena l) a m), která znějí:

„l) v případě, že využívá vnitrostátní režim pro dokládání plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, nezajistí jednou ročně audit podle § 47ba odst. 2, nebo

m) v případě, že využívá vnitrostátní režim prokazování plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, nedoloží splnění kritérií podle § 47ba odst. 3.““

8. V § 49 odst. 6 se na konci písmene g) slovo „nebo“ zrušuje.

9. V § 49 se na konci odstavce 6 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena i) a j), která znějí:

„i) v případě, že využívá vnitrostátní režim pro dokládání plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, nezajistí jednou ročně audit podle § 47ba odst. 2, nebo

j) v případě, že využívá vnitrostátní režim prokazování plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, nedoloží splnění kritérií podle § 47ba odst. 3.““

10. V § 49 odstavec 9 zní:

„(9) Výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy se dopustí přestupku tím, že

a) neuchová dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy, biokapalin, bioplynu a biometanu a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv po stanovenou dobu nebo na vyžádání tyto dokumenty a záznamy nezpřístupní podle § 39 odst. 6, nebo

b) v případě, že využívá vnitrostátní režim prokazování plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, nedoloží prohlášení podle § 47ba odst. 4.““

Ostatní body se přechíslovají.

V části osmé čl. IX se za bod 6 doplňuje bod 7, který zní:

„7. V § 53 odst. 1 se na konci textu písmene k) doplňují slova „rozsah auditu a obsahové náležitosti zprávy o auditu ověřující původ biomasy a plnění úspor emisí skleníkových plynů a vzor prohlášení o původu biomasy a plnění úspor emisí skleníkových plynů u vnitrostátního režimu pro dokládání plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů,““

- II. **p o v ě ř u j e** předsedkyni výboru, aby toto usnesení předložila předsedkyni Poslanecké sněmovny;
- III. **z m o c ň u j e** zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi výboru pro životní prostředí;
- IV. **z m o c ň u j e** zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Předsedkyně nechala hlasovat o návrhu usnesení.

Hlasování č. 9: Pro 14

Proti 0

Zdržel se 0

Usnesení č. 96: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=237717>

Usnesení bylo **přijato** a předsedkyně ukončila 2. bod.

3. Návrh státního rozpočtu na rok 2024 kapitola č. 315 – Ministerstvo životního prostředí

Předsedkyně Krutáková zahájila 3. bod jednání 23. schůze, přivítala zástupce Ministerstva životního prostředí (dále jen MŽP) a požádala je o úvodní slovo.

Vrchní ředitel sekce ekonomicko-provozní Ing. Aleš Kašpar uvedl, že si připravili shrnutí podstatných bodů z předloženého návrhu rozpočtu kapitoly 315 na rok 2024 formou prezentace. Postavení MŽP v rámci českého právního řádu upravuje kompetenční zákon, konkrétně § 19. Portfolio kompetencí MŽP je velice rozsáhlé, protože rozsah jimi zajišťovaných činností řeší např. i inspekci životního prostředí, geologickou činnost, provoz národních parků, meteorologii. Připomenul, že členové Výboru neuvidí jenom rozpočet samotného ministerstva, ale i finanční zajištění dalších organizací resortu, což jsou 2 organizační složky státu a 8 dalších příspěvkových organizací. Číslo rozpočtu vychází z rozhodnutí vlády ČR, která je schválila svým usnesením v září letošního roku. Příjmy jsou navrhované ve výši 55,5 mld. Kč a výdaje ve výši 20,9 mld. Kč. Kapitola MŽP má pozitivní vliv na celkovou bilanci státního rozpočtu. Většinu příjmů tvoří příjmy z prodeje emisních povolenek, to je zhruba 40,7 mld. Kč. Dalším významným zdrojem na straně příjmů jsou finanční prostředky z EU a z finančních mechanismů, což jsou např. Švýcarské fondy (14,6 mld. Kč). Poměrně menší část tvoří národní

zdroje, např. správní poplatky, úhrady za vydobyté nerosty či příjmy z pronájmů (135,5 mil. Kč). Mezi příjmy MŽP patří i příjmy daňové, nejde však o klasické daně, ale primárně o výnos z poplatků (z dobývacího prostoru, ze znečišťování ovzduší, či správních poplatků). Vrchní ředitel dále okomentoval vývoj nedaňových příjmů od roku 2019, u kterých je patrná značná proměnlivost, která je způsobená především vývojem příjmů z dražeb emisních povolenek. Výnosy z dražeb ovlivňuje cena, dražené množství a kurz koruny vůči euru. Následně promluvil o vývoji celkových příjmů a příjmů z EU a finančních mechanismů. Ač hrají příjmy z EU stále významnou roli, tak vzhledem k vývoji příjmů z prodeje emisních povolenek, už dnes tvoří většinu příjmů. Poté se věnoval výdajové stránce rozpočtu. Zopakoval, že celkové výdaje pro rok 2024 jsou plánované ve výši 20,9 mld. Kč a kryjí především pět hlavních skupin výdajů. Jsou to výdaje na ochranu přírody a krajiny, technickou ochranu životního prostředí, ochranu klimatu a ovzduší, ostatní činnosti v životním prostředí a významné dotace SFŽP. Největší objem prostředků směřuje na dotace SFŽP, což je především způsobeno jejich rolí při financování Národního plánu obnovy. Dále promluvil o vývoji struktury schváleného rozpočtu od roku 2019. Největší výkyvy jsou v oblasti financované z EU, což je způsobeno životním cyklem operačních programů a Národního plánu obnovy. Celkový objem prostředků na platy a ostatní platby za provedenou práci je ve výši téměř 2 mld. Kč. V rámci kapitoly je plánovaný počet přepočtených míst 3 634 s průměrným platem 42 501 Kč. Okomentoval vývoj objemu prostředků na platy od roku 2019. Změny v jednotlivých letech jsou způsobeny vládními rozhodnutími o platových tarifech státních zaměstnanců, nárůstem zaměstnanců zajišťujících agendu především evropských projektů. V roce 2024 je možné pozorovat u státních příspěvkových organizací snížení objemu prostředků na platy. U OSS je tento vliv kompenzován financováním míst v rámci Národního plánu obnovy. K vývoji průměrného platu v rámci resortu uvedl, že v porovnání s ostatními kapitolami státního rozpočtu nepatří MŽP mezi nejlépe placené oblasti, což u některých organizací způsobuje problémy s obsazováním volných míst a vyšší fluktuaci zaměstnanců. Nárůsty pracovníků jsou způsobené větším počtem realizovaných evropských projektů, což je patrné hlavně u AOPK. Dále řekl, že kapitola 315 má téměř 15,6 mld. Kč na financování programů z EU. Z této částky je drtivá většina plánována na předfinancování projektů. Jedná se o 14,6 mld. Kč a necelá 1 mld. Kč je pak na spolufinancování. Primárními nástroji EU jsou Operační program Životní prostředí, Operační program Spravedlivá transformace a Národní plán obnovy. Kromě financování výdajů z evropských prostředků, má MŽP i výdaje z národních zdrojů. Velká část národních prostředků je určena na provoz zřízených státních příspěvkových organizací. V rámci končícího programu Nová zelená úsporám se plánuje financování zateplování budov veřejného sektoru. Meziročně také významně vzrostly prostředky na náhradu újem, objemově významná je také institucionální podpora výzkumu a vývoje, obnova materiálně technické základny resortu nebo Program péče o krajinu. V rámci rozpočtu MŽP dlouhodobě převládají kapitálové výdaje nad běžnými výdaji. Důvodem je hlavně poskytování investičních transferů externím příjemcům na různě podporované oblasti, např. na energetické úspory, výměnu zdrojů tepla, vodohospodářskou infrastrukturu a řadu dalších projektů. Závěrem ukázal slide s vývojem struktury výdajů rozpočtu od roku 2019, návrh rozpočtu na rok 2024 a střednědobé výhledy na roky 2025 a 2026. Okomentoval chybějící data s výdaji z EU v roce 2025 a 2026 - tato data nejsou součástí střednědobého výhledu.

Předsedkyně poděkovala vrchnímu řediteli Kašparovi za úvodní slovo a požádala zpravodaje Ing. Jana Bureše, DBA, o přednesení zpravodajské zprávy.

Zpravodaj ve své zpravodajské zprávě zopakoval některá již uvedená čísla. Rozpočet MŽP počítá s příjmy 55,5 mld. Kč, s výdaji 20,9 mld. Kč. Kapitola 315 – MŽP je o 1 mld. Kč vyšší, což je asi o 5 %. Je to dáno především projekty EU a Národního plánu obnovy. U příjmů tvoří nejvyšší částku 40,7 mld. Kč částka za povolenky, dále 14,6 mld. Kč je částka příjmů z fondu EU, 2,7 mld. Kč jsou příjmy z finančních mechanismů, 135 mil. Kč jsou ostatní příjmy. Pokles příjmů je o 38,8 mld. Kč, protože došlo k vyřazení příjmů z Modernizačního fondu ve výši 50 mld. Kč oproti schválenému rozpočtu na letošní rok. Vyšší příjmy jsou z emisních povolenek, a to ve výši 8,2 mld. Kč a příjmy z EU jsou vyšší o 3 mld. Kč.

Předsedkyně poděkovala zpravodaji za zpravodajskou zprávu a otevřela obecnou rozpravu.

Poslanec Mgr. Bc. David Šimek, MBA, sdělil, že má v plánu podat pozměňovací návrh na úpravu tohoto rozpočtu, který již byl konzultován s Ministerstvem financí a má podporu. Tajemník Výboru Drtina tento pozměňovací návrh předešlý den rozeslal členům Výboru pro informaci. Poslanec Šimek bude tento pozměňovací návrh načítat až později, a jedná se v něm o úpravu platových poměrů a navýšení peněz do zoologických zahrad.

Poslanec Mgr. Richard Brabec sdělil, že je rád, že vypadla ta nesmyslná částka 50 mld. Kč z Modernizačního fondu, která tam od začátku byla zcela nepatřičně. V navrhovaném rozpočtu mu vadí pár věcí. Zaprvé se snižují dotace o 65 mil. Kč na několik kapitol, resp. několik titulů. Jedním z nich jsou právě zoologické zahrady o 10 mil. Kč, dále věci, které se týkají obcí v národních parcích o 5,6 mil. Kč a o 50 mil. Kč ve dvou položkách, které se týkají zvláště chráněného území a přirozených funkcí krajiny. Je otázka, zda se podaří nahradit tyto dotace odjinud. Z pohledu rozpočtu státu to není tak dramatické, ale jsou to peníze, které jsou velmi důležité pro účely, ke kterým mířily. Domnívá se, že tady to nebyl dotační byznys nějakým společenstvem, ale bylo do celé řady velmi důležitých, zajímavých a užitečných projektů v ochraně přírody, nebo právě pro obce v národních parcích, nebo pro zoologické zahrady. Uvedl, že poslanec Šimek bude mít jeho podporu, protože to nejsou peníze jen pro pražskou zoo, ale i pro řadu menších zoologických zahrad, a hlavně různé CITESové aktivity. Poslanec Brabec sdělil, že i on sám bude v tomto směru podávat pozměňovací návrh. Další věcí je navýšení Programu péče o krajinu, ve kterém je navrženo 200 mil. Kč. Poslanec Brabec bude navrhopat 300 mil. Kč. Dále zmínil, že se mu nelíbí škrt 33 lidí na ČIŽP, protože 30 lidí bude v regionech, 3 by měli být na centrále. Rozumí tomu, že peníze budou potom směřovány ke zbytku zaměstnanců, aby se jim navýšily jejich platy. Ze své zkušenosti ví, že Ministerstvo financí bylo dlouhodobě neoblomné. Obvykle to řešili přes odměnovou část. Nicméně cena, kterou za to inspekce zaplatí, snížením zaměstnanců o 33 lidí, mu připadá vysoká. Zvláště v regionech. O to více, když vláda hovořila o tom, že chce posílit roli ČIŽP – ono to bez lidí úplně nepůjde. S povděkem naopak kvituje, že se podařilo zajistit větší peníze na újmy, na hrazení újmy, protože tam bylo zřejmé z minulých rozpočtů, že peníze dlouhodobě nestačí a už dopředu se schvalovaly s tím, že nebudou stačit. Bylo jasné, že pokud se nepodaří narovnat vztah třeba s Lesy ČR s ostatními státními podniky, tak tyto peníze budou vždy větší. 600 mil. Kč by již mělo odpovídat realitě. Rozpočet vidí do určité míry jako umění možného, podstatné je, že peníze budou plynout do SFŽP na velmi užitečné desítky tisíc projektů, peněz

v Modernizačním fondu bude dost. Závěrem shrnul, že mu především vadí to, že jsou odnímány peníze na velmi důležité dotační programy, rád by měl více peněz na Program péče o krajiny a vadí mu úbytek lidí na ČIŽP.

Vrchní ředitel Kašpar řekl, že řešili přesně tyto konkrétní aspekty rozpočtu velmi pozorně. Rozpočet připravovali zcela záměrně jako velmi úsporný a samozřejmě, v rámci konzultovaného a připravovaného pozměňovacího návrhu, chtějí některé drobnosti řešit. Od března jednali s resortními organizacemi o tom, aby dokázali předložit rozpočet úsporný. Někdy může být dojem, že až příliš úsporný. Investice do úspor, investice do techniky, do nových technologií jsou preferované a mělo by se to projevit v podobě připraveného rozpočtu. Co se týká inspekce, to je součástí pozměňovacího návrhu. Myslí si, že dlouhodobě neobsazená místa je nemožné řešit jinak – není možné je obsadit, zvláště za situace, kdy jsou opravdu velmi špatně placená. Velmi trpělivým jednáním s Ministerstvem financí dospěli ke kompromisu, v čase odstupňovanému řešení. Dohoda tu je. Věří, že se nedobrou situací v ČIŽP a AOPK podaří v následujících dvou letech alespoň částečně vyřešit.

Poslankyně Klára Kocmanová se dotázala, zda by zástupci MŽP mohli nastínit, jak se v příštím roce bude postupovat směrem k implementaci směrnice o emisních povolenkách? Doposud stačila polovina výnosů z emisních povolenek na klimaticko-energetická opatření, ale na jaře padlo rozhodnutí unijních zemí, že to bude 100 % výnosů. Zbytek těch výnosů, které doposud byly v rozpočtu, tak pravděpodobně bude MŽP obhajovat, zda byly využity na tato opatření.

Vrchní ředitel Kašpar řekl, že i na základě tohoto faktu se z MŽP stává silový resort. Postupně docházíme k tomu, že země to přežije, akorát je otázka, jestli s lidmi, nebo bez lidí. Skutečně jde o život. Toto rozhodnutí signalizuje intenzivní start do dekarbonizační éry. Přizpůsobují tomu strukturu některých sekcí přímo na MŽP tak, aby se mohly věnovat tomuto zvýšenému zájmu o dekarbonizační projekty. Ty se vůbec nebudou týkat jenom MŽP. Masivně se do toho zapojuje Ministerstvo dopravy, Ministerstvo pro místní rozvoj a další resorty. Kolegové se na tuto práci těší, a musí s tím počítat i v rámci připraveného rozpočtu.

Poslanec Ing. Ondřej Babka, jako předseda podvýboru pro financování péče o životní prostředí, informoval členy Výboru, že podvýbor minulý týden probíral rozpočet MŽP a byla tam vedena debata nad tématy, které zmiňoval poslanec Brabec. Byl tam zmiňován nešťastný rozpočet letošního roku, díky kterému je vidět až poloviční propad příjmů v návrhu rozpočtu pro rok 2024. Podvýbor na to v tomto roce upozorňoval. Bohužel to prošlo jak výborem pro životní prostředí, tak rozpočtovým výborem. Podle jeho názoru však takto rozpočtovat nelze. Závěrem sdělil, že podvýbor přijal usnesení, kterým doporučuje Výboru, aby návrh rozpočtu kapitoly č. 315 na rok 2024 doporučil Poslanecké sněmovně projednat a schválit v předloženém znění.

Předsedkyně ukončila obecnou rozpravu a otevřela rozpravu podrobnou. Požádala zpravodaje o seznámení s navrženým usnesením.

Zpravodaj přednesl návrh usnesení v následujícím znění:

Po úvodním výkladu vrchního ředitele sekce ekonomicko-provozní Ministerstva životního prostředí Ing. Aleše Kašpara, zpravodajské zprávě posl. Ing. Jana Bureše, DBA, a po rozpravě

Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny

- I. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně, aby návrh státního rozpočtu České republiky na rok 2024, kapitola č. 315 – Ministerstvo životního prostředí, s c h v á l i l a ve výši příjmů 55 480 484 006 Kč, ve výši výdajů 20 912 456 666 Kč;
- II. ž á d á správce kapitoly č. 315 – Ministerstvo životního prostředí, aby návrh rozpočtu předkládaný Výboru pro životní prostředí (kapitolní sešit) byl i pro další roky předkládán v jednom elektronickém souboru, ve formátu .pdf;
- III. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením vystoupil na jednání rozpočtového výboru a zpravodajů výborů Poslanecké sněmovny a podílel se na vypracování usnesení, které bude předloženo na schůzi Poslanecké sněmovny.

Hlasování č. 10: Pro 10

Proti 0

Zdržel se 4

Usnesení č. 97: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=237719>

Usnesení bylo **přijato** a předsedkyně ukončila 3. bod.

4. Návrh státního rozpočtu na rok 2024 kapitola č. 348 – Český báňský úřad

Předsedkyně Krutáková otevřela 4. bod schůze, přivítal zástupce Českého báňského úřadu (dále jen ČBÚ) Ing. Martina Štemberku, Ph.D., předsedu ČBÚ a Ing. Miluši Hůlovou, ředitelku ekonomického odboru ČBÚ a požádala je o úvodní slovo.

Předseda Štemberka ve svém úvodním slovu představil návrh rozpočtu ČBÚ na rok 2024, ze kterého je financován provoz celé Státní baňské správy ČR, tj. ústřední orgán ČBÚ a sedmi obvodních baňských úřadů. Návrh rozpočtu kapitoly si zachovává stejnou strukturu jak v minulých letech, ale je snížen na výdajové stránce z pohledu ČBÚ významně. Celkové příjmy zůstávají zachovány a budou činit 262,4 mil. Kč, výdaje jsou sníženy o téměř 7 % na 176,6 mil. Kč. Celkové příjmy kapitoly budou 262,4 mil. Kč a zásadní část z nich tvoří daňové příjmy, zejména úhrady z vydobytych nerostů. Příjmem kapitoly je ta část úhrad, která zůstane po odvedení podílu obcím, Ministerstvu průmyslu a obchodu (dále jen MPO), Ministerstvu životního prostředí (dále jen MŽP) a v příštím roce taky krajům. ČBÚ předpokládá, že úhrady z vydobytych nerostů v příštím roce přinesou částku obdobnou loňské, tzn. 260,2 mil. Kč. Ostatní daňové i nedaňové příjmy jsou ve srovnání s úhradami zanedbatelné, s rozpočtem ve výši 2,2 mil. Kč. ČBÚ je může obtížně garantovat, protože jsou postaveny na vybraných správních poplatcích a na uložených sankcích. Výdaje kapitoly tvoří náklady na provoz a rozvoj státní baňské správy a odpovídají počtu zaměstnanců a péči o svěřený majetek, který tvoří 5 budov v Praze, Brně, Ostravě, Mostě a Plzni. Celkové výdaje budou sníženy o téměř 7 %, tedy o 12,9 mil. Kč. To se projeví ve výdajích nekapitálových a u investic. Nejzásadnější nekapitálové výdaje tvoří mzdy. V příštím roce jsou spolu se všemi doprovody účtovány ve výši 152,5 mil. Kč, což je úspora 4,3 mil. Kč. Jsou to 2 % ze mzdových výdajů. Realizace

úspory nebyla možná bez zrušení některých míst. ČBÚ tedy musel zrušit 8 pracovních míst. To odpovídá 4 % počtu zaměstnanců. Nepoměr mezi 2 % snížení prostředků a 4 % snížení počtu míst způsobilo přeorganizování práce tak, že budou propuštěni zaměstnanci s nižší kvalifikací. Odborné zaměstnance je problematické sehnat. V roce 2024 bude činnost státní báňské správy vykonávat 185 zaměstnanců, místo 193 stávajících. U ostatních nekapitálových výdajů ČBÚ předpokládá, že vynaloží 19,8 mil. Kč, což je o 21 % (5,4 mil. Kč) méně než letos. ČBÚ nebude vynakládat některé prostředky, které v loňském roce vynakládal mimořádně na opravy v budovách atd. ČBÚ věří v naplnění předpokladu, že se vrátí energie na nižší hodnoty. Navíc u kapitálových výdajů se ČBÚ zaměřil pouze na věci, které bude v příštím roce nutně potřebovat. V roce 2024 plánuje ČBÚ proinvestovat 4,3 mil. Kč. Tam ČBÚ nevnímá zásadní pokles, protože se mu podařilo v posledních letech zrekonstruovat všechny budovy a připravit informační systém z podstatné části. Nyní je nutné pokračovat ve zbytku digitalizace služeb, kde se předpokládá vynaložení 2,8 mil. Kč. Rozpočet ČBÚ byl připravován v souladu se zákonem a příslušným usnesením vlády. Je způsobilý ke schválení. Zabezpečí činnost státní báňské správy a umožní splnit veškeré úkoly, které ČBÚ ukládají zákony a Vláda ČR.

Předsedkyně poděkovala předsedovi Štemberkovi za úvodní slovo a požádala zpravodaje o zpravodajskou zprávu k tomuto bodu.

Zpravodaj Ing. Václav Král vyzdvihl, že došlo ke snížení mzdových nákladů a počtu zaměstnanců. Došlo k posunu směrem k zaměstnávání lidí s vyšší kvalifikací, kteří by za tu práci logicky měli dostat víc peněz. Pozitivní je také očekávané snížení nákladů na energie. Došlo i k investicím do úsporných opatření. K pracovním místům zpravodaj uvedl, že se tak děje díky provedené digitalizaci a investicím do software-u, a to i za faktu, že došlo k rozšíření kompetencí a úkolů úřadu s ohledem na novou legislativu v oblasti výbušnin a pyrotechniky.

Předsedkyně poděkovala za zpravodajskou zprávu a otevřela obecnou rozpravu.

Poslanec Ing. Ondřej Babka připomněl, že v minulém týdnu na podvýboru pro financování péče o životní prostředí byl tento návrh rozpočtu diskutován. Po rozpravě a debatě bylo přijato usnesení, ve kterém podvýbor doporučuje Výboru pro životní prostředí tento rozpočet schválit.

Jelikož se do rozpravy nikdo další nepřihlásil, předsedkyně ji uzavřela a otevřela rozpravu podrobnou. Následně předsedkyně požádala zpravodaje o přednesení návrhu usnesení.

Zpravodaj představil návrh usnesení v následujícím znění:

Po úvodním výkladu předsedy Českého báňského úřadu Ing. Martina Štemberky, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. Ing. Václava Krále a po rozpravě

Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny

- I. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně, aby návrh státního rozpočtu České republiky na rok 2024, kapitola č. 348 – Český báňský úřad, s c h v á l i l a ve výši příjmů 262 366 000 Kč, ve výši výdajů 176 621 670 Kč;

- II. ž á d á správce kapitoly č. 348 – Český báňský úřad, aby návrh rozpočtu předkládaný Výboru pro životní prostředí (kapitolní sešit) byl předkládán v jednom elektronickém souboru, ve formátu .pdf, a to od návrhu státního rozpočtu na rok 2025;
- III. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením vystoupil na jednání rozpočtového výboru a zpravodajů výborů Poslanecké sněmovny a podílel se na vypracování usnesení, které bude předloženo na schůzi Poslanecké sněmovny.

Předsedkyně nechala hlasovat o návrhu usnesení.

Hlasování č. 11: Pro 10 Proti 0 Zdržel se 0

Usnesení č. 98: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=237718>

Usnesení bylo **přijato**.

Předsedkyně poděkovala zástupcům ČBÚ za účast a 4. bod schůze ukončila.

5. Návrh rozpočtu Státního fondu životního prostředí ČR na rok 2024 a jeho střednědobého výhledu na roky 2025 – 2026 /[ST 574](#)/

Předsedkyně přivítala zástupce Státního fondu životního prostředí (dále jen SFŽP) Ing. Petra Valdman, ředitele, SFŽP ČR a Ing. Pavla Jakobeho, ředitele sekce ekonomické, SFŽP ČR a požádala je o úvodní slovo.

Ředitel Valdman představil návrh Rozpočtu SFŽP na rok 2024 včetně střednědobého výhledu. Byl předložen do mezirezortního připomínkového řízení. Rozpočet kromě toho, že načerpává prostředky Modernizačního fondu, dotýká se celé řady sektorů, které k němu mohou vynést své připomínky a návrhy. Vláda schválila rozpočet 27. září 2023 usnesením č. 727. Byl předložen k projednání na Radě SFŽP a na podvýboru pro financování péče o životní prostředí. Nyní je předložen Výboru pro životní prostředí. Příští rok SFŽP očekává 3 kategorie příjmů. První jsou příjmy z poplatků složkových zákonů a splátky půjček, kde se predikují příjmy ve výši 2,286 mld. Kč, co se týká složkových zákonů a 223 mil Kč co se týká splátek a úroků půjček. Nejvýznamnějším příjmem SFŽP na příští rok je příjem z Evropské investiční banky, z Modernizačního fondu, kde by SFŽP mělo načerpat více než 40,9 mld. Kč. Druhým významným příjmem je částka 6,107 mld. Kč se týká Národního plánu obnovy, která je výdajové stránce kapitoly 315 – MŽP. Slouží na pokrytí projektů Nová zelená úsporám, energetické úspory veřejných budov, projekt Dešťovka. Třetí kategorie jsou refundované výdaje na dotační programy. Jedná se zejména o technickou asistenci, tedy o finanční zdroje EÚ, která pokrývají provozní náklady SFŽP. 266 mil Kč tvoří finanční mechanismy Fondů EHP a Norska. Výdaje se očekávají pro klasické národní programy financované ze složkových zákonů ve výši 1,643 mld. Kč, přičemž velká část těchto prostředků směřuje obcím a městům do oblastí vodovodů a kanalizací. Výdaje dále tvoří půjčky na spolufinancování projektů v Operačním programu Životní prostředí, které se vyhlásily v loňském roce obcím do 3000 obyvatel, aby mohly investičně náročné projekty financované z dotačně z Operačního programu Životní prostředí ještě spolufinancovat výhodnou půjčkou z prostředků SFŽP. Druhá oblast výdajů se týká Národního plánu obnovy. Třetí oblast jsou finanční mechanismy EHP

Norsko ve výši 254 mil. Kč. Čtvrtá kategorie jsou výdaje na dotační programy z prostředků EIB. Sem patří Modernizační fond ve výši přesahující 40,782 mld. Kč. Provozní výdaje SFŽP jsou rozpočtovány ve výši 755 mil. Kč. Narůstá vývoj příjmů SFŽP, které zásadně ovlivňují příjmy Modernizačního fondu. SFŽP administruje programy, které jsou účetně vedeny v kapitole 315 – MŽP. Objem výdajů na příští rok je o několik desítek mld. větší. Vývoj provozních výdajů SFŽP, oproti rokům 2011–2014, kdy byly náklady provozu fondu výrazně nadhodnoceny, se nyní daří odhadovat skutečnou spotřebu. Výdaje na provoz s ohledem na rostoucí výdaje na administraci projektů zůstávají v zásadě konstantní. Dochází k minimálnímu navýšení, které činí zhruba 1,2násobek. Výdaje na projekty jsou šestkrát vyšší. SFŽP je povinen sledovat i výdaje do složek životního prostředí. Základní kategorie jsou voda, příroda, odpady a ostatní. Voda tvoří významnou část, a ovzduší díky Modernizačnímu fondu také. V rozpadu Národního programu Životní prostředí je doménou voda, dále pak příroda. V rozpadu Modernizačního fondu jsou tři čtvrtiny výdajů plánovaných na realizaci projektů ze tří nejnáročnějších programů, co se týká alokace program HEAT – modernizace tepláren, program RES – obnovitelné zdroje energie a program ENERGETICS, který řeší modernizaci podniků. Zbývající čtvrtinu doplňuje HOUSE ENERGETICS tedy výdaje na program Nová zelená úsporám. Závazky Modernizačního fondu mohou pokrýt jenom to, co má SFŽP načerpáno z Evropské investiční banky (dále jen EIB). Aktuálně má SFŽP načerpáno na účtu z Modernizačního fondu částku ve výši 54 mld. Kč. Závazky, které měl fond k 31.8.2023 jsou ve výši přesahující 43 mld. Kč. Do konce roku jsou predikovány závazky ve výši 62 mld. Kč. SFŽP tedy ještě bude muset dočerpat prostředky z EIB. Závazky ke konci letošního roku ve výši 62 mld. Kč se budou promítat do čerpání v příštím roce, které predikujeme ve výši 40 mld. Kč. Kromě výdajů SFŽP jsou i výdaje administrované SFŽP nicméně vykazované v rozpočtu kapitoly 315 – MŽP a dosahuje přes 65 mld. Kč. Týká se to Operačního programu Životní prostředí, Operačního programu Spravedlivá transformace a dočerpávání starého Operačního programu Životní prostředí. SFŽP si pečlivě hlídá výdaje na administraci a provoz kanceláře fondu, aby se pohybovaly pod 3 % administrovaných výdajů. Správa a financování těchto projektů stojí 1,15 % administrovaných výdajů a platí se buď z rozpočtu SFŽP, anebo je to refundováno z technických asistencí. Nízké číslo se podařilo dosáhnout díky digitalizaci agendy a zjednodušování procesů. SFŽP neklade žadatelům a příjemcům zbytečné administrativní překážky, které by pak SFŽP muselo kontrolovat. Je to dané jistou mírou rizikovosti a vyhodnocením případných dopadů. SFŽP se výdaje které půjdou na projekty snaží zvládnout bez navyšování počtu úředníků.

Předsedkyně poděkovala za úvodní slovo a požádala zpravodaje o přednesení zpravodajské zprávy.

Zpravodaj Ing. Ondřej Babka uvedl, že i tento rozpočet projednával podvýbor pro financování péče o životní prostředí, kde proběhla rozprava a debata o příjmech a výdajích z Modernizačního fondu. Zpravodaj upozornil na limity stanovené usnesením vlády, kdy je každoročně příjmová nebo výdajová strana rozpočtu překračuje. Zajímal se, proč k tomu tedy neustále dochází. Z hlediska rozpočtování se zpravodaji nelíbí, proč MF žádá vyrovnaný rozpočet fondu, když je možné přesně predikovat příjmy a výdaje. Ohledně střednědobých výhledů se jedná o to samé, kdy fond by predikoval příjmy z Modernizačního fondu daleko vyšší. Podvýbor se dále zabýval současným stavem finančních prostředků, jak je predikováno

vyplácení těchto peněz. Predikce čerpání v příštím roce je na úrovni 40,7 mld. Kč nicméně schválené žádosti jsou za 58 mld. Kč. Ředitel Valdman na podvýboru vysvětloval, proč tomu tak je. Nehrozí, že by nebyly projekty, na které by mohly být peníze vypláceny. Zpravodaj doplnil, že podvýbor pro financování péče o životní prostředí i v tomto případě přijal usnesení ve kterém doporučuje Výboru pro životní prostředí, aby schválil tento rozpočet.

Předsedkyně poděkovala za přednesení zpravodajské zprávy a otevřela obecnou rozpravu.

Poslanec Mgr. Richard Brabec uvedl, že debaty o stěhování fondu do Ostravy, případně jinde utichly poté, co fond každým rokem překonává rekordy z pohledu správy a managementu desítek tisíc akcí. Poslanec se zajímal, jestli je oprávněná představa, na základě stávajícího čerpání z hlediska žadatelů, kde byly v oblasti teplárenství předkládaly velké projekty, které předpokládaly přechod na plyn, pak v souvislosti s válkou na Ukrajině se návrhy stahovali. Poslanec se zajímal, jaký je aktuální stav reálného čerpání z Modernizačního fondu od žadatelů. Jestli na základě vývoje je ambiciózní předpoklad čerpání dalších 40 mld. Kč z Modernizačního fondu realistický? Jaké je reálné čerpání z Modernizačního fondu z pohledu žadatelů? Bylo by možné, aby SFŽP pomohlo s dotacemi Ministerstvu zemědělství (dále jen MZe) na vodohospodářskou infrastrukturu, kde mu ze státního rozpočtu byly odepřeny dotace ve výši 2 mld. Kč? Poslanec se dále zajímal, jestli existuje riziko nedočerpání Operačního programu Životní prostředí 2014–2020, kdy končí období n+3³. Bylo čerpáno kolem 88 %.

Poslanec Ing. Karel Smetana přednesl informace za včerejšího výboru, kde se projednával právě nedostatek 2 mld. Kč pro vodohospodářskou infrastrukturu. Zemědělský výbor tam navrhnul přesunout 1,1 mld. Kč, takže oproti letošnímu roku tam bude chybět 900 mil. Kč.

Ředitel Valdman ohledně výdajových limitů, které stanovuje MF a týkají se příjmů a výdajů uvedl, že je SFŽP dostane při tvorbě rozpočtu. Je to částka, která vychází z dlouhodobého sledování MF. SFŽP se snaží limity v rámci rozpočtu upravovat tak, aby dobře odhadl limity výdajů. Ty jsou pro fond zásadní, aby nedošlo k překročení výdajového limitu. To by znamenalo proceduru týkající se projednávání na Rozpočtovém výboru, ve vládě atd. Když se překročí příjmy tak je to věc na oznámení ale ohledně výdajů to SFŽP musí hlídat. Stanovování limitů je spíš otázka na MF. Úkolem SFŽP je obhajovat v případě Modernizačního fondu schémata před EIB a dostávat do ČR prostředky, které jí náleží na dekarbonizaci. Ohledně čerpání ředitel Valdman uvedl, že v letošním roce má SFŽP rozpočet na výdajích celkově, všechny programy 34 mld. Kč. Ke konci září je vyplaceno 21 mld. Kč a vrchol vždycky přichází s posledními dvěma měsíci. Modernizační fond má v tuto chvíli financováním na účty příjemců zasláno téměř 10 mld. Kč. Tady se očekává, že se fond přiblíží k 20 mld. Kč. Modernizační fond za letošní rok vyplatí 20 mld. Kč na účty příjemcům, proto predikce na příští rok ve výši 40 mld. Kč je opodstatněná. V tabulce, kterou zmiňoval pan poslanec je i rozpad toho, z jakých programů se predikuje čerpání. 11 mld. Kč je program Nová zelená úsporám, kde jsou rychlé projekty. V programu RES⁴ předikujeme výdaje ve výši přes 6 mld. Kč. V případě velkých fotovoltaik je proplácena dotace až po jejich připojení. U tepláren a průmyslu jsou projekty

³ Pravidlo n+3 je považováno za nástroj k zajištění plynulosti čerpání finančních prostředků z fondů EU. Podle tohoto pravidla musí být alokace podpory pro n-tý rok vyčerpána v následujících třech kalendářních letech.

Zdroj: <https://www.dotaceeu.cz/cs/informace-a-dokumenty/slovník-pojmu/p/pravidlo-n-3>

⁴ Obnovitelné zdroje v energetice.

schválené v předchozích měsících v realizaci. Je jim umožněno průběžné financování. Na posledním Investičním výboru na jaře byly schváleny velké projekty, které jsou také v určitém stádiu realizace. 40 mld. Kč by mělo být skutečně reálných. Ohledně vodohospodářské infrastruktury ředitel Valdman uvedl, že poslední 4 výzvy uzavřené na konci září měli celkovou alokaci 4 mld. Kč a přišli projekty s požadavkem 18 mld. Kč. Proto je na zvážení, jakým způsobem v souvislosti se zpříšňující se legislativou v této oblasti, hledat finanční zdroje na financování, protože Operační program Životní prostředí je z tohoto pohledu násobně přečerpan. Hrozba nedočerpání z Operačního programu Životní prostředí je v zásadě nulová. SFŽP realizoval projekty typu zastřešujících schémat, kdy fond refundoval prostředky financování z Národního programu Životní prostředí a díky tomu si fond bere z Operačního programu Životní prostředí tyto projekty do rozpočtu SFŽP, tak, aby fond mohl vypisovat další výzvy. Tímto mechanismem je fond schopen dosednout na nulu a nezpůsobí negativní dopad na státní rozpočet.

Předsedkyně Krutáková uvedla, že na posledním zasedání Rady SFŽP se probíralo téma právě vodohospodářských projektů. Do budoucna bude potřeba upravit financování a budování vodohospodářské infrastruktury jak ze zdrojů MŽP, tak ze zdrojů MZe. Předsedkyně se dále zajímala o částku na financování půjček obcím do 3000 obyvatel. Je tedy dané, že v příštím roce tyto půjčky budou opět otevřeny?

Ředitel Valdman odpověděl, že částka, vyčleněna v rozpočtu, vychází z již přidělených půjček. O dalším směřování případných nových půjček bude jednáno na další Radě SFŽP v souvislosti s aktualizací rámce Národního programu Životní prostředí.

Předsedkyně po ukončení obecné rozpravy otevřela rozpravu podrobnou, ve které požádala zpravodaje o přednesení návrhu usnesení.

Zpravodaj Babka navrhnul usnesení v následujícím znění:

Po odůvodnění ředitele Státního fondu životního prostředí Ing. Petra Valdmana, zpravodajské zprávě posl. Ing. Ondřeje Babky a po rozpravě

Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

- I. doporučuje** Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR **projednat a schválit** sněmovní tisk 574 – Návrh rozpočtu Státního fondu životního prostředí ČR na rok 2024 a střednědobého výhledu SFŽP ČR na roky 2025-2026 v předloženém znění;
- II. pověřuje** předsedkyni výboru, aby předložila toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR;
- III. zmocňuje** zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR přednesl zprávu o výsledcích projednávání Návrhu rozpočtu Státního fondu životního prostředí ČR na rok 2024 a střednědobého výhledu SFŽP ČR na roky 2025-2026 ve Výboru pro životní prostředí.

Předsedkyně nechala hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení č. 99: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=237726>

Usnesení bylo **přijato**.

Předsedkyně poděkovala zástupcům SFŽP za účast a 5. bod schůze ukončila.

6. Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady o monitorování a odolnosti půdy (právní rámec pro monitorování půdy), 11566/23, COM(2023) 416 final

Předsedkyně Krutáková zahájila 6. bod jednání 23. schůze, přivítala zástupce Ministerstva životního prostředí (dále jen MŽP) a požádala ho o úvodní slovo.

Vedoucí oddělení ochrany zemědělské půdy Ing. Jan Bačovský sdělil, že uvedený návrh směrnice byl zveřejněn Komisí dne 5. 7. 2023 a představuje vyvrcholení více jak dvouletého procesu příprav. Ideový základ pro návrh směrnice představuje Sdělení Komise Zelená dohoda pro Evropu a zejména Strategie EU pro půdu do roku 2030, která vznik této směrnice předvídá. Jak uvádí podkladové materiály Komise, přibližně 60 až 70 % půd v EU jsou vedeny jako nezdravé. V ČR jsou jako nezdravé půdy identifikovány rozlohy zhruba v rozsahu 44 %. Návrh směrnice vychází z předpokladu, že abychom dokázali úspěšně čelit změně klimatu, potřebujeme silnou a odolnou půdu. Za tímto účelem směrnice stanovuje za cíl dosažení stavu zdravých půd do roku 2050. Stávající právní úprava, představována zejména komplexem předpisů tvořících společnou zemědělskou politiku, nemůže k dosažení tohoto cíle sama o sobě vést, neboť po celé EU pozorujeme postupující degradaci zemědělských, lesních, ale i ostatních půd. Navrhovaná směrnice představuje cestu k vyrovnaní dlouhodobě nerovného a nesystémového přístupu k ochraně půdy, která je v současnosti jedinou složkou životního prostředí, jejíž ochrana dosud nebyla právně ukotvena na úrovni sekundární legislativy EU. Vzhledem k množství ekosystémních služeb, které nám půda poskytuje je ovšem žádoucí, aby i půda získala přiměřenou míru unijní ochrany. Rámcová pozice k návrhu směrnice se proto na obecné rovině k návrhu staví pozitivně. V návrhu směrnice však byly identifikovány některé body, které mohou být z hlediska ČR problematické. Ze stěžejních bodů se jedná o působnost směrnice, neboť cílí na podporu zdraví všech půd nacházejících se na území členských států, tj. včetně zakrytých půd, otázku záboru půdy a problematiku určování zdraví půdy založeného na systému půdních deskriptorů. Část deskriptorů má být dle návrhu směrnice stanovována na unijní úrovni, přičemž hodnoty některých z těchto deskriptorů jsou stanoveny poměrně ambiciózně. Dále se jedná o použitou metodologii pro stanovování hodnot půdních deskriptorů a pro nastavení monitoringu půdy, navržený způsob finanční spolupráce a spoluúčasti EU, pokud jde o náklady spojené s implementací. Obdobné výhrady zaznívají od širokého okruhu členských států EU, a to v čele s pobaltskými zeměmi, skandinávskými zeměmi, Rakouskem, Slovinskem a v určité omezenější míře též od Francie, Polska, Slovenska či Bulharska.

Předsedkyně poděkovala Ing. Bačovskému za úvodní slovo a požádala zpravodaje Jana Hofmanna o přednesení zpravodajské zprávy.

Zpravodaj ve své zpravodajské zprávě sdělil, že tato směrnice chce zavést pevný a soudržný rámec pro monitorování půdy v celé EU a neustále zlepšovat její zdraví. Její ambicí je dosáhnout do roku 2050 zdravých půd a udržet je ve zdravém stavu, aby mohly poskytovat mnohostranné ekosystémové služby v rozsahu, který bude dostatečný pro uspokojení environmetálních, společenských a hospodářských potřeb. Směrnice stanoví opatření, která se týkají monitorování a hodnocení zdraví půdy, udržitelného hospodaření s půdou a kontaminovaných lokalit.

Předsedkyně poděkovala zpravodaji za zpravodajskou zprávu a otevřela obecnou rozpravu.

Poslankyně Ing. Eva Fialová uvedla, že cíl směrnice je jasný, že roku 2050 chceme mít zdravé půdy, ale kromě způsobů monitorování je tam uveden nějaký postup, jak toho máme docílit, nebo jakým způsobem se máme k těm půdám chovat, aby byly stoprocentně zdravé? Jestli to samotná směrnice řeší, nebo to nechává každé členské zemi samostatně?

Ing. Bačovský odpověděl, že co se týká monitoringu, tak zdraví půdy lze sledovat po dvou osách. Jednak mají členské státy povinnost monitorovat zdraví půdy v rámci půdních okrsků a jednak je tam eventuelní možnost vzít do toho monitoringu i systém certifikací zdravé půdy. To je zatím jejich pracovní pohled. Institut certifikací v dokumentaci není blíže definován a nebyla stran Komise vydefinována vazba certifikací na samotné monitorování. Nicméně toto je jejich pracovní vize.

Předsedkyně se dotázala, co vlastně obnáší monitoring půdy? Co se tam sleduje? Sledují se tam nějaké prvky, obsah humusu?

Poslankyně Ing. Berenika Peštová, Ph.D., se domnívá, že se vůbec nic nezměnilo. Prostě se vykopne cíl, řekne se, že do roku 2023 nebo 2050 uděláme to a to, neřekne se, jak to uděláme a když se blížíme k tomu danému roku, tak najednou zjišťujeme, že nám chybí spousta prováděcích předpisů atd., a poté začneme revidovat. A zjišťujeme, co jsme docílili, co jsme nedocílili a řekneme si otevřeně, že když se blíží ten daný rok, že jsme nenaplnili dikci, kterou jsme si dali a posuneme to. V lepším případě. V horším případě vymyslíme ještě větší nesmysl, než jsme vymysleli.

Ing. Bačovský sdělil, že zdraví půdy je definováno prostřednictvím půdních deskriptorů. Ty jsou kategorie A, B, C. Nejzásadnější jsou kategorie A a B, které jsou víceméně stanoveny závazně pro shledání, zda půda je či není zdravá. Co se týče transpozice v rámci nějakého nastavení aplikace členskými státy, tady je potřeba si říci, že tato směrnice nastavuje zcela novou koncepci ochrany půd, která se nebude vztahovat pouze na zemědělské půdy, které jsou dnes podchyceny v rámci zemědělského půdního fondu, ale i lesní půdy, které jsou chráněny jen velmi omezeně a též i ostatní půdy, které dnes ve smyslu ochrany půdy chráněné nejsou vůbec. Co se týče ukazatelů, tak v rámci významných deskriptorů tam je eroze, zasolování, úbytek organického uhlíku či zhutňování půd.

Poslanec Mgr. Jiří Kobza se dotázal, kdo stanoví parametry a na základě čeho, protože zdravé půdy v různých klimatických geografických podmínkách jsou úplně jiné kategorie, úplně jiná klasifikace? Nevidí možnost to nějakým způsobem paušalizovat. Půdy jsou jiným způsobem zdravé v Polabí a jiným v Krkonoších. Jsou jiné půdy tam kde jsou pastviny, kde dochází

k přirozené obnově humusové složky a pak jsou pole, které jsou orané, hnojené, chemicky ošetřované a tam se dle jeho názoru dostáváme úplně jinam. Snaha nějak to paušalizovat je nesmyslná.

Ing. Bačovský odpověděl, že současná verze materiálu skutečně stanovuje tyto hodnoty limitně a paušalizovaně, a nerozlišuje, jestli se bavíme o poli, lese, louce. Z jejich pohledu se jedná o systém, který není zcela vhodný, a to plně v souladu s argumenty, které tu zazněly ze strany členů Výboru. Součástí rámcové pozice je též vyslovení závěru, že tyto hodnoty by se měly ponechat na členských státech, aby to stanovily nejenom ve vztahu na konkrétní různorodé typy půd, ale i v rámci svých vlastních geografických podmínek. Zasolování půd v Polabí je jiný problém než v přímořských státech.

Poslankyně Fialová se obrátila na poslance Ing. Karla Smetanu, který je členem Zemědělského výboru, zda tam některé věci také neřeší. Půda je do budoucna důležitá pro nás všechny. Chápe, že se dozvěděli o ukazatelích ohledně eroze, a dokáže si představit negativa třeba obsah fosfátů, že se zkoumá obsah dusíku. Bude MŽP stanovovat opatření pro jednotlivé typy půd, nějakou specifikaci, jaké jsou nejvhodnější parametry, aby se tam ty jednotlivé ukazatele dostaly zpět a jaký je limit, aby to splnilo těch 100 %, kterých chceme dosáhnout? Nyní jsou pozemkové úpravy pro zadržování vody, aby nevznikala vzdušná a jiná eroze, ale na druhou stranu může vznikat vodní eroze. Některé se mohou navzájem vylučovat. Narážejí na to u všech směrnic, stanoví se nějaký cíl, dají se jednotlivé postupy, jak se má dojít k ideálnímu cíli v daném ukazateli, ale už není bráno na zřetel, že někdy se ty cíle vylučují a může to způsobit jiný problém. Na to samé upozorňovala poslankyně Fialová i u odpadů. Bude s tím MŽP zabývat? Existují legislativní rámec, nebo nějaká představa, jak ty základní parametry do půd zpátky dostat?

Poslanec Smetana sdělil, že v rámci zemědělství řeší pouze vodní erozi, kde se zpřísněním vyhlášky smyvu ze současných 18 bude platit od příštího roku 9 tun z hektaru. V souvislosti s tím tam dochází k nastavení parametru vložení jedné mezivrstvy u mírné eroze, kde snížili výměru silně erozně ohrožených ploch na současnou rozlohu a vznikla tam mezivrstva, kde půjde hospodařit za standardních podmínek po dodržení půdoochranných technologií. Koncepčně se zatím řeší jenom vodní eroze.

Poslankyně Fialová se dotázala, zda budou vznikat interaktivní mapy i s těmi opatřeními? Počítá se s digitalizací pro jednodušší zpřístupnění pro ty opatření, kdo je tam bude dělat? Nejedná se pouze o stát, ale i o samotné zemědělce a další.

Poslanec Smetana řekl, že v souvislosti s vytvářením té nové plochy, bude od ledna aktualizována tady tato vrstva v LPISu. Bude tam jasně vidět, v jaké lokalitě, na jakém půdním celku se bude dát jakým způsobem hospodařit. K tomu budou nadefinovány mechanismy, jak na tom hospodařit.

Ing. Bačovský uvedl, že na začátku zaznělo, že může nastat určité riziko kolize mezi cíli stanovenými směrnicí a cíli, které již jsou definovány v jiných předpisech. Tohoto rizika si je MŽP vědomo. Směrnice bude mít v ČR rozsahem největší dopady do zemědělské půdy, která je zároveň obhospodařována a má tam velký vliv řada institutů společné zemědělské politiky. Na této problematice úzce spolupracují se zástupci Ministerstva zemědělství. Minulý týden je

požádali o spolupráci, aby vydefinovali instituty, kde by mohly nastat určité kolize mezi společnou zemědělskou politikou a nad rámec toho identifikovat, zda společná zemědělská politika stanovuje dostatečné instituty, které by bylo možné využít i pro lesní půdy. Předpokládá, že tyto informace MŽP obdrží v horizontu příštího týdne. Řekl, že dále zaznělo, že v ČR je a priority řešena primárně vodní eroze. Je to pravda. Této problematice se věnuje protierozní vyhláška. V rámci čerstvě představené novelizace zákona o ochraně zemědělského půdního fondu dochází mimo jiné i k úpravě příslušného ustanovení zákona. V horizontu příštího roku by chtěli novelizovat protierozní vyhlášku, a to o institut větrné eroze, čímž zachytí hlavní erozní činnost, byť to není kompletní výčet všech erozních událostí. K podnětu na interaktivní mapy řekl, že s tím rozhodně počítají. Směrnice pro ně znamená, že budou budovat novou legislativu. Mimo jiné chtějí zákon dostat do „digitálnější“ podoby, což by znamenalo, že plocha půdních okrsků, kterou musí vydefinovat a zachytit, by byla v rámci veřejně přístupné aplikace, a pokud už toto připraví, tak by do této aplikace chtěli implementovat podklady, které se dnes připravují ručně pro žádost o odnětí půdy, což je pohledem 21. století ne zcela adekvátní. Zároveň by tam zahrnuli i tu část, která by se vztahovala na kvalitu, což by byla hlavní část, která by zachycovala výsledky monitoringu eroze, či certifikace. Poté by dokázali sledovat vývoj zdraví půdy a zároveň by to sloužilo jako podklady pro jejich hlášení na EK.

Poslanec Smetana se dotázal, zda vznikne nová aplikace, nebo to bude součástí LPISu?

Ing. Bačovský odpověděl, že když se tím zabývali na pracovní úrovni, tak to vnímali jako možnost připravit nový mapový portál ve spolupráci s VÚMOPem, nikoliv jako součást LPISu. Nicméně jsou na samotném začátku a Ministerstvo zemědělství je spolugestor, se kterým budou tyto instituty navrhovat.

Předsedkyně doplnila poslance Smetanu. Myslí si, že dnes z LPISu lze vyčíst poměrně hodně údajů. Jsou tam jednotlivé vrstvy, které říkají nejenom o erozi, ale také o tom kdo hospodář, jaké jsou tam jednotlivé hony apod. Domnívá se, že hodnocení kvality půdy a monitoring by měl být prospěšný i pro uživatele půdy. Nemyslí si, že by bylo dobré vymýšlet nový portál. LPIS vnímá jako stále se zdokonalující portál a bylo by škoda nevyužít dat a údajů, které tam jsou.

Poslanec Kobza z vyslechnutého získal dojem, že budeme dělat něco, co jsme si dávno udělali sami. Že je to v podstatě nějaká zbytečná nadstavba, akorát se vytvoří další pracovní místa a další úředníci, kteří to budou zpracovávat. Myslí si, že to všechno již naši zemědělci mají víceméně hotové. Jde o to to jenom nějakým způsobem sumarizovat a k tomu není třeba směrnice z EK.

Poslanec Smetana řekl, že máme podchycenou zemědělskou půdu, ale tady jde o hodnocení všech typů půd. Za něj je ideální řešení, aby požadavek směrnice implementovali, do již existujícího nástroje, který nám celá Evropa závidí. To je ELPIS.

Ing. Bačovský sdělil, že v rámci přípravy rámcové pozice, ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství, zaujali pozici maximálně využít stávající nástroje. Pokud na to bude ELPIS možno využít, a zaznělo, že tam chybí určité datové vrstvy, tak je to pro ně nejschůdnější cesta, která je v souladu s postojem Ministerstva financí. Zároveň se toto nebude vztahovat pouze na

ELPIS. Máme tu poměrně robustní monitoring zemědělské půdy stran VÚMOPu a dalších organizací, které by v maximální možné míře chtěli vytěžit. Cílem MŽP je minimalizovat negativní vlivy na státní rozpočet. Budoucí vize vývoje rozpočtu jsou negativní a čím více využijí a vytěží to, co už tu existuje, co dokáží podřadit pod navržené mechanismy, tím to pro ně bude efektivnější.

Předsedkyně ukončila obecnou rozpravu a otevřela rozpravu podrobnou. Požádala zpravodaje o seznámení s navrženým usnesením.

Zpravodaj přednesl návrh usnesení v následujícím znění:

Po úvodním slovu vedoucího oddělení ochrany zemědělské půdy Ministerstva životního prostředí Ing. Jana Bačovského, zpravodajské zprávě poslance Jana Hofmanna a po rozpravě

Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

- I. bere na vědomí** návrh SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY o monitorování a odolnosti půdy (právní rámec pro monitorování půdy), 11566/23, COM(2023) 416 final;
- II. podporuje** stanovisko vlády, které je obsaženo v rámcové pozici;
- III. pověřuje** předsedkyni výboru, aby o tomto usnesení informovala předsedu výboru pro evropské záležitosti.

Hlasování č. 13: Pro 10

Proti 0

Zdržel se 0

Usnesení č. 100: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=237725>

Usnesení bylo **přijato** a předsedkyně ukončila 6. bod.

7. Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice 2008/98/ES o odpadech, 11624/23, COM(2023) 420 final

Předsedkyně Krutáková zahájila 7. bod jednání 23. schůze, přivítala zástupce Ministerstva životního prostředí (dále jen MŽP) a požádala ho o úvodní slovo.

Vrchní ředitel sekce ochrany životního prostředí Mgr. David Surý ve svém úvodní slovu řekl, že tento návrh směrnice zveřejnila EK 5. 7. 2023. Revize směrnice o odpadech je zaměřena na dvě části: potraviny a textilní odpady. Návrh zároveň představuje závazné cíle pro snížení plýtvání potravinami na národní úrovni a to do 31. 12. 2030 a to o 10 % při zpracování a výrobě a o 30 % na osobu společně v maloobchodě a jiné distribuci potravin, v restauracích, nebo stravovacích službách a domácnostech ve srovnání s množstvím vyprodukovaným z roku 2020. U textilních odpadů je jako hlavní opatření v návrhu revize směrnice navrženo zavedení systému rozšířené zodpovědnosti výrobců tzv. EPR systému pro textilní výrobky, obuv a výrobky s textilem související. Harmonizovaná pravidla pro jejich uplatňování včetně oblasti finanční zodpovědnosti výrobců v rámci celé EU. Pozice ČR je formulovaná v rámci rámcové pozice, která byla schválena výborem v EU na pracovní úrovni 5. 9. 2023. 11. 10. 2023 byla

rámcová pozice projednána výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí v rámci Senátu a zároveň bude dnes odpoledne projednávána výborem pro záležitosti EU v rámci Senátu. Pokud jde o část věnovanou potravinovým odpadům, ČR obecně vítá navrhované požadavky pro členské státy v oblasti opatření zaměřených na prevenci vzniku potravinových odpadů, ale u navržených cílů pro snížení množství potravinových odpadů do roku 2030 se domnívají, že cíle jsou příliš ambiciózní a preferovali by jeden společný cíl pro celý potravinový řetězec tak, aby se to nerozdělovalo. Z hlediska jednoty různé evidence chápou jednotný cíl jako efektivnější. Mají za to, že jednotlivé části řetězce jsou úzce provázány a navzájem se ovlivňují, proto není potřeba definovat dva cíle zvlášť. Opatření se také zaměřuje na snížení odpadu proto, aby měla být řešena v rámci jednoho cíle. Textilní odpady považuje ČR za jeden z prioritních odpadových toků. Textilního odpadu se vyprodukuje zhruba 160 000 tun. ČR už má od roku 2025 povinnost sbírat odděleně textil v rámci obecních systémů. Nicméně zde se přináší ta věc, kdy v minulosti nebyla vyřešena platba v rámci původců. Většina obcí to bude mít splněno, protože má nějaké veřejné místo v rámci diakonie či sběrných dvorů. Čili není to novum, jenom v rámci EPR systému budou tyto náklady profinancovány. Dále zmínil, že směrnice byla stanovena bez cílů. Za MŽP je to chyba, protože designují nějaký systém, který nemá žádný cíl a pokud si nedefinujeme cíl, tak nevíme, jak robustní má ten systém být či nikoliv. Rámcová pozice ČR říká, že chceme nějaké cíle. Navrhují konkrétní procenta tak, aby na tuto škálu mohli dimenzovat samotný EPR systém. Variantu, že první bude zaveden EPR systém, pak se to nějak vyhodnotí a poté se stanoví cíle, považují za špatnou. ČR bude prosazovat delší lhůty pro zavedení jednotlivých ustanovení z návrhu do národních právních předpisů tak, aby byl dostatečný prostor připravit se na nové povinnosti vyplývající z návrhu směrnice, zejména pokud jde o zavedení EPR systému na textil. Sdělil, že by chtěli dále diskutovat různé kombinace sběru textilních odpadů, protože si nemyslí, že je vyloženě nutné udělovat jeden stream – Ostrava chce testovat sběr textilu a skla dohromady, protože to jsou těžké frakce.

Předsedkyně poděkovala vrchnímu řediteli Surému za úvodní slovo a požádala zpravodajku Ing. Bereniku Peštovou, Ph.D., o přednesení zpravodajské zprávy.

Zpravodajka ve své zpravodajské zprávě sdělila, že má obdobný názor na to, co vrchní ředitel Surý řekl. Souhlasí, že by se to mělo sloučit dohromady. Vítá, že požadují delší dobu transpozice. Také se domnívá, že je to velmi ambiciózní. K potravinovému odpadu řekla, že tu jsou potravinové banky, přes které to budou s největší pravděpodobností naplňovat. Nyní vzhledem k těžké době, kdy se do potíží dostává větší skupina lidí (nejen samozivitelky), by si tito lidé rádi zašli do potravinových bank, ale tam se fyzické osoby nedostanou. Tam se dostanou jen organizace, které to potom dále distribuují. Nezisková organizace již má svůj segment a nemyslí se třeba na důchodce nebo na určité segmenty, které jsou sociálně slabé, ale nesplňují kritéria té dané organizace, která to distribuuje dál. Zpravodajce by přišlo vhodné, kdyby obce a města, která mají přehled o lidech v nesnázích, se na ně mohla zaměřit. Tento segment by nemusel chodit do potravinových bank, ale Svaz měst a obcí by mohl navázat nějakou spoluprací, která by to rozvinula dál. Dále řekla, že si neumí představit, že by domácnosti měly snížit o 30 % svojí produkci potravinového odpadu. Zde to plýtvání je. Je to dané tím, že než se dovezená potravina dostane ke spotřebiteli, tak se zkazí mnohem rychleji, než kdyby byla vypěstovaná u nás v našich podmínkách. Je ráda, že MŽP jde cestou, kdy to chtějí sloučit

dohromady. K textilu řekla, že nyní se to rozšiřuje na záclony, ložní prádlo, obuv. Nejsou tam cíle, ale také tam není napsáno, co s tím. Hromadné strádání je ok, ale co s tím budeme dělat dál. Bude se to recyklovat ve smyslu dalšího využití? Nebo se z toho bude něco vyrábět? Co konkrétně? Nebo se to hromadně bude odvážet do třetích zemí? Cíle jsou z pohledu zpravodajky až moc vysoké. Závěrem znovu ocenila pozici MŽP.

Předsedkyně poděkovala zpravodajce za zpravodajskou zprávu a otevřela obecnou rozpravu.

Poslanec Ing. Karel Smetana uvedl, že Asociace potravinových bank otevřela v letošním roce 150 výdejních poboček, které vydávají i občanům, kteří nejsou klienti sociálních služeb nebo charit. I neklienti těchto organizací mohou využívat služeb potravinových bank. Je to 150 výdejen po celé republice.

Zpravodajka na tuto informaci zareagovala tím, že 150 výdejen je na naši republiku málo. To pokryje pouze velká města. Ti potřební lidé jsou i v menších městech. V těch menších městech se to může více přiblížit občanovi. Obec to může udělat.

Poslanec Smetana upřesnil, že těch 150 výdejen není koncentrováno ve větších městech, ale jsou ve více vyloučených, vzdálenějších regionech.

Předsedkyně souhlasila s poslancem Smetanou, že obcí je hodně. Sdílela osobní zkušenost, kdy byla na centrále potravinové banky, kde z prostředků SFŽP vybudovali celé logistické centrum. Mají tam nejen zásoby, které se přinášejí v rámci sbírek, ale i velké rezervy, aby v případě, že by se stala nějaká tragédie, bylo možno zásobovat určité území základními potravinami. Tento systém letos zavedli. Předsedkyně ví, že je to málo, ale vnímá to jako dobrý krok. Jako příklad uvedla charitu v Pelhřimově, která odebere potraviny a ví, že ve třech obcích má sociálně slabé lidi. Podle toho, jestli to jsou senioři, nebo rodina s dětmi apod., tak jim dělají balíčky a ty jim rozvázejí do té které obce. Dělají to ve spolupráci se sociální pracovníci, pečovatelkou, domem s pečovatelskou službou. Tato spolupráce se rozvíjí. Je dobře, že je to alespoň 150 výdejen. V Praze je distribuce mnohem jednodušší než v Karlovarském kraji. Dále uvedla, že mají spolupráci se supermarkety, a v momentě, kdy jim zůstanou např. jogurty, tak po telefonu vědí, že budou mít takovou dávku jogurtů a dovezou to do azylového domu nebo jiného zařízení tak, aby se to nezkazilo. Kroky se určitě podnikají, nicméně 30 % vnímá jako poměrně hodně ambiciózní cíl. Vedle těchto opatření bude třeba i nějaká edukace vůči nám všem, abychom si např. nekupovali 4 kila banánů, když sníme jen 1 kilo, jen proto, že jsou zrovna ve slevě.

Poslanec Mgr. Jiří Kobza řekl, že pořád řešíme důsledek, ale ne příčinu. Za jeho mládí vydržely potraviny daleko déle než dnes. Dnes se potraviny daleko rychleji kazí. Je to nejenom v potravinách. Současný systém vybičování spotřeby je udělaný na rychlou spotřebu a výměnu. To se týká odpadů v potravinách, odpadů oblečení, bot, elektroniky, strojů. Toto všechno vyvolává obrovské množství odpadu. Myslí si, že úkolem je jít po té příčině. Pokud nepřipustíme normy, které budou pracovat se surovinami, které způsobí, že ty věci se rychleji kazí, že se boty rozpadnou po půl roce, tak máme šanci, že množství odpadu efektivně snížíme. Je to otázka průmyslu, je to otázka byznysu. Tam je důležité rychle prodat, vyměnit, raději než opravit. To je špatná cesta. Podporujeme ty, kteří na tom vydělávají, ale jako občané, jako prostředí na tom trpíme. Neměla by se řešit jen výšeč dopadů, ale mělo by se jít po té příčině.

Poslankyně Ing. Eva Fialová se dotázala k evidenci. Již nyní se děje, že se domluví obchod se zoo nebo chovnými společnostmi a dává jim, např. zbytky ovoce, formou darů. Neuniká to již nyní z evidencí? Jakým způsobem to bude evidováno? Je to svým způsobem využití, a ne plýtvání potravinami. U textilu se dotázala, zda zmiňovaných 160 000 tun je nasbíraných z kontejnerů? Na to hned mimo mikrofon zareagoval vrchní ředitel Surý, že ano. To se poslankyni zdá jako velmi vysoké číslo, protože jí nepřijde, že je na to dostatečná síť, a tento odpad se často dostává i do komunálního odpadu. Dále ji zaujalo, když zpravodajka mluvila o tom, jakým způsobem se má dosáhnout cílů. Proto poslankyni Fialovou zajímá, zda má MŽP konkrétní plán, nebo je to pouze brainstorming jako je to všude. Je to její věčná kritika, že se přijme směrnice a členské státy musí nějakým způsobem reagovat. Máme již nějakou představu, jak to budeme dělat? Poté zmínila, že ta cena, že se na textil dá odpovědnost na výrobce. Kde se ty finance promítnou? Bude to nějaká část našeho rozpočtu a znovu to půjde do životního prostředí a bude se to znovu vracet do systému přes fond? Zajímá by ji koloběh těch financí. Jak je s ním do budoucna uvažováno?

Zpravodajka doplnila, že díky této revizi dojde k tomu, že v momentě, jakmile je textil odložen na sběrné místo, tak se stane odpadem, tudíž evidence bude podstatně lepší. Tím pádem to nebude vyváděno mimo systém. Dále sdělila, že se na ní obrací obce ohledně EPR systému. Bylo tu řečeno, že se nepůjde více směry, ale půjde se směrem jedním, tzn., že se bude třídit textil jako takový. Jde jí o tu kapacitu. Jako to bude financované? Jak si na to obce sáhnou? Zpravodajka odkazuje obce na odpadářské společnosti, které se tím do detailu zabírají, např. na ČAOH. I tyto společnosti jsou z cílů rozčarovány.

Vrchní ředitel Surý nejprve odpověděl na připomínku zpravodajky, co se bude dělat s botami. Bude se nakládat dle hierarchie nakládání s odpady, tzn., že pokud půjde materiálově využít, tak půjde materiálově využít, ať již chemickou nebo mechanickou recyklací. Pakliže nepůjde materiálově využít, tak půjde do spalovny, protože oheň očišťuje. Zbytek, který nepůjde materiálově ani energeticky využít, tak teprve poté by se ukládal na skládky. Poté poděkoval za poznámku poslance Kobzy. Principiálně s tím souhlasí. Evropa si to uvědomuje, a proto v jednotlivých nařízeních a směrnících tlačí na způsob recyklace tak, aby materiály byly recyklovatelné. Problémem však je, že se přesně neví, co je recyklovatelné, ať už materiál nebo obal. Mají to v rámcové pozici, která se týká PPWR. To je obrovské téma, protože Evropa řekla, že recyklovatelné je to na co máme většinu kapacit v rámci EU. MŽP si nemyslí, že je to úplně správně. Obecně má ekodesign předcházet vzniku odpadu. K potravinám řekl, že tak to prostě je. Je to vůle zákazníka, zda si vybere tento výrobek nebo jiný, který vydrží déle. K cílům uvedl, že do rámcové pozice napsali, že by cíle mohly být lépe škálované v rámci nominální hodnoty. Řešilo se to i v minulosti, jestli cíle procentuální nebo absolutní. Protože my nikdy nedosáhneme úrovně, kterou má nyní Holandsko nebo Německo, a pokud pouze snížíme o nějaké procento, tak některé státy budou dosahovat vyšší míry znečištění, vyšší míry produkce odpadu a my snížíme o 15, 20, 30 % a ty státy nikdy nedoženeme. K evidenci uvedl, že jsou schopni evidovat především ty odpady, které vznikají na úrovni podnikatelských subjektů v rámci potravinových odpadů. Tam je režim odpad - neodpad. Pakliže se předává jako výrobek ještě s nějakou životností, není to odpad, předá se a je to v pohodě. V momentě, kdy se předává odpad, tak už se nakládá s odpadem. Pokud se potravinu předává v režimu neodpad, předchází se vzniku a jsou schopni si to započíst. Co nejsou schopni evidovat a monitorovat, tak to je

gastroodpad, který vzniká na úrovni domácností. To jsou pouze výpočty. Pokud by tuto evidenci zatížili na úroveň občanů, tak si nemyslí, že by to byla správná cesta. Ke způsobu dosažení cílů sdělil, že obecně to je v rámci fungování EPR. V situaci, kdy výrobce si do ceny výrobku zakomponuje budoucí recyklaci a nejenom recyklaci, ale veškeré mandatorní a provozní náklady, které jsou spojené s životním cyklem toho odpadu, nikoliv toho výrobku tak, aby opustil odpadový režim a stal se z něho nějaký materiál nebo nějaký materiál pro další druhotné využití – to je představa EPR systému. Obecně existují dva modely EPR systému. Jeden jde čistě přes obecní systémy. To je dobrý dotaz na obce, zda do budoucna chtějí v odpadovém segmentu hrát výrazný prim. MŽP chce řešit i nábytkový odpad a textilní odpad je také téma. Pokud obce budou poskytovat veřejnou síť, ať už veřejné sběrné sítě, sběrné dvory atd., tak to jsou náklady, které ponesou obce a MŽP říká, že ve 100 % podílu textilu mají být náklady uhrazeny. To je odpověď na otázku, co se bude dělat s těmi penězi. V situaci, kdy jsou odpady svezeny, tak se musí roztrždit a následně se musí recyklovat, a aby k tomu došlo, tak jsou zase třeba nějaké finanční prostředky. Tyto finanční prostředky budou vybrány od původců odpadu, tzn. z EPR systému. Stát by to neměl dotovat ani jednou korunou, protože toto je princip oběhovosti a udržitelnosti, že si vlastně v rámci výrobku platíme budoucí recyklaci. Příkladem uvedl, že pokud si budu kupovat příliš mnoho výrobků, tak budu platit více recyklačních poplatků, ale pokud si nechám ušít oblek, tak ten se dá přeseít a předejdu tomu, že bych sako vyhodil. Druhá varianta je, že se nepůjde přes obce. Takto jsou vyřešené pneumatiky a solární panely. Budou se muset udělat analýzy, zda tuto povinnost nepřenesť na prodejce, a je otázka, jestli to bude sběrné místo nebo záloha. Zálohy na nápojové obaly jsou velice robustním systémem, je to extrémně rychloobrátková věc, ale v případě textilu je tam životní cyklus mnohem delší než v oblasti nápojových obalů. Jdou i touto úvahou, zda by v tomto ohledu nemusel být vhodný jiný typ systému než klasický EPR. Je to však věc současných analýz.

Zpravodajka zareagovala s tím, že když pracovala na MŽP, tak řešili staré a nové elektro. Nastaly velké problémy, protože někdo měl televizi z roku 1990, 1992 a to bylo staré elektro a pak vznikala nová elektra. Když se koupila televize po nabytí účinnosti zákona výrobku s ukončenou životností, tak už se platil recyklační poplatek. Za starou televizi se žádný poplatek neplatil. Ve sběrném dvoře se pak odevzdávalo staré elektro, za které výrobce nedal do EPR systému ani korunu, protože to bylo před nabytím účinnosti. Domnívá se, že nastane úplně stejný problém u tohoto. Bude starý textil a nový textil. U nového textilu zakomponuje výrobce do ceny recyklační poplatek, tzn., že za nový textil bude do EPR systému nasypáno, ale za starý textil nebude. Obce si ale musí poradit jak se starým, tak i s novým textilem. Vrchní ředitel Surý říkal, že dostanou zapláceno, nicméně zpravodajka si myslí, že obce zapláceno nedostanou. Musela by tam být nějaká solidární daň, po nějakou dobu by muselo přechodné ustanovení, po kterou budou výrobci platit i za ty, kteří to do systému nedaly předtím. Myslí si, že se ozvou, protože základ je vydělávat. K potravinám v domácnostech řekla, že je ráda, že se upustilo od domácích drtičů odpadů, protože ví, co to dělalo na čistírnách. Závěrem se vyjádřila k rámcové pozici – MŽP tam napsalo, že se domnívá, že cíle jsou ambiciózní. Ona sama by bylo tvrdší než MŽP, změnila by to na upozorňuje, že cíle jsou ambiciózní, aby to Komise věděla. Je třeba bojovat za realističtější cíle tak, aby se daly splnit.

Poslanec Kobza sdílel včerejší zprávu z televize, že aby se ušetřilo za obaly, tak by si lidé měli kupovat větší objem potravin v obalech. Přišlo mu to nesprávné. Domnívá se, že se opět řeší

důsledky, ale neřeší se příčina. Neřeší se to, že by se mělo tlačit na to, aby se to nebalilo do igelitu. Aby se používaly recyklovatelné věci. Zopakoval princip se stáčeným vínem, kdy se přešlo z nerezových sudů k bag in boxům, a za rok vzniklo několik vlaků kartonového a plastového odpadu, který tu předtím nebyl. Je třeba řešit příčinu. Musí se tlačit na to, aby se to dalo do papíru, a ne do plastu.

Předsedkyně ukončila obecnou rozpravu a otevřela rozpravu podrobnou. Požádala zpravodajku o seznámení s navrženým usnesením.

Zpravodajka přednesla návrh usnesení v následujícím znění:

Po úvodním slovu vrchního ředitele sekce ochrany životního prostředí Ministerstva životního prostředí Mgr. Davida Surého, zpravodajské zprávě poslankyně Ing. Bereniky Peštové, Ph.D., a po rozpravě

Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

- I. bere na vědomí** návrh SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY, kterou se mění směrnice 2008/98/ES o odpadech, 11624/23, COM(2023) 420 final;
- II. podporuje** stanovisko vlády, které je obsaženo v rámcové pozici;
- III. pověřuje** předsedkyni výboru, aby o tomto usnesení informovala předsedu výboru pro evropské záležitosti.

Hlasování č. 14: Pro 9

Proti 0

Zdržel se 0

Usnesení č. 101: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=237724>

Usnesení bylo **přijato** a předsedkyně ukončila 7. bod.

8. Záměr zahraniční cesty Výboru pro životní prostředí na rok 2024

Předsedkyně Krutáková zahájila 8. bod jednání 23. schůze a vzhledem ke sníženému počtu přítomných členů výborů navrhla, že k tomuto bodu pouze otevře rozpravu, představí si návrhy na zahraniční cestu, tajemník poté návrhy podrobně sepíše a rozešle, aby všichni členové Výboru věděli, co se navrhuje a dále se domluví, co bude navrženo Organizačnímu výboru. Sdělila, že tentokrát se sešly čtyři návrhy. Sama navrhuje cestu do Moldávie, protože moldavskou delegaci zde přivítali na jaře. Domnívá se, že to bylo zdařilé setkání zástupců životního prostředí a moldavská strana projevila zájem o spolupráci a další komunikaci. Další návrh je poslanec Mgr. Jiřího Kobzy, který je doprovázen i zvacím dopisem z Iráku. Další návrh má poslankyně Ing. Berenika Peštová, Ph.D. A jako náhradní zemi navrhla předsedkyně Norsko. Dala slovo poslanci Kobzovi.

Poslanec Kobza řekl, že Irák vypadá trošku exoticky, ale byl osloven Česko – iráckou obchodní komorou, kterou velmi zajímá naše legislativa – jakým způsobem jsou řešeny ropné úniky a

ropné laguny. V Iránu s tím mají dost velký problém, protože těch úniků tam mají dost a potřebují zjistit, jakým způsobem se to dá legislativně řešit, jak nabírat firmy, které by to mohly dělat. Vědí, že tu máme zkušenosti s likvidací ropných úniků po sovětské armádě, tak oslovili Výbor, zda by se s nimi o své zkušenosti nepodělil a nenavštívil je. Upozornil, že to bylo již před 7. říjnem. Poslanec Kobza si myslí, že by cesta měla být naplánována. Doporučoval by druhou půli ledna, protože v té době je tam přiměřené počasí, aby se tam dalo být. Rozumí tomu, že nevíme, jaká bude situace, ale domnívá se, že v plánu by to být mělo. Poté se mohou operativně rozhodnout.

Poslankyně Ing. Eva Fialová vyjádřila svou obavu, zda s ohledem na to, co se ve světě děje, je taková cesta je bezpečná. I lednový termín se jí úplně nezdá. Dotázala se poslance Kobzy, zda nad tím z tohoto pohledu uvažoval?

Poslanec Kobza odpověděl, že samozřejmě nad tím uvažoval, ale protože se jedná o záležitost na velmi vysoké úrovni, tak by se nebál. Delegace, která tam pojede, bude na úrovni vládních hostů, VIP s maximální ochranou, s maximálním zabezpečením. Řekl, že v dnešní době by se spíše bál jet do Bruselu.

Poslankyně Karla Maříková nechce zpochybňovat, že je to zajímavá země, ale doufá, že si Výbor uvědomuje, že kdyby se mezinárodně cokoliv stalo a cesta by padla, tak by Výbor přišel o zahraniční cestu jako takovou.

Poslankyně Peštová na to řekla, že si myslí, že ona navrhuje v nekonfliktní zemi a to Maďarsko. Je předseda Meziparlamentní skupiny přátel ČR – Maďarsko a je v kontaktu s oběma velvyslanci, a jelikož tam vznikla skupina, která je náš opozit, tak už dávají dohromady itinerář. V rámci šetření navrhla, aby cesta byla uskutečněna vlakem. Mohla by to být výzva. Téma cesty dodá písemně.

Poslanec Ing. Karel Smetana podal protinávrh k návrhu poslance Kobzy. Pozval by přátele z Iráku k nám. Bude komfortnější a bezpečnější, když setkání proběhne třeba na Moravě.

Tajemník Výboru Drtina sdělil technickou informaci k zahraniční cestě. Do konce týdne musí na organizační výbor odevzdat návrhy, ze kterých se pak bude vybírat. Záměr bude schvalován později. Rozeslal by e-mail na všechny členy Výboru informaci o čtyřech navržených destinacích a do pátku do 12:00 hodin by se hlasovalo. Podle výsledku hlasování by poté odevzdal návrh na Odbor mezinárodních vztahů. Na jeho slova krátce zareagovala poslankyně Peštová.

Poslanec Kobza odpověděl poslanci Smetanovi, že je to varianta, ale nechal by ji jako záložní. Znovu zopakoval své stanovisko k cestě do Iráku.

Poslankyně Peštová vyjádřila nesouhlas s cestou do Iráku.

Poslanec Ing. Ondřej Babka znovu otevřel otázku, jakým způsobem se bude hlasovat o výběru země pro zahraniční cestu Výboru. K tomuto tématu proběhla krátká diskuze mezi předsedkyní a tajemníkem Drtinou.

Předsedkyně diskusi zakončila s tím, že tento bod se přeruší, e-mailem se rozešlou tyto čtyři návrhy, ke kterým se do pátku 12:00 hodin vyjádří všichni členové Výboru. Podle toho se

sestaví žebříček, se kterým budou všichni seznámeni, a první destinace půjdou na Odbor mezinárodních vztahů.

Předsedkyně nechala hlasovat o přerušení projednávání tohoto bodu a o výše uvedeném postupu:

Hlasování č. 15: Pro 10

Proti 0

Zdržel se 0

Předsedkyně přerušila 8. bod.

9. Různé

10. Návrh termínu a pořadu příští schůze Výboru

Předsedkyně Krutáková navrhla termín příštího schůze Výboru, která by se měla uskutečnit 22. listopadu 2023 ve standardním čase 12:30 hodin. Program schůze bude sdělen posléze, nicméně tam bude zařazen bod kolem jednání ČIŽP tak, jak se shodli posledně. Poté se dotázala, zda má někdo připomínku k termínu, nebo chce na navrhnout další bod k programu?

Poslankyně Ing. Berenika Peřtová, Ph.D., oslovila předsedkyni, že se domlouvali napříč celým politickým spektrem ohledně novely zákona o obalech. Nyní nad tím bude sedět s MŽP. Pustila se do vysvětlování, v čem spočívají tři změny, které nejsou nic fatálního. Jedná o snížení finanční rezervy z 50 % na 25 %, kdy 50 % je v současné době cca 2,5 mld. Kč. Když se finanční rezerva autorizované obalové společnosti sníží na 25 %, tak se bavíme o 1,25 mld. Kč, což jsou náklady na 3 měsíce. Druhá změna je, že se jasně taxativně říká, že akcionář autorizované obalové společnosti nesmí vlastnit koncové zařízení. Vysvětlila, že jestliže jsem akcionářem autorizované obalové společnosti, vidím do střev celé společnosti, nemohu mít koncové zařízení, které zpracovává materiál, který autorizovaná obalová společnost má vygenerovat z toho, že byl přivedený na trh a zpátky se má zrecyklovat. Poslední změnou je, že v zákoně je v současné době, že akcionář může mít 33 %, a toto procento bude sníženo na 5 %. Otevře se to obcím a krajům, ale nikdo nebude moci mít více než 5 %.

Poslanec Ing. Václav Král se vrátil k náplni budoucího jednání Výboru. Byl by rád, aby nezapadla aktivita z letošního roku, která se týkala národních parků a chtěl by se problematice národních parků věnovat na nějaké další schůzi Výboru a doladit usnesení, které již na Výboru byly a pak se jednání přerušilo.

K plánované novele zákona o obalech se následně vyjádřila krátce ještě předsedkyně Krutáková a poslankyně Peřtová.

Jelikož se do rozpravy nikdo další nepřihlásil předsedkyně 9. i 10. bod uzavřela, všem poděkovala za účast a 23. schůzi v 11:50 ukončila.

Ing. Eva FIALOVÁ v. r.
ověřovatelka

Ing. Jana KRUTÁKOVÁ v. r.
předsedkyně

Výbor pro životní prostředí PSP
23. schůze
01.11.2023 - 8:11:40

1. hlasování, návrh

Schválení programu

Aktivně hlasovalo: 15	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, Pro ANO:	Josef Bernard, nepřít. STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, Pro SPD:	
Zdenka Němečková, Pro Črkenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: nepřít.	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU-ČSL: nepřít.	
Karel Tureček, ANO: nepřít.	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 1, schůze č. 23, čas 8:11:40

Výbor pro životní prostředí PSP
23. schůze
01.11.2023 - 8:12:45

2. hlasování, návrh

Schválení vystoupení hostů v délce 2 minut

Aktivně hlasovalo: 15	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, Pro ANO:	Josef Bernard, nepřít. STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, Pro SPD:	
Zdenka Němečková, Pro Črkenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: nepřít.	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU-ČSL: nepřít.	
Karel Tureček, ANO: nepřít.	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 2, schůze č. 23, čas 8:12:46

Výbor pro životní prostředí PSP**23. schůze****01.11.2023 - 9:13:54****3. hlasování, návrh****VI. n. z., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání (energetický zákon) ST 487**

Aktivně hlasovalo: 14	Pro: 14	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, Pro ANO:	Josef Bernard, nepřít. STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, nepřít. ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, Pro SPD:	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: Pro	Miloš Nový, TOP09: nepřít.	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: Pro	
Karel Tureček, ANO: nepřít.	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 3, schůze č. 23, čas 9:13:54

Výbor pro životní prostředí PSP**23. schůze****01.11.2023 - 9:14:09****4. hlasování, návrh****VI. n. z., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání (energetický zákon) ST 487**

Aktivně hlasovalo: 0	Pro: 0	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, nepřít. ANO:	Josef Bernard, nepřít. STAN:	Richard Brabec, nepřít. ANO:	
Jan Bureš, ODS: nepřít.	Eva Fialová, ANO: nepřít.	Stanislav Fridrich, nepřít. ANO:	
Jan Hofmann, ODS: nepřít.	Jiří Kobza, SPD: nepřít.	Klára Kocmanová, nepřít. Piráti:	
Václav Král, ODS: nepřít.	Jana Krutáková, nepřít. STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: nepřít.	Berenika Peštová, nepřít. ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, nepřít. KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: nepřít.	

Karel Tureček,
ANO: nepřít.

Lukáš Vlček, STAN: nepřít.

ID hlasování: 4, schůze č. 23, čas 9:14:09

**Výbor pro životní prostředí PSP
23. schůze
01.11.2023 - 9:14:41**

5. hlasování, návrh

VI. n. z., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání (energetický zákon) ST 487

Aktivně hlasovalo: 14	Pro: 14	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, Pro ANO:	Josef Bernard, nepřít. STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, nepřít. ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, Pro SPD:	
Zdenka Němečková, Pro Črkvenjaš, ODS:	Miloš Nový, TOP09: nepřít.	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU-ČSL: Pro	
Karel Tureček, ANO: nepřít.	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 5, schůze č. 23, čas 9:14:41

**Výbor pro životní prostředí PSP
23. schůze
01.11.2023 - 9:15:23**

6. hlasování, návrh

VI. n. z., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání (energetický zákon) ST 487

Aktivně hlasovalo: 14	Pro: 13	Proti: 0	Zdržel se: 1
Ondřej Babka, Pro ANO:	Josef Bernard, nepřít. STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Zdržel se	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, nepřít. ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	

Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, Pro SPD:
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: Pro	Miloš Nový, TOP09: nepřít.	Berenika Peštová, Pro ANO:
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: Pro
Karel Tureček, ANO: nepřít.	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.	

ID hlasování: 6, schůze č. 23, čas 9:15:23

Výbor pro životní prostředí PSP

23. schůze

01.11.2023 - 9:16:15

7. hlasování, návrh

VI. n. z., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání (energetický zákon) ST 487

Aktivně hlasovalo: 14	Pro: 5	Proti: 4	Zdržel se: 5
Ondřej Babka, Zdržel se ANO:	Josef Bernard, nepřít. STAN:	Richard Brabec, Zdržel se ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Zdržel se	Stanislav Fridrich, nepřít. ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Proti	Jiří Kobza, SPD: Proti	Klára Kocmanová, Zdržel se Piráti:	
Václav Král, ODS: Proti	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, Proti SPD:	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: Zdržel se	Miloš Nový, TOP09: nepřít.	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: Pro	
Karel Tureček, ANO: nepřít.	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 7, schůze č. 23, čas 9:16:15

Výbor pro životní prostředí PSP

23. schůze

01.11.2023 - 9:17:11

8. hlasování, návrh

VI. n. z., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání (energetický zákon) ST 487

Aktivně hlasovalo: 14	Pro: 5	Proti: 5	Zdržel se: 4

Ondřej Babka, Zdržel se ANO:	Josef Bernard, nepřít. STAN:	Richard Brabec, Zdržel se ANO:
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Zdržel se	Stanislav Fridrich, nepřít. ANO:
Jan Hofmann, ODS: Proti	Jiří Kobza, SPD: Proti	Klára Kocmanová, Pro Piráti:
Václav Král, ODS: Proti	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, Proti SPD:
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: Zdržel se	Miloš Nový, TOP09: nepřít.	Berenika Peštová, Proti ANO:
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU-ČSL: Pro
Karel Tureček, nepřít. ANO:	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.	

ID hlasování: 8, schůze č. 23, čas 9:17:11

Výbor pro životní prostředí PSP

23. schůze

01.11.2023 - 9:19:05

9. hlasování, návrh

VI. n. z., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání (energetický zákon) ST 487

Aktivně hlasovalo: 14	Pro: 14	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, Pro ANO:	Josef Bernard, nepřít. STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, nepřít. ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, Pro SPD:	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: Pro	Miloš Nový, TOP09: nepřít.	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU-ČSL: Pro	
Karel Tureček, nepřít. ANO:	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 9, schůze č. 23, čas 9:19:05

Výbor pro životní prostředí PSP

23. schůze

01.11.2023 - 9:50:48

10. hlasování, návrh

Návrh státního rozpočtu na rok 2024 kapitola 315 – MŽP

Aktivně hlasovalo: 14			Pro: 10	Proti: 0	Zdržel se: 4
Ondřej Babka, ANO: Zdržel se	Josef Bernard, STAN: nepřít.	Richard Brabec, ANO: Zdržel se			
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Zdržel se	Stanislav Fridrich, ANO: nepřít.			
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Piráti: Pro			
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, STAN: Pro	Karla Maříková, SPD: Pro			
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: Pro	Miloš Nový, TOP09: nepřít.	Berenika Peštová, ANO: Zdržel se			
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, KDU-ČSL: Pro	David Šimek, KDU- ČSL: Pro			
Karel Tureček, ANO: nepřít.	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.				

ID hlasování: 10, schůze č. 23, čas 9:50:48

**Výbor pro životní prostředí PSP
23. schůze
01.11.2023 - 10:01:46**

11. hlasování, návrh

Návrh státního rozpočtu na rok 2024 kapitola 348 – ČBÚ

Aktivně hlasovalo: 10			Pro: 10	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, STAN: nepřít.	Richard Brabec, ANO: Pro			
Jan Bureš, ODS: Nehlasoval	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, ANO: nepřít.			
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Piráti: Pro			
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, STAN: Pro	Karla Maříková, SPD: Pro			
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: nepřít.	Berenika Peštová, ANO: Nehlasoval			
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, KDU-ČSL: Pro	David Šimek, KDU-ČSL: nepřít.			
Karel Tureček, ANO: nepřít.	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.				

ID hlasování: 11, schůze č. 23, čas 10:01:46

**Výbor pro životní prostředí PSP
23. schůze
01.11.2023 - 10:30:01**

12. hlasování, návrh

Návrh rozpočtu SFŽP ČR na rok 2024 a jeho střednědobého výhledu na roky 2025-2026 ST 574

Aktivně hlasovalo: 12	Pro: 12	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, STAN: nepřít.	Richard Brabec, ANO: Pro	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, ANO: nepřít.	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Piráti: Pro	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, STAN: Pro	Karla Maříková, SPD: Pro	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: nepřít.	Berenika Peštová, ANO: Pro	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, KDU-ČSL: Pro	David Šimek, KDU-ČSL: nepřít.	
Karel Tureček, ANO: nepřít.	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 12, schůze č. 23, čas 10:30:01

Výbor pro životní prostředí PSP

23. schůze

01.11.2023 - 10:55:44

13. hlasování, návrh

EU dokument: návrh směrnice o monitorování a odolnosti půdy, 11566/23, COM(2023) 416 final

Aktivně hlasovalo: 10	Pro: 10	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, STAN: nepřít.	Richard Brabec, ANO: Nehlasoval	
Jan Bureš, ODS: nepřít.	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, ANO: nepřít.	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Piráti: Pro	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, STAN: Pro	Karla Maříková, SPD: Pro	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: nepřít.	Berenika Peštová, ANO: Pro	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, KDU-ČSL: Pro	David Šimek, KDU-ČSL: nepřít.	
Karel Tureček, ANO: nepřít.	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 13, schůze č. 23, čas 10:55:44

Výbor pro životní prostředí PSP
23. schůze
01.11.2023 - 11:33:03

14. hlasování, návrh

EU dokument: návrh směrnice, kterou se mění směrnice 2008/98/ES, 11624/23, COM(2023) 420 final

Aktivně hlasovalo: 9	Pro: 9	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, Pro ANO:	Josef Bernard, nepřít. STAN:	Richard Brabec, nepřít. ANO:	
Jan Bureš, ODS: nepřít.	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, nepřít. ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Piráti: Pro	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, SPD: Pro	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: nepřít.	Berenika Peštová, ANO: Pro	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Nehlasoval KDU-ČSL:	David Šimek, KDU-ČSL: nepřít.	
Karel Tureček, ANO: nepřít.	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 14, schůze č. 23, čas 11:33:03

Výbor pro životní prostředí PSP
23. schůze
01.11.2023 - 11:44:07

15. hlasování, návrh

Záměr zahraniční cesty VŽP na rok 2024

Aktivně hlasovalo: 10	Pro: 10	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, Pro ANO:	Josef Bernard, nepřít. STAN:	Richard Brabec, nepřít. ANO:	
Jan Bureš, ODS: nepřít.	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, nepřít. ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Piráti: Pro	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, SPD: Pro	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: nepřít.	Berenika Peštová, ANO: Pro	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU-ČSL: nepřít.	
Karel Tureček, ANO: nepřít.	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 15, schůze č. 23, čas 11:44:07

Příloha:

STANOVISKO MINISTERSTVA PRŮMYSLU A OBCHODU

k pozměňovacím návrhům uplatněným

k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

(sněmovní tisk č. 487)

**pro projednání ve výboru pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky
dne 1. listopadu 2023**

	<i>Pozměňovací návrhy poslanců uplatněné k sněmovnímu tisku č. 487</i>	<i>Stanovisko ministerstva</i>
	Pozměňovací návrh poslance Václava Krále	
PN 1	Biometan	Souhlas
	V části osmé čl. IX se za bod 2 vkládají nové body 3 a 4, které zní: „3. V § 47b se na konci textu odstavce 1 až 4 doplňují slova „nebo dokladem vydaným v souladu s vnitrostátním režimem podle § 47ba“.	

	<p>Pozměňovací návrhy poslanců uplatněné k sněmovnímu tisku č. 487</p>	<p>Stanovisko ministerstva</p>
	<p>4. Za § 47b se vkládá nový § 47ba, který včetně nadpisu zní:</p> <p style="text-align: center;">„§ 47ba</p> <p>Vnitrostátní režim prokazování kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů u výroby elektřiny, výroby tepla a výroby biometanu</p> <p>(1) Pokud palivo z biomasy, vstupní surovina pro výrobu paliva z biomasy nebo vstupní surovina pro výrobu biometanu pochází z České republiky, platí, že splňuje kritéria udržitelnosti.</p> <p>(2) Výrobce, výrobce tepla a výrobce biometanu, kteří využívají vnitrostátní režim pro dokládání plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, jsou povinni zajistit jednou ročně audit ověřující původ biomasy a plnění úspor emisí skleníkových plynů provedený držitelem osvědčení o akreditaci pro ověřování množství emisí skleníkových plynů podle zákona o obchodování s emisními povolenkami nebo držitelem osvědčení o akreditaci pro ověřování režimu přijatého rozhodnutím podle čl. 30 odst. 5 směrnice 2018/2001. Rozsah auditu a obsahové náležitosti zprávy o auditu stanoví prováděcí právní předpis.</p> <p>(3) Výrobce, výrobce tepla a výrobce biometanu, kteří využívají vnitrostátní režim prokazování plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, jsou povinni doložit původ paliva z biomasy, vstupní suroviny pro výrobu paliva z biomasy nebo vstupní suroviny pro výrobu biometanu a plnění úspor emisí skleníkových plynů zprávou o auditu podle odstavce 2.</p> <p>(4) Dovozece, výrobce nebo dodavatel paliv z biomasy a výrobce, dovozece nebo prodejce vstupní suroviny pro výrobu paliv z biomasy nebo vstupní suroviny pro výrobu biometanu, kteří využívají vnitrostátní režim prokazování plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, jsou povinni doložit prohlášení o původu biomasy a plnění úspor emisí skleníkových plynů. Vzor prohlášení stanoví prováděcí právní předpis.“</p> <p>Ostatní body se přecházejí.</p>	

	<p><i>Pozměňovací návrhy poslanců uplatněné k sněmovnímu tisku č. 487</i></p>	<p><i>Stanovisko ministerstva</i></p>
	<p>V části osmé čl. IX se za bod 4 vkládají nové body 4 až 10, které zní:</p> <p>„4. V § 49 odst. 1 se na konci písmene l) slovo „nebo“ zrušuje.</p> <p>5. V § 49 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena n) a o), která znějí:</p> <p>„n) v případě, že využívá vnitrostátní režim pro dokládání plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, nezajistí jednou ročně audit podle § 47ba odst. 2, nebo</p> <p>o) v případě, že využívá vnitrostátní režim prokazování plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, nedoloží splnění kritérií podle § 47ba odst. 3.“.</p> <p>6. V § 49 odst. 5 se na konci písmene j) slovo „nebo“ zrušuje.</p> <p>7. V § 49 se na konci odstavce 5 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena l) a m), která znějí:</p> <p>„l) v případě, že využívá vnitrostátní režim pro dokládání plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, nezajistí jednou ročně audit podle § 47ba odst. 2, nebo</p> <p>m) v případě, že využívá vnitrostátní režim prokazování plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, nedoloží splnění kritérií podle § 47ba odst. 3.“.</p> <p>8. V § 49 odst. 6 se na konci písmene g) slovo „nebo“ zrušuje.</p> <p>9. V § 49 se na konci odstavce 6 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena i) a j), která znějí:</p> <p>„i) v případě, že využívá vnitrostátní režim pro dokládání plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, nezajistí jednou ročně audit podle § 47ba odst. 2, nebo</p> <p>j) v případě, že využívá vnitrostátní režim prokazování plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, nedoloží splnění kritérií podle § 47ba odst. 3.“.</p> <p>10. V § 49 odstavec 9 zní:</p>	

	<i>Pozměňovací návrhy poslanců uplatněné k sněmovnímu tisku č. 487</i>	<i>Stanovisko ministerstva</i>
	<p>„(9) Výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy se dopustí přestupku tím, že</p> <p>a) neuchová dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy, biokapalin, bioplynu a biometanu a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv po stanovenou dobu nebo na vyžádání tyto dokumenty a záznamy nezpřístupní podle § 39 odst. 6, nebo</p> <p>b) v případě, že využívá vnitrostátní režim prokazování plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, nedoloží prohlášení podle § 47ba odst. 4.“</p> <p>Ostatní body se přečíslojí.</p>	
	<p>V části osmé čl. IX se za bod 6 doplňuje bod 7, který zní:</p> <p>„7. V § 53 odst. 1 se na konci textu písmene k) doplňují slova „rozsah auditu a obsahové náležitosti zprávy o auditu ověřující původ biomasy a plnění úspor emisí skleníkových plynů a vzor prohlášení o původu biomasy a plnění úspor emisí skleníkových plynů u vnitrostátního režimu pro dokládání plnění kritérií udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů,“.</p>	
	Pozměňovací návrh poslance Davida Šimka	
PN 2	Lhůta pro zpracování Řádu datového centra	Neutrální
	<p>V části první článku II se na konci bodu 5. doplňuje věta: „Datové centrum zpracuje návrh Řádu datového centra a předloží jej ke schválení Energetickému regulačnímu úřadu do 9 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“</p>	<p>Schválení Řádu datového centra je v kompetenci Energetického regulačního úřadu. Postup a lhůty pro jeho vydání a jeho schválení jsou stanoveny v této novele zákona. Toto ustanovení požadujeme za nadbytečné a vycházíme z toho, že s ohledem na vysokou prioritu fungování datového centra, které je nezbytné pro realizaci sdílení elektřiny, bude Řád EDC schválen dříve než za 9 měsíců po nabytí účinnosti zákona.</p>

	<i>Pozměňovací návrhy poslanců uplatněné k sněmovnímu tisku č. 487</i>	<i>Stanovisko ministerstva</i>
	Pozměňovací návrh poslance Davida Šimka	
PN 3	Plnění propan-butanových lahví bez souhlasu jejich vlastníka	Neutrální
	V části první, čl. I se za bod 7 vkládá nový novelizační bod 8, který zní: “8. V § 3 odst. 5 se věta třetí zrušuje.”. Následující novelizační body se přecházejí.	Řeší problematiku lahví, které nemají majitele, ale může mít negativní vliv na obnovu lahvového konta.
	Pozměňovací návrh poslance Davida Šimka	
PN 4	Hlasovací práva členů energetických společenství	Neutrální
	V části první čl. I v novelizačním bodě 43, § 20c odst. 7 se za první větu doplňuje věta: „Omezení podle věty první neplatí pro územní samosprávné celky, dobrovolné svazky obcí a příspěvkové organizace územních samosprávných celků.“	Směrnice mimo jiné uvádí, že mají existovat pravidla k zajištění rovného a nediskriminačního zacházení s členy společenství.