

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2023
9. volební období

Z Á P I S
z 38. schůze
hospodářského výboru,
kteřá se konala dne 23. listopadu 2023

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1
místnost č. 306

Přítomni: viz prezenční listina

Omluveni: Jan Bauer, Stanislav Blaha, Jiří Hájek, Michal Kučera, Martin Kukla, Ondřej Lochman,
Michaela Opltová, Michael Rataj, Robert Teleky

PROGRAM:

1)

Schválení programu schůze

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda **Ivan Adamec** – k programu schůze nebyly připomínky
– hlasování o programu: 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo; dále uvedl omluvy členů HV.

2)

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu
státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění
pozdějších předpisů, a další související zákony – sněmovní tisk 487 (po druhém čtení)**

Návrh zákona po druhém čtení krátce uvedl zastupující **VŘ Sekce energetiky a jaderných zdrojů
René Neděla**; úvodem omluvil ministra Síkelu (jednání s premiérem Fialou); pouze zopakoval, co tato
novela obsahuje; HV návrh zákona projednal 19/10, VŽP 1/11, druhé čtení proběhlo 14/11; stanoviska
MPO k PN z druhého čtení – viz <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=38>.

Zpravodaj **Ivan Adamec** – konstatoval, že v tuto chvíli se projednává tzv. OZE II, očekává se OZE
III – energ. zákon je bohužel novelizován po částech; zmínil jednání se zástupci obcí a komunitní
energetiky, ze kterého vzešla dohoda na diskusi u kulatého stolu po schůzi HV dne 7. prosince 2023
– vyjasnění zadávacích podmínek pro vytvoření datového centra – obavy, že některé PN nemusí na
plénu PS projít → budou ale třeba v OZE III; navrhl, aby diskuse o jednotl. PN proběhla v průběhu
hlasování o jednotl. PN, tj. v podrobné rozpravě; zopakoval, že očekávání od komunitní energetiky jsou
velká → je třeba si ale uvědomit, že jde o zlomek českého energ. mixu → efektivní využívání OZE;
veřejné mínění o OZE bylo zabito v letech 2008 až 2010 → velký odpor k OZE, především vůči FVE
→ toto se nesmí opakovat; upozornil, že část veřejnosti nechápe, co to je komunita – nejde o obch.
společnost; při zavádění nových věcí je zastáncem začít od minima, postupně dle zkušeností z praxe

povolit dále; bylo podáno celkem 29 PN, o kterých bude diskutováno a hlasováno; uvedl, že věří, že to, co bude schváleno na HV a následně na plénu PS, bude ku prospěchu ČR a občanů.

V rozpravě dále vystoupili:

Roman Kubíček – v některých záležitostech se s předsedou Adamcem shodne; plnění plyn. bomb – nepatří do tohoto zákona → předpokládá diskusi; zranitelný zákazník – chápe to jako úvodní krok, definice je nedostatečná; příspěvkové organizace a hlasovací práva – složité, zmínil své konzultace s právníky → možné vytěsnění občanů → nutná opatrnost; uvedl, že vědí, o čem se bude hlasovat, bylo to odpracováno, budou konzistentní;

Ivan Adamec – reagoval na posl. Kubíčka – v tomto si nerozumí se zástupci obcí – účelem je, aby v komunitách nebyly jen právnické osoby, ale také občané → komunita; obaly – lahve se kdysi dostaly do EZ – bude vypořádáno hlasováním → také dle jeho názoru toto patří do zák. o obalech.

V podrobné rozpravě se zpravodaj **Ivan Adamec** dotázal, zda má někdo připomínky k proceduře hlasování, kterou všichni obdrželi → nebyly připomínky; upozornil, že HV musí dát stanovisko ke všem PN, tj. i k těm, které se mohou stát nehlasovatelnými; znění všech PN vč. stanovisek MPO – viz <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=38>.

Hlasování o stanoviscích HV k jednotliv. PN:

1. legtech úpravy (nebyly zatím podány): 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;

2. PN posl. Munzara H. (PN k PN A.12.):

Vojtěch Munzar – na HV byla odhlasována výpovědní doba 3 měsíce → po dohodě s MPO návrh na změnu v příp. prodeje nemovitosti a ztrátě užívacího práva – 1 měsíc;

PN posl. Munzara H.: MPO + zpravodaj souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;

3. PN HV A.2.: MPO + zpravodaj souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;

4. PN HV A.3.: MPO + zpravodaj souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;

5. PN posl. Adamce I.1. (vylepšení PN – zranitelný zákazník): MPO + zpravodaj souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;

6. PN HV A.8.: MPO + zpravodaj nesouhlas – 0 pro, 12 proti, 4 se zdrželi;
negativní stanovisko: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **nedoporučující**;

7. PN posl. Adamce I.2. (vylepšení PN A.5. – distribuce elektřiny): MPO + zpravodaj souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;

8. PN HV A.5.: MPO + zpravodaj nesouhlas – 2 pro, 14 proti, 0 se zdrželo;
negativní stanovisko: 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **nedoporučující**;

9. PN posl. Adamce I.3. (úprava PN A.9.): MPO + zpravodaj souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;

10. PN HV A.9.: MPO + zpravodaj nesouhlas – 1 pro, 15 proti, 0 se zdrželo;
negativní stanovisko: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **nedoporučující**;

11. PN posl. Havlíčka C.1.: MPO + zpravodaj nesouhlas – 0 pro, 9 proti, 6 se zdrželo;
negativní stanovisko: 7 pro, 0 proti, 9 se zdrželo → **bez stanoviska**;
12. PN posl. Havlíčka C.4.: MPO + zpravodaj nesouhlas – 0 pro, 10 proti, 6 se zdrželo;
negativní stanovisko: 8 pro, 0 proti, 8 se zdrželo → **bez stanoviska**;
13. PN posl. Adamce I.4. (úprava PN A.4.): MPO + zpravodaj souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo
→ **doporučující**;
14. PN HV A.4.: MPO + zpravodaj nesouhlas – 0 pro, 16 proti, 0 se zdrželo;
negativní stanovisko: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **nedoporučující**;
15. PN posl. Adamce I.5.: MPO + zpravodaj souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
16. PN posl. Adamce I.6.: MPO + zpravodaj souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
17. PN posl. Adamce I.7.: MPO + zpravodaj souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
18. PN posl. Adamce I.8.: MPO + zpravodaj souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
19. PN posl. Adamce I.9.: MPO + zpravodaj souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
20. PN HV A.6.: MPO + zpravodaj souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
21. PN HV A.7.: MPO + zpravodaj souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
22. PN HV A.10.: MPO + zpravodaj souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
23. PN HV A.11.: MPO + zpravodaj souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
24. PN HV A.12. (ve znění PN H.): MPO + zpravodaj souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
25. PN VŽP B.: MPO + zpravodaj souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
26. PN posl. Slavíka G.: MPO + zpravodaj souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
27. PN posl. Michálka L.1.:

Ivan Adamec – jde o likvidační návrh pro ERÚ, takto to dělat nelze; uvedl, že není nadšen ze všech kroků ERÚ, ale tento návrh by byl fatální pro ERÚ; příp. výměna vedení ERÚ by měla proběhnout standardním způsobem;

Roman Kubíček – v zákonech nelze upřednostňovat osobní negativa; v rámci komunitní energetiky bude třeba naopak posílit pravomoci ERÚ; uvedl, že nehájí členy Rady ERÚ → zodpovědnost vlády; s ohledem na budoucí pravomoci je snížení počtu nemožné → nerozuměl, jak mohl tento PN někdo podat; překvapující je souhlasné stanovisko MPO; za ANO uvedl, že budou proti tomuto návrhu;

René Neděla – upravil stanovisko MPO na neutrální → zároveň uvedl, že ministr podporuje, aby ERÚ bylo flexibilnější – jisté zúžení formy řízení by se mělo upravit – souhlas, že by toto mělo projít standardním legisl. procesem → diskuse v rámci lex OZE III;

Ivan Adamec – PN míří opačným směrem, než je flexibilita řízení; vyjádřil se obecně k neutrálnímu stanovisku MPO – je třeba se k problémům postavit čelem;

Patrik Nacher – dle jeho názoru by u tohoto PN mělo být výrazně negativní stanovisko; PN jde proti všemu, co je nyní na ERÚ přenášeno; zmínil svůj PN k rozpočtu na r. 2024 – zvýšení rozpočtu ERÚ o 45 mil. Kč – za poslední 2 roky byl EZ 7x novelizován a ERÚ byly dány nové agendy; PN nesouvisí s meritem věci a jde úplně opačným směrem; stanoviska MPO nevnímají odbornou záležitost v této věci; avizoval, že bude proti tomuto PN; souhlas s názorem předsedy týk. se neutrální stanoviskem – je třeba se k návrhům jednoznačně postavit;

Ivan Adamec – požádal, aby toto nebylo vyčítáno panu ZVŘ Nedělovi;

Berenika Peštová – souhlas s tím, co řekl předseda; pravděpodobně jde o politický záměr; co se týče efektivity – pan ministr by měl začít u sebe;

Martin Kolovratník – souhlas s předřečníky; avizoval, že na plénu svůj názor ministru Síkelovi sdělí – rozhodování motivované polit. pohledem PirSTAN a nikoliv odborným; ocenil postoj koalice a stanovisko předsedy Adamce – odbornost rozhoduje;

Ivan Adamec – uvedl, že ho nikdo nepřesvědčí o tom, aby hlasoval jinak → na plénu se k tomu rozhodně vyjádří;

PN posl. Michálka L.1.: MPO neutrální, zpravodaj velký nesouhlas – 0 pro, 16 proti, 0 se zdrželo; negativní stanovisko: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **nedoporučující**;

28. PN HV A.13.: MPO neutrální, zpravodaj souhlas – 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;

29. PN posl. Havlíčka C.2.: MPO neutrální, zpravodaj souhlas – 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;

30. PN posl. Šimka E.2.:

Antonín Tesařík – vyjádřil se k tomuto PN – v mnoha případech budou motorem zakládání energ. společenství také obce/kraje – v případě, že by došlo k vložení investic do těchto společenství, otázka zajištění péče řádného hospodáře ze str. obcí – takto byl míněn tento PN;

Ivan Adamec – ano, obce budou iniciátory → zákl. otázkou ale je, proč by měly obce mít v komunitě jiná práva, než mají ostatní účastníci v komunitě – tlak z obcí je obrovský; nejde o komunální, ale o komunitní energetiku; velká očekávání přinesou velká zklamání; uvedl, že neví, jak obce přišly na to, že jsou ty nejlepší pro tuto oblast – připomenul nakládání obcí s vodou; stabilita komunálu → každé 4 roky jsou volby; jde o komunitu, nikoliv obchodní společnost → efektivní využívání OZE; tvrdě negativní stanovisko;

- hlasování o možnosti vystoupení veřejnosti: Eva Tylová, ZHMP – 13 pro, 0 proti, 1 se zdržel;

Eva Tylová, zastupitelka HMP – uvedla, že v tuto chvíli jde o jinou situaci; obce se poučily z chyb, které učinily v případě vody; v řadě případů budou obce ty, které budou investovat – zmínila příklad FVE na školách – přebytky budou prodávány do komunity (např. v létě o prázdninách); obava obcí, že by se mohla vytvořit skupina občanů, která bude vše negativně ovlivňovat – v případě různých hlasování (např. cena, vyvedení majetku atd.) → obec by mohla být přehlasovaná;

Jiří Vosecký, senátor – požádal, aby mu někdo odborně specifikoval, co znamená „komuna“ – pokud to všichni vědí, nechápe, o čem se zde diskutuje;

Ivan Adamec – o tomto hovoří od začátku – není pravdou, že obce mají patent na rozum → osobní dlouholetá zkušenost ze starostování ve městě; zopakoval, že komunální není komunitní – toto je třeba si uvědomit; zopakoval, že má tvrdě negativní stanovisko k tomuto PN; předchozí PN umožní dostatek pro obce;

PN posl. Šimka E.2.: MPO neutrální, zpravodaj nesouhlas – 0 pro, 11 proti, 4 se zdrželi;
negativní stanovisko: 12 pro, 0 proti, 3 se zdrželi → **nedoporučující**;

31. PN posl. Havlíčka C.3.: MPO + zpravodaj nesouhlas – 0 pro, 6 proti, 8 se zdrželo;
negativní stanovisko: 7 pro, 0 proti, 7 se zdrželo → **bez stanoviska**;

32. PN posl. Havlíčka C.5.:

Berenika Peštová – navrhla změnu v proceduře hlasování – hlasovat nejprve o PN posl. Šimka E.1., až poté příp. o PN C.5. posl. Havlíčka (propan-butanové lahve);

Ivan Adamec – uvedl, že nechce, aby se diskuse vedla jen kolem lahví – jsou v zákoně navíc, jak bylo již dříve řečeno; proběhla jednání na toto téma, rovněž diskuse na předsednictvu → PN posl. Šimka je v souč. situaci pravděpodobně nejlepší;

Martin Kolovratník – nesouhlas se změnou procedury; dle jeho názoru lahve patří opravdu do jiného zákona; PN C.5. připravoval spolu s posl. Havlíčkem – je přesvědčen, že jejich PN je lepší;

Berenika Peštová – zopakovala, že tato problematika v tomto zákoně nemá co dělat – na tuto problematiku je expert, zák. o obalech spadal na MŽP do její kompetence; krátce popsala systém oběhu PB lahví → s PN C.5. absolutně nesouhlasila, podpořila PN E.1., i když trvala na tom, že do tohoto zákona to nepatří; zmínila jednání s firmou EKO-KOM – jsou připraveni toto řešit, může také vzniknout nový systém;

Antonín Tesařík – souhlas s posl. Peštovou – sloučení vlastnictví a zároveň složení zálohy nemůže fungovat; konzultace s ministrem ŽP – podporuje zařazení pod zák. o odpadech → přináší srovnání pravidel platných v celé EU → otevřený nebo uzavřený systém obchodu s lahvemi, problémy s lhůtami revizí; podpořil PN posl. Šimka;

Martin Kolovratník – reagoval na posl. Peštovou – není třeba být ve sporu; zákon je nějak nastaven, problematika není historicky vyřešena; práva a povinnosti ve vztahu k PB lahvím; PN E.1. dle jeho názoru systém nestandardně vychýlí – umožní určité skupině uživatelů je plnit, používat, ale povinnosti zůstanou na straně majitelů; vysvětlil důvod podání PN – blíží se dohoda obou stran, problematika půjde pod MŽP do zák. o obalech → zúčastněné strany nechtějí v tuto chvíli zásah do zákona; pokud by nebyl podán PN E.1., nebyl by podán protinávrh C.5.;

Ivan Adamec – dle jeho informace dohoda takto nezněla; PN C.5. je legis. zmetek; uvedl, že posl. Havlíček tuto problematiku odmítal řešit v době, kdy ji řešit měl;

Berenika Peštová – reagovala – v době, kdy byla náměstkyní na MŽP, nebylo toto ze strany MPO řešeno a na MPO to zůstalo doteď;

Jiří Vosecký – PN, který je nyní na HV, podával v Senátu před 4 lety – PN byl schválen na HV v Senátu → změnu je třeba udělat, jde o obaly – nemá to být v EZ; zásadní problém – pokud nejde o obal, ČOI nemá právo kontrolovat obsah; je třeba nastavit systém do doby, než se dotčená ministerstva dohodnou; pokud bude PN nyní schválen, ČOI bude mít možnost kontrolovat obsah; požádal o schválení PN; ze strany ministra bylo 3,5 roku deklarováno, že se problematice bude věnovat → nevěnoval se;

- hlasování o možnosti vystoupení veřejnosti: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;

Ivan Indráček, výkonný předseda, Česká asociace LPG – pokusil se shrnout situaci; souhlas s tím, že to nemá být v EZ → půjde to do zák. o obalech – jsou ale třeba určité úpravy; jediné řešení, které nyní v zákoně je (EZ), by se z poloviny zbouralo a neexistovala by alternativa; PN posl. Šimka – předpokládá dva typy lahví (s vlastníkem a bez vlastníka) – lahve s vlastníkem bude moci plnit každý → bude nabourán princip soukr. vlastnictví; PN posl. Havlíčka pouze upřesňuje stávající stav – zákaz plnění lahví se týká pouze těch, které mají určeného vlastníka; bude zachováno, že vlastníci lahví se musí starat o jejich techn. stav, provádět revize → tj. mají všechny povinnosti → jediné právo, tj. mít ekonom. prospěch z plnění, se jim sebere;

Ivan Adamec – reagoval na řečené → již při minulém jednání na HV bylo apelováno, aby se zúčastněné strany dohodly;

Berenika Peštová – v souč. době jde o „kočkopsa“ – otevřený/uzavřený systém; popsala osob. zkušenosti s PB lahvemi; navrhla podpořit PN E.1.; zúčastněným stranám nabídla pomoc při řešení této situace – zák. o obalech zná velmi dobře;

Patrik Nacher – zmínil novelu EZ, která se týkala energošmejdů → debata ohl. PB lahví se vedla i u této novely → tenkrát bylo přislíbeno, že se dotčené strany dohodnou → po dvou letech se situace opakuje; uvedl, že v této oblasti věří posl. Peštové, která je na toto odborníci; uvítal by, aby se toto jednou pro vždy vyřešilo;

Martin Kolovratník – reagoval na řečené – dohady nechápe → všichni ve shodě, toto nepatří do EZ, má dojít k dohodě a do zák. o obalech; zopakoval, že PN C.5. je reakcí na PN E.1.; navrhl nepřijímat tedy ani jeden z těchto dvou PN;

Jiří Menšík, Asociace českých plnění a čerpacích stanic – reagoval na diskusi → zák. o obalech řeší veškeré diskutované problémy – vlastnictví, otázku práva plnění, opravy → pokud by byla vymazána věta o zákazu plnění podle PN E.1., nebyla by vložena žádná další, vrátí se to do zák. o obalech → ten to řeší komfortně ve všech směrech;

- hlasování o změně procedury dle návrhu posl. Peštové: 13 pro, 1 proti, 0 se zdrželo;

PN posl. Šimka E.1.: MPO neutrální, zpravodaj souhlas – 9 pro, 1 proti, 4 se zdrželi → **doporučující**;

33. PN posl. Havlíčka C.5.: MPO neutrální, zpravodaj nesouhlas – 1 pro, 6 proti, 7 se zdrželo; negativní stanovisko: 7 pro, 1 proti, 5 se zdrželo → **nedoporučující**;

34. PN posl. Šimka E.3.: MPO + zpravodaj nesouhlas – 0 pro, 13 proti, 1 se zdržel; negativní stanovisko: 13 pro, 0 proti, 1 se zdržel → **nedoporučující**;

35. PN posl. Kotta D.:

Berenika Peštová – vyjádřila se k PN – v souč. době se bioplyn. stanice, jak je to nastavené a jak to má nastavené MPO, snaží vytvořit podporu pro biometan → do dopravy; nově pořizovaná auta především elektro, nikoliv plyn, CNG, LPG; od r. 2016 začala podpora na teplo – od té doby byly postaveny cca dvě bioplyn. stanice (malé do 500 kW); PN – návrat k podpoře elektřiny u malých bioplyn. stanic → má to smysl; význ. část u bioplyn. stanic tvoří substráty ze živočišné výroby a odpady → podpora na teplo nelze, větší část tepla spotřebují na ohřev substrátu; pro zemědělce má větší smysl dávat podporu na elektřinu, nikoliv do tepla; fin. prostředky na tuto podporu jsou → nejde o navýšení, pouze přesměrování podpory;

René Neděla – uvedl, že většina bioplyn. stanic v ČR je do 500 kW; zvýšení ze 3,5 % na 4,5 % pokročilého biometanu; 35 % z celk. kapacity se dá využít jako pokročilý biometan; podpora – proč se současné bioplyn. stanice nemodernizovaly na výrobu biometanu → 1. nebyly stanoveny investiční dotace na modernizaci (již vyřešeno), 2. nebyla notifikace – podařilo se po 4 letech před 14 dny; bioplyn. stanice MPO v ČR chce, součást energ. mixu, chtějí je podporovat, ale nikoliv přes elektřinu, ale přes biometan → vykázání přes dopravu nebo teplo a nebo výrobu užitečného tepla → využití v rámci teplárenství; nedostatek surovin, aby se současně z těch zdrojů vyráběla jen elektr. energie; pokud by se odpady, které lze podle směrnice vykázat jako pokročilý biometan, využily v rámci výroby elektřiny, přišli bychom o dvojí výhodu – ušlechtilý odpad je využíván na výrobu elektr. energie, na jejíž výrobu je technologie; zmínil dopisy od Plynárenského svazu, Teplárenského sdružení, Biomu, ČESMADu – podporují správné nastavení provozní podpory pro výrobu biometanu a tepla, nikoliv na výrobu elektr. energie;

Berenika Peštová – v SRN jsou bioplyn. stanice podporovány, ale větší – cca 800 kW až 2 MW; cca 550 malých bioplyn. stanic v ČR; řádově desítky jsou schopny se připojit na plynovody; dala k zamýšlení → proč by podpora u malých nemohla být na elektřinu; zmínila zvyšující se ceny elektr. energie, podporu FVE, náklady bioplyn. stanic; bioplyn. stanice jsou znevýhodněny oproti FVE; podpořila tento PN – motivací výstavby malých bioplyn. stanic do 500 kW by měla být provozní podpora v elektřině a ne podpora na biometan;

René Neděla – citoval z dopisu zmíněného výše → sektor záměr MPO podporuje; vysvětlil nastavení podpor – 1. v rámci investičních dotací může bioplyn. stanice žádat o zkonvertování technologie na vyčištění bioplynu na biometan; 2. dohoda s ERÚ a distributory – v případě připojení bioplyn. stanice na plynárenskou soustavu, může plynárenská soustava, distributoři odkoupit rozvody → zaplatí investice bioplyn. stanice; 3. notifikován režim provozní podpory – tj. výstupní suroviny; celý systém podpor je nastaven tak, aby se to poskládalo a toto by celou myšlenku rozbilo;

Berenika Peštová – uvedla, že dle jejího názoru se u biometanu zaspalo → byla u spousty předchozích jednání; SRN je někde jinde; zemědělci jsou v situaci, že by jim tato podpora pomohla; koncepci chápe, ale PN podpoří;

PN posl. Kotta D.: MPO + zpravodaj nesouhlas – 8 pro, 6 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;

36. PN HV A.1.: MPO nesouhlas, zpravodaj neutrální – 0 pro, 9 proti, 4 se zdrželi;
negativní stanovisko: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **nedoporučující**;

37. PN posl. Havlíčka C.6.: MPO + zpravodaj nesouhlas – 7 pro, 5 proti, 1 se zdržel → **doporučující**;

38. PN posl. Bureše F.: MPO + zpravodaj nesouhlas – 0 pro, 12 proti, 1 se zdržel;
negativní stanovisko: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **nedoporučující**;

39. PN posl. Olšákové J.: MPO + zpravodaj nesouhlas – 3 pro, 10 proti, 0 se zdrželo;
negativní stanovisko: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **nedoporučující**;

40. PN posl. Krále K.: MPO + zpravodaj nesouhlas – 1 pro, 12 proti, 0 se zdrželo;
negativní stanovisko: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **nedoporučující**;

41. PN posl. Michálka L.2.: MPO + zpravodaj nesouhlas – 4 pro, 9 proti, 0 se zdrželo;
negativní stanovisko: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **nedoporučující**;

42. návrh zákona jako celek: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
43. usnesení HV jako garančního výboru: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **218** (viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=239112>).

3 + 4)

Vládní návrh zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla – sněmovní tisk 517

a

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla – sněmovní tisk 518 (oba návrhy zákonů po druhém čtení)

Návrhy zákonů po druhém čtení uvedl **vrchní ředitel sekce Finanční trhy Ministerstva financí Dušan Hradil**, který stručně zopakoval, čeho se oba návrhy zákonů týkají.

Zpravodajka **Zuzana Ožanová** konstatovala, že v rámci druhého čtení načetla ke ST 517 dva PN a ke ST 518 tři PN (většinou ve spolupráci s posl. Haasem).

Předseda **Ivan Adamec** navrhl sloučení rozpravy k těmto dvou návrhům zákonů – hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

V rozpravě vystoupila **Zuzana Ožanová** – zmínila spolupráci s MF, MD a posl. Haasem – PN jsou zkonzultovány; poděkovala MF a MD za velmi dobrou spolupráci, které si váží.

V podrobné rozpravě navrhl předseda **Ivan Adamec**, aby se o všech PN ke ST 517 hlasovalo jedním hlasováním – všechny PN byly kladně vypořádány (stanoviska MF k jednotlivým PN ke ST 517 a ke ST 518 viz <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=38>) – k návrhu nebyly připomínky.

Zuzana Ožanová – vyjádřila se k PN posl. Kasala, ke kterému se přihlásila ona – vyplácení zdravotnickým zařízením – výkladové nejasnosti → precizace; PN předložený spolu s posl. Haasem – dopřesnění dle požadavku České kanceláře pojistitelů.

Hlasování:

ST 517

1. PN HV A1 až A12, PN posl. Ožanové B a PN posl. Haase C: MF + zpravodajka souhlas – 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;

ST 518

2. PN HV A1 až A4, PN posl. Ožanové B1: MF + zpravodajka souhlas – 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
3. PN posl. Ožanové B2 (sankční vyřazení vozidla – 30 dnů): MF + zpravodajka souhlas – 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
4. PN posl. Ožanové B3 (sankční vyřazení vozidla – 60 dnů): MF + zpravodajka souhlas – 10 pro, 0 proti, 3 se zdrželi → **doporučující**;
5. návrh zákona jako celek – ST 517: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;

6. návrh zákona jako celek – ST 518: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
7. usnesení HV jako garančního výboru ke ST 517: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **219** (viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=239065>).
8. usnesení HV jako garančního výboru ke ST 518: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **220** (viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=239064>).

5)

Různé

Ivan Adamec – požádal o zastoupení na zahr. cestě s ministrem Síkelou do Indie – 3. až 8. prosince 2023 – navržen posl. Vojtěch Munzar – hlasování: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;

Patrik Nacher – požádal o schválení konání semináře týk. se boje s kyberšmejd: vývoj moderních technologií, AI, apod., za přítomnosti Policie ČR – 31. ledna 2024 – hlasování: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **221** (viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=239066>);

Roman Kubiček – informoval o žádosti na zastřešení kulatého stolu týk. se OZE III (akumulace atd.) → dohoda – po Novém roce.

6)

Informace z podvýborů

7)

Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Příští schůze HV proběhne ve čtvrtek 7. prosince 2023 od 9:30 hodin – program: Státní energetická koncepce – pokud bude hotová; následovat bude uzavřený kulatý stůl ohledně přípravy datového centra (lex OZE II).

Hlasování o závěrečném usnesení (hlasovací listina) je přílohou tohoto zápisu a naleznete ji zde:
<https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=38>.

Vojtěch MUNZAR v. r.
ověřovatel výboru

Ivan ADAMEC v. r.
předseda výboru

Zapsala: Dana Vosátková
Dne: 27. listopadu 2023

Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru