

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2023**  
*9. volební období*

**ZÁPIS**  
*ze 22. schůze výboru pro životní prostředí,  
která se konala dne 18. října 2023 od 13.00 hodin*

---

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 176/4, 118 26 Praha 1  
místnost č. A 23 – zasedací místnost Karla Sladkovského

**Přítomni:** Ing. Ondřej Babka, Ing. Jan Bureš, DBA, Ing. Eva Fialová, Ing. Stanislav Fridrich, Jan Hofmann, Mgr. Jiří Kobza, Klára Kocmanová, Ing. Václav Král, Ing. Jana Krutáková, Karla Maříková, MUDr. Zdenka Němečková Crkvenjaš, MBA, David Pražák, Ing. Karel Smetana, Mgr. Bc. David Šimek, MBA, Ing. Karel Tureček, Ing. Lukáš Vlček

**Omluveni:** Ing. Josef Bernard, Mgr. Richard Brabec, Ing. et Ing. Miloš Nový

**Hosté:** Ing. et Ing. René Neděla, zastupující vrchní ředitel Sekce energetiky a jaderných zdrojů, MPO  
Mgr. Jan Kadlec, vrchní ministerský rada, oddělení realitních činností, MMR  
Ing. Martina Krčová, MBA, Členka Rady Altera, ERÚ  
Kailová Z  
Ing. Jan Habart, Ph.D., předseda CZ Biom – Českého sdružení pro biomasu  
Ing. Eva Tylová, členka Výborů pro životní prostředí, energetiku a infrastrukturu, Magistrát hl. m. Prahy  
Eliška Beranová, Vedoucí legislativní pracovní skupiny, Unie komunitní energetiky  
Stanislav Gaj, člen Unie komunitní energetiky a ředitel projektu Domy sobě  
Tomáš Veselý, ČEPS, a. s.  
Petr Hlínka

## NÁVRH PROGRAMU:

**13:00 – 13:05**

- 1) Zahájení

**13:05 – 13:35**

- 2) Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /ST 487/

Odůvodní zástupce Ministerstva průmyslu a obchodu  
Zpravodaj poslanec Ing. Václav Král

**13:35 – 13:45**

- 3) Informace ze zahraniční cesty do Arménie

**13:45 – 13:50**

- 4) Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

**13:50 – 14:00**

- 5) Různé

## 1. Zahájení

Předsedkyně Ing. Jana Krutáková zahájila 22. schůzi Výboru. Uvedla, že jednání Výboru proběhne v náhradních prostotách z důvodu jednání Poslanecké sněmovny. Hlasovat se bude aklamací. Upozornila, že z jednání Výboru bude pořízen zvukový záznam, který bude společně se zápisem zveřejněn na webových stránkách Výboru. Dotázala se, zda má někdo návrh na změnu nebo doplnění programu schůze. Poté nechala hlasovat o navrženém programu schůze.

### Hlasování o programu

Hlasování č. 1: Pro 13

Proti 0

Zdržel se 0

Předsedkyně jmenovala poslankyni Kláru Kocmanovou ověřovatelkou této schůze.

Předsedkyně dala hlasovat o vyslovení souhlasu Výboru s tím, aby hosté mohli vystoupit ke každému bodu jednou s příspěvkem maximálně 2 minuty.

Hlasování č. 2: Pro 13

Proti 0

Zdržel se 0

Sdělila, že z jednání Výboru se omluvili poslanci Bernard, Brabec a Nový, kteří jsou teď na jednání rozpočtového výboru.

## **2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /ST 487/**

Předsedkyně Krutáková zahájila 2. bod jednání 22. schůze a přivítala zástupce Ministerstva průmyslu a obchodu (dále jen MPO), Ministerstva pro místní rozvoj (dále jen MMR) a Energetického regulačního úřadu (dále jen ERÚ). Požádala zástupce MPO o úvodní slovo.

Zástupce vrchního ředitele Sekce energetiky a jaderných zdrojů MPO Ing. et Ing. René Neděla ve svém úvodním slovu sdělil, že návrh tohoto zákona postoupila vláda Poslanecké sněmovně 30. 6. 2023, následně první čtení proběhlo 29. 8. 2023. Garančním výborem je Hospodářský výbor PS, který projednal tento zákon 22. 9. 2023 a přerušil jej proto, aby dal termín do 11. 10. 2023 k nahrání pozměňovacích návrhů. Další projednávání bude na Hospodářském výboru dne 19. 10. 2023. Jedná se o novelu čtyř zákonů: energetického zákona, stavebního zákona, zákona o podporovaných zdrojích a zákona o hospodaření s energiemi. Novela zavádí nové instituty typu aktivní zákazník, zranitelný zákazník, sdílení energií, energetická společenství, společenství pro obnovitelné zdroje. Jedná se o částečnou transpozici evropské legislativy primárně zaměřenou na vytváření a možnosti vytvářet energetická společenství, ať už fyzických osob nebo podnikatelských subjektů. Práva a povinnosti, které jsou dány v zákoně vycházejí z evropské legislativy ze dvou směrnic. Jedno je směrnice o obnovitelných zdrojích 2001 z roku 2018. Druhá je směrnice o trhu s elektřinou, jejíž revizi schválila včera Rada ministrů pro energetiku jako novou revizi, tzv. market design. Jedná se o druhý krok „LEXŮ“, které se dělaly. V letošním roce byl již schválen LEX OZE I, který urychlil povolovací procesy pro obnovitelné zdroje, primárně pro menší instalace. Toto je LEX OZE II a v rámci meziresortního připomínkového řízení je již LEX OZE III, kde termíny pro připomínky byly do konce minulého týdne. V rámci zákona LEX OZE III je už

plná transpozice i odůvodněné stanovisko, které je ke směrnici obnovitelných zdrojů a ke směrnici o trhu s elektřinou. Tím pádem by měla být veškerá energetická legislativa aktuální, naimplementována v českém právu. Co se týká energetických společenství, jsou tam jistá práva a povinnosti. Práva spočívají v tom, že energetická společenství mohou vznikat v rámci určitých subjektů. Není možné, aby kontrolní činnost vykonávalo společenství pro obnovitelné zdroje – velké podniky. Jsou tam jistá omezení, co se týká sdílení a tzv. skupiny sdílení. Jedno energetické společenství může mít víc skupin sdílení, nicméně v té skupině sdílení, v rámci přechodného stavu, než bude plně zřízeno energetické datové centrum, je omezeno sdílení na tři související ORP a max. 1 000 EANů v rámci kterých se může sdílet. Toto omezení následně padne, se vznikem energetického datového centra, což bude mozek celé energetiky, resp. bude řešit agregaci, akumulaci, flexibilitu a zápočty v rámci sdílení. Institut aktivního zákazníka není omezen lokalitou, ale je omezen na počet, kdy aktivní zákazník může sdílet max. do 10 jiných předávacích míst, resp. jiných EANů, ale může toto dělat napříč celou republikou.

Předsedkyně poděkovala Ing. Nedělovi za úvodní slovo. Zástupci MMR a ERÚ neměli potřebu se vyjádřit, a proto předsedkyně požádala zpravodaje Ing. Václava Krále o přednesení zpravodajské zprávy.

Zpravodaj ve své zpravodajské zprávě úvodem potvrdil, že tato novela energetického zákona je logickým pokračováním transpozice několika evropských směrnic a je to pokus o to, jak dát česku legislativu do souladu s evropskou legislativou. Nicméně je to pokus, který je jeden z mnoha a ta práce je skutečně postupná. Domnívá se, že je škoda, že k tomuto sněmovnímu tisku byla vybrána zkratka a je nazýván LEX OZE II. Debata se nesla zejména kolem komunitní energetiky. Z jeho pohledu jsou tam daleko důležitější body, které zde byly zmíněny pouze okrajově. V tomto sněmovním tisku by se poslanci měli zabývat i tématy, které se týkají definice zemního plynu, předefinice na vodík. Týká se i uskladňování zemního plynu, souvisejících poplatků, vztahu k ERÚ. Rozšiřují se pojmy plynu nejenom na zemní plyn a biometan, ale i na další plyny. Za důležitější než pasáže, které se týkají komunitní energetiky, považuje zřízení datového centra, což je naprosto nezbytná záležitost pro další fungování energetiky v ČR, a to nejenom s ohledem na rozvoj obnovitelných zdrojů. Nicméně se v debatách nejvíce zaměřovali na oblast, která se týká energetických společenstev, společenstev pro obnovitelné zdroje, sdílení elektřiny apod. Poznamenal, že již dnes máme energetické společenství, které se jmenuje ČR a všichni jsme připojeni na jednu sdílenou elektrizační soustavu, případně na rozvody plynu. On sám pracuje v teplárenství a tam mají komunitní energetiku již několik desítek, možná stovek let. Někteří lidé jsou připojeni na sdílenou soustavu zásobování teplem apod. Není to nic nového, i když se to tváří novátorsky. Energie sdílíme již stovky, možná tisíce let. Neandrtálci v jeskyni také sdíleli zdroj tepla. Bohužel se tato novela opět nevypořádala s komplexními výzvami, před kterými česká i evropská energetika stojí. Paralelně s LEX OZE II se připravuje LEX OZE III a souběžně s tím vzniká aktualizace Státní energetické koncepce a dalších koncepčních dokumentů. Zpravodaj nerozumí tomu, jak vznikne nová Státní energetická koncepce, když už ty jednotlivé kroky paralelně s tím připravujeme. Působí to něj velice neseriózně. Osobně by si představoval jednu velkou novelu energetického zákona, ve které by byla nadefinována budoucnost, jak energetika v ČR bude vypadat a jak bude naplánována i přechodová fáze.

Pokusy na rozšíření zejména solárních a větrných zdrojů se snažíme naplnit dikci směrnic k roku 2030, resp. 2050, což je v pořádku, nicméně se nedozvídáme, jakým způsobem se tohoto cíle chceme postupně dobrat. Dále řekl, že podporuje rozumné rozšíření obnovitelných zdrojů, ale nerozumí tomu, jak bez komplexní legislativy si potenciální členové energetických společenstev či společenstev pro obnovitelné zdroje naplánují konkrétní investice, které chtějí tímto směrem dělat. Vnímá to tak, že se tu řeší pouze A, tzn. čerpat investiční dotace a nikdo se nezajímá o efektivnost vynakládaných finančních prostředků. Nechápe, jak si investoři mohou dopočítat provozní ekonomiku, jaké budou ceny elektřiny, jestli vůbec nějakou elektřinu potřebovat budeme, odkud ji budeme dovážet atd. Je to kvůli tomu, že MPO nenašlo odvahu, aby napsalo jeden velký energetický zákon, ve kterém postihne všechny tyto aspekty. Současně s tím se dala napsat nová Státní energetická koncepce. Stávající platí od roku 2015. Nic nového se od tohoto roku nestalo. Plyn je fosilní zdroj, který bude vždy pocházet od politicky nestabilních zemí. U obnovitelných zdrojů jsme závislí na Číně. Závěrem uvedl, že tato novela jde správným směrem, který vede k transpozici evropských směrnic, k rozvoji obnovitelných zdrojů. Různým debatám kolem komunitní energetiky nerozumí. Buď je to komunitní až jakési družstevní řešení nebo z toho chceme dělat velký byznys. Poté ještě sdílel osobní poznámku ke komunitní energetice.

Předsedkyně poděkovala zpravodaji za přednesení zpravodajské zprávy a oficiálně otevřela obecnou rozpravu.

Poslanec Ing. Lukáš Vlček uvedl, že tuto novelu vítá, děkuje MPO, že to téma tlačí dopředu. Souhlasí s tím, že to nepůjde bez důkladné revize národní energetické koncepce, jejíž návrh má být předložen do konce tohoto roku. Domnívá se, že to celé nebude fungovat bez patřičných investic do soustavy jak přenosové a distribuční, tak do zmíněného energetického datového centra. Dotázal se Ing. Neděly, jak daleko jsme v tomto technicky zásadním prvku, bez kterého celý systém nemůže fungovat?

Ing. Neděla nejprve zareagoval na osobní poznámku zpravodaje. Poslanci Vlčkovi odpověděl, že sdílení bude virtuální. Fyzikálně nebudou elektrony lítat z jednoho domu do druhého tak jak kdo chce. Nad tím bude existovat systém, který si bude muset umět poradit s tím, aby byla vyrovnaná bilance. Virtuální bude, že se to musí „clearovat“ v rámci „patnáctiminutovky“, která je. K jednotlivým investicím uvedl, že např. v rámci Národního plánu obnovy je komponenta pro posílení/pochytrnění distribuční soustavy, primárně na zvýšení kapacity (měla by se zvýšit cca o 6 GW.) Zároveň je komponenta, která se týká energetického datového centra, kde jsou investiční prostředky pro to, aby datové centrum mohlo být pokryto z této částky a nebylo promítnuto do cen energií. Na druhou stranu počítají distributoři do roku 2040 s investicemi okolo 350 až 400 mld. Kč, které budou muset udělat do sítí. Větší část směřuje na obnovu a údržbu stávající sítě a pochytrnění a zhruba alokace 90 mld. Kč souvisí s připojováním nových obnovitelných zdrojů. Procesy tedy běží. Než bude zřízeno energetické datové centrum tak bude přechodné řešení, které bude řešeno prostřednictvím smlouvy s ČEZ Distribuce, která poskytne své IT oddělení a svou infrastrukturu pro to, aby se mohlo řešit „clearování“.

Zpravodaj k distribuci řekl, že nezmínil, že tady děláme konkrétní kroky a konkrétní investice k nějakému stavu, aniž víme, jak má vypadat. Protože připouštíme, že je potřeba předělat

Státní energetickou koncepci. Výsledky by měly být na konci letošního roku. Kroky činíme a je velká pravděpodobnost toho, že napácháme spoustu chyb a neefektivních investic. Nicméně tu chybí jedna věc, a to je oblast toho, jak bude vypadat nová tarifní struktura – kolik, kdo a jaké celkové náklady za elektřinu zaplatí. Není to pouze o silové elektřině, kterou si někdo vyrobí na střeše, ale bude muset zaplatit i distribuční náklady. Považuje to od státních institucí za nefér, kdy někdo má a bude po schválení tohoto zákona dělat investice, rozhodovat o tom, ale nebude vědět, jaké budou distribuční náklady. Následně zmínil Německo, kdy rozvojem podobných řešení (malých solárních kapacit, větrných kapacit i velkých solárních elektráren) se distribuční náklady zvýšily cca troj, možná čtyřnásobně, oproti tomu, než začala probíhat transformace energetiky. Zpravodaj se nechce smířit s tím, aby se ze systému české energetiky vyseklo několik energetických společností, případně společností pro obnovitelné zdroje a tvářili jsme se, že zvýšené náklady na distribuci zaplatí někdo jiný. Apeloval na ERÚ, aby se zamyslel nad novou tarifní strukturou a všem investorům a všem občanům ČR řekl, jak se zvýšené distribuční náklady budou rozpočítávat na všechny občany ČR.

Členka Rady ERÚ Ing. Martina Krčová, MBA, začala tím, že jsou různé varianty, jak mohou optimalizovat co se týká efektivity investic anebo i jiné nástroje, jak optimalizovat kapacitu, kterou v síti máme. Nyní jsou ve stádiu, kdy se snaží změnit tarify na velmi vysokém napětí a vysokém napětí. Konzultační proces, který probíhal, znamená, že je to technický pojem, ale z rezervace kapacity se snaží přejít, aby zákazníci přešli na rezervaci příkonu, a tím může být uvolněna kapacita v soustavě alespoň na nejbližší období, než se začnou stavět větší investice. To jsou měkčí nástroje, které se snaží použít proto, aby rezervace příkonu, které jsou u zákazníků zbytečně vysoké a nevyužívají je, tak aby je optimalizovali, aby rezervace kapacity byly rovny rezervaci příkonu a byla uvolněna kapacita v síti. Co se týká efektivity investic u distribučních společností – domnívá se, že v současné době se distribuční společnosti už musí rozhodovat nakolik sítě budou stavět smart tak, jak je plánovaly před pěti lety, nebo zda daleko více těch investic budou poskytovat do připojování. Ono se to v této chvíli děje, aniž by nějaká Státní energetická koncepce byla. Je tu obrovský počet žádostí o připojení a distribuční společnosti musí reagovat. Rozvoj obnovitelných zdrojů určitým způsobem se neděl posledních 8, 10 let. Boom, který nyní je, musí distribuční společnosti, na základě současné legislativy, akceptovat všechny žádosti o připojení, a sítě k tomu připravovat. Efektivita jsou od toho, jaké žádosti dostávají, podle toho plánují posilování sítí, a proto je tu i možnost, aby se odbouraly spekulativní žádosti. Aby všechny spekulace, které jsou u distribučních společností, byly odstraněny, a aby se síť budovala efektivně. Myslí si, že budoucnost je tarifikace, což se týká dalších napěťových hladin. Jsou připraveni, v rámci Státní energetické koncepce, připravit veškeré analýzy pro to, aby napočítali dopady pro konečného zákazníka.

Ing. Neděla zareagoval na distribuční tarify, náklady. Takto to vypadá, že si distributoři dělají, co chtějí a že investují do něčeho, co není nijak plánováno. Řekl, že provozovatel přepravní soustavy a provozovatel přenosové soustavy mají povinnost zveřejňovat tzv. desetiletý plán v rámci kterého je vidět, jaký je výhled na následujících deset let a jaké investice s tím souvisí. Něco obdobného mají distributoři. Distributoři zveřejňují pětiletý plán, každoročně. Každý k tomu přistupuje trochu jinak. Diskuse byla o tom, že by se to sjednotilo, o ucelenějších pravidlech, ale je tam jednoznačně vidět jaké linky budou posilovat, do čeho



budou investovat a kdyby ta investice nebyla oprávněná, tak ERÚ ji nezahrne do tzv. RABu. Co se týká volné kapacity, už teď v tomto sněmovním tisku je úprava v § 25 písm. j) – „provozovatel distribuční soustavy má právo zrušit rezervaci výkonu nebo rezervaci příkonu, pokud žadatel o připojení prokazatelně neplní podmínky a termíny připojení podle odstavce 10 písm. a)“, což jsou spekulativní připojování, která byla zmíněna. Je tam už dán nástroj na to, aby se mohly tyto spekulativně držené kapacity odebírat. S transparentností souvisí, že je připravována úprava do tohoto zákona, ve které budou zveřejněna pravidla pro tvorbu map připojitelnosti na jednotlivých území. To může být zneužito i obráceně, protože spekulanti uvidí, kde je volná kapacita a budou skupovat pozemky a následně s těmi pozemky budou obchodovat. Tím by efekt, kterého chtějí docílit, aby jej využívaly seriózní investoři, kteří chtějí zrealizovat projekt, byl v tomto ztracen. Z tohoto důvodu byla doplněna úprava do § 25.

Poslanec Vlček si myslí, že výstupy legislativy MPO jdou správným směrem z několika hledisek. Prvním z nich je, že udrželi komunitní energetiku ve smyslu slova komunitní. Osobně se mu nelíbily návrhy, které přicházely, aby ta společenství byla větší, než jak jsou navržena, dnes jsou navržena na max. 3 ORP spolu sousedící. Myslí si, že je to dobrý kompromis. Tím to udržíme na komunitní bázi tak, abychom řešili jeden z hlavních problémů energetiky, a to je potkání se výrobou se spotřebou jak místně, tak časově. Domnívá se, že bychom měli modernizovat stávající provozy a využít infrastrukturu, kterou máme. Touto cestou by měla jít otázka nahrazení uhelných elektráren za budoucí plynové. Před několika lety nikdo nečekal takovou dynamiku v oblasti obnovitelných zdrojů. Krize nás donutila přemýšlet o některých věcech jinak. Zopakoval, že návrh MPO jde dobrým směrem, i když práce na patřičné a fungující legislativě nesmí ustrnout. Mělo by se to propsat i do jiných témat. Obnovitelné zdroje energie nejsou pouze fotovoltaika a v některých částech ČR vítr. Vzniká i řada velmi zajímavých patentů na úrovni ČR, např. patent na bezlopatkové odvalovací turbíny. Dále zmínil ukládání energie do ledu. Domnívá se, že je to dobrý rámec pro řadu nových řešení, která dokáží naplnit vysoké ambice v oblasti obnovitelných zdrojů energie.

Ing. Neděla upřesnil, že energetické společenství nemá samo o sobě omezení, ale v energetickém společenství musí vzniknout skupina sdílení a tam jsou ta omezení, která poslanec Vlček zmínil a která budou platit do zřízení energetického datového centra v roce 2026. Dále uvedl, že energetika je tak velmi komplikovaná a složitá, že i „salámová metoda“ v minulosti se velmi osvědčila, protože se diskutuje vždy to konkrétní téma, to zásadní, které tam je, a jak zmínil LEX OZE III už je v mezirezortním připomínkovém řízení (termín pro zaslání připomínek byl do minulého pátku). Tím bude kompletně naimplementovaná veškerá energetická legislativa transponovaná. Pokud tedy pomine novou RED, která byla 9. 10. schválena. Měli by mít čistý stůl co se týká transpozic a balíčku Fit for 55. Pak může být i prostor pro nový energetický zákon, kdy si říkali, že by šli z té myšlenky licence na činnosti, což by možná do budoucna bylo lepší. Nicméně dělat to teď v této chvíli je velmi rizikové z pohledu investorů a toto je transparentnější.

Poslanec Mgr. Bc. David Šimek, MBA, sdělil, že aktuálně se v území setkává s jedním problémem. Zrovna jejich lokalita je území, kde do budoucna asi budou vyrůstat velké větrné parky. Dotázal se, jestli bude LEX OZE III následující témata nějakým způsobem upravovat?

První část se týká toho, že investoři začínají diskutovat o tom, že pokud se jim vůbec podaří projít EIA a v budoucnu stavět větrnou elektrárnu, tak začínají narážet na věčné břemeno, protože někteří majitelé pozemků začínají skupovat pozemky s vědomím, že „vykostí“ budoucího investora na možném věčném břemeni. Umíme jim pomoci? Chápe, že při výstavbě 10 MW větrné elektrárny to může pro někoho být velmi zajímavé, jak si vydělat za položení kabelu přes jeho pozemek. Druhým tématem je (po debatě s občany), že každý chce větrnou energii, ne na svém dvorku, ale nejlépe u souseda. Na závěr to skončí o tom, že si člověk řekne, co z toho budu mít já. Dnešní trend je, ať se postaví za městem větrná elektrárna a celé město má energii za hubičku. Samozřejmě se vede debata o distribučním poplatku – když mám elektrárnu za domem, tak proč bych měl platit drahý distribuční poplatek jako doposud. Zeptal se, jestli vůbec přemýšlejí nad tím, kdyby město vzalo 150 mil. Kč a postavilo vlastní větrník za městem, tak jestli bude připraven nástroj, jak bude moct město to co z toho vytočí v podstatě obyvatelům předat se sníženou cenou, tak aby benefit mířil přímo k místním lidem?

Ing. Neděla řekl, že poslanec Šimek pravděpodobně míří na problematiku vhodných zón pro výstavbu obnovitelných zdrojů a pak následně těch go-to zón. Původně to byly go-to zóny, nyní to jsou zóny pro urychlení výstavby obnovitelných zdrojů, kde z RED III vycházejí pro menší instalace povolení do půl roku, pro větší instalace do roku. Mimo tyto zóny rok a dva roky. Zatím to do LEX OZE III nedali, nicméně v rámci pracovní skupiny, která je napříč MPO, MŽP a MMR, se řeší ZÚR, PÚR a územní plány, protože to jsou tři kroky, které se musí udělat. Za MPO si myslí, že je vhodnější vždy jít cestou dohody a snažit se to vysvětlit lokálně, protože tam je ten největší problém. Když se půjde silou, tak se může stát, že obce se postaví proti a nikdy to tam nebudou chtít. I když v jednom návrhu pracují s institutem „díleč územní rozvojový plán“, který nikdy nebyl vyzkoušen, ale v tomto případě by mohl v kritických situacích posloužit. EU přišla s energetickým společenstvím právě proto, aby v těchto lokalitách snížila obavu z toho, že nemůžu čerpat užítky z toho zdroje, který tam je. Lidé by se měli podílet na té investici a pak se mohou rozhodnout, jestli se to z té elektrárny bude prodávat a oni se o to budou rozdělovat, nebo tam bude existovat sdílení, že elektrickou energii z toho zdroje si veškerou spotřebují v rámci té dané lokality. Což je pro toho výrobce jakási jistota, že zákazníci budou odebírat elektrickou energii. Ing. Neděla to vnímá tak, že bude legislativa, která to bude umožňovat, ale bude třeba to odpracovat na krajské úrovni, aby se ty projekty realizovaly jak ze strany investorů, tak i ze strany municipalit. K věcným břemenům uvedl, že již teď zákon hovoří o tom, že kvantifikace nákladu věčného břemena má být stanovena buď znaleckým posudkem, nebo dle zvláštního právního předpisu, což je podle něj vyhláška MF, která stanoví metodiku, jak by se měly oceňovat věčná břemena. Může to být úzké hrdlo. U některých velkých staveb se stávalo, že ten poslední, který držel, na tom vydělal nejvíc oproti lidem, kteří pomohli tomu, aby se stavba zrealizovala. U větších staveb, kdy se bude jednat o stavby tzv. vyhrazené, tato problematika odpadne, protože se může použít mezitímní rozhodnutí a bude to rozhodovat specializovaný stavební úřad – dopravní a energetický stavební úřad, kde se využívá polská cesta – že dohody ohledně výkupu pozemků (jaká cena to bude), ale i toto se řeší až poté co se projekt zrealizuje. Tím pádem je menší tlak na investory, aby se snažily dohodnout s posledním člověkem, který tam je. Je to ovšem pouze pro ty větší stavby. Větrníky mají průměrně 2,5 MW instalovaného výkonu.



Ing. Krčová odpověděla na distribuční tarify. V této chvíli v ČR jedeme na poštovní známku, tzn., že všichni platíme pořád stejnou poštovní známku a vzdálenostní metodiky nemáme. Tzn., že vzdálenost nám nehraje roli. Kdykoli, když využijeme distribuční soustavu, tak prostě zaplatíme jako kdybychom zaplatili poštovní známku. Kdybychom chtěli přejít na jiný systém tak určité v rámci tarifikace, o které se budou bavit, to možné je. ČR by podle RED II měla udělat analýzu přínosů co se týká komunitní energetiky, sdílení. Zmínila, že belgický regulátor již takovou studii dělal. Na základě této studie, když se sdílí v lokalitě více než 20 %, tak už to má přínosy pro distribuční soustavu. Toto by nás do budoucna čekalo, kdybychom chtěli v rámci změny distribučních tarifů udělat jiný systém, jinou metodiku, než máme teď. Tím doplnila, co je třeba udělat pro to, abychom se k tomu mohli postavit jinak než teď.

Ing. Neděla doplnil, že teď jak je to nastaveno, tak tam nejsou žádné slevy na distribuční poplatky. Každý platí tak jak se platí teď. Je to z toho důvodu, že distribuční poplatky jsou za odebrané množství, tak by se stávalo, že by došlo k přelití na ty zákazníky, kteří nemohou nebo nechtějí sdílet. Tarifní struktura na to bude mít vliv. To je klíčové, protože byly i dotazy, jestli se nestane, že náklady jsou přeneseny na někoho jiného. Zároveň je ve směrnici o obnovitelných zdrojích napsáno, že energetická společenství nemají mít negativní dopad na zákazníky, kteří z různých důvodů nemohou sdílet elektrickou energii. Neměly by tam být křížové dotace.

Zpravodaj řekl, že to bylo řečeno hezky: by se měla ..., bychom měly dodělat dopady komunitní energetiky. Realita je taková, že se udělá energetické společenství a zvýšené distribuční náklady, které vyvolá toto energetické společenství v celé elektrizační soustavě, zaplatí babička na Šumavě, která nemá možnost být součástí tohoto společenství. Požádal o případnou opravu svého tvrzení.

Ing. Neděla uvedl, že to není pravda, protože distribuční poplatky tam jsou hrazeny, takže i ti za to sdílení hradí distribuční poplatky. Není to tak, že by se poplatky přelévaly na někoho jiného.

Zpravodaj na to řekl, že distribuční poplatky tedy máme všichni stejné, akorát někdo bude silové elektřiny spotřebovávat méně a na základě toho se distribuční poplatky na té konkrétní faktuře platí.

Ing. Krčová uvedla, že distribuční poplatek je hrazen částečně z variabilní a fixní složky. Do budoucna to půjde spíše k tomu fixu, protože distribuční soustava má jedny náklady. Variabilní část je za ztráty. Je skoro minimální v té položce, tedy kromě toho, co vzniklo za poslední dva roky ohledně silové elektřiny, tak ztráty narostly, ohledně nákladovosti. Poplatky půjdou k fixu. Tak je to plánováno od roku 2025 i pro síť nízkého napětí. Půjde se tímto směrem, v koncepci je to tak napsáno. Čekají na „roll-out smart meter“, protože bez toho, aniž by byla digitalizace a data, tak nemá smysl tarifikaci na nízkém napětí dělat.

Poslankyně Ing. Eva Fialová uvedla, že je záměrem vyhlásit CHKO Krušné hory, kde je velice vhodný potenciál pro výstavbu větrných elektráren. Včera o tomto záměru informoval ministr životního prostředí. Dotázala se, zda se o tom na pracovní skupině ve spolupráci s MŽP diskutuje? Krušné hory jsou vhodnou lokalitou pro umístění větrných elektráren, záměry tam

jsou a jak to dopadne do budoucna, protože jejich úkolem by bylo i vytipovávat strategická místa, která jsou vhodná. Zeptala se, jak jsou v tomto daleko? Nejdou ty dva záměry proti sobě?

Ing. Neděla o případné nové CHKO nevěděl, slyšel to poprvé. Sdělil, že pracovní skupina na go-to zóny pracuje již poměrně dlouho a nyní si hrála s mapovými podklady, zhruba šedesáti vrstvami. Ve finále si myslí, že přístup tohoto charakteru není úplně správný. Mělo by se jít obráceně. Jít cestou, že když splníte 1, 2, 3, 4, tak byste měla spadnout do varianty, že to je lokalita pro menší zdroj s povolením do 1 roku, nebo když splníte 1, 2, 3, 4, 5 tak jste v lokalitě, kde by to mělo dojít do půl roku. Myslí se, že je nutné stanovit základní pravidla a podmínky, protože na základě toho budou jednotlivé úřady a municipality aktualizovat ZÚR a PÚR. To ovšem bude trvat nějaký čas. Když investor bude vědět, že jsou pravidla, že to není v CHKO, je tam připojení a připojí ho do roku, tak když přijde se všemi dokumenty na úřad a řekne, že ví, že to ještě není definováno, že to je tato oblast, ale ta oblast má splňovat 1, 2, 3, 4 podmínky a já je splňuji, tak mě to povolte do toho půl roku. Ing. Neděla se domnívá, že by to byla lepší cesta a lepší řešení, než čekat na to až se zaktualizují všechny dokumenty. Ovšem když si řekneme, že celá republika je Natura 2000 a CHKO, tak toho moc nezbyde.

Zpravodaj řekl, že v důvodové zprávě se o tom píše jako go-to zóny. Umí si představit, že bude vedle sebe bude žít CHKO a větrníky. Tak jako se u větrníků neřeší veřejný zájem z pohledu krajinného rázu a zájem Natury 2000, tak se větrník dá postavit i v národním parku, protože se to zrovna chce. Na rozdíl od jiných staveb, např. přečerpávacích elektráren, vodních elektráren, plavebních stupňů atd., které se nechťejí. Dle jeho názoru se go-to zóny dělají proto, aby se obešla stávající svázaná a striktní legislativa, která na jednu stranu zabraňuje výstavbě větrníků (referenda) a na druhou stranu u hlubinného úložiště se najdou tací, kteří říkají, že je potřeba dát obcím veto. Myslí si, že nás buď zajímá názor obcí, nebo ne.

Ing. Neděla souhlasil s tím, že ty zóny jsou uvedené proto, aby se mohly tyto výjimky dělat. Je tam v legislativě převažující veřejný zájem, kde ten převažující veřejný zájem definuje tři směrnice. Úředník, který to posuzuje, si dá ty veřejné zájmy vedle sebe a ten převažující bude posuzovat, jestli to je podle té směrnice, tak jestli tím přebije ty ostatní veřejné zájmy.

Poslanec Ing. Stanislav Fridrich poukázal na ráz krajiny mezi Bratislavou a Vídní a dotázal se na fixní náklady distribučním centřům. Ing. Krčová zmiňovala, že je tam ještě rezervace příkonů. Čili ta se přičte k těm fixním distribučním nákladům podle výše té rezervace a z toho se pak bude počítat platba jednotlivých příjemců? Je už jasné, jak budou rezervace vypadat?

Ing. Krčová uvedla, že se bavili o hladinách velmi vysokého a vysokého napětí. Posouvají nízké napětí až v roce 2024/2025, až budou „smart meters“. U velmi vysokého a vysokého napětí ten, kdo žádá o připojení, žádá o rezervaci příkonu. Nicméně platil faktury a vše se účtovalo na rezervace kapacity. Rezervace kapacity byly někdy i nižší, než jsou rezervace příkonu, ale distributor vždy řeší kapacitu sítě a stavbu sítě na rezervace příkonu. Tím pádem se blokovala určitá kapacita v síti, protože rezervace kapacity, co si zákazník platil, byla menší, než měl ve skutečnosti distributor držet ohledně rezervace příkonu. Nyní udělají to, že se bude platit na rezervaci příkonu, zruší platbu na rezervaci kapacity. Když se bude platit podle rezervace příkonu, tak to povede k tomu, že si zákazník zoptimalizuje svůj příkon a tím

pádem ho třeba sníží. Je to jeho optimalizační úloha, jestli se mu vyplatí to snížit, nebo držet pořád ten příkon. Více počítají s tím, že se to optimalizuje a sníží se to a tím se dočasně uvolní nějaká kapacita, než se síť dostaví a postaví. Tarify jsou v cenovém rozhodnutí tzn., že na rezervaci příkonu, i v rámci veřejného konzultačního procesu, jsou přesně dané platby, které nyní probíhají, co se týká konzultace.

Poslanec Mgr. Jiří Kobza sdělil, že mu převažující veřejný zájem připomíná mantru socialistického zákoníku, že všechny zákony platí, když jsou v souladu se zájmy socialistického státu. Myslí si, že toto je cesta do pekla, protože v určitém momentu bude nějaký byrokrat rozhodovat o tom, co se bude dít na nějaké vesnici kde on v životě nebyl. Domnívá se, že primární a poslední slovo by měli mít lidé, kteří tam žijí. To by měl být převažující veřejný zájem, ten v té lokalitě. Jinak otevíráme Pandořinu skříňku, protože tento princip se může uplatňovat prakticky na cokoli, co si kdo kde, na jakém úřadě vymyslí. Za SPD sdělil, že určitě nebudou hlasovat pro.

Ing. Neděla odpověděl, že zde není ten převažující veřejný zájem. On předtím pouze říkal, že to je ta směrnice RED III, která byla nedávno schválena. To je institut, který se bude muset do budoucna do legislativy implementovat. Není to v LEX II ani v LEX III.

Zpravodaj krátce zareagoval na Ing. Krčovou. Rozumí tomu na úrovni vysokého a velmi vysokého napětí, nicméně neumí se s předpokladem automatického snižování příkonů u koncových odběratelů ztotožnit. Řečnický se dotázal, zda budeme potřebovat nižší nebo vyšší příkony v objektech. On sám se domnívá, že budeme potřebovat vyšší příkony (nabíjení elektromobilu, provoz tepelného čerpadla). Ing. Krčová dle něj jinými slovy řekla, že dojde ke dramatickému navýšení zejména fixních složek pro koncové uživatele. Dotázal se, jak dopadla debata na téma změny tarifní struktury u vysokého a velmi vysokého napětí? K poslanci Kobzovi poznamenal, že je třeba si korektně přiznat to, že hnědouhelné pánve a zatížení životního prostředí, které vyplývá ze spalování uhlí i dalších fosilních paliv, tak to asi nemá být veřejný zájem, který převáží. Veřejným zájmem by měla být bezpečnost, zlepšování životního prostředí apod. On sám nekritizuje rozvoj obnovitelných zdrojů, ale kritizuje cestu, která z jeho pohledu není transparentní. To, že Ing. Neděla hájí tuto salámovou metodu změny energetického zákona chápe, ale není možné se tvářit, že budoucnost spasí obnovitelné zdroje a neřešit to, co bude zajišťovat stabilitu sítě, což jsou zdroje jaderné, příp. plynové pro poskytování podpůrných služeb. Do té doby, než budou tyto zdroje, musíme udržet zdroje uhelné. Od SRN máme opisovat to dobré a špatné tam nechat, což se nám nedaří. Němci, když řekli, že budou rozvíjet obnovitelné zdroje, tak si stejně tak řekli, jak bude vypadat budoucnost zdrojů stabilních, tzn. jaderných, uhelných, případně plynových. To my tady neříkáme. Vyvolává to ve zpravodaji daleko větší obavy, než zmínil poslanec Kobza.

Ing. Krčová sdělila, že Rada ERÚ rozhodla, že nechtějí spojovat a možná i pohřbit změnu tarifů s nárůstem cen v distribuci od 1. 1., tudíž se v této chvíli rozhodli, že to odkládají k 1. 4. Připomínky byly především, zda by si rezervace příkonu společnosti mohly ponechat, když už si je jednou zaplatily, aniž by je musely vracet bez nějaké rezervace do budoucna, aby je nemusely znovu platit, protože už je jednou zaplacené měly. Proto se pouští do novelizace vyhlášky o připojování tak, aby tam toto bylo zohledněno. V rámci této novelizace vyhlášky jsou ochotni posunout termín k 1. 7. Vše záleží ještě na veřejném konzultačním procesu a

meziresortním připomínkovém řízení, který v této chvíli běží jak k vyhlášce o pravidlech trhu v elektroenergetice, tak bude běžet i k cenovému rozhodnutí. Chtějí trhu vyjít vstříc.

Zpravodaj řekl, že Ing. Krčová chtěla říci, že nechtěli dopustit další zvýšení ceny elektřiny, které nás ale nepochybně čeká.

Ing. Krčová odpověděla, že právě pro zákazníky je to snížení tímto přístupem. Tím, co nyní dělají je to pro zákazníky cca 300 mil. Kč snížení, protože v této chvíli se do systému dostávají další platby od výrobců nebo LDS, kteří povolené výnosy dopočítávají. Pro zákazníky je to plusové. Chtějí to posunout proto, že od 1. 1. se děje narovnání cenotvorby.

Předsedkyně požádala zpravodaje o seznámení s další procedurou.

Zpravodaj navrhl přerušení projednávání do příštího výboru a stanovení termínu pro podávání pozměňovacích návrhů. Přednesl návrh usnesení v následujícím znění:

Po úvodním slovu zástupce vrchního ředitele sekce energetiky a jaderných zdrojů Ministerstva průmyslu a obchodu Ing. et Ing. Reného Neděly, zpravodajské zprávě poslance Ing. Václava Krále a po rozpravě

Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

**I. p ř e r u š u j e** do příštího jednání Výboru pro životní prostředí v obecné rozpravě projednávání sněmovního tisku 487;

**II. s t a n o v u j e** termín pro podávání pozměňovacích návrhů prostřednictvím systému určenému k předkládání písemných pozměňovacích návrhů k projednání orgánem PS (Výbor pro životní prostředí) do **pondělí 23. října 2023 do 16:00 hod.**;

**III. ž á d á** ministra průmyslu a obchodu o zaslání odůvodněných stanovisek k pozměňovacím návrhům a tabulkového materiálu se zapracovanými pozměňovacími návrhy na sekretariát Výboru pro životní prostředí do **pátku 27. října 2023 do 16:00 hod.**

Poslanec Fridrich se dotázal, zda je nutné pokračovat v projednávání tohoto tisku na příští schůzi výboru? Je možné to přesunout ob jeden výbor a posunout i lhůtu pro pozměňovací návrhy?

Předsedkyně odpověděla, že byly zkráceny lhůty pro projednání. Hospodářský výbor jako garanční bude jednat již zítra, tak termíny jsou opravdu šibeniční.

Zpravodaj závěrem řekl, že by byl rád, kdyby se PMO s většinou obav, nejasností a otázek vypořádalo v rámci LEX OZE III.

Předsedkyně nechala hlasovat o návrhu usnesení.

Hlasování č. 3: Pro 15                      Proti 0                      Zdržel se 0

Usnesení č. 94: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=236886>

Usnesení bylo **přijato** a předsedkyně ukončila 2. bod.

### **3. Informace ze zahraniční cesty do Arménie**

Předsedkyně Krutáková otevřela 3. bod jednání. Informovala, že v uplynulých dnech proběhla pracovní cesta Výboru do Arménie ve složení Krutáková, Kobza, Smetana, Maříková a tajemník Výboru. Delegace se setkala se zástupci arménského parlamentu, zástupci Meziparlamentní skupiny Česko – Arménie a zástupci Výboru životního prostředí. K setkání s ministrem životního prostředí a k oficiální večeři spojené s diskusí s předsedou Výboru pro životní prostředí nedošlo z důvodu agrese Ázerbájdžánu, která v té době propukla. Delegace měla navzdory tomu možnost poznat dva národní parky. Hlavními tématy, která dominovala diskusím, byla agrese a z odborných témat stav arménské legislativy a vymahatelnosti práva v praxi. Arménskou stranu v tomto ohledu zajímala nastavená pravidla a legislativa v národních parcích, kde delegace na vlastní oči viděla, že tam jízda po vyhrazených cestách neexistuje. Dále se zajímali o problematiku vodních zdrojů a spolupráci s ekologickými organizacemi. České velvyslanectví zorganizovalo pro delegaci setkání se zástupci tří ekologických organizací. Padly otázky ohledně odpadového hospodářství, recyklace odpadů, poplatků za odpady, problematiky národních parků, ochrany lesa, regulace zvěře a obnovy lesů.

Poslanec Mgr. Jiří Kobza doplnil, že v lesech, kterými projížděli bylo minimum jehličnatých stromů. Z hlediska požární ochrany a odolnosti lesů jsou listnaté lesy odolnější než jehličnaté. Delegace byla informována, že arménské lesy jsou cíleně zbavovány druhů stromů, které tam byly uměle vysazeny v minulém období a vracejí se do nich listnaté stromy. To je podle poslance Kobzy utvrzením v názoru, že lesní jehličnaté monokultury nejsou vhodným lesním porostem.

Předsedkyně Krutáková doplnila, že vzhledem k častému výskytu medvědů v tamní oblasti se v Arménii často vyskytují záchranné stanice medvědů, o které je tam takto pečováno, pokud dojde k jejich střetu s autem.

Jelikož nikdo další v tomto bodu nevystoupil, předsedkyně následně 3. bod uzavřela.

### **4. Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru**

Předsedkyně zahájila 4. bod, kde uvedla, že příští jednání výboru spadá na 1. listopadu. V termínu 1. – 2. listopadu proběhne výjezdní zasedání Výboru pro životní prostředí společně se senátním výborem. Na druhou stranu na příští schůzi bude nutné projednat kapitoly státního rozpočtu, pokračovat v jednání k energetickému zákonu, dát návrhy na zahraniční cesty a projednat dva evropské dokumenty. Předsedkyně navrhla jednání Výboru buď 1. listopadu před odjezdem do Harrachova, kde by bylo nutné začít kolem 7:30 – 8:00 anebo 31. října v dopoledních hodinách, protože od 12:30 jedná zemědělský výbor, kterého se zúčastňuje část členů VŽP. Zemědělský výbor bude taky projednávat kapitoly státního rozpočtu.

Předsedkyně otevřela obecnou rozpravu, kde většina poslanců navrhla, aby jednání proběhlo ve středu 1. listopadu v 8:00.

Předsedkyně nechala členy Výboru hlasovat o termínu příští schůze:

Výbor pro životní prostředí se usnáší na tom, aby se jeho příští jednání uskutečnilo 1. listopadu v 8:00 hodin v místnosti K 49.

Hlasování č. 4: Pro 12

Proti 0

Zdržel se 0

## 5. Různé

Předsedkyně otevřela 5. bod schůze. Uvedla, že většině členů Výboru byl doručen podnět Zeleného kruhu od paní Kolínské, která dnes ještě zaslala připomínky, jež se týkají zákona o České inspekci životního prostředí (dále ČIŽP). Výhrady se týkají ke kompetencím, které by měly být upraveny ve vztahu k ČIŽP. Materiál byl všem členům rozeslán. Bod k této problematice dnes nebyl zařazen do programu schůze z důvodu jednání PS a také protože v návrhu legislativních prací je novela zákona o ČIŽP. Předsedkyně navrhuje vzít materiál jako podnět k přípravě této legislativy.

Předsedkyně otevřela rozpravu k tomuto bodu.

Členka Výborů pro životní prostředí, energetiku a infrastrukturu Magistrátu hl. m. Prahy Ing. Eva Tylová požádala o projednání bodu na jedné z příštích schůzí Výboru pro životní prostředí.

Poslanec Mgr. Jiří Kobza doplnil ohledně cesty v Arménii, že v jednom z parků delegace viděla program přípravy sazenic listnatých stromů. Aby měly stromky kořeny do větší hloubky, byly použité podlouhlé květináče, čím se zajistí větší životaschopnost sazenic, které jsou pak schopné vzít si vodu z větší hloubky. V ČR existuje program výsadby stromů v horách, kde se osazují svahy s vysokým sklonem. Kdyby se tyto dvě věci zkombinovaly dohromady, mohlo by to být zajímavé pro české lesní hospodářství.

Poslanec Ing. Václav Král poděkoval za možnost zabývat se situací ohledně ČIŽP. Uvedl, že je situací znepokojen. Po přijetí zákona o Jednotném environmentálním stanovisku (JES) došlo přílepkem ke změně zákona o Posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), kde vypadla ČIŽP z většiny rozhodování o posuzovaných záměrech. Proto uvítá, když se bude Výbor situací kolem ČIŽP zabývat.

Předsedkyně ukončila rozpravu k ČIŽP a načetla návrh usnesení.

Po úvodním slovu předsedkyně výboru Ing. Jany Krutákové a po rozpravě Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

**I. b e r e n a v ě d o m í** stanovisko organizace Zelený kruh k navrhovaným změnám v kompetencích České inspekce životního prostředí doručené členkám a členům Výboru pro životní prostředí dne 18. října 2023;



**II. s c h v a l u j e** zařazení bodu k České inspekci životního prostředí na jednání výboru 22. listopadu 2023.

Hlasování č. 5: Pro 11

Proti 0

Zdržel se 0

Usnesení č. 95: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=236891>

Usnesení bylo **přijato**.

Poslanec David Pražák se zajímal o návrh programu výjezdního zasedání Výboru do Harrachova.

Předsedkyně uvedla že předpokládaný odchod bude ve 12:00, cesta cca 2 hodiny, ubytování a následně 3-4 hodinový blok společně se senátory, kde by se představili zástupci KRNAP-u, dále beseda se starosty, samosprávou a zástupci KRNAP-u. Poté by následoval přehled legislativy, která se bude v nejbližší době projednávat na Výboru pro životní prostředí, jako je vodní zákon, zákon o zemědělském půdním fondu (ZPF) atd. Diskuse se bude pravděpodobně déle odehrávat v otázce NP. Legislativní blok bude spíš doplňující. Program by členové Výboru, kteří se výjezdu zúčastní, měli obdržet co nejdříve. Ve čtvrtek podle počasí se předpokládá ukázka v terénu někde na trase.

Jelikož se o slovo nikdo další nepřihlásil, předsedkyně 22. schůzi Výboru ve 14:29 ukončila.

Klára KOČMANOVÁ v. r.  
ověřovatelka

Ing. Jana KRUTÁKOVÁ v. r.  
předsedkyně

**Hlasovací listiny z 22. schůze výboru pro životní prostředí,  
dne 18. října 2023**

**Schválení programu**

Hlasování číslo: 1	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
1. BABKA Ondřej	<input checked="" type="radio"/>		
2. BERNARD Josef	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. BRABEC Richard	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. BUREŠ Jan	<input checked="" type="radio"/>		
5. FIALOVÁ Eva	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. FRIDRICH Stanislav	<input checked="" type="radio"/>		
7. HOFMANN Jan	<input checked="" type="radio"/>		
8. KOBZA Jiří	<input checked="" type="radio"/>		
9. KOČMANOVÁ Klára	<input checked="" type="radio"/>		
10. KRÁL Václav	<input checked="" type="radio"/>		
11. KRUTÁKOVÁ Jana	<input checked="" type="radio"/>		
12. MAŘÍKOVÁ Karla	<input checked="" type="radio"/>		
13. NĚMEČKOVÁ CRKVENJAS Zdenka	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14. NOVÝ Miloš	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
15. PEŠTOVÁ Berenika	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
16. PRAŽÁK David	<input checked="" type="radio"/>		
17. SMETANA Karel	<input checked="" type="radio"/>		
18. ŠIMEK David	<input checked="" type="radio"/>		
19. TUREČEK Karel	<input checked="" type="radio"/>		
20. VLČEK Lukáš	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>CELKEM</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Schválení vystoupení hostů v délce 2 minut**

Hlasování číslo: 2	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
1. BABKA Ondřej	<input checked="" type="radio"/>		
2. BERNARD Josef	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. BRABEC Richard	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. BUREŠ Jan	<input checked="" type="radio"/>		
5. FIALOVÁ Eva	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. FRIDRICH Stanislav	<input checked="" type="radio"/>		
7. HOFMANN Jan	<input checked="" type="radio"/>		
8. KOBZA Jiří	<input checked="" type="radio"/>		
9. KOČMANOVÁ Klára	<input checked="" type="radio"/>		
10. KRÁL Václav	<input checked="" type="radio"/>		
11. KRUTÁKOVÁ Jana	<input checked="" type="radio"/>		
12. MAŘÍKOVÁ Karla	<input checked="" type="radio"/>		
13. NĚMEČKOVÁ CRKVENJAS Zdenka	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14. NOVÝ Miloš	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
15. PEŠTOVÁ Berenika	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
16. PRAŽÁK David	<input checked="" type="radio"/>		
17. SMETANA Karel	<input checked="" type="radio"/>		
18. ŠIMEK David	<input checked="" type="radio"/>		
19. TUREČEK Karel	<input checked="" type="radio"/>		
20. VLČEK Lukáš	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>CELKEM</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /ST 487/**

Hlasování číslo: 3	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
1. BABKA Ondřej	-----	-----	-----
2. BERNARD Josef	-----	-----	-----
3. BRABEC Richard	-----	-----	-----
4. BUREŠ Jan	<input checked="" type="radio"/>		
5. FIALOVÁ Eva	<input checked="" type="radio"/>		
6. FRIDRICH Stanislav	<input checked="" type="radio"/>		
7. HOFMANN Jan	<input checked="" type="radio"/>		
8. KOBZA Jiří	<input checked="" type="radio"/>		
9. KOČMANOVÁ Klára	<input checked="" type="radio"/>		
10. KRÁL Václav	<input checked="" type="radio"/>		
11. KRUTÁKOVÁ Jana	<input checked="" type="radio"/>		
12. MAŘÍKOVÁ Karla	<input checked="" type="radio"/>		
13. NĚMEČKOVÁ CRKVENJAŠ Zdenka	<input checked="" type="radio"/>		
14. NOVÝ Miloš	-----	-----	-----
15. PEŠTOVÁ Berenika	-----	-----	-----
16. PRAŽÁK David	<input checked="" type="radio"/>		
17. SMETANA Karel	<input checked="" type="radio"/>		
18. ŠIMEK David	<input checked="" type="radio"/>		
19. TUREČEK Karel	<input checked="" type="radio"/>		
20. VLČEK Lukáš	<input checked="" type="radio"/>		
<b>CELKEM</b>	<b>15</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Příští jednání Výboru se uskuteční 1. listopadu v 8:00 hodin v místnosti K 49**

Hlasování číslo: 4	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
1. BABKA Ondřej	-----	-----	-----
2. BERNARD Josef	-----	-----	-----
3. BRABEC Richard	-----	-----	-----
4. BUREŠ Jan	<input checked="" type="radio"/>		
5. FIALOVÁ Eva	<input checked="" type="radio"/>		
6. FRIDRICH Stanislav	<input checked="" type="radio"/>		
7. HOFMANN Jan	<input checked="" type="radio"/>		
8. KOBZA Jiří	<input checked="" type="radio"/>		
9. KOČMANOVÁ Klára	<input checked="" type="radio"/>		
10. KRÁL Václav	<input checked="" type="radio"/>		
11. KRUTÁKOVÁ Jana	<input checked="" type="radio"/>		
12. MAŘÍKOVÁ Karla	<input checked="" type="radio"/>		
13. NĚMEČKOVÁ CRKVENJAŠ Zdenka	-----	-----	-----
14. NOVÝ Miloš	-----	-----	-----
15. PEŠTOVÁ Berenika	-----	-----	-----
16. PRAŽÁK David	<input checked="" type="radio"/>		
17. SMETANA Karel	-----	-----	-----
18. ŠIMEK David	-----	-----	-----
19. TUREČEK Karel	<input checked="" type="radio"/>		
20. VLČEK Lukáš	<input checked="" type="radio"/>		
<b>CELKEM</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Zařazení bodu k České inspekci životního prostředí na jednání výboru 22. listopadu 2023**

Hlasování číslo: 5	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
1. BABKA Ondřej	_____	_____	_____
2. BERNARD Josef	_____	_____	_____
3. BRABEC Richard	_____	_____	_____
4. BUREŠ Jan	<input checked="" type="radio"/>		
5. FIALOVÁ Eva	<input checked="" type="radio"/>		
6. FRIDRICH Stanislav	<input checked="" type="radio"/>		
7. HOFMANN Jan	<input checked="" type="radio"/>		
8. KOBZA Jiří	<input checked="" type="radio"/>		
9. KOČMANOVÁ Klára	<input checked="" type="radio"/>		
10. KRÁL Václav	<input checked="" type="radio"/>		
11. KRUTÁKOVÁ Jana	<input checked="" type="radio"/>		
12. MAŘÍKOVÁ Karla	<input checked="" type="radio"/>		
13. NĚMEČKOVÁ CRKVENJAS Zdenka	_____	_____	_____
14. NOVÝ Miloš	_____	_____	_____
15. PEŠTOVÁ Berenika	_____	_____	_____
16. PRAŽÁK David	<input checked="" type="radio"/>		
17. SMETANA Karel	_____	_____	_____
18. ŠIMEK David	_____	_____	_____
19. TUREČEK Karel	<input checked="" type="radio"/>		
20. VLČEK Lukáš	_____	_____	_____
CELKEM	11	0	0