

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2023
9. volební období

Z Á P I S
z 36. schůze
hospodářského výboru,
která se konala dne 19. října 2023

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1
místnost č. 306

Přítomni: viz prezenční listina

Omluveni: Radim Fiala, Michal Kučera, Monika Oborná

PROGRAM:

1)

Schválení programu schůze

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda **Ivan Adamec** (po krátké pauze způsobené technickými problémy s hlasovacím zařízením); uvedl omluvy členů HV; k programu schůze nebyly připomínky – hlasování o programu: 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

2)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony – sněmovní tisk 487

Návrh zákona krátce uvedl zastupující **VŘ Sekce energetiky a jaderných zdrojů René Neděla**; návrh (tzv. lex OZE II) zavádí nové instituty – aktivní zákazník, zranitelný zákazník, sdílení energie, energ. společenství, společenství pro OZE atd.; termín pro podávání PN byl do 11/10 – MPO vypracovalo tabulku se stanovisky k PN – viz <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=36>.

Zpravodaj **Ivan Adamec** – bylo podáno 21 PN; předpokládá další PN z výboru pro životní prostředí; jde o nástup moderních technologií do české energetiky; návrh zákona vzbudil velká očekávání ve společnosti – před tímto vždy varuje; uvedl, že doufá v prohlasování všech PN tak, aby se zákon v praxi osvědčil; omezené možnosti u některých PN – pokud nebude fungovat energ. datové centrum, nemohou být zdaleka využity všechny výhody a možnosti, které komunitní energetika poskytuje; k PN týk. se dynamického měření atd. – upozornil, že do doby datové centra tento PN nemá žádný význam – počkat na lex OZE III, který vše doladí; návrh zákona je o efekt. využívání energie z OZE; moderní doplněk české energie; návrh nás nespasí, jsou potřebné stabilní točivé zdroje, které vyrábí silovou elektřinu stabilně; nová SEK by se měla těmto problémům velmi věnovat → bez stabilních zdrojů a dostatku elektřiny nastanou velké problémy; v oblasti energetiky je třeba používat zdravý selský

rozum, povznést se nad některé zelené ideologie; poděkoval všem, kdo se podíleli na přípravě PN.

Zpravodaj **Ivan Adamec** navrhl, aby se rozprava k jednotl. PN vedla až v podrobné rozpravě během hlasování → souhlas; v obecné rozpravě nikdo nevystoupil.

Na začátku podrobné rozpravy zpravodaj **Ivan Adamec** navrhl hlasovat o jednotl. PN dle tabulkového materiálu – viz <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=36>, ve kterém jsou uvedena stanoviska MPO.

Hlasování:

1. PN 1 posl. Adamce (sdílení): MPO neutrální, zpravodaj souhlas – 16 pro, 0 proti, 3 se zdrželi;
2. PN 2 posl. Kubička (výroba elektřiny z bioplynu):

Roman Kubiček – PN si osvojil, měl předkládat posl. Kučera a měl být projednán na ZEV; uvedl, že rozumí argumentaci MPO → jde ale o marginální zdroj a víceméně jde o podporu zemědělců; k PN má neutrální pozici; PN by měl být předložen i na plénu;

René Neděla – doplnil, proč má MPO nesouhlasné stanovisko – paliva pro bioplynky bude v ČR nedostatek, primárně je třeba řešit výroba biometanu a tepla;

Berenika Peštová – odpadní bioplynky – neumožnit podporu vůbec, je špatně → koncepci to, dle jejího názoru, nenabourá;

Martin Kukla – dotaz, jak bylo myšleno to, že je třeba primárně vyrábět teplo;

René Neděla – v ČR zhruba 550 bioplynových stanic, cca ½ je vzdálena do 2 km od plynárenské soustavy – v rámci různých směrnic jsou jednotl. cíle pro jednotl. kategorie – doprava, vytápění, elektroenergetika → surovin pro bioplynky není dostatek → primárně chtějí využít tyto suroviny na výrobu tepla nebo biometanu – vysvětlil rozdíl mezi pokročilým a nepokročilým biometanem; pokročilý biometan lze vykazat v rámci cílů v obl. dopravy; nepokročilý biometan – využívání v rámci vytápění, započítá se do plnění cílů ve vytápění; tzn. bioplynka dostane provozní podporu, ale nikoliv přes vyrobenou elektřinu, ale přes vyrobené teplo/biometan;

Berenika Peštová – konstatovala, že s předběžnou opatrností MPO reaguje na RED III, která není transponována → cíle nemá jen MPO, ale také MŽP;

René Neděla – jsou s MŽP sladění; RED II – jasně specifikuje kategorie a oblasti k plnění cílů v dopravě; RED III toto upravuje – lze si vybrat cestu přes úsporu emisí nebo cestu přes OZE v rámci dopravy → ve spolupráci s VŠCHT a jejich projektem modelace, kolik by bylo třeba vstupních surovin, následně dopr. prostředků k plnění cílů → výsledek: biometan v ČR je k plnění cílů potřeba, nyní není; jiná cesta pro výrobu biometanu, než bioplynky, není; potenciál u biometanu je až 1,3 mld m³ – tj. cca 15 % ve vztahu na současnou spotřebu plynu;

Martin Kukla – většina bioplynek vyrábí elektřinu – dotaz na technologickou náročnost výroby biometanu;

René Neděla – zmínil, že většina bioplynek je do 2 km od plynár. soustavy → jednoduše vysvětlil – technologie spočívá v kontejneru, přes který se pročistí a vyrobí; v rámci modernizačního fondu jsou invest. dotace na vtláčení biometanu do plynár. soustavy; proč se to nyní neděje – je třeba i provozní podpora pro bioplyn. stanice – již 4 roky notifikují podporu biometanu – okomentoval; 4 bioplyn. stanice vyrábějící biometan → vývoz za hranice, vykazuje se k plnění cílů za hranicemi; snaha, aby se biometan využíval lokálně zde a vykazoval se v rámci cílů ČR;

Berenika Peštová – za jejího působení na MŽP velké diskuse, zda nepůjde o dvojí podporu – v rámci notifikace → bylo zkontrolováno, vše v pořádku;

René Neděla – nyní řešený problém tzv. motivační účinek → zákon schválen v r. 2019 – investoři věděli, že ČR chce podporovat konverzi bioplyn. stanic na výrobu biometanu → nařízení vlády v tomto smyslu → nyní dohady s EK, které zdroje mají mít nárok na podporu – krátce vysvětlil; PN míří do provozní podpory na výrobu elektřiny → podpora přes teplo nebo biometan, nikoliv přes elektřinu;

PN 2 posl. Kubička: MPO + zpravodaj nesouhlas – 5 pro, 10 proti, 4 se zdrželi;

(**Berenika Peštová** – k hlasování uvedla, že nebyla „proti“, ale „pro“ → hlasování nezpochybnila)

3. PN 3 posl. Slavíka (datová centra): MPO + zpravodaj souhlas – 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
4. PN 4 posl. Slavíka (připojování): MPO + zpravodaj souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
5. PN 5 posl. Telekyho (plynárenství): MPO + zpravodaj souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
6. PN 6 posl. Telekyho (distribuce): MPO + zpravodaj souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
7. PN 7 posl. Müllera (§ 6): MPO + zpravodaj souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
8. PN 8 posl. Müllera (různé): MPO + zpravodaj souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
9. PN 9 posl. Müllera (zranitelný zákazník):

Roman Kubiček – definice zranitelného zákazníka nenaplnuje evr. směrnici – definuje pouze člověka, který je závislý na zařízení udržujícím jeho živ. funkce – podle evr. směrnice se toto týká i zákazníků v těžkých živ. situacích, matek samoživitelek atd. → na toto 2x upozorňoval, před rokem podal PN podle německého modelu → PN podá znovu;

René Neděla – definice konzultována se zástupci organizací, které se o tuto skupinu klientů starají → závěr: půjde se primárně přes problematiku živ. důležité závislosti na dodávkách elektr. energie → sociální aspekty budou řešeny přes sociální politiku a přes dotační politiku MPSV, nikoliv přes regulaci v rámci elektroenergetiky;

Roman Kubiček – navrhoval, aby si toto vláda stanovovala svým interním předpisem → upozorňoval pouze na jinak nadefinované zranitelné zákazníky; přes MPSV – velmi dlouhé a nejisté; uvedl, že nechápe, proč není zákl. definice; upozornil také na GDPR v rámci zdrav. záležitostí – není ošetřeno; v Německu vyřešeno velmi dobře;

René Neděla – od doby zmíněného PN došlo k úpravě legislativy MPSV – povinnost obchodníků v případě problémů s nezaplacenými fakturami zákazníků informovat MPSV → MPSV má možnost kontaktovat tyto zákazníky; změna také u spotřeby z 20 MWh na 30 MWh – dle propočtů, někteří zákazníci elektřinou také topí – neplatily by pro ně dané možnosti; diskuse také o provázání s IZS – lékaři/hasiči/policie by měli informaci o bydlišti zranitelné osoby; k výtce v průběhu projednávání – informace pro majitele bytu – formulář potvrzený lékařem – pouze ano/ne, nikoliv konkrétní informace o zdrav. stavu – pouze informace, zda se jedná o zranitelnou osobu;

Berenika Peštová – uvedla, že lepší řešit v jednom svém zákoně; zmínila problémy s MPSV;

René Neděla – PN byl konzultován v pracovní skupině i s MPSV, Národní radou osob se zdr. postižením a MZ → dohoda, že toto je nejlepší řešení;

Roman Kubíček – uvedl, že kritizuje rozsah definice, nikoliv uvedené zranitelné osoby → PN podpoří;

Patrik Nacher – dotaz, zda s tímto zněním souhlasil p. Krása z NRZP;

René Neděla – zodpověděl dotaz – ano;

PN 9 posl. Müllera: MPO + zpravodaj souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;

10. PN 10 posl. Adamce (obchodní): MPO + zpravodaj souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;

11. PN 11 posl. Adamce (§7, §10, §10a): MPO + zpravodaj souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;

12. PN 12 posl. Sládečka (prokazatelná ztráta a přiměřený zisk): MPO + zpravodaj nesouhlas – 0 pro, 19 proti, 1 se zdržel;

13. PN 13 posl. Olšákové a Telekyho (průběhové měření): MPO + zpravodaj souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;

14. PN 14 posl. Olšákové a Telekyho (výpovědní doba členství):

Vojtěch Munzar – byl překvapen neutrálním stanoviskem MPO – požádal o vysvětlení; uvedl příklad rychlého prodeje nemovitosti v nějaké životní situaci – tímto PN (prodloužení na 3 měsíce) dojde k blokování nakládání s vlastním majetkem; smlouvy o dodávkách energií lze v určitých situacích také vypovědět hned;

René Neděla – souhlas s tím, co bylo řečeno; neutrální stanovisko – osobně souhlasí se 3 měsíci, na druhou stranu otázka, zda není prodloužení protispotřebitelské;

Vojtěch Munzar – výčet životních situacích, kdy lze ihned → uvedl, že s PN má osobně problém;

PN 14 posl. Olšákové a Telekyho: MPO + zpravodaj neutrální – 14 pro, 1 proti, 5 se zdrželo;

15. PN 15 posl. Olšákové (alokační klíče): MPO + zpravodaj nesouhlas – 0 pro, 19 proti, 1 se zdržel;

16. PN 16 posl. Olšákové (hlasovací práva):

Ivan Adamec – uvedl, že PN 16 je proti nařízení EK – nemělo by se s tímto hazardovat; vyjádřil se také k PN 17 – pokud chtějí podpořit komunální politiky a komunální energetiku, měl by být PN podpořen; PN je třeba brát komplexně – nelze, aby obce měly neomezená práva a na druhé straně povolit příspěvkové organizace → EU s tímto má také problém, ale je to obhajitelnější, než procentový podíl;

PN 16 posl. Olšákové: MPO neutrální, zpravodaj nesouhlas – 1 pro, 13 proti, 6 se zdrželo;

17. PN 17 posl. Olšákové (příspěvkovky): MPO neutrální + zpravodaj souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;

18. PN 18 posl. Olšákové (skupiny sdílení): MPO + zpravodaj nesouhlas – 0 pro, 19 proti, 1 se zdržel;

19. PN 19 posl. Olšákové (sleva na distribuci): MPO + zpravodaj nesouhlas – 0 pro, 19 proti, 0 se zdrželo;

20. PN 20 posl. Telekyho (propan butan):

Ivan Adamec – problém, který se zde objevuje již podruhé – vlastnictví propanbutanových lahví – nelze tento problém neustále odsouvat;

- hlasování o umožnění vystoupení veřejnosti (3 minuty): 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;

Zuzana Rennerová, zástupkyně Českého svazu plnění propan-butanu – předložený PN je jen leg. kosmetikou; způsob nakládání s propan-butanovými lahvemi, kdo smí plnit jaké lahve vyplývá z evr. legislativy; v r. 2011 přijat PN, který představuje zjevnou leg. chybu; předložený PN nezmění princip zákazu plnění lahví bez souhlasu vlastníka → zákon o obalech definuje oběh tlakových nádob (v uzavřeném, otevřeném nebo smíšeném systému); uzavřený – vlastnický systém: lahve distribuovány v rámci společnosti, příp. jejích obch. partnerů – zák. o obalech definuje, že tyto lahve nesmí plnit jiná plnárna → sankce ČOI; otevřený systém – směna obalových materiálů: dominantní – zákazník odevzdá plnárnu prázdnou lahev, ta posoudí, zda ji může naplnit; věta, která se dostala do energ. zákona brání platné aplikaci legislativy EU; nejde o to, že by odstraněním dané věty zákaz plnění lahví bez souhlasu vlastníka zmizel;

Ivan Indráček, Česká asociace LPG – souhlas s tím, že stav je neutišený; snaha nalézt řešení – hlubší změny zák. o obalech → nedošlo ke shodě se stát. správou; předložený PN – vlastník lahve má povinnost lahve udržovat, ale nemá právo je využívat ke svému ekon. prospěchu → dle jejich názoru jde o zásah do osobního vlastnictví; příp. úprava PN – u lahví s jasným vlastníkem je zakázáno je plnit bez souhlasu tohoto vlastníka → toto by dávalo smysl a prostor pro řešení lahví bez vlastníka;

Ivan Adamec – uvedl, že se tímto zabýval v minulém volebním období – neochota ministerstva problém vyřešit → dle jeho názoru jde o problém; PN měl vyvolat diskusi o tomto problému → PN lze přepracovat do druhého čtení; souhlasil s tím, že ve vlastnictví lahví je nepořádek, je třeba s tím něco udělat; vyzval zástupce tohoto byznysu, aby se PN dopracoval tak, aby vyhovoval systému a jasně se určilo, kdo má jaká práva a povinnosti;

Berenika Peštová – doplnila, že zák. o obalech je nyní po meziresortu – novelizace kvůli zálohování → dotaz, zda si toto uplatnili; otázka, zda uplatňovat do tohoto zákona → MPO by se mělo sladit s MŽP v této věci; lahve jsou obaly → řešení v zák. o obalech, nikoliv v energ. zákoně;

Patrik Nacher – toto bylo součástí energ. zákona řešícího energošmejdy – souhlas s tím, aby se toto jednou pro vždy vyřešilo → tehdy PN neprošel, zák. měl řešit jen energošmejdy;

Robert Teleky – PN je prospotřebitelský, zůstává otevřený i uzavřený okruh; uvítal příp. přepracování do druhého čtení; práva a povinnosti – pokud lahev není způsobilá k naplnění, plnárna nesmí plnění provést;

Ivan Adamec – reagoval na posl. Nachera – PN neprošel nejen kvůli tomu, aby návrh zák. řešil jen energošmejdy → tehdejší vedení MPO o řešení tohoto problému nemělo zájem;

PN 20 posl. Telekyho: MPO neutrální, zpravodaj souhlas – 9 pro, 5 proti, 4 se zdrželi;

21. PN 21 posl. Dostálové a Havlíčka (věcná břemena):

Ivan Adamec – PN přenáší povinnost věcného břemena na vlastníky nemovitostí → mimo realitu a mimo možnosti speciálně samospráv;

PN 21 posl. Dostálové a Havlíčka: MPO + zpravodaj nesouhlas – 9 pro, 9 proti, 1 se zdržel;

22. závěrečné usnesení HV: 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. 195

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=237068>).

Robert Teleky – informoval o schůzi podvýboru pro energetiku a přednesl schválené usnesení.

K tomuto usnesení proběhla krátká diskuse, ohledně procesu předložení přísl. usnesení, ve které vystoupili posl. Ivan Adamec a Roman Kubíček.

Hlasování o doprovodném usnesení: 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **202**
(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=237067>).

Václav Král – informoval, že VŽP otevřel dne 18/10 termín pro podávání PN do 23/10.

3 + 4)

Vládní návrh zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla – sněmovní tisk 517 **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla – sněmovní tisk 518**

Předseda **Ivan Adamec** na úvod navrhl sloučení rozpravy k bodu 3. a 4. – k návrhu nebyly připomínky – hlasování: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

Návrh zákona představil **vrchní ředitel sekce Finanční trhy Ministerstva financí Dušan Hradil**; jde o nový zákon, nikoliv o novelizaci; v souvislosti s tímto zákonem je rovněž předkládán doprovodný zákon; návrh transponuje novelu tzv. motorové směrnice – jde o implementaci práva EU; stávající zákon byl přijat před více než 20 lety, prošel velkou řadou novelizací, změny poslední revizí motorové směrnice jsou rozsáhlé → MF se rozhodlo přijít se zcela novým zákonem; shrnul hlavní změny, které přináší novela evr. směrnice – 1. rozšíření okruhu vozidel, které budou podléhat povinnosti pojištění odpovědnosti → nová definice vozidla – max. konstrukční rychlost vyšší než 25 km/hod., v příp. provozní hmotnosti větší než 25 kg → rychlost vyšší než 14 km/hod. → budou sem patřit např. také koloběžky → zásadní věc, mediálně velmi komentována; 2. vymezení provozu vozidla – provozem se rozumí jakékoliv použití tohoto vozidla odpovídající jeho obvyklé funkci jako dopr. prostředku, bez ohledu na vlastnosti vozidla nebo terén, ve kterém je použito, nebo zda stojí nebo je v pohybu; 3. úprava výjimek z povinnosti pojištění odpovědnosti (vč. alternativního pojištění odpovědnosti při motoristických závodech nebo soutěžích) – diskutovanou výjimkou je výjimka pro elektrokola → vyžaduje šlapání jezdce, motor pouze dopomáhá → zásadní rozdíl mezi elektrokolem a koloběžkou (možný samovolný pohyb bez aktivního zapojení jezdce); 4. zvýšení min. limitů pojistného plnění ze současných 35 mil. na 50 mil. Kč; vl. návrh zák. obsahuje také další záležitosti – např. přenesení povinnosti sjednat pojištění odpovědnosti z vlastníka vozidla na jeho provozovatele, digitalizace – zrušení povinnosti prokazovat se zelenou kartou na území ČR (náhled kontrolujícího policisty do registru), přenos agendy vyřizování náhrad za způsobenou škodu při provozu vozidel vyňatých z pojištění odpovědnosti z MF na MV a MO (věcně spadá z pohledu vozidel a jejich provozovatelů); účinnost nového zákona sladěna s transpoziční lhůtou motorové směrnice – tj. 23. prosince 2023, některá ustanovení mají účinnost odloženou na 1. červenec 2024, v souladu se směrnicí dílčí věci mají třetí účinnost 23. duben 2024 (prohlášení o škodním průběhu – jednotný evr. formulář a ustanovení o povinnosti pojistitele zveřejnit obecné zásady, které se týkají používání informací z tohoto formuláře při stanovení výše pojistného); změnový zákon mění zák. o silničním provozu, zák. o podmínkách provozu na pozem. komunikacích, zák. o pojišťovnictví, občanský zákoník a zák. o HZS.

Zpravodajka **Zuzana Ožanová** doplnila překladatele; uvedla, že již v současnosti je nutné pojistit také vozidlo, které stojí na pozem. komunikaci; předložený nový zák. nahrazuje zák. č. 168/1999 Sb.; nejpodstatnější změnou je nutnost pojištění i vozidel, která nebudou provozována na pozem. komunikacích → jde o velké rozšíření – směrnice umožňuje zúžení pouze na vozidla, která se mohou pohybovat na pozem. komunikaci → bude se tímto dále zabývat s posl. Kolovratníkem; zmínila, že

probíhají prac. jednání s MF, jsou připraveny PN – dopřesňují drobné legisl. věci, které s dalšími poslanci našli (invalidní vozíky, náhrady škody za nemajetkovou újmu apod.); dále se vyjádřila ke změnám zák. o silničním provozu – rozšíření oprávnění policie zabránit řidiči nepojištěného vozidla v jízdě odstavením vozidla; změna zák. o podmínkách provozu vozidel na pozem. komunikacích č. 56/2001 Sb. – při registraci se nebudou muset lidé prokazovat zelenou kartou → propojené systémy; změna zák. o pojišťovnictví č. 277/2009 Sb. – upravuje se určení členského státu, kde se nachází riziko v případě vozidla odeslaného z jednoho členského státu do jiného a další drobnosti; změna občanského zákoníku – umožňuje se vznik pojištění i v těch případech, kdy pojistný zájem neexistuje na jeho počátku, ale má vzniknout za určitých podmínek v budoucnu, dále se vyjadřuje k pojistnému nebezpečí; změna zák. o hasičském záchranném sboru – souvislost s přechodem agendy týk. se tuzemských vozidel, s výjimkou z pojištění odpovědnosti; účinnost doprovodného zákona se shoduje se ST 517.

V rozpravě dále vystoupili:

Martin Kolovratník – uvítal, že se již pracuje na PN napříč polit. spektrem – primárně k příčinné souvislosti u odmítnutí náhrady placení škody – avizovaná náprava → dotaz, zda jde o práv. nejasnost nebo záměr udělat tuto úpravu; změny silničního zákona a zák. o podmínkách provozu – dotaz, zda obsahuje nějaké další změny, které by bylo vhodné okomentovat;

Dušan Hradil – dle jeho názoru není v uvedených zákonech něco zásadního, hlavní změny popsala zpravodajka; k prvnímu dotazu požádal o vysvětlení svou kolegyni z MF;

Irena Kubátová, odd. Pojišťovnictví a penzijní produkty, MF – uvedla, že z pohledu MF se jedná o výkladovou záležitost a změna nebyla věcná → rozumí tomu, že vznikají otázky a jsou připraveni text upřesnit tak, aby pochybnosti nevznikaly;

Vojtěch Munzar – reagoval na posl. Kolovratníka – příčinná souvislost nezmizela, jiná textace, laická veřejnost neměla jasno → úprava tak, aby bylo jasné i pro laickou veřejnost.

Na závěr rozpravy zpravodajka **Zuzana Ožanová** přednesla návrhy usnesení, o kterých se následně hlasovalo:

1. hlasování o usnesení ke ST 517: 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **196** (viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=236971>);
2. hlasování o usnesení ke ST 518: 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **197** (viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=236970>).

5)

Návrh poslance Martina Kupky a dalších na vydání zákona, kterým se mění a ruší některé zákony v souvislosti se zrušením Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře – sněmovní tisk 454 (po druhém čtení)

Návrh po druhém čtení uvedl **poslanec Martin Kupka**; zopakoval, čeho se návrh zákona týká; ve druhém čtení nebyly podány další PN.

Zpravodaj **Antonín Tesařík** rovněž zopakoval důvody předložení tohoto návrhu zákona; druhé čtení proběhlo dne 10. října 2023 – návrh na zamítnutí nebyl podán, nebyly podány žádné další PN, pouze PN z usnesení HV → viz <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=36>.

V rozpravě dále vystoupili:

Martin Kolovratník – dotaz, zda je právně ošetřeno, aby řízení, která ÚPDI nyní řeší, právně obstála – v situaci, kdy je pověřen řízením místopředseda úřadu; převod kompetencí mezi ÚPDI a ÚOHS – běžící řízení např. od konce r. 2023;

Martin Kupka – přechodná ustanovení řeší přechody jednotliv. kauz – předpoklad, že většina odborných referentů přejde na ÚOHS – má v Praze své pracoviště; zdůraznil, že kontakt mezi ÚOHS a ÚPDI již nějaký měsíc funguje, připravují se na přechod – úřady byly o záměru informovány v dostatečném předstihu; právní opora pro rozhodování souč. místopředsedy – věnovali se tomuto, jsou přesvědčeni, že nehrozí riziko z hlediska omezené legitimacy;

Jakub Kopřiva – v zákoně, kterým byl ÚPDI zřízen, je uvedeno, že v nepřítomnosti předsedu zastupuje místopředseda → zákonný základ; schválení záměru sloučení ÚPDI a ÚOHS vládou – usnesením byl místopředseda pověřen řízením úřadu; informoval o podání jedné žaloby proti jednomu rozhodnutí o rozkladu, které rozhodl místopředseda → nabídl zastupování úřadu v tomto řízení a obhajobu zákonnosti postupu;

Antonín Tesařík – doplnil předkladatele – dotaz na připravenost ÚOHS na převzetí pracovníků – v návrhu zákona jsou přechodná ustanovení – nabývají účinnosti následující den po vyhlášení zákona → řeší se organizační struktura, kterou má ÚOHS vytvořit + systemizace míst → podmínky by tedy měly být vytvořeny.

Na závěr rozpravy zpravodaj **Antonín Tesařík** navrhl proceduru pro 3. čtení – o obou PN hlasovat jedním hlasováním, poté zákon jako celek.

Hlasování:

1. PN č. 1 a 2 z usnesení HV: zpravodaj + MD souhlas – 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
2. zákon jako celek: 13 pro, 1 proti, 4 se zdrželi → **doporučující**;
3. usnesení HV jako garančního výboru: 19 pro, 0 proti, 0 se zdržel – usnesení č. **198** (viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=236966>).

6)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 410 (po druhém čtení)

Návrh zákona po druhém čtení uvedl **ministr dopravy Martin Kupka**; soubor podaných PN vytváří podmínky pro reálný restart ČR → zajištění legislativy, která v oblasti staveb. práva bude řešit i aktuální potřeby investorských organizací pro strateg. investice v souv. s novým SZ → celá řada PN řeší, do jakého konkrétního bodu časově umístit např. majetkoprávní řešení konkrétních staveb v okamžiku, kdy podle nového SZ přijímáme povolení záměru v jednom taktu – tj. záměr o umístění stavby a zároveň staveb. povolení; v PN je řada dalších opatření – míří k tomu, jak co nejlépe sladit potřeby klíč. strateg. záměrů s aktuálně schváleným SZ; zároveň celá řada dalších klíč. konkrétních úprav legislativy pro snadnější vybudování vedle dopravní také energ. infrastruktury v ČR; klíč. body k nastartování české ekonomiky; zároveň vytvoření v klíč. oblasti dopr. a energ. infrastruktury předpoklady pro to, aby ČR byla energeticky co nejvíce soběstačná, konkurenceschopná; vyjádřil přesvědčení, že schválením těchto PN je reálná možnost zajištění adekvátního legisl. prostředí v ČR pro další období; jeden z PN upravuje název zákona na „zákon o urychlení strategicky významné infrastruktury“.

Ivan Adamec – uvedl, že jde o poslední možnost v tomto období, jak věci urychlit k restartování ČR → velmi důležité, řešení bude hledáno napříč polit. spektrem → všichni máme zájem, aby ČR rostla, stavby se stavěly a občanům se lépe žilo.

Zpravodaj **Ondřej Lochman** konstatoval, že HV se nachází po druhém čtení; základem zákona je transpozice předpisu EU – reaguje na investice do strateg. staveb TEN-T; úprava zákona se rozšířila → na HV bylo projednáno více než 30 PN, dalších více než 30 PN přibýlo ve druhém čtení → upozornil na složitost hlasovací procedury; jednotl. PN a stanoviska MD k nim obsahuje vypořádací tabulka – viz <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=36>; avizoval doprovodné usnesení.

Předseda **Ivan Adamec** navrhl stejný postup projednávání jako u energ. zákona, tj. aby se rozprava k jednotl. PN vedla až v podrobné rozpravě během hlasování → souhlas; v rozpravě nikdo nevystoupil.

V podrobné rozpravě se zpravodaj **Ondřej Lochman** ujistil, že všichni mají proceduru hlasování před sebou; navrhl hlasování o stanoviscích k jednotl. PN dle stručné tabulky od MD; krátce vysvětlil postup hlasování i důvody, proč se bude znovu hlasovat o PN schválených na HV (PN A1 až A73) → ve druhém čtení byly načteny PN, které PN HV doplňují, vylepšují, příp. jdou proti sobě atd.; upozornil, že na HV bude hlasováno o všech PN – i těch, které budou na plénu ve 3. čtení nehlasovatelné.

Hlasování o stanoviscích k PN:

1. PN A1: MD + zpravodaj souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
2. PN A2 až A4: MD + zpravodaj souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
3. PN A5 až A8: MD + zpravodaj souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
4. PN A9: MD + zpravodaj souhlas – 19 pro, 0 proti, 1 se zdržel → **doporučující**;
5. PN A10 až A13 ve znění PN D1 posl. Rataje a Hájka: MD + zpravodaj souhlas – 13 pro, 3 proti, 4 se zdrželi → **doporučující**;
6. PN A10 až A13 ve znění PN D2 posl. Rataje a Hájka: MD + zpravodaj nesouhlas – 0 pro, 14 proti, 6 se zdrželo;
negativní stanovisko: 15 pro, 0 proti, 5 se zdrželo → **nedoporučující**;
7. PN A10 až A13: MD + zpravodaj souhlas – 11 pro, 4 proti, 5 se zdrželo → **doporučující**;
8. PN A14: MD + zpravodaj souhlas – 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
9. PN A15: MD + zpravodaj souhlas – 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
10. PN A16: MD + zpravodaj souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
11. PN A17 a A18: MD + zpravodaj souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
12. PN A19 až A23: MD + zpravodaj souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
13. PN A24 až A27 a F3: MD + zpravodaj souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;

14. PN I (posl. Teleky): MD + zpravodaj souhlas – 9 pro, 8 proti, 3 se zdrželi;
negativní stanovisko: 10 pro, 0 proti, 10 se zdrželo → **bez stanoviska**;
15. PN A28 až A31: MD + zpravodaj souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
16. PN E1 (posl. Turek): MD + zpravodaj souhlas – 19 pro, 0 proti, 1 se zdržel → **doporučující**;
17. PN A32: MD + zpravodaj souhlas – 0 pro, 12 proti, 8 se zdrželo;
negativní stanovisko: 12 pro, 0 proti, 8 se zdrželo → **nedoporučující**;
18. PN A33: MD + zpravodaj souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
19. PN A34: MD + zpravodaj souhlas – 13 pro, 0 proti, 7 se zdrželo → **doporučující**;
20. PN A35: MD + zpravodaj souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
21. PN A36: MD + zpravodaj souhlas – 19 pro, 0 proti, 1 se zdržel → **doporučující**;
22. PN A37:

Martin Kolovratník – uvedl obecně k příloze – přeceňuje se její význam, vznikla v 1. novele v r. 2018 ve vazbě na tzv. malou předběžnou držbu → příloha je napojena na méně silný nástroj než jiný paragraf; dotaz, proč se vypouští;

René Neděla – některé stavby již stojí, proto se vypouští, některé stavby se rozšiřují, proto doplněno;

Ivan Adamec – k zamýšlení do budoucna, jak s přílohou naložit;

Martin Kolovratník – jednoduché – přílohu zrušit; dotaz, zda byla aplikována zmíněná ustanovení;

René Neděla – ano, bylo aplikováno; zmínil jiný přístup úředníků na staveb. úřadu, pokud je stavba v příloze jmenovitě uvedena;

Vojtěch Munzar – k hlasování o A34 uvedl, že se chtěl zdržet hlasování, omylem zmáčkl „pro“ → hlasování nezpochybnil);

PN A37: MD + zpravodaj souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
23. PN A38: MD + zpravodaj souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
24. PN A39: MD + zpravodaj souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
25. PN A40: MD + zpravodaj souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
26. PN A41: MD + zpravodaj souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
27. PN A42: MD + zpravodaj souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
28. PN A43:

Martin Kolovratník – reagoval na stanovisko MD – PN má řadu legtech vad – dotaz, proč nebylo opraveno;

Jakub Kopřiva (mimo mikrofon) – MD se nebrání schválení PN, pouze chtěli na vady upozornit;

PN A43: MD + zpravodaj souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;

29. PN A44: MD neutrální + zpravodaj souhlas – 17 pro, 0 proti, 1 se zdržel → **doporučující**;

30. PN A45 až A54: MD + zpravodaj souhlas – 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;

31. PN A55 až A66 ve znění PN G1 posl. Tesaříka: MD neutrální + zpravodaj souhlas – 18 pro, 0 proti, 1 se zdržel → **doporučující**;

32. PN A55 až A66:

Martin Kolovratník – požádal o vysvětlení, v čem je věcně rozdíl v A55 až A66 ve znění G1 a bez znění G1;

Jakub Kopřiva – G1 vylepšuje návrh, zakotvuje veřejnou prospěšnost předmětných staveb, zapracovává působnost DESÚ při povolování a vyvlastňování pro účely těchto staveb s odloženou účinností o 3 roky;

PN A55 až A66: MD neutrální + zpravodaj souhlas – 17 pro, 0 proti, 1 se zdržel → **doporučující**;

33. PN A67 až A71: MD + zpravodaj souhlas – 18 pro, 0 proti, 1 se zdržel → **doporučující**;

34. PN A72: MD + zpravodaj souhlas – 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;

35. PN A73: MD + zpravodaj souhlas – 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;

36. PN B1 (posl. Novák):

Marek Novák – poděkoval za stanoviska ministerstev; každý úřad požaduje u stejných řízení jiné dokumenty → způsobuje problémy; PN dává smysl – odložená účinnost; požádal o podporu;

Martin Kolovratník – podpořil PN posl. Nováka; při projednávání SZ (předchozí verze ANO) byla shoda na centralizaci – zrychlený režim pro vyhrazené stavby; koalice jasně uváděla a byla shoda ve všech debatách, že pro vyhrazené stavby je centralizace (jeden úřad) správná cesta → nesouhlas se stanoviskem MD, požádal o zvážení podpory PN → zrychlování internetu a sítí má koalice ve vlád. prohlášení;

Martin Kupka – zdůvodnil nesouhlasné stanovisko MD → při současném uspořádání hrozí větší riziko, že se to bude komplikovat v příp. nového režimu; v tuto chvíli ani krajské úřady, které by měly tuto činnost v první instanci, na to nejsou nachystané → nebyla by kapacita, která je pro povolování potřeba; riziko, že v odvolacích řízeních, která případnou DESÚ, nebude mít v tomto směru přísl. kompetenci na nově vznikajícím úřadě; negativní stanovisko vychází z čtení reality a možností aktuálního stavu;

Marek Novák – zareagoval na ministra Kupku – pro má návrh odloženou účinnost;

Lukáš Černožorský, náměstek ministra, MMR – krajským úřadům jsou novým SZ dány další povinnosti → odložení účinnosti nijak nepomůže → riziko výrazného zhoršení možností staveb → MMR trvá na nesouhlasném stanovisku;

Martin Kupka – doplnil → dostáváme se do fáze, kdy staveb. řízení bude elektronizované – výrazný nárůst v rychlosti a efektivitě procedury → podstatná je kapacita a ta je na prvo-
instančních orgánech ORP;

PN B1 (posl. Novák): MD + zpravodaj nesouhlas – 6 pro, 12 proti, 1 se zdržel;

negativní stanovisko: 12 pro, 5 proti, 2 se zdrželi → **nedoporučující**;

37. PN E2 (posl. Turek):

Patrik Nacher – dotaz na logiku předřazení PN E2;

Martin Kolovratník – souhlas s posl. Nacherem; s fikcí bylo pracováno, v obecné rovině shoda již v minulém období v oblasti staveb. práva; dotaz na MD/MPO, proč fikce odmítají;

Marek Novák – s navrženým postupem souhlasí – PN E2 je v podstatě souhrn PN B2 a B3;

Berenika Peštová – vyjádřila se k proceduře – PN opozice budou nehlasovatelné, nestandardní postup;

Ivan Adamec – procedura je složitá; předkladatel PN s postupem souhlasí; na plénu možnost návrh procedury změnit;

Ondřej Lochman – krátce reagoval na diskusi ohledně procedury – konzultace s legislativou – princip hlasování od obecného (komplexnějšího) PN k dalším jednotlivým PN;

Luděk Schneider, ŘO elektronických komunikací, MPO – za MPO neutrální stanovisko k fikci bezvadnosti; poděkoval za tyto PN týk. se elektr. komunikací; druhá polovina E2 (zákonné služebnosti) – nutné ještě prodiskutovat některé aspekty – zmínil jednání s ČÚZK → proto k celému PN nesouhlasné stanovisko;

Jakub Kopřiva – na příkladu podané žádosti vysvětlil nesouhlasné stanovisko MD;

PN E2 (posl. Turek): MD + zpravodaj nesouhlas – 7 pro, 11 proti, 0 se zdrželo;

(**Berenika Peštová** – k hlasování uvedla, že hlasovala „pro“, ale na sjetině má uvedeno, že nehlasovala → hlasování nezpochybnila; kritizovala rychlost hlasování)

negativní stanovisko: 12 pro, 6 proti, 0 se zdrželo → **nedoporučující**;

38. PN B2 (posl. Novák):

Marek Novák – reagoval na uvedené stanovisko MPO → dle jeho názoru byl návrh odsouhlasen na výboru pro strateg. investice – dotaz, proč se dále zkoumají další dopady;

Luděk Schneider – uvedl, že se objevily nové skutečnosti, které nebyly projednány na výboru pro strateg. investice – obdrželi rozsáhlé stanovisko ČÚZK – nutno ještě projednat, jednání proběhne v pondělí → v návaznosti na tento podnět nelze garantovat, že je vše v pořádku → proto nesouhlasné stanovisko;

Martin Kolovratník – dotaz, zda je naděje, aby se vše vydiskutovalo a stanovisko se do třetího čtení změnilo (pátek 27/10);

Luděk Schneider – nedokázal odhadnout výsledek pondělního jednání – nejde o jednoduchou materii (zákonné služebnosti na pozemcích obcí); v meziresortu je novela ZEKu → další možnost, jak tuto úpravu dostat do legislativy;

PN B2 (posl. Novák): MD + zpravodaj nesouhlas – 7 pro, 12 proti, 0 se zdrželo;

negativní stanovisko: 12 pro, 6 proti, 1 se zdržel → **nedoporučující**;

39. PN B3 (posl. Novák): MD + zpravodaj nesouhlas – 7 pro, 12 proti, 0 se zdrželo;

negativní stanovisko: 12 pro, 7 proti, 0 se zdrželo → **nedoporučující**;

40. PN B4 (posl. Novák):

Marek Novák – vyjádřil se k nesouhlasnému stanovisku MD – není pravda, že vlastník komunikace nebude mít právo se vyjádřit k žádosti – jde hlavně o přípojky, nejde jen o elektr. komunikace, ale také energ. a vodní přípojky – složité vyjadřování, zbytečná administrativa → návrh rozhodně zrychlí budování drobné infrastruktury;

Martin Kolovratník – uvedl, že MPO s návrhem souhlasí;

Martin Kupka – vysvětlil nesouhlasné stanovisko MD – žadatel v případě drobné stavby již dnes podle nového SZ je zbaven celé řady zbytečných byrokratických kroků – pokud ale musí zasáhnout do komunikace ve správě a majetku obce/města/kraje, musí projít povolovacím procesem zvláštního užívání té komunikace → pořizuje se v každém případě vyjádření vlastníka – v tomto případě jde o souhlas → tímto krokem by se nevyloučilo zapojení dotyčného, ve výsledku by se snížil význam jeho názoru; nic by se tímto nezískalo, ohrozila by se pozice vlastníků, kteří postupují ve veřejném zájmu;

PN B4 (posl. Novák): MD + zpravodaj nesouhlas – 7 pro, 12 proti, 0 se zdrželo;
negativní stanovisko: 12 pro, 7 proti, 0 se zdrželo → **nedoporučující**;

41. PN C (posl. Šimek):

Berenika Peštová – upozornila, že jedná se o jednoznačný přílepek;

PN C (posl. Šimek): MD + zpravodaj souhlas – 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;

42. PN E3 (posl. Turek): MD + zpravodaj souhlas – 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;

43. PN E4 (posl. Turek): MD + zpravodaj nesouhlas – 0 pro, 9 proti, 8 se zdrželo;
negativní stanovisko: 6 pro, 0 proti, 12 se zdrželo → **bez stanoviska**;

44. PN E5 (posl. Turek):

René Neděla – za MPO tento PN podpořil – PN navazuje na PN ohledně strategických staveb pro bezpečnost – jádro a schválený contract for difference → klíčové pro úspěšné dokončení notifikačního řízení;

Tomáš Ehler, ZVŘ sekce energetiky a jaderných zdrojů, MPO – doplnil – negativní stanoviska dotčených ministerstev se týkají spíše procesu a kontextu – návrh vypadá rozsáhle, v podstatě ale jde o vložení do stávajícího rámce smlouvy o výkupu, do stávajícího modelu financování, do stávajícího modelu plateb místo smlouvy o výkupu možnost mít smlouvu o vyrovnávacím režimu → bylo schváleno i v Německu, Francii – je třeba být na to připraveni; návrh detailně projednán s MPO, OTE, ERÚ, MF – nejde o „střelbu od boku“;

Martin Kolovratník – HV dlouhodobě vždy podporoval jádro → požádal o zvážení podpory tohoto PN;

Libor Dvořák, MŽP – modifikoval stanovisko MŽP z negativního na neutrální – také u ostatních stanovisek, kde mělo MŽP nesouhlas → neutrální stanovisko → s výjimkou těžby kritických nerostů a ložisek strategických nerostů → ponechali negativní stanovisko;

PN E5 (posl. Turek): MD nesouhlas, zpravodaj souhlas – 10 pro, 0 proti, 6 se zdrželo → **doporučující**;

Ivan Adamec – k předchozímu hlasování uvedl, že jde o PN z druhého čtení – neznámá, že ten, kdo se k PN přihlásil, je původcem PN – byly načteny za někoho, kdo chyběl;

- 45. PN E6 (posl. Turek): MD + zpravodaj souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
- 46. PN E7 (posl. Turek): MD neutrální, zpravodaj souhlas – 16 pro, 1 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
- 47. PN E8 (posl. Turek): MD neutrální, zpravodaj souhlas – 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
- 48. PN E9 (posl. Turek): MD + zpravodaj souhlas – 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
- 49. PN E10 (posl. Turek): MD + zpravodaj souhlas – 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;
- 50. PN E11 (posl. Turek):

Martin Kolovratník – uvedl, že PN nerozumí – požádal o stručné vysvětlení;

Ivan Adamec – vysvětlil – orgány společností by měly zvláštní režim...; (VŘ Neděla – jiný PN);

René Neděla – pokusil se PN vysvětlit (není jeho autorem) – inspirace Francií a Polskem – v případě strateg. celků (zde jsou pravděpodobně myšleny velké elektrárny), kdyby se zájemce chtěl elektráren zbavit, stát by do procesu mohl vstoupit → např. majetkový vliv;

Patrik Nacher – požádal o informaci, kdo je autorem tohoto návrhu – přihlásil se k němu posl. Turek, který pak pro své PN nehlasuje;

Ivan Adamec – dotaz, zda je toto důležité...; uvedl, že PN podával on → de facto ale nikoliv;

Berenika Peštová – ČEZ asi...;

Martin Kolovratník – uvedl, jak to s PN pravděpodobně bylo → PN byl napsán na ČEZu, měl ho podat předseda Adamec, za něj se k PN přihlásil posl. Turek, který neví, o co v PN jde;

Ivan Adamec – PN je nahraný v systému PS → obsahuje rovněž odůvodnění/vysvětlení;

Ondřej Lochman – v pár větách vysvětlil, co je obsahem PN – cílem je umožnit státu, aby mohl mít větší vliv na realizaci transakcí, jejichž předmětem je nabytí vlivu nad strateg. energ. celky → může jít o elektrárny, energ. zpracovatelský průmysl;

Roman Kubíček – reagoval, že se to netýká těch celků, týká se to zařízení sloužících k produkci nějakého média → ovlivňování celé energ. soustavy (elektrina, plyn, ropa);

Petr Břicháček, poradce posl. Bendy – reagoval na řečené – toto není o ČEZu – jde o ty společnosti, ve kterých stát nemá vliv → v okamžiku, kdy by došlo k situaci, že v roce 2026 až 2030 nebude ekonomické vyrábět z uhlí a soukr. subjekty, které vlastní uhelné elektrárny, nebudou z ekon. důvodů ochotny elektrárny provozovat, stát je bude potřebovat pro služby výkon. rovnováhy, pro stabilitu sítě atd., bude mít stát možnost do procesu zasáhnout a bude mít možnost získat vliv, příp. v lokalitě postavit „plynovku“;

Martin Kupka – uvedl, že si MD netroufá posoudit, jak významné je toto z hlediska budoucích stavů – zapojení do zák. 416/2009 Sb. je hodně na hraně; na druhou stranu zmínil, že v současné situaci ČR je na místě toto zvažovat;

Martin Kolovratník – poděkoval za slova ministra Kupky i za vysvětlení pánovi, který se nepředstavil – požádal, aby se hosté představovali; potvrdil slova ministra Kupky, že tento návrh nepatří do liniového zákona → přílepek;

Berenika Peštová – reagovala na posl. Kolovratníka – jiné přílepký byly schváleny, proč nyní přílepek řešit → je to trapné;

PN E11 (posl. Turek): MD + zpravodaj nesouhlas – 0 pro, 9 proti, 8 se zdrželo;
negativní stanovisko: 5 pro, 0 proti, 12 se zdrželo → **bez stanoviska**;

51. PN F.5.1. (posl. Blaha):

Stanislav Blaha – vysvětlil, proč je to takto podáno – omluvil se za chybu při zadávání do systému PS – PN F.5.1. až F.5.5. obsahují předešlé PN, s výjimkou F3, který již byl hlasován;

PN F.5.1. (posl. Blaha): MD + zpravodaj souhlas – 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;

52. PN F.5.2. (posl. Blaha): MD + zpravodaj souhlas – 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;

53. PN F.5.3. (posl. Blaha): MD + zpravodaj souhlas – 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;

54. PN F.5.5. (posl. Blaha): MD + zpravodaj souhlas – 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;

55. PN F1, F2, F4 (posl. Blaha): MD + zpravodaj souhlas – 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;

56. PN G2 (posl. Tesařík): MD + zpravodaj souhlas – 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;

57. PN H (posl. Slavík):

Lukáš Černohorský – za MMR požádal o podporu PN – řeší problémy s aplikací nového SZ;

PN H (posl. Slavík): MD neutrální, zpravodaj souhlas – 14 pro, 0 proti, 2 se zdrželi → **doporučující**;

58. PN J (posl. Lochman): MD + zpravodaj souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;

59. PN K1 (posl. Kolovratník):

Martin Kolovratník – požádal o zvážení podpory; vrátil se do historie – od r. 2009 byl v zákoně dvojnásobek, v r. 2016 shoda na osminásobku → toto fungovalo; poslední novela v r. 2021, diskuse s M. Jurečkou o sazbě staveb a staveb. pozemků – tehdy zvažoval dvojnásobek → mezikrok 1,5 (v zákoně nyní); uvedl, že rozumí vlád. argumentům ohl. rozpočtové odpovědnosti → šlo by ale o promile celkových nákladů staveb; snaha investorů vždy dosáhnout dohody s majiteli; nesouhlasil s argumentem, že by návrh výkupy zpomalil; návrh není průlomový, vnímá ho jako vstřícnou ruku podanou majitelům (VRT – odpor obcí);

PN K1 (posl. Kolovratník): MD + zpravodaj nesouhlas – 6 pro, 11 proti, 0 se zdrželo;
negativní stanovisko: 11 pro, 4 proti, 2 se zdrželi → **nedoporučující**;

60. PN K2 (posl. Kolovratník):

Martin Kolovratník – rovněž požádal o zvážení podpory; PN vychází z doporučení kulatých stolů k VRT, které organizovala HK ČR ve spolupráci s MD; PN míří na samosprávy; pravdivý argument MD, že by tímto bylo za některé pozemky placeno 2x; odmítl argumentaci MMR, že návrh lze považovat za uplácení obcí – k tomuto uvedl, že se inspiroval zák. č. 263/2016 Sb. (atomový zákon) → toto již v české legislativě je v případě HÚRAO; vysvětlil způsob výpočtu; k obhájení fin. nákladů uvedl – projekt VRT v ČR cca 660 km x 5 km → celk. částka cca 3,6 mld. Kč proti celk. rozsahu 800 mld. až 1 bilion Kč; vstřícná ruka samosprávám – cca 3,6 mld. Kč pro

samosprávy zasažené VRT → v přípravných jednáních by toto mohlo pomoci; splatnost poplatku – do 30 dnů od vydání povolení – je dané i použitím těchto fin. prostředků; uvedl, že si od PN neslibuje zmizení odporu některých obcí → může ale v jednáních pomoci → transparentní nástroj;

Martin Kupka – uvedl, že pro dohodu s obcemi je podstatnější hledat s nimi řešení na základě plánovacích smluv – např. jak upravit místní infrastrukturu; takový poplatek by ve výsledku mohl vytvořit nové nespravedlnosti – průchod katastrem – na řadě míst průchod může být po velké délce s min. dopady a jinde to může být krátký úsek s význ. dopady z hlediska např. komfortu života v dané obci; zabránění duplicitám v nákladech na řešení daného problému; fakticky stálý poplatek bez ohledu na to, zda a jak infrastruktura ve skutečnosti do podoby, života v obci zasahuje; institut plánovací smlouvy – dává daleko větší a vhodnější nástroj, jak v území dosáhnout shody;

Lukáš Černohorský – reagoval na srovnávání VRT s jádrem – Pandořina skříňka – příště se bude platit za dálnice, energ. zdroje procházející skrz obce → před tímto návrhem varoval;

Martin Kolovratník – souhlas s ministrem Kupkou ohl. plánovacích smluv – nevidí ale rozpor mezi těmito nástroji, mohou se doplňovat → přináší se do jednání s obcemi něco dalšího; dále reagoval na NM Černohorského – toto se může stát vždy → stát ale bude platit to, co PS, Senát odsouhlasí;

Ondřej Lochman – reagoval – s kompenzacemi pro obce obecně souhlasí – otázkou je, zda výše něco změní; postoj obcí většinou změní to, jakým způsobem se stavba zapustí do krajiny, jaké přechody, mosty se udělají;

PN K2 (posl. Kolovratník): MD + zpravodaj nesouhlas – 5 pro, 9 proti, 3 se zdrželi;
negativní stanovisko: 8 pro, 2 proti, 7 se zdrželo → **bez stanoviska**;

61. PN M (posl. Havránek): MD + zpravodaj nesouhlas – 1 pro, 14 proti, 2 se zdrželi;
negativní stanovisko: 14 pro, 0 proti, 3 se zdrželi → **nedoporučující**;

62. PN N1 (posl. Kupka): MD + zpravodaj souhlas – 16 pro, 0 proti, 1 se zdržel → **doporučující**;

Martin Kolovratník – vysekl poklonu a poděkoval ministru Kupkovi za tento PN – velmi důležité pro VRT → PN velmi ocenil;

63. PN N2 (posl. Kupka): MD + zpravodaj souhlas – 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;

64. zákon jako celek: MD + zpravodaj souhlas – 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **doporučující**;

65. procedura hlasování pro 3. čtení: 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → **schválena**;

66. usnesení HV jako garančního výboru: 16 pro, 0 proti, 0 se zdržel – usnesení č. **199**
(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=236965>).

Dále zpravodaj **Ondřej Lochman** přednesl návrh doprovodného usnesení, ke kterému proběhla krátká diskuse, ve které vystoupili posl. Antonín Tesařík, Berenika Peštová, Stanislav Blaha, Ivan Adamec – situaci nepolitizovat, ponechat rozhodnutí na orgánech, které se k tomu vyjádří věcně na zákl. odborných posudků → po diskusi úprava textu (vyjmutí přísl. lokality).

Hlasování o doprovodném usnesení: 15 pro, 0 proti, 1 se zdržel – usnesení č. **200**
(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=236967>).

7)

Různé

Ivan Adamec – informoval o vyslání posl. Teleky do SAE (Dubaj) na klimatickou konferenci:

hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **201**
(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=236969>).

8)

Informace z podvýborů

Robert Teleky – informoval o schůzi podvýboru pro energetiku 17. října 2023 – na programu novela energ. zákona, dokumenty národního klimatického plánu, aktualizace SEK a okrajově rozvoj akčního plánu na malé modulární reaktory;

Ondřej Lochman – informoval o schůzi podvýboru pro dopravu 12. října 2023 – jednání se Sdružením dopravních podniků – podpora OZE pro elektroautobusy; další podvýbor za měsíc;

Jiří Hájek – informoval o podvýboru pro podnikatelské prostředí z konce srpna – projednávali především možnost hotovostních a digitálních plateb (nikoliv karetních) → vyřešení nejasného klima v podnikatelské sféře ohledně vyžadování hotovostních plateb – pokračování na podvýboru 1. listopadu 2023; dalším bodem budou mistrovské zkoušky.

9)

Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Příští schůze HV proběhne ve čtvrtek 2. listopadu 2023 od 9:30 hodin – program: všechny rozpočtové kapitoly + rozpočet SFDI, pojištění odpovědnosti z provozu vozidla + souv. (ST 517 a 518) a příp. další zákony projednané na schůzi PS.

Hlasování o závěrečném usnesení (hlasovací listina) je přílohou tohoto zápisu a naleznete ji zde:

<https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=36>.

Marek NOVÁK v. r.
ověřovatel výboru

Ivan ADAMEC v. r.
předseda výboru

Zapsala: Dana Vosátková
Dne: 25. října 2023

Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru