

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2023
9. volební období

Z Á P I S
z 33. schůze
hospodářského výboru,
která se konala dne 21. září 2023

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1
místnost č. 306

Přítomni: viz prezenční listina

Omluveni: Jan Bauer, Stanislav Blaha, Martin Kolovratník, Roman Kubíček,
Monika Oborná

PROGRAM:

1)

Schválení programu schůze

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda **Ivan Adamec**; uvedl omluvy členů HV; načetl program schůze, ke kterému nebyly připomínky - hlasování o programu: 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

2)

**Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní
infrastruktury za rok 2021
- sněmovní tisk 507**

3)

**Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní
infrastruktury za rok 2022
- sněmovní tisk 508**

Úvodní slova přednesl **náměstek ministra dopravy Tomáš Vrbík**; VZ za roky 2021 a 2022 jsou předkládány v souladu se zákonem o SFDI. Obě zprávy byly projednány a odsouhlaseny Vládou na zasedání dne 22. června 2022 a 14. června 2023. Předkládané VZ SFDI podávají podrobné informace o činnosti, financování a hospodaření v daných letech. Obsahují základní charakteristiku, detailní rozbor příjmů/výdajů a jejich plnění v obou účetně oddělených okruzích, ve kterých má SFDI povinnost dle zákona hospodařit tak, aby byly samostatně

sledovány výdaje na vlastní činnost od ostatních činností SFDI. VZ popisují a hodnotí všechny klíčové činnosti, jejichž součástí jsou roční účetní závěrky, které byly v souladu se zákonem ověřeny nezávislým auditorem. Skutečné výdaje dosáhly v r. 2021 výše 127,9 mld. Kč a v r. 2022 celkem 132 mld. Kč. V rámci dotačního okruhu využívá SFDI svých příjmů pro financování dopravní infrastruktury. V r. 2021 uvolnila příjemcům víc než 127 mld. A v r. 2022 téměř 132 mld. Kč. Největšími příjemci prostředků bylo ŘSD a Správa železnic. SFDI dále poskytovalo finanční prostředky na dopravní infrastrukturu jednotlivých krajů (silnice II. a III. třídy), na financování vodní infrastruktury, dopravní infrastruktury v hl. m. Praze a na příspěvky zaměřené na bezpečnost dopravy (výstavba cyklostezek, křížení dopravní infrastruktury) a další investice.

Zpravodaje **Stanislava Blahu** zastoupil posl. **Libor Turek**. Připomenul, že SFDI byl zřízen v r. 2000 a využívá svých příjmů k výstavě, modernizaci a údržbě dopravních staveb. V posledních letech jsme svědky trendu vzrůstajících výdajů pro dopravní infrastrukturu – kladně ohodnotil. Ad VZ za r. 2021 zmínil dvě věci. 1. elektronická dálniční známka, kdy SFDI od 1. ledna 2021 efektivně zajišťuje výběr poplatku prostřednictvím informačního systému EDAZ. 2. dostavba dálnice D4 mezi Příbramí a Pískem. Jedná se o první úsek uskutečněný PPP projektem v ČR (spolupráce veřejného a soukromého sektoru), kdy SFDI a Ministerstvo dopravy v r. 2021 podepsali koncesionářskou smlouvu se zástupci společností VINCI Concessions a Meridiam. Ad VZ za r. 2022 poznamenal, že počátek r. 2022 byl negativně ovlivněn historicky prvním obdobím rozpočtového provizoria fondu – vedením SFDI byla situace úspěšně překlenuta. Opakovaně vyzdvihl fakt, že SFDI se podílí na supervizi výstavby dálnice D4 mezi Příbramí a Pískem, a navíc je ve spolupráci s MD důležitým aktérem v realizaci úseků D35 Opatovec – Staré Město a Staré Město – Mohelnice (rovněž formou PPP projektu).

V rozpravě dále vystoupil:

Ivan Adamec – uvedl, že je nyní připravován rozpočet (již schválen) na r. 2024 → menším problémem střednědobé výhledy (množstvím akcí narůstají požadavky na další a další finance) → aktuální situace v rámci SR není příznivá. Je nutné hledat jiný způsob financování staveb, které jsou naplánovány. Stručně situaci okomentoval ze svého pohledu. Nastalou situaci je třeba řešit i pro další ekonomický rozvoj ČR.

Na závěr diskuse zastupující zpravodaj **Libor Turek** přednesl návrhy usnesení, o kterých se následně hlasovalo.

Hlasování ad ST 507: 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **185**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=235475>).

Hlasování ad ST 508: 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **186**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=235477>).

(Vzhledem k časovému prostoru byly předrženy body 7., 8. a 9.)

7)

Různé

Ivan Adamec – informoval členky a členy o

- zahraniční cestě do Iráku ve dnech 30. října až 3. listopadu 2023 – účastníci: posl. Ivan Adamec, Roman Kubíček, Michal Kučera, Michaela Opltová, Jiří Slavík a Robert Teleky → bylo načteno usnesení

Hlasování: 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **189**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=235482>).

- Meziparlamentní konferenci konané v rámci španělského předsednictví v Radě EU konané ve Španělsku – Madridu ve dnech 26. – 27. října 2023 (včetně cesty 25. – 26. 10.) – požádal o účast – přihlásili se posl. Radim Fiala, Vojtěch Munzar (náhradník: Robert Teleky) → bylo načteno usnesení

Hlasování: 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **188**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=235481>).

- jednodenním výjezdním zasedání do Sokolovské uhelné a.s. ve středu 18. října 2023 – přítomné požádal o vyplnění (ne)účasti do tabulky, kterou nechal kolovat → bylo načteno usnesení

Hlasování: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **187**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=235476>).

8)

Informace z podvýborů

Marek Novák – informoval o schůzi podvýboru pro ICT – proběhla diskuse o nové odpovědnosti ČTÚ v oblasti digitální ekonomiky a dalším tématem bylo projednávání aktuálního stavu implementace nařízení MiCA

Ivan Adamec – poděkoval za stručné podání informace

9)

Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Příští schůze HV proběhne ve čtvrtek 19. října 2023 od 9:30 hodin. Na programu ST 487 (energetický zákon) a případně další ST, které vzejdou z jednání Sněmovny.

Berenika Peštová s předsedajícím si ujasnila harmonogram dění (akcí) ve výborovém týdnu (16. – 22. 10. 2023), týkající se hospodářského výboru.

Ivanem Adamcem byly podány informace o výjezdním (jednodenním) zasedání v Plané nad Lužnicí, které proběhlo ve středu 20. září 2023.

V závěru sdělil, že ve čtvrtek 2. listopadu 2023 se nebude konat schůze hospodářského výboru z důvodu účasti většího počtu členů HV na zahraniční cestě do Iráku.

4)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony - sněmovní tisk 487 (HMG)

Úvodní slovo přednesl zastupující **VŘ Sekce energetiky a jaderných zdrojů René Neděla**; základní body spočívají v zavedení institutu energetických společenství a společenství pro obnovitelné zdroje. Jedná se o transpozici ze Směrnice 944 z r. 2019 – možnost zakládat společenství pro domácnosti, firmy, malé podniky a střední podniky. Primárním účelem je realizace projektů obnovitelných zdrojů a následná možnost sdílení elektrické energie v rámci celého společenství. V rámci omezení a sdílení jsou společenství omezena pouze technicky v rámci sdílení určitých skupin – podrobně vysvětlil. Další oblast pro možné sdílení energií je prostřednictvím „aktivního zákazníka“ – definice v zákoně není – jde o rozšíření § 28 u stávajícího zákazníka – umožnění sdílení v rámci deseti dalších míst, kde není lokální omezení (napříč celou ČR) → vztaženo na domácnost i podnik. Třetí klíčovou oblastí je definice (institutu) tzv. zranitelného zákazníka, kdy v případě tohoto zákazníka jsou jistá práva a zvýhodnění. Záměrem včasná informovanost zákazníků životně závislých na dodávkách elektrické energie – stručně komentoval. Platnost zákona je navrhována od 1. ledna 2024 s tím, že je dána 6 měsíční lhůta na provedení navazujících předpisů a současně aby byl prostor pro zřízení a sestavení Elektronického datového centra (EDC – předpoklad počátku působnosti polovina r. 2026). V mezidobí řešeno prostřednictvím jednoho dominantního distributora.

Zpravodaj **Ivan Adamec** konstatoval, že podstatné zaznělo předkladatelem. Osobně se již dlouze vyjádřil na plénu Sněmovny. Aktuálně ST projednáván po prvním čtení výborem. V souvislosti s nyní projednávaným OZE II očekává následné předložení LEX OZE III – řešení oblastí akumulace, agregace i flexibility systémů (ze strany Evropské komise plyne lhůta do konce r. 2024). Očekává další zajímavý souboj idejí v dané oblasti. Osobně má povědomí o některých problémech, které jsou v předkládaném návrhu zákona – lze řešit prostřednictvím PN. Oproti jiným, které nejsou plně relevantní. Plný výkon komunitní energetiky lze očekávat v r. 2026 – ve chvíli zprovoznění EDC. Za důležité považuje osvětu – charakterizoval osobní pohled v oblasti energetiky – je si vědom momentálně nedostačujícího výkonu soustavy, který je do budoucna nutné řešit. Přechod na bezemisní energetiku označil za bolestivý, nelehký, ale nevyhnutelný.

René Neděla reagoval. Poděkoval za řečené zpravodajem, včetně spolupráce na seminářích, které již v rámci osvěty proběhly. Za MPO bude snaha v nich pokračovat. Informoval, že dnešním dnem bude zahájeno mezirezortní připomínkové řízení ke zmíněnému LEX OZE III (obsahem transpozice Směrnice o obnovitelných zdrojích) – při nedodržení hrozí postih. Současně je v obsahu plná transpozice Nařízení a Směrnice 944 (akumulace, agregace a flexibilita), včetně transpozice Směrnice o budovách. Celkem jde o úpravu tří zákonů (energetického, o hospodaření s energií a o obnovitelných zdrojích). Mezirezortní řízení potrvá 15 pracovních dnů, kde je předpokladem vyřešení navazujících věcí. Ohledně dlouhodobé strategie uvedl, že včera (středa 20. září 2023) byl vložen

do mezirezortního řízení návrh Národního klimatického plánu – projednání Vládou se očekává 12. října 2023. Následně bude zasláno Evropské komisi – obsah návrhu specifikoval.

Ivan Adamec doplnil, že zrod návrhu zákona nevznikal lehce. První verze neprošla LRV, čímž došlo k časovému průtahy. Doporučil „spěchat pomalu“.

V rozpravě dále vystoupili:

Vojtěch Munzar – s odkazem na nelehký vznik návrhu zákona uvedl, že i s ohledem na prezentování zákona od mnohých nevládních organizací, se zvyšuje velmi velké očekávání ze strany veřejnosti, ač některé věci nejsou stále dořešeny. Je nutné si uvědomit, že s rozvojem OZE je naráženo na stabilitu sítí, na bilanci v síti, na riziko v případě investic – vysvětlil. Velkou otázkou zůstává cena distribuce – v úvaze dva modely. Zástupce ERÚ požádal o informaci, jak se vyvíjí diskuse ohledně distribuční ceny.

Ivan Adamec – reagoval a stručně komentoval uvedené posl. Munzarem.

Berenika Peštová – osobně sledovala proces vzniku návrhu zákona. Požádala ZVŘ o shrnutí výtek, které vzešly z LRV a současně jakým způsobem byly připomínky ze strany MPO vyřešeny.

René Neděla – očekávají se vyšší náklady na distribuci (potřeba investovat do rozvoje a posílení sítí). Ve světě vznikají energetické společnosti primárně z důvodu, aby v dané lokalitě snížili případnou obavu z instalace obnovitelných zdrojů – v posledních 14 dnech proběhla dvě referenda k výstavbě větrných elektráren – obě s výsledkem nezrealizování projektů. I díky tomu některé státy řeší spoluúčast prostřednictvím financování nebo sdílení. Za velmi pozitivní označil vyšší gramotnost v energetické oblasti i v důsledku nečekaných dění na trzích s elektřinou. K dotazu posl. Peštové sdělil – prvotní návrh směřoval do větší volnosti (inspirováno slovenským modelem – vysvětlil) → LRV doporučila jinou cestu. Ze strany MPO dopracován dokument (inspirace německým modelem – vysvětlil). Další oblastí diskuse byla ochrana spotřebitele a jak bude ochrana dopadat na členy v rámci energetického společenství. Připomínky LRV byly vzneseny k registracím – zda společenství registrovat nebo ne → MPO původně inspirováno volnou živností v podobě ohlášení → LRV požadovala o jednoznačné ukotvení v zákoně z důvodu předejít potenciálním „energošmejdům“. Poslední výtka souvisela s problematikou omezení 10 % hlasovacích práv – vysvětlil s odkazem na obsah Směrnice trhu s elektřinou a Směrnice o obnovitelných zdrojích. Výsledkem je navržená úprava, která směřuje k tomu, že každý má maximálně 10 % hlasovacích práv – stále je vedena diskuse, zda by obce neměly mít výjimku pro větší práva → možné řešit větším početním zastoupením obce, případně vzejde řešení z očekávané další diskuse na výboru (v PS). Upozornil na volný přístup všem, stejná práva apod. vycházející ze Směrnice. Poslední oblastí je omezení – panovala obsáhlá diskuse, zda mohou nějaká omezení být – problém, který MPO řešilo byl technického charakteru (diskutováno na přímo se zástupci evropské Komise) → výsledkem bylo doporučení neomezovat společenství, ale do doby vzniku EDC připustilo možné technické omezení pro spolek. Současně bylo MPO inspirováno státy, kde energetická společenství již jsou. Doporučil jít cestou postupných kroků – není možné zatracovat některé technologie, ale razit cestu tak, aby systém byl vyrovnaný.

Ivan Adamec – doplnil, že se bavíme o rozvoji sítí, s čímž souvisí ST 410 (liniový zákon), který je také na programu HV. Informoval, že osobně podal několik pozměňovacích návrhů k ST 410, které se právě dotýkají rozvoje liniových sítí – požádal o jejich podporu. Podotkl, že většina těch, kteří žádají čistou energetiku, brání rozvoji liniových staveb, těžbě lithia a paradoxem zůstává, že někteří zástupci starostů, kteří požadují výstavbu silnic a chodníků, brání těžbě písku a šterku. Je nutné zmíněné rozpory ve společnosti komunikovat.

Jiří Strýček – osobně má skeptický postoj v oblasti přechodu na nízko uhlíkovou energetiku. Jsou diskutovány dva termíny – r. 2033 a r. 2030. Bude existovat nějaká Vládní strategie pro zajištění stabilního přechodu – stručně vysvětlil důvody obav. Připomněl aktuální stav výstavby jádra. Obnovitelné zdroje považuje za nedostačující – pro plnou náhradu za uhlí nevidí adekvátně. V případě, že dojde k situaci a ČR bude muset importovat el. energii ze zahraničí – je v republice vybudována dostatečná infrastruktura?

René Neděla – Strategie jsou připravovány. Jedna již připravena (aktuálně v mezirezortním připomínkovém řízení) → jde o nelegislativní materiál, který bude diskutován po dobu 10 dnů a v horizontu 14 dnů projednán Vládou. Národní energeticko – klimatický plán byl připravován primárně ve spolupráci s kolegy z MŽP a dále i ostatních resortů. Ekonomicko-hospodářský model byl vytvářen kolegy z Karlovy univerzity (přes model SEPIA) a následné výstupy kontrolovány přes hodinový model PLEXOS, společnosti ČEPS, která je zodpovědná za bezpečnost a provozuschopnost přenosové soustavy. Dokument primárně hovoří o tom, jak ČR naplní jednotlivé cíle (dekarbonizační, dopravní, vytápění, chlazení, elektroenergetika, energetické úspory atd.). Prvotní modely (výstupy) hovoří o tom, že by ČR byla schopna navýšit podíl obnovitelných zdrojů až 30 % na celkové hrubé, konečné spotřebě (elektro, plyn, doprava) – jsou popsány mechanismy pro docílení. Primárně jde o výstavbu fotovoltaických elektráren – celkový cíl do r. 2030 je na úrovni 10,1 GW ve fotovoltaických elektrárnách (ČEZ distribuce má aktuálně schválené a přijaté žádosti o připojení na 14 GW – žádosti o dalších cca 6 GW stále v procesu). S odkazem na analýzu PLEXOS uvedl, že od r. 2025 bude v ČR docházet k přirozenému i možná ekonomickému útlumu některých zdrojů – odůvodnil. Od r. 2035 ukazuje model import na úrovni 10 TWh s tím, že současně by muselo být zrealizováno dozdrojování na úrovni cca 2 GW v rámci plynových zdrojů → bude potřeba, aby se strategické investice (s odkazem na úpravu liniového zákona) dokázaly realizovat včas a rychleji, což je nutné pro nastavení regulačního prostředí – stručně vysvětlil.

Ivan Adamec – reagoval na uvedené ZVŘ Nedělou na oblast importu s elektrickou energií.

Michal Kučera – důležité je jak rychle v ČR postupují energetické úspory a jakým způsobem je investováno. Obecně se vyjádřil k oblasti obnovitelných zdrojů. Osobně je přesvědčen, že stát si danou oblast ohlídá. V závěru upozornil na podzákoné normy v tom smyslu, aby byly pro koncového uživatele uživatelsky co nejprívětivější a jednoduché (připojení, sdílení apod.) – bylo již nějak testováno pro fungování v praxi?

René Neděla – na legislativních předpisech je intenzivně pracováno. S ERÚ již diskutován princip sdílení a šérování elektrické energie – snaha o jednoduchost a flexibilitu i s ohledem na možné zneužití, což sebou nese komplikace. Téma energetických úspor je klíčové – zatím ČR nedokáže plnit.

V oblasti exportu je osobně zastáncem lokálního řešení, s částečnou soběstačností – vysvětlil s odkazem na zmíněný model, kdy ekonomicky může být výhledově výhodnější dovoz energie. Při společných krocích s ERÚ a ČEPS se modelují parametry, dle nichž by ČR měla být schopna vyrovnávat soustavu – vyjmenoval možné situace, k nimž může v budoucnu docházet v rámci decentralizace energetiky.

Radim Fiala – osobně je přesvědčen, že pro energetiku v příštích 10, 20 letech je klíčovým slovem uhlí. V případě odklonu od uhlí příliš brzy, bez náhradních energetických zdrojů, se obává ekonomických kolapsů a jako hlavní důvod vidí obrovskou cenu energie, která povede k neschopnosti konkurence na trzích. K uvedeným 20 GW hodinám fotovoltaiky, které se připojí do sítí má dotaz, jak tento objem zvládne současná soustava?

Ivan Adamec – stručně reagoval na zmínku o uhlí, připomněl výši ceny za emisní povolenky. Je si jistý, že problematika energií je napříč spousty států. Dekarbonizační proces je důležitý, ale s co nejmenšími dopady.

René Neděla – problém uhlí vidí jinde – některé zdroje nebudou schopny plnit stupňující se přísnější limity a zároveň nebudou ochotny do inovací investovat → s predikcí vývoje emisních povolenek popsal s odkazem na dva modely (UK a ČEPS) možnosti ekonomicky výhodnějších zdrojů. Dostatečná kapacita soustavy úzce souvisí i s přijetím LEX OZE II – vysvětlil. Pro ČR je důležité mít v záloze dostatek zdrojů (zadní várka) – programové prohlášení sděluje, že Vláda pro to udělá maximum, nikoliv, že bude v r. 2033 vše hotovo.

Berenika Peštová – stručně komentovala řečené předřečníky v oblasti povolenek. Vzhledem k euro volbám v příštím roce očekává příchod realističtějšího pohledu na svět, který nebude zastávat ryze „zelený pohled“ a tím by mohlo dojít i k revizi Směrnic, ve kterých je množství nesmyslných cílů, které jdou mnohdy proti sobě. S ohledem, kdy zákon počítá s podzákonnými normami se dotázala, zda je obsaženo široké zmocnění tak, aby nedocházelo k neustálému otevírání zákona v rámci nutných novelizací vyhlášek, nařízení apod.

René Neděla – byla snaha o dostatečná zmocnění. V poslední době se rozmohl nešvar, kdy se hledá, zda je v obsahu zákonný rámec a nikoliv jen zmocnění – doufá, že nyní předloženým se tomu podaří vyhnout. Připomněl, že je již na cestě transpoziční novela, která bude doplňovat tento zákon. Oblast energetiky dostává tolik změn, že je třeba rychle reagovat – kvitoval ochotu PS i Senátu vést vždy konstruktivní diskuse.

Robert Teleky – cíle do r. 2050 označil za naprosto jasné. Uvedené posl. Fialou – 50 % energie z uhlí – aktuálně nejsou k dispozici alternativní zdroje. Při transformaci energetiky požádal o co největší propojenost všech politických stran – považuje za extrémně důležité → zasáhne i další volební období. Ad LEX OZE II konstatoval, že možná vyhlíží málo ambiciózně, ale jde o velký zásah – apeloval na vyvarování se některých chyb. Ve chvíli vzniku EDC doufá ve velké zlepšení prostřednictvím novelizací.

Ivan Adamec – podotkl, že nejen energetický zákon, ale i další množství zákonů projednávaných na HV má přesah do dalších volebních období (např. zákon č. 416 – ST 410) pro rozvoj českého hospodářství.

Filip Dvořák, viceprezident HK ČR – předloženým návrhem je umožněn vstup dalším subjektům, jsou rozvolňována pravidla, ale zároveň není nic, čím by

rozvolňování mohlo být nahrazeno nebo čím by soustava mohla být doplněna. S ZVŘ Nedělou osobně vede dlouhodobé diskuse – při modelování SEPIA navrženo HK prověření státem v hodinových řezech, pro různá období budoucích let, jak bude vypadat mix dodávky. Stále není ČR tak daleko, aby zařízení zvládla dlouhodobou dodávku. V tuto chvíli, je pro dosavadní nezbytná náhrada dalšími opatřeními, na kterých je nezbytné také pracovat – kontakt For Difference. Upozornil, že stále větší % populace bude závislých na „zásuvce“, která vede přímo z elektrárny/365 dnů v roce – nutně vede k vyžadování dalších opatření → svoji naléhavost vysvětlil na několika příkladech. Emisní povolenka není přírodní zákon, jde o politický regulační nástroj! Na konci nepozná spotřebitel z čeho je tvořena dodávaná elektrická energie – výstupní energie = trh. Vyzval k zamyšlení se nad přiměřeností – ČEPS zvýšil obavu v příštích 10 letech na dny → nutné držet v záloze pevnou soustavu, která nám dodá elektrickou energii (duální energetiku). Dalším bodem je, co způsobí trh (povolenky) jako politický nástroj → uhlí se přestane vyplácet. HK již před několika lety navrhovala státu, aby zajistil na základě smluvního principu dodávku tak, aby se jednotliví výrobci písemně k dodávkám zavázali – dosud bez reakce.

Ivan Adamec – mnoho z nás si je problému vědoma, ale současně plynou i závazky vůči evropskému společenství – bohužel, mnohdy nejde ruku v ruce.

Berenika Peštová – osobně není zastáncem emisních povolenek, ale jejich existence je zřejmá. Souhlasí, že v počátku byla záměrem dobrá myšlenka (motivace průmyslu do investic pro modernizace). Jejich další vývoj i nynější podobu stručně komentovala. Se smluvním zavedením dodávek, jak bylo uvedeno F. Dvořákem, se ztotožňuje – vysvětlila.

Ivan Adamec – sdělil, že emisní povolenka je „zlatou krávou“ především pro Německo. Stručně komentoval současnou náladu a dění v Německu.

Na závěr rozpravy zpravodaj **Ivan Adamec** přednesl návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **190**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=235498>).

5)

Návrh poslance Martina Kupky a dalších na vydání zákona, kterým se mění a ruší některé zákony v souvislosti se zrušením Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře – sněmovní tisk 454

Návrh představil **poslanec Martin Kupka**; v úvodu požádal o podporu návrhu, který vychází z usnesení vlády č. 143 ze dne 22. února 2023, kdy po diskusi bylo doporučeno sloučení agendy, kterou doposud vykonával ÚPDI s orgánem, který pro posouzení všech případů hospodářské soutěže a jejích rovných podmínek vykonává největší objem úředních a rozhodovacích aktivit → ÚOHS. Předpokládané datum převzetí agendy je s koncem letošního roku, příp. se začátkem roku příštího. Kromě úspor v oblasti státní správy, se eliminují možné překryvy v kompetenci obou správních úřadů a zároveň bude možné dosáhnout komplexnějšího posouzení celé předmětné problematiky. Současně je vycházeno z toho, že pokud je nějaký úřad nadán odborně i příslušným provozním aparátem,

je žádoucí nezdvojovat instituce, ale soustředit je do jedné – viz šetření výdajů na státní správu. Nejde o zmenšení, ani ohrožení výkonu aktivity, ale je směřováno k efektivnějšímu výkonu (vypořádání). Informoval, že od doby rozhodnutí vládou je MD v kontaktu s oběma dotčenými úřady, pro zdárné přenesení kompetencí.

Zpravodaj **Antonín Tesařík** uvedl, že p. ministr jako zástupce předkladatelů popsal obsah materiálu. Osobně konstatoval, že navrhované rušení by mělo přispět k efektivnějšímu výkonu státní správy. Očekávají se také finanční a personální úspory. Sloučením dojde k odstranění rizika překrývání kompetencí, zajistí se jednotnost výkladu soutěžních předpisů a navázání na dosavadní blízkou spolupráci obou úřadů, která je zároveň zakotvena v § 7 rušeného zákona o ÚPDI. Shrnul dosavadní průběh návrhu – 1. čtení v PS 29. srpna 2023 (navržený souhlas v 1. čtení neprošel) → příkázán HV → termín pro podávání PN uplynul 15. září 2023 → doručen jeden PN posl. Stanislava Blahy (legislativně technická úprava, která reaguje na přesnost číslování v bodu čl. I, vzniklou v souvislosti s mnohačetnými novelizacemi, tzv. kompetenčního zákona a dále v čl. X zpřesňuje převáděná služební místa). Stanovisko MD s předloženým pozměňovacím návrhem (viz ST 454 vypořádání PN_MD <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=33>).

V rozpravě dále vystoupili:

Zuzana Ožanová – s odkazem na proběhlou rozpravu v PS a následnou konzultaci s garantem poslaneckého klubu ANO je překvapivé, že návrh jde poslaneckým návrhem. Od kolegy posl. Kolovratníka zazněly některé pochybnosti – soulad s evropskou legislativou, vhodnější převzetí pravomocí Drážním úřadem apod.

Martin Kupka – zefektivnění výkonu státní správy řešeno již od jara r. 2022. MD analyzovalo možnosti převedení agendy na zmíněný Drážní úřad → nebylo by v souladu s evropskou legislativou. V tomto případě je třeba zajistit nezávislost na MD i nad výkonem dohledu v kompetenci Drážního úřadu s tím, že DÚ přímo podléhá ministrovi dopravy a žádoucí je, aby nezávislost byla zaručena o úroveň vyšší. Převedení agendy pod ÚOHS garantuje významně vyšší míru nezávislosti i z hlediska uspořádání státní správy, než současný ÚPDI – v případě jmenování předsedy ÚPDI tak činí vláda a v případě jmenování předsedy ÚOHS tak činí prezident na návrh vlády. V tomto směru pokládá pochybnost za zodpovězenou. Současně zdůraznil, v rámci ostatních pochybností (výkon kompetencí, místopředsedy ÚPDI ve vztahu k řízení v rozkladech) se podařilo také vyvrátit → vše se děje v souladu s platnými zákony. Převod kompetencí pod ÚOHS bude garantovat příslušnou nezávislost rozhodování.

Zuzana Ožanová – za uvedené poděkovala a doplnila dotaz. Ve skrze se jedná o odbornost (extrémně odbornou agendu) – jak zvládne ÚOHS tuto odbornou agendu řídit?

Petr Solský, místopředseda ÚOHS – úřad již nyní vykonává v oblasti dopravy své standardní kompetence – oblast dohledu nad hospodářskou soutěží, oblast veřejné podpory (významná v činnosti úřadu, ač není vidět) a oblast služeb ve veřejné dopravě (řešení sporů při nabídkách). Již nyní ÚOHS veřejné zakázky, hospodářskou soutěž i sekci legislativně právní a regulační v oblasti dopravy,

pokrývá.

Martin Kupka – doplnil, že i na základě jednání s ÚPDI, bude mít velká většina odborných referentů možnost, přejít pod ÚOHS (pracoviště v Praze). V závěru shrnul očekávání a přínosy z přenesení agendy z dvou na jeden státní úřad.

Ivan Adamec – reagoval na vzniklou diskusi → stručně zmínil počátky vzniku, následné změny i aktuální situaci ÚPDI.

Na závěr rozpravy zpravodaj **Antonín Tesařík** navrhl hlasování o jediném PN, jehož obsah popsal. V závěru bylo načteno usnesení.

Hlasování:

1. PN posl. Blahy: zpravodaj + MD souhlas – 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
2. závěrečné usnesení HV: 18 pro, 0 proti, 0 se zdržel – usnesení č. **191**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=235587>).

6)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 410

Novelu představil **ministr dopravy Martin Kupka**. HV obdržel velké množství pozměňovacích návrhů. Původně předložený návrh měl zajistit implementaci transpozice Směrnice EP a Rady, která se v tomto směru naplňuje, ale zároveň je ČR v situaci, kdy musí nutně zrychlit přípravu svých klíčových, strategických staveb. Uvedené souvisí nejenom s aktivitami na úrovni vlády a vzniku Výboru pro strategické investice, ale reaguje na celospolečenskou poptávku po zajištění investic, jež ČR posunou do roviny zemí, které jsou schopny konkurovat navzájem ve střeoevropském a evropském prostoru. Je zřejmé, že ČR stále schází mnoho klíčových dopravních staveb – není dokončena základní dálniční síť, připravuje se výstavba vysokorychlostních tratí. Současně ČR čelí, na mezinárodním poli, dramatické nestabilitě v oblasti dodávek energií a jejich cen. Klíčovým úkolem ČR je zajistit nezbytné zdroje energie a zajistit i dostatečně robustní systém distribuce energie. V oblasti moderní mobility čeká ČR vytvoření kvalitní sítě dobíjecích (elektrických) a plnicích (vodíkových) stanic. V rámci vyjmenovaného je potřeba pružné legislativy. I zde je potřeba reagovat velmi rychle – obdobné u okolních států → specifikoval. Důležité je se připravit na období, kdy poroste počet elektromobilů a kdy se významně bude proměňovat celý energetický mix. Za klíčovou příležitost, které je potřeba využít, pokládá úpravu české legislativy – vyzval k podpoře. Je zřejmá nezbytnost legislativních nástrojů (i v podobě celé řady konkrétních pozměňovacích návrhů) pro naplnění vizí nejen pro investorské organizace, ale i pro český podnikatelský sektor. V některých případech jsou stále hledána řešení (diskuse s ministerstvy MMR, MŽP, MPO) – v řadě případů jde o významné změny (zásahy) do české legislativy. Nelze přeshlapovat na mrtvém bodě, změny jsou potřebné! Důležité je přijmout legislativu, která by dál umožnila vyvažovat jednotlivé zájmy i jednotlivé veřejné

zájmy. Musí se tak činit mnohem rychleji, pružněji a současně se také musí odstranit celá řada „slepých uliček“ nebo zbytečných institutů, které zdržují projednávání záměrů. Již nyní, v porovnání s okolními státy, jsme schopni pojmenovat největší potíže (viz např. odstranění blanketního podání – uvedl příklad při výstavbě D11 na Trutnovsku). Např. rozšíření konkrétních vyjmenovaných staveb obsahuje dílčí návrhy. Důležitým výsledkem je politická shoda. Osobně doufá, že výsledná pružnější a funkčnější legislativa je dostačujícím důvodem pro vzájemnou shodu. Stanoviska Ministerstva dopravy k pozměňovacím návrhům podaným na HV jsou součástí vypořádávací tabulky viz. <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=33>. Za MD uvedl, že jsou plně připraveni při tvorbě finálních podob PN plně spolupracovat s poslanci i dotčenými ministerstvy tak, aby splnily svůj klíčový účel a zároveň tím zajistit rozumné a rychlé projednání v celé šíři předkládaného zákona.

Ivan Adamec poděkoval za úvodní slova. Přítomné informoval o semináři k ST 410 a obdržným pozměňovacím návrhům, pořádaném ve spolupráci HV, MD a MPO dne 19. září 2023 v odpoledních hodinách. Členům HV byla pozvánka zaslána, a těm, jež nemohli být přítomni, podal stručnou informaci a sdělil výslednou dohodu – PN u kterých není souhlasné stanovisko budou staženy. Za stěžejní označil stanoviska MD, které kontinuálně spolupracuje se všemi ministerstvy, ale gestorem předloženého návrhu je MD. Některé PN ve zkratce charakterizoval a připomněl neopomíjet při jednáních zástupce dotčených obcí. V mezidobí dorazil ministr J. Síkela, kterého předseda HV v závěru řeči přivítal.

Zpravodaj **Ondřej Lochman** shrnul základní parametry předloženého ST 410 – zmínil obsažené transpozice. Podrobně se k ST již vyjádřil na plénu PS při projednávání zákona v prvním čtení. Primárně míří zákon na urychlení výstavby strategické infrastruktury (TNT). Ve zkratce se vyjádřil k velkému množství podaných pozměňovacích návrhů (aktuálně 36 PN – charakterizoval oblasti, kterými se zabývají). V závěru informoval o postupu hlasování, kterým provede členy HV – vycházet bude ze zpracované tabulky viz <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=33> a součástí každého PN bude jeho stručná charakteristika.

V rozpravě dále vystoupili:

Ivan Adamec – požádal o informaci, kdy dojde k vyřazení PN u kterých je nesouhlasné stanovisko předkladatele;

Ondřej Lochman – dotčené PN vyjmenoval. O jejich vyřazení bude informovat při hlasování tak, jak budou jednotlivě návrhy načítány;

Martin Kupka – informoval o změně stanoviska MD (PN 14) s ohledem na souhlasné od MŽP a proběhlá jednání s nimi – specifikoval a vysvětlil;

Zuzana Ožanová – jako zástupce ANO 2011 se zákonem souhlasí, ale k jednotlivým pozměňovacím návrhům avizovala diskuse. Poděkovala za zpracování podkladů pro jednání i proběhlý seminář za účasti ministrů MD a MPO i za účast obou ministrů na dnešním projednávání hospodářským výborem;

Michal Kučera – avizoval připomínky k některým PN. Podotkl, že zákon o liniových stavbách již není zákonem o liniových stavbách. Pro mediální prostor

uchopitelnější např. název o strategických stavbách. Podtrhl, že nyní předkládaným zákonem se mění celá řada dalších zákonů (dopravní stavby, horní zákon a další) – apeloval na provázanost a skutečnost, aby výsledná podoba novely nedopadla dramaticky vzhledem k množství dalších vazeb. Osobně považuje za důležité souhlasy (stanoviska) MPO a MŽP. Samotný záměr je zřejmý, ale aby nevznikl šotek, který výhledově způsobí problémy v praxi;

Ivan Adamec – reagoval starým britským příslovím → když zasedá Parlament, člověk si není jist ani životem, ani majetkem;

Radim Fiala – za SPD vyslovil se zákonem souhlas. U většiny pozměňovacích návrhů avizoval hlasování souhlasné;

Ondřej Lochman – vyjádřil postoj k návrhu za STAN. Většinově je návrh podporován, avizoval diskuse v některých oblastech. Cílem jsou dobře nastavené kompenzační mechanismy – bude vznesen požadavek na jejich doplnění prostřednictvím tohoto nebo jiného zákona;

Martin Kupka – jako straník ODS poznamenal, že jde o velmi potřebný zákon a pevně doufá, že v rámci jednotlivých změn bude souhlas napříč politickým spektrem. S ohledem na to, že zákon nově zahrnuje i jaderné zdroje, distribuční soustavu a celou řadu podstatných změn informoval, že bude prostřednictvím PN navrženo přejmenování → zákon o urychlení strategických staveb;

Antonín Tesařík – prezentoval postoj KDU-ČSL → kvalitní a dobře fungující dopravní infrastruktura a strategická infrastruktura je základní podmínkou hospodářského rozvoje. Doplnil → multiplikační efekty dle některých studií udávají, že 1 mld. Kč investic generuje 3 až 5 pracovních míst, což považuje za neméně důležité;

Ivan Adamec – reagoval → na příkladu výstavby D11 je zřejmé, jak je český právní řád nepružný a děravý viz konkrétní příklad – problém s podáním blanketního odvolání na stavební povolení po lhůtě;

Berenika Peštová – vyjádřila se k obsahu některých PN. Konkrétně se dotázala, jak dospělo MD ke kladnému stanovisku z původně záporného, v oblasti EIA;

Martin Kupka – jde o návrh ze strany MŽP. MD si uvědomuje, že je potřeba jednodušších pravidel. Platnost základního stanoviska 7 let a 1x prodloužení o 5 let i s ohledem na ponechání pravidla možných dalších prodloužení u specifických záměrů (např. jaderné elektrárny) se MD domnívá, že v okamžiku připojení dalších nejvýznamnějších staveb (dálnice a celostátní dráhy) by bylo uvedené v patřičné rovnováze → kladné stanovisko;

Ivan Adamec, Berenika Peštová, Martin Kupka – mezi sebou věcně reagovali;

Na závěr rozpravy zpravodaj **Ondřej Lochman** zopakoval členům jak bude následně hlasování probíhat a vždy stručně shrne obsah jednotlivých PN. V závěru načetl návrh usnesení.

Hlasování:

1. PN 1 posl. Kupky a dalších: **vzat zpět**;
2. PN 2 posl. Kupky a dalších: zpravodaj + MD souhlas – 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
3. PN 3 posl. Kupky a dalších: zpravodaj + MD souhlas – 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
4. PN 4 posl. Kupky a dalších: zpravodaj + MD souhlas – 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
5. PN 5 posl. Kupky a dalších: zpravodaj + MD souhlas – 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
6. PN 6 posl. Hájka a dalších: zpravodaj + MD souhlas – 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
7. PN 7 posl. Lochmana a dalších: zpravodaj + MD souhlas – 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
8. PN 8 posl. Lochmana a dalších: zpravodaj + MD souhlas – 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
9. PN 9 posl. Müllera a dalších: zpravodaj + MD souhlas – 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
10. PN 10 posl. Munzara a dalších: **vzat zpět**;
11. PN 11 posl. Rataje a dalších: zpravodaj + MD souhlas – 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
12. PN 12 posl. Slavíka: zpravodaj + MD souhlas – 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
13. PN 13 posl. Telekyho a dalších: **vzat zpět**;
14. PN 14 posl. Telekyho a dalších: zpravodaj + MD souhlas – 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
15. PN 15 posl. Telekyho a dalších: zpravodaj + MD souhlas – 15 pro, 0 proti, 4 se zdrželi;
16. PN 16 posl. Adamce: zpravodaj souhlas + MD neutrální – 18 pro, 1 proti, 0 se zdrželo;
17. PN 17 posl. Adamce: zpravodaj + MD souhlas – 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
18. PN 18 posl. Adamce: zpravodaj souhlas, MD neutrální – 18 pro, 0 proti, 1 se zdržel;
19. PN 19 posl. Adamce: zpravodaj souhlas, MD neutrální – 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
20. PN 20 posl. Adamce: zpravodaj souhlas, MD neutrální – 17 pro, 0 proti, 1 se zdržel;
21. PN 21 posl. Adamce: **vzat zpět**
22. PN 22 posl. Adamce: zpravodaj + MPO souhlas – 18 pro, 0 proti, 0 se

zdrželo;

23.PN 23 posl. Adamce: zpravodaj + MPO souhlas - 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;

24.PN 24 posl. Adamce: zpravodaj + MPO souhlas - 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;

25.PN 25 posl. Adamce: zpravodaj + MPO souhlas - 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;

26.PN 26 posl. Adamce: zpravodaj + MPO souhlas - 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;

27.PN 27 posl. Adamce: zpravodaj + MPO souhlas - 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;

28.PN 28 posl. Adamce: zpravodaj souhlas, MD neutrální - 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;

29.PN 29 posl. Adamce: zpravodaj + MD souhlas - 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;

30.PN 30 posl. Opltové a dalších: zpravodaj souhlas, MD neutrální - 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;

31.PN 31 posl. Hájka a dalších: zpravodaj + MPO souhlas - 16 pro, 0 proti, 1 se zdrželo;

32.PN 32 posl. Lochmana a dalších: **vzat zpět**

33.PN 33 posl. Lochmana a Adamce: zpravodaj + MPO souhlas - 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;

34.PN 34 posl. Blahy: **vzat zpět**

35.PN 35 posl. Blahy: zpravodaj + MD souhlas - 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;

36.PN 36 posl. Müllera a dalších: zpravodaj souhlas, MD neutrální - 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;

37.závěrečné usnesení HV: 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo - usnesení č. **194**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=235710>).

V průběhu načítání pozměňovacích návrhů se vyjádřily poslanci:

ad PN 3 posl. Kupky a dalších **Ivan Adamec** a **Zuzana Ožanová** s drobnou připomínkou;

ad PN 3 posl. Hájka a dalších **Michal Kučera** vyjádřil se k opakovaně uváděným neutrálním stanoviskům MMR → požádal o vyjádření přítomné zástupce; **Leona Šteigrová, VŘ sekce veřejného investování, výstavby a sociálního začleňování MMR** reagovala na dotaz; **Berenika Peštová** apelovala na zástupce MŽP, aby také vysvětlily uvedená neutrální stanoviska; **Ivan Adamec** posl. Peštové vysvětlil neutrální postoje ministerstev; **Berenika Peštová** reagovala; **Ivan Adamec** argumentoval pořádáním semináře, kde byl prostor pro dotazy obdobného charakteru - nyní vyzývá ke konstruktivnímu projednání jednotlivých PN; **Martin Kupka** vysvětlil postoj a citoval stanovisko

MŽP k PN 6 (Gigafactory); **Michal Kučera, Ivan Adamec** stručně reagovali; **Zuzana Ožanová** upozornila kolegy na nepřípustnost odvolání v obsahu PN – podrobněji vysvětlí u PN 16; **Ivan Adamec** reagoval; **Ondřej Lochman** reagoval z pozice zpravodaje – stanovisko MŽP k PN 6 je uvedeno na str. 9 – 10 vypořádávací tabulky → obsah PN osobně komentoval; **Berenika Peštová** krátce reagovala;

ad PN 9 posl. Müllera a dalších **Vojtěch Munzar** stručně objasnil svůj podpis pod PN 9 a 10 → obsahově věcně stejné, pouze u PN 10 zastaralé odůvodnění → PN 10 bere zpět, pokud bude přijat PN 9; **Jakub Kopřiva, VŘ Sekce legislativní a právní MD** odůvodnil stanovisko, které primárně vychází z postoje MPO;

ad PN 14 posl. Telekyho a dalších **Ondřej Lochman** upozornil na změnu stanoviska MD; **Michal Kučera** požádal o vysvětlení uvedeného stanoviska MPO; **Jozef Síkela, ministr průmyslu a obchodu** obšírněji vysvětlil uvedené stanovisko; **Tomáš Ehler** doplnil uvedené ministrem Síkelou; **Michal Kučera, Jozef Síkela** vzájemně reagovali; **Berenika Peštová** požádala o podrobnější objasnění postoje; **René Neděla** zdůvodnil neutrální stanovisko MPO;

ad PN 15 posl. Telekyho a dalších **Berenika Peštová** negativně reagovala na návrh odstranění České inspekce životního prostředí z definice „dotčeného orgánu“; **Libor Dvořák, ředitel legislativního odboru MŽP** uvedl, že jde o PN připravený MŽP → reaguje na potřebu úspor – podrobně vysvětlil → nemá procesní dopad;

ad PN 16 posl. Adamce **Zuzana Ožanová** negativně komentovala obsah PN – nepřihlížení k odstranění vad podání provedenému po lhůtě a zároveň k nevyzývání podatele → vyzvala předkladatele ke stažení; **Ivan Adamec** stažení PN odmítl; **René Neděla** za MPO zmínil plnou podporu PN – odůvodnil a vysvětlil postoj; **Patrik Nacher** položil doplňující dotaz k podání po lhůtě; **Zuzana Ožanová** uvedené předřečníky stručně komentovala; **Ivan Adamec** reagoval a požádal o zklidnění situace, **Ondřej Lochman** upřesnil obsah PN z pozice zpravodaje;

ad PN 17 posl. Adamce **Berenika Peštová** položila dotaz, zda definice „lesního hospodáře“ je již v nějakém zákoně zakotvena; **Ivan Adamec** souhlasně reagoval → definice již v zákoně existuje;

ad PN 20 posl. Adamce **Jakub Kopřiva** doplnil – identický obsah je již součástí jiného zákona;

ad PN 20 až PN 27 posl. Adamce **Ivan Adamec** sdělil, že tématicky spadá obsah PN do gesce MPO, čímž vysvětlil chybějící stanoviska ostatních ministerstev;

ad PN 29 posl. Adamce **Berenika Peštová** požaduje vysvětlení neutrálního stanoviska → stručně reagoval **Ivan Adamec**;

ad PN 30 posl. Opltové a dalších **Michal Kučera** komentoval atmosféru projednávání – upozornil, že i přes podobu poslaneckého pozměňovacího návrhu se obsahově dotýká změn liniového zákona, zákona o hospodaření energií, energetického zákona, zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, atomového zákona a zákona o jednotném environmentálním stanovisku – souhlas MPO

chápe, ale postrádá postoj neutrálních stanovisek ostatních ministerstev; **Ivan Adamec** reagoval; **Michal Kučera** nezpochybňuje obsahovou nutnost, ale očekával by zakotvení již v předloženém Vládním návrhu, nikoliv řešit prostřednictvím PN; **Ivan Adamec** podrobně popsal současný stav; **Michal Kučera** ve zkratce reagoval; **Berenika Peštová** zastává názor posl. Kučery, aby se vše provázalo a mělo v praxi kladný efekt – opakovaně se vyjádřila ke stanoviskům ostatních ministerstev (z části komentovala opakované nepřipustné odvolání); **Zuzana Ožanová** osobně se vyjadřovat nechce, souhlasí s posl. Kučerou – oproti konsolidačnímu balíčku alespoň předložený PN věcně (tématicky) souvisí s předloženou materií, ale výtky k tak obsáhlému obsahu poslaneckého návrhu zastává; **Ivan Adamec** rozumí připomínkám, ale jiná cesta nebyla možná, i vzhledem k přípravě legislativy – osobně je rád, že ministerstva na podobě PN spolupracují; **Ondřej Lochman** shrnul procesní situaci povolování výstavby v ČR – předložení prostřednictvím poslaneckého PN nepovažuje za ideální, ale je možný a legitimní i přes jeho rozsáhlost – především se jedná o energetickou bezpečnost; **Jozef Síkela** zopakoval již uvedené na semináři – příklad převzat z okolních zemí → podrobně vysvětlil na procesu výstavby LNG terminálu; **Berenika Peštová** kritika přijímání legislativy a nedodržování pravidel je jí vlastní (viz konsolidační balíček, který zasahoval do 63 zákonů); **Ivan Adamec** požádal o zklidnění diskuse; **Patrik Nacher** zastává postoj posl. Adamce – procesní přijímání balíčku kritizoval, ale nyní se řeší podstata o které se posledních 20 let pouze hovořilo a pokud PN obsahově naplňuje něco, co zatím do PS nedoputovalo, nemá s tím problém;

ad PN 33 posl. Lochmana a Adamce **Ivan Adamec** podotkl, že v rámci předkládaného PN je potřeba dořešit náhrady pro obce; s předloženou podobou souhlasí, ale současně je nutné otevřít v jiném zákoně (horním) otázku, řešící úhradu obcím (nejen umístění, ale náhradu v celém průběhu); **Vladimír Šanda, zástupce ředitele Odboru hornictví a surovinové politiky MPO** předložený návrh urychluje procesy Báňského úřadu. Nikomu neber žádná práva pro vyjádření. V rámci konsolidačního balíčku je 100 % navýšení náhrad za vydobytý nerost → nově nárůsty směřují k obcím a krajům (veliký nárůst oproti současnému stavu) → zmíněné posl. Adamcem již řeší konsolidační balíček; **Jozef Síkela** připomněl rozšíření na přímo nedotčené obce prostřednictvím krajů a vysvětlil na současném stavu; **Michal Kučera** v takové situaci by očekával novelu horního zákona – již druhá novela zasahující do horního zákona (konsolidační balíček, liniové stavby) – vnímá potřebu rozpočtového určení poplatku za vydobytý nerost v konsolidačním balíčku – je znám termín, kdy bude předložena novela horního zákona v PS?; **Vladimír Šanda** v Evropě se projednává materiál (Raw material act), jakmile bude dokončen, bude ČR nutně potřebovat novelizovat horní zákon v horizontu 12 měsíců – v aktuálně navrhovaném jde pouze o zrychlení procesu Báňského úřadu. S Báňským úřadem vše do detailu projednáno – vztahuje se pouze na místa ve vztahu ke strategickým stavbám → pojištěno schválením Nařízení vlády. **Berenika Peštová** reagovala na vyjádření posl. Kučery;

V závěru hlasování se vyjádřil **Michal Kučera** k uvedeným stanoviskům jednotlivých ministerstev a požádal přítomné zástupce, aby do budoucna byla obsažena ve vypořádání, alespoň krátká, zdůvodnění (vysvětlení) – především apeluje na MMR.

Leona Šteigrová reagovala – stanoviska byla MD (jako předkladateli) ze strany MMR předána.

Ivan Adamec vzniklou diskusi komentoval. Aktuálně je zde velký počet zástupců, kteří jsou členům HV pro případná dovysvětlení k dispozici a vyzval k ukončení rozvětvující se diskuse.

V závěru **Ivan Adamec** poděkoval všem, kteří se podíleli na zpracování podkladů.

7)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů - sněmovní tisk 409 (po druhém čtení)

Úvodní slova představil **Petr Očko, VŘ Sekce digitalizace a inovací MPO**. Materiál již podrobně představen na jednání HV dne 8. června 2023. Novela je ryze procesního charakteru – navrhuje se zrušení stávající povinnosti MPO předkládat vládě k projednání každou žádost o investiční pobídku. Tato povinnost bude zachována pouze u strategických investic. Projednávání všech žádostí o investiční pobídku vládou bylo do zákona vloženo v r. 2019 jako nadstavba k standardnímu správnímu posuzování. V praxi se však tento postup ukázal jako problematický a neefektivní – ohledně získávání investiční pobídky panovala značná nejistota, která ohrožuje odliv investorů. Zdůraznil, že vládě zůstává možnost stanovit jasná a transparentní pravidla pro rozhodování o investiční pobídce prostřednictvím nařízení vlády. Zrekapituloval – na druhém jednání HV byly předloženy tři pozměňovací návrhy týkající se 1) zavedení povinnosti ministerstva 1x ročně předkládat vyhodnocení stávajících podmínek systému; 2) návrh na úpravu přechodného ustanovení a zejména 3) návrh na doplnění zákona o možnost poskytovat jednotlivé podpory na základě individuálního oznámení Evropské komisi – důležité pro velké investice. Při projednávání materie ve druhém čtení PS nebyly předloženy žádné pozměňovací návrhy. Osobně je přesvědčen, že zákon přispěje k rozvoji ČR a jejího hospodářství – požádal o podporu ve třetím čtení.

Zpravodaj **Michael Rataj** sdělil, že předřečníkem bylo stručně, ale výstižně podstatné představeno. Zopakoval, že ve druhém čtení nedošlo k načení žádného PN.

V rozpravě dále nikdo nevystoupil.

Na závěr rozpravy zpravodaj **Michael Rataj** představil proceduru hlasování. Po hlasování o PN bylo načteno usnesení.

Hlasování:

1. PN 1. až 9. (usnesení HV): zpravodaj + MPO souhlas – 13 pro, 0 proti, 3 se zdrželi →
HV doporučující stanovisko;
2. usnesení HV jako garančního výboru – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo –
usnesení č. **192**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=235552>).

8)

**Vládní návrh zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úložištěm
radioaktivního odpadu
- sněmovní tisk 367 (po druhém čtení)**

Úvodem **Tomáš Ehler, ZVŘ Sekce energetiky a jaderných zdrojů MPO** poděkoval za konstruktivní debatu, která proběhla ve Sněmovně při 2. čtení a současně ve výborech. Přijetím zákona bude docíleno: 1) všechny dotčené strany budou moci uplatnit svůj hlas a všechny relevantní argumenty a zájmy budou pečlivě zváženy a zohledněny ve všech řízeních předcházejících provozování hlubinného úložiště; 2) nevznikne nový typ správního řízení, ale vychází se ze stávající legislativy pro obdobné projekty a navrhuje se zavést speciální postupy, které posílí respektování zájmu občanů, obcí a dají možnost vyjádřit se ke všem procesům. V závěru odkázal na stanoviska MPO, která jsou součástí vypořádávací tabulky MPO (viz <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=33>).

Zpravodajka **Michaela Optlová** podstatné bylo sděleno ZVŘ Tomášem Ehlerem. Shrnutí, že na plénu v průběhu 2. čtení došlo k načtení několika pozměňovacích návrhů. Seznámila přítomné s možnou hlasovací procedurou (viz hlasování).

Ivan Adamec požádal zpravodajku o doplnění informací k hlasování pro třetí čtení - u kterých PN se navzájem vylučuje hlasování, které nejsou odhlasováním jiného PN hlasovatelné apod.

V rozpravě dále nikdo nevystoupil.

Na závěr rozpravy zpravodajka **Michaela Optlová** přednesla proceduru hlasování, jak vychází z doporučení legislativy MPO (viz zadní strana vypořádávací tabulky). V závěru hlasování bylo načteno usnesení.

Berenika Peštová reagovala na stanovisko z předloženého vypořádání a krátce uvedené MPO komentovala. Na připomínky stručně reagoval **Ivan Adamec**. Navzájem byla mezi oběma vedena krátká diskuse k oblasti pravomocí obcí a povinnostem vlády/Parlamentu. **Michaela Optlová** se k uvedené diskusi krátce vyjádřila. **Zuzana Ožanová** negativně hodnotila stručnost stanovisek - postrádá popis odůvodnění. **Ivan Adamec** reagoval na uvedené posl. Ožanovou.

Hlasování:

1. PN A.1., A.3. a A.4., A.6.: zpravodajka + MPO souhlas - 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo →
HV doporučující stanovisko;
2. PN A.2., A.5., A.7., A.9.: zpravodajka souhlas, MPO neutrální - 16 pro, 0 proti, 1 se zdržel →
HV doporučující stanovisko;
3. PN A.8.: zpravodajka + MPO souhlas - 13 pro, 0 proti, 4 se zdrželi →
HV doporučující stanovisko;
4. PN B.1.: zpravodajka + MPO nesouhlas - 1 pro, 16 proti, 0 se zdrželo →

negativní stanovisko: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → HV nedoporučující stanovisko;

5. PN B.4. a B.5.: zpravodajka + MPO nesouhlas - 0 pro, 16 proti, 0 se zdrželo →

negativní stanovisko: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → HV nedoporučující stanovisko;

6. PN B.6.: zpravodajka + MPO souhlas - 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → HV doporučující stanovisko;

7. PN B.2. a B.3.: zpravodajka + MPO nesouhlas - 0 pro, 14 proti, 1 se zdržel →

negativní stanovisko: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → HV nedoporučující stanovisko;

8. PN B.7.: zpravodajka nesouhlas, MPO neutrální - 1 pro, 13 proti, 3 se zdrželi →

negativní stanovisko: 14 pro, 0 proti, 2 se zdrželi → HV nedoporučující stanovisko;

9. PN C.: zpravodajka + MPO nesouhlas - 0 pro, 10 proti, 6 se zdrželo → negativní stanovisko: 10 pro, 0 proti, 7 se zdrželo → HV nedoporučující stanovisko;

10. usnesení HV jako garančního výboru - 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo - usnesení č. **193**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=235553>).

V průběhu hlasování vystoupili:

Zuzana Ožanová vzhledem k neodůvodnění stanovisek ve vypořádání MPO požádala, aby přítomný zástupce MPO několika slovy vysvětlil uvedený postoj. Stejně i u ostatních hlasovaných návrhů. **Tomáš Ehler** následující neutrální stanoviska u hlasovaných PN vždy stručně odůvodnil.

Berenika Peštová měla výhrady k absenci obsahu u jednotlivě hlasovaných PN ze strany zpravodajky. **Ivan Adamec** obratem situaci posl. Peštové vysvětlil a vypořádal se s drobným chaosem, který v průběhu hlasování nastal.

Hlasování o závěrečném usnesení (hlasovací listina) je přílohou tohoto zápisu a naleznete ji zde:

<https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=33>.

Vojtěch MUNZAR v. r.
ověřovatel výboru

Ivan ADAMEC v. r.
předseda výboru

Zapsala: Kateřina Tůmová

Dne: 2. října 2023

Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru