

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2023**  
*9. volební období*

**ZÁPIS**  
*ze 21. schůze výboru pro životní prostředí,  
která se konala dne 30. srpna 2023 od 8.30 hodin*

---

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1/1, 118 26 Praha 1  
místnost č. K 49 / přízemí

**Přítomni:** Ing. Ondřej Babka, Ing. Eva Fialová, Ing. Stanislav Fridrich, Jan Hofmann,  
Mgr. Jiří Kobza, Klára Kocmanová, Ing. Jana Krutáková, MUDr. Zdenka  
Němečková Crkvenjaš, MBA, Ing. Berenika Peštová, Ph.D., Ing. Karel  
Smetana, Mgr. Bc. David Šimek, MBA, Ing. Lukáš Vlček

**Omluveni:** Ing. Josef Bernard, Mgr. Richard Brabec, Ing. Jan Bureš, DBA, Ing. Václav  
Král, Ing. et Ing. Miloš Nový, David Pražák, Ing. Karel Tureček

**Hosté:** Mgr. David Surý, vrchní ředitel sekce ochrany životního prostředí, MŽP  
Ing. Bc. Jan Maršák, Ph.D., vedoucí oddělení recyklace a strategie přechodu k  
cirkulárnímu hospodářství, dočasně pověřen řízením odboru cirkulární  
ekonomiky, MŽP  
Ing. Zbyněk Linhart, předseda Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a  
životní prostředí, Senát ČR

## NÁVRH PROGRAMU:

**8:30 – 8:35**

- 1) Zahájení

**8:35 – 8:45**

- 2) Žádost o záštitu nad seminářem *Výzvy transformace energetiky, aktuální stav přípravy energetických strategií*

Uvede místopředsedkyně Klára Kocmanová

**8:45 – 9:05**

- 3) ZPRÁVA KOMISE EVROPSKÉMU PARLAMENTU, RADĚ, EVROPSKÉMU HOSPODÁŘSKÉMU A SOCIÁLNÍMU VÝBORU A VÝBORU REGIONŮ, v níž se identifikují členské státy, kterým hrozí riziko, že nesplní cíle v oblasti přípravy k opětovnému použití a recyklace komunálního odpadu do roku 2025, cíl v oblasti recyklace obalového odpadu do roku 2025 a cíl v oblasti snížení skladování komunálního odpadu do roku 2035, 10478/23, COM(2023) 304 final

Uvede zástupce Ministerstva životního prostředí  
Zpravodajka místopředsedkyně Ing. Eva Fialová

**9:05 – 9:15**

- 4) Společné výjezdní zasedání s Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu PČR do Harrachova ve dnech 1. – 2. 11. 2023

Uvede předsedkyně Ing. Jana Krutáková

**9:15 – 9:25**

- 5) Různé

**9:25 – 9:30**

- 6) Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

## 1. Zahájení

Předsedkyně Ing. Jana Krutáková zahájila 21. schůzi výboru. Uvedla, že program schůze všichni členové výboru obdrželi. Upozornila, že z jednání výboru bude pořízen zvukový záznam, který bude společně se zápisem zveřejněn na webových stránkách Výboru. Výbor bude přenášen videokonferenčně. Dotázala se, zda má někdo návrh na změnu nebo doplnění programu schůze. Poté nechala hlasovat o navrženém programu schůze.

### Hlasování o programu

Hlasování č. 1: Pro 10

Proti 0

Zdržel se 0

Předsedkyně jmenovala poslance Mgr. Bc. Davida Šimka, MBA ověřovatelem této schůze.

Sdělila, že z jednání Výboru se omluvili poslanci Bureš, Nový, Král, Tureček, Bernard, Pražák a Brabec.

Předsedkyně dala hlasovat o vyslovení souhlasu Výboru s tím, aby hosté mohli vystoupit ke každému bodu jednou s příspěvkem maximálně 2 minuty.

Hlasování č. 2: Pro 10

Proti 0

Zdržel se 0

## 2. Žádost o záštitu nad seminářem Výzvy transformace energetiky, aktuální stav přípravy energetických strategií

Předsedkyně Krutáková zahájila 2. bod jednání 21. schůze Výboru a požádala poslankyni Klárú Kocmanovou, aby členy Výboru obeznámila s návrhem semináře.

Poslankyně Kocmanová uvedla, že v posledních měsících probíhá revize aktualizace tří důležitých strategických dokumentů, které se týkají dekarbonizace a modernizace energetiky, a to Státní energetické koncepce ČR, Politiky ochrany klimatu ČR a Vnitrostátního plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu. Poslankyně proto uspořádá seminář na půdě Poslanecké sněmovny, aby mohli být poslanci s nadcházejícími změnami seznámeni co nejdříve. V odborném panel se očekává diskuse s odborníky, kteří se k tématům budou vyjadřovat. Na začátku změny představí zástupci Ministerstva průmyslu a obchodu (MPO) a Ministerstva životního prostředí (MŽP). Na konci bude probíhat debata politických stran. Poslankyně upřesnila, že včera byl členům Výboru zaslán návrh pozvánky semináře. Mezi odborníky ještě plánuje doplnit Ing. Milana Šimoníka, který se zabývá podporou kombinované výroby elektřiny a tepla a Ing. Stanislava Votrubu z distribuční společnosti PRE. Vzhledem k tomu, že revize strategických dokumentů a Český dekarbonizační plán modernizace energetiky se velmi dotýká životního prostředí, žádá poslankyně Kocmanová členy Výboru pro životní prostředí o jeho záštitu a srdečně na něj všechny členy zve.

Předsedkyně poděkovala poslankyni za seznámení se seminářem a otevřela obecnou rozpravu.

Poslankyně Ing. Berenika Peštová, Ph.D. se zajímala, zda kromě ČEZ-u budou pozváni i zástupci dalších významných firem na trhu jako jsou uhelné elektrárny. Dle poslankyně Peštové by bylo vhodné, aby na semináři i tento segment energetiky měl své zastoupení. Poslankyně Peštová se dále zajímala o účast náměstka ministra průmyslu a obchodu, Ing. Petra Třešňáka,

který byl nominován za Českou pirátskou stranu. Její dotaz byl, zda je Ing. Třešňák odborným anebo politickým náměstkem. V případě že je odborným náměstkem, neměl by dle poslankyně Peštové vystupovat za politickou stranu.

Poslankyně Kocmanová uvedla, že Ing. Třešňák je politickým náměstkem, který má na starosti Státní energetickou koncepci ČR na MPO. Z toho důvodu ministerstvo jako zástupce, který koncepci představí navrhlo Ing. Třešňáka.

Podle poslankyně Peštové by v takovém případě neměl být v dalším bloku semináře jako zástupce za politickou stranu. Buď bude vystupovat jako odborník za ministerstvo anebo jako zástupce politické strany. Jestli vystupuje za oba subjekty pak dochází ke střetu zájmů.

Poslankyně Kocmanová uznala výtku poslankyně Peštové, že by molo jít o střet zájmů a uvedla, že se tím organizátoři semináře budou zabývat.

Poslankyně Ing. Eva Fialová požádala poslankyni Kocmanovou, aby odpověděla na otázku poslankyně Peštové, jestli uvažuje pozvat i další energetické hráče na trhu.

Poslankyně Kocmanová uvedla, že návrh účastníků sestavovala spolu s poslancem Telekym, který je předsedou podvýboru pro energetiku. Shodli se na tom, že zástupce ČEZ-u bude postačovat i jako zástupce za velké subjekty v oblasti energetiky a distribuční společnosti budou zastoupeny společností PRE. Poslankyně Kocmanová dále uvedla, že Michaela Valentová, MSc., Ph.D. (ČVUT), která na semináři bude přítomna, je jednou z autorů studie Klimaticko-energetické investice v teplárenství 2014–2030.

Poslankyně Peštová spíše, než z teoretické roviny pokládá za vhodné pozvat někoho z praxe. Dle jejího názoru by bylo vhodné, aby své postoje ke strategii mohli vyjádřit i zástupci uhelných elektráren. Aby bylo zřejmé, jakou cestou se tyto podniky budou ubírat.

Poslankyně Kocmanová uvedla, že tento podnět bere v úvahu a probere s poslancem Telekym, koho ze zástupců uhelných elektráren by případně pozvali.

Poslanec Mgr. Jiří Kobza uvedl, že se energetickou situací zabývá poměrně dlouho a před pěti lety publikoval článek v Technickém magazínu na téma elektromobility a její vyvážení oproti klesajícím zdrojům energie. Dle poslance neustále stoupá spotřeba elektřiny, ať už formou elektromobility, tlaku na vytápění domácností elektřinou, tepelnými čerpadly, tlakem na zavádění čistíren odpadních vod atd. Poslancovi Kobzovi v této souvislosti chybí smysluplná koncepce, která by pokrývala nárůst spotřeby elektřiny a současně šla cestou dekarbonizace a dokázala narůstající spotřebu vybalancovat. Dekarbonizace je dle poslance Kobzy špatná proto, že uhlík je základem života na Zemi. Za uhelné elektrárny v současné době není náhrada. U nových bloků jaderných elektráren nevíme, kdy budou a jestli vůbec. Směrnice, které chodí z EU realitu ČR nezohledňují. Bylo by vhodné se zabývat tím, kolik bude ČR potřebovat elektřiny za 5 či 10 let a jestli ji ČR bude mít, případně, kde ji sebere, když ji nebude mít z vlastních zdrojů.

Předsedkyně Krutáková v návaznosti na poslance Kobzu uvedla, že na tyto otázky by měly odpovědět již zmiňované strategie a připravovaný seminář. Osobně se přiklání k návrhu

poslankyně Peštové, aby na semináři bylo zastoupení co nejširší jak přednášejících, tak i mezi pozvanými, kteří nebudou přímo panelisté, ale účastníci semináře.

Poslankyni Peštové se seminář dle pozvaných účastníků jeví jako „zeleně zaměřený“, který má blíže k obnovitelným zdrojům energie (OZE), ke fotovoltaikám. Nevidí tam zástupce, kteří by přiblížili současný stav. Dle poslankyně Peštové v energetické krizi nezachraňovaly ČR obnovitelné zdroje energie ale uhelné elektrárny.

Poslanec Ing. Lukáš Vlček nastínil otázku stability přenosových a distribučních soustav, která úzce souvisí s tématy semináře a navrhuje seminář o tuto otázku doplnit.

Předsedkyně uzavřela obecnou rozpravu a otevřela rozpravu podrobnou, ve které požádala předkladatelku o přednesení návrhu usnesení.

Předkladatelka Klára Kocmanová přednesla návrh usnesení v následujícím znění:

Po odůvodnění poslankyně Kláry Kocmanové a po rozpravě Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

**s o u h l a s í** s převzetím záštity nad seminářem „*Výzvy transformace energetiky, aktuální stav přípravy energetických strategií*“, který se bude pořádat 19. září v čase 9:00 – 12:30 v prostorách Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR (místnost E48 – Konírna).

Hlasování č. 3: Pro 12                      Proti 0                      Zdržel se 0

Usnesení č. 91: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=231301>

Usnesení bylo **přijato**. Předsedkyně uzavřela 2. bod 20. schůze.

### **3. ZPRÁVA KOMISE EVROPSKÉMU PARLAMENTU, RADĚ, EVROPSKÉMU HOSPODÁŘSKÉMU A SOCIÁLNÍMU VÝBORU A VÝBORU REGIONŮ, v níž se identifikují členské státy, kterým hrozí riziko, že nesplní cíle v oblasti přípravy k opětovnému použití a recyklace komunálního odpadu do roku 2025, cíl v oblasti recyklace obalového odpadu do roku 2025 a cíl v oblasti snížení skladování komunálního odpadu do roku 2035, 10478/23, COM(2023) 304 final**

Předsedkyně Krutáková zahájila 3. bod jednání 21. schůze, přivítala zástupce Ministerstva životního prostředí (dále jen MŽP) a požádala je o úvodní slovo.

Vrchní ředitel sekce ochrany životního prostředí Mgr. David Surý uvedl, že zpráva včasného varování, kterou EK zveřejnila v červnu 2023 posuzuje pravděpodobnost toho, zda členské státy EU splní cíle pro rok 2025 stanovené ve směrnici o odpadech a směrnici o obalech. Tyto cíle vyžadují, aby členské státy přijaly opatření k dosažení minimálně 55 % přípravy k opětovnému použití a recyklaci komunálního odpadu, 65 % k recyklaci veškerých obalových odpadů a cíle v oblasti recyklace obalových odpadů pro jednotlivé materiály. Dále se posuzuje

pravděpodobnost toho, že členské státy splní stanovený cíl ve směrnici o skládkách odpadů snížit do roku 2035 skládkování komunálních odpadů na méně než 10 %. Správa je také výsledkem rozsáhlých konzultací a spolupráce mezi EK, Evropskou agenturou pro životní prostředí, Eurostatem a jednotlivými členskými státy. Za ČR podklady pro zprávu o ČR, argumentaci a vyjednávání s EK a Evropskou agenturou pro životní prostředí zajišťovalo MŽP. Podle správy hrozí, že většina členských států EU nesplní cíle v oblasti přípravy komunálního odpadu k opětovnému použití a recyklaci komunálního odpadu pro rok 2025. ČR je však zařazena mezi 9 členských států EU, které jsou na dobré cestě k dosažení obou cílů. Dle zprávy by ČR neměla mít problém splnit cíl pro komunální odpad a také nebude mít problém dosáhnout celkový z cílů recyklace pro obalové odpady v roce 2025. To podle MŽP potvrzuje správnost kroků, které ČR realizuje v odpadovém hospodářství, a to jak v rámci legislativních nastavení požadavků na nakládání s odpady, obaly a výrobky s ukončenou životností, tak i co se týče strategického směřování odpadového a oběhového hospodářství. Pokud jde o dosažení cíle snížit do roku 2035 skládkování komunálního odpadu na maximálně 10%, celkem 13 členských států je podle zprávy stále daleko od cíle, kterým je dosažení maximálně 10% podílu skládkování komunálního odpadu do roku 2025. Mezi nimi je i ČR. I v této oblasti ČR podniká řadu důležitých kroků v nové odpadové legislativě, účinné od roku 2021, se nastavila opatření, která by měla v dlouhodobém horizontu vést ke splnění cíle skládkování komunálních odpadů na 10% do roku 2035. V červnu 2023 vyšla vyhláška o stanovení podmínek, při jejichž splnění přestává být tuhé palivo z odpadů odpadem a které přispěje k energetickému využití nerecyklovatelných složek komunálních odpadů a jejich odklonu ze skládek. Kromě toho jsou připraveny prováděcí předpisy, které stanoví kritéria pro konec odpadů, pro vybrané druhy odpadů. Některé jsou v pokročilejší fázi, jiné v méně pokročilé a také nový Plán odpadového hospodářství ČR na následující desetileté období, které povede k dalšímu odklonu komunálních odpadů ze skládek. To bude znamenat posun na vyšší stupeň hierarchie nakládání s odpady, k plně rozvinutému oběhového hospodářství ČR.

Předsedkyně poděkovala vrchnímu řediteli za úvod k tomuto bodu a požádala zpravodajku Ing. Evu Fialovou o přednesení zpravodajské zprávy.

Zpravodajka Fialová uvedla, že ministerstvo představilo zprávu důkladně, proto jenom doplní některé informace. Doplnila, že zpráva je informativní dokument, přičemž k rozpracování údajů byly použity údaje z roku 2020 pro komunální odpady a pro obalové odpady z roku 2019. Samotná čísla můžou být zkreslená údaji z doby epidemie. Uvidíme při další zprávě, jak se bude plnění těchto cílů pohybovat. Ze samotných cílů pro rok 2025 se kromě komunálního odpadu a recyklace veškerých obalových odpadů sledovaly také cíle v oblasti recyklace obalových odpadů pro jednotlivé materiály jako je papír, lepenka, sklo, hliník, plasty a dřevo. ČR již v tuto dobu ví, že nebude moct splnit cíl pro hliník, což je 50 % a bude žádat o výjimku. Z toho pohledu byla pro zpravodajku překvapivá informace, kterou konstatuje vláda, že jako opatření chystá i zálohový systém. Povinné zálohování by mělo vejít v platnost v polovině roku 2025. Zpravodajka svou zprávu ukončila s tím, že se ke komentáři přihlásí ještě v rozpravě.

Předsedkyně poděkovala zpravodajce za zpravodajskou zprávu a otevřela obecnou rozpravu.

Poslanec Ing. Lukáš Vlček se zajímal, zda MŽP má představu reálných projektů, které by mohly splnit požadavky na energetické využívání odpadů po roce 2023. Je možné tento seznam projektů, které budou energeticky řešit komunální odpady i výměty z třídících linek, dohledat?

Ředitel Surý uvedl, že zmíněný seznam není možné dohledat ve veřejné databázi na stránkách ministerstva, ale jednotlivé investiční projekty MŽP sleduje. Část projektů je podpořena v rámci modernizačního fondu, což jsou zajímavá čísla z hlediska počtu kilotun, které se v rámci těchto projektů mají řešit a druhá část jsou samotné projekty které jdou mimo modernizační fond. MŽP má seznam projektu a může ho poslanci Vlčkovi předložit.

Poslanec Vlček o tento seznam požádal a zajímal se dále o kapacitu budoucího zařízení, resp. jaké konkrétní území by mělo řešit, aby se nestalo, že bude kapacita nastavena na dvojnásobek, příp. trojnásobek, čímž by se plýtvalo investicemi.

Poslankyně Ing. Berenika Peštová, Ph.D. uvedla, že velkým přínosem bylo srovnání statistických dat mezi Českým statistickým úřadem (ČSÚ) a MŽP, kde docházelo k velkým rozporům. Poslankyně dále navázala na problematiku energetického využití odpadů, přičemž zmínila nedávný požár u Sokolova, kde hořela skládka pražců. Dle jejího názoru by bylo vhodnější pražce energeticky využít, než aby nekontrolovatelně hořely na skládce. To, co při požáru uniklo do ovzduší je daleko škodlivější, než kdyby se to energeticky využilo. Poslankyně se v této souvislosti zajímala, zda MŽP půjde cestou, kdy materiál, který se dá energeticky využít a při tom dojde k odstranění nebezpečných vlastností v procesu hoření a bude prokázáno, že tyto škodlivé látky nejdou do ovzduší, ten materiál se vyjme z odpadů a bude brán v režimu TAP-u. Poslankyně rozumí i obavám že by existovaly snahy o dovoz takového odpadu ze zahraničí. V případě, že jsou technologie, které to dokážou zpracovat, nebylo by lepší jít touto cestou?

Ředitel Surý obsahově s poslankyní Peštovou souhlasí. Problém vidí v tom, jaké zařízení bude likvidovat ty jednotlivé pražce. MŽP momentálně není schopno nebezpečný odpad zbavit nebezpečných vlastností před vstupem do zařízení, proto má zařízení na nakládání s nebezpečnými odpady. Pakliže pražce se budou pálit v zařízení pro nakládání s nebezpečnými odpady, tak to nepředstavuje problém. Problém je, že se často tvrdilo, že štěrka z pražců napuštěna oleji a chemickými látkami je biomasa, tedy že mechanickým podrcením pražců byly odstraněny nebezpečné vlastnosti a může jít do „jakéhokoliv kotle“, protože to tam shoří a nebezpečných vlastností se zbaví. Nelze tedy tyto nebezpečné odpady aplikovat do zařízení, která nejsou povolena pro nakládání s nebezpečnými odpady. Pražec musí končit v zařízení pro nakládání s nebezpečnými odpady. Pokud by byla přijata jiná varianta, tak by to byla návodná cesta, jak obcházet zákon.

Poslankyně Peštová v tom rozpor nevidí, jenom tvrdí, že jestli existují zařízení, která představují nejlepší dostupnou techniku, která mají měření a kontinua na látky, které hlídají, proč je nevyužít? Jakákoliv elektrárna, která spaluje uhlí, má taky nejlepší dostupnou techniku, odstraňování rtuti, dusíku. Vývoj jde rychle dopředu a na trhu existují zařízení která jsou schopna prokázat, že nebezpečnost procesem požáru bude odstraněna, že do ovzduší se takto nedostanou nebezpečné látky, takovému procesu zpracování by se mělo vyjít vstříc. Bylo by to lepší řešení než ukládat nebezpečné pražce na skládku.



Vedoucí oddělení recyklace a strategie přechodu k cirkulárnímu hospodářství Ing. Bc. Jan Maršák, Ph.D. reagoval na poslankyni Peštovou. Když se bavíme o nebezpečném odpadu, tak musí existovat jasná pravidla. MŽP nemá problém s tím, aby se pražce energeticky využily, ale musí to jít v režimu odpadů a tento proces musí splňovat stanovené podmínky. Ve chvíli, kdy by se to vyjmulo z režimu odpadů, otevřela by se cesta kreativním podnikavcům. Pražce se spalují, existují zařízení, která jsou schopna to zvládnout. Cesta energetického využití pražců pro MŽP není problém, ale je potřeba se bavit o podmínkách za jakých to bude probíhat. MŽP vidí problém v tom, co uváděl vrchní ředitel Surý, že se z pražců udělá štěpka a řekne se, že výrobek může kamkoliv. V oblasti odpadového hospodářství je vysoká míra kreativity, co se týče subjektů, které s odpady různě nakládají. MŽP dotvořilo vyhlášku k palivům z tuhých odpadů, kde byla nalezena cesta. Pracuje se na vyhlášce k plyným a kapalným palivům. O pražcích je MŽP taky ochotno se bavit, ale ne formou vyjmutí z odpadů, pak by hrozil dovoz pražců ze zahraničí. Co se týče energetického využití, MŽP se tomu bude intenzivně věnovat při přípravě nového plánu odpadového hospodářství, včetně projektů. Je možné najít řadu projektů v rámci systému posuzování vlivů záměrů na životní prostředí (EIA). MŽP pozorně sleduje, aby to zapadlo do požadavku zákona o odpadech, tzn. aby podíl energetického využití se pohyboval v rámci, který stanovuje zákon o odpadech.

Ředitel Surý doplnil, že s poslankyní Peštovou v 99 % souhlasí. Otázkou je, v jakém zařízení se pražce mají skutečně likvidovat. V momentě, kdy nebezpečná vlastnost končí v konkrétním zařízení, tak to zařízení jednoznačně musí být zařízení pro nakládání s nebezpečnými odpady. Pokud budou splňovat veškeré nejlepší techniky, tak otázkou je, co brání tomu zařízení jít do režimu pro nakládání s odpady a vyřídit potřebná povolení. Nejsou to překážky, které by MŽP házelo záměrně investorům pod nohy. Jsou to pravidla kvůli ochraně životního prostředí.

Poslankyně Peštová upřesnila, že administrativa kolem toho je přísná a asi i přísná být musí, ale někdy je přísná až moc. Poslankyně dále poděkovala zástupcům MŽP za vyhlášku o tuhých alternativních palivech (TAP). Ocenila shodu, které se ministerstvu v této oblasti podařilo najít.

Poslankyně Fialová uvedla, že stanovisko Vlády ČR vyzdvihuje opatření, aby se splnily cíle recyklace hliníkových obalů, že bude posilovat sběrnou síť na úrovni měst a obcí. Poslankyně se zajímala, jak chce MŽP města a obce motivovat, když už v současné chvíli mají sběrné nádoby na kovové odpady ve svých ulicích? Ohledně zavedení povinného zálohování, které by v ČR mělo být zavedeno v polovině roku 2025 se poslankyně zajímala, jestli je to reálné, technicky zvládnutelné? V jakém stadiu je příprava legislativního procesu a jaký postoj k tomu zaujímá Svaz měst a obcí? Poslankyně se dále zajímala, jakým způsobem probíhá diskuze s MPO případně MF a MMR, jak finančně zvýhodnit společnosti, které vyrábí recyklované materiály? Jakým způsobem bude MŽP podporovat vznik nových společností, které budou dělat finální výrobky, ne jenom recykláty? V případě, že bude v ČR odbyt na recyklovaný materiál, každá svozová firma se automaticky bude snažit vytržít co nejvíce materiálu. S tím souvisí, jakým směrem se vedou diskuse na využitelnost ostatního výmětu, jako kelímky od jogurtů anebo obaly od masa a zeleniny, protože toho končí na skládkách velké množství?

Ředitel Surý k otázce, zda je možné posilovat sběrnou síť na kovové obaly odpověděl, že ano. U odděleného sběru kovových obalů na rozšíření sítě prostor je. Na druhé straně víme, že lepší třídění kovových obalů má řada obcí ve svých vyhláškách, že sbírá kov a plast dohromady, to



tak je. Rozšiřování sběrné sítě možné je v rámci šedých popelnic, které EKO-KOM dotuje a umisťuje v rámci výpůjček na území jednotlivých měst a obcí. Ohledně povinného zálohování hliníkových obalů ředitel Surý uvedl, že jde o logické opatření, protože u hliníkových obalů je potenciál. Obal je ve 99 % plně recyklovatelný. Některé obalové společnosti do kovových obalů stříkají plastový film, což tvoří asi 1 %, které není recyklovatelné. Materiálově to využít následně jde, ale není to započitatelné. Pokud se bude zálohovat, koncový spotřebitel se plně podílí na budoucí recyklaci, což v stávajícím systému odpadového hospodářství není možné. Diskuse nebyla o tom, jestli recyklovat, ale proč právě teď, když má ČR tak dobrý systém recyklace. Pokud by ČR byla v jiné výchozí pozici, potom by politická diskuse nebyla tak rozšířená. Co se týká legislativní připravenosti, MŽP je ve fázi, kdy v půlce září bude dávat legislativní návrh včetně § druhého znění do vnitřního připomínkového řízení. Následně na konci září by to mělo jít do mezirezortu. V rámci řídicího dokumentu je snaha návrh zaslat vládě do konce roku. MŽP vede intenzivní diskuzi se Svazem měst a obcí a se Sdružením místních samospráv. Obcím byl zaslán vysvětlující dopis, jak se jich bude týkat návrh o zálohách. Následně ze strany Sdružení místních samospráv přišel dopis zbývajícím obcím, jak se jich to bude negativně týkat, načež MŽP reagovalo a vyvrátilo nepřesné informace, které byly v éteru ve vztahu k zálohování. Pro města a obce je klíčové, jak se jich zálohování dotkne finančně. MŽP má zpracované dvě analýzy, jednu od společnosti CETA a druhou od společnosti EKO-KOM, kde se počítaly jednotlivé dopady na obce. Obce doplácí v některých případech až 100 %. Dopad je spočítaný v situaci EKO-KOMU na 17 Kč, pokud bude 30 % nevysbíráno. Čím víc procent (v rámci sběrné sítě) nevybraných záloh bude klesat, tím bude menší dopad na obce. Dopad je spočítaný mezi 30-50 Kč na obyvatele v nejhůřší variantě. Dopad neplatí v celé šíři obce ale pouze 17 Kč. Zbytek jsou ostatní obaly, které jdou do systému EKO-KOM. Ty se budou muset zdražit, protože mandatorní výdaje na udržení žlutých, modrých a dalších popelnic budou o něco vyšší. Na druhé straně budou kompenzační opatření, které MŽP v rámci novely a tezí prezentovalo. Včera byl předložen další návrh IPR systémů, které by MŽP chtělo zavádět. Byli identifikováni černí pasažéři, kterými v rámci odpadového hospodářství jsou: nábytkový průmysl, který je momentálně plně hrazen obcemi, příp. obyvateli v poplatcích, dále plastové balasty a plastové výrobky (hračky, příp. domácí zařízení) což není obalem, dále textil. Ten teď MŽP nebude zahrnovat, ale počká si na finální podobu revize směrnice. Tyto opatření budou přinášet obcím další finanční prostředky, protože spotřebitel bude platit ve svém nákupu budoucí likvidaci. Není to kolektivní nezodpovědnost, je to individuální zodpovědnost za následný nákup. Ohledně legislativní úpravy ředitel Surý uvedl, že v rámci novely zákona o obalech chce MŽP zahrnout reklamní letáky a reklamní tiskoviny, které jsou teď „černými pasažéry“ odpadového hospodářství. Likvidaci a svoz těchto tiskovin někdo musí zaplatit, navíc nejsou vyžádané. MŽP bude usilovat o zařazení letáků do IPR systému, což se odhaduje na 200 milionů Kč v optimistické variantě pro obce, tedy 20 Kč na obyvatele. Pokud se budeme bavit o rozložení nevybraných záloh na obyvatele, tak by to bylo 150-350 milionů Kč v nejhůřší optimistické variantě pro výrobce nápojů, kteří budou muset odvádět 15 % z nevybraných záloh v prvních letech a v následujících letech čím víc se bude vybírat, tím méně bude nevybraných záloh a tím méně budou platit výrobci nápojů, resp. budoucí operátor obecních systémů. Čím méně nevybraných záloh, tím méně odpadů v černé, žluté nádobě, nebo v litteringu. Diskuse k materiálovému využití podle ředitele Surého probíhá tak, že na Cirkulární Česko 2030, MŽP navázalo strategií, ve které si definovalo 2 oblasti, které

intenzivně komunikuje s MF. ČR momentálně platí za nerecyklované plasty a nerecyklované obalové odpady 0,8 EURO na 1 kg. To se započte v rámci příspěvku, tzn. je to fiskálně neutrální. Tady MŽP uvažuje o tom, že by ČR zdanila podobně jako Španělsko nebo Velká Británie, nerecyklované plasty. V situaci, kdy prokáže budoucí dovozce, že tovar obsahuje určité množství recyklovaného materiálu (Španělsko 35 %, Velká Británie 25 %) tak budou platit daň. MŽP a MF momentálně uvažují o tom, jak to bude nazváno a jak to bude fungovat. Probíhají jednání se zástupci Španělska, jakým způsobem to provedli, jaký byl nástroj certifikace. Je to snaha nastartovat používání druhotných materiálů. Zatím nejsou mechanismy k tomu, jak měřit který výrobek obsahuje kolik procent recyklovaného materiálu. K druhé části ekonomických nástrojů ředitel Surý zmínil, že ministr Hladík na Radě Evropy zvedl téma snížení sazby DPH u recyklovaných výrobků. K tomuto tématu se uskuteční kulatý stůl v Bruselu, kde by ČR chtěla popsat situaci, jestli je v příloze č. 3 směrnice možné otevřít diskusi, aby recyklovaný výrobek měl sníženou sazbu DPH. V situaci, kdy by ČR k tomu přistoupila, tak by měl sníženou sazbu DPH o 9 %, což MŽP pokládá za zajímavý rozdíl pro koncového spotřebitele. Diskusi provádějí technické problémy, jestli mléko má mít nižší sazbu DPH, anebo obal jako výrobek. Přikláníme se k druhé variantě, že pouze výrobek jako takový, aby to pro koncového spotřebitele bylo jednoznačné. Z hlediska daňové neutrality se bude ČR muset popasovat s vyjmenováním. Bude potřeba vydefinovat konkrétní výrobky a typy výrobků kvůli příloze směrnice č.3. Na druhé straně je tu jistá míra flexibility pro členské státy, aby v situaci, kdy chtějí podpořit cirkulární ekonomiku a oběhové hospodářství, si tu variantu mohly změnit.

Poslanec Vlček uvedl, že je zastáncem energetického využívání odpadů. Zajímalo se, jaké jsou odhady plánované produkce ČR, ne jenom komunálního odpadu, ale i z výmětů v novém odpadovém hospodářství, aby se tomu přizpůsobila realizace takových projektů, které odpad dokážou energeticky využívat a nenaddimenzovala se kapacita. Aby se nestalo to, že by se do ČR odpad dovážel. Aby fungoval režim nejlepší dostupné techniky (BAT). Aby to bylo propojeno se zdroji z Modernizačního fondu. Aby nebyla kapacita výrazně větší, než kolik je potřeba pro české odpadové hospodářství. Ohledně zálohování poslanec Vlček zmínil, že dle jeho názoru to není vhodná cesta pro ČR. Z jeho pohledu, jako člověka, který předsedá představenstvu velké odpadové společnosti, která zajišťuje okres Pelhřimov (cca. 50 000 obyvatel), bylo investováno mnoho prostředků do jednoho z největších odpadních systémů, do moderní třídící linky, provozuje vlastní skládku, plasty dokáže vytrídít na 14 různých komodit, magnety vytahovat kovy atd. Každý rok se tyto investice pozitivně propisují do snižování směsného komunálního odpadu. Do českého systému bylo investováno mnoho prostředků a v evropském srovnání má dobré výsledky, proto se poslanec Vlček domnívá, že by byla škoda od něj teď výrazně ustupovat. Řada regionů investovala do kvalitních linek na třídění. Vytríděný materiál je často kvalitní a obchodně zajímavý. Obce jako akcionáři by zavedením zálohování o část prostředků získaných z prodeje vytríděného materiálu přišly a mohly by se dostat do ztráty. Problém plastů není v PET, ale ve fóliích, polystyrénu, PVC. Poslanec Vlček vidí jako cestu spíše rozšiřování a modernizování současného systému odpadového hospodářství a nedoporučuje vynakládat prostředky na zavedení systému zálohování.

Poslanec Mgr. Jiří Kobza se vrátil k diskusi o pražcích. Zajímal se, zda pyrolytický rozklad konzervantů u pražců splňuje běžná technika v elektrárnách? Zda je to jenom legislativní otázka, kdy se jedná o nebezpečný odpad a kdy začíná jeho energetické využití?

Ředitel Surý uvedl, že nebezpečný odpad je definován a pražce jsou nebezpečný odpad. Nepotřebujeme definovat odkud, ale kde.

Poslanec Kobza upřesnil, jestli by nebylo jednodušší zařízením, která splňují technické podmínky na pyrolytický rozklad (elektrárny, teplárny...) usnadnit, dostat se do kategorie, aby mohly tento specifický odpad likvidovat? Jestli máme zařízení, která jsou schopna ekologicky likvidovat tento specifický odpad, proč se tomu bránit, proč to nezpлатnit? Zda ho nevidět jako energetický zdroj a přijmout k tomu určitou strategii.

Vedoucí Maršák vysvětlil, že MŽP se energetickému využití pražců v zařízeních k tomu určených nebrání. Problém vidí v kreativních firmách, které z pražců dělají štěpku, kterou označí za bezproblémový výrobek, který může směřovat do běžných kotlů. ČR má zařízení, ve kterých jsou pražce spalovány (např. cementárny). Diskuse je, zda k tomu nedat speciální podmínky. MŽP se bude bránit tomu, aby to bylo vyjmuté z režimu odpadů a neumožní nekontrolovatelnou cestu následného nakládání. Není problém, aby to směřovalo do cementáren a tepláren, pokud splňují podmínky, ale cementárny běžně nebezpečné odpady zpracovávají.

Ředitel Surý doplnil, že si dokáže představit diskusi, které byrokratické překážky znesnadňují tvorbu zařízení pro nakládání s nebezpečnými odpady ale v limitech. Pokud se identifikuje problém, který je nadbytečný a administrativně náročný a nebude ohrožena ochrana životního prostředí tak MŽP takovou diskusi racionálně přivítá.

Poslankyně Peštová navázala na téma ohledně dovozu nebezpečného odpadu. Jestli někdo provozuje zpracovatelské zařízení, které splňuje nejlepší dostupnou techniku, proč nelikvidovat i odpady z jiných zemí EU, aby to zařízení bylo rentabilní? Poslankyně dále podpořila názor poslance Vlčka ohledně zálohování. Uvedla, že chápe, proč MŽP chce jít cestou zálohování, ale za důležitější pokládá vzdělávání mladých této oblasti. Ohledně „černých pasažérů“ se domnívá, že je jich hodně mezi přepravními společnostmi a velkými prodejci na internetu. Poslankyni zajímalo, zda to jde nějak ošetřit?

Ředitel Surý upřesnil, že každý, kdo uvádí na trh obal, platí. Alza a všichni velcí internetoví prodejci jsou dobře podchyceni, protože EKO-KOM si je podchytí. Malí prodejci mají ochranu, kde povinnost platit do systému EKO-KOM nemají do určitého limitu. Ti jsou vyjmuti z hlediska zákona.

Vedoucí Maršák reagoval na poslance Vlčka k energetickému využití. ČR má legislativně nastaveno energetické využití komunálních odpadů v zákoně. Do 35 % produkce komunálních odpadů může směřovat do energetického využití. Do aktualizace Plánu odpadového hospodářství ČR, kterou schvaloval vláda byly zařazeny 3 scénáře. V novém Plánu odpadového hospodářství ČR budou aktualizovány. Je tam možné vidět předpokládanou kapacitu celého energetického využití komunálních odpadů. Ta čísla jsou a budou k dispozici. Souhlasí s tím, že situace se mění, jak co se týče energetického využití, tak i výmětů. Objevují se projekty

chemické recyklace, které budou schopny se vypořádat s problematickými plasty. Jsou zde záměry velkých společností jít touto cestou, na kterou zároveň ukazuje nová legislativa, která je přijímaná. Situace se mění i v těch částech, které v předchozím období byly hodnoceny jako problematické (plastové výměty). K tématu dovozu odpadů do ČR se o tom vedlo hodně diskusí v Senátu i na půdě VŽP o úplném zákazu dovozu odpadů do ČR. MŽP zastává stanovisko, aby dovozy nevytlačovaly české odpady z těch zařízení a způsobů nakládání a aby ČR byla schopna i nadále plnit cíle které má legislativně nastaveny.

Poslankyně Fialová poděkovala zástupcům MŽP za obsáhlé odpovědi na její otázky. Poslankyně se chtěla ubezpečit, že MŽP připravuje legislativu ne jenom k zálohování hliníků, ale taky plastů. Poslankyni Fialové chyběla odpověď na technickou připravenost, jak systém bude fungovat, protože polovina 2025 je velice záhy. Dále se zajímala o odpověď vedoucího Maršáka, který zmínil, že v případě, že budeme vědět co s výmětem, potom zálohování dostane smysl, protože by se žluté popelnice mohly naplnit jiným druhem obalového materiálu, který se dá recyklovat. Bylo by vhodné udělat ekonomické nástroje, aby firmy byly podpořeny k tomu, aby se výmětem začaly zabývat.

Ředitel Surý doplnil v rámci technické vybavenosti, že MŽP chce po schválení zákona přejít k autorizaci a už teď řeší technické parametry, jak by měla sběrná síť pro zálohování vypadat. Řeší se legislativně-technické problémy ve smyslu stavební připravenosti jednotlivých prodejen. Tady probíhá intenzivní komunikace s Asociací českého tradičního obchodu dále se Svazem obchodu a cestovního ruchu (SOCR). Je dobré si říct, kdo odpadové hospodářství v konkrétní části dotuje. Jsou to výrobci nápojů, kterým je legislativně dána povinnost recyklovat a přimíchávat recyklát do obalu. Jsou v nevýhodě, protože platí systém a nakupují si dražší materiál, který se kupuje do automotive a nejsou s tím takové náklady. Co se týče výmětu, Surý uvedl, že chemická recyklace už v zákoně o odpadech je. Aktuálně MŽP tvoří Metodiku pro jednotlivé povolovací procesy z hlediska chemické recyklace, která byla zaslána k připomínkování. Některé projekty vznikly, některé již běží anebo jsou v testovacím režimu. Aby se v oblasti chemické recyklace rozhodlo jednotně a předvídatelně tvoří MŽP tuto metodiku. Druhá metodika, která by měla do budoucna vzniknout je zápočet jednotlivých složek v rámci chemické recyklace. Co všechno se bude dát započítávat. Dále je připravovaná vyhláška na kapalná a plynná alternativní paliva.

Poslankyně Peštová doplnila názor k dovozu odpadů. Nemusí mít všechny členské státy v jednom regionu nejdražší koncovku na likvidaci nebezpečných odpadů, stačí jedna, ve které se to může zcentralizovat. Poslankyně se zamyslela do budoucna, jak by se plnily cíle EU v oblasti recyklace odpadů, pokud by jak ministr Hladík navrhoval, byly jenom dvě popelnice? Poslankyně ohledně systému zálohování uvedla, že se jedná o tlak výrobců nápojů, kteří nejsou schopni splnit podmínku 25 % recyklátu v roce 2025.

Předsedkyně Krutáková poděkovala za obsáhlou rozpravu a doplnila, k využitelnosti recyklovatelných výrobků, k jejich daňovému zvýhodnění, že předpokládá, že by se to týkalo i výrobků ze dřeva, stavebních materiálů atd. Předsedkyně ukončila obecnou rozpravu a otevřela rozpravu podrobnou.

Zpravodajka Fialová přednesla návrh usnesení v následujícím znění:

Po úvodním slovu vrchního ředitele sekce ochrany životního prostředí Ministerstva životního prostředí Mgr. Davida Surého, zpravodajské zprávě poslankyně Ing. Evy Fialové a po rozpravě Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

- I. bere na vědomí** ZPRÁVU KOMISE EVROPSKÉMU PARLAMENTU, RADĚ, EVROPSKÉMU HOSPODÁŘSKÉMU A SOCIÁLNÍMU VÝBORU A VÝBORU REGIONŮ, v níž se identifikují členské státy, kterým hrozí riziko, že nesplní cíle v oblasti přípravy k opětovnému použití a recyklace komunálního odpadu do roku 2025, cíl v oblasti recyklace obalového odpadu do roku 2025 a cíl v oblasti snížení skladování komunálního odpadu do roku 2035, 10478/23, COM(2023) 304 final;
- II. podporuje** stanovisko vlády, které je obsaženo v rámcové pozici;
- III. pověřuje** předsedkyni výboru, aby o tomto usnesení informovala předsedu výboru pro evropské záležitosti.

Hlasování č. 4: Pro 9

Proti 0

Zdržel se 0

Usnesení č. 92: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=231302>

Usnesení bylo **přijato** a předsedkyně ukončila 3. bod.

#### **4. Společné výjezdní zasedání s Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu PČR do Harrachova ve dnech 1. – 2. 11. 2023**

Předsedkyně Krutáková zahájila 4. bod jednání 21. schůze. V souvislosti s plánovaným vyhlášením NP Křivoklátsko, s diskusemi, které proběhly na půdě PS a Senátu ohledně problematiky národních parků, v návaznosti na proběhlé semináře předsedkyně uvedla, že společně se zde přítomným předsedou Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu PČR se domluvili na společném výjezdním zasedání obou výborů v parlamentním zařízení v Harrachově, v KRNAP-u. Rezervován je termín 1. a 2. listopadu 2023 (středa a čtvrtek ve výborovém týdnu). Senátní výbor již s tímto výjezdem vyslovil svým usnesením souhlas. Nyní by bylo dobré pracovat na společném programu. V návrhu je pracovní jednání k problematice NP, které by proběhlo v místě a bylo by za účasti členů senátního i sněmovního výboru, zastoupení by měly i NP, samosprávy, ministerstva atd. Druhý den by členové výborů měli mít možnost se seznámit s vlastní činností KRNAP-u, v případě příznivého počasí udělat i terénní pochůzku v chráněném území.

Po obeznámení členů výboru s bodem programu předsedkyně otevřela obecnou rozpravu, kde doplnila, že předpokládaný odjezd ve středu 1. listopadu by byl kolem poledne, protože bude potřeba projednat ještě přidělené sněmovní tisky. Jelikož se do rozpravy nikdo nepřihlásil, předsedkyně obecnou rozpravu uzavřela.

V podrobné rozpravě předsedkyně přednesla návrh usnesení:

Po úvodním slovu předsedkyně Ing. Jany Krutákové a po rozpravě Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR



**z m o c ň u j e** předsedkyni Výboru pro životní prostředí Ing. Janu Krutákovou, aby svolala jednu z příštích schůzí výboru do provozně účelového zařízení Poslanecké sněmovny v Harrachově na

### **středu a čtvrtek 1. a 2. listopadu 2023**

v rámci společného výjezdního zasedání s Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu Parlamentu ČR

Hlasování č. 4: Pro 7

Proti 0

Zdržel se 0

Usnesení č. 93: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=231303>

Usnesení bylo **přijato** a předsedkyně ukončila 4. bod.

### **5. Různé**

Předsedkyně Krutáková zahájila 5. bod jednání 21. schůze a vyzvala členy výboru, zda by chtěl někdo v tomto bodu vystoupit. Jelikož se nikdo nepřihlásil, předsedkyně tento bod uzavřela.

### **6. Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru**

Předsedkyně zahájila 6. bod jednání 21. schůze, kde sdělila, že v dalším výborovém týdnu od 18. září je naplánovaná zahraniční cesta do Arménie. Výjezdu by se po schválení organizačním výborem zúčastnili předsedkyně Ing. Jana Krutáková, místopředseda Mgr. Jiří Kobza, a členové Ing. Karel Smetana a Karla Maříková. Další jednání bude svoláno ve středu 18. října, kde otevřeme projednávání energetického zákona po prvním čtení, který byl VŽP přidělen jako vedlejšímu výboru. Jednání proběhne na pozvání ředitele Sdružení oboru vodovodů a kanalizací Viléma Žáka ve staré čistírně odpadních vod, kde by následně měla proběhnout i exkurze v tomto zařízení. Předsedkyně upřesnila že 18. října ve 12:30 začne jednání VŽP ne v prostorách PS ale ve staré čistírně odpadních vod v Dejvicích, adresa bude upřesněna. Další výborový týden 1. listopadu se uskuteční společné výjezdní zasedání s partnerským senátním výborem. Pokud bude potřeba projednat energetický zákon výbor by se sešel v úterý 31. října, nebo ve středu 1. listopadu před odjezdem do Harrachova, to bude upřesněno.

Jelikož se do rozpravy nikdo další nepřihlásil předsedkyně tento bod uzavřela, všem poděkovala za účast a 21. schůzi v 10:08 ukončila.

Mgr. Bc. David Šimek, MBA v. r.  
ověřovatel

Ing. Jana KRUTÁKOVÁ v. r.  
předsedkyně



**Výbor pro životní prostředí PSP**  
**21. schůze**  
**30.08.2023 - 8:34:33**

**1. hlasování, návrh**

**Schválení programu**

Aktivně hlasovalo: 10			Pro: 10	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, STAN: nepřít.	Richard Brabec, ANO: nepřít.			
Jan Bureš, ODS: nepřít.	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, ANO: Pro			
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Piráti: Pro			
Václav Král, ODS: nepřít.	Jana Krutáková, STAN: Pro	Karla Maříková, SPD: nepřít.			
Zdenka Němečková, ODS: Pro	Miloš Nový, TOP09: nepřít.	Berenika Peštová, ANO: nepřít.			
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, KDU-ČSL: Pro	David Šimek, KDU-ČSL: Pro			
Karel Tureček, ANO: nepřít.	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.				

ID hlasování: 1, schůze č. 21, čas 8:34:33

**Výbor pro životní prostředí PSP**  
**21. schůze**  
**30.08.2023 - 8:35:48**

**2. hlasování, návrh**

**Schválení vystoupení hostů v délce 2 minut**

Aktivně hlasovalo: 10			Pro: 10	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, STAN: nepřít.	Richard Brabec, ANO: nepřít.			
Jan Bureš, ODS: nepřít.	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, ANO: Pro			
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Piráti: Pro			
Václav Král, ODS: nepřít.	Jana Krutáková, STAN: Pro	Karla Maříková, SPD: nepřít.			
Zdenka Němečková, ODS: Pro	Miloš Nový, TOP09: nepřít.	Berenika Peštová, ANO: nepřít.			
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, KDU-ČSL: Pro	David Šimek, KDU-ČSL: Pro			
Karel Tureček, ANO: nepřít.	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.				

ID hlasování: 2, schůze č. 21, čas 8:35:48

---

**Výbor pro životní prostředí PSP****21. schůze****30.08.2023 - 8:48:46****3. hlasování, návrh**

**Žádost o záštitu nad seminářem Výzvy transformace energetiky, aktuální stav přípravy energetických strategií**

Aktivně hlasovalo: 12	Pro: 12	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, STAN: nepřít.	Richard Brabec, ANO: nepřít.	
Jan Bureš, ODS: nepřít.	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, ANO: Pro	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Piráti: Pro	
Václav Král, ODS: nepřít.	Jana Krutáková, STAN: Pro	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: Pro	Miloš Nový, TOP09: nepřít.	Berenika Peštová, ANO: Pro	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, KDU-ČSL: Pro	David Šimek, KDU-ČSL: Pro	
Karel Tureček, ANO: nepřít.	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

ID hlasování: 3, schůze č. 21, čas 8:48:46

---

**Výbor pro životní prostředí PSP****21. schůze****30.08.2023 - 10:00:08****4. hlasování, návrh**

**ZPRÁVA KOMISE EVROPSKÉMU PARLAMENTU, RADĚ, EVROPSKÉMU HOSPODÁŘSKÉMU A SOCIÁLNÍMU VÝBORU A VÝBORU REGIONŮ, 10478/23, COM(2023) 304 final**

Aktivně hlasovalo: 9	Pro: 9	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, STAN: nepřít.	Richard Brabec, ANO: nepřít.	
Jan Bureš, ODS: nepřít.	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, ANO: nepřít.	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Piráti: nepřít.	
Václav Král, ODS: nepřít.	Jana Krutáková, STAN: Pro	Karla Maříková, SPD: nepřít.	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: Pro	Miloš Nový, TOP09: nepřít.	Berenika Peštová, ANO: Pro	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, KDU-ČSL: Pro	David Šimek, KDU-ČSL: nepřít.	
Karel Tureček, ANO: nepřít.	Lukáš Vlček, STAN: Pro		

---

**Výbor pro životní prostředí PSP**

**21. schůze**

**30.08.2023 - 10:05:16**

**5. hlasování, návrh**

**Společné výjezdní zasedání s Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí  
Senátu PČR do Harrachova ve dnech 1. – 2. 11. 2023**

Aktivně hlasovalo: 7		Pro: 7	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, STAN: nepřít.	Richard Brabec, ANO: nepřít.		
Jan Bureš, ODS: nepřít.	Eva Fialová, ANO: Nehlasoval	Stanislav Fridrich, ANO: nepřít.		
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Piráti: nepřít.		
Václav Král, ODS: nepřít.	Jana Krutáková, STAN: Pro	Karla Maříková, SPD: nepřít.		
Zdenka Němečková, ODS: Pro	Miloš Nový, TOP09: nepřít.	Berenika Peštová, ANO: Nehlasoval		
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, KDU-ČSL: Pro	David Šimek, KDU-ČSL: nepřít.		
Karel Tureček, ANO: nepřít.	Lukáš Vlček, STAN: Pro			

