

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2024
9. volební období

ZÁPIS
*ze 27. schůze Výboru pro životní prostředí,
která se konala dne 27. března 2024 od 12.30 hodin*

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1/1, 118 26 Praha 1
místnost č. K 49 / přízemí

Přítomni: Ing. Ondřej Babka, Ing. Josef Bernard, Mgr. Richard Brabec, Ing. Jan Bureš, DBA, Ing. Eva Fialová, Ing. Stanislav Fridrich, Jan Hofmann, Mgr. Jiří Kobza, Klára Kocmanová, Ing. Václav Král, Ing. Jana Krutáková, Ing. et Ing. Miloš Nový, Ing. Berenika Peštová, Ph.D., David Pražák, Ing. Karel Smetana, Mgr. Bc. David Šimek, MBA, Ing. Karel Tureček

Omluveni: Karla Maříková, MUDr. Zdenka Němečková Crkvenjaš, MBA, Ing. Lukáš Vlček

Hosté: Mgr. Petr Hladík, ministr, MŽP
Mgr. Petr Holub, vrchní ředitel sekce ochrany klimatu, MŽP
Ing. Michal Servus, vrchní ředitel sekce ochrany přírody a krajiny, MŽP
JUDr. Libor Dvořák, Ph.D., ředitel odboru legislativního, MŽP
Ing. Kurt Dědič, ředitel odboru ochrany ovzduší, MŽP
Mgr. Matěj Mrlina, zástupce ředitele odboru ochrany ovzduší, MŽP
Mgr. Martin Pták, vedoucí oddělení ochrany vod, MŽP
Ing. Aleš Kendík, vrchní ředitel Sekce vodního hospodářství, MZe
JUDr. Petra Teršlová, vrchní ministerský rada, MŽP
Mgr. Tomáš Hrdlička, vrchní ministerský rada, MŽP
Ing. Alena Binhacková, vrchní ministerský rada Odbor vodohospodářské politiky, Mze
Mgr. Daniel Albrecht, vedoucí Oddělení vnější legislativy, MZe
Mgr. Alena Lepší, Ph.D., předsedkyně spolku Fotografující botanici
prof. RNDr. František Vácha, Ph.D., děkan Přírodovědecké fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích
Mgr. Mark Rieder, ředitel ČHMÚ
Robert Turinský, první místopředseda, Svaz podnikatelů pro využití energetických zdrojů, z. s.

Štěpán Chalupa, předseda Komory obnovitelných zdrojů energie, z. s.
a další dle prezenční listiny

NÁVRH PROGRAMU:

1) Zahájení

2) Fotografický atlas rostlin České republiky – představení projektu

Představí zástupci spolku Fotografující botanici

3) Vládní návrh zákona o veřejné hydrometeorologické službě /ST 637/

Přizván zástupce Ministerstva životního prostředí
Zpravodajka předsedkyně Ing. Jana Krutáková

4) Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky /ST 497/

Přizván zástupce Ministerstva životního prostředí
Zpravodajka poslankyně Klára Kocmanová

5) Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) /ST 569/

Přizván zástupce Ministerstva životního prostředí
Zpravodaj poslanec Ing. Karel Tureček

6) Různé

7) Návrh termínu a pořadu příští schůze Výboru

1. Zahájení

Předsedkyně Ing. Jana Krutáková zahájila 27. schůzi výboru, přivítala členky a členy Výboru a hosty. Upozornila, že z jednání Výboru bude pořízen zvukový záznam, který bude společně se zápisem zveřejněn na webových stránkách Výboru. Dále sdělila, že jednání Výboru je streamováno, přičemž odkaz na přenos zájemci naleznou na webových stránkách Výboru. Dotázala se, zda má někdo návrh na změnu nebo doplnění programu schůze. Sama podala návrh na změnu programu. Vzhledem k tomu, že v programu jednání je zařazen bod č. 5 Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) /ST 569/ a v průběhu mezi druhým čtením a projednáváním na dnešní schůzi Výboru proběhlo několik zásadních diskusí k několika bodům (malé vodní elektrárny, poplatky či monitorování vypouštění odpadních vod do vodních toků) navrhla, aby tento bod byl stažen z programu dnešního jednání. Členové Výboru by tak získali čas na doladění a projednání sporných záležitostí a při třetím čtení navrhli jeho vrácení zpět do druhého čtení, což přinese možnost znovu podávat pozměňovací návrhy. Navrhla bod č. 5 (vodní zákon) z dnešního jednání vypustit a doplnit program bodem diskuse nad výše uvedenými tématy.

Poslankyně Ing. Berenika Peštová, Ph.D., uvedla, že by uvítala, kdyby se o pozměňovacích návrzích diskutovalo. Rozumí tomu, že chtějí zákon vrátit do druhého čtení, že budou asi načteny nové pozměňovací návrhy, nebo nějaké budou staženy či upřesněny. Nicméně se domnívá, že diskuze by na Výboru proběhnout měla.

Poslanec Ing. Karel Tureček podpořil návrh předsedkyně na změnu programu. Apeloval na kolegy z Výboru, že druhé čtení je o pozměňovacích návrzích poslance, který má zákonodárnou iniciativu. Domnívá se však, že by poslanec neměl předkládat pozměňovací návrhy, které mu napíše na ministerstvu a o kterých úplně není přesvědčený co vlastně podává. Zmínil zúžení zpoplatnění podzemních vod. Je to věc, na které je třeba se domluvit. Tato věc je neudržitelná. Ale zničehonic navrhnut zpoplatnění potravinářů, pivovarníků je špatné. Výnos 13 mil. Kč nejspíše nestojí za to. Položil řečnickou otázku, zda tento pozměňovací návrh má racio, když předpokládaný výnos z podzemních vod se pohybuje v řádu stamilionu korun. Dále se mu nelíbí vyčlenění vodních elektráren. Závěrem zopakoval apel na to, aby poslanci dávali v rámci druhého čtení pozměňovací návrhy, za kterými si stojí i argumentačně.

Poslanec Mgr. Bc. David Šimek, MBA, vyjádřil souhlas se slovy poslankyně Peštové, aby toto téma bylo diskutováno a k jednotlivým bodům se mluvilo. Zároveň podpořil návrh předsedkyně. Od doby načtení pozměňovacích návrhů proběhla série několika debat a bylo by dobré, kdyby některé věci prošly revizí. Myslí si, že debata je důležitá.

Poslanec Ing. Ondřej Babka si myslí, že není úplně vhodné bod č. 5 úplně vypouštět, protože byl navržen a o diskuzi je zájem. Není žádná jistota, že se tisk vrátí do druhého čtení. Vyzval tajemníka Výboru Mgr. Štěpána Drtinu k vysvětlení správného postupu v této věci.

Předsedkyně zopakovala, že její návrh zněl stáhnout projednávání zákona a nahradit ho diskuzí o pozměňovacích návrzích.

Poslankyně Peštová vysvětlila, že když to půjde do třetího čtení, tak bude navrženo vrácení do druhého čtení, ale pozměňovací návrhy jsou již v systému. Mělo by se k nim zaujmout nějaké stanovisko. Bylo by dobré vědět, které pozměňovací návrhy budou stažené, které opravené, se kterými mají počítat a se kterými ne. Přiklání se k tomu, že by bod 5 měl zůstat s tím, že by si řekli ano, tento pozměňovací návrh bude stažen atd. Ráda by měla představu o tom, co tam zůstane a co se změní.

Poslanec Ing. Jan Bureš, DBA, by chtěl nechat diskuzi na navržený diskuzní bod. Když se všichni shodnou na tom, že se bude opakovat druhé čtení, tak prostě bude. Nemá cenu nad tím spekulovat. Po druhém čtení se to znovu vrátí na Výbor a Výbor bude zaujímat stanoviska k předloženým pozměňovacím návrhům. Prostor vyjádřit se bude. Toto bylo domluveno na předsednictvu, kde má své zástupce i opozice.

Tajemník Výboru sdělil, že Poslanecká sněmovna se návrhem zákona ve třetím čtení může zabývat 15, resp. 30 dní po doručení souhrnu podaných pozměňovacích návrhů, pokud k tomu garanční výbor nezaujme žádné stanovisko. Garanční výbor v této chvíli nemůže dát návrh na opakování druhého čtení, ten může dát ve třetím čtení pouze konkrétní poslanec a pokud je návrh na opakování druhého čtení schválen, tak se mažou pozměňovací návrhy, které byly dány jednotlivými poslanci, ale zůstávají pozměňovací návrhy výborové. Zopakoval, že předsedkyně navrhla nahrazení tohoto bodu diskuzním bodem, proto o tom diskutovat nyní mohou. Nicméně se nebudou vyjadřovat k jednotlivým pozměňovacím návrhům a nebudou k nim dávat stanoviska.

Poslankyně Peštová řekla, že diskuze tedy bude všeobecná. Pokud se zaručí, že diskuze bude ke konkrétním pozměňovacím návrhům, řekne se, co se upraví nebo neupraví, či zda se stahuje, tak pak s tím nemá žádný problém.

Poslanec Bureš se domnívá, že mohou diskutovat o čemkoliv. Ve chvíli, kdy plénium schválí vrácení do druhého čtení, tak individuální pozměňovací návrhy padají. Je čas do 9., resp. 16. dubna mít tyto věci vydiskutované.

Poslankyně Peštová sdělila, že chce pouze vědět, zda předkladatel pozměňovacího návrhu udělá změny nebo to tam zpátky nenačte. Aby se nedostali znovu do bludného kruhu.

Poslanec Babka poděkoval za vysvětlení, protože toto není úplně standardní postup.

Předsedkyně nechala hlasovat o svém protinávru, aby byl vyřazen bod 5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách /ST 569/ a tento bod nahradili diskuzí k tomuto sněmovnímu tisku a jednotlivým pozměňovacím návrhům.

Hlasování o programu

Hlasování č. 1: Pro 13

Proti 0

Zdržel se 1

SCHVÁLENÝ PROGRAM:

- 1) Zahájení
- 2) Fotografický atlas rostlin České republiky – představení projektu

Představí zástupci spolku Fotografující botanici

- 3) Vládní návrh zákona o veřejné hydrometeorologické službě /ST 637/

Přizván zástupce Ministerstva životního prostředí
Zpravodajka předsedkyně Ing. Jana Krutáková

- 4) Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky /ST 497/

Přizván zástupce Ministerstva životního prostředí
Zpravodajka poslankyně Klára Kocmanová

- 5) Diskuze o vládním návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) /ST 569/ a o jednotlivých pozměňovacích návrzích

Přizván zástupce Ministerstva životního prostředí
Zpravodaj poslanec Ing. Karel Tureček

- 6) Různé

- 7) Návrh termínu a pořadu příští schůze Výboru

Předsedkyně jmenovala poslankyni Ing. Evu Fialovou ověřovatelkou této schůze.

Předsedkyně dala hlasovat o vyslovení souhlasu Výboru s tím, že hosté mohou vystoupit ke každému bodu jednou s příspěvkem maximálně 2 minuty.

Hlasování č. 2: Pro 14 Proti 0 Zdržel se 0

Předsedkyně ukončila 1. bod.

2. Fotografický atlas rostlin České republiky – představení projektu

Předsedkyně otevřela 2. bod jednání, přivítala zástupce spolku Fotografující botanici, kteří představí svůj projekt a požádala je o úvodní slovo k tomuto bodu.

Děkan Přírodovědecké fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích prof. RNDr. František Vácha, Ph.D. představil projekt, který zaštila Asociace děkanů přírodovědných fakult ČR a Ministerstvo životního prostředí ČR (dále jen MŽP). Profesor Vácha uvedl, že by projekt rádi představili široké veřejnosti. Fotografický atlas rostlin ČR je kniha, ve které budou všechny druhy rostlin, které rostou na území ČR, což představuje přibližně 3100 druhů rostlin. Atlas je koncipovaný tak, aby to nebyl jenom muzeální kousek, ale bude obsahovat i rozlišovací znaky, čímž se stane unikátem i na světové úrovni. Podobné publikace existují v Německu a ve Švýcarsku ale bez rozlišovacích znaků. Profesor Vácha požádal členy VŽP o morální podporu tohoto projektu.

Předsedkyně spolku Fotografující botanici Mgr. Alena Lepší, Ph.D., uvedla, že česká botanika je na světové úrovni a v zahraničí jsou čeští odborníci velmi uznáváni. Proto hlavní vizí, která předcházela vzniku tohoto atlasu, je zprostředkovat tyto botanické poznatky široké veřejnosti. V atlasu bude obsaženo 3100 rostlin na 9000 fotografiích. Na knize spolupracuje 21 botaniků, z nichž každý je specialistou na jinou oblast. Na atlasu dále spolupracuje 100 fotografů rostlin. Na knize se v tuto chvíli pracuje již 5 let, hlavně po večerech, což je neudržitelné. Proto nyní spolek shání peníze, aby mohl být atlas v příštích třech letech dokončen. Předsedkyně spolku Lepší uvedla, že na práci 120 lidí na 3 roky potřebuje spolek 7 milionů Kč. Dobrou zprávou je, že polovinu rozpočtu má spolek již zajištěnou. Jeden milion Kč spolek obdržel od veřejnosti, z čeho je patrné, že kytky lidí zajímají. Začalo to veřejnou sbírkou a lidé dál posílají finanční prostředky na účet spolku. Další 2 miliony dostal spolek od děkanů vysokoškolských fakult. Spolek má také 21 patronů knihy, což jsou lidé, kteří darovali 10 000 Kč a více a stali se patrony části knihy. V ČR existuje také facebooková skupina na určování rostlin, která má 48 000 členů, kde lidé určují rostliny a mají možnost se obrátit na odborníky. Kromě atlasu se pracuje i na verzi do mobilu, kterou si lidé budou moci vzít s sebou do přírody. V roce 2027 by měly proběhnout závěrečné korektury atlasu. U vzniku v roce 2018 hrozilo, že kniha vznikne na dvou univerzitách najednou, a to v Brně a v Olomouci. Poté se oba týmy spojily dohromady a přidali se k nim i další odborníci z jiných českých univerzit.

Předsedkyně Krutáková poděkovala za představení projektu a otevřela obecnou rozpravu.

Poslanec Ing. Jan Bureš, DBA, se přihlásil za patrona rostlin rodu vstavačů, načež mu předsedkyně Lepší sdělila, že tento rod rostlin již svého patrona má. V tom případě by poslanec Bureš rád pro někoho daroval patronát nad rostlinou vraní oko.

Poslanec Mgr. Jiří Kobza uvedl, že se jedná o naprosto úžasný projekt, kterého efekt bude dlouhodobý. Zajímal se jaká bude maloobchodní cena jednoho výtisku.

Předsedkyně Lepší uvedla, že to už je z kalkulováno. Spolek potřebuje již zmiňovaných 7 milionů, aby kniha mohla být pro lidi dostupná a aby měla cenu kolem 1000 Kč. V Německu a Švýcarsku podobné knihy jsou a stojí několik tisíc. Předpokládaný náklad je 10 000 kusů ve všech knihkupectvích.

Poslanec Mgr. Bc. David Šimek, MBA, jako biolog uvedl, že je rád, že něco takového vyniká. Zajímal se, jestli se bude prodávat elektronická verze zvlášť, protože by mohla být pro mladé zajímavější než knižní verze.

Předsedkyně Lepší zmínila, že je ještě brzy řešit elektronickou verzi. Určitě bude nějakým zvýhodněným způsobem navazovat na knižní verzi, ale bude ji možné pořídit i samostatně. Elektronická verze by měla mít navíc možnost třídění podle barvy květu anebo místa, kde se uživatel momentálně nachází, což knižní verze nemá.

Děkan Vách doplnil, že elektronická verze nebude klíč, protože umělých inteligencí v roce 2027 které poznají rostliny bude hodně. V elektronické verzi budou všechny druhy, které planě v ČR rostou. Umělá inteligence najde rod a pak uživatel podle specifických znaků pozná, jestli se jedná o přesně daný druh, nebo ne.

Předsedkyně Krutáková uvedla, že s Fotografujícími botaniky se domluvila, na uspořádání výstavy fotografií v Poslanecké sněmovně v příštím pololetí někdy na podzim.

Děkan Vácha doplnil, že členové VŽP obdrželi ukázkový tisk s pexesem. A poděkoval za prostor, který dostali k obeznámení členů VŽP s projektem.

Předsedkyně poděkovala hostům za účast a ukončila 2. bod schůze.

3. Vládní návrh zákona o veřejné hydrometeorologické službě /ST 637/

Předsedkyně předala řízení schůze místopředsedovi Ing. Janu Burešovi, DBA, neboť je zpravodajkou tohoto tisku. Místopředseda zahájil 3. bod jednání 27. schůze, přivítal zástupce Ministerstva životního prostředí (dále jen MŽP) a požádal je o úvodní slovo.

Ministr životního prostředí Mgr. Petr Hladík sdělil, že důvodem předložení tohoto nového zákona je vymezit veřejnou hydrometeorologickou službu a její složky v zákoně. Je to úkol již z minulého volebního období. Český hydrometeorologický ústav (dále jen ČHMÚ) se dodnes řídí usnesením vlády z roku 1953, žádná jiná odborná opora tohoto odborného pracoviště v legislativě není. Vymezuje se fakticky ve své působnosti tak jak je dnes nastavená. Nedojde k žádným faktickým ani personálním změnám. Jen se překlopí do role zákona. Ustanovuje se celá řada věcí, které jsou dnes v digitální formě, tak se tímto zákonem popisují. Vytváří se Národní databáze hydrometeorologických údajů a produktů. Vytváří se záležitosti, které směřují k nebezpečným jevům, tzn. výstrahy, které ČHMÚ dělají a dále dělat budou. Ustanovují se záležitosti ve vztahu k výkonu k Armádě ČR. ČHMÚ působí na několika letištích i ve vztahu k Armádě ČR. Nastavuje se záležitost ve spolupráci s Integrovaným záchranným systémem.

Místopředseda poděkoval ministru Hladíkovi za úvodní slovo a požádal zpravodajku Krutákovou o přednesení zpravodajské zprávy.

Zpravodajka ve své zpravodajské zprávě uvedla, že cílem tohoto zákona je legislativně upřesnit definici postavení ČHMÚ, jejich navazujících činností a postavení ve vztahu k ostatním institucím veřejné správy. Zákon vymezuje hydrometeorologickou službu jako službu, která se vykonává ve veřejném zájmu a jasně definuje výkon státní meteorologické, klimatologické a hydrologické služby v souladu s mezinárodními standardy. Zákon se také dotýká hydrometeorologické služby vykonávané Ministerstvem obrany. Zákon zřizuje Národní databázi hydrometeorologických údajů a produktů jako informační systém veřejné správy. Výstupy zde uveřejněné budou zdarma zpřístupněny veřejnosti skrze webovou aplikaci. Údaje, které budou získané v působnosti resortu obrany, pak budou v této databázi zveřejněny pouze s jeho souhlasem. Právní úpravu Národní databáze lze považovat za úpravu implementační vzhledem ke směrnici Evropského parlamentu a Rady o otevřených datech a opakovaném použití informací ve veřejném sektoru. Návrh zákona tak reaguje na právní úpravy týkající se digitalizace veřejné správy v ČR. V souvislosti s přijetím tohoto zákona je pak přiměřeně také novelizován zákon č. 218/2002 Sb., v platném znění o rozpočtových pravidlech. Tento zákon byl projednán PS v prvním čtení a dnes je projednáván na Výboru.

Místopředseda poděkoval zpravodajce za zpravodajskou zprávu a otevřel obecnou rozpravu. Rovnou se dotázal ministra Hladíka, jestli se v tomto novém zákoně počítá i s dobrovolnými sledovači hydrometeorologické služby? Uvedl, že v Karlovarském kraji jeden takovýto nadšenec je, které své naměřené údaje předává HZS, případně dalším složkám IZS. Jeho údaje jsou mnohdy daleko přesnější než údaje získané z veřejných databází.

Ministr Hladík odpověděl, že v zákoně nemusí být úplně všechno. Věci na dobrovolné bázi tímto zákonem pojmuty nejsou. Jsou ale pojmuty věci týkající se komerčních věcí, kdy ta záležitost je již dnes komerčně provozována, proto se zachovává pluralita možností, aby některá data byla komercializována nad rámec toho co stát dělá. ČHMÚ dostává pravomoc vydávat jako jediný tzv. výstrahy. V tom je unikátnost ČHMÚ. Působit na předpovědním trhu a vykládat tato data je běžnou komerční činností, která dál zůstane komerční. ČHMÚ tuto službu dělá pro veřejnost zdarma a může být přebírána i do mediálního světa.

Poslanec Mgr. Richard Brabec nejprve zareagoval na poznámku místopředsedy, že dobrovolný pozorovatel počasí má lepší informace než profesionálové. Poté uvedl, že s návrhem principiálně souhlasí, neboť vychází z věcnému záměru, který byl schválen v roce 2020. Nicméně Národní databáze bude něco stát. Budou to minimálně desítky milionů, možná to bude více jak sto milionů. Dotázal se, zda tyto peníze budou zajištěny? Nedojde k nějakému výpadku příjmů ČHMÚ? Některé informace, které byly komerční, nyní budou zdarma. Poslanec Brabec předpokládá, že ČHMÚ bude dále dělat předpovědi na klíč např. pro ŘSD, správu letišť a další. Nicméně celá řada věcí byla komerční. Bude tedy skutečně dost peněz na to, aby Národní databáze mohla vzniknout?

Místopředseda dal slovo hostu řediteli ČHMÚ Mgr. Marku Riederovi. Ředitel Rieder sdělil, že k obsluze jejich sítí samozřejmě používají dobrovolné pozorovatele. Dobrovolných pozorovatelů jsou tisíce a mají s nimi uzavřené dohody o provedení a práce a pracovní činnosti. K Národní databázi uvedl, že v této chvíli je zajištěno financování vybudování Národní databáze z Národního plánu obnovy. Jsou vyhlášena výběrová řízení na realizaci této databáze. Výpadky z příjmů komerční činnosti – nepředpokládají, že by došlo k výpadku těchto příjmů. Předpokládají stejný vývoj jako v Německu, kde po otevření dat komerční zakázky paradoxně narostly.

Ministr Hladík doplnil, že bylo judikováno, že data mají být veřejná a mají být zdarma. Propad příjmů ČHMÚ již musel být vyřešen. Sám se také domnívá, že to paradoxně povede k větší samostatnosti ČHMÚ ve vztahu k financování.

Místopředseda dal návrh na přerušení obecné rozpravy do příštího jednání Výboru a přednesl návrh usnesení v následujícím znění:

Po úvodním slovu ministra životního prostředí Mgr. Petra Hladíka, zpravodajské zprávě poslankyně Ing. Jany Krutákové a po rozpravě
Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

I. p ř e r u š u j e do příštího jednání Výboru pro životní prostředí v obecné rozpravě projednávání sněmovního tisku 637;

II. s t a n o v u j e termín pro podávání pozměňovacích návrhů prostřednictvím systému určenému k předkládání písemných pozměňovacích návrhů k projednání orgánem PS (Výbor pro životní prostředí) **do pondělí 15. dubna do 12:00;**

III. ž á d á ministra životního prostředí o zaslání odůvodněných stanovisek k pozměňovacím návrhům a tabulkového materiálu se zpracovanými pozměňovacími návrhy na sekretariát Výboru pro životní prostředí **do pátku 19. dubna do 12:00.**

Hlasování č. 3: Pro 14

Proti 0

Zdržel se 0

Usnesení č. 113: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=234382>

Usnesení bylo **přijato**, místopředseda přerušil projednání 3. bodu a předal řízení schůze zpět předsedkyni.

4. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky /ST 497/

Předsedkyně Krutáková zahájila 4. bod jednání 27. schůze, přivítala zástupce Ministerstva životního prostředí (dále jen MŽP) a požádala je o úvodní slovo.

Ministr životního prostředí Mgr. Petr Hladík uvedl, že k úpravě základního zákona ČR se vláda zavázala ve svém programovém prohlášení. Téma vody, její ochrany, jejího dostatku, její kvality pro pitné účely je naprosto zásadní a v době klimatické změny více aktuální. Návrh novely je velmi drobný, vymezuje a explicitně zmiňuje vodu v kontextu přírodního bohatství a nahrazuje tento pojem pojmem životní prostředí. Ministr Hladík se domnívá, že by se mělo hovořit o dvou úrovních. Jedna je principiální, tzn. zda chceme posílit roli vody na úroveň Ústavy. Druhá je legislativně-technická, tj. jakým přesným způsobem má být formulována tato drobná změna Ústavy. Zde je připraven vést diskuzi o přesné formulaci a hledat maximální shodu. Avizoval, že by rád pozval zástupce za všechny kluby PS, aby mohla být vedena hlubší debata i mimo výbory PS o této formulaci.

Předsedkyně poděkovala ministru Hladíkovi za úvodní slovo a dotázala se, zda se budou chtít vyjádřit i zástupci MZe, které přivítala. Zástupci MZe neměli zájem doplnit úvodní slovo. Proto požádala zpravodajku Klárú Kocmanovou o přednesení zpravodajské zprávy.

Zpravodajka ve své zpravodajské zprávě shrnula, že se jedná o vládní návrh na změnu ústavního zákona, který se zaměřuje na úpravu a doplnění článku 7 Ústavy, kde se výslovně doplňuje voda a mění se pojem ochrana přírodního bohatství za pojem ochrana životního prostředí. Tato změna je odůvodněná současnými hydrologickými výzvami a také zdůvodněním, že voda je považována za nejohroženější složku životního prostředí, kterou je třeba chránit na ústavní úrovni. První čtení tohoto zákona proběhlo 6. a 8. března 2024 na 94. schůzi PS a garančním výborem byl určen Ústavně-právní výbor.

Předsedkyně poděkovala zpravodajce za přednesení zpravodajské zprávy a otevřela obecnou rozpravu.

Poslankyně Ing. Berenika Peštová, Ph.D., uvedla, že na toto téma proběhla vášnivá diskuze na plénu při přijímání v prvním čtení. Opozice doložila spoustu argumentů o tom, že je to uděláno špatně. Byla tam i citována Legislativní rada vlády, která k tomu dala jednoznačné vyjádření, že to nevidí jako šťastné a je to nadbytečné. V současné době je v Ústavě v článku

č. 7 jednoznačně řečená ochrana vody, a je to v článku č. 11 a 35 Listiny základních práv a svobod. Voda je tam dostatečně ochráněná. Mezi přírodní bohatství nepatří jen voda, ale i nerostné bohatství, ovzduší, kulturní, hmotné i duševní bohatství. Domnívá se, že přírodní bohatství je mnohem širší pojem. Ona sama by se přikláněla k návrhu profesora Gerlocha, který zní: stát dbá o šetrné využití vody, půdy a ostatních přírodních zdrojů, o ochranu přírodního bohatství a zachování příznivého životního prostředí. Tato definice je mnohem širší a vystihuje to, co se vláda snažila navrhnout. Tuto definici by tam ráda viděla.

Ministr Hladík si myslí, že je to o tom najít vhodnou formulaci. Formulace ve vládním návrhu vychází od profesora Gerlocha, byť byla zúžena. Nebrání se debatě o původní formulaci profesora Gerlocha. Za důležité považuje shodu na tom, že tuto ústavní změnu chceme a poté by se měla hledat formulační shoda.

Zpravodajka se domnívá, že změna Ústavy a dopady té změny je zejména otázka pro právníky. Sama četla stanoviska Legislativní rady vlády nebo právní posudek z minulého volebního období atd. a všude se opakuje obava z nadřazování jedné složky životního prostředí nad ostatní. V důsledku by to mohlo znamenat i ohrožení ostatních složek. Nad tím by bylo dobré se zamyslet. Nyní navržená formulace neřeší to důležité, tzn. jak předcházet suchu v krajině a tím pádem se ani nezajistí, že se voda k lidem skutečně dostane. V programovém prohlášení vlády je, že bude předložen návrh ústavní změny, ale zároveň tam je, že jednoznačnou prioritou je zadržení vody v krajině a obnova přirozeného vodního režimu. To je aktivní přístup s jasným cílem, který ukazuje konkrétní kroky, které se dají udělat. Na to by se měli zaměřit především. Vnímá účel toho záměru (chránit vodu, zajištění dostatku vody), ale otázkou je, pokud v této chvíli převažují negativa té současné formulace, jestli je správné touto cestou jít. Domnívá se, že by takto do Ústavy nemělo být zasahováno. Nicméně poděkovala ministru Hladíkovi za návrh další širší diskuze nad finální podobou.

Poslanec Mgr. Richard Brabec uvedl, že ministr Hladík řekl, že je potřeba si říci k čemu to slouží, jestli tu bude nějaká shoda na tom, že ochraně vody dáváme větší váhu. Z jeho pohledu určitě ano. V tom by se shodli. Nicméně liší se v tom v jaké podobě. Buď to má mít nějaký konkrétní účel, význam, nebo to má být jenom deklaratorní. Současná podoba je něco mezi. MŽP řeklo, že nechce hierarchizovat složky životního prostředí. S tím souhlasí, ale je pro něj důležitější, aby to bylo vetknuto v aktivitách, které vláda nebo stát jako celek dělá. Dělají se tisíce konkrétních opatření na udržení vody v krajině. Domnívá se, že slůvko zejména je past, protože na začátku tam byla i půda, pak tam zůstala jen voda, ale vznikl z toho legislativní paskvil. Do Ústavy se musí zasahovat úplně minimálně, když jsme si jisti, jak to dopadne a když to nejde řešit složkovými zákony nebo něčím v podústavní podobě. Debata je důležitá, protože je otevřený vodní zákon, složkové zákony jsou klíčové. Péče a ochrana vody by měla být vetknuta do základních priorit každé vlády. V minulých letech se po mnoha debatách nepovedlo najít mezi ústavními právníky takovou formulaci, která by byla jen deklaratorní, ale nic dalšího z ní nevyplývalo. Nad definicí profesora Gerlocha shoda byla, ale je to shoda, která se týká širší ochrany životního prostředí včetně vody, a když se chce voda prioritizovat, tak by se to mělo udělat složkovými zákony. Pro navrženou formulaci nemůže hlasovat, protože je velmi nejasné, jaké by byly konkrétní judikáty.

Ministr Hladík se domnívá, že nejsou úplně ve sporu. MŽP opravdu nechce hierarchizovat veřejné zájmy ochrany přírody mezi jednotlivými složkami, ale posílit roli ochrany vody při konfliktu veřejných zájmů s jinými veřejnými zájmy. Míra toho, jakým způsobem toto činit je důležitá.

Poslankyně Peštová navázala na ministra Hladíka s tím, že pak by musel definovat co je to veřejný zájem. Definice veřejného zájmu není. Říkat, co je větší a menší veřejný zájem, když není neexistuje definice, co je veřejný zájem, není správné. Do Ústavy by se mělo sahat co nejméně. Ústava i Listina základních práv a svobod je napsaná dobře. Zopakovala, že souhlasí s definicí profesora Gerlocha a je tam podstata toho, co chce MŽP. Souhlasí se slovy poslance Brabce, že upravovat by se měly složkové zákony.

Poslanec Mgr. Jiří Kobza uvedl, že mu chybí určitá provázanost na ostatní zákony. V případě, že se baví o zadržování vody v krajině, tak to je provázanost na zákon o půdě, zákon o stavbách. Položil řečnickou otázku, zda je veřejným zájmem, aby tam bylo pole nebo rybník, sklad či logistické centrum? Zmínil, že když se za minulé vlády připravoval tento ústavní zákon, tak se přípravný tým skládal ze 25 právníků a jen 3 věděli něco o vodě. O vodě by měli mluvit především lidi, kteří o ní něco vědí. Také se domnívá, že by se to dalo řešit zákonnou normou a nemusí se otevírat Ústava jako taková. Ústava by měla být tabu na další generace. Zákony se dají provázat, průběžně upravovat, doladovat. Určitě tento návrh nepodpoří.

Poslanec Brabec zareagoval slova ministra Hladíka, který řekl, že je zájem, aby při poměrování veřejných zájmů měla voda přednost. To je zásadní, protože to je ta hierarchizace. Znamená to velký střet, např. se stavebním zákonem. Pokud by voda měla přednost při posuzování veřejných zájmů, tak se dostanou do problému, že se budou posuzovat složky životního prostředí. Je to vrcholně politická debata. Ve chvíli, kdy MŽP řekne, že chce, aby při posuzování veřejných zájmů měla voda přednost, pak je potřeba říci, že spory budou obrovské. Je potřeba si říci, zda tam takováto touha je.

Ministr Hladík sdělil, že to definitivní rozřeší judikatura. V návrhu je popsán rozdíl mezi zadržováním vody, srážkovou vodou, absorpcí půdy z pohledu dešťové vody atd. a zdroje pitné vody pro obyvatelstvo. Diskuze v minulém volebním období směřovaly tímto směrem. Nesouhlasí s poslancem Kobzou. Je správně, že jsou různé veřejné zájmy a je potřeba v povolovacím procesu vyřešit, jak na to. Ale dnešní složkové zákony již na to dbají, u zdrojů pitné vody jsou např. ochranná pásma, kde je omezena stavební činnost. Ať už se to týká povrchové či podzemní vody. Pokud takto hovořil, tak směřoval specificky k těmto zdrojům, nesměřoval k obecnému převažujícímu veřejnému zájmu u jakékoliv vody.

Poslanec Ing. Karel Tureček sdílel svou zkušenost z minulého volebního období s principem ústavní ochrany vod. Bývalý ministr zemědělství Toman a bývalý ministr životního prostředí Brabec zřídili pracovní skupinu za účasti 10, 12 ústavních právníků. Po několikaměsíčních diskuzích zazněl nejkomplexnější návrh, jak to řešit. Komise došla k závěru, že to prakticky nelze takto definovat a navrhli, že lze definovat ústavní právo občana k přístupu k pitné vodě. Komise rezignovala na změnu Ústavy a zvolila formu speciálního ústavního zákona, který v provázanosti s Listinou základních práv a svobod by vymezil ústavní právo občana na dostupnost pitné vody. Poslanec Tureček navrhovanou změnu Ústavy považuje za nešťastnou.

Poslanec Brabec řekl, že na Výboru je možné se na to dívat z jiného pohledu, než jak se na to dívají ústavní právníci. V minulém volebním období se snažili, aby to nebyla jenom prázdná deklarace a bylo tam něco, co je opravdu zásadní, tak by to minimálně mělo znamenat právo občana na pitnou vodu. Poté se ovšem začaly domýšlet podrobnosti. Tenkrát chyběl čas, aby se to domyslelo. Nicméně je přesvědčen, že se to domyslet musí. Jakmile se to jednou rozhodne, tak by mělo být jasné k čemu je to směřováno. Následně zmínil příklady z programového prohlášení současné vlády k vodě. Pokud by ministr Hladík myslel svá slova vážně, pak tam nemůže být slůvko zejména voda, protože v tu chvíli je voda všeobsahující pojem, který zahrnuje pitnou vodu i všechny druhy vody. V té chvíli, pokud by měl převažovat veřejný zájem na ochraně vody jako celku, tak se dostáváme do prostředí, které je zásadní z hlediska domýšlení, jaké střety budou v budoucnu nadcházet. Voda je pro poslance Brabce nejvyšší cenina, ale měly by se dobře rozmyslet dopady.

Poslanec Tureček se vyjádřil k rozmyšlenosti dopadů. Pamatuje si, že v momentě, kdy se shodlo 10 ústavních právníků na ústavním právu občana k přístupu k pitné vodě, tak záhy vzplála diskuze právníků, jestli toto ústavní právo přístupu občana k pitné vodě může být ze strany státu zpoplatněné.

Poslankyně Peštová doplnila, že nejenom zpoplatněné, ale potom už by se mohli bavit, ze strany státu, o tom, jakou zodpovědnost bude mít stát vůči třeba samotě, kde bydlí lidé. I ti mají podle Ústavy právo na vodu. Stát by jim tam musel udělat vodovod. Úskalí tam bude podstatně více.

Předsedkyně si myslí, že k tomuto tématu bude velká a košatá diskuze. Domnívá se, že to, co bylo projednáno v minulém volebním období by se mohlo alespoň částečně vzít jako výchozí bod do další diskuze. Poté požádala zpravodajku o seznámení s navrženým usnesením.

Zpravodajka přednesla návrh usnesení v následujícím znění:

Po úvodním slovu ministra životního prostředí Mgr. Petra Hladíka, zpravodajské zprávě poslankyně Kláry Kocmanové a po rozpravě
Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

I. p ř e r u š u j e do příštího jednání Výboru pro životní prostředí v obecné rozpravě projednávání sněmovního tisku 497;

II. s t a n o v u j e termín pro podávání pozměňovacích návrhů prostřednictvím systému určenému k předkládání písemných pozměňovacích návrhů k projednání orgánem PS (Výbor pro životní prostředí) **do pondělí 27. května do 12:00;**

III. ž á d á ministra životního prostředí o zaslání odůvodněných stanovisek k pozměňovacím návrhům a tabulkového materiálu se zpracovanými pozměňovacími návrhy na sekretariát Výboru pro životní prostředí **do pátku 31. května do 12:00.**

Hlasování č. 4: Pro 16

Proti 0

Zdržel se 0

Usnesení č. 114: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=234383>

Usnesení bylo **přijato** a předsedkyně ukončila 4. bod.

5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) /ST 569/

Předsedkyně otevřela 5. bod jednání. Doplnila, že tomuto bodu předcházely nejasnosti a diskuse, která se rozvinula o některých pozměňovacích návrzích (dále jen PN), proto VŽP schválil, že tento bod se nahradí bodem diskusním k jednotlivým PN.

Předsedkyně předala slovo zpravodaji tohoto bodu Ing. Karlu Turečkovi.

Zpravodaj uvedl, že voda je priorita, proto by byl rád, kdyby se podařilo zachovat tradici, která se drží již 8 let, a to takovou, že se vodní zákon schvaluje v Poslanecké sněmovně napříč politickým spektrem. Poslední novela vodního zákona, která řešila problematiku sucha, získala 160 hlasů. Proti nebyl nikdo. Za nešťastné zpravodaj pokládá to, že se vedly diskuse, jak dojít ke kompromisu, aby pro všechny poslance byla havarijní novela přijatelná a mohli pro ni hlasovat ve 3. čtení. Došli k návrhu, který byl přijatelný a najednou jsou podány 4 PN. Dle zpravodaje by ve 2. čtení měl PN podávat poslanec z vlastní iniciativy. Nemělo by mu je psát ministerstvo, ať už je to kterékoliv. Poslanec by o svém návrhu měl být přesvědčen a měl by si to před ostatními poslanci obhájit. Čtyři navržené PN narušily konzistenci návrhu zákona a toho, co bylo projednáno doposud. Proto se vracíme do 2. čtení. Zpravodaj se vyjádřil pouze k jednomu konkrétnímu PN, který se týká obnovitelných zdrojů energie. Dle zpravodaje se jedná o návrh, který má 100 % charakter přílepku, proto je nepochopitelné že vznikne na MŽP. Zákon o ochraně přírody a krajiny by měl být pro MŽP zákon č. 1, který by měl být nedotknutelný. Dle zpravodaje je krajně nešťastné podat 4 PN na poslední chvíli ze strany ministerstva k vlastní novele zákona. Jedná se o okrajové zpoplatnění podzemní vody, kde se změni slovo 2 Kč pouze pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou. Nenápadná změna s výnosem 13 milionů korun, která nic neřeší, ale postihuje potravináře, pivovarníky atd. Společenský dopad je dle zpravodaje mnohem hlubší než výnos 13 milionů Kč. Existuje shoda mezi poslanci, že do budoucna se musí s podzemní vodou něco udělat. Poslední krok byl ve zpoplatnění vody udělán před 24 lety, proto je potřeba hledat dohodu, kterou nelze najít nad PN, který je podán ve 2. čtení z ničeho nic.

Ministr životního prostředí Mgr. Petr Hladík sdělil, že je potřeba vyřešit rozpor ceny povrchové a podzemní vody a byl by rád, kdyby se v této otázce podařilo najít řešení napříč politickým spektrem. PN nevnímá jako přílepek, ale jako výklad současné situace, kde si jednotlivé společnosti vodovodů a kanalizací (dále jen VaK) vykládají nynější právní úpravu každá jinak. Ministr Hladík zmiňovaný PN pokládá za zpřesnění toho, co bylo původní právní úpravou myšleno.

Ředitel odboru legislativního, MŽP, JUDr. Libor Dvořák, Ph.D., reagoval na vyjádření poslance Turečka ohledně přílepku. Dle ředitele Dvořáka je kritizovaný PN reakcí na Směrnici RED III, která byla přijata na konci loňského roku. Směrnice obsahuje článek 16f, který zakotvuje oprávnění členského státu deklarovat vyvratitelnou právní domněnku. PN

nebyl připravován na Ministerstvu průmyslu a obchodu (dále jen MPO) proto, že ta vyvratitelná právní domněnka se vztahuje k předpisům na úseku ochrany vod a ochrany přírody a krajiny. Na vnitrostátní úrovni k vodnímu zákonu a k zákonu o ochraně přírody a krajiny. PN nemohl být součástí dřívějšího návrhu, protože ten dorazil do Poslanecké sněmovny v průběhu října a směrnice vyšla až poté. MŽP tím reaguje pouze na to, že tohle ustanovení nabývá účinnosti už dříve než celá Směrnice RED III, tedy k 1. červenci. Je tedy nutné reagovat formou PN, jinak by se musel vodní zákon celý otvírat. Do prvního července toto ustanovení musí být vnitrostátně transponováno. Pokud nebude, nastanou problémy ze strany Evropské komise formou infringementu¹. Vyvratitelná domněnka by dostala celý sektor obnovitelných zdrojů do nevýhodného postavení, protože v ČR by v právním systému nebyla, zatím co v jiných evropských zemích by v právním systému byla.

Poslankyně Ing. Berenika Peštová, Ph.D. se ptala na Směrnici RED III, kde je transpoziční lhůta a v ní je ustanovení, které má nabývat účinnosti dříve, než proběhne celá transpozice směrnice. Poslankyni zajímalo, jestli zástupci ČR namítali, jak může mít ustanovení směrnice účinnost dříve než samotná směrnice.

Ministr Hladík uvedl, že směrnice má různé činnosti pro různé části směrnice. Tato část směrnice je účinná již k 1. červnu. Jestli se ČR bránila nebo ne, ministr nedokázal říct, protože kompetenčně ČR v této věci zastupoval MPO. Ministr potvrdil slova ředitele Dvořáka, že jde o vyvratitelnou domněnku. Pokud ČR tuto část směrnice neimplementuje k 1. červnu, tak nemá převažující veřejný zájem na ty typy obnovitelných zdrojů, u kterých si to přeje, jako je např. vítr. Je potřeba vést diskusi.

Poslankyně Peštová se zajímala, jestliže byla krátká lhůta na transpozici na vyvratitelnou domněnku, co z toho plyne pro ČR. Ohledně rozporu v cenách povrchové a podzemní vody poslankyně připomněla, jakou ostrou reakci vyvolal její návrh před 8 lety, když se snažila o něco podobného, navíc řádným legislativním procesem, ne formou PN jako MŽP nyní. Povrchová voda je věcně usměrňována cena, kdežto podzemní voda je poplatek. Poslankyně uvedla, že rozumí snaze MŽP zmírnit rozpor mezi cenami podzemní a povrchové vody, ale zmiňovaným PN to dle poslankyně nepůjde. K dosažení bude potřeba širší debatu, rokovat společně s odběrateli jak povrchové, tak i podzemní vody a najít řešení. Poslankyně také poukázala i na nepoměr ceny minerální vody, která spadá pod Ministerstvo zdravotnictví, vůči cenám podzemní vody. Uvedla, že 1000 l podzemní vody stojí 2 Kč a 0,5 l balené minerály stojí zhruba 12 Kč. Dle poslankyně se jedná o drancování podzemní vody. Průmysl, který odebírá povrchovou vodu potřebuje taky mít jistotu v tom, jak se budou dál ceny povrchové vody odvíjet.

Ministr Hladík vyzval k široké diskusi o principu ohledně rozporu v cenách povrchové a podzemní vody. PN je dle ministra pouze technická úprava toho, jak to bylo myšleno v zákoně před 24 lety, protože každá společnost VaK si to vykládá jinak. Co se týče vyvratitelné domněnky vyvstává otázka, jak na tom bude ČR z pohledu energetiky

¹ infringement procedure je mechanismem, jehož prostřednictvím vykonává Komise svoji povinnost dbát nad dodržováním unijního práva (řízení o porušení unijního práva)

obnovitelných zdrojů, když Německo a Polsko přijme část směrnice do 30. června, jestli se nepřesunou investoři tam.

Poslanec Mgr. Bc. David Šimek, MBA, reagoval na poslance Turečka, který uvedl že 13 milionů Kč, které se vyberou navíc úpravou ceny podzemní vody, je zanedbatelný příjem. Dle poslance Šimka úprava ceny podzemní vody je také zanedbatelný výdaj pro celou ČR.

Poslanec Ing. Václav Král uvedl, že z původního záměru novely zákona o vodách, předcházet haváriím na vodních tocích, se postupně stává pokus o komplexní úpravu zákona. Poslanec vyzval k tomu, aby se v původním duchu havarijní novely pokračovalo, aby se v mezirezortním řízení k tomu vyjádřili ti, kteří se k tomu vyjádřit mají. Poslanec přesto, že přidal svůj podpis k zmiňovanému PN nesouhlasí, proč v rámci vodního zákona chce MŽP řešit RED III. Nechápe, proč se komu znelíbily malé vodní elektrárny, resp. elektrárny v toku i mimo tok, přečerpávací a průtočné. Poslanec se ptal ministra Hladíka, když zmiňoval, že kompetenčně patří RED III pod MPO, proč se to nadá do energetického zákona a vést tuto debatu nad LEX OZE III. Neřešil by jestli se investoři přesunou do Německa, případně Polska. K záměru na navýšení poplatků za odběr podzemních vod poslanec souhlasí s kolegy. Dle poslance tato Sněmovna má vůli řešit poplatky za odběr podzemních vod. Poslanec vyzval ministra k tomu, že pokud by ministerstvo v rámci mezirezortního řízení přišlo s návrhem na úpravu cen podzemních vod, může počítat se širokou podporou poslanců v tomto ohledu. Poslanec důrazně odmítl dělat tyto změny v rámci novely vodního zákona. Je potřeba to důkladně připravit, protože je to podstatná věc.

Ministr Hladík doplnil, že je pro každou dobrou věc. Poplatky jsou v kompetenci Ministerstva financí (dále jen MF).

Poslanec Mgr. Richard Brabec připomněl vlastní mediální zkušenost s pokusem o zvednutí ceny podzemní vody. Cena vody je dle poslance politické téma. Cena za vodné a stočné stoupla 100násobně. Málokterá jiná položka v ČR stoupla 100násobně. V období socialismu byla dotována, neměla nic společného s reálnou cenou. Problém je v tom, kam ty peníze jdou, na koho to, jak dopadne. Poslanec poukázal na regiony, které nemůžou používat vodu povrchovou a jsou odkázány na vodu podzemní. Na ty by zvýšení cen dopadlo maximálně. Mělo by se preferovat využití povrchové vody a podzemní voda by měla zůstat jako železná rezerva. Zdaleka to ale neplatí i v důsledku ceny. Části občanů ČR se voda zdraží. Pokud by někdo měl občanskou statečnost měnit tyto ceny, musí se spolu domluvit ministerstva a říct, jaké by byly dopady na jednotlivé skupiny obyvatel. Snaha zvednout ceny částečně a nekoncepčně je cesta špatným směrem, protože si to velkou podporu nezíská. K návrhu ohledně obnovitelných zdrojů by poslanec Brabec podpořil to, co řekl poslanec Král. Stát dnes má aktivizační programy pro větrné elektrárny, protože má zájem, aby se stavěly víc. Dává návrhy regionů, kde to bude více podporováno a zrychlí se schvalovací proces. Tady je to ale obráceně. Poslanec chce znát příčinu, proč jsou zde tyto malé vodní elektrárny vyčleněny. Poslanec se zamýšlí nad tím, jestli se tímto způsobem paušálně netrestá skupina provozovatelů malých vodních elektráren za to, že se někteří provozovatelé chovali protiprávně případně neeticky. V současné situaci to vypadá, že se obnovitelné zdroje energie

(dále jen OZE) neberou na roveň, že ČR má OZE preferované a méně preferované. To také vyvolává otázku, proč by to nemělo být řešeno přes OZE a proč to řešit vodním zákonem.

Poslankyně Peštová opravila ministra Hladíka v tom, že poplatky řeší MŽP. 50 % z poplatků připadá krajům a 50 % připadá SFŽP, proto k tomu mají co říct v mezirezortním připomínkovém řízení hlavně kraje. Poslankyně opět připomněla, že úprava cen podzemní vody by se měla řešit v rámci řádného legislativního procesu, ne formou PN.

Poslanec Tureček reagoval na vystoupení ředitele Dvořáka. Poslanec se vyjádřil, že by pochopil úpravu formou PN, kdyby MŽP nemělo jinou možnost. Dle poslance Turečka vláda nedávno schválila OZE III, ve kterém má MŽP možnost upravit vyvratitelnou domněnku. Vodní zákon, který už byl připraven ke schválení se nyní kvůli tomu vrátí do 2. čtení. Poslanec zastává názor, že EK nenařídila, aby ČR vyloučila malé vodní elektrárny, to vidí poslanec spíš jako tvořivost českých úředníků. K vyjádření poslance Šimka ohledně zanedbatelného příjmu z technické úpravy ceny podzemní vody poslanec Tureček uvedl, že toto téma je v řadách veřejnosti tak citlivé, že přebije i daně. Poslanec Tureček uvedl, že řešit ceny podzemní vody se podařilo pouze jednomu premiérovi v roce 2000, zavést poplatek 2 Kč. Do té doby byla cena podzemní vody zadarmo.

Vrchní ředitel sekce ochrany přírody a krajiny, MŽP, Ing. Michal Servus reagoval na připomínku ohledně PN k vyřazení malých vodních elektráren, k paragrafu vyvratitelné domněnky. V ČR je přibližně 6600 říčních překážek na vodních tocích. MŽP tyto překážky mapuje. Směrnice o vodách a další předpisy vedou MŽP k tomu, aby se příční překážky na vodních tocích odstraňovali. Minimální zůstatkový průtok na každém úseku podléhá kontrole. Na mnohých řekách dochází k porušování předpisů špičkováním, které je obtížně dohledatelné. V ČR je asi 1400 vodních elektráren, z toho 1350 malých vytvoří 0,6 % elektrické energie. Vzhledem ke stavu vodních toků MŽP není schopné říct, že stavba malé vodní elektrárny produkující 0,3 % energie navíc, při které dojde k obrovské fragmentaci a změně morfologie vodního toků, je převažující veřejný zájem. Tady veřejný zájem nepřevažuje nad tím, aby ČR stav vodních toků zachovala, případně zlepšila.

Ředitel Dvořák k principu vyvratitelné domněnky sdělil, že ve vodním zákoně se jedná o výjimku z vodních útvarů. V ochraně přírody a krajiny se jedná o obecnou ochranu ptáků, o tzv. naturové hodnocení a jeho výsledek a potom o druhovou ochranu. Váží neboli poměřují se veřejné zájmy. Jestli to, co se bude nově realizovat má větší veřejný zájem než zájem, který je deklarován v daném ustanovení např. druhová ochrana. Směrnice říká, že prokazování veřejného zájmu v konkrétním případě u OZE skladování nebude, ale že to v konkrétním případě lze vyvrátit. Pro investory je to snadnější v tom, že ve své žádosti nebudou prokazovat to, že jejich projekt má veřejný zájem, protože to plyne přímo ze směrnice, resp. vnitrostátního aktu. Jestli dojde k tomu, že v daném případě v dané lokalitě jsou superkritické hodnoty z pohledu vody, případně z pohledu ochrany přírody to vyvrátit lze, ale to by musel udělat povolující orgán ve svém odůvodnění. Pokud ČR tuto úpravu nepřijme tak to bude upraveno stejným způsobem jako dnes, tedy budou se vážit veřejné zájmy, ale nebude tam priorita pro OZE, to investor nemusí prokazovat. ČR bude mít pochopitelně infringement, protože to začne platit 1. července 2024. Ředitel Dvořák reagoval dále na sdělení poslance

Turečka, že tato problematika se měla řešit zákonem o OZE, ne novelou vodního zákona. Ředitel Dvořák uvedl, že i kdyby to bylo připojeno k zákonu o OZE, tak by se legitimně mohlo říct, že se jedná o přílepek, protože by se jednalo o novelu vodního zákona a zákona o ochraně přírody a krajiny. Tady je otevřen vodní zákon a dle ředitele Dvořáka to logicky náleží do něj. První část je vodní zákon, druhá část je ochrana příroda a krajiny. K vyloučení malých vodních elektráren ředitel Dvořák doplnil, že přímo směrnice umožňuje členským státům aplikaci vyvratitelné domněnky. Členské státy mohou omezit aplikaci směrnice na některá území. MŽP tak činí v zákoně o ochraně přírody a krajiny, kde vylučuje NATURU, zvláště chráněná území atd. Omezuje směrnici také na určité typy OZE, což MŽP také činí, kde po věcné diskusi vyčleňuje malou vodní energii.

Ministr Hladík doplnil, že po 1. červenci bude mít ČR vyvratitelnou domněnku na všechno. Pokud do vnitrostátního zákona nedají členské státy to, co pokládají za převažující veřejný zájem, tak bude stávající situace, tedy poměrování veřejných zájmů. Zmiňovaný PN říká, že převažující veřejný zájem by měli všechny obnovitelné zdroje kromě malých vodních elektráren a 4 naturových oblastí. Tedy územní a faktické vymezení. MŽP k tomu takto přistoupilo z toho důvodu, že současný stav se nezmění vůbec. Při povolování malé vodní elektrárny dochází ke standardnímu poměrování dvou veřejných zájmů, stav se tímto PN nezhorší ani nezlepší pro budoucí investory. Provozovatelé malých vodních elektráren se obávají, že by tato úprava mohla mít vliv i na současné malé vodní elektrárny. Pokud by se tak stalo, MŽP by hledalo způsob, aby to nemělo vliv na rekonstrukci stávající malé vodní elektrárny nebo instalaci nové turbíny.

Svazu podnikatelů pro využití energetických zdrojů (SPVEZ), Asociace hydroenergetiků (AHeČR), Robert Turínský uvedl, že zástupci malých vodních elektráren předpokládali, že jim převažující veřejný zájem pomůže. Tento sektor se ocitl v situaci, kdy povolovací procesy pro nové elektrárny, které budou stavěny na stávajících stupních, které jsou zachovány po původních elektrárnách a pro opravy a rekonstrukce stávajících jsou tak přeregulovány, že se fakticky nachází ve stavu stavební uzávěry. Proto si tento sektor myslel, že mu převažující veřejný zájem pomůže. Zklamáním bylo že z hlavního proudu rozvoje obnovitelných zdrojů je tento sektor vyřazen rozhodnutím MŽP. Se zástupci malých vodních elektráren tuto problematiku MŽP nekonzultovalo a neměli možnost se k dané věci vyjádřit a obhájit svoji pozici. Turínský sdělil, že zde padlo mnoho informací ze strany MŽP, na které nemá dostatečný časový prostor, aby zde o nich polemizoval, ale zarazil ho postoj ředitele Servuse, který malé vodní elektrárny postavil pod úroveň elektráren na hnědé uhlí. Turínský ocenil, že se novela vodního zákona vrací zpátky do druhého čtení. Zástupci malých vodních elektráren se budou aktivně účastnit a prosazovat, že tento zdroj energie je čistý a že může vedle sebe existovat vodní energetika, příroda a technologie kterou využívají malé vodní elektrárny. Závěrem poděkoval za prostor k vyjádření.

Předseda Komory obnovitelných zdrojů energie, Štěpán Chalupa ocenil snahu MŽP. Uvedl, že směrnice pamatuje na dřívější účinnost. Vyvratitelná domněnka směřuje primárně k ochraně druhů. Směrnice o vodách chce předřadit před další nástroje ke zjednodušení povolování a procesů OZE jako je vymezování nezbytných oblastí a akceleračních zón, což zabírá určitý prostor. To je nástroj, který má platit obecně a je to vyvratitelná domněnka. Směrnice míří na

malé vodní elektrárny. Předseda Komory OZE ocenil větší prostor na věcnou debatu. Uvedl ale, že vyjímat malé vodní elektrárny není na místě. Je potřeba pamatovat nato, že pokud se bude něco vyjímat, tak se to musí řádně prodiskutovat a odůvodnit. Obdobně to platí i v paragrafu o ochraně přírody a krajiny, kde vyjímáme chráněná území, ale směrnice pamatuje na vyvratitelnou domněnku, proto je to vyvratitelná domněnka, která dokazuje na směrnici o ochraně druhů.

Poslanec Šimek se vyjádřil k poplatkům za podzemní vodu. Uvedl, že si také uvědomuje rozdíl v cenách podzemní a povrchové vody, který bude nutné vyřešit. Nyní se však jedná pouze o technickou úpravu. Cena zůstane od roku 2000 stejná 2 Kč za 1 m³ pro obyvatele a 3 Kč pro průmysl. Změna se týká pouze toho, že se přesně definuje, kdo bude platit 2 Kč a kdo 3 Kč.

Poslanec Král požádal o upřesnění stanoviska Komory obnovitelných zdrojů, protože na jedné straně její zástupce pochválil MŽP a na druhé straně uvedl, že vyjímat malé vodní elektrárny není na místě. Poslanec Král dále uvedl, že dle tvrzení MPO, bude mít stát stejný počet vodních a přečerpávacích elektráren až do roku 2040. Poslanec snesl ostrou kritiku vůči MŽP. Shrnu, co zde zaznělo ze strany ministerstva, že ministerstvo mapuje malé vodní elektrárny a řeší fragmentaci vodních toků, problémy v této oblasti na Litovelsku, dále že malé vodní elektrárny tvoří pouhých 0,3 % OZE. Poslanec vznesl dotaz, co si z toho mají odnést malé vodní elektrárny. Ředitel sekce ochrany přírody a krajiny je chce zavřít. Komora obnovitelných zdrojů říká, že jsou jediný stabilní obnovitelný zdroj v ČR s větším potenciálem, než je dnes, včetně přečerpávacích elektráren. Pan ministr říká, že ministerstvo se pokouší najít správnou formulaci, aby se to týkalo pouze nových a těch stávajících by se to týkat nemělo. Poslanec Král vyzval ke hledání správné formulace. Současný návrh říká plánování, výstavba a provoz zařízení. Obava stávajících provozovatelů malých vodních elektráren je dle poslance Krále oprávněná, navzdory tomu, že pod zmiňovaný PN přidal svůj podpis. Poslanec Král vyzval MŽP k přesné a jasné formulaci a umístění do správného zákona. Poslanci se nelíbí, že chce ministerstvo celou Směrnicí RED III transponovat vodním zákonem. Transpozice by podle něj měla být v LEX OZE III. Poslanci se také nelíbí, že ministerstvo nechce navázat na tradici předků, kteří sofistikovaně využívali energii vodních toků, v čem ČR zastávala jedno z popředních míst ve světě. Vyzval k inspiraci ohledně fungování malých vodních elektráren v Rakousku a Norsku.

Ministr Hladík požádal poslance Krále, aby záměrně nezaměňoval některé věci, které byly špatně formulovány záměrně. Tato část transpozice se týká vodního zákona a zákona o ochraně přírody a krajiny. Když to ministerstvo udělá jako LEX OZE II, bude to také přílepek, protože to bude změna vodního zákona a změna zákona o ochraně přírody a krajiny. Když se to udělá jako změna zákona o ochraně přírody a krajiny taky to bude přílepek, protože se to týká dvou zákonů. Ministr dále upřesnil, že mluvil o potenciálu nových malých vodních elektráren a ty přirovnal k počtu větrníků. Nemluvil o současném výkonu a současných elektrárnách. Ministr uvedl, že ministerstvo nechce bránit provozu, rekonstrukcím, modernizacím nebo navýšení výkonu při instalaci nových turbín stávajících malých vodních elektráren. Ministerstvo však vnímá rozpor veřejných zájmů a chce ho i nadále poměřovat u nových malých vodních elektráren.

Předseda Chalupa doplnil, že transpozici a aplikaci vyvratitelné domněnky převažujícího veřejného zájmu Komora obnovitelných zdrojů energie oceňuje, že se takto rychle řeší, ale nesouhlasí s vyjmutím malých vodních elektráren a plošných území i s ohledem k tomu, že se jedná nejen o povolování, ale i provoz stávajících obnovitelných zdrojů.

Poslanec Tureček vystoupil na obhajobu poslance Krále. Uvedl, že je také zděšen z vystoupení vrchního ředitele a ředitele odboru MŽP, protože vstupují do kompetencí zákonodárců. Když má ředitel sekce úkol, jak řešit tuto problematiku, tak má i mechanismy, jak to urychlit, jako je zkrácené připomínkové řízení. Povinností ministerstva je zpracovat a předložit tuto problematiku tak, aby je ministr mohl předložit do vlády jako vládní návrh. Zde se ministerstvo rozhodlo vstoupit do úlohy zákonodárce ve 2. čtení. To je skandální a poslanec před takovým konáním důsledně varuje. Pak je ČR zelenější, než po ní chce EU a to je v současné době problém, který brzdí ekonomiku a průmysl. Převzetí zákonodárné iniciativy ze strany úředníků ministerstva vidí poslanec jako velký problém. Ohledně vodních elektráren sdělil, že se jedná o specifický problém. Souhlasí s tím, že v oblasti ochrany přírody a krajiny tyto vodní elektrárny způsobují problémy při minimálních zůstatkových průtocích. Na druhou stranu ČR má rozkolísané odtokové poměry. Z ČR odtéká ročně od 7 až 19 mld. m³ vody. Problém s minimálními zůstatkovými průtoky se týká části 7 až 10 mld. m³. Od 1. srpna doposud odtéká z řek energie, která je absolutně nevyužita. Ve Slovinsku přímo v NP mají malou vodní elektrárnu. Když není voda, tak není v provozu, ale když je vody dost, tak není omezována. Dle poslance malé vodní elektrárny mají potenciál. To je pak otázka ministerstva průmyslu, jestli se rozhodne v rámci energetické koncepce ten potenciál využít.

Poslankyně Peštová uvedla, že to, co v ČR naprší, to z ČR také odeče, proto bude nutností vodní díla stavět. Tady se zase vracíme k tomu, co je potřeba chránit víc, jestli přírodu a živočichy v řekách anebo bude prioritou energie, kterou je možné z řek získat. Poslankyně Peštová se zastala poslance Krále ohledně legislativy. Ministru Hladíkovi poslankyně vytkla, že k OZE III se mohl připravit změnový zákon, který řeší všechny zákony které se s tímto zákonem budou měnit a nemusí se to dělat formou přílepku. Je možné úpravy provést i řádným procesem jenom se musí chtít. Je možné, že se při tom některé termíny nestihnou, ale je možné doložit, že změny už jsou v řádném legislativním procesu. Jestli za opoždění bude ČR hrozit pokuta záleží na tom, jak je ministerstvo šikovné.

Poslanec Brabec zmínil, že je potřeba říct, co ministerstvo vedlo k rozhodnutí o tom, že něco bude podporováno více, nebo méně, že malé vodní elektrárny nebudou postaveny na roveň ostatních OZE. Poslanec Brabec potvrdil slova poslance Turečka, že za problémy, malých vodních elektráren v době nízkých zůstatkových průtoků, které způsobují jednotlivci nemůže být postihován celý sektor. Je potřeba se zaměřit na jednotlivce kteří tyto problémy způsobují. Pro zástupce opozice je důležité vědět, co bylo příčinou toho, že se novela vrací do 2. čtení. Pokud má ministerstvo zájem na tom, aby novela o vodách prošla ve Sněmovně, tak je důležité, aby se do ní už nepřidávali další věci, které ji komplikují. U novely vodního zákona tzv. havarijní novely se postupně došlo k nějakému závěru, který byl přijatelný pro všechny strany, nyní se MŽP snaží řešit další problémy, které v novele původně nebyly.

Poslanec Mgr. Jiří Kobza chtěl odlehčit debatu otázkou, co je společenský zájem, jestli sysel nebo elektrárna. Je otázkou, jestli je potřeba diskutovat o novém návrhu zákona, anebo důsledně uplatňovat a vymáhat zákony, které již platí. V každé skupině lidí se najdou jednotlivci, kteří porušují pravidla, ale na to jsou mocenské nástroje, aby na tyto jednotlivce dohlédly. Jestli by k zákonu nestačilo dát drsnější prováděcí vyhlášku a nebylo by nutné upravovat ústavu a dělat spoustu podobných jednání.

Poslanec Král poznamenal, že dnes do Sněmovny dorazil sněmovní tisk 656, LEX OZE III. MŽP má možnost tam napsat a zformulovat precizně formulaci, která se týká OZE obecně, aby to odpovídalo tomu, co zde uvedl ministr Hladík. Na MPO byl konsenzus v tom, že to, co se nepodaří transponovat do LEX OZE II se provede transpoziční novelou k RED III. Poslanec Král důrazně odrazoval ministerstvo od úpravy zákonů formou přílepků. Nakonec bude stejně nevyhnutelné připravit transpoziční novelu, která bude měnit více zákonů najednou.

Předsedkyně následně uzavřela diskusi 5. bod schůze.

6. Různé

Předsedkyně Krutáková zahájila 6. bod jednání 27. schůze a rovnou načetla několik informací. Připomněla, že na minulé schůzi Výboru byla převzata záštita nad odbornou konferencí Voda je život, společně se Zemědělským výborem. Je to 5. ročník výstavy, která se bude konat ve dnech 13. – 24. května 2024 v Poslanecké sněmovně.

Dále sdělila, že Výbor obdržel žádost Sdružení komunálních služeb ČR, které pořádá, spolu se slovenskými a polskými partnery v polské Karpaczi ve dnech 22. – 24. května 2024 mezinárodní kongres, který se týká problematiky technických služeb a komunálních služeb v oblasti odpadového hospodářství. Záštitu nad tímto kongresem již převzalo MMR, MZV, MŽP a senátní výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor byl požádán, aby též převzal záštitu nad tímto kongresem. Předsedkyně otevřela rozpravu k tomuto návrhu, nikdo se do rozpravy nepřihlásil. Nechala hlasovat o souhlasu s převzetím záštity nad výše uvedenou odbornou konferencí dle navrženého usnesení:

Po úvodním slovu předsedkyně Ing. Jany Krutákové a po rozpravě
Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

s o u h l a s í s převzetím záštity nad

Mezinárodním Polsko-Česko-Slovenským kongresem, který se koná v podhorském městě Karpacz ve dnech 22. - 24. 5. 2024 a je spolupořádán českým Sdružením komunálních služeb, z. s.

Hlasování č. 5: Pro 15

Proti 0

Zdržel se 1

Usnesení č. 115: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=234384>

Usnesení bylo **přijato**.

Předsedkyně dále informovala, že Výbor na předchozích jednáních schválil zahraniční cestu členů Výboru do Moldávie a byl též stanoven květnový termín. Protože se tento květnový termín kryje s výjezdem předsedy Senátu Miloše Vystrčila do Moldávie, byl Výbor osloven, aby posunul realizaci zahraniční cesty do druhé poloviny letošního roku. Společně s moldavskou stranou je hledán termín, zřejmě ve výborovém týdnu měsíce září.

Na druhé pololetí letošního roku je plánován společný výjezd v ČR se senátním výborem. Měli by navštívit podnik OZO Ostrava a další zařízení v Moravskoslezském kraji.

Následně předsedkyně informovala, že proběhla schůze Organizačního výboru, kde byla probírána účast na cestě, kterou organizuje MŽP a MZe do Španělska. Původně měl být tento výjezd umožněn pěti členům Výboru, nově to bylo přehodnoceno na dva členy.

Ministr životního prostředí Mgr. Petr Hladík uvedl, že záměrem je třídní pracovní cesta do Španělska. Jeden den by byly spíše oficiality na vládní a parlamentní úrovni. Další dny by se chtěli zaměřit na tři témata v terénu. Jedním je nakládání s vodami a ochrana vod. Dalším je změna hospodaření v zemědělství vzhledem ke klimatické změně. Třetím jsou chráněná území ve vnitrozemském Španělsku. Myslí si, že je to krátká, ale důležitá cesta.

Poslanec Jan Hofmann informoval členy Výboru o jeho účasti na jednání v Bruselu. Minulý týden se uskutečnilo jednání na téma Cirkulární ekonomika v rámci belgického předsednictví ve vlámském parlamentu. Zúčastnilo se celkem 24 zemí. Byly představeny čtyři projekty, které v Belgii už realizovali a byli by rádi, kdyby se rozšiřovaly i v dalších zemích. Bylo to např. zpracování PETek, plechovek. Pro některé země jako Černá hora a Gruzie to bylo velice přelomové. Dále tam byly zmínky o zemědělství a o stavebnictví – využití materiálů cirkulární ekonomiky právě v tomto odvětví. Poslanec Hofmann k tomu připravil zprávu, kterou dal k dispozici předsedkyni Výboru a je volně k nahlédnutí.

Poslankyně Ing. Berenika Peštová, Ph.D., směrem poslanci Hofmannovi řekla, že na nějaké zpracování může zapomenout, protože minulý týden proběhlo jednání, kde se odsouhlasilo, jelikož nemáme 80 % vytríděnosti PETek a v roce 2025 nebudeme mít 80 % vytríděnosti plechu, že budeme zavádět povinné zálohování. Poslankyně Peštová očekávala, že ministr Hladík zabojuje za ČR ve smyslu posuňte rok 2025 na rok 2030 (u plechu) a poté už bychom byli schopni plnit 80 %. Ani se nezabojovalo ve smyslu, že když splníme alespoň v jednom, tak nemusíme zavádět zálohování v PETu. Zavedlo by se zálohování třeba jen v plechu. EK nás dotlačila tam kam chtěla. Nejprve přišla se SUPem, kdy nám řekla, že musíme vytrídit 90 % do roku 2035. Když toto nepomohlo, tak přišla s tím, že nám zakázala započítávat černé popelnice, PET, který je v nich. To také nevyšlo, tak přišla s tím, že nás donutí zálohovat, takže nám to nařídí nařízením. V momentě, kdy toto nařízení vejde v platnost a my zavedeme zálohování, tak už nemusíme plnit cíl 90 %.

Ministr Hladík řekl, že cíl již schválený je 90 % a těžko mohla ČR navrhopvat odsun termínu 80 % do roku 2030. On sám tam fyzicky neseděl, ale MŽP tam účast samozřejmě mělo.

Poslanec Hofmann doplnil, že se na jednání bavili o třídících linkách, ne o zavádění systému zálohování. Prezentovali tam, jak na třídící lince vytrídí různé druhy plastů.

Poslankyně Peštová jen chtěla říci, že se již nemusíme trápit co s PETem. V momentě, kdy bude zavedeno povinné zálohování, tak to vyřeší nápojáři. Ale cíl 80 % na kovu či plechu se dal posunout. To máme mít v roce 2025. Mohlo se to posunout do roku 2030 a tím by se dalo vybruslit ze zálohování. Poslankyně Peštová se nebaví o PETu. PET do roku 2025 splníme. Ale musí se plnit oba cíle, tzn., že je třeba mít jak PET, tak i kov, a jestliže se jedno z toho neplní, tak se musí zavést zálohování pro oboje. To je ten problém. Proti tomu se mělo bojovat, protože to je nesmysl.

Poslanec David Pražák sdělil, že pokud Evropa, potažmo svět nezačne zabývat životním prostředím v Asii, tak tady děláme věci úplně zbytečně. To, co viděl na týdenní cestě po Asii s ministrem zemědělství Výborným – 90 % odpadních vod je vypouštěno přímo do řek. Nevědí, co to je třídění odpadu. Plasty všude kam se podíváte, na ulicích. Můžeme tady vymýšlet co chceme, ale nehneme tam s nimi, tak je to úplně zbytečné.

Předsedkyně ukončila 6. bod.

7. Návrh termínu a pořadu příští schůze Výboru

Předsedkyně Krutáková zahájila 7. bod jednání 27. schůze a sdělila, že další jednání Výboru se uskuteční v řádném termínu 24. dubna 2024 od 12:30. Předpokládá, že se bude projednávat novela vodního zákona, zákon o hydrometeorologii, nejspíše i zákon o ZPF a také by se měly projednat návrhy rozhodnutí Rady EU, která se týká ochrany vlka.

Ministr Hladík sdělil, že byl na jednání Evropské rady, kde měli živou debatu na téma velkých šelem. U vlka je pozice ČR momentálně neutrální, ale jenom z toho důvodu, že se potřebuje seznámit s dopady celé řady věcí – kompenzace, újmy, investice do oplocení atd. Rada sdělila, že podle Bernské úmluvy provede roční monitoring a na základě toho předloží rozhodnutí o snížení míry ochrany. Ministr Hladík může dodat písemné vyjádření.

Tajemník Výboru uvedl, že projednání bylo Výboru přiděleno Výborem pro evropské záležitosti a proto k tomu vyjádřit musí.

Předsedkyně poděkovala všem za účast a schůzi Výboru ve 15:25 ukončila.

Ing. Eva FIALOVÁ v. r.

ověřovatelka

Ing. Jana KRUTÁKOVÁ v. r.

předsedkyně

Výbor pro životní prostředí PSP
27. schůze

27.03.2024 - 12:53:32

1. hlasování, návrh

Schválení programu

Aktivně hlasovalo: 14	Pro: 13	Proti: 0	Zdržel se: 1
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: nepřít.	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: nepřít.	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Zdržel se ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: Pro	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 1, schůze č. 27, čas 12:53:32

Výbor pro životní prostředí PSP

27. schůze

27.03.2024 - 12:54:32

2. hlasování, návrh

Schválení vystoupení hostů v délce 2 minut

Aktivně hlasovalo: 14	Pro: 14	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: nepřít.	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: nepřít.	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: nepřít.	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: Pro	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 2, schůze č. 27, čas 12:54:32

Výbor pro životní prostředí PSP

27. schůze

27.03.2024 - 13:21:50

3. hlasování, návrh

VI. n. z. o veřejné hydrometeorologické službě /ST 637/

Aktivně hlasovalo: 14	Pro: 14	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: nepřít.	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: nepřít.	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: Pro	
Karel Tureček, ANO: Nehlasoval	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 3, schůze č. 27, čas 13:21:50

Výbor pro životní prostředí PSP

27. schůze

27.03.2024 - 13:55:58

4. hlasování, návrh

VI. n. ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR /ST 497/

Aktivně hlasovalo: 16	Pro: 16	Proti: 0	Zdržel se: 0
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, Pro STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Pro	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: Nehlasoval	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 4, schůze č. 27, čas 13:55:58

Výbor pro životní prostředí PSP

27. schůze

27.03.2024 - 15:09:12

5. hlasování, návrh

Různé

Aktivně hlasovalo: 16	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 1
Ondřej Babka, ANO: Pro	Josef Bernard, nepřít. STAN:	Richard Brabec, Pro ANO:	
Jan Bureš, ODS: Zdržel se	Eva Fialová, ANO: Pro	Stanislav Fridrich, Pro ANO:	
Jan Hofmann, ODS: Pro	Jiří Kobza, SPD: Pro	Klára Kocmanová, Pro Piráti:	
Václav Král, ODS: Pro	Jana Krutáková, Pro STAN:	Karla Maříková, nepřít. SPD:	
Zdenka Němečková Crkvenjaš, ODS: nepřít.	Miloš Nový, TOP09: Pro	Berenika Peštová, Pro ANO:	
David Pražák, ANO: Pro	Karel Smetana, Pro KDU-ČSL:	David Šimek, KDU- ČSL: Pro	
Karel Tureček, ANO: Pro	Lukáš Vlček, STAN: nepřít.		

ID hlasování: 5, schůze č. 27, čas 15:09:12