

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2024
9. volební období

Z Á P I S
ze 41. schůze
hospodářského výboru,
která se konala dne 1. února 2024

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1
místnost č. 306

Přítomni: viz prezenční listina

Omluveni: Stanislav Blaha, Radim Fiala, Jiří Hájek, Martin Kolovratník, Michal Kučera,
Patrik Nacher, Marek Novák, Michael Rataj, Karel Sládeček, Robert Teleky

PROGRAM:

1)

Schválení programu schůze

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda **Ivan Adamec**. Na úvod načetl omluvy členů a stručně představil návrh programu – k programu schůze nebyly připomínky – hlasování o programu: 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

2)

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského
půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 579**

Návrh zákona představil **Petr Hladík, ministr životní prostředí** – předložení novely vychází z vládního programového prohlášení. Fakticky jsou upravovány dvě důležité věci. První se týká toho, jak vypadá volná příroda/krajina v ČR, jež nebyla zcelena v padesátých letech a ani po 30 letech od revoluce nebylo dostatečně řešeno z důvodu různých administrativních, legislativních i ekonomických překážek. Novelou je snaha odstranit poslední překážky k tomu, aby krajinné prvky (stromy, stromořadí, remízky) mohly opětovně vznikat ve volné přírodě/krajině. Návrh obsahuje to, aby krajinný prvek byl součástí zemědělského půdního fondu, zůstal součástí zemědělského bloku a pokud takovýto krajinný prvek udělá zemědělec nebo obec, bude zproštěn platby za vynětí ze zemědělského půdního

fondy – stručně vysvětlil. Za druhý důležitý aspekt novely označil úpravu a regulaci výstavby nákupních center a logistických hal nad 1 ha na ochraně bonity třídy I. a II. (nejhodnotnější půda). V ČR 5 tříd bonity ochrany, cca po 20 % v každé třídě. Důvodem je trojnásobná plocha obchodů na území ČR, než např. v sousedním Německu a každý občan ČR má aktuálně 1 m svého skladu v rámci logistiky. Cílem novely je z nejhodnotnějších zemědělských půd omezit velmi úzký segment, který je vydefinován – segment čisté logistiky/čistého skladování a obchodu (kupních center nad 1 ha). Za zásadnější úpravu označil definici „agrovoltaika“ – primární zemědělské produkce se sekundární výrobou elektrické energie. V zahraničí je tento princip běžný. V ČR zatím legislativní úprava pro tuto záležitost nebyla.

Zpravodaj **Ivan Adamec** shrnul dosavadní stav ST v PS. Aktuálně proběhne hlasování o PN, které byly podány na hospodářský výbor. S uvedeným obsahem p. ministra souhlasí. Uváděný 1 m skladových prostor na obyvatele a 3násobek obchodů, než je v Německu nerozporuje, ale je potřeba si uvědomit, že ČR je jednou z nejprůmyslovějších zemí v EU a absolutní zákaz nevede nikdy k ničemu dobrému a doporučuje určit nějaký stupeň volnosti – schválená podoba novely, osobně doufá, bude platit pro dlouhý časový horizont a byl by nerad, kdyby se musela novela za 1 až 2 roky upravovat s tím, že výsledná podoba brzdí českou ekonomiku a průmysl. Situace se sklady je složitá, není po vůli všech. Osobně chápe, že je potřeba chránit půdu bonity I. a II. Zmínil, že k podobě novely zasedal kulatý stůl, kde byla zmíněna bonifikace, která by také zasloužila větší pozornost – není otázkou pro hospodářský výbor. Hospodářský výbor zajímá oblast jiná – i Hospodářská komora zastává názor, že absolutní zákaz není vhodným způsobem. Osobně doufá, že do druhého čtení se podaří doladit některé věci, aby se našel způsob, jak se s tímto problémem vypořádat. Absolutní zákaz spatřuje jako „tupý“ zákaz a pokud je něco „tupého“, je to možné obcházet – nerad by, aby se podvádělo nebo se znevýhodňovali čeští podnikatelé/firmy, příp. podnikatelé a firmy obecně. ČR průmysl potřebuje! – zaznívá i z Vlády. Ve striktních zákazech je potřeba být opatrný. Chápe záměr Ministerstva životního prostředí jasně, ale absolutním zákazem byl zaskočen. V případě zmíněného Německa sdělil, že PN, který podal, je přímo vyňat z německé legislativy, kde 500 m od dálnice neplatí vůbec nic. V projednávaném kontextu upozornil na změny obchodních cest – existence 4000 brownfieldů – z hlediska MŽP je potřeba, aby průmyslové záležitosti, včetně skladů, byly na okolních stezkách a kamiony nezajížděli do okolních vesnic, kde areály stojí. I zde je potřeba mít pohled ekologa/ochránce přírody, aby kamiony nejezdily po celé ČR. Celkový pohled není jednoduchý a v případě množství, které se nyní vyjímá do této doby (pomíne stavby dopravní a podobné věci), zbývá 70 (80) ha ročně – aby kvůli množství I. a II. bonitní půdy, které je v ČR, se do budoucna úplně zablokovalo, nepovažuje za vhodné. Předloženými PN je snaha o hledání kompromisu – společný s posl. Burešem (projednávány i s HK ČR), další možné alternativy předložené posl. Burešem a PN posl. Adamce, který kopíruje německý model → stručně komentoval možné situace v návaznosti na stávající stavební zákon. Dnešní hlasování nemůže předvídat – zastává domněnku, že je potřeba důsledně kompromisní řešení projednat. Všichni chtějí

zemědělskou půdu chránit, ale otázkou je jak – zablokovat jiné segmenty činností v ČR absolutním zákazem, nepovažuje za vhodný směr. Doplnil, že si je vědom projednávání na výboru pro životní prostředí. Při projednávání na zemědělském výboru byla řešena výhradně oblast zemědělství a na hospodářském výboru je potřeba řešit problém, který se týká konfliktu mezi zájmy ochrany přírody a mezi podnikatelskou sférou. Vnímá zvláště, když jediná HK ČR, která zastupuje hospodářský sektor říká, že tento způsob není úplně vhodný. Věřící, že výsledkem bude kompromisní novela.

V rozpravě dále vystoupili:

Vojtěch Munzar – navázal na posl. Adamce; osobně vidí další aspekt, který dosud nezazněl; logistika je nedílnou součástí celého ekonomického procesu od výroby až po konečného spotřebitele – pokud bude definitivně zablokován rozvoj tohoto jednoho prvku celého procesu, dojde k prodražení stávajících kapacit a může být odrazujícím efektem pro další investory; pokud by takový zákon platil ještě před několika lety, je ČR s ekonomikou/úrovní HDP daleko níže, než jsme dnes; položil dotaz p. ministrovi – neměly by být prosazovány věci, které by způsobily ekonomický nerůst → v jakém stavu je stávající územní plánování a co se stane, pokud novela projde tak, jak je ministerstvem předkládáno, s projekty, které obce zahrnují do svých územních plánů, ale územní rozhodnutí a stavební povolení dosud nebylo uděleno;

Petr Hladík – novela přímo obsahuje přechodové ustanovení, kde je nastavena lhůta 5 let; faktický dopad legislativní normy bude až po aplikaci přechodných ustanovení → tam, kde je dnes vymezena v územním plánu na bonitách I. a II. logistika nebo velké obchodní centrum, je do 5 let v souladu se stavebním zákonem i zákonem o jednotném environmentálním stanovisku → obec se po 5 letech může beztretně rozhodnout, pokud investor nevyužije danou lokalitu, že ji zase vrátí do zemědělského půdního fondu (vše je sladěno – pro současné investory, kteří mají rozpracovaný projekt, je vše nastaveno v rámci přechodných ustanovení); ad posl. Adamec – MŽP hledá shodu – na dopravních trasách v rámci ČR je dostatek areálů (rozvojových ploch) na bonitách nižších tříd III., IV., V. pro dostatečné vytváření logistiky; u strategických investic státu by rád jakési „posunutí“ – osobně zarmoucen nepodpořením PN na schůzi výboru pro životní prostředí, který řešil celou řadu aspektů, které byly s HK ČR diskutovány;

Ivan Adamec – reagoval – 5 let přechodového ustanovení nepovažuje za optimální – označil za šibeniční lhůtu; vzhledem k tomu, jak v dnešní době probíhají procesy kolem stavebního práva, nelze do budoucna vyloučit problém → doporučuje 10letou lhůtu – stručně vysvětlil;

Antonín Tesařík – navázal na uvedené posl. Adamcem → nikdo nepochybuje o tom, že zemědělský půdní fond si v bonitách I. a II. zaslouží ochranu – od válečných let zmizela

plocha ve velikosti Středočeského kraje pro různé aktivity (necelých 1 mil. ha) – považuje za extrémně velkou plochu; to, že je potřeba v dané oblasti konat je zřejmé; osobně pochází z lokality Hodonín, kde vznikla skladová hala s logistickým zázemím u silnice I/55 na nejbonitnější půdě – výstavbou je zarmoucen; v budoucnu vznikne dálnice kolem Hodonína, odkud je průmyslová zóna ve vzdálenosti 8 km – stávající stav je neměnný; poukázal na PN posl. Šimka, Krutákové, Kocmanové a Nového, který byl načten do druhého čtení a je určitým kompromisem → citoval: Do 10 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona lze odejmout zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany ze zemědělského půdního fondu pro záměr pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha, pokud je tento záměr umístěn na ploše, která je pro tento účel vymezena v územně plánovací dokumentaci platné ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona... a současně – zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany nelze odejmout ze zemědělského půdního fondu pro záměry pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha. Ministerstvo životního prostředí ve výjimečném případě a po předchozím souhlasu vlády povolí výjimku ze zákazu uvedeného ve větě první, pokud ekonomické a sociální přínosy záměru výrazně převažují nad veřejným zájmem na ochraně zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany – předložený PN považuje za kompromisní řešení, které spornou situaci může posunout vpřed;

Ondřej Lochman – ochranu půdy je potřeba brát vážně i s ohledem na metry, které byly zabráný; není na místě diskuse o zablokování výroby – řeší se logistická centra a obchodní zóny; při pohledu na obchodní zóny čítá ČR největší počet v celé Evropě, v případě benzinových pump je 1 na 14 km (větší počet i oproti Německu); osobně postrádá PN, jež nebyl schválen na VŽP týkající se strategických staveb – uvítá další debatu ve druhém čtení – v některých parametrech hodlá podpořit; en bloc podotkl, že ČR nebude strádat nedostatkem obchodních center a benzinových pump – u nových silnic a dálnic je potřeba, aby nová infrastruktura vznikala (zákon o strategických investicích, dříve liniový zákon); ad přechodné ustanovení v délce 5 let a déle připustil diskusi; ad PN týkající se okolí silnic a dálnic je opět věcí k diskusi – rád by v rámci koalice držel jednotnost a v případě, že není diskutováno je třeba argumenty sdělovat → schůdnější je dohoda, jak nadále postupovat;

Petr Hladík – reagoval na posl. Lochmana; zamítnutý PN na VŽP je řešením všech aspektů, vyjma jednoho – strategické investice státu; v souvislosti s nimi je intenzivně jednáno s MPO na formulaci úpravy – souhlasí s umístěním výjimky pro strategické investice (zóny) státu, což je jediný aspekt, který si dovede představit; u strategické investice je celá řada firem, která jí vytváří (subdodavatelský řetězec); ve druhém čtení se očekává PN, na kterém bude shoda MPO s MŽP;

Ivan Adamec – ad posl. Lochman – není třeba řešit politické postoje → hospodářský výbor se zabývá odbornými aspekty; doporučuje se vyvarovat označení málo vs. mnoho – v tržním (dotačním) hospodářství nelze v rámci rozvoje určovat čeho je málo a čeho mnoho, nejsme sociální inženýři → argumenty tohoto typu nepovažuje za adekvátní;

Zuzana Ožanová – stručně se vyjádřila k řečenému posl. Lochmanem – potřeba dodržovat apolitický pohled → jako členka ÚPV informovala o probíhajícím jednání, za přítomnosti 5 předsedů poslaneckých klubů a vždy je součástí diskusí pouze právo, nikoliv politika; byla zaujata uvedenou informací od p. ministra – na dopravních trasách, u komunikací nižších tříd, je dostatek areálů → domnívá se, že raději u komunikace vyšší třídy, což není takovou zátěží pro obce a občany v rámci kamionové dopravy a zásobování; položila dotaz, zda uvedené vychází z nějaké odborné analýzy nebo statistiky → zatížení obcí uvedenou dopravou vnímá problematicky – u dálnic a silnic vyšších tříd nevnímá výstavbu areálů tolik problematicky;

Petr Hladík – reagoval – patrně došlo k nepochopení; osobně hovořil o silnicích vyšších tříd → tzn. u dálnic a příp. silnic I. tříd je dostatek rozvojových ploch na nižších bonitách (III., IV. a V.) pro rozvoj logistiky – plně s názorem posl. Ožanové v rámci dopravní logistiky tak, jak byla vysvětlena, souhlasí; také nepovažuje za šťastné vytvářet logistiku na silnicích nižších tříd nebo v blízkosti sídel; své vyjádření opakovaně uvedl na pravou míru;

Ivan Adamec – potvrdil slova p. ministra → dostatek ploch u silnic vyšších tříd na nižších bonitních půdách; požádal o informaci k parametru rozprostření v rámci území ČR, což může být problematickým bodem;

Vojtěch Munzar – ad posl. Lochman – oba ze Středních Čech; sdělováním, že jde o pouhé blokování logistiky a skladování, nikoliv výroby uvedl, že pokud se zablokuje jeden prvek v celém procesu, nepřímo se tím blokují i možnosti rozvoje výroby a ekonomiky – popsal na příkladu vzniku Mladé Boleslavy;

Petr Hladík – pokud je výrobní areál povolován jako celek, jedná se o povolování v rámci kompletní logistiky → Mladá Boleslav se velmi často uvádí (viz. mapa bonit), ale její vznik byl na bonitních půdách třídy III.;

Ivan Adamec – stručně komentoval vzniklou diskusi; podotkl, že průmysl s logistikou jdou ruku v ruce – většinou výstavbu přidružených staveb zajišťuje jiná společnost, než jaká se podílí na výstavbě samotné výrobní haly (továrny);

Ondřej Lochman – podotkl, že např. v Německu, co se týká benzinových pump rozhoduje stát → možná se dá nazvat sociálním inženýrstvím, ale regulace je zřejmá; myšlenkové pochody ohledně logistiky → osobně pochází z regionu Středních Čech a je schopen přesně vyjmenovat zóny, které ve Středočeském kraji jsou; v rámci výstavby v Mladé Boleslavy je většina zón v bonitní třídě III. a IV. → použití „Škodovky“ jako příkladu, označil za lichý argument; především v kontextu převážné části půd bonit III., IV. a V., na kterých se stavět dá, není PN opodstatněný → nezamezuje celkovému rozvoji; zopakoval, že je ochotný se bavit např. o diskusi v oblasti liniových staveb (500 m) – není dosud detailně projednáno a je možné jednat v oblasti strategických staveb, aby nebylo popřeno to, co již bylo přijato

v zákoně o nich;

Ivan Adamec – reagoval na předřečníka; o otázce sociálního inženýrství vs. regulace by mohlo být diskutováno – nejde o totéž;

V podrobné rozpravě zpravodaj **Ivan Adamec** informoval o negativních stanoviscích MŽP ke všem předloženým pozměňovacím návrhům na hospodářském výboru. Jako zpravodaj má ke všem PN stanovisko opačné – souhlasné;

Petr Hladík – upozornil na dva aspekty; některé z předložených PN jsou zhoršením aktuální platné legislativy; ad PN týkající se čerpacích stanic poznamenal, že benzinové čerpací stanice jsou služby pro dopravu (většinou v územních plánech, a jako součást ZÚR vymezeny jako koridor pro dopravu) – nevidí důvod ani z pozice posílení sítě pro elektromobily, vodíkového hospodářství atd. → nehrozí zamezení rozvoje;

Ivan Adamec – věří, že následné diskuse povedou ke kompromisu; přítomné vyzval k hlasování o předložených PN:

1. PN A1 posl. Adamce a Bureše: MŽP nesouhlas + zpravodaj souhlas – 11 pro, 2 proti, 2 se zdrželi;
2. PN B1, B2 a B3 posl. Bureše: byly dodatečně staženy – informoval posl. Adamec;
3. PN C1 posl. Adamce: MŽP nesouhlas + zpravodaj souhlas – 10 pro, 0 proti, 5 se zdrželo;
4. závěrečné usnesení HV: 12 pro, 0 proti, 3 se zdrželi – usnesení č. **234**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=233364>).

3)

Různé

Ivan Adamec – informoval o plánování setkání hospodářských výborů zemí V4, které by se mělo uskutečnit v úterý 4. června 2024 – přednesl témata, která by bylo možné v rámci neformálního setkání projednat; bylo předneseno usnesení, o kterém se následně hlasovalo – hlasování: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **235**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=233365>).

5)

Informace z podvýborů

Jiří Strýček – informoval o záměru svolat schůzi podvýboru pro vědu, výzkum a inovace – schůzi předpokládá v dalším výborovém týdnu; přesný termín bude oznámen v dostatečném předstihu formou vystavené pozvánky – tématem bude ekonomická diplomacie;

Zuzana Ožanová – prostřednictvím předsedy HV požádala předsedu podvýboru pro dopravu posl. Lochmana (již nepřítomen), aby nedocházelo ke svolávání podvýboru v době zasedání Poslanecké sněmovny;

Jiří Strýček – souhlasí – vychází z Jednacího řádu, ale dnešní situace mimořádných a protahovaných schůzí, mnohdy jinou možnost pro svolání podvýboru nedává;

Ivan Adamec – poděkoval za sdělení; osobně zastává názor, že pro jednání podvýborů jsou vyhrazeny výborové týdny.

6)

Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Příští schůze HV proběhne ve čtvrtek výborového týdne v návaznosti na příkázané zákony k projednání hospodářskému výboru na schůzi Poslanecké sněmovny.

Hlasování o závěrečném usnesení (hlasovací listina) je přílohou tohoto zápisu a naleznete ji zde:

<https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=41>.

Vojtěch MUNZAR v. r.

ověřovatel výboru

Ivan ADAMEC v. r.

předseda výboru

Zapsala: Kateřina Tůmová

Dne: 12. února 2024

Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru