

## Stanoviska MŽP

k pozměňovacím návrhům k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

předloženým v Zemědělském výboru

(sněmovní tisk č. 569)

Označení pozměňovacího návrhu	Text pozměňovacího návrhu	Stanovisko MŽP
Ivan Adamec/1	<p>V čl. I v bodu č. 3 §38a odst. 2 zní:</p> <p>„(2) Vodoprávní úřad v povolení k vypouštění odpadních vod stanoví místo, způsob a podmínky kontinuálního měření, přičemž přihlíží k dostupnosti technologií kontinuálního měření umožňujících s ohledem na složení vypouštěných odpadních vod měřit ukazatele indikující vznik havárie, technické proveditelnosti kontinuálního měření v daném místě a k ekonomické únosnosti těchto technologií. Vodoprávní úřad může od uložení povinnosti kontinuálního měření upustit zejména v případě, že nelze splnit požadavky na kontinuální měření podle věty první, nelze stanovit vhodné parametry pro indikaci vzniku havarijní situace anebo v případě vyžadujícím nepřiměřeně vysoké náklady.“</p> <p><b>Platné znění s vyznač. změn:</b></p> <p>(2) Vodoprávní úřad v povolení k vypouštění odpadních vod stanoví místo, způsob a podmínky kontinuálního měření, přičemž přihlíží k dostupnosti technologií kontinuálního měření umožňujících s ohledem na složení vypouštěných odpadních vod měřit ukazatele indikující vznik havárie, <b>technické proveditelnosti kontinuálního měření v daném místě</b> a k ekonomické únosnosti těchto technologií. <b>Vodoprávní úřad může od uložení povinnosti kontinuálního měření upustit zejména v případě, že nelze splnit požadavky na kontinuální měření podle věty první, nelze stanovit vhodné parametry pro indikaci vzniku havarijní situace anebo v</b></p>	<p><b>NESOUHLAS</b></p> <p>Jde o zcela nesystémovou výjimku, která dává příliš širokou diskreční pravomoc vodoprávnímu úřadu, kdy bude plně na jeho uvážení, zda povinnost kont. monitoringu uloží.</p> <p><i>Pozn.: PN je totožný s PN Hofmann/2</i></p>

	případě vyžadujícím nepřiměřeně vysoké náklady.	
Ivan Adamec/2	<p>V čl. I v bodu č. 3 se v § 38a na konec textu odstavce 1 vkládá věta, která včetně poznámky pod čarou zní:</p> <p>„To neplatí, pokud jsou odpadní vody vypouštěny ze zařízení<sup>x)</sup>, ve kterém probíhá pouze průmyslová činnost kategorie 1.1 podle přílohy č. 1 k zákonu o integrované prevenci bez ohledu na prahovou hodnotu kapacity zařízení.“</p> <p><sup>x)</sup> § 2 písm. a) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p><b>Platné znění s vyznač. změn:</b></p> <p style="text-align: center;">§ 38a</p> <p><b>Kontinuální měření znečištění odpadních vod</b></p> <p>(1) Kdo vypouští odpadní vody s obsahem zvlášť nebezpečných závadných látek, prioritních nebezpečných látek nebo nebezpečných závadných látek podle části II bodů 1 a 9 přílohy č. 1 k tomuto zákonu do vod povrchových, je povinen v souladu s povolením k jejich vypouštění provádět kontinuální měření vybraných ukazatelů znečištění odpadních vod. <b>To neplatí, pokud jsou odpadní vody vypouštěny ze zařízení<sup>x)</sup>, ve kterém probíhá pouze průmyslová činnost kategorie 1.1 podle přílohy č. 1 k zákonu o integrované prevenci bez ohledu na prahovou hodnotu kapacity zařízení.</b></p> <p><sup>x)</sup> § 2 písm. a) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, ve znění pozdějších předpisů.</p>	<p><b>NEUTRÁLNÍ STANOVISKO</b></p> <p>Pozn.: doporučujeme případně spojit s PN Friedrich/1</p> <p><i>PN je totožný s PN Hofmann/1</i></p>
Petr Bendl, Jana Krutáková a Michal Kučera	<p>V čl. I dosavadní novelizační bod 3 zní:</p> <p>„3. Za § 38 se vkládá nový § 38a, který včetně nadpisu zní:</p> <p style="text-align: center;">„§ 38a</p> <p><b>Kontinuální sledování znečištění odpadních vod</b></p> <p>(1) Kdo vypouští odpadní vody s obsahem zvlášť nebezpečných závadných látek, prioritních nebezpečných látek nebo nebezpečných závadných látek podle části II bodů 1 a 9 přílohy č. 1 k tomuto zákonu do vod povrchových, je povinen v souladu s povolením k jejich vypouštění provádět kontinuální sledování vybraných ukazatelů znečištění odpadních</p>	<p><b>NESOUHLAS</b></p> <p>Nelze souhlasit s vydáním vyhlášky tří rezortů. Podle čl. 49 odst. 2 LPV platí, že "Týká-li se věc působnosti více než dvou orgánů, je třeba navrhnout zmocnění k vydání nařízení vlády. Prováděcím předpisem by mělo být nařízení vlády (novelizace NV č.</p>

	<p>vod.</p> <p>(2) Vodoprávní úřad v povolení k vypouštění odpadních vod stanoví místo, způsob a podmínky kontinuálního sledování včetně způsobu a doby uchování vzorků pro případ následné kontrolní analýzy, přičemž přihlíží k dostupnosti technologií kontinuálního sledování umožňujících s ohledem na složení vypouštěných odpadních vod sledovat ukazatele indikující vznik havárie a k ekonomické únosnosti těchto technologií.</p> <p>(3) Znečišťovatel je povinen průběžně zaznamenávat, vyhodnocovat a uchovávat výsledky kontinuálního sledování vypouštěných odpadních vod po dobu 3 kalendářních let. Pokud lze z výsledků kontinuálního sledování usuzovat na možnost vzniku havárie, je znečišťovatel povinen učinit odpovídající opatření k zabránění jejímu vzniku.</p> <p>(4) Znečišťovatel je povinen zajistit a řádně provozovat technické prostředky pro kontinuální sledování vypouštěných odpadních vod.</p> <p>(5) Náležitosti a způsob provádění kontinuálního sledování, způsob určení a stanovení ukazatelů znečištění kontinuálním sledováním včetně <b>způsobu a doby uchování vzorků pro případ následné kontrolní analýzy</b>, vyhodnocení kontinuálního sledování a náležitosti technických prostředků pro jeho provádění <b>stanoví Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo průmyslu a obchodu vyhláškou.“.</b></p>	<p>401/2015 Sb.).</p> <p>Nad rámec původního zámyslu novely je taková navrhovaná povinnost odebírat a uchovávat vzorky.</p>
<p><b>Karel Smetana/1</b></p>	<p>1. V čl. I se za dosavadní bod 12 vkládají nové body X a Y v tomto znění:</p> <p>„X. V § 59a se za slova „strpět za“ vkládá slovo „jednorázovou“ a na konci § se doplňuje věta „Tato povinnost vázne na pozemku jako služebnost ve prospěch vodního díla, a není-li to možné, tak ve prospěch osoby, která je vlastníkem stavby vodního díla podle § 55 odst. 1 tohoto zákona.“.</p> <p>Y. V § 59a se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňují se odstavce 2 a 3, které zní:</p> <p>„(2) Katastrální úřad zapíše na základě osvědčení vodoprávního úřadu služebnost podle</p>	<p><b>NEUTRÁLNÍ STANOVISKO</b></p> <p><i>Pozn.: gesce MZe</i></p>

	<p>odstavce 1 na návrh vlastníka vodního díla na dobu jeho trvání do katastru nemovitostí; souhlas vlastníka pozemku se nevyžaduje.</p> <p>(3) Vodoprávní úřad vydá vlastníku vodního díla na jeho žádost osvědčení o splnění podmínek pro vznik služebnosti podle odstavce 1 v rozsahu podle věty druhé a třetí na základě předložené dokumentace nebo dokladu, které je vlastník vodního díla povinen uchovávat po celou dobu trvání stavby podle stavebního zákona. Vodoprávní úřad osvědčí, o jaké vodní dílo, jemuž služebnost svědčí, se jedná, na jakých pozemcích označených podle zvláštního předpisu se toto vodní dílo nachází a okamžik jeho vybudování, případně konstatování, že bylo vybudováno před 1. lednem 2002. Pokud služebnost zatěžuje pouze část pozemku nebo je toho třeba z jiného důvodu, je součástí potvrzení vodoprávního úřadu i geometrický plán předložený vlastníkem vodního díla, kterým je zatížená část pozemku vymezena.“.</p> <p>Následující body se přečísľují.</p> <p><b>2.</b> Za bod 14 se vkládá nový bod Z, který zní:</p> <p>„Z. V § 107a se za písmeno c) vkládá nové písmeno d), které zní:</p> <p>„d) vydávají osvědčení o splnění podmínek pro vznik služebnosti podle § 59a odst. 1,“.</p> <p>Dosavadní písmena d) až i) se označují jako písmena e) až j).“.</p> <p><b>3.</b> V čl. II se doplňují body 5 a 6 v tomto znění:</p> <p>„5. V řízení o náhradě za užívání pozemku podle § 59a zákona č. 254/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, které nebylo do dne nabytí účinnosti tohoto zákona pravomocně ukončeno, určí soud náhradu podle § 59a zákona č. 254/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, v celkové souhrnné výši do výše odpovídající jednorázové náhradě stanovené podle jiného zákona.</p> <p>6. Pokud došlo mezi vlastníkem pozemku a vlastníkem vodního díla k dohodě o náhradě za</p>	
--	---	--

	<p>užívání pozemku podle čl. LV zákona č. 303/2013 Sb., nebo bylo o takovém nároku pravomocně rozhodnuto přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, nebo byl takový nárok přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona promlčen, nárok na zaplacení náhrady za užívání pozemku podle § 59a zákona č. 254/2001 Sb., ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona, nevzniká.“.</p>	
<p><b>Karel Smetana/2</b></p>	<p>1. V čl. I se před dosavadní bod 1 vkládají nové body XX v tomto znění:</p> <p>„XX. Za § 9 se vkládá nový § 9a, který zní:</p> <p style="text-align: center;">„§ 9a</p> <p>(1) Žádost o vydání povolení k nakládání s vodami obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu</p> <p>a) základní popis nakládání s vodami, jeho druh, rozsah a účel a</p> <p>b) identifikační údaje o místu nakládání s vodami.</p> <p>(2) Součástí žádosti je</p> <p>a) dokumentace pro povolení záměru, pokud povolení k nakládání s vodami souvisí se stavbou povolovanou podle stavebního zákona,</p> <p>b) souhlas vlastníka pozemku nebo stavby vodního díla, se kterými povolení k nakládání s vodami souvisí, není-li žadatel jejich vlastníkem; souhlas musí být vyznačen na situačním výkresu a musí obsahovat podpis vlastníka pozemku nebo stavby vodního díla a jeho identifikační údaje, kterými jsou u</p> <p>1. fyzické osoby jméno, příjmení, datum narození, adresa místa trvalého pobytu, a nemá-li ji, adresa bydliště,</p> <p>2. právnické osoby název, sídlo a identifikační číslo osoby, bylo-li přiděleno,</p> <p>c) čestné prohlášení o vlastnickém právu ke stavbě vodního díla, pokud povolení k nakládání s vodami souvisí se stávajícím vodním dílem, a toto vodní dílo není předmětem evidence v katastru nemovitostí,</p> <p>d) stanovisko správce povodí; to neplatí v případě žádosti o povolení k odběru podzemních vod pro</p>	<p><b>NEUTRÁLNÍ STANOVISKO</b></p> <p><i>Pozn.: gesce MZe</i></p>

	<p>potřeby jednotlivých osob nebo v případě žádosti o povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových nebo podzemních pro potřeby jednotlivých osob,</p> <p>e) vyjádření příslušného správce vodního toku, pokud se žádost týká tohoto vodního toku,</p> <p>f) vyjádření osoby s odbornou způsobilostí, pokud se žádost týká podzemních vod a pokud vodoprávní úřad ve výjimečných případech nerozhodne jinak podle § 9 odst. 1,</p> <p>g) údaje o průtocích vody ve vodním toku, pokud se žádost týká tohoto vodního toku,</p> <p>h) návrh minimálního zůstatkového průtoku, místo a způsob jeho měření, pokud nakládání s vodami může mít za následek snížení průtoku vodního toku,</p> <p>i) výčet a druh chráněných území a ochranných pásem stanovených podle jiných právních předpisů, pokud by mohly být nakládáním s vodami dotčeny,</p> <p>j) prováděcí projekt sanačních prací, jedná-li se o nakládání s vodami podle § 8 odst. 1 písm. e), a</p> <p>k) další podklad vyžadovaný jinými právními předpisy.“.</p> <p>XX. Za § 14 se vkládá nový § 14a, který zní:</p> <p style="text-align: center;">„§ 14a</p> <p>(1) Žádost o povolení k některým činnostem podle § 14 odst. 1 obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu</p> <p>a) základní popis činnosti, její rozsah a účel a</p> <p>b) identifikační údaje o místě, na němž se má činnost uskutečnit.</p> <p>(2) Součástí žádosti je</p> <p>a) doklad, jímž se prokazuje vlastnické nebo jiné právo žadatele k nemovité věci přímo dotčené požadovaným povolením, pokud vodoprávní úřad nemůže existenci takového práva ověřit v katastru nemovitostí,</p> <p>b) dokumentace k povolované činnosti, včetně popisu jejích předpokládaných účinků na okolí,</p> <p>c) stanovisko správce povodí,</p> <p>d) vyjádření příslušného správce vodního toku, pokud se žádost o povolení týká tohoto vodního toku,</p>	
--	---	--

	<p>a</p> <p>e) další podklad vyžadovaný jinými právními předpisy.“.</p> <p>XX. Za § 16 se vkládá nový § 16a, který zní:</p> <p style="text-align: center;">„§ 16a</p> <p>(1) Žádost o povolení k vypouštění odpadních vod s obsahem zvlášť nebezpečné závadné látky nebo prioritní nebezpečné látky do kanalizace obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu</p> <p>a) základní údaje o vypouštění těchto odpadních vod, jeho rozsahu a účelu a</p> <p>b) identifikační údaje o místě vypouštění těchto odpadních vod,</p> <p>(2) Součástí žádosti je</p> <p>a) souhlas vlastníka, popřípadě provozovatele kanalizace,</p> <p>b) doklad o ověření požadovaných vlastností zařízení určeného k čištění nebo zneškodňování odpadních vod s obsahem zvlášť nebezpečné závadné látky v případě, že se účinnost zařízení prokazuje prohlášením o shodě nebo atestem uznávané zkušebny, a</p> <p>c) další podklad vyžadovaný jinými právními předpisy.“.</p> <p>XX. Za § 17 se vkládá nový § 17a, který zní:</p> <p style="text-align: center;">„§ 17a</p> <p>(1) Žádost o souhlas obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu</p> <p>a) základní popis záměru, jeho rozsah a účel a</p> <p>b) identifikační údaje o místě, na němž se má záměr uskutečnit.</p> <p>(2) Součástí žádosti je</p> <p>a) dokumentace zamýšlené stavby, zařízení nebo činnosti, včetně odborného posouzení jejich vlivu na odtokové poměry, pokud mohou být dotčeny,</p>	
--	--	--

b) stanovisko správce povodí, s výjimkou staveb nebo činností podle § 17 odst. 1 písm. g) a i) pro potřeby jednotlivých osob nebo domácností,

c) vyjádření příslušného správce vodního toku, jde-li o záměr související s tímto vodním tokem,

d) vyjádření osoby s odbornou způsobilostí podle zákona o geologických pracích v případě udělení souhlasu podle § 17 odst. 1 písm. g) nebo geologickým pracím podle § 17 odst. 1 písm. i) v ochranném pásmu stanoveném podle lázeňského zákona, nebo pokud vodoprávní úřad zpracování vyjádření žadateli uložil,

e) výčet a druh chráněných území a ochranných pásem stanovených podle zvláštních právních předpisů, pokud by mohly být činnostmi, stavbami nebo zařízeními dotčeny, a

f) projekt geologických prací v případě udělení souhlasu podle § 17 odst. 1 písm. i).“.

XX. Za § 18 se vkládá nový § 18a, který zní:

„§ 18a

(1) Žádost o vyjádření podle § 18 obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu

a) základní popis záměru, jeho rozsah a účel a

b) identifikační údaje o místě, na němž se má záměr uskutečnit.

(2) Součástí žádosti je stanovisko správce povodí.“.

XX. V § 23a se doplňují odstavce 12 a 13, které znějí:

„(12) Žádost o udělení výjimky podle odstavce 8 obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu

a) základní popis záměru, jeho rozsah a účel a

b) identifikační údaje o místě, na němž se má záměr uskutečnit.

(13) Součástí žádosti je



	<p>a) projektová dokumentace nebo popis záměru,</p> <p>b) údaje o plnění podmínek pro udělení výjimky,</p> <p>c) stanovisko správce povodí,</p> <p>d) správní úkon, z něhož vyplývá, že záměr nelze povolit ani provést bez udělení výjimky podle odstavce 8, byl-li vydán jiným správním orgánem než příslušným k udělení výjimky, a</p> <p>e) další podklad vyžadovaný jinými právními předpisy.“.</p> <p>Následující body se přečísľují.</p> <p>2. V čl. I se za dosavadní bod 2 vkládá nový bod XX, který zní:</p> <p>„XX. Za § 30 se vkládá nový § 30a, který zní:</p> <p style="text-align: center;">„§ 30a</p> <p>(1) Návrh na stanovení ochranného pásma vodního zdroje obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu základní údaje o navrhovaném ochranném pásmu vodního zdroje, jeho rozsahu a účelu.</p> <p>(2) Součástí žádosti je</p> <p>a) podklad stanovený vyhláškou upravující zásady pro stanovení a změny ochranných pásem vodních zdrojů ve dvojím vyhotovení,</p> <p>b) záznam podrobného měření změn obsahující geometrické a polohové určení ochranného pásma, pokud jeho hranice není shodná s hranicemi parcel v katastrální mapě,</p> <p>c) seznam nemovitých věcí podle obcí a katastrálních území s uvedením parcelních čísel, na kterých je navrhováno ochranné pásmo, popřípadě pásma,</p> <p>d) kopie povolení stavby vodního díla a povolení užívání vodního díla, pokud ochranné pásmo souvisí se stávajícím vodním dílem,</p> <p>e) kopie povolení nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami v případě, že ochranné pásmo s takovým nakládáním souvisí, bylo-li vydáno jiným vodoprávním úřadem než příslušným ke stanovení ochranného pásma,</p>	
--	--	--

	<p>f) stanovisko správce povodí,</p> <p>g) vyjádření příslušného správce vodního toku, pokud se žádost o stanovení ochranného pásma týká tohoto vodního toku, a</p> <p>h) další podklad vyžadovaný jinými právními předpisy.“.</p> <p>Následující body se přečísľují.</p> <p>3. V čl. I se za dosavadní bod 3 vkládá nový bod XX, který zní:</p> <p>„XX. Za § 38a se vkládá nový § 38b, který zní:</p> <p style="text-align: center;">„§ 38b</p> <p>(1) Žádost o stanovení způsobu a podmínek pro vypouštění důlních vod do vod povrchových nebo podzemních obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu</p> <p>a) základní popis vypouštění důlních vod do vod povrchových nebo podzemních, jeho rozsah a účel a</p> <p>b) identifikační údaje o místu jejich vypouštění.</p> <p>(2) Součástí žádosti je</p> <p>a) čestné prohlášení o vlastnickém právu ke stavbě vodního díla, pokud povolení k vypouštění důlních vod souvisí se stávajícím vodním dílem, a toto vodní dílo není předmětem evidence v katastru nemovitostí,</p> <p>b) stanovisko správce povodí,</p> <p>c) vyjádření příslušného správce vodního toku, pokud se vypouštění týká tohoto vodního toku,</p> <p>d) vyjádření osoby s odbornou způsobilostí, pokud se jedná o vypouštění důlních vod do vod podzemních,</p> <p>e) výčet a druh chráněných území a ochranných pásem stanovených podle zvláštních právních předpisů, pokud by mohly být vypouštěním důlních vod dotčeny, a</p> <p>f) další podklad vyžadovaný jinými právními předpisy.“.</p> <p>4. V čl. I se za dosavadní bod 3 vkládá nový bod XX v tomto znění:</p>	
--	--	--

„XX. Za § 39 se vkládá nový § 39a, který zní:

„§ 39a

(1) Žádost o stanovení podmínek pro použití závadných látek nebo o povolení výjimky při použití závadných látek obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu

a) základní popis použití závadných látek, jeho rozsah a účel a

b) identifikační údaje o místu, na němž mají být závadné látky použity.

(2) Součástí žádosti je

a) stanovisko správce povodí,

b) vyjádření příslušného správce vodního toku, pokud se použití závadných látek týká tohoto vodního toku,

c) identifikační údaje a bezpečnostní listy závadných látek, jsou-li k dispozici, a zdůvodnění výběru a množství závadných látek ve vztahu k účelu výjimky,

d) kopie platného povolení k nakládání s vodami podle § 8 odst. 1 písm. e), pokud o něj není žádáno současně se žádostí o výjimku, a doklad o tom, že je oprávněným podle § 8 odst. 2, nebo mu oprávněný umožnil výkon svého povolení, pokud bylo povolení vydáno jiné osobě,

e) v případě žádosti o stanovení podmínek pro použití závadných látek podle § 9 odst. 8 nebo povolení výjimky při použití závadných látek ke krmení ryb a k úpravě povrchových vod na nádržích určených pro chov ryb dále

1. kopie platného povolení k nakládání s vodami, pokud o něj není žádáno současně se žádostí o výjimku, a doklad o tom, že je oprávněným podle § 8 odst. 2 nebo mu oprávněný umožnil výkon svého povolení, pokud bylo povolení vydáno jiné osobě,

2. kopie výsledků rozborů vody v rybnících, pokud byly předcházejícím rozhodnutím o výjimce nařízeny a nebyly zasílány krajskému úřadu průběžně,

3. vyjádření krajské hygienické stanice, pokud je nádrž zařazena do seznamu podle zvláštního právního předpisu, a

4. předpoklad druhové skladby obsádky rybníka,

f) v případě žádosti o udělení výjimky při

	<p>používání závadných látek v rámci schválených sanačních technologií dále prováděcí projekt sanačních prací, ze kterého bude zřejmé</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. množství závadných látek, které budou aplikovány v jednotlivých etapách a za celou dobu sanace,</li> <li>2. popis použití závadných látek a</li> <li>3. identifikace místa použití spočívající v označení aplikačních objektů s uvedením parcelních čísel pozemků, a</li> </ol> <p>g) další podklad vyžadovaný jinými právními předpisy.“.</p> <p>Následující body se přečísľují.</p> <p>5. V čl. I se za dosavadní bod 10 vkládá nový bod X v tomto znění:</p> <p>„X. V § 55a se odstavec 3 zrušuje.</p> <p>Dosavadní odstavce 4 až 10 se označují jako odstavce 3 až 9.“.</p> <p>Následující body se přečísľují.</p> <p>6. V čl. I se za dosavadní bod 12 vkládají nové body XX v tomto znění:</p> <p>„XX. V § 59 se doplňují odstavce 6 a 7, které znějí:</p> <p>„(6) Žádost o schválení manipulačního řádu vodního díla obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu základní údaje o vodním díle.</p> <p>(7) Součástí žádosti je</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) doklad o tom, že je oprávněným (§ 8 odst. 2 vodního zákona) k nakládání s vodami s vodním dílem souvisejícím nebo mu oprávněný umožnil výkon svého povolení, pokud bylo povolení vydáno jiné osobě,</li> <li>b) manipulační řád ve dvou vyhotoveních; v případech hraničních vod v pěti vyhotoveních v listinné formě zpracovaný podle zvláštního právního předpisu,</li> <li>c) stanovisko správce povodí,</li> </ol>	
--	--	--

d) vyjádření příslušného správce vodního toku, pokud se jedná o manipulační řád vodního díla souvisejícího s tímto vodním tokem, a

e) další podklad vyžadovaný jinými právními předpisy.“.

XX. V § 61 odst. 13 se věta druhá zrušuje.

XX. V § 61 se za odstavec 13 vkládají nové odstavce 14 a 15, které znějí:

„(14) Žádost o udělení pověření k výkonu technickobezpečnostního dohledu obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu

a) doklad prokazující odborné a personální vybavení, a to

1. doklad o bezúhonnosti členů statutárního orgánu a osoby nebo osob odpovědných za výkon technickobezpečnostního dohledu podle zvláštního právního předpisu,

2. souhlasné prohlášení fyzické odborně způsobilé osoby s jejím určením jako osoby odpovědné za výkon technickobezpečnostního dohledu, nebo zpracování posudků pro zařazení vodních děl do I. až IV. kategorie z hlediska technickobezpečnostního dohledu,

3. reference k výkonu technickobezpečnostního dohledu fyzické odborně způsobilé osoby v případě, kdy žadatel žádá o udělení pověření k výkonu technickobezpečnostního dohledu nad vodními díly I. a II. kategorie,

4. osvědčení odborných předpokladů v oboru bezpečnosti vodních děl, zejména osvědčení o autorizaci, osvědčení o znalecké činnosti, zavedení systému jakosti, osvědčení o členství a činnosti v profesních sdruženích,

b) doklad prokazující materiální a technické vybavení pro specializované činnosti,

c) doklad prokazující splnění předpokladů fyzické odborně způsobilé osoby pro kvalifikovaný výkon technickobezpečnostního dohledu, kterými jsou

1. pro provádění technickobezpečnostního dohledu nad vodními díly I. kategorie a zpracování posudků pro zařazení vodních děl do I. až IV. kategorie z hlediska technickobezpečnostního dohledu vysokoškolské vzdělání v rozsahu

	<p>magisterského studia stavebního inženýrství v oboru vodní stavby a vodní hospodářství a odborná praxe nejméně 10 let při provádění technickobezpečnostního dohledu nad vodními díly II. kategorie,</p> <p>2. pro provádění technickobezpečnostního dohledu nad vodními díly II. kategorie vysokoškolské vzdělání v rozsahu magisterského studia stavebního inženýrství v oboru vodní stavby a vodní hospodářství a odborná praxe nejméně 10 let při provádění technickobezpečnostního dohledu nad vodními díly III. kategorie,</p> <p>3. pro provádění technickobezpečnostního dohledu nad vodními díly III. kategorie vysokoškolské vzdělání v rozsahu magisterského studia technického směru s vazbou na vodní díla a odborná praxe nejméně 5 let při provádění technickobezpečnostního dohledu nad vodními díly IV. kategorie nebo středoškolské vzdělání ukončené maturitní zkouškou technického směru s vazbou na vodní díla a odborná praxe nejméně 8 let při provádění technickobezpečnostního dohledu nebo nejméně 10 let odborné praxe při navrhování nebo provozování vodních děl III. nebo vyšší kategorie.</p> <p>(15) Doklady podle odstavce 14 písm. c) bodů 1 a 2 musí prokazovat nepřetržitý výkon požadované praxe, a to až do doby podání žádosti.“.</p> <p>Dosavadní odstavce 14 a 15 se označují jako odstavce 16 a 17.“.</p> <p>XX. V § 104 odst. 3 se za slova „báňské správě7b)“ vkládají slova „a při povolování záměru podle stavebního zákona“.“.</p> <p>Následující body se přečíslojí.</p> <p>7. V čl. I se za dosavadní bod 14 vkládají nové body XX v tomto znění:</p> <p>„XX. V § 108 odst. 2 se za slova „stanoviska k“ vkládají slova „politice územního rozvoje,“.</p> <p>XX. V § 115 odstavec 2 zní:</p> <p>„(2) Ministerstvo zemědělství ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí stanoví vyhláškou formuláře žádostí a návrhů, náležitosti rozhodnutí, opatření obecné povahy, souhlasů, vyjádření a závazných stanovisek v souladu s tímto zákonem.“.“.</p>	
--	---	--

	<p>Následující body se přečísľují.</p> <p>8. V čl. I se za dosavadní bod 16 vkládá nový bod XX v tomto znění:</p> <p>„X. V § 116 odst. 1 se na konci textu písmene o) slova „nebo 2“ zrušují.“.</p> <p>Následující body se přečísľují.</p>	
<b>Karel Tureček/1</b>	<p>V čl. 1 v dosavadním bodě 5 se v § 41 odst. 2 se za slovy „Hasičského záchranného sboru České republiky“ vloží slova „při provádění záchranných a likvidačních prací“.</p> <p>V § 41 odst. 2 nově zní:</p> <p><i>„(2) Původce havárie je povinen činit bezprostřední opatření k odstraňování příčin a následků havárie (dále jen „zneškodňování havárie“). Přitom se řídí schváleným havarijním plánem, popřípadě pokyny vodoprávního úřadu příslušného podle místa havárie, České inspekce životního prostředí nebo Hasičského záchranného sboru České republiky <b>při provádění záchranných a likvidačních pracích</b>. Za místo havárie se považuje místo vzniku havárie nebo, není-li místo vzniku havárie známo, místo, kde byla havárie poprvé zjištěna.“</i></p>	<p><b>NEUTRÁLNÍ STANOVISKO</b></p> <p>Návrh je nadbytečný, neboť novela již v § 41 odst. 4 stanoví, že HZS ČR provádí v případě havárie pouze záchranné a likvidační práce. K jiným činnostem není ani podle zákona o IZS oprávněn.</p>
<b>Karel Tureček/2</b>	<p>V čl. 1 v dosavadním bodě 5 se v § 41 odst. 6 za slovy „pokud k tomu byly vyzvány“ vypustí slova „Hasičským záchranným sborem České republiky nebo“ a za slovy „příslušným podle místa havárie,“ se vloží slova „Českou inspekci životního prostředí,“.</p> <p>V § 41 odst. 6 nově zní:</p> <p><i>„(6) Česká inspekce životního prostředí, správci povodí, Policie České republiky, Vojenská policie a vodoprávní úřady, jejichž správní obvody byly havárií zasaženy, spolupracují při řízení prací při zneškodňování havárie a při šetření příčin havárie, pokud k tomu byly vyzvány vodoprávním úřadem příslušným podle místa havárie, Českou inspekci životního prostředí, popřípadě krajským úřadem podle § 107 odst. 1 písm. d)“.</i></p> <p><b>Nové znění s vyznačením změn oproti znění sněmovního tisku č. 569:</b></p> <p>§ 41 odst. 6</p> <p>(6) Česká inspekce životního prostředí, správci povodí, Policie České republiky, Vojenská policie a vodoprávní úřady, jejichž správní obvody byly havárií zasaženy, spolupracují při řízení prací při</p>	<p><b>NESOUHLAS</b></p> <p>HZS bude zpravidla prvním zasahujícím subjektem a musí mít možnost vyžádat si spolupráci od dalších subjektů.</p> <p>Zneškodňování havárie je chápáno jako širší množina činností nežli pouze záchranné a likvidační práce (pod zneškodňování havárie lze mj. zahrnout činnosti navazující na provedení záchranných a likvidačních prací, např. práce</p>

	<p>zneškodňování havárie a při šetření příčin havárie, pokud k tomu byly vyzvány <del>Hasičským záchranným sborem České republiky nebo</del> vodoprávním úřadem příslušným podle místa havárie, <b>Českou inspekci životního prostředí</b>, popřípadě krajským úřadem podle § 107 odst. 1 písm. d).</p>	<p>spočívající v navrácení v předešlý stav). V druhé části je návrh nesmyslný (<b>ČIŽP, správci povodí... spolupracují... pokud k tomu byly vyzvány vodoprávním úřadem, popř. ČIŽP...</b>).</p>
<p><b>Karel Tureček/3</b></p>	<p>V čl. 1 v dosavadním bodě 5 se v § 41 odst. 7 za slovy „mimořádných odborných znalostí,“ vypustí celý zbývající text a místo něj se vloží slova „může vodoprávní úřad pověřit řízením prací při zneškodňování havárie a šetření příčin havárie Českou inspekci životního prostředí po projednání s ní; odstavce 4 až 6 se použijí obdobně.“</p> <p>V § 41 odst. 7 nově zní:</p> <p><i>„(7) Jde-li o havárii, kterou lze řešit jen s použitím mimořádných odborných znalostí, může vodoprávní úřad pověřit řízením prací při zneškodňování havárie a šetření příčin havárie Českou inspekci životního prostředí po projednání s ní; odstavce 4 až 6 se použijí obdobně.“</i></p> <p><b>Nové znění s vyznačením změn oproti znění sněmovního tisku č. 569:</b></p> <p>§ 41 odst. 7</p> <p>(7) Jde-li o havárii, kterou lze řešit jen s použitím mimořádných odborných znalostí, <del>Česká inspekce životního prostředí může převzít od vodoprávního úřadu řízení prací při zneškodňování havárie a šetření příčin havárii; odstavce 4 až 6 se použijí obdobně.</del> může vodoprávní úřad pověřit řízením prací při zneškodňování havárie a šetření příčin havárie Českou inspekci životního prostředí po projednání s ní; odstavce 4 až 6 se použijí obdobně.</p>	<p><b>NESOUHLAS</b></p> <p>Textace ustanovení definujícího míru ingerence ČIŽP do zneškodňování havárie je výsledkem mnoha jednání a kompromisů v rámci MPŘ a v konečné fázi též politické dohody, proto doporučujeme ustanovení dále neměnit.</p> <p>Nelze souhlasit s tím, aby vodoprávní úřad měl možnost předat řízení prací při zneškodňování havárie ČIŽP na základě pouhého projednání, které nadto s ohledem na nutnost operativního a urgentního řešení havárie nemusí být a zpravidla by nebylo reálné.</p> <p>Takový návrh je zcela v rozporu s účelem a smyslem zákona.</p> <p>Povinné zapojení ČIŽP do řešení havárie „na přání“ vodoprávního úřadu již obsahuje § 41</p>



		odst. 6.
Karel Tureček/4	<p>V čl. 1 v dosavadním bodě 10 se v § 47 odst. 2 písm. j) za slovy „vodoprávnímu úřadu výpustě“ vypustí slova „v korytech vodních toků v případech, kdy zjistí, že k nim není vydáno platné povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových“ a místo nich se vloží slova „v korytech vodních toků v případech, kdy pravděpodobně dochází k vypouštění odpadních vod bez platného povolení“. Na konec textu se vloží věta „To neplatí pro výpusti odlehčovacích komor jednotných kanalizací.“</p> <p>V § 47 odst. 2 písm. j) nově zní:</p> <p><i>„j) oznamovat příslušnému vodoprávnímu úřadu výpustě v korytech vodních toků v případech, kdy pravděpodobně dochází k vypouštění odpadních vod bez platného povolení podle § 8 odst. 1 písm. c). To neplatí pro výpusti odlehčovacích komor jednotných kanalizací.“</i></p> <p><b>Nové znění s vyznačením změn oproti znění sněmovního tisku č. 569:</b></p> <p>§ 47 odst. 2 písm. j)</p> <p>j) oznamovat příslušnému vodoprávnímu úřadu výpustě <del>v korytech vodních toků v případech, kdy zjistí, že k nim není vydáno platné povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových v korytech vodních toků v případech, kdy pravděpodobně dochází k vypouštění odpadních vod bez platného povolení</del> podle § 8 odst. 1 písm. c). <del>To neplatí pro výpusti odlehčovacích komor jednotných kanalizací.</del></p>	<p><b>NESOUHLAS</b></p> <p>Cílem návrhu zákona je zavést registr <u>všech</u> výpustí ze zdrojů znečištění pro všechny vodní toky na území ČR, neboť každá výpust představuje potenciální riziko znečištění povrchových vod. Výpusti, které nemají vydané povolení, budou ukládány do registru <u>průběžně</u>, tzn. „přehlcní“ správců vodních toků či vodoprávních úřadů se není třeba obávat.</p> <p>Návrh eroduje koncept registru všech výpustí a je zcela v rozporu s účelem a smyslem novely.</p>