

**Stanovisko Ministerstva životního prostředí**  
**k pozměňovacím návrhům k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,**  
**ve znění pozdějších předpisů,**  
**podaným Výboru pro životní prostředí PSP ČR**  
**(sněmovní tisk č. 579)**

Označení pozměňovacího návrhu	Text pozměňovacího návrhu	Stanovisko MŽP
A1 Poslanci David Šimek, Klára Kocmanová, Václav Král, Miloš Nový, Jana Krutáková a Karel Smetana	<p><b>I.</b> Na konci názvu návrhu zákona se doplňují slova „, a <b>zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů</b>“.</p> <p><b>II.</b> Nad text „Čl. I“ se na samostatné řádky vkládají slova  „<b>ČÁST PRVNÍ</b>  <b>Změna zákona o ochraně zemědělského půdního fondu</b>“.</p> <p><b>III.</b> Za část první, článek II se vkládá nová část druhá, která včetně nadpisu zní:  „<b>ČÁST DRUHÁ</b>  <b>Změna zákona o pozemních komunikacích</b>  Čl. III</p> <p>V § 15 zákona č. 13/1997 Sb., ve znění zákona č. 80/2006 Sb. a zákona č. 268/2015 Sb. se za odstavec 2 vkládá nový odstavec 3, který zní:</p>	<b>Souhlasné</b>

	<p>„(3) Na silničním pozemku se přípustná vzdálenost stromu od společné hranice se sousedním pozemkem podle občanského zákoníku snižuje v rozsahu, v jakém je to nezbytné pro splnění požadavků podle odstavce 1, přičemž však nesmí být kratší než 0,5 m. Na pozemku přilehlém k veřejně přístupné účelové komunikaci se tato vzdálenost snižuje v rozsahu, v jakém je to nezbytné pro zajištění bezpečnosti užití této komunikace, přičemž však nesmí být kratší než 0,5 m.“.</p> <p>Dosavadní článek III se označuje jako článek IV.</p> <p>IV. Nad text „Čl. IV“ se na samostatné řádky vkládají slova</p> <p style="text-align: center;"><b>„ČÁST TŘETÍ Účinnost“.</b></p> <p>V. Nadpis čl. IV se zrušuje.</p>	
<b>B1</b> Poslanec Petr Bendl	<p>1. Název zákona zní:</p> <p style="text-align: center;"><b>„Zákon, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů“.</b></p> <p>2. Nad označení článku I se vkládá označení a název části první, které znějí:</p> <p style="text-align: center;"><b>„ČÁST PRVNÍ</b></p>	<b>Souhlasné</b>

	<p><b>Změna zákona o ochraně zemědělského půdního fondu“.</b></p> <p><b>3.</b> Za článek II se vkládá nová část druhá, která včetně nadpisu zní:</p> <p style="text-align: center;"><b>„ČÁST DRUHÁ</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Změna zákona o dani z nemovitých věcí</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Čl. III</b></p> <p>V § 4 odst. 1 písm. k) bodě 2 zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění zákona č. 364/2019 Sb. a zákona č. 349/2023 Sb., se slova „krajinný prvek skupina dřevin, stromořadí, travnatá údolnice, mez, příkop nebo mokřad, pokud je tento prvek evidován“ nahrazují slovy „ekologicky významný prvek evidovaný“.</p> <p style="text-align: center;"><b>Čl. IV</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Přechodné ustanovení</b></p> <p>Pro daňové povinnosti u daně z nemovitých věcí na zdaňovací období počatá přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i pro práva a povinnosti s nimi související se použije zákon č. 338/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.“.</p> <p>Dosavadní článek III se označuje jako článek V.</p> <p><b>4.</b> Nad označení článku V (dosavadní článek III) se vkládá označení a název třetí první, které znějí:</p>	
--	--	--

	<p>„ČÁST TŘETÍ ÚČINNOST“.</p> <p>5. Nadpis článku V (dosavadní článek III) se zrušuje.</p>	
C1 Poslanec David Šimek	<p><b>I.</b> Na konci názvu návrhu zákona se doplňují slova „, a <b>zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů</b>“.</p> <p><b>II.</b> Nad text „Čl. I“ se na samostatné řádky vkládají slova</p> <p>„ČÁST PRVNÍ <b>Změna zákona o ochraně zemědělského půdního fondu</b>“.</p> <p><b>III.</b> Za část první, článek II se vkládá nová část druhá, která včetně nadpisu zní:</p> <p>„ČÁST DRUHÁ <b>Změna stavebního zákona</b></p> <p>Čl. III</p> <p>V § 122 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 465/2023 Sb. se na konci písmene h) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno i), které zní:</p> <p>„i) agrovoltaickou výrobu elektřiny.“.</p> <p>Dosavadní článek III se označuje jako článek IV.</p>	Neutrální

	<p><b>IV.</b> Nad text „Čl. IV“ se na samostatné řádky vkládají slova</p> <p style="text-align: center;"><b>„ČÁST TŘETÍ Účinnost“.</b></p> <p><b>V.</b> Nadpis čl. IV se zrušuje.</p>	
<b>D1</b> Poslanec Jan Bureš	<p>1. V čl. I, bodu 22 se v § 4 odstavci 1 slovo „a“ na konci textu písmena f) nahrazuje čárkou, tečka na konci písmene g) se nahrazuje slovem „a“ a doplňuje se nové písmeno h), které zní:</p> <p>„h) upřednostňovat realizaci kapacit podlažní plochy budov ve více podlažích.“.</p> <p>2. V čl. I, bodu 22, se v § 4 odstavci 2 za slova „veřejnou prospěšnost,“ vkládají slova „trvale udržitelné ekonomické a sociální přínosy a“, za slova „v případě neexistence“ se vkládají slova „ , nevhodnosti nebo nemožnosti využití“ a slova „ , které záměr svým významem, charakterem a dopadem ovlivňuje“ se nahrazují slovy „obce, na kterém má být záměr realizován, popřípadě na území dvou nebo více obcí, jedná-li se o záměr, který přesahuje území obce, nebo veřejně prospěšnou stavbu anebo veřejně prospěšné opatření“.</p> <p>3. V čl. I se na konci textu bodu 23 doplňují slova „a na konci textu odst. 3 se doplňují slova „; to neplatí, pokud již územně plánovací dokumentace určila tuto půdu ke stavebnímu využití“.</p> <p>4. V čl. I se za dosavadní bod 24. vkládá nový bod 25.,</p>	<p><b>Nesouhlasné</b></p> <p>Návrh zásadně oslabuje stávající úroveň ochrany zemědělské půdy před nezemědělským využitím a jako takový jej nelze akceptovat. Zasahuje negativně do základních zásad plošné ochrany ZPF a zásadně omezuje také ochranu nejkvalitnější zemědělské půdy. S ohledem na věcný rozpor se smyslem zákona a procesními nedostatky navrhované úpravy daný návrh nelze jinak než jednoznačně odmítnout.</p> <p>Stávající úroveň ochrany nejkvalitnější zemědělské půdy podle § 4 odst. 3 je návrhem vyloučena ve všech případech, kdy je daná plocha řešena v územně plánovací dokumentaci, což by znamenalo, že jednou schválené nezemědělské využití zemědělské půdy by mělo trvalý účinek bez ohledu na změny okolností. Takové použití by mohlo snadno vést k obcházení zákona – nejprve by se prokázal soulad s jiným veřejným zájmem pomocí méně problematických záměrů (např. veřejná vybavenost) a poté by následovala změna</p>

	<p>který zní:</p> <p>„25. V § 4 se za odstavec 5 doplňují nové odstavce 6 a 7, které včetně poznámek pod čarou č. 48 a 49 zní:</p> <p>„(6) Odstavec 3 a 4 se nepoužije, pokud zemědělská půda I. a II. třídy ochrany nepřesáhne 25 % výměry ze souvislé funkční plochy, která má být odňata nebo v územně plánovací dokumentaci vymezena ke stavebnímu využití, takto však může být v jednotlivém případě odňato nejvýše 20 ha půdy I. a II. třídy ochrany.</p> <p>(7) Odstavec 1, 3 a 4 se nepoužije v případě záměrů podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury<sup>48)</sup> a podle zákona o krizovém řízení<sup>49)</sup>.</p> <p>-----</p> <p>48) § 1 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění zákona č. 465/2023 Sb.</p> <p>49) § 2 písm. g), h) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů.“.</p> <p>Dosavadní body 25 až 96 se označují jako 26 až 97.</p> <p>5. V čl. II, bodu 4 se slova „platné ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona“ ruší, číslo „5“ v první, druhé i třetí větě se nahrazuje číslem „10“, za slovo „součástí“ ve třetí větě se vkládají slova „jednotného environmentálního stanoviska nebo“ a na konec bodu 4 se doplňuje věta čtvrtá,</p>	<p>územního plánu, při které by se původně navržené využití změnilo na běžnou rozvojovou plochu (např. pro logistický areál nebo obchodní centrum), pro které by však již nemusel být dán převažující veřejný zájem. Současně by navrhovaná úprava vedla i k omezení použití tohoto klíčového nástroje zákona pro zastaralé územní plány, které často dosud zahrnují značné zábory půdy I. nebo II. třídy ochrany.</p> <p>Oba mechanismy ochrany nejkvalitnější půdy (stávající ve formě vážení veřejných zájmů i nový ve formě zákazu pro záměry pro obchod a skladování větší než 1 ha) by se podle návrhu neměly použít v případech, kdy nejkvalitnější půda nepřesáhne 25 % výměry ze souvislé funkční plochy, což dále oslabuje již existující standard ochrany nejkvalitnější půdy. Současně by návrh vedle dalších již existujících omezení (rozsah záměru nad 1 ha, přechodná ustanovení) vedl k tomu, že by se nový režim ochrany nepoužil téměř u žádných záměrů.</p> <p>Pravidlo, podle kterého se zásady plošné ochrany zemědělské půdy a oba mechanismy ochrany nejkvalitnější půdy nemají uplatnit u záměrů podle mj. i zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury by pak vedlo k úplné eliminaci plošné ochrany</p>
--	---	---

	<p>kteřá zní „Obecná úprava platnosti vydaného stanoviska, souhlasu či rozhodnutí se při postupu podle tohoto bodu neuplatní.“.</p> <p>6. V čl. II se doplňují nové body 7 a 8, které zní:</p> <p>„7. Omezení pro určení zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany podle § 4 odstavce 1, 2, 3 a 4 zákona č. 334/1992 Sb. ve znění tohoto zákona, se neuplatní pro již zahájené procesy pořizování územně plánovací dokumentace nebo jejích změn. Souhlasy s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu vydané dle zákona č. 334/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona nepozbývají platnosti a lze je prodloužit za podmínek dle zákona č. 334/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.</p> <p>8. Omezení pro určení zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany podle § 4 odstavce 1, 2, 3 a 4 zákona č. 334/1992 Sb. ve znění tohoto zákona, se neuplatní pro již zahájené procesy pořizování územně plánovací dokumentace nebo jejích změn u ploch, které již byly vymezeny jako zastavitelné, nebo pro plochy, které byly vymezeny jako plochy územní rezervy, pokud u ploch v územních rezervách byla zahájena změna či pořízení nové územně plánovací dokumentace, kterou se plocha územní rezervy mění na zastavitelnou, nebo bude zahájena do jednoho roku od účinnosti tohoto zákona.“</p>	<p>zemědělské půdy vůči celé řadě záměrů, což je v jednoznačném rozporu se smyslem zákona. Zákon o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury obsahuje rozsáhlou množinu záměrů, mezi které patří mj. i dálnice, silnice I. třídy, stavby drah, energetickou infrastrukturu, stavby v areálu jaderného zařízení včetně staveb s nimi souvisejícími a tzv. strategické investiční stavby (vč. některých staveb pro výrobu a skladování, které zpravidla představují plošně velmi rozsáhlé záměry, jejichž realizace má velmi zásadní dopady na stav životního prostředí v území).</p> <p>Navržené úpravy přechodných ustanovení vylučují aplikaci změn podle novely zákona pro všechny již zahájené procesy pořizování ÚPD a jejich změn. Dochází tím ke značnému oslabení dopadu ustanovení novely, které mají posílit ochranu ZPF. Druhá část představuje nedůvodnou a nesprávnou úpravu životnosti souhlasů s odnětím půdy, která je již v rámci současné právní úpravy omezena na 3 roky.</p> <p>Některé další úpravy by byly v praxi velmi obtížně aplikovatelné, popř. by také vedly k dalšímu omezení ochrany zemědělské půdy a jako takové je také nelze akceptovat.</p>
--	--	---

		Díleční části návrhu jsou obsaženy v kompromisním PN (poslanců Davida Šimka, Jany Krutákové, Kláry Kocmanové a Miloše Nového), ke kterému MŽP uplatňuje souhlasné stanovisko. Jedná se o podporu využití kapacit podlažní plochy budov ve více podlažích, o doplnění definice nezbytnosti v § 4 odst. 2 také o nevhodnost nebo nemožnost využití, o doplnění institutu výjimky ze zákazu záměrů pro obchod a skladování na nejkvalitnější půdě a o úpravu přechodných ustanovení.
<b>D2</b> Poslanec Jan Bureš	<p>1. V čl. I, bodu 22 se v § 4 odstavci 1 slovo „a“ na konci textu písmena f) nahrazuje čárkou, tečka na konci písmene g) se nahrazuje slovem „a“ a doplňuje se nové písmeno h), které zní:</p> <p>„h) upřednostňovat realizaci kapacit podlažní plochy budov ve více podlažích.“.</p> <p>2. V čl. I, bodu 22, se v § 4 odstavci 2 za slova „veřejnou prospěšnost,“ vkládají slova „trvale udržitelné ekonomické a sociální přínosy a“, za slova „v případě neexistence“ se vkládají slova „ , nevhodnosti nebo nemožnosti využití“ a slova „ , které záměr svým významem, charakterem a dopadem ovlivňuje“ se nahrazují slovy „obce, na kterém má být záměr realizován, popřípadě na území dvou nebo více obcí, jedná-li se o záměr, který přesahuje území obce, nebo veřejně prospěšnou stavbu anebo veřejně prospěšné opatření“.</p>	<p><b>Nesouhlasné</b></p> <p>Návrh zásadně oslabuje stávající úroveň ochrany zemědělské půdy před nezemědělským využitím a jako takový jej nelze akceptovat. Zasahuje negativně do základních zásad plošné ochrany ZPF a zásadně omezuje také ochranu nejkvalitnější zemědělské půdy. S ohledem na věcný rozpor se smyslem zákona a procesními nedostatky navrhované úpravy daný návrh nelze jinak než jednoznačně odmítnout.</p> <p>Stávající úroveň ochrany nejkvalitnější zemědělské půdy podle § 4 odst. 3 je návrhem vyloučena ve všech případech, kdy je daná plocha řešena v územně plánovací dokumentaci, což by znamenalo, že jednou schválené nezemědělské využití zemědělské půdy by mělo</p>



	<p>3. V čl. I se na konci textu bodu 23 doplňují slova „a na konci textu odst. 3 se doplňují slova „; to neplatí, pokud již územně plánovací dokumentace určila tuto půdu k jinému než zemědělskému účelu“.</p> <p>4. V čl. I dosavadní bod 24. zní:</p> <p>„24. V § 4 se za odstavec 3 doplňuje nový odstavec 4, který včetně poznámek pod čarou č. 48, 49 a 50 zní:</p> <p>„(4) Odstavec 1 a 3 se nepoužije v případě záměrů podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury<sup>48)</sup> a podle zákona o krizovém řízení<sup>49)</sup> a těžby kritických surovin<sup>50)</sup>.</p> <p>-----</p> <p>48) § 1 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění zákona č. 465/2023 Sb.</p> <p>49) § 2 písm. g), h) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>50) § 3 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon).“.</p> <p>Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 5.</p> <p>5. V čl. II se bod 4 zrušuje.</p> <p>Dosavadní body 5. a 6. se přečísloují.</p> <p>6. V čl. II se doplňují nové body 6 a 7, které zní:</p>	<p>trvalý účinek bez ohledu na změny okolností. Takové použití by mohlo snadno vést k obcházení zákona – nejprve by se prokázal soulad s jiným veřejným zájmem pomocí méně problematických záměrů (např. veřejná vybavenost) a poté by následovala změna územního plánu, při které by se původně navržené využití změnilo na běžnou rozvojovou plochu (např. pro logistický areál nebo obchodní centrum), pro které by však již nemusel být dán převažující veřejný zájem. Současně by navrhovaná úprava vedla i k omezení použití tohoto klíčového nástroje zákona pro zastaralé územní plány, které často dosud zahrnují značné zábory půdy I. nebo II. třídy ochrany.</p> <p>Pravidlo, podle kterého se zásady plošné ochrany zemědělské půdy a stávající mechanismus ochrany nejkvalitnější zemědělské půdy založený na poměření dvou proti sobě stojících veřejných zájmů nemají uplatnit u záměrů podle mj. i zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury by vedlo k úplné eliminaci plošné ochrany zemědělské půdy vůči celé řadě záměrů, což je v jednoznačném rozporu se smyslem zákona. Zákon o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury obsahuje rozsáhlou množinu záměrů, mezi které patří mj. i dálnice,</p>
--	--	---

	<p>„6. Omezení pro určení zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany podle § 4 odstavce 1, 2, a 3 zákona č. 334/1992 Sb. ve znění tohoto zákona, se neuplatní pro již zahájené procesy pořizování územně plánovací dokumentace nebo jejich změn. Souhlasy s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu vydané dle zákona č. 334/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona nepozbývají platnosti a lze je prodloužit za podmínek dle zákona č. 334/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.</p> <p>7. Omezení pro určení zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany podle § 4 odstavce 1, 2 a 3 zákona č. 334/1992 Sb. ve znění tohoto zákona, se neuplatní pro již zahájené procesy pořizování územně plánovací dokumentace nebo jejich změn u ploch, které již byly vymezeny jako zastavitelné, nebo pro plochy, které byly vymezeny jako plochy územní rezervy, pokud u ploch v územních rezervách byla zahájena změna či pořízení nové územně plánovací dokumentace, kterou se plocha územní rezervy mění na zastavitelnou, nebo bude zahájena do jednoho roku od účinnosti tohoto zákona.“</p>	<p>silnice I. třídy, stavby drah, energetickou infrastrukturu, stavby v areálu jaderného zařízení včetně staveb s nimi souvisejícími a tzv. strategické investiční stavby (vč. některých staveb pro výrobu a skladování, které zpravidla představují plošně velmi rozsáhlé záměry, jejichž realizace má velmi zásadní dopady na stav životního prostředí v území).</p> <p>Návrh také zcela odstraňuje nový mechanismus ochrany nejkvalitnější půdy, podle kterého již nemá být možné odejmout ze ZPF zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany pro záměry pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha nebo pro záměry konvenční fotovoltaiky.</p> <p>Navržené úpravy přechodných ustanovení vylučují aplikaci změn podle novely zákona pro všechny již zahájené procesy pořizování ÚPD a jejich změn. Dochází tím ke značnému oslabení dopadu ustanovení novely, které mají posílit ochranu ZPF. Druhá část představuje nedůvodnou a nesprávnou úpravu životnosti souhlasů s odnětím půdy, která je již v rámci současné právní úpravy omezena na 3 roky.</p> <p>Některé další úpravy by byly v praxi velmi obtížně aplikovatelné, popř. by také vedly k dalšímu omezení ochrany zemědělské půdy</p>
--	--	---

		<p>a jako takové je také nelze akceptovat.</p> <p>Dílčí části návrhu jsou obsaženy v kompromisním PN (poslanců Davida Šimka, Jany Krutákové, Kláry Kocmanové a Miloše Nového), ke kterému MŽP uplatňuje souhlasné stanovisko. Jedná se o podporu využití kapacit podlažní plochy budov ve více podlažích, o doplnění definice nezbytnosti v § 4 odst. 2 také o nevhodnost nebo nemožnost využití, o doplnění institutu výjimky ze zákazu záměrů pro obchod a skladování na nejkvalitnější půdě a o úpravu přechodných ustanovení.</p>
<b>D3</b> Poslanec Jan Bureš	<p>1. V čl. I bod 22 zní:</p> <p>„22. V § 4 se za odstavec 4 doplňuje nový odstavec 5, který zní:</p> <p>„(5) Odstavec 4 se použije také při posuzování ploch, které jsou již vymezeny jako zastavitelné v platné územně plánovací dokumentaci. Odstavec 3 se nepoužije při posuzování ploch vymezených v územním plánu k nezemědělskému využití.““</p> <p>2. V čl. I se body 23. a 24. ruší.</p> <p>Dosavadní body 25 až 96 se přečíslovají.</p> <p>3. V čl. II se bod 4 ruší.</p> <p>Dosavadní body 5 a 6 se přečíslovají.</p>	<p><b>Nesouhlasné</b></p> <p>Návrh zásadně oslabuje úroveň ochrany zemědělské půdy před nezemědělským využitím a jako takový jej nelze akceptovat. Zasahuje negativně do základních zásad plošné ochrany ZPF a zásadně omezuje také ochranu nejkvalitnější zemědělské půdy. S ohledem na věcný rozpor se smyslem zákona a procesními nedostatky navrhované úpravy daný návrh nelze jinak než jednoznačně odmítnout.</p> <p>Návrhem jsou odstraněny všechny změny zásad plošné ochrany ZPF (včetně ochrany nejkvalitnější zemědělské půdy), které tvoří zásadní součást novely zákona. Návrh zcela</p>

		<p>odstraňuje nový mechanismus ochrany nejkvalitnější půdy, podle kterého již nemá být možné odejmout ze ZPF zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany pro záměry pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha nebo pro záměry konvenční fotovoltaiky.</p> <p>Současně by se návrhem podstatě snížila již existující úroveň ochrany nejkvalitnější zemědělské půdy. Stávající mechanismus podle § 4 odst. 3 zákona by měl být podle návrhu vyloučen ve všech případech, kdy je daná plocha vymezena v územním plánu k nezemědělskému využití, což by znamenalo, že jednou schválené nezemědělské využití zemědělské půdy by mělo trvalý účinek bez ohledu na změny okolností. Takové použití by mohlo snadno vést k obcházení zákona – nejprve by se prokázal soulad s jiným veřejným zájmem pomocí méně problematických záměrů (např. veřejná vybavenost) a poté by následovala změna územního plánu, při které by se původně navržené využití změnilo na běžnou rozvojovou plochu (např. pro logistický areál nebo obchodní centrum), pro které by však již nemusel být dán převažující veřejný zájem. Současně by navrhovaná úprava vedla i k omezení použití tohoto klíčového nástroje zákona pro zastaralé územní plány, které často</p>
--	--	---

		dosud zahrnují značné zábory půdy I. nebo II. třídy ochrany.
<b>E1</b> Poslanci Ivan Adamec a Jan Bureš	<p>1. V čl. I, bodu 22 se v § 4 odstavci 1 slovo „a“ na konci textu písmena f) nahrazuje čárkou, tečka na konci písmene g) se nahrazuje slovem „a“ a doplňuje se nové písmeno h), které zní:</p> <p>„h) upřednostňovat realizaci kapacit podlažní plochy budov ve více podlažích.“.</p> <p>2. V čl. I, bodu 22, se v § 4 odstavci 2 za slova „veřejnou prospěšnost,“ vkládají slova „trvale udržitelné ekonomické a sociální přínosy a“, za slova „v případě neexistence“ se vkládají slova „ , nevhodnosti nebo nemožnosti využití“ a slova „ , které záměr svým významem, charakterem a dopadem ovlivňuje“ se nahrazují slovy „obce, na kterém má být záměr realizován, popřípadě na území dvou nebo více obcí, jedná-li se o záměr, který přesahuje území obce, nebo veřejně prospěšnou stavbu anebo veřejně prospěšné opatření“.</p> <p>3. V čl. I se na konci textu bodu 23 doplňují slova „a na konci textu odst. 3 se doplňují slova „; to neplatí, pokud již územně plánovací dokumentace určila tuto půdu ke stavebnímu využití“.“.</p> <p>4. V čl. I se za dosavadní bod 24. vkládá nový bod 25., který zní:</p> <p>„25. V § 4 se za odstavec 5 doplňují nové odstavce 6 a 7,</p>	<p><b>Nesouhlasné</b></p> <p>Návrh zásadně oslabuje stávající úroveň ochrany zemědělské půdy před nezemědělským využitím a jako takový jej nelze akceptovat. Zasahuje negativně do základních zásad plošné ochrany ZPF a zásadně omezuje také ochranu nejkvalitnější zemědělské půdy. S ohledem na věcný rozpor se smyslem zákona a procesními nedostatky navrhované úpravy daný návrh nelze jinak než jednoznačně odmítnout.</p> <p>Stávající úroveň ochrany nejkvalitnější zemědělské půdy podle § 4 odst. 3 je návrhem vyloučena ve všech případech, kdy je daná plocha řešena v územně plánovací dokumentaci, což by znamenalo, že jednou schválené nezemědělské využití zemědělské půdy by mělo trvalý účinek bez ohledu na změny okolností. Takové použití by mohlo snadno vést k obcházení zákona – nejprve by se prokázal soulad s jiným veřejným zájmem pomocí méně problematických záměrů (např. veřejná vybavenost) a poté by následovala změna územního plánu, při které by se původně navržené využití změnilo na běžnou rozvojovou plochu (např. pro logistický areál nebo obchodní</p>

	<p>které včetně poznámek pod čarou č. 48 a 49 zní:</p> <p>„(6) Odstavec 3 a 4 se nepoužije, pokud podíl celkově odejmuté plochy zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany pro záměry pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha nebo pro záměry energetického zařízení pro přeměnu energie slunečního záření na elektřinu v daném kraji za daný kalendářní rok z celkové plochy půdy I. a II. třídy ochrany v daném kraji ve stavu k poslednímu dni předcházejícího kalendářního roku nepřesáhne 0,2 % v Moravskoslezském, Karlovarském a Ústeckém kraji a 0,1 % v ostatních krajích.</p> <p>(7) Odstavec 1, 3 a 4 se nepoužije v případě záměrů podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury<sup>48)</sup> a podle zákona o krizovém řízení<sup>49)</sup>.</p> <p>-----</p> <p>48) § 1 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění zákona č. 465/2023 Sb.</p> <p>49) § 2 písm. g), h) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů.“.</p> <p>Dosavadní body 25 až 96 se označují jako 26 až 97.</p> <p>5. V čl. II, bodu 4 se slova „platné ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona“ ruší, číslo „5“ v první, druhé i třetí větě se nahrazuje číslem „10“, za slovo „součástí“ ve třetí větě se vkládají slova „jednotného environmentálního stanoviska</p>	<p>centrum), pro které by však již nemusel být dán převažující veřejný zájem. Současně by navrhovaná úprava vedla i k omezení použití tohoto klíčového nástroje zákona pro zastaralé územní plány, které často dosud zahrnují značné zábory půdy I. nebo II. třídy ochrany.</p> <p>Oba mechanismy ochrany nejkvalitnější půdy (stávající ve formě vážení veřejných zájmů i nový ve formě zákazu pro záměry pro obchod a skladování větší než 1 ha) by se podle návrhu neměly použít v případech, kdy podíl celkově odejmuté plochy za kalendářní rok v daném kraji nepřesáhne 0,2 % nebo 0,1 % z celkové plochy půdy I. a II. třídy ochrany v daném kraji. Tento návrh dále oslabuje již existující standard ochrany nejkvalitnější půdy a současně by vedle dalších již existujících omezení (rozsah záměru nad 1 ha, přechodná ustanovení) vedl k tomu, že by se nový režim ochrany nejkvalitnější půdy nepoužil téměř u žádných záměrů.</p> <p>Pravidlo, podle kterého se zásady plošné ochrany zemědělské půdy a oba mechanismy ochrany nejkvalitnější půdy nemají uplatnit u záměrů podle mj. i zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury by pak vedlo k úplné eliminaci plošné ochrany zemědělské půdy vůči celé řadě záměrů, což je</p>
--	---	--

	<p>nebo“ a na konec bodu 4 se doplňuje věta čtvrtá, která zní „Obecná úprava platnosti vydaného stanoviska, souhlasu či rozhodnutí se při postupu podle tohoto bodu neuplatní.“.</p> <p>6. V čl. II se doplňují nové body 7 a 8, které zní:</p> <p>„7. Omezení pro určení zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany podle § 4 odstavce 1, 2, 3 a 4 zákona č. 334/1992 Sb. ve znění tohoto zákona, se neuplatní pro již zahájené procesy pořizování územně plánovací dokumentace nebo jejích změn. Souhlasy s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu vydané dle zákona č. 334/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona nepozbývají platnosti a lze je prodloužit za podmínek dle zákona č. 334/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.</p> <p>8. Omezení pro určení zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany podle § 4 odstavce 1, 2, 3 a 4 zákona č. 334/1992 Sb. ve znění tohoto zákona, se neuplatní pro již zahájené procesy pořizování územně plánovací dokumentace nebo jejích změn u ploch, které již byly vymezeny jako zastavitelné, nebo pro plochy, které byly vymezeny jako plochy územní rezervy, pokud u ploch v územních rezervách byla zahájena změna či pořízení nové územně plánovací dokumentace, kterou se plocha územní rezervy mění na zastavitelnou, nebo bude zahájena do jednoho roku od účinnosti tohoto zákona.“</p>	<p>v jednoznačném rozporu se smyslem zákona. Zákon o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury obsahuje rozsáhlou množinu záměrů, mezi které patří mj. i dálnice, silnice I. třídy, stavby drah, energetickou infrastrukturu, stavby v areálu jaderného zařízení včetně staveb s nimi souvisejícími a tzv. strategické investiční stavby (vč. některých staveb pro výrobu a skladování, které zpravidla představují plošně velmi rozsáhlé záměry, jejichž realizace má velmi zásadní dopady na stav životního prostředí v území).</p> <p>Navržené úpravy přechodných ustanovení vylučují aplikaci změn podle novely zákona pro všechny již zahájené procesy pořizování ÚPD a jejich změn. Dochází tím ke značnému oslabení dopadu ustanovení novely, které mají posílit ochranu ZPF. Druhá část představuje nedůvodnou a nesprávnou úpravu životnosti souhlasů s odnětím půdy, která je již v rámci současné právní úpravy omezena na 3 roky.</p> <p>Některé další úpravy by byly v praxi velmi obtížně aplikovatelné, popř. by také vedly k dalšímu omezení ochrany zemědělské půdy a jako takové je také nelze akceptovat.</p> <p>Dílčí části návrhu jsou obsaženy v kompromisním PN (poslanců Davida Šimka,</p>
--	---	---

		Jany Krutákové, Kláry Kocmanové a Miloše Nového), ke kterému MŽP uplatňuje souhlasné stanovisko. Jedná se o podporu využití kapacit podlažní plochy budov ve více podlažích, o doplnění definice nezbytnosti v § 4 odst. 2 také o nevhodnost nebo nemožnost využití, o doplnění institutu výjimky ze zákazu záměrů pro obchod a skladování na nejkvalitnější půdě a o úpravu přechodných ustanovení.
<b>F1</b> Poslanci David Šimek, Jana Krutáková, Klára Kocmanová a Miloš Nový	<p><b>I.</b> V čl. I, bodu 22 se v § 4 odst. 1 za písmeno e) vkládá nové písmeno f), které zní:</p> <p>„f) upřednostňovat realizaci kapacit podlažní plochy budov ve více podlažích,“.</p> <p>Dosavadní písmena f) a g) se označují jako písmena g) a h).</p> <p><b>II.</b> V čl. I, bodu 22 se v § 4 odst. 2 větě druhé za slovo „neexistence“ vkládají slova „, nevhodnosti nebo nemožnosti využití“.</p> <p><b>III.</b> V čl. I bod 24 zní:</p> <p>„<b>24.</b> V § 4 se za odstavec 3 vkládají nové odstavce 4 a 5, které zní:</p> <p>„(4) Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany nelze odejmout ze zemědělského půdního fondu pro záměry pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha. Ministerstvo životního prostředí ve výjimečném případě a po předchozím souhlasu vlády povolí výjimku ze zákazu uvedeného ve větě první,</p>	<b>Souhlasné</b>



	<p>pokud ekonomické a sociální přínosy záměru výrazně převažují nad veřejným zájmem na ochraně zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany.</p> <p>(5) Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany nelze odejmout ze zemědělského půdního fondu pro záměry energetického zařízení pro přeměnu energie slunečního záření na elektřinu s výjimkou záměrů podle § 8a.“.</p> <p>Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 6.“.</p> <p><b>IV.</b> V čl. I se za bod 74 vkládá nový bod 75, který zní:</p> <p>„<b>75.</b> V § 17 se vkládá nové písmeno a), které zní:</p> <p>„a) rozhoduje o povolení výjimky ze zákazu podle § 4 odst. 4,“.</p> <p>Dosavadní písmena a) až k) se označují jako písmena b) až l).“</p> <p>Dosavadní body 75 až 96 se označují jako body 76 až 97.</p> <p><b>V.</b> V čl. I bod 76 zní:</p> <p>„<b>76.</b> V § 17 se na konci písmene k) tečka nahrazuje slovem „a“ a doplňuje se písmeno l),</p> <p>které zní:</p> <p>„l) spravuje protierozní kalkulačku.“.“.</p> <p><b>VI.</b> V čl. II bod 4 zní:</p> <p>„4. Do 10 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona lze</p>	
--	---	--

	<p>odejmout zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany ze zemědělského půdního fondu pro záměr pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha, pokud je tento záměr umístěn na ploše, která je pro tento účel vymezena v územně plánovací dokumentaci platné ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona nebo jejíž vymezení pro tento účel je navrženo v rozhodnutí zastupitelstva o pořízení změny nebo aktualizace územně plánovací dokumentace a o jejím obsahu vydaném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Obdobně lze postupovat, rozhodne-li zastupitelstvo do 1 roku ode dne účinnosti tohoto zákona o pořízení změny nebo aktualizace územně plánovací dokumentace, jejímž obsahem bude změna územní rezervy vymezené pro využití pro záměr pro obchod nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha na plochu umožňující využití pro tento záměr.“.</p> <p><b>VII.</b> V čl. II se za bod 4 vkládá nový bod 5, který zní:</p> <p>„5. Rozhodnutí, kterým se uděluje souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro záměr podle bodu 4, lze vydat do 10 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pozbývá platnosti, nestal-li se do 10 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona součástí rozhodnutí podle jiného právního předpisu, kterým se povoluje záměr podle bodu 4.“.</p> <p>Dosavadní body 5 a 6 se označují jako body 6 a 7.</p>	
--	---	--