

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2005**

*4. volební období*

*175*

**USNESENÍ**  
*ústavně právního výboru*  
*z 62. a 63. schůze*  
*dne 14. a 20. dubna 2005*

Vládní návrh zákona o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím trestního zákoníku  
a zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim (tisk 746)

---

Po odůvodnění zástupce Ministerstva spravedlnosti doc. JUDr. Pavla Šámala, Ph.D.,  
zpravodajské zprávě posl. JUDr. Jiřího Pospíšila a po rozpravě

ústavně právní výbor

- I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila,
- II. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:

- 1) V názvu zákona se slova „a zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim“ zrušují.
- 2) V celém textu zákona provést revizi vnitřních odkazů v návaznosti na přeznačení jednotlivých paragrafů v trestním zákoníku.

K části první (Změna trestního řádu)

- 3) V bodě 2, v § 17 odst. 1 písm. a) se slova „a to i za použití § 290 trestního zákoníku,“ zrušují.
- 4) V bodě 2, v § 17 odst. 1 písm. c) se slova „provedení zahraničního obchodu s vojenským materiálem bez povolení“ nahrazují slovy „provedení zahraničního obchodu s vojenským materiálem bez povolení nebo licence“.
- 5) Za dosavadní bod 2 se vkládají nové novelizační body, které znějí:  
„x) V § 27c se věta druhá zrušuje.“

„y) V § 36 odst. 4 písm. f) se za slovo „uložení“ vkládají slova „zabezpečovací detence nebo“.

Následující novelizační body se přechísľují.

- 6) Za dosavadní bod 3 se vkládá nový novelizační bod, který zní:

„x) V § 71 odst. 8 písm. d) se slova „zvláštní části“ zrušují.“.

Následující novelizační body se přechísľují.

- 7) V dosavadním bodě 4, v § 73a odst. 1 se slova „§ 148 odst. 3“ nahrazují slovy „§ 148 odst. 4“, slova „§ 149 odst. 2, 3“ se nahrazují slovy „§ 149 odst. 3, 4“ a za slova „(§ 391 trestního zákoníku),“ se vkládá slovo „nebo“.

- 8) Za dosavadní bod 10 se vkládá nový novelizační bod, který zní:

„x) V § 142 odst. 2 se slova „o vazbě a o ochranném léčení“ nahrazují slovy „o vazbě, o ochranném léčení a o zabezpečovací detenci“.

Následující novelizační body se přechísľují.

- 9) Za dosavadní bod 18 se vkládá nový novelizační bod, který zní:

„x) V nadpisu nad § 239 se za slovo „léčení“ vkládají slova „ , zabezpečovací detence“.

Následující novelizační body se přechísľují.

- 10) Za dosavadní bod 20 se vkládá nový novelizační bod, který zní.

„x V § 266 odst. 2 se slova „k stupni nebezpečnosti činu pro společnost“ nahrazují slovy „k povaze a závažnosti trestného činu“.

Následující novelizační body se přechísľují.

- 11) Za dosavadní bod 21 se vkládá novelizační bod, který zní:

„x) V § 278 odst. 1 se slova „k stupni nebezpečnosti činu pro společnost“ nahrazují slovy „k povaze a závažnosti trestného činu“ a slova „§ 26 odst. 6 a 7 trestního zákona“ se nahrazují slovy „§ 48 odst. 6 a 7 trestního zákoníku“.“.

Následující novelizační body se přechísľují.

- 12) Dosavadní bod 22 se zrušuje.

- 13) Za dosavadní bod 25 se vkládá nový novelizační bod, který zní

„x) V § 330 odst. 1 se slova „§ 60 odst. 1 trestního zákona“ nahrazují slovy „§ 84 odst. 1 trestního zákoníku“.“.

Následující novelizační body se přechísľují.

- 14) V dosavadním bodě 32, v § 354 odst. 3 se za slova „dopravení do“ vkládají slova „ústavu pro výkon“

- 15) V části první čl. I se vkládají nové novelizační body, které znějí:

- I. V § 36 odstavec 4 zní:

(4) Obviněný musí mít obhájce též

- a) v hlavním líčení konaném ve zjednodušeném řízení proti zadrženému,
- b) v hlavním líčení, v němž se rozhoduje na základě návrhu obžalovaného po prohlášení viny,

- c) v řízení, v němž se rozhoduje o uložení ochranného léčení, s výjimkou ochranného léčení protialkoholního,
- d) má-li se vyjádřit k tomu, zda se vzdává práva na uplatnění zásady speciality v řízení po vydání z cizího státu (§ 389 odst. 2, § 406 odst. 3),
- e) v řízení o vydání do cizího státu (§ 394 odst. 3),
- f) v řízení o dalším předání do jiného členského státu Evropské unie [§ 421 odst. 2 písm. a)], nebo
- g) v řízení o uznání cizozemského rozhodnutí (§ 452 odst. 2).

II. V § 125 odstavec 1 se za slova „obsahuje odůvodnění“, vkládají slova „nejde-li o rozsudek vyhlášený na základě prohlášení viny obžalovaného“.

III. V § 158 odstavec 8 zní:

„(8) Má-li výpověď osoby povahu neodkladného nebo neopakovatelného úkonu, policejní orgán ji vyslechně jako svědka za podmínek uvedených v § 158a. Jako svědka vyslechně i osobu mladší patnácti let a osobu, o jejíž schopnosti správně a úplně vnímat, zapamatovat si nebo reprodukovat jsou s ohledem na její psychický stav pochybnosti. Jestliže lze předpokládat, že další prověřování trestního oznámení nebo jiného podnětu k trestnímu stíhání bude trvat delší dobu, zejména proto, že nebyla zjištěna osoba, u níž je dostatečně odůvodněn závěr, že trestný čin spáchala, a v důsledku toho nelze zahájit trestní stíhání a hrozí ztráta důkazní hodnoty výpovědi, je možno vyslechnout jako svědka i osobu, jejíž výpověď má podle odůvodněného předpokladu rozhodující význam pro zahájení trestního stíhání, nasvědčují-li zjištěné skutečnosti tomu, že by mohl být na takovou osobu pro její výpověď vyvíjen nátlak, anebo hrozí z jiného důvodu, že bude ovlivněna její výpověď. Pokud výsledky těchto osob nebyly po zahájení trestního stíhání provedeny znovu podle § 164 odst. 4, lze protokoly o jejich výslechu v hlavním líčení číst pouze podle § 211 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), c); jinak je lze pouze předeštit podle § 212.“

IV. V § 180 se na konci textu odstavce 1 doplňují slova „ , který se může pro jednotlivé úkony trestního řízení, s výjimkou řízení před krajským soudem jako soudem prvního stupně, před vrchním soudem a Nejvyšším soudem, dát zastoupit právním čekatелеm“.

V. V 198 se doplňuje odstavec 4, který zní:

„(4) Obžalovaného, u kterého státní zástupce v obžalobě nebo později navrhl, aby bylo rozhodnuto v řízení o prohlášení viny obžalovaného (§ 206a až 206c), anebo u něj přichází v úvahu vyhlášení rozsudku na návrh obžalovaného po prohlášení viny (§ 206c), předseda senátu vyzve, aby soudu sdělil, zda hodlá prohlásit svou vinu a učinit návrh na vydání odsuzujícího rozsudku po prohlášení, a zda si z tohoto důvodu volí obhájce; k tomu mu určí lhůtu s tím, že pokud hodlá prohlásit svou vinu a učinit návrh na vydání odsuzujícího rozsudku na základě tohoto prohlášení, a v uvedené lhůtě si obhájce nezvolí, bude mu obhájce na dobu, po kterou trvají důvody nutné obhajoby, neprodleně ustanoven (§ 36 odst. 4 písm. b), § 38 a 39).“.

VI. Za § 206 se vkládá nový oddíl čtvrtý, který včetně nadpisu zní:

„Oddíl čtvrtý  
Řízení o prohlášení viny obžalovaným

§ 206a  
Prohlášení viny obžalovaným

(1) Po přednesení obžaloby a vyjádření poškozeného, zda uplatňuje nárok na náhradu škody, v jaké výši a z jakého důvodu, popřípadě po jeho přečtení, poučí předseda senátu obžalovaného o jeho právech v řízení před soudem a o možnosti vyjádřit se k obsahu obžaloby zejména z hlediska, zda se cítí vinen či nevinen. Na základě tohoto poučení může obžalovaný prohlásit, že uznává svou vinu. K tomuto prohlášení viny může dojít i na návrh státního zástupce, aby bylo rozhodnuto v řízení o prohlášení viny obžalovaného, učiněný v obžalobě nebo nejpozději při přednesení obžaloby v hlavním líčení. Učiní-li obžalovaný prohlášení v řízení, v kterém je obžalován ze zvlášť závažného úmyslného trestného činu nebo v kterém byl soudem upozorněn podle § 190 odst. 2 na možnost takového přísnějšího posuzování skutku, soud nerozhoduje na základě prohlášení viny obžalovaného, ale přihlédne k němu ve prospěch obžalovaného při rozhodnutí ve věci.

(2) Obžalovaný, který prohlásil svou vinu a není obžalován ze zvlášť závažného úmyslného trestného činu, je oprávněn podat návrh na vydání odsuzujícího rozsudku, v kterém musí uvést, zda se cítí vinen skutkem popsáným v obžalobě a zda souhlasí s jeho právním posouzením nebo navrhuje jiné vymezení skutku nebo právní posouzení, a jaký výrok o trestu, ochranném opatření nebo o náhradě škody navrhuje. Obžalovaný může svůj návrh měnit až do doby, než se soud odebere k závěrečné poradě. Po přednesení návrhu nebo jeho změny udělí předseda senátu slovo k vyjádření k tomuto návrhu státnímu zástupci a jeho vyjádření se запиše do protokolu; obdobně předseda senátu postupuje u poškozeného, který je v hlavním líčení přítomen.

(3) Pokud se na základě návrhu obžalovaného a vyjádření poškozeného jeví jako vhodná možnost jejich dohody o náhradě škody, a nelze-li tuto dohodu uzavřít v průběhu hlavního líčení, může soud odročit hlavní líčení za účelem dosažení takové dohody; o součinnost v tomto směru může požádat probačního úředníka.

(4) Obžalovaný může své prohlášení viny a návrh na základě něho učiněný vzít zpět až do doby, než se soud odebere k závěrečné poradě. V takovém případě se k jeho prohlášení viny a návrhu, který učinil na základě takového prohlášení, nepřihlíží a soud pokračuje v řízení, jakoby takové prohlášení viny učiněno nebylo.

§ 206b

Po přednesení návrhu obžalovaného na vydání odsuzujícího rozsudku může soud uznat jako provedené všechny nebo některé opatřené důkazy a ostatní materiály, které jsou obsaženy ve spise, navrženy v obžalobě nebo předloženy kteroukoli stranou. Jinak se užijí na dokazování a průběh hlavního líčení ustanovení § 207 až 219.

§ 206c  
Rozsudek na návrh obžalovaného po prohlášení viny

(1) Soud může přijmout návrh obžalovaného po prohlášení viny a vyhlásit odsuzující rozsudek bez provedení dokazování nebo jen s omezeným rozsahem dokazování pouze tehdy, pokud okolnosti spáchání trestného činu nevzbuzují pochybnosti, státní zástupce s návrhem obžalovaného učiněným na základě prohlášení viny bez výhrad souhlasí a účelu řízení již bylo dosaženo přesto, že hlavní líčení nebude provedeno v celém rozsahu. V rozsudku soud uvede výrok o vině v souladu s návrhem obžalovaného, s kterým vyslovil souhlas státní zástupce.

(2) Soud není vázán návrhem obžalovaného, pokud jde o druh a výměru trestu, druh ochranného opatření a výši nároku na náhradu škody.

(3) Ustanovení § 227 až § 230 tu platí přiměřeně.

(4) V odůvodnění odsuzujícího rozsudku soud jen stručně uvede, které důkazní prostředky uznal za provedené a které provedl, jaké skutkové závěry z nich vyplývající vzal za prokázané a jakými úvahami se řídil v otázce viny, trestu a náhrady škody, zejména pokud se odchýlil od návrhu obžalovaného po prohlášení viny.

(5) Přijme-li soud návrh obžalovaného v celém rozsahu za souhlasu státního zástupce, není proti takovému rozsudku odvolání ani jiný opravný prostředek, s výjimkou obnovy řízení, přípustný. Pokud však soud v odsuzujícím rozsudku rozhodne v rozporu s návrhem obžalovaného, zejména uloží jiný druh nebo výměru trestu, jiné ochranné opatření nebo vyšší náhradu škody, mají obžalovaný a státní zástupce právo podat odvolání, v kterém mohou napadat všechny výroky rozsudku; poškozený může ve svém odvolání napadat jen výrok o náhradě škody.

§ 206d

Nebyl-li soudem vyhlášen odsuzující rozsudek na návrh obžalovaného po prohlášení viny podle § 206a odst. 1, nelze k tomuto prohlášení v dalším řízení přihlížet jako k důkazu.“.

Dosavadní oddíly čtvrtý až osmý se označují jako oddíly pátý až devátý.

VII. V § 207 odst. 1 se za slova „vyjádření poškozeného“ vkládají slova „ , nebylo-li postupováno na návrh obžalovaného učiněný po prohlášení viny (§ 206a až 206c),“.

VIII. V § 211 odst. 1 větě první se za slovo „výpovědi“ vkládají slova „nebo úřední záznam o podání vysvětlení osoby, která by měla v řízení před soudem postavení svědka,“.

IX. V § 211 odst. 1 větě druhé se za slovo „svědka“ vkládají slova „nebo úředního záznamu o podání vysvětlení osoby, která by měla v řízení před soudem postavení svědka,“.

X. V § 245 se na konci textu odstavce 1 doplňuje nová věta „Proti rozsudku, kterým soud přijal za souhlasu státního zástupce návrh obžalovaného po prohlášení viny (§ 206c) v celém rozsahu a beze změny, není odvolání přípustné.“.

XI. V § 249 se doplňuje odstavec 4, který zní:

„(4) Obžalovaný může v rámci podaného odvolání proti odsuzujícím rozsudku na jeho návrh po prohlášení viny (§ 206c), v kterém namítá, že soud rozhodl v rozporu s jeho návrhem, zejména že uložil jiný druh nebo výměru trestu, jiné ochranné opatření nebo vyšší náhradu škody, vzít zpět i své prohlášení viny a návrh na základě něho učiněný, anebo vzít

zpět jen takový svůj návrh. Zpětvzetí tohoto prohlášení viny a návrhu na základě něho učiněného nebo zpětvzetí jen tohoto svého návrhu může obžalovaný učinit i v průběhu odvolacího řízení až do doby, než se odvolací soud odebere k závěrečné poradě.“.

XII. V § 258 odst. 1 se za slova „napadený rozsudek“ vkládají slova „ , nejde-li o rozsudek na návrh obžalovaného po prohlášení viny (§ 206c),“.

XIII. V 258 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Odvolací soud zruší napadený rozsudek na návrh obžalovaného po prohlášení viny (§ 206c),

- a) byl-li výrok o vině vyhlášen v rozporu s návrhem obžalovaného učiněným na základě prohlášení viny nebo bez souhlasu státního zástupce nebo v rozporu s takovým souhlasem,
- b) byl-li vyhlášen přesto, že prohlášení viny a návrh na základě něho učiněný vzal obviněný řádně a včas zpět,
- c) je-li uložený trest rozsudku zjevně nepřiměřený,
- d) bylo-li uloženo ochranné opatření, aniž byly splněny podmínky stanovené zákonem pro jeho uložení, nebo
- e) je-li rozhodnutí o uplatnění nároku poškozeného zjevně nesprávné.“.

Dosavadní odstavec 2 se označuje jako odstavec 3.

XIV. V § 259 se na konci textu odstavce 1 doplňuje věta „Bylo-li v odvolání nebo v odvolacím řízení proti rozsudku na návrh obžalovaného po prohlášení viny (§ 206c), který byl odvolacím soudem zrušen podle § 258 odst. 2, obžalováním vzato zpět prohlášení viny a návrh na základě něho učiněný nebo jen tento jeho návrh (§ 249 odst. 4), odvolací soud vždy napadený rozsudek zruší a věc vrátí soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.“.

XV. V § 265b se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Dovolání proti rozsudku, kterým odvolací soud sám rozhodne o odvolání proti rozsudku na návrh obžalovaného po prohlášení viny (§ 206c), nebo proti rozhodnutí, jímž bylo odvolacím soudem zamítnuto nebo odmítnuto odvolání proti takovému rozsudku na návrh obžalovaného po prohlášení viny, lze podat z důvodů uvedených v odstavci 1 s výjimkou důvodů uvedených v písm. f), g) a dále, je-li tu některý z následujících důvodů:

- a) bylo rozhodnuto, aniž byly splněny podmínky stanovené zákonem pro odsuzující rozsudek na návrh obžalovaného po prohlášení viny, nebo
- b) bylo rozhodnuto v rozporu s návrhem obžalovaného.“.

XVI. V § 314d odst. 2 ve větě třetí se zrušují slova „o vysvětlení osob a“ a slova „(§ 158 odst. 3 a 5)“ se nahrazují slovy „(§ 158 odst. 3)“.

16) V části první čl. I se vkládají nové novelizační body, které znějí:

I. V § 42 odst. 1 se za slovo „věc“ vkládají slova „nebo jiná majetková hodnota“.

II. Název hlavy čtvrté zní: „Zajištění osob, věcí a jiných majetkových hodnot“.

III. V § 76 odst. 6 se slova „tam uvedené“ nahrazují slovy „uvedené v odstavci 4“.

IV. Za § 79c se vkládají nové § 79d a 79e, které včetně nadpisů znějí:

#### „§ 79d

#### Zajištění jiné majetkové hodnoty

(1) Nasvědčují-li zjištěné skutečnosti tomu, že majetková hodnota neuvedená v § 78 až 79d je určena ke spáchání trestného činu nebo k jeho spáchání byla užita, nebo je výnosem z trestné činnosti, může předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce nebo policejní orgán rozhodnout o zajištění takové majetkové hodnoty. Policejní orgán k takovému rozhodnutí potřebuje předchozí souhlas státního zástupce. Předchozího souhlasu státního zástupce není třeba v naléhavých případech, které nesou odkladu. Policejní orgán je v takovém případě povinen do 48 hodin své rozhodnutí předložit státnímu zástupci, který s ním buď vysloví souhlas, nebo je zruší. Proti rozhodnutí o zajištění jiné majetkové hodnoty je přípustná stížnost.

(2) V usnesení o zajištění jiné majetkové hodnoty se zakáže jejímu majiteli, aby nakládal s majetkovou hodnotou uvedenou v usnesení a aby po oznámení usnesení převedl jinou majetkovou hodnotu na někoho jiného nebo ji zatížil a uloží se mu, aby předsedovi senátu do 15 dnů od oznámení usnesení sdělil, zda a kdo má k jiné majetkové hodnotě předkupní nebo jiné právo, s poučením, že jinak majitel jiné majetkové hodnoty odpovídá za škodu tím způsobenou. V usnesení o zajištění se majitel jiné majetkové hodnoty vyzve k vydání všech listin, jejichž předložení je nutné k uplatnění určitého práva k zajištěné jiné majetkové hodnotě, s upozorněním na následky nevyhovění takové výzvě ve stanovené lhůtě (§ 66, § 79). Tyto listiny se sepíší a složí do úschovy soudu.

(3) Usnesení o zajištění oznámí orgán činný v trestním řízení, který rozhodl o zajištění podle odstavce 1, rovněž dlužníku majitele jiné majetkové hodnoty a uloží mu, aby místo plnění majiteli jiné majetkové hodnoty složil předmět plnění do úschovy soudu nebo na místo určené orgánem činným v trestním řízení uvedeným v odstavci 1. Usnesení o zajištění se dlužníku oznámí dříve než majiteli zajištěné jiné majetkové hodnoty.

(4) Orgán činný v trestním řízení, který rozhodl o zajištění podle odstavce 1, o tom bezodkladně vyrozumí orgán, který podle zvláštních právních předpisů vede evidenci vlastníků nebo držitelů jiné majetkové hodnoty, která byla zajištěna, a územní pracoviště Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, v jehož obvodu má majitel jiné majetkové hodnoty trvalý nebo jiný pobyt; pokud má majitel jiné majetkové hodnoty takový pobyt v cizině, vyrozumí o zajištění územní pracoviště Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, v jehož obvodu se zajištěná jiná majetková hodnota nachází. Příslušný orgán činný v trestním řízení zároveň tyto orgány vyzve, aby, pokud zjistí, že se se zajištěnou jinou majetkovou hodnotou nakládá tak, že hrozí zmaření nebo ztížení účelu zajištění, mu tuto skutečnost neprodleně oznámily.

(5) Pokud trvá zajištění, jsou neúčinné veškeré právní úkony majitele jiné majetkové hodnoty, které se týkají zajištěné jiné majetkové hodnoty, s výjimkou úkonů směřujících k odvrácení bezprostředně hrozící škody. Se zajištěnou jinou majetkovou hodnotou lze v rámci výkonu rozhodnutí nakládat jen po předchozím souhlasu předsedy senátu a v přípravném řízení státního zástupce; to neplatí, je-li výkon rozhodnutí prováděn k uspokojení pohledávky státu.

(6) Práva třetích osob k zajištěnému majetku lze uplatnit podle zvláštního právního předpisu.

(7) Na zrušení nebo omezení zajištění jiné majetkové hodnoty se obdobně užije § 79a odst. 3, 4 a 5.

§ 79e  
Zajištění náhradní hodnoty

Nelze-li dosáhnout vydání nebo odnětí věci (§ 78 a 79) nebo zajistit peněžní prostředky na účtu (§ 79a a § 79b), zaknihované cenné papíry (§ 79c) nebo jinou majetkovou hodnotu (§ 79d), které jsou určeny ke spáchání trestného činu nebo k jeho spáchání byly užity, nebo jsou výnosem z trestné činnosti, může být místo nich zajištěna náhradní hodnota, která odpovídá, byť jen zčásti, jejich hodnotě; přitom se postupuje obdobně podle příslušných ustanovení upravujících vydání, odnětí nebo zajištění takové hodnoty (§ 78 až 79d).“.

V. Nadpis nad § 80 zní: „Vrácení a další nakládání s věcí a jinou majetkovou hodnotou“.

VI. Za § 81 se vkládá nový § 81a, který zní:

„§ 81a

Na vrácení peněžních prostředků na účtu, zaknihovaných cenných papírů, nemovitosti a jiné majetkové hodnoty, které byly zajištěny podle § 79a až 79d, jakož i na vrácení náhradní hodnoty, která byla zajištěna podle § 79e, se přiměřeně užívají § 80 a 81.“.

VII. V § 146a odst. 1 se za písmeno c) vkládají nová písmena d) až e), která znějí:

„d) zajistil jinou majetkovou hodnotu, rozhodl o omezení zajištění, nebo nevyhověl žádosti o zrušení nebo omezení takového zajištění (§ 79d odst. 1 a 7),

e) zajistil náhradní hodnotu, rozhodl o omezení zajištění, nebo nevyhověl žádosti o zrušení nebo omezení takového zajištění (§ 79e),“.

Dosavadní písmena d) a e) se označují jako písmena f) a g).

VIII. V § 146a odst. 1 písm. f) se slovo „(§ 47)“ nahrazuje slovy „nebo rozhodl o omezení zajištění (§ 47 a 48 odst. 2)“.

IX. V § 146a odst. 2 větě první se slovo „nebo“ nahrazuje čárkou a za slova „§ 79c odst. 4“ se vkládají slova „ , § 79d odst. 1 a 7 nebo § 79e“.

X. V § 348 odst. 2 se za slova „podle odstavce 1“ vkládají slova „a postup při zajištění“.

XI. § 349 zní:

„§ 349

(1) Předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce zruší zajištění, pomine-li důvod, pro který byl majetek zajištěn. Proti tomuto rozhodnutí je přípustná stížnost, jež má odkladný účinek.

(2) Výkon rozhodnutí o zajištění majetku a postup při správě takového majetku stanoví zvláštní právní předpis.“.

XII. § 349b včetně nadpisu zní:



„§ 349b  
Výkon trestu propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty

Opis rozsudku, jímž byl vysloven trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, nebo jímž bylo vysloveno propadnutí náhradní hodnoty, zašle předseda senátu organizační složce státu, které podle zvláštního zákona přísluší hospodaření s majetkem státu. Byla-li věc nebo jiná majetková hodnota, na kterou se vztahuje trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, zajištěna, učiní předseda senátu opatření, aby bylo takové organizační složce svěřeno nakládání s ní, pokud taková organizační složka doposud správu zajištěné věci nebo jiné majetkové hodnoty nevykonává.“.

XIII. § 358 zní:

„§ 358

Na výkon zabrání věci nebo jiné majetkové hodnoty nebo zabrání náhradní hodnoty se přiměřeně užije § 349b.“.

XIV. Nadpis § 441 zní: „Zajištění a předání věcí, zajištění jiné majetkové hodnoty a majetku“.

XV. V § 441 odstavec 1 zní:

„(1) Na základě žádosti orgánu vyžadujícího státu rozhodne orgán příslušný podle odstavce 3 o zajištění a předání věci nebo o zajištění jiných majetkových hodnot nebo majetku či jeho části, které mohou sloužit jako důkaz nebo které byly získány trestným činem, nebo toho, co za takovou věc, jinou majetkovou hodnotu nebo majetek bylo opatřeno.“.

XVI. § 441 odst. 2 větě první se slova „věci a majetku nebo“ nahrazují slovy „věci, jiné majetkové hodnoty nebo majetku či“.

XVII. V § 441 odst. 2 větě druhé se slova „věci a“ zrušují.

XVIII. V § 441 odst. 3, § 441 odst. 4 větě první se slova „věci a majetku“ nahrazují slovy „věci, jiné majetkové hodnoty nebo majetku nebo jeho části“.

XIX. § 441 odst. 5 se slova „a majetku“ zrušují.

XX. V § 441 odst. 5, odst. 6 větě první a odst. 7 se slovo „odevzdání“ nahrazuje slovem „předání“ a v § 441 odst. 7 se slovo „odevzdá“ nahrazuje slovem „předá“.

K části druhé (Změna zákona o soudnictví ve věcech mládeže)

17) Vkládá se nový novelizační bod 1, který zní:

„1. V § 1 odst. 1 se slova „v trestním zákoně“ nahrazují slovy „v trestním zákoníku a dalších trestních zákonech (dále jen „trestní zákon“)“.

Následující novelizační body se přečísľují.

18) V dosavadním bodě 3 se zrušují slova „slova „trestní zákon“ nahrazují slovy „trestní zákoník a další trestní zákony (dále jen „trestní zákon“)“ a“.

19) Dosavadní novelizační bod 7 se zařadí za dosavadní novelizační bod 5.

20)

- V dosavadním bodě 1 se slova „§ 1 odst. 3 se v“ zrušují.
- V dosavadním bodě 7 se slova „k § 6 odst. 3“ zrušují.
- V dosavadním bodě 8 se slova „k § 8 odst. 2“ zrušují.
- V dosavadním bodě 9 se slova „k § 8 odst. 3“ zrušují.
- V dosavadním bodě 10 se slova „k § 9 odst. 2“ zrušují.
- V dosavadním bodě 17 se slova „k § 25 odst. 3“ zrušují.
- V dosavadním bodě 18 se slova „k § 25 odst. 3“ zrušují.
- V dosavadním bodě 19 se slova „k § 26 odst. 1“ zrušují.
- V dosavadním bodě 20 se slova „k § 26 odst. 3“ zrušují.
- V dosavadním bodě 24 se slova „k § 32 odst. 1“ zrušují.
- V dosavadním bodě 26 se slova „k § 33 odst. 1“ zrušují.
- V dosavadním bodě 27 se slova „k § 33 odst. 1“ zrušují.
- V dosavadním bodě 28 se slova „k § 33 odst. 2“ zrušují.
- V dosavadním bodě 29 se slova „k § 34 odst. 2“ zrušují.
- V dosavadním bodě 30 se slova „k § 34 odst. 3“ zrušují.
- V dosavadním bodě 33 se slova „k § 47 odst. 1“ zrušují.

21) V dosavadním bodě 14, v § 21 odst. 1 větě první se za slovo „věci“ vkládají slova „nebo jiné majetkové hodnoty.“

22) Za dosavadní bod 14 se vkládá nový novelizační bod, který zní:

„x) V § 24 odst. 1 písm. d) a § 35 odst. 5 se za slovo „věci“ vkládají slova „nebo jiné majetkové hodnoty.“.

Následující novelizační body se přečísľují.

23) V dosavadním novelizačním bodě 16 se slova „V § 25 odst. 2“ nahrazují slovy „V § 25 odst. 1“.

24) Za dosavadní novelizační bod 19 se vkládá nový novelizační bod, který zní:

„x) V § 26 odst. 3 se slovo „trestem“ nahrazuje slovy „trestním opatřením“.“.

Následující novelizační body se přečísľují.

25) Za dosavadní novelizační bod 35 se vkládají nové novelizační body, které znějí:

„x) V § 70 odst. 6 se slovo „trest“ nahrazuje slovy „trestní opatření“.“.

„y) Poznámka pod čarou č. 35 zní: „§ 89, 90 a 92 trestního zákoníku.“.

Následující novelizační body se přečísľují.

26) Dosavadní bod 42 zní:

„42. § 93 včetně nadpisu zní:

#### „§ 93 Opatření

(1) Dopustí-li se dítě mladší patnácti let činu jinak trestného, může mu soud pro mládež uložit, a to zpravidla na základě výsledků předchozího pedagogicko-psychologického vyšetření, tato opatření:

- a) výchovnou povinnost,
- b) výchovné omezení,
- c) napomenutí s výstrahou,
- d) zařazení do terapeutického, psychologického nebo jiného vhodného výchovného programu ve středisku výchovné péče,<sup>7)</sup>
- e) dohled probačního úředníka,
- f) ochrannou výchovu.

(2) Ochrannou výchovu soud pro mládež uloží dítěti, které spáchalo čin, za nějž trestní zákon dovoluje uložení výjimečného trestu, a které v době spáchání činu dovršilo dvanáctý rok svého věku a bylo mladší než patnáct let.

(3) Ochranná výchova může být uložena též dítěti, které v době spáchání činu bylo mladší patnácti let, odůvodňuje-li to povaha spáchaného činu jinak trestného a je-li to nezbytně nutné k zajištění jeho řádné výchovy.

(4) Na dohled probačního úředníka se s přihlédnutím k věku dítěte použijí přiměřeně ustanovení § 16 odst. 1 a 2 a § 80 odst. 1, 3, 4 a 5. Probační úředník při výkonu dohledu také pravidelně navštěvuje dítě mladší patnácti let, nad nímž vykonává dohled, v jeho bydlišti a ve škole.

(5) Na ukládání výchovných povinností, výchovných omezení a napomenutí s výstrahou se s přihlédnutím k věku dítěte použijí přiměřeně ustanovení § 18, 19 a 20. Tato opatření může dítěti mladšímu patnácti let uložit pouze soud pro mládež.

(6) Při ukládání opatření podle odstavce 1 soud pro mládež dbá na výchovné působení na dítě a sleduje i preventivní účinek opatření. Dítěti lze opatření podle odstavce 1 uložit až do dovršení osmnácti let věku.

(7) Dítěti může být současně uloženo i více opatření, je-li to potřebné k dosažení účelu tohoto zákona (§ 1 odst. 2).

(8) Soud pro mládež může upustit od uložení opatření, postačuje-li k dosažení účelu tohoto zákona (§ 1 odst. 2) projednání činu dítěte státním zástupcem nebo před soudem pro mládež.

(9) O uložení opatření soud pro mládež rozhoduje rozsudkem. O zamítnutí návrhu státního zástupce, o zastavení řízení a o upuštění od uložení opatření rozhoduje soud pro mládež usnesením.“.

#### K části třetí (Změna zákona o Vězeňské službě)

27) V bodu 1 se slovo „výkonu“ nahrazuje slovem „výkon“.

28) Za dosavadní bod 8 se vkládají nové novelizační body, které znějí:

„x) V § 3 odst. 3 se za slova „ve výkonu vazby“ vkládají slova „ , ve výkonu zabezpečovací detence“.

y) V § 3 odst. 5 se za slova „v místech výkonu vazby“ vkládají slova „ , výkonu zabezpečovací detence“.“.

Následující novelizační body se přechísľují.

29) Za dosavadní bod 11 se vkládá nový novelizační bod, který zní:

„x) V § 7 odst. 1 písm. d) se za slovo „vazby“ vkládají slova „ , zabezpečovací detence“.“.

Následující novelizační body se přechísľují.“.

30) Za dosavadní bod 12 se vkládá nový novelizační bod, který zní:

„x) V § 8 odst. 2 se za slovo „vazby“ vkládají slova „ , zabezpečovací detence“.

Následující novelizační body se přechísľují.“.

31) V dosavadním bodě 16 se na konci textu doplňují slova „a za slovo „vykonává“ se vkládají slova „zabezpečovací detence,““.

32) Za dosavadní bod 26 se vkládá nový novelizační bod, který zní:

„x) V nadpisu hlavy páté se za slovo „osob“ vkládají slova „ve výkonu zabezpečovací detence,“.

Následující novelizační body se přečíslovají.

33) Za dosavadní bod 29 se vkládá nový novelizační bod, který zní:

„x) V § 23a odst. 6 se slova „podle odstavců 3 a 4“ nahrazují slovy „podle odstavců 4 a 5“.“.

Následující novelizační body se přečíslovají.

34) V dosavadním bodě 30 se slova „v případě, že“ nahrazují slovy „V případě, že“.

#### K části čtvrté (Změna zákona o státním zastupitelství)

35) Dosavadní text se označuje jako bod 1 a doplňuje se bod 2, který zní:

„2. V § 33 se na konci textu odstavce 7 doplňuje věta: „Právní čekatel, jehož dosud vykonaná doba čekatelské praxe činí nejméně 12 měsíců, je v trestním řízení před soudem oprávněn v rozsahu stanoveném trestním řádem zastoupit státního zástupce.“.“.

#### K části páté (Změna zákona o veřejném ochránci práv)

36) Dosavadní text se označuje jako bod 1 a doplňuje se bod 2, který zní:

„2. V § 15 odst. 1 písm. c) se za slova „ochranné léčení“ vkládají slova „nebo zabezpečovací detence“.“.

#### K části šesté (Změna zákona o výkonu vazby)

37) Slova „§ 91 odst. 2“ se nahrazují slovy „§ 89 odst. 2“.

#### K části sedmé (Změna zákona o výkonu trestu odnětí svobody)

38) Vkládají se nové novelizační body, které znějí:

x) V § 18 odst. 4 se číslo „9“ nahrazuje číslem „8“.

y) V § 61 odst. 8 (*dosavadní odstavec 9*) se číslo „8“ nahrazuje číslem „7“.

#### K části osmé (Změna zákona o přestupcích)

39) Bod 4 se zrušuje.

#### K části deváté až šestnácté a osmnácté

40) Části devátá, desátá, jedenáctá, dvanáctá, třináctá, čtrnáctá, patnáctá, šestnáctá a osmnáctá se zrušují.

K části sedmnácté (Změna zákona o církvích a náboženských společnostech)

41) V úvodní větě se slova „zákona č. 4/2003 Sb.“ nahrazují slovy „nálezu Ústavního soudu vyhlášeného pod č. 4/2003 Sb.“.

42) Body 1 až 6 se zrušují a zároveň se zrušuje označení bodu 7.

K části čtyřicáté páté (Změna transplantčního zákona)

43) Část čtyřicátá pátá zní:

„ČÁST ČTYŘICÁTÁ PÁTÁ  
Změna transplantčního zákona

Čl. XLV

Zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), se mění takto:

1. V § 3 odst. 2 písm. b) se slova „notářsky ověřený“ nahrazují slovy „úředně ověřený“.
2. V § 3 odst. 3 písm. b) se za slova „vazbě nebo“ vkládají slova „ve výkonu zabezpečovací detence nebo“.
3. Část druhá se zrušuje.“

K části padesáté (Účinnost)

44) Slova „1. ledna 2006“ se nahrazují slovy „1.ledna 2007“.

Doplnění novel dalších zákonů v souvislosti s přijetím trestního zákoníku

45) Za část čtyřicátou devátou se vkládají nové části padesátá a padesátá první, které znějí:

„ČÁST PADESÁTÁ  
Změna zákona č. 537/2004  
Čl. L

V zákoně č. 537/2004 Sb., kterým se mění zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu a o změně zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), ve znění zákona č. 13/1998 Sb., a zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, se část první zrušuje.

ČÁST PADESÁTÁ PRVNÍ  
Změna zákona o zrušení civilní služby  
Čl. LI

V zákoně č. 587/2004 Sb., o zrušení civilní služby a o změně a zrušení některých souvisejících zákonů, se část osmá zrušuje.“.

Dosavadní část padesátá se označuje jako část padesátá druhá a dosavadní čl. L se označuje jako čl. LII.

46) Za část osmou se vkládají nové části devátá, desátá, jedenáctá, dvanáctá, třináctá, čtrnáctá, patnáctá a šestnáctá, které znějí:

„ČÁST DEVÁTÁ  
Změna zákona o rybářství  
Čl. IX

Zákon č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské stráží, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství), se mění takto:

1. V § 14 odst. 6 se slova „veřejným činitelem“ nahrazují slovy „úřední osobou“.
2. Poznámka pod čarou č. 14 zní: „§ 412 odst. 1 písm. i) zákona č. .../2005 Sb., trestní zákoník.“.

ČÁST DESÁTÁ  
Změna zákona o matrikách  
Čl. X

V § 9 odst. 6 zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, se slova „veřejného činitele“ nahrazují slovy „úřední osoby“.

ČÁST JEDENÁCTÁ  
Změna zákona o vyšších soudních úřednících  
Čl. XI

V § 11 odst. 1 písm. j) zákona č. 189/1994 Sb., o vyšších soudních úřednících, se za slovo „lечение“ vkládají slova „ , ze zabezpečovací detence“.

ČÁST DVANÁCTÁ  
Změna zákona o soudech a soudcích  
Čl. XII

Zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění zákona č. 151/2002 Sb., zákona č. 228/2002 Sb., nálezu Ústavního soudu vyhlášeného pod č. 349/2002 Sb., zákona č. 192/2003 Sb., zákona č. 441/2003 Sb. a zákona č. 626/2004 Sb., se mění takto:

1. V § 37 se slova „§ 201 trestního zákona“ nahrazují slovy „§ 252 trestního zákoníku“.
2. V § 129 odst. 1 se v první větě za slovem „akademie“ vkládají slova „v Kroměříži“.

### ČÁST TRINÁCTÁ Změna zákona o správě daní a poplatků Čl. XIII

Zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění zákona č. 35/1993 Sb., zákona č. 157/1993 Sb., zákona č. 302/1993 Sb., zákona č. 315/1993 Sb., zákona č. 323/1993 Sb., zákona č. 85/1994 Sb., zákona č. 255/1994 Sb., zákona č. 59/1995 Sb., zákona č. 118/1995 Sb., zákona č. 323/1996 Sb., zákona č. 61/1997 Sb., zákona č. 242/1997 Sb., zákona č. 91/1998 Sb., zákona č. 168/1998 Sb., zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 159/2000 S/b., zákona č. 218/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb., zákona č. 367/2000 Sb., zákona č. 492/2000 Sb., zákona č. 120/2001 Sb., zákona č. 271/2001 Sb., zákona č. 320/2001 Sb., zákona č. 226/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 322/2003 Sb., zákona č. 354/2003 Sb., zákona č. 438/2003 Sb., zákona č. 440/2003 Sb., zákona č. 479/2003 Sb., zákona č. 19/2004 Sb., zákona č. 237/2004 Sb., zákona č. 254/2004 Sb., zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 501/2004 Sb. a zákona č. 554/2004 Sb., se mění takto:

1. V § 24 odst. 5 písm. b) se slova „trestný čin neodvedení daně“ nahrazuje slovy „trestný čin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a pojistného na zdravotní pojištění“.
2. V § 24 odst. 5 písm. c) se slova „trestných činů padělání a pozměňování kolkových známek, padělání a pozměňování nálepek k označení zboží pro daňové účely, porušení předpisů o nálepkách k označení zboží pro daňové účely“ nahrazuje slovy „trestných činů padělání a pozměňování známek, padělání a pozměňování předmětů k označení zboží pro daňové účely a předmětů dokazujících splnění poplatkové povinnosti, porušení předpisů o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží“ a slova „nedovolené výroby a držení státní pečeti a úředního razítka“ se nahrazují slovy „nedovolené výroby a držení pečeti státní pečeti a úředního razítka“.
3. V § 24 odst. 5 písm. d) se slova „trestných činů činů proti výkonu pravomoci státního orgánu a veřejného činitele, trestných činů veřejných činitelů“ nahrazují slovy „trestných činů proti výkonu pravomoci orgánu veřejné moci a úřední osoby, trestných činů úředních osob“.

### ČÁST ČTRNÁCTÁ Změna zákona o Komisi pro cenné papíry Čl. XIV

V § 3 odst. 1 písm. d) zákona č. 15/1998 Sb., o Komisi pro cenné papíry a o změně a doplnění dalších zákonů, se slova „trestného činu zneužívání důvěrných informací v obchodním styku“ nahrazují slovy „trestného činu zneužívání informací a postavení v obchodním styku“.

ČÁST PATNÁCTÁ  
Změna zákona o zbraních  
Čl. XV

Zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu a o změně zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), ve znění zákona č. 13/1998 Sb., a zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o zbraních), ve znění zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 227/2003 Sb., zákona č. 228/2003 Sb. a zákona č. 537/2004 Sb., se mění takto:

1. V § 22 odst. 1 písm. a) se slovo „záškodnictví“ zrušuje, slova „zločinném spolčení“ se nahrazují slovy „skupině organizovaného zločinu“ a za slova „obecného ohrožení“, se vkládají slova „získání kontroly nad vzdušným dopravním prostředkem, civilním plavidlem a pevnou plošinou“,.
2. V § 22 odst. 1 písm. b) se slova „lidské důstojnosti“ nahrazují slovy „právům na ochranu osobnosti, soukromí a listovního tajemství, proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti“.
3. V § 22 odst. 3 se slova „porušování předpisu o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, útoku na státní orgán, útoku na veřejného činitele,“ nahrazují slovy „provedení zahraničního obchodu s vojenským materiálem bez povolení nebo licence, porušení povinnosti v souvislosti s vydáním povolení a licence pro zahraniční obchod s vojenským materiálem, zkršlování údajů a nevedení podkladů ohledně zahraničního obchodu s vojenským materiálem, násilí proti orgánu veřejné moci, vyhrožování s cílem působit na orgán veřejné moci, násilí proti úřední osobě, vyhrožování s cílem působit na úřední osobu“, slova „etnické skupiny, rasy a přesvědčení“ se nahrazují slovy „rasy, etnické nebo jiné skupiny osob“, slovo „směřujících“ se nahrazuje slovem „směřujícího“ a slovo „persekuce“ se nahrazuje slovem „perzekuce“.

ČÁST ŠESTNÁCTÁ  
Změna občanského zákoníku  
Čl. XVI

V § 12 odst. 3 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění zákona č. 509/1991 Sb., se doplňuje věta třetí, která zní:

„Bez svolení fyzické osoby nelze skrytým způsobem pořizovat obrazové snímky, obrazové a zvukové záznamy za účelem získání majetkového či jiného prospěchu anebo za účelem ohrožení její společenské vážnosti.“.

Následující části a články se přečíslovají.



- III. pověřuje předsedkyni výboru, aby toto usnesení předložila předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu,
- IV. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona ve schůzi ústavně právního výboru,
- V. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

JUDr. Jiří POSPÍŠIL v. r.  
zpravodaj výboru

Ing. Miroslav PÁTEK v. r.  
ověřovatel výboru

JUDr. Vlasta PARKANOVÁ v. r.  
předsedkyně výboru