

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2023
9. volební období

ZÁPIS
*ze 25. schůze výboru pro životní prostředí,
která se konala dne 6. prosince 2023 od 12.30 hodin*

v budově Ústřední čistírny odpadních vod, Papírenská 6, 160 00 Praha 6

Přítomni: Ing. Ondřej Babka, Ing. Jan Bureš, DBA, Ing. Eva Fialová, Ing. Stanislav Fridrich, Jan Hofmann, Mgr. Jiří Kobza, Ing. Václav Král, Ing. Jana Krutáková, Ing. Berenika Peštová, Ph.D., Ing. Karel Tureček, Ing. Lukáš Vlček

Omluveni: Ing. Josef Bernard, Mgr. Richard Brabec, Klára Kocmanová, Karla Maříková, MUDr. Zdenka Němečková Crkvenjaš, MBA, Ing. et Ing. Miloš Nový, David Pražák, Ing. Karel Smetana, Mgr. Bc. David Šimek, MBA

Hosté: Ing. Mgr. Jiří Lehejček, Ph.D., náměstek člena vlády MŽP
JUDr. Ing. Petr Bejček, ředitel ČIŽP
Ing. Miroslav Skřivánek, Ph.D., náměstek člena vlády MZe
Ing. Aleš Kendík, vrchní ředitel Sekce vodního hospodářství MZe
Ing. Petr Jílek, vrchní ředitel sekce ekologického zemědělství, komodit, výzkumu a vzdělávání MZe
Ing. Lukáš Záruba, ředitel odboru ochrany vod MŽP
Mgr. Martin Pták, vedoucí oddělení ochrany vod MŽP
Ing. Linda Stuchlíková, ředitelka odboru adaptace na změnu klimatu MŽP
Ing. Jan Bačovský, vedoucí oddělení ochrany zemědělské půdy MŽP
JUDr. Libor Dvořák, Ph.D., ředitel odboru legislativního a zástupce státní tajemnice MŽP
Ing. Eduard Levý, náměstek člena vlády MŽP
Mgr. Jan Mraček, předseda Sekce životního prostředí HK ČR
Mgr. Petra Kolínská, ředitelka Zelený kruh
Ing. Vilém Žák, ředitel SOVAK ČR
Ing. Eva Tylová, zastupitelka Magistrát hl. m. Prahy

NÁVRH PROGRAMU:

12:30 – 12:35

- 1) Zahájení

12:35 – 13:15

- 2) Situace v České inspekci životního prostředí

Přizván ředitel České inspekce životního prostředí

13:15 – 14:00

- 3) Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů /ST 569/

Odůvodní zástupce Ministerstva životního prostředí
Zpravodaj poslanec Ing. Karel Tureček

14:00 – 14:45

- 4) Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /ST 579/

Odůvodní zástupce Ministerstva životního prostředí
Zpravodaj poslanec Ing. Karel Smetana

14:45 – 14:50

- 5) Návrh termínu a pořadu příští schůze Výboru

14:50 – 16:00

- 6) Různé (prohlídka Ústřední čistírny odpadních vod)

1. Zahájení

Předsedkyně Ing. Jana Krutáková zahájila 25. schůzi Výboru. Předsedkyně přivítala hostitele dnešní schůze generálního ředitele Pražských vodovodů a kanalizací Ing. Petra Mrkose a ředitele Sdružení oborů vodovodů a kanalizací Ing. Viléma Žáka.

Ředitel Markos přivítal přítomné poslance, a poděkoval jim, že si našli čas na návštěvu čistírny.

Předsedkyně upozornila, že jednání Výboru je nahráváno. Záznam a zápis budou zveřejněny na webových stránkách Výboru. Upozornila, že vzhledem k absenci hlasovacího zařízení v místě konání schůze budou poslanci hlasovat zdvižením ruky v pořadí pro, proti a zdržel se.

Předsedkyně navrhla úpravu programu, kde časový prostor na zákon o vodách a zákon o zemědělském půdním fondu navrhuje zkrátit ze 45 minut na 30 minut. Vzhledem ke včerejšímu jednání Zemědělského výboru se předsedkyně domnívá, že takový prostor bude dostatečný. I s ohledem na prohlídku vodárny, která by měla proběhnout po schůzi si předsedkyně dovolila toto zkrácení navrhnout. Vzhledem k tomu, že proti tomuto návrhu nebyla vznesena námitka, nechala předsedkyně o návrhu na úpravu programu hlasovat.

Hlasování o návrhu na úpravu programu

Hlasování č. 1: Pro 9 Proti 0 Zdržel se 0

Ověřovatelem dnešní schůze jmenovala předsedkyně poslance Jana Hofmanna.

Předsedkyně dala hlasovat o vyslovení souhlasu Výboru s tím, aby hosté mohli vystoupit ke každému bodu jednou s příspěvkem maximálně 2 minuty.

Hlasování č. 2: Pro 9 Proti 0 Zdržel se 0

Sdělila, že z jednání Výboru se omluvili poslankyně Kocmanová, Maříková, Němečková Crkvenjaš, poslanci Bernard, Brabec, Pražák, Smetana, Šimek, Nový. Pozdní příchod ohlásili poslanci Král a Vlček.

2. Situace v České inspekci životního prostředí

Předsedkyně Krutáková zahájila 2. bod jednání 25. schůze a informovala, že tento bod byl na program schůze zařazen na základě usnesení Výboru č. 95 ze dne 18. října 2023. Původně měl být projednán již na schůzi Výboru dne 22. listopadu 2023, která se však nakonec neuskutečnila. Proto byl tento bod přesunut na dnešní jednání. Přivítala ředitele České inspekce životního prostředí (dále jen ČIŽP) JUDr. Ing. Petra Bejčka. Vysvětlila, že potřeba probrat situaci v ČIŽP byla zmíněna a prodiskutována na jednání Výboru, kde Výbor mimo jiné obdržel Stanovisko organizace Zelený kruh. Ředitel Bejček byl s tímto materiálem seznámen. Vzhledem k tomu, že ředitel Bejček je ve své funkci krátce, považuje předsedkyně za vhodné, aby Výbor seznámil se svými záměry a plány. Požádala ho o úvodní slovo.

Ředitel Bejček uvedl, že do ČIŽP nastoupil 1. března 2023. Při nástupu měl dvě zásadní poslání své mise. Jednak zlepšit platovou situaci v inspekci, která je neuvěřitelně tristní. Druhým záměrem bylo oprostít inspekci od méně důležitých podnětů a agend. Inspekce se nachází v situaci, kdy je zahlcována podněty a na základě evropské legislativy jí neustále

přibývají kompetence, zejména v ochraně ovzduší, v ochraně odpadů, v odpadovém hospodářství a v obalech. Vzhledem k současné situaci s rozpočtem, žádné peníze ani místa navíc téměř nepřipadají v úvahu, ani když se navyšují kompetence. Po domluvě s ministrem životního prostředí hledal možnosti, jak naplnit tyto dva cíle. Výsledným řešením je omezení kompetencí ČIŽP, kdy škrtem některých kompetencí a škrtem 33 systemizovaných míst se velikost úřadu snižuje z 569 míst na 536. Po domluvě s Ministerstvem financí se podařilo, aby rozpočtové prostředky na 33 zrušených míst zůstaly v inspekci. Plus inspekce dostala ještě 10 mil. Kč na platy navíc. Tím se podařilo situaci stabilizovat. Ředitel Bejček si nemyslí, že tím je situace vyřešena, ale umožní mu to nějakým způsobem příští rok pokračovat. Pokud by se rozpočet nenavýšil, tak by v příštím roce nejen nebylo na odměny, ale v průběhu prosince by asi neměli ani na platy. Ke změnám kompetencí uvedl, že Senátem prošla novela liniového zákona, která mimo jiné omezila kompetence inspekce. Omezení kompetencí se týká toho, že inspekce již nadále nebude dotčený orgánem EIA, což znamená úsporu přibližně 10 míst. Rovněž už nebude řešit přestupky fyzických osob nepodnikajících podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Po diskuzích došli k závěru, že toto jsou jediná témata, která jsou dostatečně legislativně vymezitelná a dopad do životního prostředí je tam nejmenší. Ředitel Bejček se rozhodl přehodnotit činnost inspekce v ochraně lesů, kdy hodlá odklonit její kontrolní činnost spíše na přírodě blízká témata. Inspekce už by neměla tolik řešit hospodářská témata, tzn. dodržování lesních hospodářských plánů a vůbec způsob hospodaření v lesích, a měla by spíše řešit škody způsobené zvěří v lesích, nelegální zábory v lesích a degradaci a erozi lesních pozemků. Není pravda, že inspekce nebude řešit hospodářské lesy, kterých je podle dělení lesního zákona asi 75 % na území ČR. Je to zaměření spíše na přírodě blízké lesy, nikoliv smrkové plantáže. Nicméně to neplatí bezvýhradně. Počet kontrol se omezí v rozmezí 10–15 %. Celá tato strategie bude ještě projednána na MŽP a následně budou informovat veřejnost.

Předsedkyně poděkovala řediteli Bejčkovi za úvodní slovo a otevřela rozpravu.

Poslanec Mgr. Jiří Kobza požádal o podrobnější vysvětlení omezení kompetencí a omezení podnětů, kterými se budou zabývat. On sám má ve svém okolí spoustu věcí, které jsou kolikrát mimo ochotu místních úřadů to řešit a zbývá pouze inspekce. Zajímalo by ho, co bude inspekce řešit a co ne.

Ředitel Bejček odpověděl, že inspekce vyjíždí cca ke 500 podnětům ročně, které se týkají fyzických nepodnikajících osob. V některých případech není jisté, kdo daný přestupek způsobil. Inspekce v takovém případě bude muset vyjet rovněž, ale když se dozví, že tím původcem je fyzická nepodnikající osoba, tak v tom okamžiku předává výsledky šetření danému místnímu orgánu, který to následně má řešit. To, že v současné době zbývá jenom inspekce, je z pohledu ředitele Bejčka trochu alibismem a vědomím samospráv, že tu inspekce je. Často se stává, že podnět dorazí jak na inspekci, tak i na daný obecní úřad a obecní úřad nekoná a schválně vyčeká 30denní lhůtu pro zahájení řízení, kterou nakonec 30. den zahájí inspekce i když je to marginální věc čistě lokálního charakteru. Z těch podnětů jsou 50 % dřeviny – nelegální kácení dřevin fyzickými osobami ve většině případů bývá menšího rozsahu. Je tam i nižší postih, v současné době do 100 000 Kč. Toto považuje za menší případy. Mohou nastat případy, kdy pachatelem je fyzická a právnická osoba (objednala si to

fyzická osoba a motorovou pilu držela právnická osoba). V současné době se postupuje tak, že se postihují oba, takže inspekce pořád může postihnout i právnickou osobu. Ředitel Bejček sdělil, že má zítra jednání se zástupci obcí a chce obecním úřadům nabídnout maximální podporu. Po dobu přibližně jednoho roku jim nabídnou svou know-how při předávání případů, též být na telefonu, zřídí jim na každém inspektorátu linku kam mohou zavolat, případně jim asistovat, než se situace usadí a oni si zvyknou, že ty případy skutečně řešit musí.

Poslanec Kobza reagoval s tím, že toto zase připadá alibistické jemu. Zejména v malých obcích, kde jsou interpersonální vztahy velmi blízké, ne-li příbuzenské, tak přehrávat to zpátky tam, není cesta k objektivnímu řešení. Domnívá se, že pro hodně lidí je inspekce poslední cesta, jak se domoci objektivního zákonného řešení.

Ředitel Bejček řekl, že čím více kompetencí a čím lepší personální zázemí inspekce bude mít, tím lepší budeme mít ochranu životního prostředí. Inspekce je specializovaným úřadem a je nutné se v rámci celopolitické diskuse rozhodnout, jestli chceme, aby inspekce chránila životní prostředí co nejvíce, anebo nemáme dostatek zdrojů, aby životní prostředí chránila na takové úrovni. Potom se musí vybrat agendy, které jsou méně podstatné. To je situace, ve které se nyní inspekce nachází. Pokud bude hospodářský růst a politická vůle posilovat inspekci, tak je ochoten přebrat si jakékoliv kompetence. Inspekce nemá neomezené kapacity, a proto se musí soustředit na větší případy. Pokud bude inspekce přehlcena, tak nebude schopna dělat dobře nic.

Poslankyně Ing. Berenika Peštová, Ph.D., shrnula, že nyní se žene na ČIŽP neskutečná agenda. ČIŽP má nějakou kapacitu a již za jejího působení na MŽP se inspekce potýkala s problémem, aby udržela kvalitní pracovníky, protože to, co si musí zažívat v terénu není nic jednoduchého. Vyjádřila porozumění pro názor poslance Kobzy. Nicméně si všichni chtěli udržet to, aby mohli dávat povolení na kácení, tak proč by si nemohli dotáhnout do konce případ, kdy někdo nelegálně kácí. Všichni chtějí razítka, ale odmítají nést odpovědnost. Poslankyně Peštová tedy navrhuje vzít obcím možnost vydávat povolení ke kácení, dát to na ČIŽP a inspekce si to už ohlídá. Pokud tam budou kvalitní lidé, kteří si to ohlídí, tak s tím nemusí být žádný problém. Zároveň je třeba tam dodat dostatek finančních prostředků. Každý současný schválený zákon předává na inspekci další a další kompetence a na druhé straně projde liniový zákon, který inspekci kompetence bere. Domnívá se, že tento stav není v pořádku.

Host Ing. Eva Tylová, zastupitelka Magistrátu hl. m. Prahy uvedla, že byla asi čtyři roky ředitelkou ČIŽP. Současná situace ji velice znepokojuje. Souhlasí s tím, že inspekce je excelentní, metodicky dobře řízený orgán a nyní nastává problém, kdy se řada agend přesunuje. Rozumí problémům na malých obcích, ale vidí tam ještě jiný problém, a to v oblasti lesa. V současnosti je tam 47 inspektorů a asi čtvrtina míst se má zrušit. Vysvětlila, že na ORP dělá lesy max. jeden člověk a ten by měl řešit složité případy či významné kauzy. Ví, že Svaz obcí s posunutím kompetencí nesouhlasí, co se lesa týká. Někdo tu práci udělat musí. Přimlouvala by se za nepřesouvání kompetencí. Nejlepší by bylo najít prostředky pro inspekci.

Poslankyně Peštová zareagovala na to, že na ORP to má jeden člověk. Zmínila počty ORP a inspektorátů a kolik agend musí inspekce řešit. Mnohdy je na obou stranách jen jeden člověk. Zopakovala, že pokud má někdo razítka, tak musí mít i kompetenci. Ne, že se všechno bude přesouvat na ČIŽP. Tam mají také limity.

Zastupitelka Tylová řekla, že výhoda inspekce je, že je metodicky řízena. Na inspektorátu může u složitého případu ten jeden člověk požádat o spolupráci kolegy či ředitelství. Zatímco na ORP nemohou jít ani na seminář. Velmi vítá zmiňovanou poradenskou činnost pro ORP. Důležité je mít i dobré právníky v případě, že dojde ke sporu.

Host Mgr. Petra Kolínská, ředitelka organizace Zelený kruh na jednom příkladu ukázala, v čem považují tu reorganizaci za problematickou. V rámci liniového zákona bylo schváleno vyjmutí inspekce jako dotčeného orgánu v procesu EIA, přičemž prevence je nejdůležitější součástí mechanismu, jak zabránit poškozování životního prostředí. Tím, že se inspekce nyní nebude moci vyjadřovat k projektům, které jsou posuzovány v rámci EIA, tak nebude moci ani těm investorům dávat předběžné konzultace. Odůvodněním bylo šetření a snižování stavu zaměstnanců, ale rozsah té intervence byl na úvážení ČIŽP. To byla možnost, ne povinnost. Touto systémovou změnou se vyřešila potřeba šetření, místo aby se snížila kapacita, kterou bude ČIŽP do EIA věnovat. Na liniový zákon se nemuselo sahat. Ve výsledku na tom investoři mohou trátit mnohem víc, než kolik by stát investoval v konzultačních procesech.

Ředitel Bejček nejprve zareagoval na slova ředitelky Kolínské. Co se týká procesu EIA, je dobré se nejprve podívat, jak to posledních několik let na inspekci fungovalo. V historii inspekce se podařilo v pár případech zasáhnout do povolení. Inspekce pořád zůstává v povolování IP provozů integrovaného povolení čili úplně neodchází z povolovací činnosti. V současné době je cca 800 stanovisek EIA, u kterých je inspekce dotčeným orgánem. Ředitel Bejček nesouhlasí s tím, že by se inspekce neměla vyjadřovat ke všemu, protože v případě problému by se pátralo po tom, proč se inspekce nevyjádřila. Inspekce je dotčeným orgánem a musí všechny tyto varianty prozkoumat, ať jí to zákon přikazuje nebo ne. Dále řekl, že to fungovalo tak, že posuzování EIA už je nad kapacitní. Každý záměr může mít třeba 80 stránek, 20 příloh a každá z těch složek by se měla vyjádřit na inspekci. Nešlo to vymyslet lepší distribuci práce. Nebyl čas na důkladné zkoumání každého záměru a inspekce většinou napsala, že k záměru nemá připomínky. Ředitel Bejček se domnívá, že pokud se tomu nemohou věnovat pořádně, tak ať se tomu nevěnují vůbec. Inspektory informoval, že nadále budou sledovat některé významnější případy a mohou případně poslat stanovisko na kraj. Následně reagoval na slova zastupitelky Tylové. On sám to nutně nevidí jako oslabení. Sice odejde celkem osm inspektorů v ochraně lesa, nicméně dochází ke spojení oddělení ochrany lesa a oddělení ochrany přírody. Nyní vymýšlejí systém, jakým způsobem se bude chodit na kontroly. Do lesa budou jezdit i ti, kteří doposud dělali ochranu přírody, aby se v lese rozhlíželi očima ochrany přírody. Vidí to jako posílení a zaměření cílů k ochraně přírody. Inspekce musí vyjet ke každému podnětu v ochraně lesů, tzn., že když někdo podá podnět ke kůrovcové kalamitě, tak tam inspekce bude. Krátce se vyjádřil ke kůrovcové kalamitě z hlediska inspekce. Závěrem řekl, že se chce zaměřit i na zvýšení efektivity kontrol.

Poslanec Ing. Lukáš Vlček se dotázal, zda bude docházet k větší koordinaci činností s odbornými lesními hospodáři?

Ředitel Bejček odpověděl, že tam již nějaká koordinace je, ale nepředpokládá, že by se na tom něco měnilo.

Předsedkyně uzavřela rozpravu a ukončila 2. bod.

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů /ST 569/

Předsedkyně Krutáková zahájila 3. bod jednání 25. schůze, přivítala zástupce Ministerstva životního prostředí (dále jen MŽP) a Ministerstva zemědělství (dále jen MZe). Požádala je o úvodní slovo.

Náměstek člena vlády MŽP Ing. Mgr. Jiří Lehejček, Ph.D., krátce představil havarijní novelu vodního zákona. Příprava na ni akcelerovala v důsledku havárie na Bečvě. Následně to bylo stvrzeno v programovém prohlášení vlády, kde stojí, že bude provedena důkladná revize právních předpisů v oblasti šetření a likvidace ekologických havárií. Cílem komplexní právní úpravy je připravit takové prostředí, ve kterém v případě, že selžou preventivní prvky ochrany, tak aby šlo havárii efektivně řešit. Zavádí se proto povinnost kontinuálního měření vypouštěných odpadních vod, a to podle kvalitativního složení. Toto opatření má sloužit jako prevence. Je indikativní zejména pro znečišťovatele, aby věděl, co mu tam prochází a mohl včas reagovat a hlásit vodoprávním úřadům tuto skutečnost. Týká se to třech kategorií: zvláště nebezpečných závadných látek, prioritních nebezpečných látek a vybraných nebezpečných závadných látek. Aby se na tuto změnu mohli všichni připravit, dochází k odložení účinnosti o dva roky, a to jak na straně znečišťovatelů, tak na straně státní správy. Dále se zavádí registr výpustí ze zdrojů znečištění. Zde je značná zodpovědnost, která dopadá na správce toků, tedy podniky povodí. Registr bude spravovat MŽP a bude se postupně ve třech etapách plnit od těch největších toků až po nejmenší s tím, že pro nejmenší toky zatím není definitivní termín kdy by se měly domapovat. Upřesňuje se ohlašovací povinnost. Ta nyní stanovuje, že havárie se vždy hlásí HZS ČR a ten následně informuje další subjekty – vodoprávní úřady, správce povodí, ČIŽP a Policii ČR. Novela rozděluje záchranné a likvidační práce a šetření příčiny havárií. Záchranné a likvidační práce provádí HZS ČR. Havárii následně šetří vodoprávní úřad s tím, že si může vyžádat spolupráci ČIŽP, správce povodí, Policie ČR i Vojenské policie. Doplnuje se možnost ČIŽP převzít řešení havárie jde-li o havárii, kterou lze řešit jen s použitím mimořádných odborných znalostí.

Náměstek člena vlády MZe Ing. Miroslav Skřivánek, Ph.D., nechal za MZe reagovat vrchního ředitele Sekce vodního hospodářství Ing. Aleše Kendíka. Vrchní ředitel Kendík potvrdil, že vládní návrh novely vodního zákona byl zpracován spolu s MZe. Ve spolupráci s MZe, MŽP, VÚV a povodím Labe byl zpracován pilotní projekt na mapování výustí na 30 km vodního toku na Labi. Doplnil, že v tuto chvíli není z vodního zákona jasné, kdo má zajistit odběry vzorků při vzniku havárie tak, aby to bylo bráno najisto. Došlo k domluvě, že vzorky vždy zajistí příslušný správce povodí, aby nebyly diskuze jestli to mají dělat hasiči, vodoprávní úřad nebo povodí.

Předsedkyně poděkovala všem za úvodní slova a požádala zpravodaje Ing. Karla Turečka o přednesení zpravodajské zprávy.

Zpravodaj ve své zpravodajské zprávě sdělil, že věcně se na záměru novely nejspíše všichni shodnou, že je potřebná. Zároveň však zdůraznil, že v rámci meziresortního připomínkového řízení tam bylo uplatněno 80 zásadních připomínek z 19 připomínkových míst. Na jedné straně je to novela vodního zákona, která řeší relativně úzký problém, který je vymezen prakticky celým vodním zákonem. Na druhé straně je 80 zásadních připomínek důkazem toho, že některé části jsou v té novele ne úplně dořešeny. Uvedl, že neformální diskuse ohledně novely tohoto zákona se vedla i na podvýboru pro vodní hospodářství a došlo se ke shodě, že je třeba o tom diskutovat a případně něco ještě dopracovat. Týká se to rozsahu měření v rámci kontinuálního šetření, vůbec způsob a financování systému a samozřejmě i to, aby nějakým nastavením nebyla zahlcena činnost vodoprávních úřadů, zejména v regionech. Informoval, že se tomuto tématu bude opět věnovat podvýbor pro vodní hospodářství v součinnosti s podvýborem pro ochranu přírody a krajiny. Termín by byl 10. ledna 2024 a zpravodaj by byl rád, kdyby se k tomu vyjádřili zástupci Svazu vodního hospodářství, SOVAKu, podniky povodí, zástupci životního prostředí a zemědělství a také Hospodářská komora, eventuálně Svaz průmyslu a dopravy. Závěrem avizoval, že navrhne přerušení projednávání tohoto tisku a stanovení termínu pro podávání pozměňovacích návrhů.

Předsedkyně poděkovala zpravodaji za zpravodajskou zprávu a otevřela obecnou rozpravu.

Poslanec Ing. Lukáš Vlček promluvil o metodickém výkladu z pohledu povolování drobných vodních zdrojů energie. V ČR je řada firem, které se tomu věnují i na úrovni bezlopatkových turbín (české patenty). Nejsou to věci, které zachrání českou energetiku, ale mohou mít v pomyslném mixu obnovitelných zdrojů doplňkový charakter. Poslanec Vlček nemá konkrétní návrh zákona, pouze chtěl požádat, zda by v rámci této novely nehledali nějakou cestu, jak toto téma nějak lépe metodicky vyložit.

Vrchní ředitel Kendík reagoval, že kolegové se na toto téma měli dnes potkat a ví, že to bylo na téma, jak umožnit nějaké zjednodušené povolování malých zdrojů.

Poslanec Ing. Stanislav Fridrich potvrdil, že 10. ledna 2024 uspořádají s poslancem Turečkem podvýbory, kde bude prostor probrat toto téma velmi podrobně. Pak zareagoval na sdělení, že firmy budou vědět co vypouštějí. Ony přesně vědí, co vypouštějí. Ze své praxe uvedl, že měli přesný registr nebezpečných látek, havarijní plány, proškolení zaměstnanců. Větší problém vidí v tom, že není nějaký centrální registr vypouštěných látek od jednotlivých firem, do kterého by kontrolní orgány měly přístup, aby když se něco stane, tak aby věděly, co hledají. Domnívá se, že přístupný centrální registr by usnadnil práci. Dále je z jeho pohledu uchopen jinak § 38 zákona o vodách v kontextu se zákonem o vodovodech a kanalizacích. Ze zákona o vodovodech a kanalizacích je povinná firma nebo výrobce to měřit na hranici, kde mu to odchází z provozu. Tady se jedná o výpustě. Poslanec Fridrich zpracoval čtyři schémata, kdy se setkávají možné konflikty kanalizace a vody do řeky. Jedná se o to, že pokud se to bude měřit jenom u výpustě do řeky, tak to nutně nemusí vést k odhalení viníka havárie. Jako velmi problematické vidí kontinuální měření. Každá firma si vytipuje, co může být problémem pro ni jako pro znečišťovatele a poté záleží na tom, zda to bude monitorovat spektrofotometrií nebo atomovou absorpční, nebo co bude dělat. Nicméně pokud je výpust' z firmy 900 metrů, 1 500 metrů daleko, jak bude řešeno, že sondy musí být umístěny u výpustě? Dále k tomu musí být i nějaká stavba, aby to zakryla. Jak to bude řešeno, když to půjde přes soukromé

pozemky, což je velmi častý případ? Pokud je výpust' na pozemku soukromého majitele, tak ten k tomu musí udělit souhlas. Nese to také zvýšené náklady, např. atomová absorpční pro laboratorní vybavení v celém základu je cca 6 mil. Kč. K tomu je nutné mít i velmi specializovaný proškolený personál, který to vyhodnotí. Přístroj nevyhodí automaticky koncentraci látek a co to je. Výsledkem by mělo být něco co se dá dát do excelovské tabulky a co je pak někdo schopen číst. Z pohledu poslance Fridricha je 99,9 % havárií selhání člověka nebo vyšší moc. Nyní se více zabývají restrikcí, ale to už je pozdě. Když jsou ryby otrávené, tak už je pozdě. Myslí si, že prostředky by měly být směřovány hlavně do prevence. Na prevenci by měla být zaměřena kontrolní činnost všech kontrolních orgánů spíše, než poté změřit a dát pokutu. Pokuty by v těchto případech měly být drakonické a peníze z nich by měly být použity v nějakém fondu.

Poslankyně Ing. Berenika Peštová, Ph.D., uvedla, že ví, co to je kontinuální měření. Bavíme se o sléváných dvaceti čtyřhodinových vzorcích, nebavíme se o kontinuálním měření. Může tam být kontinuální měření, kde se budou hlídat fyzikální veličiny jako vodivost a pH, ale to o ničem nevypovídá. Zmínila svou pracovní zkušenost ve velké průmyslové čistírně v litvínovské společnosti Unipetrol, kde byl proces čištění biologický, mechanický, měli různé předčištění. Proces se hlídal celou dobu, protože kdyby se nehlídal, tak čistírna nebude čistit. Čištění komunálních, městských odpadních vod je zase úplně jiného charakteru než čištění průmyslových vod. Domnívá se, že je nesmysl zatížit tyto subjekty, které jsou pod IPPC. V integrovaném povolení jsou zaměřené na polutanty, které by se mohly vyskytnout, mají havarijní plány, podle kterých se musí chovat, když se něco stane atd. Poslankyně Peštová si myslí, že navrhovaná změna zbytečně zatíží průmysl. Přivítala by spíše zaměření na městské čistírny, přes které přetečou i průmyslové vody. Uvedla příklad havárie spojené s nezodpovědným vylitím látky do kanalizace a následné potíže s určením viníka. Informace o tom, že by to mělo stát řádově jednotky milionů se poslankyni Peštové nezdá reálná. Vysvětlila důvody své skepse. Velké provozní náklady přinesou pouze prevenci. Zopakovala slova poslance Fridricha, že znečišťovatel ví přesně co vypouští. Subjekty, které jsou pod IPPC se chovají disciplinovaně, jsou v registru, přesně se ví, co vypouští, mají povolení. K registrům výpustí uvedla, že MŽP vyčíslilo, že půjde řádově o desetitisíce, statisíce korun. Poslankyně Peštová se domnívá, že to bude stát stamiliony korun. Jako příklad uvedla povodí Vltavy, které má spoustu přítoků a každý přítok má další přítoky. U všech se budou hledat výpustě. Některé z nich jsou staré sto i více let. Neexistuje k nim dokumentace, nikdo neví odkud to teče. Myslí si, že RIA je postavená na vodě. Závěrem zmínila, že stejné námitky jako ona měla Hospodářská komora, Svaz průmyslu i Ministerstvo průmyslu a obchodu a kraje. Poslankyně Peštová bude chtít vědět, proč tyto připomínky MŽP nevypořádalo. 80 zásadních rozporů jí přijde příliš.

Náměstek Lehejček nejprve uvedl, že rozporů bylo 14 a s ministerstvem nebyl žádný. Ubezpečil, že nechťejí v každé fabrice stavět atomovou laboratoř, kde bude muset být tým odborníků. Upřesnil, že nejde o slévání vzorky, ale o indikativní měření v „pro domo“. Tento termín není v zákoně, je to pouze termín MŽP, což je pro toho znečišťovatele indikační informační ... Poslankyně Peštová vstoupila do řeči náměstka Lehejčka, že to musí určit zákon. Buď je to slévání nebo kontinuální vzorek. Náměstek Lehejček odpověděl, že to je

kontinuální monitoring a požádal ředitele odboru ochrany vod MŽP Mgr. Lukáše Zárubu o dovysvětlení.

Ředitel Záruba uvedl, že v podrobnostech zákon odkazuje na prováděcí právní normu, na kterou je nějaký čas s tou odloženou účinností. MŽP založilo pracovní skupinu se zástupci průmyslu, aby společně s dotčenými subjekty nastavili technické podmínky. To, jakým způsobem se budou odebírat vzorky. Nepočítá se s laboratorními vzorky, s laboratorními analýzami, ale využije se už existujících možností techniky na analýzu v online reálném čase. Základní fyzikálně chemické parametry v reálném čase kontinuálně sledovatelné jsou. Je to v běžné nabídce na trhu.

Poslankyně Peštová zareagovala znovu na „pro domo“. Upozornila, že pokud to nebudou kalibrované přístroje, tak k čemu to bude sloužit. K jaké indikaci? K čeho indikaci? Pokud přístroje nebudou kalibrované, tak to bude k ničemu. Přístroje jsou velmi poruchové. Jakou to bude mít vypovídající schopnost? Každá čistírna si rozборы již dělá. Ví přesně, co vypouští. Zopakovala, že to je zbytečné zatížení jednotlivých subjektů. V současné finanční situaci jsou indikativní vzorky nadbytečné.

Poslanec Ing. Jan Bureš, DBA, navrhl diskusi směřovat k nějakému závěru a tyto zajímavé a podnětné připomínky probrat na avizované schůzi podvýborů. Případně se k tomu může udělat seminář.

Poslankyně Ing. Eva Fialová řekla, že stavby na kontinuální měření budou muset být nějak zabezpečeny a budou vznikat nové stavby v aktivní záplavové zóně. Kdo to povolí? Nyní chceme omezovat jakoukoliv stavbu v aktivní záplavové zóně. Navíc tam budou muset být dotaženy elektrické sítě. Jak to tam MŽP bude posílat? Budou tedy probíhat stavby v aktivních záplavových zónách?

Náměstek Lehejček odpověděl i na dřívější dotazy s tím, že možná dochází ke směřování registru výustí. Výustě jsou samozřejmě místo, kde dochází k odtoku vody do vodoteče. To je to mapování, které budou dělat správci toku. K měření řekl, že to probíhá v areálu, tzn. v místě kde kapalina opouští areál. Nejedná se tedy o nové stavby. Přístroje, které by měly naplnit požadavky by měly být v hodnotě zhruba 150 – 300 000 Kč. Je dobře, že poslanci říkají, že firmy vědí, co vypouštějí. Toto je místo kde to tu firmu opouští, je to ten směsný vzorek. K poslanci Vlčkovi řekl, že v rámci Nature restoration law máme závazek zrevitalizovat a mít free-flowing rivers na 25 000 km řek v EU. Co se týče nákladů na mapování výustí, tak má vyčíslené náklady na přípravu podkladů, které zmínil vrchní ředitel Kendík. Bylo to 623 000 Kč s tím, že kdyby se to extrapolovalo na celou republiku, tak ta částka bude přes 1 mld. Kč, nicméně to je v případě, že by se to zadávalo externím firmám. Pokud zohlední spolupráci správců povodí, AOPK má velký projekt na mapování mnoha tisíc km vodních toků, tak to jsou záležitosti, které tu částku snižují. Je to na diskuzi co požadujeme, zda prevenci a čistou vodu, znalost toho, kde a co do vody odchází, nebo budeme spoléhat na to, že firmy a znečišťovatelé vědí.

Poslankyně Peštová upozornila, že se nepotkávají. Náměstek Lehejček řekl, že to je směsný vzorek, nad kterým se potkávají. Vysvětlila, že je rozdíl mezi slévaným vzorkem a mezi kontinuálním vzorkem. Kontinuální měření se dělá tak, že je sonda a ta neustále vysílá rozbor.

To chce MŽP. Směsný neboli sléváný dvaceti čtyřhodinový vzorek – to je přístroj, který pipetuje každou hodinu. To se poté sleje, a to je ten dvaceti čtyř hodinový sléváný vzorek. To jsou vzorky, které ukládá zákon, následně jdou do laboratoře a podle povolení se to musí analyzovat. Podle toho, jak velký znečišťovatel to je, tak má 12x nebo 24x do roka. Poslankyně Peštová se domnívá, že to, co chce MŽP je nesmysl. Z pH ani vodivosti se nevyvodí vůbec nic.

Poslanec Ing. Václav Král se nejprve omluvil za pozdní příchod. Poté sdílel svůj osobní názor na havárii na Bečvě a její důsledky. Zajímala by ho cena. Jako člověk z energetiky vidí jisté paralely např. v měření emisí. Je rozdíl mezi velkou fabrikou, elektrárnou a podnikem, který emise nemá takové. Tuto novelu vnímá jako náš národní výmysl, nikdo nás k tomu netlačí. Dotázal se, jestli probíhala debata na téma nějakých kategorií těch subjektů? Dále by ho zajímaly náklady 1 mld. Kč. Domnívá se, že náklady budou násobně větší. Řekl, že v energetice již dnes měří kvalitu vypouštěných vod a ví, kolik to stojí. Proto mu to číslo nesejde. Poslanec Krále zaujala i poznámka náměstka Lehejčka, že se to netýká stávajících staveb. Mělo by se to týkat nových projektů. Nejspíše se to bude týkat všech.

Náměstek Lehejček odpověděl, že měl na mysli, že se kvůli tomu nebude stavět v aktivních záplavových zónách. Jde o to místo, kde to opouští ten provoz, nikoliv o tu výust', kde se již mohou potkávat z různých provozů.

Předsedkyně vstoupila do obsáhlé diskuze s tím, že v lednu proběhne na toto téma schůze podvýboru pro ochranu přírody a krajiny a vše bude možné probrat tam.

Poslanec Mgr. Jiří Kobza komentoval obsáhlou diskuzi s odkazem na to, že se vlastně nic neděje. Domnívá se, že západní svět je pod hrozbou globálního džihádu a můžeme čekat teroristické útoky, kde voda je jeden z měkkých cílů. Ochrana proti tomu, že někdo přijde s kanystrem kyanidu, vylije ho do kanalizace a pošle to na čističku a dostane to do systému, je jedna z možností. Myslí si, že na toto by se měli zaměřit a on sám k bezpečnosti vymyslí nějaký pozměňovací návrh. Je nutné, aby voda byla chráněná i před zlým úmyslem. Zatím se stále řeší lidská chyba nebo nedbalost, ale o sabotáži nepadlo jediné slovo. Poslanec Kobza se domnívá, že to je reálné nebezpečí a musíme být na to připraveni.

Předsedkyně uvedla, že je pravda, že zákon o vodách i následující zákon jsou určité materiemi, kde bude velká diskuze. Diskuze to nebude jednoduchá, ale věří, že dospějí ke zdárnému konci. Chtěla předat slovo zpravodaji, ale poslanec Fridrich se ještě přihlásil s technickou poznámkou.

Poslanec Fridrich podotkl, že klíčová bude prováděcí vyhláška. To, co bude v prováděcí vyhlášce bude třeba konzultovat s jednotlivými potenciálními znečišťovateli. Poté se vrátil ke slově náměstka Lehejčka, že to bude měřit firma na hranici pozemku. Kdežto v zákoně je uvedena výpust' do řeky. Sdílel svou pracovní zkušenost z komplexu Pilsner Urquell, kde stavěli tři čističky. Vzdálenost mezi pivovarem a jeho hranicí a výpustí byla 900 m. V okamžiku, kdy se něco stalo, zjistili na jejich vodovodní síť je napojeno x dalších sítí. Nešlo srovnat hranici pozemku výrobního závodu s výpustí, která byla kus daleko. Zajímalo by ho, zda klíčová je hranice pozemku, nebo je zodpovědná výpust' do řeky?

Náměstek Lehejček řekl, že máme registr výpustí, a to je výpust' kde se do vodoteče dostává tekutina. Na tomto registru má zájem stát a bude to platit. Pak je areál fabriky a v místě, kde končí areál té fabriky nebo kde finálně tekutina opouští fabriku, tak tam navrhuji zavést monitoring, a to jsou ty statisícové náklady pro znečišťovatele. Je to v místě té fabriky, ne v té výpusti u vodoteče. To je náklad a zodpovědnost znečišťovatele.

Poslankyně Peštová shrnula, že MŽP v podstatě dává monitorovací povinnost znečišťovateli, který je pod IPPC.

Předsedkyně ukončila obecnou rozpravu a otevřela rozpravu podrobnou. Požádala zpravodaje o seznámení s navrženým usnesením.

Zpravodaj přednesl návrh usnesení v následujícím znění:

Po úvodním slovu náměstka člena vlády Ministerstva životního prostředí Ing. Mgr. Jiřího Lehejčka, Ph.D., zpravodajské zprávě poslance Ing. Karla Turečka a po rozpravě Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

I. p ř e r u š u j e do příštího jednání Výboru pro životní prostředí v obecné rozpravě projednávání sněmovního tisku 569;

II. s t a n o v u j e termín pro podávání pozměňovacích návrhů prostřednictvím systému určenému k předkládání písemných pozměňovacích návrhů k projednání orgánem PS (Výbor pro životní prostředí) **do pondělí 22. ledna 2024 do 12:00 hod.**;

III. ž á d á ministra životního prostředí o zaslání odůvodněných stanovisek k pozměňovacím návrhům a tabulkového materiálu se zapracovanými pozměňovacími návrhy na sekretariát Výboru pro životní prostředí **do čtvrťka 25. ledna 2024 do 16:00 hod.**

Hlasování č. 3: Pro 11 Proti 0 Zdržel se 0

Usnesení č. 102: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=239744>

Usnesení bylo **přijato** a předsedkyně ukončila 3. bod.

4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /[ST 579](#)/

Předsedkyně otevřela 4. bod jednání. Přivítala zástupce MŽP a MZe a požádala předkladatele o úvodní slovo.

Náměstek člena vlády, MŽP, Ing. Mgr. Jiří Lehejček, Ph.D. uvedl, že novela obsahuje konkrétní znění, že půda má nejenom produkční funkci, ale i mimoprodukční jako je retence vody, poskytování prostoru pro život, dotace spodních vod a filtrace. To MŽP vnímá jako důležité v kontextu projevů klimatické změny. Zemědělský půdní fond (dále jen ZPF) bude nově zahrnovat i krajinné prvky, co doposud nebylo. MŽP vytvořilo pracovní skupinu spolu MZe a se zástupci odborníků k tomu, aby se krajinné prvky efektivněji vracely do krajiny

tam, kde chybí. Skrze dosavadního zákona o ZPF nebylo možné, aby ZPF vydával prohlášení. Předchozí zákon řešil pouze vynětí. Novelou bude možné prohlášení pozemku za ZPF. Definiuje větrnou erozi. Zakazuje odejmutí zemědělské půdy z 1. a 2. třídy bonity pro záměry obchodu, nebo skladování o rozsahu větším než 1 ha. Podobné omezení platí pro konvenční fotovoltaické elektrárny. Jedná se o nejúrodnější půdy, které mají zároveň i největší mimoprodukční funkci retence vody.

Novela umožňuje zařazení agrivoltaiky, jako doplňkové činnosti pro zemědělce, přičemž nosné konstrukce nesmí zabírat více než 20 % rozlohy. Zhruba o 20 % se zdražuje vynětí ze ZPF, což je reakce na inflaci.

Náměstek člena vlády, MZe, Ing. Miroslav Skřivánek, Ph.D. uvedl, že pro MZe je důležité posílení ochrany zemědělské půdy proti erozi včetně větrné eroze. Dále je důležité zvýšení ochrany nejkvalitnějších zemědělských půd 1. a 2. třídy ochrany a zavedení kompetencí MZe vyjádřit se v rámci řízení o odnětí zemědělské půdy.

Zpravodajem tohoto bodu je Ing. Karel Smetana, který je dnes omluven. Zpravodajskou zprávu v zastoupení přednesla Ing. Jana Krutáková.

Zpravodajka v z. uvedla že vnímá pozitivně zařazení definice a ochrany krajinných prvků do statutu ZPF. V rámci vypořádání v mezirezortním připomínkovém řízení bylo dost připomínek a některé zůstávají v rozporu. To se odrazilo i včera na diskusi Zemědělského výboru. V minulých dnech proběhl k této problematice kulatý stůl. Nejproblematictější bodem bude zákaz budování staveb na půdách bonity 1. a 2. třídy. Zpravodajka v z. vítá že se začíná věnovat pozornost kromě vodní i větrné erozi. Na jednání Zemědělského výboru padl návrh, aby se 10. ledna 2024 v dopoledních hodinách uspořádal kulatý stůl za účasti zástupců ministerstev i všech dotčených orgánů a organizací, kde by se sporné části novely projednaly. Ohledně návrhu novely zpravodajka v z. uvedla že navrhne přerušení bodu s termínem pro podávání pozměňovacích návrhů.

Předsedkyně poté otevřela obecnou rozpravu.

Poslanec Ing. Jan Bureš, DBA, uvedl, že toto téma komunikoval s členy vlády i s premiérem v době, kdy tento návrh teprve měl jít do vlády. Na základě těchto konzultací ve spolupráci s předsedkyní Krutákovou a předsedou Kučerou ze Zemědělského výboru uspořádal kulatý stůl, na kterém byly zástupci z MŽP, kde čelili ostrým výtkám a dotazům. Hlavní výtkou byl zákaz staveb nad 1 ha na půdách bonity 1. a 2. třídy pro sklady a obchod. Padaly připomínky, že ČR se stane jedinou zemí v Evropě, která bude mít takto důrazně stanovený zákaz, který neumožňuje žádné výjimky, a to ani pokavaď by výjimku chtěla vláda v rámci nejvyšších priorit státu pro strategické investice o kterých by mohla vláda rozhodovat. Tento zákaz bude soudem nepřezkoumatelný, protože je daný v zákoně na rozdíl od současného stavu, který je velmi přísný, ale výjimky umožňuje. Existuje možnost výjimky na základě veřejného zájmu, která je přezkoumatelná z obou stran. V případě této novely přezkum možný nebude. Ohledně kulatého stolu poslanec Bureš uvedl, že se ho zúčastnili zástupci Svazu měst a obcí, Hospodářské komory (dále jen HK), Ministerstva průmyslu a obchodu (dále jen MPO) a Ministerstva pro místní rozvoj (dále jen MMR). Debata nebyla cílena jenom na odpůrce, ale

objevili se tam všechny složky, které s touto materií budou mít co dočinění. Poslanec vítá, že novela bude ještě věnováno další sezení.

Předseda Sekce Životního prostředí, Hospodářská komora ČR, Mgr. Jan Mraček nasměroval pozornost k otázce způsobu vynětí ze ZPF půdy bonity 1. a 2. třídy pro účely obchodu a skladování. Takovou úpravou by se ČR stala nejpřísnější zemí v Evropě z hlediska ochrany ZPF. HK nemá problém s ochranou ZPF, ale bere v úvahu ekonomické fungování země a její obslužnost. Pokud vláda bude chtít dobudovat dopravní infrastrukturu podle polského modelu, pak bude muset změnit logistiku území. V okolí měst Brna Mladé Boleslavi a Olomouc jsou bonity půdy 1. a 2. třídy. V územních plánech každého zastupitelstva je možnost si výstavbu těchto center regulovat. Proč má být tedy odňata pravomoc rozhodovat o tom na regionální úrovni, která lepe zná specifika konkrétní oblasti. Podporu v této otázce má HK od Svazu měst a obcí a Agrární komory. Dnes existuje funkční a striktní systém, který rozhoduje o vynětí ze ZPF. Systém zaručuje, že regionálním specifickým je vyhověno. Dalším faktorem je legitimní očekávání investorů, kteří dnes mají v územních plánech pozemky určené k vynětí ze ZPF bonity půdy 1. a 2. třídy. V závěru Mraček vyslovil naději, že s politickým vedením MŽP najde HK cestu k pozměňovacímu návrhu, který vyhoví tomu, že ČR bude mít nejpřísnější ochranu ZPF a zároveň bude v krajině možné podnikat a ekonomicky žít.

Náměstek Skřivánek vyjádřil obavu nad tím, jakým způsobem a tempem se zastavuje území ČR budovami, pro účely obchodu a skladování. Tempo zastavování půdy těmito typy staveb je nejvyšší v Evropě. Připomněl, že novela omezuje výstavbu pouze na půdách 1. a 2. třídy, ne na půdách nižších hodnot, případně brownfieldech, na kterých tyto druhy staveb dle novely lze realizovat.

Náměstek Lehejček doplnil, že ČR má nejvíce skladovacích hal ve střední a východní Evropě. Jde o 1,5násobek oproti druhému Polsku. Jde skutečně pouze o omezení na půdách 1. a 2. třídy, což je necelých 40 % ZPF a omezení platí nad 1 ha. Jedná se o gigantické sklady a stavby o kterých mluvil náměstek Skřivánek. Kromě půdy 1. a 2. třídy bonity další omezení nejsou. V ČR existuje 13 000 brownfieldů, které nejsou vždy tam kde je potřeba stavět. Zástavba půdy je nejvyšší formou degradace půdy, při které dochází ke ztrátě produkční a mimoprodukční schopnosti půdy. MŽP vidí tuto úpravu jako drobné nasměrování jinam. Otázkou je, zda je ČR natolik bohatá společnost, aby si mohla dovolit tyto hodnoty chránit.

Ředitelka Zeleného kruhu Mgr. Petra Kolínská vítá tento návrh. Je dobré, že se podařilo vyřešit krajinné prvky a agrivoltaiku. Ohledně záborů ředitelka Kolínská reagovala na Mračka z HK, přičemž uvedla, že odpověď je ve statistikách. Statistika záborů zemědělské půdy říká, že se to tempo nedaří zpomalovat. Každých osm let zmizí zemědělská půda o velikosti hl. m. Prahy. To, co navrhuje novela považuje organizace Zelený kruh (dále jen ZK) za příliš mírné. V ČR chybí to, co je běžné jinde v Evropě, tedy že při změně územního plánu, kdy se komerčně málo ohodnocený pozemek zhodnocuje z ekologicky blízkých funkcí na stavební pozemek, tak se standardně platí za toto zhodnocení odvod. To v ČR není. Obráceně to platí. Když se stavební pozemek převádí na ekologickou funkci, tak tam náhrada může být. ZK volá po zpřísnění. Zmiňovanou novelu pokládá za kompromis, který by se už dál neměl oslabovat.

Poslankyně Ing. Berenika Peštová Ph.D. vznesla dotaz, proč chce ČR zpřísnovat něco, co ostatní nezpřísnují. Proč chce ČR jít v otázce omezení na půdách 1. a 2. třídy nad rámec evropské směrnice.

Poslanec Mgr. Jiří Kobza uvedl, že souhlasí s názorem ředitelky ZK Kolínské. Průmyslové stavby by měly být prováděny tam, kde tyto stavby už byly. V ČR je hodně areálů po zbankrotovaných fabrikách, kde tato půda je ladem. Ohledně názoru poslankyně Peštové, že by ČR neměla jít nad rámec toho, co nařizují směrnice EÚ, to poslanec Kobza nepokládá za důležité.

Poslanec Ing. Václav Král také souhlasil s ředitelkou ZK Kolínskou. Uvedl, že je dobré nejít pouze po tom, co nám vytyčí EÚ, ale do legislativy dostat to, co ČR potřebuje řešit. Poslanec Král poukázal na fakt, že bonitace půdy byla udělaná na základě komplexních průzkumů půd ze 70. let 20. století. Primárně šlo o výpočet diferenciální renty 2. Poslanec Král položil otázku zástupcům obou ministerstev, jak se vypořádali s faktem, že dnes bonitace půd na katastru možná neodpovídá realitě.

Náměstek Lehejček potvrdil, že masivní bonitace probíhala v 70. letech 20. století. Dnes se s tím ministerstva vypořádávají tak, že dochází k postupné rebonitaci půd. Skrze Státní pozemkový úřad (dále jen SPÚ) dochází k postupné rebonitaci. Probíhá kontinuální aktualizace, která má jisté zpoždění ve vztahu k tomu, jak rychle se to stíhá.

Poslanec Král se zajímal, zda má ministerstvo plán rebonitace.

Náměstek Lehejček upřesnil, že by bylo možné to dopočítat vzhledem k tomu, kolik se toho ročně dělá.

Náměstek Skřivánek doplnil, že se jedná o kontinuální proces. V rámci zásahů do krajiny SPÚ kontroluje a přehodnocuje bonitu, protože půda je živý organizmus, který se vyvíjí.

Poslankyně Peštová upřesnila své předchozí sdělení. Proč má ČR dělat něco co nemusí, k čemu ji nikdo nenutí. Nikde v Evropě to nedělají. Pokud si ČR chce pravidla zpřísnit, tak by především měla dbát na to, aby bylo dodržováno to, co v zákonech už je. Ohledně rebonitace uvedla že je potřebná.

Poslanec Ing. Lukáš Vlček se přiklání k větší úrovni ochrany ZPF 1. a 2. třídy. Přiklání se i k řešení tematiky opuštěných brownfieldů. Klade si otázku, jak se bude postupovat v situaci, kdy stát definuje prioritní projekty v otázce dopravní infrastruktury případně bezpečnostních věcí.

Náměstek Lehejček vysvětlil, že armáda je ze zákazu vyjmuta. Novela se netýká strategických staveb, průmyslu a výroby. Týká se pouze zákazu skladování a obchodu. Pokud by šlo o výrobu, která vyžaduje i skladování, toho se to netýká.

Poslanec Ing. Ondřej Babka byl překvapen stářím dat, ze kterých se vychází. Zajímal se, jaký je trend vývoje. Jestli půd 1. a 2. třídy přibývá, anebo jestli se mění na 3. třídy.

Náměstek Lehejček nedokázal na místě odpovědět jak se podíl 1. a 2. tříd bonity půdy měnil v čase, slíbil však, že tento materiál poslanci Babkovi pošle. Ohledně kvality půdy uvedl, že Výzkumný ústav meliorací a ochrany půd počítá potenciál retence vody v půdě. Jeden m³ má potenciál zadržet 400 l vody. Současný průměr je 200 l vody. V tomto parametru jsou půdy ČR na polovině potenciálu retence vody v půdě.

Náměstek Skřivánek doplnil, že v rámci bonitovaných půdně ekologických jednotek (dále jen BPJE) se rozšiřují plochy lesa na území ČR. Orná půda se zatravňuje, mění se tedy využití půdy, ne bonita. Mění se také struktura pozemků ČR, mělo by docházet ke zvyšování bonity.

Předsedkyně požádala zástupce ministerstev, kteří se budou účastnit připravovaného semináře, že by bylo dobré si tato data na seminář připravit.

Poslanec Král doplnil, že v 70. letech byla hustota sond 5-10 ha.

Mraček z HK vyvrátil představu velkých logistických center uprostřed polí. Kvalita bonity půdy není znova posouzena téměř 50 let. Novela chce trvale zafixovat, že půdy 1. a 2. třídy bonity podle současného stavu, které mohou, ale také nemusí odpovídat, nebude možné vyjmout pro účely obchodu a skladování.

Poslanec Král oponoval, že legislativa není neměnná. Pokud za několik let se vyhodnotí, že ČR potřebuje využít ZPF na něco jiného, tak se to může změnit.

Mraček z HK poukázal na fakt, že současné řízení, kde je potřeba požádat na první úrovni kraj na druhé MŽP je dostatečně přísné v dnešní situaci na to, aby dokázalo posoudit, jestli tyto typy staveb povolit anebo nepovolit. Ve většině případů ta půda odejmuta není. Mračkovi vadí, že o ekonomickém chodu země mají do budoucna rozhodovat víc úředníci než politici. Vůči náměstkovi Skřivánkovi vznesl dotaz, proč s postojem HK souhlasí i Potravinářská a Agrární komora.

Protože se nikdo další nepřihlásil, předsedkyně jako zpravodajka v z. navrhla přerušení obecné rozpravy a přednesla návrh usnesení.

Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

- I. **p ř e r u š u j e** do příštího jednání Výboru pro životní prostředí v obecné rozpravě projednávání sněmovního tisku 579;
- II. **s t a n o v u j e** **termín pro podávání pozměňovacích návrhů prostřednictvím** systému určenému k předkládání písemných pozměňovacích návrhů k projednání orgánem PS (Výbor pro životní prostředí) **do pondělí 22. ledna 2024 do 12:00 hod.;**
- III. **ž á d á** ministra životního prostředí o zaslání odůvodněných stanovisek k pozměňovacím návrhům a tabulkového materiálu se zapracovanými pozměňovacími návrhy na sekretariát Výboru pro životní prostředí **do čtvrtka 25. ledna 2024 do 16:00 hod.**

Hlasování č. 4: Pro 11

Proti 0

Zdržel se 0

Usnesení č. 103: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=239748>

Usnesení bylo **přijato** a předsedkyně ukončila 4. bod.

5. Návrh termínu a pořadu příští schůze Výboru

Předsedkyně sdělila, že na příštím jednání dne 31. ledna se Výbor bude zabývat došlými pozměňovacími návrhy k novele vodního zákona a novele zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Pokud by se objevila potřeba svolat jednání Výboru ještě před tímto datem, tak by případná schůze proběhla 10. ledna.

6. Různé (prohlídka Ústřední čistírny odpadních vod)

V tomto bodě předsedkyně informovala o plánovaném semináři s názvem Diskuze k novele zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, který bude spolupřátán se Zemědělským výborem, jež nad akcí spolupřevzal záštitu včera. Tento kulatý stůl se bude dne 10. ledna od 9:00 zabývat právě projednávanou novelou a je časově organizován tak, aby jeho výstupy mohly být zákonodárci uplatněny při tvorbě pozměňovacích návrhů, jejichž termín podávání byl stanoven do 22. ledna.

10. ledna odpoledne proběhne jednání podvýboru pro ochranu přírody a krajiny společně s podvýborem pro vodní hospodářství. Projednávat budou vodní zákon.

Předsedkyně se dotázala, zda se chce ještě někdo vyjádřit ke spolupřevzetí záštity. Jelikož se nikdo nevyjádřil, přednesla předsedkyně návrh usnesení.

Po úvodním slovu předsedkyně Ing. Jany Krutákové a po rozpravě
Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

s o u h l a s í se spolupřevzatím záštity nad

kulatým stolem na téma „Diskuze k novele zákona o ochraně zemědělského půdního fondu“, pořádaným ve spolupráci se Zemědělským výborem, který se uskuteční ve středu 10. ledna 2024 od 9:00 do 11:30 hodin.

Předsedkyně nechala hlasovat o návrhu usnesení.

Hlasování č. 5: Pro 11 Proti 0 Zdržel se 0

Usnesení č. 104: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=239765>

Usnesení bylo **přijato**.

Poslankyně Ing. Berenika Peštová, Ph.D. sdělila, že 16. listopadu 2023 proběhla v PS odborná debata, která byla iniciována na popud Svazu měst a obcí a Sdružení místních samospráv a týkal se novely zákona o obalech. Poslankyně Peštová nechala vytisknout členům Výboru návrh usnesení. Návrh usnesení obsahuje to, co bylo řečeno na této debatě. Města vyjádřila obavu, že přichází o nejhodnotnější komoditu, která v odpadu je. Bylo identifikováno, že cíle, které jsou v odpadovém hospodářství se netýkají pouze jednoho cíle (PET). Starostové si uvědomují, že musí být odkloněno 1,5 mil. tun komunálního odpadu na recyklaci, které MŽP neřeší.

Poslanec Ing. Václav Král navrhl, aby se k tématice zálohování vrátili na jedné z příštích schůzí Výboru.

Poslankyně Peštová uvedla, že návrh usnesení je pouze reakce na odbornou debatu, která proběhla 16. listopadu 2023.

Poslanec Ing. Jan Bureš, DBA se odborné debaty také zúčastnil a potvrdil, že návrh usnesení je přesně v kontextu toho, co na odborné debatě zaznělo. Každý měl možnost se semináře zúčastnit, nebo si ho poslechnout. Seminář byl dobře obsazen, proto poslanec Bureš nevidí

jako problém o tomto usnesení teď hlasovat. Nevidí problém ani v tom zařadit jako samostatný bod toto téma na některém z příštích jednání Výboru.

Poslanec Král dal protinávrh k návrhu usnesení poslankyně Peštové, zabývat se zavedením zálohového systému na některé z dalších schůzí Výboru. A dále také mnoho dílčích návrhů na úpravu usnesení navrhovaného poslankyní Peštovou. Hlavní námitka poslance Krále se týkala označení „otevřená debata“, což poslanec označil za nepravdivé tvrzení vzhledem k tomu, že debata byla pouze pro pozvané hosty.

Předsedkyně Krutáková zde oponovala, že diskuse byla streamována.

Poslanec Král uvedl, že by bylo vhodné takto rozsáhlé usnesení mít s jistým předstihem.

Poslanec Jan Hoffman navrhl 3. bod návrhu usnesení poslankyně Peštové vyškrtnout a přečíslovat 4. a 5. bod na 3. a 4. bod.

Poslankyně Peštová uvedla, že hlavní dotazy, které vzešly z této odborné debaty směrem k MŽP jsou právě ve 3. bodě, který navrhl poslanec Hofmann vyškrtnout. Poslankyně dále podrobněji objasnila, jak seminář probíhal.

Poslanec Hofmann sdělil, že Výbor má větší váhu než odborná debata, proto by se k takovému návrhu usnesení mělo vyjádřit ministerstvo.

Poslanec Ing. Lukáš Vlček uvedl, že diskusi na odborné debatě vnímá jako vyrovnanou. Dle jeho názoru nebyla diskuse tendenčně vedena. Uvedl, že k návrhu usnesení poslankyně Peštové nemá výhrady, ale uvítal by, aby podklady byly zaslány alespoň den předem.

Předsedkyně Krutáková uvedla, že odborná debata byla v omezených prostorách a byli tam zástupci iniciativy Zálohujeme a zástupci měst, obcí a dalších spolků, proto si nemyslí, že by debata byla nevyvážená.

Poslanec Král uvedl, že některým zájemcům, o tento seminář nebyl umožněn přístup. Na debatě nebyly dle poslance prezentovány studie, které vypracovala CETA, které hovoří o dopadech na obce, dále studie o smysluplnosti zálohování PET lahví a hliníkových plechovek. Poslanec dále zmínil, co zaznělo na odborné debatě, že není známo, jakým způsobem intenzifikovat stávající systém nakládání s odpady.

Poslanec Ing. Stanislav Fridrich souhlasil s námitkou, že návrh usnesení měli mít poslanci k dispozici dřív, ale vůči obsahu návrhu usnesení námitky neměl. Uvedl, že poslanci sklouzli ke snaze řešit problém, místo toho, aby si odsouhlasili, že se problémem budou zabývat.

Protinávrh poslance Hofmanna k návrhu usnesení poslankyně Peštové:

Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

- I. **v n í m á** jako podstatné argumenty uvedené na otevřené odborné debatě v Poslanecké sněmovně dne 16. 11. 2023 a oceňuje, že tato potřebná diskuze k otázce zavedení povinného zálohování proběhla;

- II. d ě k u j e** oběma spolupořádajícím obecním svazům Sdružení místních samospráv ČR a Svazu měst a obcí ČR a všem pozvaným zástupcům dotčených subjektů za účast a aktivní diskuzi;
- III. p o v ě ř u j e** předsedkyni výboru, aby navrhla další sérii odborných setkání k problematice oběhového hospodářství v České republice, zejména s ohledem na dokončovaná jednání o nových cílech oběhového hospodářství na evropské úrovni a s ohledem na diskusi o možném zavádění dalších zálohových a EPR systémů;
- IV. p o v ě ř u j e** předsedkyni výboru, aby s tímto usnesením seznámila ministra životního prostředí.

Předsedkyně nechala hlasovat o protinávrhu poslance Hofmanna k návrhu usnesení poslankyně Peštové.

Hlasování č. 6: Pro 2

Proti 0

Zdržel se 7

Návrh **nebyl přijat**.

Protinávrh poslance Krále k návrhu usnesení poslankyně Peštové:

Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

- I. v n í m á** jako podstatné argumenty uvedené na uzavřené odborné debatě v Poslanecké sněmovně dne 16. 11. 2023 a oceňuje, že tato potřebná diskuze k otázce zavedení povinného zálohování proběhla;
- II. d ě k u j e** oběma spolupořádajícím obecním svazům Sdružení místních samospráv ČR a Svazu měst a obcí ČR a všem pozvaným zástupcům dotčených subjektů za účast a aktivní diskuzi;
- III. d o p o r u č u j e** na základě proběhlé diskuze a sdělených argumentů Ministerstvu životního prostředí podstatnou změnu dosavadního přístupu a hledání systémového řešení, které zajistí urychlené ukončení skládkování materiálů a energeticky využitelných odpadů v ČR, a to ještě před rokem 2030:
- a) Realizaci nákladově efektivního systému pro dosažení všech cílů oběhového hospodářství stanovených EÚ a národní legislativou s co nejmenšími ekonomickými dopady na občana a řešení, které je pro občana nejvíce pohodlné a srozumitelné;
- b) Využití stávajícího synergického systému třídění v obcích a městech, na jehož budování vznikla již dříve společenská smlouva na základě stávající legislativy, která je stále úspěšně naplňována, a k jehož dalšímu posilování jsou obce a města nuceny s ohledem na zákonné cíle oběhového hospodářství;
- c) Odpovídající respekt k dosavadnímu pozitivnímu postoji populace České republiky ve vztahu k velmi vysokému stupni dobrovolného třídění, které je na jedné

z nejlepších úrovní v celé EU, a hledání dalších cest pro posílení tohoto cenného přístupu obyvatel ČR tak, aby došlo k naplnění recyklačních cílů;

- d) Vyvážení aspektů environmentálních, sociálních a ekonomických v jakékoliv úpravě systému oběhového hospodářství, s důrazem na eliminaci negativních dopadů na obyvatele ČR;
- e) Synergické využití stávající infrastruktury sběru, svozu a využití odpadů tak, aby tato infrastruktura byla schopna za co nejnižších nákladů plnit i nadále všechny legislativní cíle k oběhovému hospodářství;
- f) Aby navrhované řešení přinášelo naplnění recyklačních cílů.

- IV. **p o v ě ř u j e** předsedkyni výboru, aby navrhla další sérii odborných setkání k problematice oběhového hospodářství v České republice, zejména s ohledem na dokončovaná jednání o nových cílech oběhového hospodářství na evropské úrovni a s ohledem na diskusi o možném zavádění dalších zálohových a EPR systémů;
- V. **p o v ě ř u j e** předsedkyni výboru, aby s tímto usnesením seznámila ministra životního prostředí.

Předsedkyně nechala hlasovat o protinávru poslance Krále k návrhu usnesení poslankyně Peštové.

Hlasování č. 7: Pro 2

Proti 0

Zdržel se 7

Návrh **nebyl přijat**.

Návrh usnesení poslankyně Peštové:

Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

- I. **v n í m á** jako podstatné argumenty uvedené na otevřené odborné debatě v Poslanecké sněmovně dne 16. 11. 2023 a oceňuje, že tato potřebná diskuze k otázce zavedení povinného zálohování proběhla;
- II. **d ě k u j e** oběma spolupořádajícím obecním svazům Sdružení místních samospráv ČR a Svazu měst a obcí ČR a všem pozvaným zástupcům dotčených subjektů za účast a aktivní diskuzi;
- III. **d o p o r u č u j e** na základě proběhlé diskuze a sdělených argumentů Ministerstvu životního prostředí podstatnou změnu dosavadního přístupu a hledání systémového řešení, které zajistí:

- a) Realizaci nákladově efektivního systému pro dosažení všech připravovaných cílů oběhového hospodářství s co nejmenšími ekonomickými dopady na občana a řešení, které je pro občana nejvíce pohodlné a srozumitelné;
- b) Nevyjímání hodnotných surovin z obecních systémů, protože obce mají odpovědnost za plnění celkových cílů ke komunálním odpadům a není možné, aby jim v systémech zůstávaly jen komodity s negativní hodnotou;
- c) Využití stávajícího synergického systému třídění v obcích a městech, na jehož budování vznikla již dříve společenská smlouva, která je stále úspěšně naplňována, a k jehož dalšímu posilování jsou obce a města nuceny s ohledem na zákonné cíle oběhového hospodářství;
- d) Odpovídající respekt k dosavadnímu pozitivnímu postoji populace České republiky ve vztahu k velmi vysokému stupni dobrovolného třídění, které je na jedné z nejlepších úrovní v celé EU, a hledání dalších cest pro posílení tohoto cenného přístupu obyvatel ČR;
- e) Vyvážení aspektů environmentálních, sociálních a ekonomických v jakékoliv úpravě systému oběhového hospodářství, s důrazem na eliminaci negativních dopadů na obyvatele ČR;
- f) Synergické využití stávající infrastruktury sběru, svozu a využití odpadů tak, aby tato infrastruktura byla schopna za co nejnižších nákladů plnit i nadále všechny legislativní cíle k oběhovému hospodářství;
- g) Aby navrhované řešení přinášelo odpovídající celospolečenské výhody občanům a stejně tak obcím a městům a aby bylo založeno na principech funkční hospodářské soutěže a konkurence.

IV. p o v ě ř u j e předsedkyni výboru, aby navrhla další sérii odborných setkání k problematice oběhového hospodářství v České republice, zejména s ohledem na dokončovaná jednání o nových cílech oběhového hospodářství na evropské úrovni a s ohledem na diskusi o možném zavádění dalších zálohových a EPR systémů;

V. p o v ě ř u j e předsedkyni výboru, aby s tímto usnesením seznámila ministra životního prostředí.

Předsedkyně nechala hlasovat o návrhu usnesení poslankyně Peštové.

Hlasování č. 8: Pro 7

Proti 0

Zdržel se 2

Usnesení bylo **přijato**.

Předsedkyně doplnila, že návrh usnesení byl zařazen v bodu různé. Na nejbližším jednání bude Výbor projednávat pozměňovací návrhy vodního zákona a zákona o zemědělském

půdním fondu. Na tom dalším jednání bude problematika zálohování zařazena jako samostatný bod jednání.

Předsedkyně poděkovala všem za účast.

Předsedkyně předala slovo generálnímu řediteli PVK Ing. Petru Mrkosovi. Nicméně slova se ujal ředitel SOVAK ČR Ing. Vilém Žák. Vzhledem k časové tísní nepřednesl celou svou prezentaci (prezentace je k dispozici na webových stránkách Výboru), ale jen krátce představil Sdružení oborů vodovodů a kanalizací ČR, z. s. Je to organizace, která sdružuje nejvýznamnější vodárenské společnosti v ČR. Její členové vyrábí přes 90 % pitné vody v ČR a adekvátní množství odpadní vody čistí. Sdělil, že v prezentaci je srovnání výkonnosti českého vodárenství s evropskými zeměmi. To nejsou běžně dostupná čísla. SOVAK ČR je mimo jiné součástí evropské asociace EurEau a v rámci této asociace si vyměňují data. Srovnávací data, která jsou v prezentaci jsou tohoto původu. Ředitel Žák je chtěl ukázat proto, že někdy máme tendenci říkat, že všechno děláme špatně a nejsme dobří. Čísla však ukazují poněkud něco jiného. Dále řekl, že se blíží doba, kdy zákonodárci dostanou na stůl výsledek směrnice o čištění městských odpadních vod, který se bude muset implementovat do národní legislativy. Nyní probíhá trialog který, jak ředitel Žák věří, skončí tak, že směrnice bude schválena. Dále řekl, že organizace sdružuje v 15 odborných komisích téměř 300 specialistů v oboru. Nabídl jejich připravenost říci názor na některé věci, aby rozhodování poslanců bylo odborně podložené.

Generální ředitel Mrkos sdělil, že členům Výboru bude posléze ukázáno zařízení, kterému říkají Nová vodní linka (dále jen NVL). Výbor je nyní v Ústřední čistírně odpadních vod, což je největší zařízení na čištění městských odpadních vod v ČR. Ročně se tu zpracuje cca 105 mil. kubíků odpadní vody. Do Prahy je dodáno cca 78 mil. kubíků vody. Rozdíl je daný tím, že Praha má částečně jednotný kanalizační systém, takže se čistí i dešťová voda. Na území ÚČOV se nachází Stávající vodní linka (dále jen SVL), která byla uvedena do provozu v roce 1965. Do roku 2010 zde neproběhla žádná významnější investice. Od roku 2010 se spustila výstavba NVL, což byla první etapa rekonstrukce celé ÚČOV. Nyní před nimi stojí druhá etapa, která začne příští rok, a to je rekonstrukce SVL. Celkově to vyjde cca na 20 mld. Kč včetně doprovodných staveb. Výstavba NVL stála 7 mld. Kč. Zhruba to samé bude stát rekonstrukce SVL. Dále uvedl, že čistírna je z velké části energeticky soběstačná. Ročně vyprodukuje zhruba 35/MWh elektrické energie. Produkuje i 16 mil. kubíků kalového plynu, který pochází z vyhnívání. Pražská čistírna je jedna z mála v ČR, která má tzv. anaerobní systém vyhnívání kalu, neboť je to poměrně složitý technologický proces. Nicméně to má spoustu výhod – je to významně efektivnější způsob stabilizace čistírenských kalů a umožňuje to důslednou hygienizaci kalu, tzn., jejich kaly je možné aplikovat na zemědělskou půdu, dokonce na půdu kategorie jedna. Významným způsobem se jim podařilo zredukovat přítomnost těžkých kovů, takže dnes 80 000 tun kalu končí na zemědělské půdě. Následně uvedl, že NVL je atypická oproti běžným čistírnám tím, že většina nádrží má čtvercový tvar, což přináší řadu provozních komplikací, avšak čistírna může být přikrytá a měla by vydržet pětisetletou vodu. ÚČOV je umístěna na nejnižším místě Prahy, což je energeticky velice výhodné. To, že má Praha tvar trychtýře je výhodné pro kanalizační systém, méně výhodné to je pro vodovodní systém. Na ÚČOV se nyní čistí 92 % odpadních vod. Zbývajících 8 % se

čistí na tzv. pobočných čistírnách, kterých je 21. Následně popsal, jak bude probíhat druhá etapa rekonstrukce ÚČOP, což je rekonstrukce SVL. Navazovat na ni bude další etapa, což je hrubé přechistění a také je v běhu výstavba levobřežního nátokového labyrintu. V běhu jsou i další projekty. Především se nyní hodně debatuje projekt energocentra – záměrem je, že by se využíval teplotní gradient odpadní vody. Odpadní vody mají celoročně vysoký průměr, je to kolem 10 °C. Nabízí se, aby se využila energie z odpadní vody. Počítá se s tím, že by se to připojilo do centrálního vytápěcího systému. Závěrem sdělil, že letos uvedli do provozu bioplynovou stanici. Ročně vyrobí 16 mil. kubíků kalového plynu. Kalový plyn na bioplynové stanici čistí a poté ho vtlačí do plynovodní sítě.

Po ukončení oficiální části jednání absolvovali členové Výboru a hosté prohlídku Nové vodní linky. Průvodci jim byli generální ředitel Mrkos, manažer útvaru technologie vod PVK Ing. Bc. Martin Srb, Ph.D., a manažer provozu ÚČOV Bc. Petr Čech.

Členové Výboru se mimo jiné dozvěděli, že splaškové odpadní vody ze stok A, C, K (resp. E, F) jsou společně přiváděné do hlavní čerpací stanice (HČS). Z HČS je možné vodu čerpat buď na Novou vodní linku (NVL) nebo na Stávající vodní linku (SVL) nebo na obě linky najednou. V HČS jsou pro čerpání vod na SVL osazena 3 čerpadla a pro čerpání na NVL jsou osazena 4 čerpadla. Množství odpadní vody přitékající na ÚČOV ze stok A, C, K je tak možné volitelně rozdělit mezi SVL a NVL, a to až do vyčerpání látkové či hydraulické kapacity každé linky. Odpadní vody následně protékají celou čistírnou gravitačně. HČS je vybavena hydroejektory, které zabraňují sedimentaci a akumulaci nerozpuštěných látek na dně čerpacích jímek.

Odpadní vody jsou na NVL mechanicky předčištěny pomocí jemných česlí. Za česlemi je zařazeno 6 lamelových usazovacích nádrží nazývaných Densadeg 4D (D4D). D4D slouží k předčištění veškerých vod, které dále natékají na biologický stupeň a současně slouží k předčištění části srážkových vod, které jsou v případě výraznějších dešťových událostí odlehčeny do Vltavy. Každý D4D se skládá ze čtyř komor lapáku písku, dvou flokulačních komor a jedné lamelové sedimentační části, kde vznikají primární kaly. Z hladiny D4D jsou sbírány plovoucí nečistoty (převážně tuky). Předčištěné vody z D4D jsou rovnoměrně rozdělovány na čtyři aktivační nádrže. Aktivace jsou navrženy jako nízko zatěžované kaskádové aktivace s odstraňováním nutrientů s využitím dávkování externího substrátu. Každá aktivace obsahuje tři denitrifikační nádrže a tři nitrifikační nádrže. Systém aktivačních nádrží je doplněn dvěma regeneračními nádržemi, do kterých je čerpán vratný kal z dosazovacích nádrží a fugát z vyhnílého kalu vznikajícího na SVL. Každá regenerační nádrž sestává ze 4 sekcí. Jedna regenerační nádrž slouží pro dvě aktivační nádrže. Odtok z každé aktivace je veden přes odplyňovací nádrž a následně jsou všechny odtoky vedeny jedním společným kanálem na 40 podélných dosazovacích nádrží. Odtok z dosazovacích nádrží je zaveden na terciární stupeň čištění, kde probíhá ve třech lamelových usazovacích nádržích Densadeg 2D (D2D) chemické odstraňování fosforu a následně jsou zařazeny UV lampy pro dezinfekci vyčištěných odpadních vod. Následně jsou vyčištěné odpadní vody vypouštěny do Vltavy. NVL je vybavena povodňovou čerpací stanicí.

V nádržích D2D vznikají terciární kaly, které jsou společně s primárními kaly z D4D zahušťovány ve třech zahušťovacích nádržích nebo na dvou zahušťovacích stolech

nazývaných GDE. Vzniklá zahuštěná směs kalů je čerpána do kalového hospodářství na SVL. Přebytkový kal je zahušťován pomocí zahušťovací nádrže Drainis Turbo a následně ještě pomocí 4 odstředivek. Všechny zahuštěné kaly vč. tuků z D4D jsou čerpány do kalového hospodářství, které je společné pro SVL i NVL.









Po prohlídce byla 25. schůze Výboru v 17:05 ukončena.


Jan HOFMANN v. r.
ověřovatel

Ing. Jana KRUTÁKOVÁ v. r.
předsedkyně









**Hlasovací listiny z 25. schůze výboru pro životní prostředí,
6. prosince 2023**

**Schválení programu dle navržené změny předsedkyní Výboru Ing. Janou
Krutákovou**

Hlasování číslo: 1	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
1. BABKA Ondřej			
2. BERNARD Josef	----- -	----- -	----- -
3. BRABEC Richard	----- -	----- -	----- -
4. BUREŠ Jan			
5. FIALOVÁ Eva			
6. FRIDRICH Stanislav			
7. HOFMANN Jan			
8. KOBZA Jiří			
9. KOČMANOVÁ Klára	----- -	----- -	----- -
10. KRÁL Václav	----- -	----- -	----- -
11. KRUTÁKOVÁ Jana			
12. MAŘÍKOVÁ Karla	----- -	----- -	----- -
13. NĚMEČKOVÁ CRKVENJÁŠ Zdenka	----- -	----- -	----- -
14. NOVÝ Miloš	----- -	----- -	----- -
15. PEŠTOVÁ Berenika			
16. PRAŽÁK David	----- -	----- -	----- -
17. SMETANA Karel	----- -	----- -	----- -
18. ŠIMEK David	----- -	----- -	----- -

19. TUREČEK Karel			
20. VLČEK Lukáš	----- -	----- -	----- -
CELKEM	9	0	0




Vystoupení hostů v délce 2 minut

Hlasování číslo: 2	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
1. BABKA Ondřej			
2. BERNARD Josef	----- -	----- -	----- -
3. BRABEC Richard	----- -	----- -	----- -
4. BUREŠ Jan			
5. FIALOVÁ Eva			
6. FRIDRICH Stanislav			
7. HOFMANN Jan			
8. KOBZA Jiří			
9. KOČMANOVÁ Klára	----- -	----- -	----- -
10. KRÁL Václav	----- -	----- -	----- -
11. KRUTÁKOVÁ Jana			
12. MAŘÍKOVÁ Karla	----- -	----- -	----- -
13. NĚMEČKOVÁ CRKVENJAS Zdenka	----- -	----- -	----- -
14. NOVÝ Miloš	----- -	----- -	----- -
15. PEŠTOVÁ Berenika			
16. PRAŽÁK David	----- -	----- -	----- -









17. SMETANA Karel	----- -	----- -	----- -
18. ŠIMEK David	----- -	----- -	----- -
19. TUREČEK Karel	🌐		
20. VLČEK Lukáš	----- -	----- -	----- -
CELKEM	9	0	0

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů /[ST 569](#)/

Hlasování číslo: 3	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
1. BABKA Ondřej	🌐		
2. BERNARD Josef	----- -	----- -	----- -
3. BRABEC Richard	----- -	----- -	----- -
4. BUREŠ Jan	🌐		
5. FIALOVÁ Eva	🌐		
6. FRIDRICH Stanislav	🌐		
7. HOFMANN Jan	🌐		
8. KOBZA Jiří	🌐		
9. KOČMANOVÁ Klára	----- -	----- -	----- -
10. KRÁL Václav	🌐		
11. KRUTÁKOVÁ Jana	🌐		
12. MAŘÍKOVÁ Karla	----- -	----- -	----- -
13. NĚMEČKOVÁ CRKVENJAS Zdenka	----- -	----- -	----- -
14. NOVÝ Miloš	----- -	----- -	----- -

15. PEŠTOVÁ Berenika			
16. PRAŽÁK David	----- -	----- -	----- -
17. SMETANA Karel	----- -	----- -	----- -
18. ŠIMEK David	----- -	----- -	----- -
19. TUREČEK Karel			
20. VLČEK Lukáš			
CELKEM	11	0	0





**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně
zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /ST 579/**

Hlasování číslo: 4	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
1. BABKA Ondřej			
2. BERNARD Josef	----- -	----- -	----- -
3. BRABEC Richard	----- -	----- -	----- -
4. BUREŠ Jan			
5. FIALOVÁ Eva			
6. FRIDRICH Stanislav			
7. HOFMANN Jan			
8. KOBZA Jiří			
9. KOČMANOVÁ Klára	----- -	----- -	----- -
10. KRÁL Václav			
11. KRUTÁKOVÁ Jana			
12. MAŘÍKOVÁ Karla	----- -	----- -	----- -






13. NĚMEČKOVÁ CRKVENJAS Zdenka	----- -	----- -	----- -
14. NOVÝ Miloš	----- -	----- -	----- -
15. PEŠTOVÁ Berenika	🌐		
16. PRAŽÁK David	----- -	----- -	----- -
17. SMETANA Karel	----- -	----- -	----- -
18. ŠIMEK David	----- -	----- -	----- -
19. TUREČEK Karel	🌐		
20. VLČEK Lukáš	🌐		
CELKEM	11	0	0

**Spolupřevzetí záštity nad seminářem „Diskuze k novele zákona o ochraně
zemědělského půdního fondu“**

Hlasování číslo: 5	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
1. BABKA Ondřej	🌐		
2. BERNARD Josef	----- -	----- -	----- -
3. BRABEC Richard	----- -	----- -	----- -
4. BUREŠ Jan	🌐		
5. FIALOVÁ Eva	🌐		
6. FRIDRICH Stanislav	🌐		
7. HOFMANN Jan	🌐		
8. KOBZA Jiří	🌐		
9. KOČMANOVÁ Klára	----- -	----- -	----- -
10. KRÁL Václav	🌐		

11. KRUTÁKOVÁ Jana			
12. MAŘÍKOVÁ Karla	----- -	----- -	----- -
13. NĚMEČKOVÁ CRKVENJAS Zdenka	----- -	----- -	----- -
14. NOVÝ Miloš	----- -	----- -	----- -
15. PEŠTOVÁ Berenika			
16. PRAŽÁK David	----- -	----- -	----- -
17. SMETANA Karel	----- -	----- -	----- -
18. ŠIMEK David	----- -	----- -	----- -
19. TUREČEK Karel			
20. VLČEK Lukáš			
CELKEM	11	0	0






Protinávrh poslance Hofmanna k návrhu usnesení poslankyně Peštové

Hlasování číslo: 6	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
1. BABKA Ondřej			
2. BERNARD Josef	----- -	----- -	----- -
3. BRABEC Richard	----- -	----- -	----- -
4. BUREŠ Jan			
5. FIALOVÁ Eva			
6. FRIDRICH Stanislav			
7. HOFMANN Jan			
8. KOBZA Jiří	----- -	----- -	----- -


9. KOČMANOVÁ Klára	----- -	----- -	----- -
10. KRÁL Václav	🌐		
11. KRUTÁKOVÁ Jana			🌐
12. MAŘÍKOVÁ Karla	----- -	----- -	----- -
13. NĚMEČKOVÁ CRKVENJAŠ Zdenka	----- -	----- -	----- -
14. NOVÝ Miloš	----- -	----- -	----- -
15. PEŠTOVÁ Berenika			🌐
16. PRAŽÁK David	----- -	----- -	----- -
17. SMETANA Karel	----- -	----- -	----- -
18. ŠIMEK David	----- -	----- -	----- -
19. TUREČEK Karel			🌐
20. VLČEK Lukáš	----- -	----- -	----- -
CELKEM	2	0	7

Protinávrh poslance Krále k návrhu usnesení poslankyně Peštové

Hlasování číslo: 7	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
1. BABKA Ondřej			🌐
2. BERNARD Josef	----- -	----- -	----- -
3. BRABEC Richard	----- -	----- -	----- -
4. BUREŠ Jan			🌐
5. FIALOVÁ Eva			🌐
6. FRIDRICH Stanislav			🌐

7. HOFMANN Jan			
8. KOBZA Jiří	----- -	----- -	----- -
9. KOČMANOVÁ Klára	----- -	----- -	----- -
10. KRÁL Václav			
11. KRUTÁKOVÁ Jana			
12. MAŘÍKOVÁ Karla	----- -	----- -	----- -
13. NĚMEČKOVÁ CRKVENJÁŠ Zdenka	----- -	----- -	----- -
14. NOVÝ Miloš	----- -	----- -	----- -
15. PEŠTOVÁ Berenika			
16. PRAŽÁK David	----- -	----- -	----- -
17. SMETANA Karel	----- -	----- -	----- -
18. ŠIMEK David	----- -	----- -	----- -
19. TUREČEK Karel			
20. VLČEK Lukáš	----- -	----- -	----- -
CELKEM	2	0	7

Návrh usnesení poslankyně Peštové k odborné debatě na téma „Diskuse k zavedení zálohového systému“

Hlasování číslo: 5	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
1. BABKA Ondřej			
2. BERNARD Josef	----- -	----- -	----- -

3. BRABEC Richard	----- -	----- -	----- -
4. BUREŠ Jan	🌐		
5. FIALOVÁ Eva	🌐		
6. FRIDRICH Stanislav	🌐		
7. HOFMANN Jan			🌐
8. KOBZA Jiří	----- -	----- -	----- -
9. KOČMANOVÁ Klára	----- -	----- -	----- -
10. KRÁL Václav			🌐
11. KRUTÁKOVÁ Jana	🌐		
12. MAŘÍKOVÁ Karla	----- -	----- -	----- -
13. NĚMEČKOVÁ CRKVENJÁŠ Zdenka	----- -	----- -	----- -
14. NOVÝ Miloš	----- -	----- -	----- -
15. PEŠTOVÁ Berenika	🌐		
16. PRAŽÁK David	----- -	----- -	----- -
17. SMETANA Karel	----- -	----- -	----- -
18. ŠIMEK David	----- -	----- -	----- -
19. TUREČEK Karel	🌐		
20. VLČEK Lukáš	----- -	----- -	----- -
CELKEM	7	0	2