

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2023

9. volební období

Z Á P I S
z 32. schůze
hospodářského výboru,
která se konala dne 31. srpna 2023

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1
místnost č. 306

Přítomni: viz prezenční listina

Omluveni: Jan Bauer, Radim Fiala, Marek Novák, Michaela Opltová, Berenika Peštová

PROGRAM:

1)

Schválení programu schůze

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda **Ivan Adamec**; uvedl omluvy členů HV; načetl program schůze – upozornil na dodatečnou úpravu, tj. zařazení zák. o zrušení ÚPDI (ST 454) – k návrhu programu nebyly připomínky – hlasování o programu: 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

2)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 410

Úvodní slovo přednesl **vrchní ředitel sekce legislativní a právní Ministerstva dopravy Jakub Kopřiva**; stručně zopakoval, čeho se tento návrh týká; ve stanovené lhůtě bylo podáno velké množství PN – některé pochází od MD, na některých spolupracovali s MPO; ne vždy byla nalezena shoda s dotčenými ministerstvy – do příští schůze HV se pokusí o dohodu a příp. úpravu PN; negativní stanoviska budou na HV vysvětlena.

Zpravodaj **Ondřej Lochman** uvedl, že jde o transpoziční návrh; jedná se především o strate-gickou infrastrukturu sítě TEN-T; bude stanoven orgán, který je kontaktním místem pro předkladatele projektu – rychlejší výstavba strategické infrastruktury; upravuje se časový rámec pro správní řízení, poskytování a zveřejňování informací nebo spolupráce v rámci přeshraničních záměrů; bylo

podáno velké množství PN – v další diskusi bude navržen další postup projednávání; novela zákona byla projednána rovněž na podvýboru pro dopravu.

Předseda **Ivan Adamec** informoval o dohodě vedení HV – vzhledem k velkému množství a složitosti PN navrhl přerušení projednávání tohoto ST do příští schůze HV, tj. do 21. září 2023; PN mají značný zásah – významný posun k hospodářskému rozvoji ČR; nutná další diskuse k nalezení shody mezi koalicí a opozicí – jde o velmi důležitý zákon; požádal zpravodaje o načtení návrhu usnesení s novými lhůtami.

Zpravodaj **Ondřej Lochman** přednesl návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **177**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=231442>).

3)

Návrh poslance Martina Kupky a dalších na vydání zákona, kterým se mění a ruší některé zákony v souvislosti se zrušením Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře – sněmovní tisk 454 (HMG)

Úvodní slovo přednesl **zástupce předkladatelů poslanec Ondřej Lochman**; návrhem zákona dochází ke zrušení ÚPDI a zakotvení přechodu jeho působnosti pod ÚOHS; uvedl oblast působnosti ÚPDI – užívání drážní a dopr. infrastruktury, přístup k ní a užívání zařízení služeb drážní dopravy a cenová kontrola v oblasti užívání drážní dopravy; hlavní důvody předložení – úspory a nepřekrývání agend; na plénu byl návrh zákona představen podrobně posl. Martinem Kupkou.

Zpravodaj **Antonín Tesařík** navázal na posl. Lochmana; první čtení proběhlo před 2 dny; vláda s tímto návrhem souhlasí; účinnost od 1. ledna 2024 – kroky, které obsahují i přechodná ustanovení, je třeba realizovat v předstihu, především ze strany ÚOHS; připomněl, že členové HV se s ÚPDI setkávali při projednávání jeho závěrečných účtů, zpráv o hospodaření a rozpočtů; krátce zmínil kompetence ÚPDI – převážná část agendy představuje výkon funkce regulátora v drážní dopravě; mj. také řeší také spory v poplatcích a službách na letišti VH v Praze nebo spory v poskytování služeb elektr. mýta; výkon stát. odborného dozoru, správní řízení, odvolací a rozkladové řízení, řízení přestupků a soudních sporů; jde o malý úřad, disponuje 23 zaměstnanci; důvody předložení tohoto návrhu – ekonom. a person. úspory – jde o 6 pracovních míst, tj. cca 6 mil. Kč v provozních výdajích; navazuje rovněž na dosavadní vzájemnou spolupráci s ÚOHS – z analýzy kompetencí vyplynulo, že jde o soutěžní problematiku, kterou by měl řešit soutěžní úřad, tj. ÚOHS.

V rozpravě dále vystoupili:

Martin Kolovratník – uvedl, že s tímto krokem má problém a nesouhlasí s ním; při zřizování úřadu byly zvažovány varianty ÚOHS nebo Drážního úřadu – ministerstvo se tehdy rozhodlo zřídit nový úřad; požádal o sdělení, co se od té

doby změnilo směrem k ÚOHS a DÚ; od r. 2016 je situace u DÚ jiná – novelou zák. o drahách byly zavedeny vyšší kompetence evropské železniční agentury – převzala část agend DÚ, další část agend převezme Dopravní a energetický stavební úřad; avizoval svůj PN – agentury by mohl spravovat DÚ, nikoliv ÚOHS – obdobně upraveno na Slovensku;

Jakub Kopřiva – dříve se o DÚ moc dlouze neuvažovalo – požadavkem na orgán, který vede řízení, je nezávislost – DÚ je prvostupňovým orgánem MD; MD má pod sebou všechny správní orgány v působnosti všech segmentů dopravy – ve chvíli, kdy by byla působnost ÚPDI převedena na DÚ, nemohl by být podřízeným orgánem MD; tj. MD by nemělo orgán, který spravuje segment dopravy železnice – hlavní důvod tehdy i dnes; k otázce slučování nebo převedení působnosti ÚPDI na ÚOHS – hledání synergických úspor a efektů; zdůraznil, že se nejedná o nestandardní krok – samotný unijní předpis uvádí možnost sloučení s domácím regulačním orgánem v obl. hosp. soutěže;

Ondřej Lochman – zmínil jednání v této věci s ministrem dopravy i býv. předsedou ÚPDI; synergie v úspoře je v pořádku; dle jeho názoru bude agenda pod ÚOHS ještě více nezávislá;

Ivan Adamec – vrátil se do historie a rozhodování, kdo bude tuto činnost vykonávat – uvedl, že nechtěli nový úřad, ale jde o povinnost, nezbylo nic jiného – zmínil rovněž tehdejší situaci na ÚOHS, nyní je situace jiná.

Na závěr rozpravy zpravodaj **Antonín Tesařík** přednesl návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **182**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=231443>).

4)

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti krizových stavů a státních hmotných rezerv - sněmovní tisk 403

Návrh zákona představil **předseda Správy státních hmotných rezerv Pavel Švagr**; na úvod konstatoval, že nebyly podány žádné PN; novela se týká zák. o působnosti SSHR, zák. o krizovém řízení a zák. o hosp. opatřeních pro krizové stavy; krátce zopakoval nejdůležitější body této novely; předem poděkoval za podporu zákona – jde o zlepšení a zpružnění stávajícího systému.

Zpravodaj **Tomáš Müller** krátce shrnul, čeho se tato novela týká – systém vytváření aktualizovaných plánů, které bude schvalovat a projednávat vláda + nový systém rezervace SHR + vláda bude moci v době trvání nouzového stavu nařídit využití přijatých hosp. opatření v souvislosti s přípravou na stav ohrožení státu; k návrhu nebyly podány žádné PN – návrh doporučí ke schválení.

V rozpravě vystoupil **Roman Kubíček**, který uvedl, že PK ANO s návrhem souhlasí.

Na závěr rozpravy zpravodaj **Tomáš Müller** přednesl návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **178**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=231436>).

(Vzhledem k časovému prostoru byly předrženy body 8. a 10.)

8)

Různé

Ivan Adamec – informoval o žádosti na udělení záštity – 3. ročník konference „Jádro – Nové jaderné zdroje“, pořádá Svaz podnikatelů ve stavebnictví – hlasování: 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **183** (viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=231441>);

Martin Kolovratník – dotaz, zda za HV někdo na konferenci vystoupí; zmínil zajímavý a pozitivní článek v médiích – zpracovávání analýzy na MF, kolik by stály všechny 4 bloky – ministr financí toto podporuje; HV jádro vždy velmi podporoval;

Ivan Adamec – o účast zatím požádání nebyli, pokud ano, vystoupí on nebo předseda podvýboru pro energetiku Robert Teleky;

- dále informoval o zahr. cestě HV do Iráku, bude vedena místopředsedou PS Janem Bartoškem, termín 30. října – 3. listopadu 2023; požádal jednotlivé posl. kluby o nominace – formát: předseda + 5 členů HV – do 15. září; program se připravuje, bezpečnostní situace složitá, zajímavé obch. příležitosti;

- výjezdní zasedání v Plané nad Lužnicí (teplárna) – středa 20. září 2023 – nahlásit co nejdříve účast na sekretariát HV; hlasování: 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **184** (viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=231446>);

- informoval o zájmu ze strany Sokolovské uhelné o návštěvu HV – dohoda na příští schůzi HV;

- zmínil porovnání HV a ostatních výborů PS v souvislosti s množstvím projednávaných zákonů
– HV projednává o 100 % zákonů více než ostatní výbory – jsou tendence šetřit na personálu, vyjádřil svůj hrubý nesouhlas v případě HV – sekretariát HV je velmi vytížený ve srovnání s personálem ostatních výborů – požádal, aby to všichni členové HV vzali na vědomí a bránili si svůj servis; HV je velmi vytížený, řeší důležité věci; uvítal by, aby vedení PS pochopilo, že na HV neušetří;

Patrik Nacher – navázal na předsedu Adamce – udělat tabulku, kolik zákonů výbory projednávají a tomu by měl pak odpovídat servis – zaslat kancléři.

10)

Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Příští schůze HV proběhne ve čtvrtek 21. září 2023 od 9:30 hodin; program: VZ SFDI za r. 2021 a 2022, ST 487 – energetický zákon (komunitní energetika), ST 454 – zák. souv. se zrušením ÚPDI, ST 410 – liniový zákon.

5)

Informace o podpořeném financování za rok 2022 – sněmovní tisk 492

Úvodní slovo přednesl **generální ředitel ČEB, a.s. Daniel Krumpolc**; nad rámec předloženého materiálu krátce uvedl pár klíčových záležitostí, které se v r. 2022 odehrály; od 1. března 2022 nahradil předchozího GŘ J. Výborného; byla spuštěna transformace ČEB tak, aby reálně začala splňovat to, co se od ní očekává – tj. podporovat export a chránit peníze daň. poplatníků; klíčové akce shrnul do tří oblastí: 1. nákladová redukce a optimalizace procesů, 2. nastartování obch. aktivity (r. 2020 – 1 mld. Kč podepsaných obchodů, r. 2021 – 2,1 mld. Kč, r. 2022 – 5 mld. Kč), 3. naformulování smysluplné dlouhodobé strategie (v návaznosti na zpětnou vazbu od klientů a z MPO); ČEB je bankou, která běží na přísných kreditních měřítkách; zaměření na specifická odvětví, která nejsou dostatečně saturována trhem komerčních bank – např. obranný průmysl, letectví, energetika; filozofií ČEB je nekonkurovat komerčním bankám; klíčová je podpora exportérů např. při misích do zahraničí, kde se čeští exportéři snaží prodat své výrobky a služby – ČEB dodává důležitý finanční punc prodávánému výrobku/službě; zmínil schválení zák. o podpořeném export. financování v r. 2022 – výrazně rozšířil možnost flexibilněji poskytovat produkty ČEB; formulace zefektivnění institucionálního uspořádání fin. institucí na podporu firemního sektoru – je zde EGAP, Národní rozvojová banka (NRB), ČEB – připravili analýzu optimálního zefektivnění € výsledek: navrhli MF integraci NRB a ČEB – finalizace materiálu pro vládu; pro srovnání uvedl, že v r. 2016 tvořily úvěry v selhání 52 % z úvěr. portfolia, nyní pod 2 % € z portfolia 18 mld. Kč, 260 mil. Kč úvěry v selhání; profitabilita ČEB vzrostla – v r. 2022 rekordní zisk 620 mil. Kč po zdanění; v r. 2023 míří až k 1 mld. Kč; v r. 2022 obchody za 5 mld. Kč, v letošním roce by mohli reálně dosáhnout až k 7 mld. Kč, v příštím roce mezi 7 a 8 mld. Kč; klíčový segment – obranný průmysl; trh jako takový se mění, změnila se i naše ekonomika, změnil se profil poptávky – z úspěšných exportérů jsou zahr. investoři – stále více financují úvěry na investice v zahraničí; zmínil důležitou věc – velmi intenzivní spolupráce s NRB (nový GŘ p. Nidetzky), koordinace obch. aktivit.

Zpravodajka **Monika Oborná** stručně navázala na pana GŘ – zdůraznila, že ukazatele za minulý rok jsou mimořádně pozitivní; podařilo se snížit objem rizikových pohledávek; zlepšily se ukazatele rentability, zisku; v porovnání s předcovidovým rokem snížila ČEB počet zaměstnanců o 20 %, provozní náklady o 15 %; nevykázala žádnou potřebu dotace ze stát. rozpočtu; také zmínila novelu zák. o pojišťování a financování vývozu se stát. podporou; uvedla, že navrhne vzít informaci na vědomí.

V rozpravě vystoupili:

Ivan Adamec – dotaz na strukturu zmíněných 52 % špatných pohledávek;

Daniel Krumpolc – jde o r. 2016, nebyl u toho, přesnou strukturu nemá k dispozici ☹ nyní jsou tyto pohledávky již pryč – jedna velká byla v Turecku, dále v Rusku; ruské pohledávky ze 6 mld. Kč v r. 2020 jsou nyní na 1,5 mld. Kč; velmi silný tlak z ČEB na ruské dlužníky v minulém roce – využili také kurzové výhody – rubl byl chvíli uměle silný;

Martin Kolovratník – nárůst produktů neplatební záruka – požádal o bližší informace; dotaz na spolupráci s resortem dopravy;

Daniel Krumpolc – nárůst = počet – nevypovídá o finanční materialitě ☹ záruky za nabídky, záruky za dokončení díla, záruky za funkčnost produktu – tj. bid bondy, performance bondy, warranty bondy – jejich frekvence je odvislá od aktivity exportérů; resort dopravy – v tuto chvíli jedna velká plzeňská zakázka – přidaná hodnota ze str. EGAP;

Jiří Strýček – rozборы rizikovosti – zda se tento produkt stále nabízí (komoditně i teritoriálně);

Daniel Krumpolc – upřesnil, že došlo k zefektivnění rolí – největší kompetenci má v tomto EGAP; ohledně poptávky příp. zodpoví zástupce EGAP; v nabídce ČEB tento produkt není.

Na závěr rozpravy zpravodajka **Monika Oborná** přednesla návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **179**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=231440>).

6)

Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2022 – sněmovní tisk 493

Úvodní slovo přednesl **předseda představenstva EGAP, a.s. David Havlíček**; zmínil, že EGAP existuje již 31 let – za dobu své existence pojistil export a investice v celk. objemu 1,1 bilionu Kč; jeden z návratných fin. nástrojů státu pro podporu ekonomiky, zejména exportu; pravidla se řídí tzv. konsensem OECD – pravidla, která stanovily členské státy OECD; v době covidové poskytovali produkt Covid Plus; aktuálně podle dočasného rámce EK poskytují program EGAP Plus na podporu firem, které se potýkají s dopady konfliktu na Ukrajině, vč. dopadů např. energ. krize; EGAP nabízí pojištění faktury od objemu 100 tis. Kč až po pojištění investic v řádu miliard Kč; r. 2022 objemově úspěšný – pojištěn objem 41,2 mld. Kč (o 7 mld. Kč více než v r. 2021); export směřoval do 39 zemí světa; historicky velká angažovanost EGAP v Ruské federaci – historicky více než 30 %, aktuálně ke konci r. 2022 již pouze 8 %; v loňském roce se podařilo zpětně vymoci 1,9 mld. Kč – historicky nejvíce za celou dobu existence EGAP; dařilo se vymáhat také z RF – ruští dlužníci věří, že někdy v budoucnu se opět zapojí do mezinárodního obchodu a využili uměle udržovaného kurzu rublu; hosp. výsledek skončil v r. 2022 ziskem 832 mil. Kč – EGAP ani ČEB nejsou založeny za účelem zisku; trendově pokračuje vzestup pojištění investic; rovněž zmínil schválenou novelu zák. o ČEB a EGAP – umožnila pojištění exportně orientovaných podniků

- tzn. pojištění vázané na konkrétního exportéra, nikoliv na konkrétní export. kontrakt - velký průlom, zde to chybělo, jiné státy toto nabízely - velká poptávka; každoročně je ve stát. rozpočtu stanovena pojistná kapacita EGAP - max. objem expozice, kterou EGAP může přijmout - v loňském roce 238 mld. Kč (188 mld. Kč je vázáno na pojistnou část a zbytek na garanční, tj. Covid Plus a EGAP Plus); plnění kapitálového požadavku - ke konci r. 2022 činilo 136 %, tržní standard je přes cca 200 %; touto dobou v r. 2022 neočekávali takto pozitivní čísla - očekávali, že vzhledem k expozici v Rusku (zač. r. 2022 přes 12 mld. Kč, nyní 5,7 mld. Kč) budou čísla o dost horší, přepokládali ztrátu a příp. požádat stát o doplnění pojistných fondů - nic z toho nebylo realizováno; zmínil, že na konci loňského roku dostali do speciálního fondu EGAP Plus 500 mil. Kč, což umožňuje poskytnout produkt v rozsahu 6,2 mld. Kč - produkt je velmi úspěšný, aktuálně obsazeno 6 mld. Kč - aktuálně vyjednávají s MPO a MF o potenciálním navýšení tohoto produktu v letošním roce; letošní rok bude obchodně ještě pozitivnější než loňský rok; spuštění fondu Ukrajina (340 mil. Kč) - s podporou vlády obnoveno pojišťování na Ukrajinu - pomáhá českým exportérům překlenout toto období, udržet obch. vztahy a potenciálně vytvářet prostředí pro následnou rekonstrukci Ukrajiny.

Zpravodajka **Monika Oborná** stručně navázala na pana předsedu - vše důležité a zásadní zaznělo; nejúspěšnějším produktem z pohledu pojistného objemu byl produkt Pojištění investic - primárně se jednalo o pokračující investice v Indii, Gruzii, Číně; výrazná diverzifikace pojistné angažovanosti z hlediska propadu Ruska z pův. 13 % pod hranici 8 %; největší zastoupení v rámci angažovanosti má nově Slovensko, následuje Turecko, Čína, Ázerbájdžán; uvedla, že navrhne vzít informaci na vědomí.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Zpravodajka **Monika Oborná** přednesla návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo - usnesení č. **180**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=231444>).

(Vzhledem k časovému prostoru byl předřazen bod 9.)

9)

Informace z podvýborů

Ondřej Lochman - informoval o úterní schůzi podvýboru pro dopravu - hlavním bodem byl liniový zákon - padly žádosti o prodloužení lhůty na projednávání; byly prezentovány závěry kulatého stolu k VRT; další podvýbor se připravuje na září - je možné, že na programu bude opět liniový zákon;

Tomáš Müller - zastoupil předsedu Hájka a informoval o středeční schůzi podvýboru pro podnikatelské prostředí - dva body: konsolidační balíček a hotovostní/bezhotovostní platby - proběhla diskuse, nebylo přijato žádné usnesení; avizoval, že k hotovostním/bezhotovostním platbám se podvýbor ještě vrátí - návrhy, aby si trh pomohl sám nebo určitá opatření; konsolidační balíček

- největší problém změny u dohod na provedení práce - technicky nešťastné;

Kateřina Tarant, tajemnice HV - vzhledem k momentální nepřítomnosti předsedy Nachera informovala o úterní schůzi podvýboru pro ochranu spotřebitele - zabýval se insolvenčním zákonem a energ. zákonem - konkrétně nestandardně vysokými zálohami a následným vyúčtováním za energie pro spotřebitele; dále se zabýval ST 474 - novela zák. v souv. s rozvojem fin. trhu a s podporou zajištění na stáří - zástupci MF představili nový produkt;

Martin Kolovratník - informoval o jednání s GŘ GasNet - prezentoval dlouhodobou strategii
- počítají se 100% koncem zemního plynu - celá plyn. infrastruktura bude vodíku
- byl překvapen, že byznys s tím takto počítá - zajímavé téma - příp. prezentace na podvýbor pro energetiku;

Robert Teleky - poslední podvýbor pro energetiku se věnoval vodíku;

Ivan Adamec - podnět pro podvýbor pro energetiku - projednat SEK - příp. důležité parametry k diskusi přenést na HV; co se týká plyn. hospodářství - směřování k bezuhlíkovým technologiím, plyn je fosilní surovina; uvedl srovnání - hnědé uhlí a plyn - není velký rozdíl; plyn. infrastruktura má jednu velkou nevýhodu pro vodík - malá molekula, dostane se i z uzavřené ocelové nádrže, při kontaktu s kyslíkem rád bouchá, nižší výhřevnost; nutné šířit osvětu, že cesta nevede přes uzavření všech „špinavých“ provozů - nepřijatelné; zmínil tendr na dostavbu jaderných bloků - zaspalo se, uteklo nám pár let - bez jádra se neobejdeme, nelze se spoléhat jen na OZE;

Zuzana Ožanová - informovala, že během října bude pořádat seminář - zaměstnávání handica-povaných - příp. záštita HV spolu s VSP.

7)

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů - sněmovní tisk 488

Na úvod **předseda Ivan Adamec** požádal, aby příp. zájem o vystoupení z řad veřejnosti byl nahlášen paní tajemnici a vyjádřil politování, že návrh zákona nepřišel na HV představit ministr financí Stanjura; upozornil, že HV není garančním výborem; komplex. PN schválený na RV není na HV oficiálně k dispozici - jeho předkladatel posl. Havránek je přítomen.

Úvodní slovo přednesl **vrchní ředitel sekce Daně a cla Ministerstva financí Stanislav Kouba**; hlavním cílem tohoto návrhu je konsolidace veřej. rozpočtů - objem konsolidace je výrazný - v roce 2024 se má blížít 100 mld. Kč, celkově 150 mld. Kč v kontextu stát. rozpočtu; součástí konsolidace a celého záměru je např. i předpis, který se týká dorovnávací daně - projednán tento týden v 1. čtení v PS; novelizace 63 zákonů - obsahuje opatření na příjmové i výdajové straně; změny daňových zákonů - v obl. daně z příjmů, DPH se týká rušení výjimek, příp. selektivních daň. režimů ☺ zjednodušení daň. systému = menší nároky na administraci na straně správce daně i poplatníků; oblast DPH - racionalizace sazeb (2 sazby), revize položek ve snížených sazbách - celá řada

se přesunuje ze snížené sazby do základní; sazba základní se stanovuje na úrovni 12 % (nižší průměr stávajících sazeb); daň z nemovitých věcí – v předloženém návrhu se zavádí tzv. státní koeficient – část daně alokována do stát. rozpočtu (navýšení) – komplex. PN tento záměr opouští, daň se zvýší ☺ pozitivní dopad do stát. rozpočtu korekcí sdílených daní prostř. RUD; daň. dopady – úprava zák. o RUD – podíl obcí, krajů se procentuálně snižuje, výsledný dopad je cca neutrální; výdajová strana – opatření, která se promítnou primárně do zák. o stát. rozpočtu – redukce platů, snižování FKSP, redukce dotací, spolufinancování; opatření na výdaj. straně, tj. úspory, by měly mírně převažovat nad opatřeními na straně příjmové; doplnil ještě na příjmové straně navyšování spotřebních daní na tvrdý alkohol a tabák – stanovuje se čas. plán, postupný nárůst; u tabák. výrobků a jejich alternativ – nově zaváděné zdanění na altern. tabák. produkty (e-cigarety, nikotinové sáčky a další nové produkty v budoucnu).

Zpravodaj **Ivan Adamec** uvedl, že konsolidační balíček řeší především příjmy, výdaje budou řešeny v návrhu stát. rozpočtu; dle jeho názoru jsou výdaje zákl. problémem souč. stavu veřej. financí – raketový nárůst nákladů na veřejnou a státní správu; zmínil záměnu politiky volného trhu za politiku dotací, která mu osobně velmi vadí – dotace vidí jako velký problém; škrtnutí všech dotací však není tak jednoduché – ČR je součástí EU, která je částečně na dotačním systému založená, např. zemědělství by bez vyrovnávacích dotací nebylo konkurenceschopné; dotace pokrývají trh, nejsou nárokové, samy o sobě vytváří korupční prostředí; pokud by se v tuto chvíli neudělalo nic, za 2 až 3 roky bychom se dostali s deficitem do takových problémů, že by opatření musela být daleko tvrdší; vyjádřil pochopení, že návrhy vzbuzují určité rozladění v různých skupinách – všichni ví, že je problém, musíme šetřit a uskomnit se, ale mělo by to týkat někoho jiného; návrh zákona je politický, jde o kompromisní dohodu 5 vládnoucích stran – nevyjednával se lehce; z dalších jednání s profes. svazy a pětikoalice vychází komplex. PN; hlavní debata proběhne na plénu PS z podstaty a charakteru tohoto zákona; konsolidační balíček byl veřejnosti představen 11. května t.r., do PS předložen 30. června t.r., 1. čtení proběhlo ve dnech 12. až 14. července t.r., GV je RV; na HV byly podány dva PN – týk. se řezaných květin a včelařů – nesouhlasné stanovisko MF (viz <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=32>); litoval, že HV nemá oficiálně komplex. PN; uvedl, že na HV dnes bude hlasováno pouze o předloženém návrhu a dvou PN; obdržel tři žádosti o vystoupení veřejnosti; na závěr citoval ze stanoviska RIA – balíček bude mít dopad do všech oblastí.

V rozpravě dále vystoupili:

Zuzana Ožanová – rozsáhlý komplex. PN obdržela během dnešního dopoledne – zasahuje do zák. o pozemních komunikacích – požádala pro příště, aby se s PN mohli členové HV seznámit; dále se věnovala zák. o hazardních hrách – nejde pouze o změny, které mají vztah ke konsolidačnímu balíčku a k financím – jde o komplex. změnu, která by se měla projednávat zvlášť;

Stanislav Kouba – vysvětlil důvody dalších úprav zmíněného zákona; provazba mezi konsoli-dací a zák. o hazard. hrách je i v části techn. řešení; konsolidace řeší a upravuje sazby daně z hazard. her ☺ důvod pro spojení – zák.

nově vymezuje hazardní hry výrazně jinak než stávající úprava – rozdíl je především v internet. a neinternet. hrách ☞ klíčové je, aby obě regulace nabyly účinnosti ke stejnému dni ☞ pokud by tomu tak nebylo, daň z hazard. her by se vybírala velmi obtížně; ve vnějším připomínkovém řízení byly tyto dva tisky oddělené; vymezení hazard. her slouží jako podklad pro zdanění a zároveň pro každý typ hazard. hry existuje techn. řešení (např. povolení) ☞ jde o spojené nádoby a bylo by velkým rizikem, kdyby jeden návrh přijat byl a druhý ne – byl by ohrožen výběr daně z hazardu ☞ důvod pro spojení těchto návrhů;

Zuzana Ožanová – vyjádřila nesouhlas s tím, co bylo řečeno – návrh četla, většina s konsolidačním balíčkem nesouvisí;

Patrik Nacher – poděkoval předsedovi HV za otevřenost v rámci jeho zpravodajské zprávy; poznamenal, že na RV ministr Stanjura byl, na HV není ani jeho náměstek – toto není vhodné s ohledem na takto robustní změny; uvítal, že se bude hlasovat o všech PN, které byly na HV podány; reagoval na skandální situaci na střeďečnīm RV; avizoval PN, které budou vylepřovat parametry staveb. spoření;

Martin Kolovratník – rovněž se ohradil proti nepřítomnosti ministra Stanjury u takto zásadní věci ☞ HV je stejně důležitý a zásadní jako RV; návrhy ve vztahu k samosprávám (daň z nemovitosti/RUD) si bude muset každý z vládní koalice obhájit před svými voliči ☞ politické rozhodnutí; schválený komplex. PN přirovnal rozsahem ke komplex. PN ke staveb. zákonu v minulém voleb. období – tehdy dali 100 dnů na projednání – ohradil se proti způsobu předložení tohoto komplex. PN; avizoval svůj protinávrh k usnesení;

Ivan Adamec – zareagoval na posl. Kolovratníka – v nekonformní situaci jsou všichni členové HV – v úvodu toto kritizoval ☞ o tomto je třeba hovořit na plénu, kde to uslyší ti, co to způsobili, pan VŘ tuto situaci nezavinil, stejně jako předkladatel PN posl. Havránek;

Roman Kubíček – stanovisko za PK ANO sdělil M. Kolovratník – další by dle jejich názoru neměli vystupovat a opakovat to, co řekl on – na HV nejde o plénum PS; na HV se jedná o dvou podaných PN;

Ivan Adamec – poděkoval posl. Kubíčkově za jeho slova; členové HV jsou zvyklí na jiný způsob projednávání zákonů; toto je ale nestandardní a výjimečná situace; vyjádřil pochopení, že opozice má právo i povinnost toto kritizovat;

Vojtěch Munzar – rovněž ho mrzelo, že nebyl na HV předložen komplex. PN; uvedl, že každý výbor má své vlastní principy – tím reagoval na kritiku střeďečnīm situace na RV, o které hovořil posl. Nacher; nesouhlas s tím, aby se na HV řešil průběh projednávání na jiném výboru – většina členů HV na schůzi RV nebyla, cítil tak povinnost situaci vysvětlit ☞ byl předložen komplex. PN, stanovisko legislativy – pokud se jeden z návrhů odhlasuje, ostatní PN se stávají nehlasovatelné ☞ RV hlasoval o proceduře (o pořadí PN) – vyhrála procedura, kdy se jako první hlasovalo o komplex. PN, ostatní PN se staly nehlasovatelnými;

Patrik Nacher – rovněž reagoval na situaci na RV ☞ stanovisko legislativy – obě procedury jsou v pořádku, posl. Havránek férově navrhl hlasovat o jednotliv.

PN a až poté o komplex. PN € po pauze byl odhlasován opačný postup; souhlas s tím, že na výborech se politika dává stranou a řeší se věcná a odborná stránka;

Jiří Havránek, poslanec a zpravodaj RV – na úvod přijal odpovědnost za to, že komplex. PN nebyl zaslán na HV – přislíbil zaslání obratem; dále se věnoval souhrnnému PN – obsahuje více než 20 úprav pův. vlád. návrhu – v drtivé většině jde o techn. úpravy, což zaznělo i od předsedkyně PK ANO Schillerové; vyjádřil se ke kritizované obsáhlosti PN – např. u daně z nemovitosti a dalších došlo ke komplet. přenesení textu, který obsahoval vlád. návrh zákona – dle jeho názoru toto zjednoduší jeho čitelnost; dále se věnoval jednotl. změnám:

- vznik termínu „funkční měna“: firmy budou moci vést své účetnictví v cizí měně (EUR, USD, GBP) od 1. 1. 2024 – pouze firmy, které mají většinu transakcí v dané cizí měně;

- zaměstnanecké benefity: kompromis. úprava – u vymezených daň. benefitů, které dosud nebyly zastropovány, dochází k zastropování na úrovni ½ průměrné mzdy roku mínus dva (tj. např. v r. 2024 na úrovni r. 2022) + přepočítací koeficient (obdobně jako u sociálního pojištění);

- výnos daně z nemovitých věcí: 100 % zůstává obcím, sazba daně se zvyšuje cca na 1,8 násobek; na druhé straně dochází k úpravě sdílených daní; náklady na správu daně zůstávají na státu (více než 1 mld. Kč); u zemědělských pozemků zůstává obcím pravomoc tyto pozemky od daně zcela osvobodit;

- hazard: v PN se nemění sazby, dochází k úpravě daně z land-based hazardu – 55 % stát, 22,5 % nově všechny obce a 22,5 % obce, které mají ve svém katastru tato herní zařízení; stále platí, že stát obdrží 100 % výnosu z online hazardu; zvýšení min. daně za jeden herní automat – dosud 9200 Kč, nově 13400 Kč – vychází z valorizačního indexu;

- zjednodušení dohod o provedení práce (evidence): oproti pův. návrhu se nebude vést řízení o určení plátce pojistného a při překročení limitu bude pojistné odvádět zaměstnavatel i zaměstnanec (každý sám za sebe);

- DPH: dochází ke srovnání mezi časopisy a novinami € 12% snížená sazba;

- změna postupného navyšování spotřební daně z lihu: dochází ke zkrácení schématu ze čtyř-letého (10 % v příštím roce a násl. tři roky po 5 %) na tříletý (10 % + 10 % + 5 %);

- nové alternativní tabák. výrobky: nově zaváděná daň; pův. návrh byl dle jeho názoru přestře-lený – nově nastaveno na úrovni států, které tuto daň mají;

- daň z příjmu právnických osob: dochází ke zdanění pouze realizovaných kurzových operací; týká se nerealizovaných kurzových rozdílů, které dnes firmy musí dodávat; nově bude tento nerealizovaný příjem daňově neúčinný;

- daň z příjmu fyzických osob: včelaři (PN posl. Kotta) – souhrnný PN toto obsahuje – osvobození od daně z příjmu, který plyne z chovu včel, do 50 včelstev

v rozsahu 1000 Kč na jedno včelstvo;

- zrušení osvobození zvýhodnění u manažerských bytů: zrušení výjimky pro odměňování vybra-ných pracovníků – přechodné ustanovení zajistí, že zrušení se nedotkne osob, které v daných bytech měli bydliště před účinností zákona;

- zvýšení renty pro prezidenta po skončení funkce: nebude navrhováno;

- zákon o pozemních komunikacích: dochází k úpravě, která se týká dnešních EL registračních značek – jaké podmínky musí být splněny, aby vozidlo mohlo mít výhody, které z označení EL plynou; úprava tzv. gigalinerů – povolení opakovaného zvláštního užívání pozemních komunikací;

- na závěr svého vystoupení poděkoval za pozornost a možnost na HV vystoupit; znovu se omluvil za nepředložení souhrnného PN na HV; krátce se vyjádřil k průběhu projednávání na RV;

Ivan Adamec – poděkoval posl. Havránkovi za představení souhrnného PN;

Martin Kolovratník – při představování balíčku v květnu byl poměr úspor, který bude promítnut do návrhu stát. rozpočtu, a zvýšených příjmů výrazně vyšší – nyní pan VŘ Kouba uvedl, že úspory mírně převyšují příjmy; požádal o informaci, jaký je přibližný poměr;

Jiří Havránek – vyjádřil se za souhrnný PN – úprava vychází v podstatě „šul nul“; procentní vyjádření – r. 2024 úspory 66 %, nové příjmy 34 %, r. 2025+2024 souhrn 53 % úspory, 47 % nové příjmy;

Ivan Adamec – informoval o žádostech o vystoupení z řad veřejnosti – p. Hyhlan, p. Nesrovnal, p. Samek – hlasování o možnosti vystoupení: 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;

Radek Hyhlan, občan, obec Žiželice – poděkoval za možnost vyjádřit se; věnoval se dani z nemovitosti; ve vlád. návrhu je uvedeno, že je v souladu s ústav. pořádkem; zmínil výši nákladů za správu daně – stát nemusí daň vybírat, Ústavou garantována výhradní samosprávnost, Ústava čl. X a charta místní samosprávy – obce si daň vyberou samy – nejlépe ví, co je na jejich území potřeba, jaké mají pozemky – nespolehat se na údaje z katastru – ohradil se proti dovětku „i kdyby to bylo v rozporu se skutečným stavem“ – každý má právo na spravedlivý proces – danit pouze pozemky, které skutečně existují; nebyly osloveny instituce, které k tomu mají co říct – např. MMR a ČÚZK; ve vztahu k výběru daní existují různá rozhodnutí orgánů stát. moci;

Stanislav Kouba – transformovat celou daň na např. místní/lokální daň je možné – uvedl přirovnání např. k poplatku za psy – diskusi na toto téma se nebrání, obce by se musely připravit – v minulosti tyto náznaky zaregistroval – otázkou je výsledná efektivita – muselo by existovat cca 6 tisíc správců daně na jednotl. obcích; čistě z hlediska pozice státu – pro stát negativní, na správu daně vydá cca 1 mld. Kč, veškeré inkaso jde obcím; souvislost s chartou místních samospráv; aspekt efektivit + politické rozhodnutí; údaje z katastru – vychází se z toho, že zapsané údaje jsou konstitutivní – zápis

říká, jak to de lege je – existuje kupní smlouva, ale přechod vlastnictví nastává až po zapsání do katastru nemovitostí – důvod, proč se vychází z katastru nemovitostí – efektivní – napřímo lze získávat údaje; nejde o rozpor s Ústavou – konstitutivní stav v katastru je de lege ten, který platí – zcela korektní;

Radek Hyhlan – uvedl, že v Ústeckém kraji jsou desítky obcí, kde je 90 % nesouhlasných pozemků vedených katastrem nemovitostí – otázka, jak může být tento proces efektivní – správce daně daní např. travnaté pozemky, namísto stavebních pozemků – nepořádek v registru – kdo bude za stát vymáhat škodu;

Stanislav Kouba – příp. vymáhání škody úzce souvisí se souhrnným PN – pokud projde, 100 % výnosů bude obecních, žádný státní podíl; špatné zápisy pozemků v ÚK – nelze nyní ověřit, přislíbil vydiskutování detailů spolu s kolegy z MF; zopakoval, že spolupráce s katastrem nemovitostí je velmi úzká; dlouhodobá ambice MF – dnes již poplatníci nemusí na vše podávat daň. přiznání každý rok, stát si sám vytáhne dostupné údaje, např. z katastru – přirovnal placení daně k platbám za plyn; poděkoval za podněty a požádal o konzultaci ohledně uvedených nesrovnalostí;

Jiří Nesrovnal, člen prezidia, Komora daňových poradců ČR – krátce reagoval na p. Hyhlana
– rozpor mezi zaknihovaným a skutečným vlastníkem vyřešila judikatura Nejvyššího správního soudu
– jednoznačně říká, že daň platí skutečný vlastník – příp. doplatek je bez sankce; zúčastnil se i dalších výborů i podvýboru; KDP nepřipomínkovala politické aspekty, ale odborné; z legisl. hlediska se výrazně ohradil proti způsobu předložení komplex. PN – neprošel žádným připomínkovým řízením, obsahuje zásadní rozsáhlé změny – PN nezpochybnil věcně, změny jsou technicky náročné – riziko chybovosti; avizoval zaslání dopisu všem poslancům; uvedl, že KDP materiál ještě oficiálně neobdržela; požádal členy HV, potažmo všechny poslance, aby příp. chyby, které by našli, bylo možné opravit v rámci tohoto nebo jiného tisku; jejich cílem je, aby vše bylo techn. správně a nepůsobilo to problémy a komplikace; dále se vyjádřil k limitaci dvou zaměstnaneckých benefitů – jde o politické rozhodnutí
– požádal o zvážení – pokud se benefity budou i po omezení zaměstnancům vyplácet, systém zdanění to nezjednoduší, ale zkomplikuje; zrušení jiných benefitů systém zjednoduší – zmínil příklad zrušení slevy na studenta, odborně by zrušil také slevy na děti (problematické posuzování střídavé péče); dalším problematickým bodem jsou dohody – to, co je v návrhu poslanců, je nerealizovatelné – reagoval na to, co řekl posl. Havránek – toto platí pouze u sociál. pojištění, nikoliv u zdrav. pojištění – na tento problém upozorňují od května/června, jednání na ČSSZ; uvedl důvody proč je návrh poslanců nerealizovatelný – díky dvěma limitům zaměstnavatel dopředu neví, kolik ho bude člověk stát – odmítl, že jde o selhání systému, jak uvedl na plénu pan ministr – uvedl příklad z praxe – student s pěti dohodami, které fungují na zavolání – objektivně na zač. měsíce neví, zda bude mít nějaký příjem; podrobněji vysvětlil problém z hlediska zdrav. pojištění – zaměstnavatel odvede zdrav. pojištění i z té části, kterou platí zaměstnanec; jediné možné řešení v rámci možností – pokud bude překročen souhrnný limit, neplatilo by se zdrav. pojištění – na střeďechním podvýboru toto uvedl p. Minčíč;

Ivan Adamec – poděkoval za vystoupení; uvedl, že dle jeho informací se na tomto problému v návaznosti na jeho vyjádření od včerejška pracuje;

Jiří Nesrovnal – vláda si musí říct, co chce – pokud chce nějaké peníze z těch 51 mld. Kč, bylo by legitimním politickým rozhodnutím zpojistnění dohod; dále zmínil opatření týk. se podvodů s dohodami – evidence, ČSSZ případy zjistí ☺ existuje mnoho judikatury na zneužití práva a skutečný obsah práv. jednání;

Stanislav Kouba – v tomto směru by byl opatrný; pokud je v zákoně explicitně napsána možnost, poplatník to může; je skeptický v tom, že by ČSSZ tahala za silnější část provazu ☺ zvolila se cesta explicitní legisl. úpravy – bude dán strop; příp. mohou doplnit zástupci MPSV;

Tomáš Machanec, ředitel odboru sociálního pojištění, MPSV – politická jednání u dohod o provedení práce vycházela z toho, že objem mezd, který se vyplácí na dohody, přesahuje více než 50 mld. Kč ročně, pojistné se odvádí řádově ze 2 až 3 mld. Kč ročně, počet osob majících příjem z dohod je ročně cca 1,9 milionů ☺ dohody někde plní roli doplňkového příjmu, ale v řadě případů ji úplně neplní; politicky bylo konstatováno, že je v pořádku limit na příjem u jednoho zaměstnance, ale není v pořádku, pokud jeden zaměstnanec má např. 5 dohod a souhrnný příjem 50 tis. Kč, aniž by se odvádělo pojistné; zaměstnanec se nedopouští žádného nelegál. jednání, pokud si sjedná s 5 různými zaměstnavateli 5 dohod ☺ žádná legislativa mu to nezakazuje, je to naprosto v pořádku; existují excesy, kdy jsou zaměstnavatelé propojeni ve skupině – uvedl příklad 13 dohod ve skupině (taxislužba) ☺ ojedinělé případy, náklady na prokazování zneužití práva administrativně neúnosné; politické zadání ☺ kumulativní limit příjmů u všech zaměstnavatelů – vnímali, že to není úplně jednoduché; hlavní připomínky ze strany zaměstnavatelů a KDP: 1. hlášení do 8. dne po nástupu do zaměstnání, 2. není práv. jistota, zda bude/nebude placeno pojistné, 3. zaměstnavatel často se zaměstnancem už nespolupracuje, pokud se dodatečně dozví, že má platit pojistné – problematické získat část pojistného od zaměstnance ☺ na 1. a 3. připomínku se podařilo reagovat, 2. připomínka není z principu kumulativního nebo souhrnného limitu řešitelná – uvedl, že věří, že takové případy nebudou většinové – komunikace mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem;

Ivan Adamec – požádal, aby diskuse již vedla ke konci; problém byl popsán, doporučil, aby se mu členové HV dále věnovali – nelze to přejít;

Jiří Nesrovnal – nabídl spolupráci, pokud budou mít poslanci dotaz týk. se daň. předpisů;

Vít Samek, místopředseda, ČMKOS – uvedl, že mají stejnou připomínku týk. se zdrav. pojištění – zpracovali 9 společných PN k celému balíčku ☺ PN byly poslancům zaslány – obsahují rovněž téma dohod o provedení práce...

Ivan Adamec – reagoval na řečené – žádné PN neobdržel;

Vít Samek – přislíbil opětovné zaslání; zmínil jednání s ministrem Stanjurou a dalšími zástupci koalice– PN byly projednány – částečná dohoda ohl. benefitů, dále měli požadavky týk. se FKSP ☺ reno-mování ekonomové se shodují

v tom, že balíček jako celek nejvíce odnesou především zaměstnanci a středně a nízkopříjmoví lidé; na závěr se vyjádřil k odborovým příspěvkům – ve společném PN navrhuje ponechat úpravu tak jak byla – vlád. návrh je příkladem nerovného zacházení, diskriminace, nesrozumitelné zmínil dojednávání doporučení na podporu kolekt. vyjednávání na evr. úrovni
tento krok lze chápat jako postih odborů za komplikování života vládě.

V podrobné rozpravě zpravodaj **Ivan Adamec** navrhl proceduru hlasování – hlasovat o dvou PN posl. Kotta a dalších (včelaři a řezané květiny); požádal o stanovisko pana VŘ Koubu k PN týk. se včelařů – zda stále trvá nesouhlas;

Stanislav Kouba – nesouhlasné stanovisko z hlediska kompatibility – věcně jde o stejnou věc, kterou obsahuje souhrnný komplex. PN.

Hlasování:

1. PN posl. Kotta a dalších (SD 2897): MF nesouhlas, zpravodaj souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
2. PN posl. Kotta a dalších (SD 2896): MF + zpravodaj nesouhlas – 0 pro, 9 proti, 8 se zdrželo.

Následně zpravodaj **Ivan Adamec** přednesl návrh usnesení, ke kterému vnesl **Martin Kolo-vratník** protinávrh:

Hospodářský výbor PSP ČR po vyslechnutí úvodního slova zástupce MF, zpravodajské zprávy poslance Ivana Adamce a po obecné a podrobné rozpravě

- I. nedoporučuje PSP ČR projednat vládní návrh zákona;*
- II. žádá vládu ČR o přepracování návrhu tak, aby minimalizoval dopady na podnikatelské a prů-myslové prostředí ČR.*

3. hlasování o návrhu posl. Kolovratníka: 8 pro, 10 proti, 0 se zdrželo;
4. usnesení HV, které přednesl zpravodaj: 11 pro, 7 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **181**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=231445>).

Na závěr předseda **Ivan Adamec** poděkoval všem za diskusi a schůzi HV ukončil.

Hlasování o závěrečném usnesení (hlasovací listina) je přílohou tohoto zápisu a naleznete ji zde:

<https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=32>.

Vojtěch MUNZAR v. r.
ověřovatel výboru

Ivan ADAMEC v. r.
předseda výboru

Zapsala: Dana Vosátková

Dne: 7. září 2023

Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru