

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2004
4. volební období

150

USNESENÍ
ústavně právního výboru
z 53. schůze
dne 1. prosince 2004

Návrh poslanců Evy Dundáčkové, Jana Mládka, Miroslava Kalouska, Tomáše Vrbíka, Jiřího Pospíšila, Michaely Šojdrové, Michala Krause, Vladimíra Doležala a Martina Kocourka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a o některých opatřeních s tím souvisejících a o změně zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 97/1963 Sb., o mezinárodním právu soukromém a procesním, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 363/1999 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů (tisk 635)

Po úvodním slově členky návrhové skupiny poslanců posl. JUDr. Evy Dundáčkové, zpravodajské zprávě posl. Ing. Radima Chytky a po rozpravě:

ústavně právní výbor

- I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh zákona schválila ve znění usnesení rozpočtového výboru č. 467 ze dne 10. listopadu 2004 (tisk 635/3) s pozměňovacími návrhy přijatými ústavně právním výborem:

1. V bodu 3, § 4b odst. 1 věta první zní: „Soud je povinen rozhodnout o návrhu věřitele na prohlášení konkursu ve lhůtě do 30 dnů ve lhůtě, kdy byl podán návrh, který obsahuje všechny stanovené náležitosti, je srozumitelný a určitý a kdy návrh věřitele na prohlášení konkursu byl soudem dlužníkovi doručen k vyjádření.“ a vkládá se věta druhá, která zní: „Není-li možné doručit návrh přímo dlužníkovi, ustanoví mu soud opatrovníka zpravidla z řad osob dlužníku blízkých.“.
2. V bodu 3, § 4b odst. 2 se slovo „slyšení“ nahrazuje slovem „výslechu“ a ve větě první se vypouští slova „a nebo jestliže by její předvolání vedlo k nepřiměřenému prodlení“.
3. K bodu 3, § 4b odst. 3 ve větě druhé se vypouští slovo „další“ a slova „nebo nemůže-li soud provést jejich výslech bez nepřiměřeného prodlení“.
4. V bodu 3, § 4b odst. 6 se slovo „slyšení“ nahrazuje slovem „výslechu“.
5. Za bod 4 se vkládá nový bod, který zní:

„§ 5 odst. 1 se za větu první vkládá věta: „V případě neuspokojených splatných mzdových nároků, jsou-li navrhovatelem zaměstnanci, stanovenou zálohu zaplatí osoby uvedené v § 3 odst. 2.“.
6. V bodu 8, § 5d se doplňuje věta: „Dosavadní poznámka pod čarou č. 1b) se označuje jako poznámka pod čarou č. 1i) a to včetně odkazu na tuto poznámku pod čarou.“
7. V § 8 odst. 1 se doplňuje věta: „Správce je jmenován soudem na návrh předsedy soudu nebo jím pověřeného místopředsedy.“.
8. V § 8 odst. 5 zní:

„(5) Věřitelé se mohou usnést na návrhu, aby byl správce zproštěn funkce a ustaven správce nový. Soud takový návrh zamítne jen, má-li závažné pochybnosti o změně v osobě správce. Z důležitých důvodů může soud zprostit správce funkce i bez návrhu a ustanovit správce nového na návrh předsedy soudu nebo jím pověřeného místopředsedy. Zproštěním funkce nezaniká správceva odpovědnost za dobu výkonu funkce. Správce, který byl zproštěn, je povinen řádně informovat nového správce a dát mu k dispozici všechny doklady.“.
9. V § 8 odst. 6 se za slovem „řízení“ doplňuje tečka a zbytek věty se zrušuje.
10. V § 8a odst. 1 se věta „Důvodem k vyloučení správce není okolnost, že správce byl navržen do funkce navrhovatele prohlášení konkursu.“ zrušuje.
11. § 8b se zrušuje.
12. V bodu 11, § 8a odst. 3 se slovo „(vznikly)“ zrušuje a v § 8g odst. 3 se slova „ , odděleného správce“ zrušují.
13. V bodu 12, § 9a se doplňuje věta „Dosavadní poznámka pod čarou č. 1d) se označuje jako poznámka pod čarou č. 1j) a to včetně odkazu na tuto poznámku pod čarou.“
14. V bodu 16, § 11 odst. 3 větě druhé se slova „ , jeho člen nebo náhradník“ nahrazují slovy „nebo jeho člen“ a doplňuje se věta třetí a čtvrtá, které znějí: „Je-li i jen některý z členů

věřitelského výboru jmenován soudem, může kterýkoliv konkursní věřitel navrhnout, aby byla svolána schůze věřitelů, na jejímž předmětu jednání by byla volba členů věřitelského výboru a jejich náhradníků. Soud ji svolá tak, aby se konala do jednoho měsíce po té, co byl o její svolání požádán.“.

15. V bodu 17, § 11b odst. 1 se ve větě první slova „ , kteří se svým zvolením souhlasí“ zrušují.

16. V bodu 17, § 11d odst. 1 zní:

„(1) Soud může před první schůzi věřitelů jmenovat prozatímní věřitelský výbor.“.

17. K bodu 17, § 11d odst. 2 věty první a druhá znějí: „Soud vždy jmenuje prozatímní věřitelský výbor, jestliže první schůze věřitelů zatím účelem svolaná nezvolila žádného člena věřitelského výboru nebo zástupce věřitelů tam, kde to připouští zákon. Novou schůzi věřitelů za účelem volby věřitelského výboru nebo zástupce věřitelů tam, kde to připouští zákon, svolá soud tak, aby se konala do jednoho měsíce od první schůze věřitelů.“. Věta třetí se zrušuje.

18. V bodu 17, § 11d odst. 6 se ve větě druhé na konci doplňují slova „ , nebo dnem právní moci usnesení o jmenování členů věřitelského výboru soudem“.

19. V bodu 17, § 11d odst. 7 se doplňuje věta druhá, která zní: „Pro odvolání prozatímního věřitelského výboru, člena prozatímního věřitelského výboru a jeho náhradníka platí § 11e obdobně.“.

20. V bodu 17, § 11e odst. 6 zní:

„(6) Nemůže-li člen věřitelského výboru pro zánik funkce vykonávat svou činnost nastoupí na jeho místo náhradník, jinak soud svolá schůzi věřitelů k doplňující volbě člena věřitelského výboru tak, aby se konala do jednoho měsíce po zániku funkce člena věřitelského výboru. Navrhne-li to i jen jeden konkursní věřitel svolá soud schůzi věřitelů k doplňující volbě náhradníka tak, aby se konala do jednoho měsíce po té, co byl o její svolání požádán. V případě prozatímního věřitelského výboru jmenuje chybějícího člena soud.“.

21. V bodu 20, § 12a odst. 4 se poznámka pod čarou č. 1j) označuje jako 1e). Totéž se provede v bodu 80, § 44 odst. 7.

22. V bodu 21, § 12a odst. 6 se za slova „je nesrozumitelný nebo neurčitý“ vkládají slova „ , dlužníka, aby se vyjádřil k návrhu věřitele na prohlášení konkursu,“.

23. Vkládá se nový bod 25, který zní:

„25. V § 14 odst. 1 písm. h) se za slovo „příkazy“ vkládají slova „pokud zvláštní právní předpis^{1g)} nestanoví jinak“.

Poznámka pod čarou č. 1g) zní:

„1g) § 27 odst. 3 zákona č. 124/2002 Sb., o převodech peněžních prostředků, elektronických platebních prostředcích a platebních systémech (zákon o platebním styku).

Čl. 3 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/26/ES ze dne 19. května 1998 o neodvolatelnosti zúčtování v platebních systémech a systémech vypořádání obchodů s cennými papíry.

Zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu.“.

24. V § 14 odst. 1 se na konci písmene i) doplňují slova „ a na pohledávky spojené s údržbou podstaty při provozování podniku úpadce nebo pronájmu jeho majetku, pokud vznikly po prohlášení konkursu,“.

25. Bod 29 zní:

„29. V § 14 odst. 6 věta první zní: „Postupují-li osoby uvedené v § 9 v rozporu s účinky prohlášení konkursu uvedenými v odstavci 1 písm. a) a e), musí vydat do podstaty ušlé plnění, pokud věděly o prohlášení konkursu na majetek dlužníka; domáhat se toho může správce i kterýkoliv z konkursních věřitelů.“.

26. V bodu 30, § 14 odst. 6 se slova „v § 9d“ nahrazují slovy „v § 9“.

27. V bodu 31, § 14a odst. 1 se poznámka pod čarou č. 1i) označuje jako poznámka pod čarou č. 1h).

28. Uvozovací věta k bodu 53 zní: „§ 27 odst. 2 zní:“. Text odstavců 3 a 4 se z bodu 53 přesouvá do nového novelizačního bodu.

29. Za bod 53 se vkládá nový novelizační bod, jehož uvozovací věta zní: „V § 27 se vkládají nové odstavce 3 a 4, které znějí:“ Do tohoto bodu se přesunuly odstavce 3 a 4 původně obsažené v bodu 53.

30. V bodu 54 uvozovací věta zní: „V § 27 odst. 7 zní:“. Text odstavce 8 se přesunuje do nového novelizačního bodu.

31. Za bod 54 se vkládá nový novelizační bod, jehož uvozovací věta zní: „V § 27 se vkládá nový odstavec 8, který zní:“. Do tohoto bodu se přesunul odstavec 8 původně obsažený v bodu 54.

32. V bodu 56a, § 27 se odstavec x) označuje jako odstavec 13.

33. Novelizační bod č. 61 (§ 28 odst. 4) se zrušuje.

34. V bodu 64, § 30 odst. 2 se za slovy „Rozvrhové usnesení soud vyvěsí“ slovo „na“ zrušuje.

35. Body 71 a 72 se zrušují.

36. Bod 73 zní:

„73. V § 32 se odstavec 5 zrušuje. Dosavadní odstavec 6 se označuje jako odstavec 5.“.

37. V bodu 79, § 44 odst. 7 věta první zní: „Je-li úpadce právnickou osobou, zaniká dnem právní moci usnesení o zrušení konkursu pro nedostatek majetku nebo pro splnění rozvrhového usnesení.“.

38. V bodu 87, § 66c odst. 5 písm. f) se slova „usnesení o zamítnutí návrhu na zrušení konkursu a“ zrušují.

39. V bodu 87, § 66c odst. 5 písm. i) zní:

„i) usnesení soudu o ustavení nebo zproštění funkce správce, zástupce správce, zvláštního správce, předběžného správce a vyrovnacího správce tomu, kdo je ustaven nebo zproštěn,“.

40. V bodu 87, § 66c odst. 5 písm. j) se slova „ , odděleného správce“ zrušují.

41. V bodu 87, § 66c odst. 5 písm. k) se slova „zástupce věřitel“ nahrazují slovy „zástupce věřitelů“.

42. V bodu 87, § 66c odst. 5 se písmeno l) zrušuje a písmeno m) se označuje jako písmeno l).

43. V bodu 89, § 66c odst. 8 se věta třetí zrušuje.

44. V bodu 90, § 66f odst. 2 se slovo „slyšení“ nahrazuje slovem „výslechu“.

45. V bodu 92, § 66zc odst. 1 se slova „(dále jen „insolvenční rejstřík“)“ zrušují a v odstavci 3 se slovo „ministerstva“ nahrazuje slovem „Ministerstva“.

46. V bodu 97 § 67b odst. 2 a 3 se poznámky pod čarou č. 6b) až 6d) označují jako poznámky pod čarou č. 6g) až 6i).

47. V části dvanácté se vkládá uvozovací věta, která zní: „Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění zákona č. 6/2002 Sb., zákona č. 279/2003 Sb., zákona č. 362/2003 Sb., zákona č. 53/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 284/2004 Sb., zákona č. 499/2004 Sb. a zákona č. 501/2004 Sb., se mění takto:“.

48. Čl. XVI, účinnost zní:

„Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. září 2005, s výjimkou čl. I bodů 22, 29, 85, 88, 92 a 102, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2006.“.

- II. pověřuje předsedkyni výboru, aby toto usnesení předložila předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu,
- III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona ve schůzi ústavně právního výboru,
- IV. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Ing. Radim CHYTKA v. r.
zpravodaj výboru

Ing. Miroslav PÁTEK v. r.
ověřovatel výboru

JUDr. Vlasta PARKANOVÁ v. r.
předsedkyně výboru