

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2023**  
*9. volební období*

**Z Á P I S**  
*z 31. schůze*  
*hospodářského výboru,*  
*která se konala dne 22. června 2023*

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1  
místnost č. 306

---

**Přítomni:** viz prezenční listina

**Omluveni:** Jan Bauer, Jiří Hájek, Martin Kolovratník, Patrik Nacher, Jiří Slavík

**PROGRAM:**

**1)**

**Schválení programu schůze**

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda **Ivan Adamec**; uvedl omluvy členů HV; načetl program schůze, ke kterému nebyly připomínky – hlasování o programu: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

**2)**

**Vládní návrh zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úložištěm  
radioaktivního odpadu  
– sněmovní tisk 367**

Úvodní slovo přednesl **zastupující VŘ Sekce energetiky a jaderných zdrojů Ministerstva průmyslu a obchodu Tomáš Ehler**; věnoval se podaným PN – zmínil jednání, která proběhla v tomto roce za účasti členů PS, Senátu a některých obcí a lokalit – dané přísliby MPO reflektovalo a k PN dalo souhlasná stanoviska – viz <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=31>.

Zpravodajka **Michaela Optlová** uvedla, že zákon upravuje některé zvláštní postupy při přípravě výstavby a provozování hlubinného úložiště radioaktivního odpadu (dále „HÚRAO“); zároveň je v návrhu uvedeno, jakým způsobem bude řešena fin. kompenzace obcím z jaderného účtu podle atomového zákona; zvláštní právní úprava problematiky HÚRAO je naprosto nezbytná, zejména kvůli dlouhodobému charakteru úložiště a potřebě zapojení dotčených obcí a veřejnosti do souvisejících procesů; zmínila svůj dlouhodobý kontakt s obcemi a dotčenými lokalitami, zároveň si ale uvědomuje nutnost

nalezení konsensu mezi zájmy jednotl. obcí a státu; avizovala, že své dva PN představí v podrobné rozpravě.

V rozpravě dále vystoupili:

**Ivan Adamec** – doporučil diskusi o PN v rámci podrobné rozpravy; vyjádřil se obecně k navrženému zákonu – chápe, že jde o velký problém, je ale třeba si uvědomit, že jaderná energetika má v ČR svou tradici a má dobrou budoucnost – na cestě je ale třeba vyřešit některé problémy; většina společnosti chce jadernou energii, u konkrétních souvis. staveb to ale tak jednoznačné není – na tyto problémy se bude narážet i v budoucnu i v případě malých modulárních reaktorů; je třeba uznávat tři pilíře demokracie a bez zásahů jednoho do druhého – výkonný pilíř – vláda, zákonodárný pilíř – Parlament, soudní pilíř; příp. právo veta pro starosty dotčených obcí by byl problém – nedojde k žádnému posunu; poslanci a senátoři budou rozhodovat spolu s vládou – strategická rozhodnutí by měla dělat vláda; nutnost vytvoření prostoru pro vyjednávání; Parlament se může problematikou zabývat, nikoliv o ni rozhodovat; uvedl, že jeho PN uvolňuje ruce všem stranám – vláda může odškodnit dotčené obce nad rámec atomového zákona; výběrem HÚRAO vše nekončí, bude následovat stavební řízení, EIA, územní rozhodnutí; je třeba pragmaticky umožnit, aby nakonec byli spokojeni všichni – stát i občané v dané lokalitě;

**Berenika Peštová** – souhlasila s předsedou – vláda je exekutivou, měla by si tyto strategické projekty rozhodovat sama a nést za ně odpovědnost, nikoliv Parlament; s předloženými PN neměla problém; již předložená novela dává obcím kompetence a možnosti se dostávat do jednotl. řízení;

**Michal Kučera** – požádal o komentář MPO – co bylo motivací k zahrnutí kroků, které zmínili předřečníci; neutrální stanovisko MPO k PN předsedy Adamce – důvod pro obhajování původního stanoviska MPO?

**Tomáš Ehler** – cílem bylo zvýšení legitimacy tak zásadního rozhodnutí, jako je umístění HÚRAO – jedinečný projekt, otázka národní bezpečnosti, jaderné bezpečnosti – přiblížení se modelu v SRN, Francii či Švýcarsku – tj. zapojení Parlamentu; neutrální stanovisko – respekt k tomu, jak Parlament návrh upraví;

**Ivan Adamec** – inspirace v okolních zemích – je třeba se podívat, jak mají nastaveny položky svého demokratického systému – Francie je klasickým příkladem úplně jiného fungování – prezident-ský systém; jaderná energetika – bezemisní a na rozdíl od OZE stabilní;

**Vojtěch Munzar** – dlouhodobá snaha snižovat komplikovanost umísťování strategických staveb – byl by nerad, aby se situace otočila – jakmile bude dáno právo veta PS, obcím a občanům, nepostaví se nic – problém energetické strategie do budoucna; dotaz, jak se bude pracovat se stanovisky obcí v příp. přijetí PN;

**Tomáš Ehler** – v rámci řízení, kde budou obce nově účastníkem řízení, se bude postupovat podle správního řádu; např. v řízení podle atomového zákona se s tím vypořádá SÚJB v rámci svého rozhodnutí (podkladový dokument); vyjádření k nejcitlivější otázce – výběr finální lokality – MPO připraví vyjádření, vypořádání, zašle obcím, projedná s nimi, s MŽP – stanovisko obcí, výstupy budou součástí podkladů pro jednání vlády a poté součástí materiálu pro Parlament;

**Ivan Adamec** – souvislost se stavebním právem – na toto téma proběhne

ještě řada diskusí; složité stavební právo v ČR – těžkopádné z hlediska efektivity využití možných nástrojů; nový speciální stavební úřad pro energetiku ve stavebním zákoně je správně.

V podrobné rozpravě zpravodajka **Michaela Opltová** navrhla hlasovat jednotl. PN podle vypořádací tabulky od MPO.

Hlasování:

1. PN posl. Adamce A1.1 (str. 2): zpravodajka souhlas, MPO neutrální – 11 pro, 0 proti, 8 se zdrželo;
2. PN posl. Adamce A1.2 (str. 2): zpravodajka souhlas, MPO neutrální – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
3. PN posl. Adamce A1.3 (str. 3): zpravodajka + MPO neutrální – 16 pro, 0 proti, 4 se zdrželi;
4. PN posl. Adamce A1.4 (str. 4): zpravodajka souhlas, MPO neutrální – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;

**Michaela Opltová** – představila své PN – zavádí povinnost MPO informovat stanoviskem dotčenou obec o způsobu vypořádání jejich vyjádření do 90 dnů od obdržení tohoto vyjádření; MPO je povinné nařídit ústní jednání na území některé z dotčených obcí, jež jsou v návrhu na umístění HÚRAO – MPO seznámí občany s vyjádřením dotčených obcí a zároveň se stanoviskem MŽP; vláda má usnesením určit hlavní a záložní umístění HÚRAO nejen z návrhu výboru, ale také z dalších podkladů předložených MPO; dochází k prodloužení lhůty na vyjádření Parlamentu na 180 dnů;

**Berenika Peřtová** – reagovala na PN O1.1 – předkládání formou rozhodnutí – upozornila, že podle správního řádu rozhodnutí musí mít odůvodnění – PN toto zdvojuje – chápe, že jde o předběžnou opatrnost; souhlas s výčtem příspěvků, které by obce měly dostat; akcentování zapojení MŽP – účastní se stejně díky EIA;

5. PN posl. Opltové a dalších O1.1 (str. 5): zpravodajka+MPO souhlas – 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
6. PN posl. Opltové O1.2 a dalších (str. 6): zpravodajka+MPO souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
7. PN posl. Opltové O1.3 a dalších (str. 7): zpravodajka+MPO souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
8. PN posl. Opltové O1.4 a dalších (str. 8): zpravodajka+MPO souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
9. PN posl. Opltové O1.5 a dalších (str. 8): zpravodajka+MPO souhlas – 13 pro, 0 proti, 7 se zdrželo;
10. PN posl. Opltové O2 a dalších (str. 9): zpravodajka souhlas + MPO neutrální – 3 pro, 2 proti, 15 se zdrželo;
11. závěrečné usnesení HV: 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **172**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=228840>).

### 3)

## **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů - sněmovní tisk 409**

Úvodní slovo přednesl **VŘ Sekce digitalizace a inovací Ministerstva průmyslu a obchodu Petr Očko**; stručně zopakoval navržené změny v zákoně o investičních pobídkách (dále „IP“) – novela ryze procesního charakteru – navrhuje se zrušení stávající povinnosti MPO předkládat vládě k projednání každou žádost o IP, povinnost bude zachována u strategických investic; projednávání všech nestrategických žádostí o IP vládou bylo do zákona vloženo v r. 2019 jako nadstavba k standardnímu správnímu posuzování – praxe ukázala tento postup jako problematický a neefektivní z důvodu nejistoty ohledně získání IP a zdlouhavého schvalovacího řízení – ČR tak o některé investice přichází; vládě zůstává možnost stanovit jasná a transparentní pravidla pro rozhodování o každé IP prostř. nařízení vlády; stručně vyjádřil stanoviska MPO ke třem podaným PN, odůvodnil neutrální stanovisko k PN posl. Munzara – viz <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=31>.

Zpravodaj **Michael Rataj** konstatoval, že p. VŘ Očko vše podstatné uvedl; avizoval, že v podrobné rozpravě své PN podrobněji okomentuje.

V rozpravě dále vystoupili:

**Berenika Peštová** – uvedla, že má problém s 2. PN – nesouhlasí, aby se novela vztahovala i na ty subjekty, které již zažádaly dotčené orgány o stanovisko – v tu chvíli je proces již zahájen, šlo by o retroaktivitu;

**Petr Očko** – u případů, kde je stanovisko již vydáno, tam to doběhne až na vládu; týká se to těch případů, kdy bylo pouze zažádáno – dle MPO je to takto v pořádku, nedojde k retroaktivitě;

**Zuzana Ožanová** – měla stejnou připomínku jako posl. Peštová; řízení podle tehdy platného zákona se podle tehdy platné práv. úpravy dokončí – standard v práv. řádu ČR; velmi se ohradila proti tomuto PN, s takovým postupem se ještě nesetkala;

**Vojtěch Munzar** – uvedl motivaci pro předložení svého PN – MPO bude jednou ročně vládě předkládat zprávu o využití IP – 1. efektivní řízení IP – zákon předpokládá, že se vláda bude vyjadřovat pouze ke strategickým IP; 2. reakce na diskusi na plénu a v minulém volebním období – členové vlády nemají prostor sledovat weby jednotliv. ministerstev – zpráva může vést k jejich rozhodování; 3. osobní obava z budoucího možného nadužívání IP – veřejná zpráva může být prevencí;

**Michal Kučera** – reagoval na vystoupení posl. Peštové a Ožanové – požádal o vyjádření MPO (příp. i písemně); předložené PN mají snahu o zjednodušování řízení – správný trend; apeloval na co nejjednodušší podmínky u podávaných žádostí;

**Ivan Adamec** – názor na příslušný PN bude vyjádřen hlasováním;

vyjádření MPO k tomuto PN by uvítal – do projednávání na HV po druhém čtení;

**Berenika Peštová** – znovu zopakovala svou výhradu k PN – uvedla příklad;

**Zuzana Ožanová** – požádala MPO o předložení počtu IP, kterých by se toto týkalo.

**Michael Rataj** – okomentoval 2 PN, které podal spolu s dalšími; k prvnímu PN uvedl, že jeho nepřijetí by znamenalo nutnost pokračujícího předkládání žádostí o IP vládě min. po dobu dalšího roku;

- hlasování o možnosti vystoupení veřejnosti: 19 pro – všichni přítomní

**Ondřej Votruba, výkonný ředitel, Sdružení pro zahraniční investice** – uvedl, že na všechny tři PN mají stejný názor jako MPO; současný zákon je velmi špatný, poškozuje ekon. zájmy ČR, rozumí snaze MPO situaci napravit; uvedl, že dle jejich praxe jsou IP zásadním nástrojem – nejsou ale jedinou věcí, která rozhoduje; podle dlouhodobých průzkumů se cca polovina investorů se rozhoduje na základě IP; současnou neutěšenou situaci je třeba co nejrychleji napravit; zmínil novelu nařízení vlády, která se vztahuje k zákonu o IP a vstoupila v platnost před 2 měsíci – výrazné zpřísnění; obava, že projekty nebudou procházet – nesplní podmínky nařízení; uvítali by možnost/pověření pro MPO v rámci novelizace nařízení – 1. právo veta (posuzování projektu na základě přínosu pro ČR – abstraktní, nekvantifikovatelné, netransparentní, nepřezkoumatelné) – např. transparentní vzorec, bodování; 2. projekty pro výzkum a vývoj – ve srovnání s okolními zeměmi velmi přísné IP pro technolog. centra; 3. postižené a příhraniční regiony (netýká se všech příhraničních) – neutěšená situace, je třeba investory lákat do těchto regionů – zmínil projekt CzechInvestu, který byl zpracován v rámci tzv. pasportizace – lze se proklikat až na úroveň obcí s pověřeným obecním úřadem a lze zjistit ekonom. zranitelnost každého regionu;

**Ivan Adamec** – konstatoval, že HV nebude řešit nařízení vlády – je možné si vyslechnout příslušné problémy, ale téma patří na vládu;

**Berenika Peštová** – uvedla, že chápe vystoupení, bylo shrnutím toho, co bylo v diskusi řečeno; nařízení si mění sama ministerstva – jde o předpisy, které doplňují zákon; souhlasila s problematickým posuzováním „na základě přínosu pro ČR“ – přirovnala k pojmu „krajinný ráz“.

V podrobné rozpravě zpravodaj **Michael Rataj** navrhl hlasovat jednotl. PN podle vypořádací tabulky od MPO.

#### Hlasování:

1. PN posl. Munzara (str. 1): zpravodaj souhlas, MPO neutrální – 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
2. PN posl. Rataje a dalších (str. 2): zpravodaj + MPO souhlas – 12 pro, 4 proti, 2 se zdrželi;
3. PN posl. Rataje a dalších (str. 3 - 5): zpravodaj + MPO souhlas – 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
4. závěrečné usnesení HV: 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **173**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=228881>).

#### 4)

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti krizových stavů a státních hmotných rezerv - sněmovní tisk 403**

Návrh zákona představil **předseda Správy státních hmotných rezerv Pavel Švagr**; novela se týká zák. o působnosti SSHR, zák. o krizovém řízení a zák. o hospodářských opatřeních pro krizové stavy; na okraj uvedl, že se zabývají novým zákonem o SSHR, tyto novelizace jsou techn. úpravami, které reagují na zkušenosti a podněty z covidového období a související s agresí na Ukrajině; novela řeší především zlepšení stávajícího systému přípravy a plánování pro krizové stavy – dává jasná pravidla; plán vytváření SHR k zajištění bezpečnosti ČR – tento plán je vytvářen v kontextu kriz. plánů ministerstev, ale dosud vláda neměla povinnost tento plán schválit; v návaznosti na tento plán dochází k důležité

úpravě

– legitimní možnost ke zrychlení pořizování SHR; ve dvouletém cyklu předložení plánu vládě ke schválení a projednání se současně navrhuje, aby SSHR u klíčových vládou označených položek měla možnost využít výjimku uvedenou v § 29a zákona o zadávání veřej. zakázek; další zásadní navrhovaná věc – možnost považovat za SHR i položky rezervované u dodavatele – nyní se vše musí nakupovat a mít ve svém vlastnictví; možnost pro vládu ve specifických případech nařídít využití přijatých hosp. opatření pro stav ohrožení státu i v nouzovém stavu – např. aby věci pro armádu, mohly být v nouzovém stavu vládou využity – správné opatření směrem ke kriz. stavu; v průběhu meziresortu vznikla některá další doplnění – usnadnění a zrychlení uvolňování vytvořených především pohotovostních zásob (např. blackout pro MPO, IZS, MZ); dále se věnoval SHR ve formě rezervace – došlo by k přechodu vlastnického práva na stát v okamžiku, kdy vznikne potřeba SHR použít – současně je třeba definovat kontrolní mechanismy – jde o nový pohled, umožní větší flexibilitu a variabilitu; subjekt bude vybrán na základě zák. o zadávání veřej. zakázek, bude se starat o obnovu a udržování SHR, bude zodpovědný za kvalitu a kvantitu; využití tam, kde to charakter komodity dovolí a bude to pro stát ekon. výhodné; uvedl příklad živého stáda – nyní udržují mražené maso, což je nákladné – rezervační poplatek na úrovni cca 1/3 na rozdíl od nákladů na uchovávání mraženého masa; tento systém by měl být velmi dobrý rovněž pro zdravotnictví – Polsko, Rumunsko mají v rezervačním systému velké množství léků; na závěr uvedl, že o všech změnách bylo debatováno, obdobná novela byla připravena na konci minulého voleb. období, ale vzhledem k situaci nedošlo k předložení do PS; požádal o podporu této novely.

Zpravodaj **Tomáš Müller** uvedl, že návrh zákona byl projednán vládou 1.3.2023, prvním čtením prošel 30.5.2023; krátce shrnul, čeho se předložená novela týká – vytváření plánů, které budou pravidelně každé 2 roky aktualizovány; vytvoření podmínek pro zcela nový způsob pořizování SHR formou rezervace; vláda bude moci v době trvání nouzového stavu nařídít využití přijatých hosp. opatření v souvislosti s přípravou na stav ohrožení státu.

V diskusi vystoupil **Michal Kučera** - tuto novelu uvítal, stejně jako přípravu nového zákona o SSHR; jako předseda ZEV by uvítal debatu týk. se zemědělstvím nejen na HV, ale také na širším portfoliu - z pohledu dodávek jde o kritickou záležitost.

Na závěr diskuse zpravodaj **Tomáš Müller** přednesl návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo - usnesení č. **174**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=228815>).

*(Vzhledem k časovému prostoru byly předrženy body 7., 8. a 9.)*

## 7)

### Různé

**Ivan Adamec** - připomněl členkám a členům HV přijetí singapurské delegace (s tlumočením) v úterý 27.6.2023 od 15 do 16 hod. - požádal o účast - přihlásili se posl. Michal Kučera, Antonín Tesařík.

## 8)

### Informace z podvýborů

**Marek Novák** - informoval o schůzi podvýboru pro ICT - projednávání nařízení MiCA - probíhají práce na jeho aplikaci do českého práva; proběhla zajímavá diskuse; spolu s posl. Havránkem definovali čtyři zákl. body - bylo přijato usnesení; uvedl zákl. body - zakládání účtů - týká se krypto průmyslu i obranného průmyslu - banky nechtějí těmto subjektům zakládat účty; důraz na to, aby implementace byla rychlá, čistá a progresivní - hrozí, že podnikatelé z ČR odejdou; edukace; jednání bylo velmi plodné ze strany MF, ČNB i zástupců krypto průmyslu;

**Ivan Adamec** - usnesení je naformulováno správně, kolegům doporučil se s ním seznámit.

## 9)

### Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Příští schůze HV proběhne ve čtvrtek 31. srpna 2023 od 9:30 hodin.

## 5)

**Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice 1999/62/ES, směrnice Rady 1999/37/ES a směrnice (EU) 2019/520, pokud jde o třídu emisí CO<sub>2</sub> těžkých vozidel s přípojnými vozidly - 9056/23, COM (2023) 189 final**

Návrh směrnice představil **náměstek ministra dopravy Tomáš Vrbík**; cílem návrhu je stanovit pravidla pro zahrnutí dopadů přípojných vozidel jízdních souprav těžkých nákl. vozidel na emise CO<sub>2</sub> do systému výběru siln. poplatků, které budou rozlišovat siln. poplatky na základě emisí CO<sub>2</sub> z vozidel; dle

přesvědčení EK mají přípojná vozidla potenciál snížit emise CO<sub>2</sub> souprav těžkých nákl. vozidel a opatření zaměřené na poptávku, jež snižuje náklady na provoz přípojných vozidel s vyšší energ. účinností a může motivovat k jejich rychlejšímu zavádění; návrh pozměňuje stávající ustanovení směrnice týk. se rozlišení poplatků za pozem. komunikace a poplatků za užívání těžkých vozidel podle jejich emisí CO<sub>2</sub> s cílem zohlednit novou strukturu nařízení vyplývající z její teprve dokončovací revize, která letos probíhá; v obecné rovině ČR tento návrh podporuje – rozvíjí principy „uživatel platí“ a „znečišťovatel platí“; v tomto směru je návrh v souladu s cíli vládou schválené Dopravní politiky ČR pro roky 2021 až 2027 s výhledem do roku 2050; pozitivní je také to, že návrh přispívá k naplňování deklarovaných cílů ve snižování emisí CO<sub>2</sub>; na druhou stranu uvedl, že jde o změnu, která by zasáhla do mýtného systému v ČR po r. 2030 – v případě schválení by bylo nutné vyvíjet tlak na úpravu mýtného systému a zároveň by za určitých okolností rozjela nutnost výměny OBU jednotek u všech, kteří mýtný systém využívají; v pozici ČR je dáváno za cíl především vést detailní debatu o techn. řešení věci k minimalizaci dopadů, které by to přineslo, a hledání takového řešení, které bude z hlediska uživatelů co nejefektivnější a nejsmysluplnější.

Zpravodaj **Ondřej Lochman** konstatoval, že směrnice bude platná od r. 2030 a dopad na státní rozpočet je nulový; v obecné rovině se s návrhem dá souhlasit; cílem návrhu jsou nižší emise CO<sub>2</sub>, dopravci o toto mají také zájem, směrnice by k tomu měla motivovat.

V rozpravě dále vystoupili:

**Vojtěch Munzar** – směrnice vede k tomu, že siln. poplatky se nebudou stanovovat jen podle počtu ujetých kilometrů, ale podle zátěží emisí CO<sub>2</sub> – ve finále budou všechny tyto náklady přeneseny na konečného spotřebitele; uvedl, že chápe MD – potenciál vyššího výběru mýta; může se stát, že naši dopravci přeregistrují svá vozidla do států mimo EU, což nepovede k větší modernizaci dopravy v ČR; avizoval, že návrh nepodpoří; uvedl příklad praxe v Rakousku v této oblasti;

**Ivan Adamec** – problémem je, že si ČR není schopná vyjednat podmínky jinak; připomněl meziparlamentní konferenci HV, RV a VSP v rámci CZPRES 2022 – tématem byla energetika – od jednotl. delegací zazněly mnohé zelené proklamace – problematické;

**Ondřej Lochman** – reagoval na posl. Munzara – obavu z přeregistrací nemá, toto by mělo řadu konsekvencí; směrnice je v souladu s evropskou i českou strategií;

**Berenika Peštová** – ze všech kroků vyplývá jednoznačný tlak na elektromobilitu; elektroauto má sice nulové emise, ale uhlíková stopa nevychází; nikde není řečeno, jak ke schváleným cílům dojít – mnohdy jsou nesplnitelné, jdou proti sobě apod.; dříve navrhovala revizi směrnic a jasné sdělení, který z cílů je nejdůležitější;

**Radim Fiala** – jde o financování zelené ideologie do budoucna; dle jeho názoru je vše velký podvod; celá EU se dostane do fin. problémů – začátek již nyní v SRN; za SPD vyjádřil nesouhlas.

Na závěr diskuse zpravodaj **Ondřej Lochman** přednesl návrh usnesení, o



kterém se následně hlasovalo:

*Hospodářský výbor PSP ČR po vyslechnutí úvodního slova náměstka ministra dopravy Tomáše Vrbíka, zpravodajské zprávy poslance Ondřeje Lochmana a po rozpravě*

- I. bere na vědomí** návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice 1999/62/ES, směrnice Rady 1999/37/ES a směrnice (EU) 2019/520, pokud jde o třídu emisí těžkých vozidel s přípojnými vozidly (KOM (2023) 189 v konečném znění, kód Rady 9056/23);*
- II. podporuje** rámcovou pozici vlády k návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice 1999/62/ES, směrnice Rady 1999/37/ES a směrnice (EU) 2019/520, pokud jde o třídu emisí těžkých vozidel s přípojnými vozidly;*
- III. je toho názoru**, že návrh směrnice má potenciál, aby v kombinaci s dalšími opatřeními k podpoře užití energeticky účinných přípojných vozidel přispěl k větší míře využití nízko emisních přípojných vozidel a v důsledku toho i k úspoře energií a snížení emisí CO<sub>2</sub> produkovaných v silniční dopravě;*
- IV. považuje však za důležité**, aby v souvislosti s uplatňováním návrhu směrnice nevznikaly řidičům, dopravcům nebo dodavatelům systému elektronického mýtného nepřiměřené dodatečné náklady nebo nadbytečná administrativní zátěž, a to např. v souvislosti s technickým nastavením soupravy vozidel pro výběr mýtného nebo s kontrolou správnosti nastavení parametrů vozidla pro určení mýtné sazby.*
- V. pověřuje** předsedu výboru, aby v rámci politického dialogu, s odkazem na rámcovou pozici vlády ČR, postoupil toto usnesení předsedkyni Evropské komise;*
- VI. pověřuje** předsedu hospodářského výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu výboru pro evropské záležitosti Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.*

Hlasování: 8 pro, 3 proti, 7 se zdrželo – HV **nepřijal** usnesení ☺ záznam o projednání č. **175**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=228842>).

## 6)

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 437 (po druhém čtení)**

Úvodní slovo přednesl **vrchní ředitel Sekce legislativy Ministerstva vnitra Petr Vokáč**; nevěnoval se již obsahu této novely – projednávání na HV již potřeť v krátké době; vyjádřil se k předloženým PN – byly podány 3 PN (posl. Mračková Vildumetzová, posl. Kocmanová a posl. Jurečka) – stanoviska MV viz <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=31>, znění jednotliv. PN viz <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=9&CT=437&CT1=3>; PN C posl. Mračkové Vildumetzové – zvýšení kmenového jmění stát. podniku se souhlasem

PS, nikoliv vlády – negativní stanovisko; PN A posl. Kocmanové – reaguje na situaci, kdy je potřeba, aby funkci zakladatele vůči stát. podniku plnilo více ministerstev – negativní stanovisko (MV i MPO); PN B posl. Jurečky – doplnění novely zákona o rozpočtových pravidel – neutrální stanovisko (MF nesouhlas).

**Ivan Adamec** – k PN posl. Kocmanové (posl. Michálek) uvedl, že nemají ponětí, jak funguje zakladatel; chápe PN posl. Jurečky ve vztahu k Budvaru – podle stanoviska s tímto MF hrubě nesouhlasí – je třeba, aby si postoje vyříkali na vládě.

Omluveného zpravodaje Jana Bauera zastoupil posl. **Libor Turek** – pouze uvedl, že v podrobné rozpravě navrhne proceduru hlasování, provede hlasováním a přednese závěrečné usnesení.

V rozpravě dále vystoupili:

**Zuzana Ožanová** – předložení koaličních PN ji překvapilo – bylo navrženo projednání podle § 90; k PN A – v praxi představitelné; k PN B – je vidět, že na vládě nedošlo ke shodě, nepřijatelný návrh;

**Berenika Peštová** – PN A – absolutně nehlasovatelné, není k diskusi; PN B – jde o přílepek, důležité je negativní stanovisko MF; PN C – chápe, že u zákona o HÚRAO probíhala diskuse o nepřesouvání rozhodování o politických věcech z moci výkonné na moc zákonodárnou – toto je ale jiný případ, jde o ochranu, kontrolu finančních toků;

**Michal Kučera** – vyjádřil se k PN B – výrobní podniky vlastněné státem (např. Budvar) se musí pohybovat v tržním prostředí s využitím všech nástrojů nabízených trhem – pokud ČNB tyto nástroje nemá, musí využívat komerční sféru – financování rozvoje, zahr. investic, obchodní aktivity, marketing apod. – dotaz, jakým způsobem se např. Budvar bude vypořádávat s tržním prostředím, tržními aktivitami, konkurencí s jinými podniky tohoto typu;

**Petr Vokáč** – na tuto otázku neuměl odpovědět – postavení n.p. Budvar není v gesci MV, s PN se seznámili včera odpoledne – neutrální stanovisko, jde o záležitost jiných resortů; uvedl, že věcně chápe, aby úprava byla mírnější, než jaká vzešla ze zák. o financování obrany státu;

**Daniel Albrecht, odd. vnější legislativy, Ministerstvo zemědělství** – vyjádřil se k PN B – Budvar je vedlejší problém toho, co se snaží řešit ministr Jurečka – posvěceno ministrem Šalomounem – pokud je v právu hovořeno o stát. podnicích a není zmíněno explicitně, že se daná úprava má vztahovat i na národní podnik, tak se na národní podnik nevztahuje – obecné pravidlo, se kterým MF v době psaní důvodové zprávy nepočítalo; naopak v důvodové zprávě k zák. o financování obrany Budvar je výslovně uveden – z hlediska právního by se na něj ten zákon rozhodně vztahovat neměl; PN řeší především opravdové stát. podniky (např. Lesy ČR) – úprava bude stát cca 500 mil. Kč jen za letošek – zák. nařizuje, aby stát. podniky v 9 měsíční lhůtě od 1.7.2023 převedly všechny své fin. prostředky z komerčních bank na účet u ČNB, dosavadní účty zrušit – bez možnosti zachování účtu (pouze po následném zvážení MF, že jsou účty potřeba) – nevratné škody např. z termínovaných účtů apod., nebudou nahrazeny;

**Ivan Adamec** – vyjádřil rozčarování, proč je návrh nyní na HV ☹ proč si toto nebyla ministerstva schopná mezi sebou vyříkat!

**Daniel Albrecht, MZ** – návrh byl podán již v rámci zák. o financování obrany – bohužel se ho z techn. důvodů nepodařilo načíst; ČNB již zaslala na MF dopis, kde uvádí, že není schopna zajistit operace, které stát. podniky požadují; požádal o vstřícnost k tomuto PN – jde o velkou ztrátu v rámci Lesů ČR; kosmetická úprava – možnost zachování účtů;

**Ivan Adamec** – zarazil ho přístup odpovědných lidí k tomuto problému ☹ při druhém čtení na plénu o tomto nepadlo ani slovo ☹ nyní se chce po HV, aby hlasoval o takovém PN;

**Berenika Peštová** – uvedla, že je zarážející, že nezaznamenala žádné zásadní připomínky při projednávání novely zákona – nebylo na rovinu řečeno, o co jde; snažila se najít řešení – např. rychlá novela podle § 90;

**Vojtěch Munzar** – důležitý je postoj MF – vyjádřil politování, že si MZE nepřizvalo zástupce MF; dotaz na meziposkytnutí – jak byla vypořádána připomínka MZE;

**Daniel Albrecht, MZ** – k zák. o stát. podniku připomínka nezazněla – v té době doufali, že projde PN v rámci zák. o financování obrany, v jehož rámci připomínka uplatněna byla;

**Roman Kubíček** – MZE si musí toto vypořádat na plénu, členové HV situaci chápou ☹ nutné jednání s posl. kluby.

V podrobné rozpravě zastupující zpravodaj **Libor Turek** navrhl proceduru hlasování pro 3. čtení v PS a následně se hlasovalo o stanoviscích HV k jednotlivým PN.

#### Hlasování:

1. PN A posl. Kocmanové: zpravodaj + MV nesouhlas – 0 pro, 16 proti, 1 se zdržel,

negativní stanovisko: 16 pro, 0 proti, 1 se zdržel ☹ nedoporučující;

2. PN B posl. Jurečky: zpravodaj souhlas + MV neutrální – 5 pro, 0 proti, 12 se zdrželo,

negativní stanovisko: 0 pro, 1 proti, 16 se zdrželo ☹ bez stanoviska;

3. PN C posl. Mračková Vildumetzová: zpravodaj + MV nesouhlas – 8 pro, 9 proti, 0 se zdrželo,

negativní stanovisko: 9 pro, 7 proti, 1 se zdržel ☹ nedoporučující;

návrh zákona jako celek – k tomuto proběhla krátká diskuse, zda hlasovat či ne – shoda na tom, že nebude hlasováno;

4. usnesení HV jako garančního výboru – 16 pro, 0 proti, 1 se zdržel – usnesení č. **176**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=228841>).

*Hlasování o závěrečném usnesení (hlasovací listina) je přílohou tohoto zápisu a naleznete ji zde:*

<https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=31>.

Vojtěch MUNZAR v. r.  
ověřovatel výboru

Ivan ADAMEC v. r.  
předseda výboru

Zapsala: Dana Vosátková

Dne: 26. června 2023

Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru