Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2023

9. volební období

ZÁPIS

z 31. schůze

hospodářského výboru,

která se konala dne 22. června 2023

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1  
místnost č. 306

**Přítomni:** viz prezenční listina

**Omluveni:** Jan Bauer, Jiří Hájek, Martin Kolovratník, Patrik Nacher, Jiří Slavík

PROGRAM:

1)

Schválení programu schůze

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda **Ivan Adamec**; uvedl omluvy členů HV; načetl program schůze, ke kterému nebyly připomínky – hlasování o programu: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

**2)**

**Vládní návrh zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úložištěm radioaktivního odpadu  
– sněmovní tisk 367**

Úvodní slovo přednesl **zastupující VŘ Sekce energetiky a jaderných zdrojů Ministerstva průmyslu a obchodu Tomáš Ehler**; věnoval se podaným PN – zmínil jednání, která proběhla v tomto roce za účasti členů PS, Senátu a některých obcí a lokalit – dané přísliby MPO reflektovalo a k PN dalo souhlasná stanoviska – viz <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=31>.

Zpravodajka **Michaela Opltová** uvedla, že zákon upravuje některé zvláštní postupy při přípravě výstavby a provozování hlubinného uložiště radioaktivního odpadu (dále „HÚRAO“); zároveň je v návrhu uvedeno, jakým způsobem bude řešena fin. kompenzace obcím z jaderného účtu podle atomového zákona; zvláštní právní úprava problematiky HÚRAO je naprosto nezbytná, zejména kvůli dlouhodobému charakteru uložiště a potřebě zapojení dotčených obcí a veřejnosti do souvisejících procesů; zmínila svůj dlouhodobý kontakt s obcemi a dotčenými lokalitami, zároveň si ale uvědomuje nutnost nalezení konsensu mezi zájmy jednotl. obcí a státu; avizovala, že své dva PN představí v podrobné rozpravě.

V rozpravě dále vystoupili:

**Ivan Adamec** – doporučil diskusi o PN v rámci podrobné rozpravy; vyjádřil se obecně k navrženému zákonu – chápe, že jde o velký problém, je ale třeba si uvědomit, že jaderná energetika má v ČR svou tradici a má dobrou budoucnost – na cestě je ale třeba vyřešit některé problémy; většina společnosti chce jadernou energii, u konkrétních souvis. staveb to ale tak jednoznačné není – na tyto problémy se bude narážet i v budoucnu i v případě malých modulárních reaktorů; je třeba uznávat tři pilíře demokracie a bez zásahů jednoho do druhého – výkonný pilíř 🡪 vláda, zákonodárný pilíř 🡪 Parlament, soudní pilíř; příp. právo veta pro starosty dotčených obcí by byl problém – nedojde k žádnému posunu; poslanci a senátoři budou rozhodovat spolu s vládou 🡪 strategická rozhodnutí by měla dělat vláda; nutnost vytvoření prostoru pro vyjednávání; Parlament se může problematikou zabývat, nikoliv o ni rozhodovat; uvedl, že jeho PN uvolňuje ruce všem stranám – vláda může odškodnit dotčené obce nad rámec atomového zákona; výběrem HÚRAO vše nekončí, bude následovat stavební řízení, EIA, územní rozhodnutí; je třeba pragmaticky umožnit, aby nakonec byli spokojeni všichni – stát i občané v dané lokalitě;

**Berenika Peštová** – souhlasila s předsedou – vláda je exekutivou, měla by si tyto strategické projekty rozhodovat sama a nést za ně odpovědnost, nikoliv Parlament; s předloženými PN neměla problém; již předložená novela dává obcím kompetence a možnosti se dostávat do jednotl. řízení;

**Michal Kučera** – požádal o komentář MPO – co bylo motivací k zahrnutí kroků, které zmínili předřečníci; neutrální stanovisko MPO k PN předsedy Adamce – důvod pro obhajování původního stanoviska MPO?

**Tomáš Ehler** – cílem bylo zvýšení legitimity tak zásadního rozhodnutí, jako je umístění HÚRAO – jedinečný projekt, otázka národní bezpečnosti, jaderné bezpečnosti – přiblížení se modelu v SRN, Francii či Švýcarsku – tj. zapojení Parlamentu; neutrální stanovisko – respekt k tomu, jak Parlament návrh upraví;

**Ivan Adamec** – inspirace v okolních zemích – je třeba se podívat, jak mají nastaveny položky svého demokratického systému – Francie je klasickým příkladem úplně jiného fungování 🡪 prezident-ský systém; jaderná energetika – bezemisní a na rozdíl od OZE stabilní;

**Vojtěch Munzar** – dlouhodobá snaha snižovat komplikovanost umísťování strategických staveb – byl by nerad, aby se situace otočila – jakmile bude dáno právo veta PS, obcím a občanům, nepostaví se nic 🡪 problém energetické strategie do budoucna; dotaz, jak se bude pracovat se stanovisky obcí v příp. přijetí PN;

**Tomáš Ehler** – v rámci řízení, kde budou obce nově účastníkem řízení, se bude postupovat podle správního řádu; např. v řízení podle atomového zákona se s tím vypořádá SÚJB v rámci svého rozhodnutí (podkladový dokument); vyjádření k nejcitlivější otázce – výběr finální lokality – MPO připraví vyjádření, vypořádání, zašle obcím, projedná s nimi, s MŽP 🡪 stanovisko obcí, výstupy budou součástí podkladů pro jednání vlády a poté součástí materiálu pro Parlament;

**Ivan Adamec** – souvislost se stavebním právem – na toto téma proběhne ještě řada diskusí; složité stavební právo v ČR – těžkopádné z hlediska efektivity využití možných nástrojů; nový speciální stavební úřad pro energetiku ve stavebním zákoně je správně.

V podrobné rozpravě zpravodajka **Michaela Opltová** navrhla hlasovat jednotl. PN podle vypořádací tabulky od MPO.

Hlasování:

1. PN posl. Adamce A1.1 (str. 2): zpravodajka souhlas, MPO neutrální – 11 pro, 0 proti, 8 se zdrželo;
2. PN posl. Adamce A1.2 (str. 2): zpravodajka souhlas, MPO neutrální – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
3. PN posl. Adamce A1.3 (str. 3): zpravodajka + MPO neutrální – 16 pro, 0 proti, 4 se zdrželi;
4. PN posl. Adamce A1.4 (str. 4): zpravodajka souhlas, MPO neutrální – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;

**Michaela Opltová** – představila své PN – zavádí povinnost MPO informovat stanoviskem dotčenou obec o způsobu vypořádání jejich vyjádření do 90 dnů od obdržení tohoto vyjádření; MPO je povinné nařídit ústní jednání na území některé z dotčených obcí, jež jsou v návrhu na umístění HÚRAO – MPO seznámí občany s vyjádřením dotčených obcí a zároveň se stanoviskem MŽP; vláda má usnesením určit hlavní a záložní umístění HÚRAO nejen z návrhu výboru, ale také z dalších podkladů předložených MPO; dochází k prodloužení lhůty na vyjádření Parlamentu na 180 dnů;

**Berenika Peštová** – reagovala na PN O1.1 – předkládání formou rozhodnutí – upozornila, že podle správního řádu rozhodnutí musí mít odůvodnění – PN toto zdvojuje – chápe, že jde   
o předběžnou opatrnost; souhlas s výčtem příspěvků, které by obce měly dostat; akcentování zapojení MŽP – účastní se stejně díky EIA;

1. PN posl. Opltové a dalších O1.1 (str. 5): zpravodajka+MPO souhlas – 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
2. PN posl. Opltové O1.2 a dalších (str. 6): zpravodajka+MPO souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
3. PN posl. Opltové O1.3 a dalších (str. 7): zpravodajka+MPO souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
4. PN posl. Opltové O1.4 a dalších (str. 8): zpravodajka+MPO souhlas – 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
5. PN posl. Opltové O1.5 a dalších (str. 8): zpravodajka+MPO souhlas – 13 pro, 0 proti, 7 se zdrželo;
6. PN posl. Opltové O2 a dalších (str. 9): zpravodajka souhlas + MPO neutrální – 3 pro, 2 proti,   
   15 se zdrželo;
7. závěrečné usnesení HV: 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **172**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=228840>).

3)

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů  
– sněmovní tisk 409**

Úvodní slovo přednesl **VŘ Sekce digitalizace a inovací Ministerstva průmyslu a obchodu Petr Očko;** stručně zopakoval navržené změny v zákoně o investičních pobídkách (dále „IP“) – novela ryze procesního charakteru – navrhuje se zrušení stávající povinnosti MPO předkládat vládě k projednání každou žádost o IP, povinnost bude zachována u strategických investic; projednávání všech nestrategických žádostí o IP vládou bylo do zákona vloženo v r. 2019 jako nadstavba k standardnímu správnímu posuzování 🡪 praxe ukázala tento postup jako problematický a neefektivní z důvodu nejistoty ohledně získání IP a zdlouhavého schvalovacího řízení 🡪 ČR tak o některé investice přichází; vládě zůstává možnost stanovit jasná a transparentní pravidla pro rozhodování o každé IP prostř. nařízení vlády; stručně vyjádřil stanoviska MPO ke třem podaným PN, odůvodnil neutrální stanovisko k PN posl. Munzara – viz <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=31>.

Zpravodaj **Michael Rataj** konstatoval, že p. VŘ Očko vše podstatné uvedl; avizoval, že v podrobné rozpravě své PN podrobněji okomentuje.

V rozpravě dále vystoupili:

**Berenika Peštová** – uvedla, že má problém s 2. PN – nesouhlasí, aby se novela vztahovala i na ty subjekty, které již zažádaly dotčené orgány o stanovisko – v tu chvíli je proces již zahájen, šlo by   
o retroaktivitu;

**Petr Očko** – u případů, kde je stanovisko již vydáno, tam to doběhne až na vládu; týká se to těch případů, kdy bylo pouze zažádáno – dle MPO je to takto v pořádku, nedojde k retroaktivitě;

**Zuzana Ožanová** – měla stejnou připomínku jako posl. Peštová; řízení podle tehdy platného zákona se podle tehdy platné práv. úpravy dokončí – standard v práv. řádu ČR; velmi se ohradila proti tomuto PN, s takovým postupem se ještě nesetkala;

**Vojtěch Munzar** – uvedl motivaci pro předložení svého PN – MPO bude jednou ročně vládě předkládat zprávu o využití IP 🡪 1. efektivní řízení IP – zákon předpokládá, že se vláda bude vyjadřovat pouze ke strategickým IP; 2. reakce na diskusi na plénu a v minulém volebním období – členové vlády nemají prostor sledovat weby jednotl. ministerstev – zpráva může vést k jejich rozhodování; 3. osobní obava z budoucího možného nadužívání IP – veřejná zpráva může být prevencí;

**Michal Kučera** – reagoval na vystoupení posl. Peštové a Ožanové – požádal o vyjádření MPO (příp. i písemně); předložené PN mají snahu o zjednodušování řízení – správný trend; apeloval na co nejjednodušší podmínky u podávaných žádostí;

**Ivan Adamec** – názor na příslušný PN bude vyjádřen hlasováním; vyjádření MPO k tomuto PN by uvítal – do projednávání na HV po druhém čtení;

**Berenika Peštová** – znovu zopakovala svou výhradu k PN – uvedla příklad;

**Zuzana Ožanová** – požádala MPO o předložení počtu IP, kterých by se toto týkalo.

**Michael Rataj** – okomentoval 2 PN, které podal spolu s dalšími; k prvnímu PN uvedl, že jeho nepřijetí by znamenalo nutnost pokračujícího předkládání žádostí o IP vládě min. po dobu dalšího roku;

* hlasování o možnosti vystoupení veřejnosti: 19 pro – všichni přítomní

**Ondřej Votruba, výkonný ředitel, Sdružení pro zahraniční investice** – uvedl, že na všechny tři PN mají stejný názor jako MPO; současný zákon je velmi špatný, poškozuje ekon. zájmy ČR, rozumí snaze MPO situaci napravit; uvedl, že dle jejich praxe jsou IP zásadním nástrojem – nejsou ale jedinou věcí, která rozhoduje; podle dlouhodobých průzkumů se cca polovina investorů se rozhoduje na základě IP; současnou neutěšenou situaci je třeba co nejrychleji napravit; zmínil novelu nařízení vlády, která se vztahuje k zákonu o IP a vstoupila v platnost před 2 měsíci – výrazné zpřísnění; obava, že projekty nebudou procházet – nesplní podmínky nařízení; uvítali by možnost/pověření pro MPO v rámci novelizace nařízení – 1. právo veta (posuzování projektu na základě přínosu pro ČR – abstraktní, nekvantifikovatelné, netransparentní, nepřezkoumatelné) – např. transparentní vzorec, bodování;   
2. projekty pro výzkum a vývoj – ve srovnání s okolními zeměmi velmi přísné IP pro technolog. centra; 3. postižené a příhraniční regiony (netýká se všech příhraničních) – neutěšená situace, je třeba investory lákat do těchto regionů – zmínil projekt CzechInvestu, který byl zpracován v rámci tzv. pasportizace   
– lze se proklikat až na úroveň obcí s pověřeným obecním úřadem a lze zjistit ekonom. zranitelnost každého regionu;

**Ivan Adamec** – konstatoval, že HV nebude řešit nařízení vlády – je možné si vyslechnout příslušné problémy, ale téma patří na vládu;

**Berenika Peštová** – uvedla, že chápe vystoupení, bylo shrnutím toho, co bylo v diskusi řečeno; nařízení si mění sama ministerstva – jde o předpisy, které doplňují zákon; souhlasila s problematickým posuzováním „na základě přínosu pro ČR“ – přirovnala k pojmu „krajinný ráz“.

V podrobné rozpravě zpravodaj **Michael Rataj** navrhl hlasovat jednotl. PN podle vypořádací tabulky od MPO.

Hlasování:

1. PN posl. Munzara (str. 1): zpravodaj souhlas, MPO neutrální – 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
2. PN posl. Rataje a dalších (str. 2): zpravodaj + MPO souhlas – 12 pro, 4 proti, 2 se zdrželi;
3. PN posl. Rataje a dalších (str. 3 - 5): zpravodaj + MPO souhlas – 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
4. závěrečné usnesení HV: 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **173**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=228881>).

**4)**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti krizových stavů   
a státních hmotných rezerv – sněmovní tisk 403**

Návrh zákona představil **předseda Správy státních hmotných rezerv Pavel Švagr**; novela se týká zák. o působnosti SSHR, zák. o krizovém řízení a zák. o hospodářských opatřeních pro krizové stavy; na okraj uvedl, že se zabývají novým zákonem o SSHR, tyto novelizace jsou techn. úpravami, které reagují na zkušenosti a podněty z covidového období a související s agresí na Ukrajině; novela řeší především zlepšení stávajícího systému přípravy a plánování pro krizové stavy – dává jasná pravidla; plán vytváření SHR k zajištění bezpečnosti ČR – tento plán je vytvářen v kontextu kriz. plánů ministerstev, ale dosud vláda neměla povinnost tento plán schválit; v návaznosti na tento plán dochází k důležité úpravě   
– legitimní možnost ke zrychlení pořizování SHR; ve dvouletém cyklu předložení plánu vládě ke schválení a projednání se současně navrhuje, aby SSHR u klíčových vládou označených položek měla možnost využít výjimku uvedenou v § 29a zákona o zadávání veřej. zakázek; další zásadní navrhovaná věc – možnost považovat za SHR i položky rezervované u dodavatele – nyní se vše musí nakupovat a mít ve svém vlastnictví; možnost pro vládu ve specifických případech nařídit využití přijatých hosp. opatření pro stav ohrožení státu i v nouzovém stavu – např. aby věci pro armádu, mohly být v nouzovém stavu vládou využity – správné opatření směrem ke kriz. stavu; v průběhu meziresortu vznikla některá další doplnění – usnadnění a zrychlení uvolňování vytvořených především pohotovostních zásob (např. blackout pro MPO, IZS, MZ); dále se věnoval SHR ve formě rezervace – došlo by k přechodu vlastnického práva na stát v okamžiku, kdy vznikne potřeba SHR použít – současně je třeba definovat kontrolní mechanismy – jde o nový pohled, umožní větší flexibilitu a variabilitu; subjekt bude vybrán na základě zák. o zadávání veřej. zakázek, bude se starat o obnovu a udržování SHR, bude zodpovědný za kvalitu   
a kvantitu; využití tam, kde to charakter komodity dovolí a bude to pro stát ekon. výhodné; uvedl příklad živého stáda – nyní udržují mražené maso, což je nákladné – rezervační poplatek na úrovni cca 1/3 na rozdíl od nákladů na uchovávání mraženého masa; tento systém by měl být velmi dobrý rovněž pro zdravotnictví – Polsko, Rumunsko mají v rezervačním systému velké množství léků; na závěr uvedl, že   
o všech změnách bylo debatováno, obdobná novela byla připravena na konci minulého voleb. období, ale vzhledem k situaci nedošlo k předložení do PS; požádal o podporu této novely.

Zpravodaj **Tomáš Müller** uvedl, že návrh zákona byl projednán vládou 1.3.2023, prvním čtením prošel 30.5.2023; krátce shrnul, čeho se předložená novela týká – vytváření plánů, které budou pravidelně každé 2 roky aktualizovány; vytvoření podmínek pro zcela nový způsob pořizování SHR formou rezervace; vláda bude moci v době trvání nouzového stavu nařídit využití přijatých hosp. opatření v souvislosti s přípravou na stav ohrožení státu.

V diskusi vystoupil **Michal Kučera** – tuto novelu uvítal, stejně jako přípravu nového zákona o SSHR; jako předseda ZEV by uvítal debatu týk. se zemědělství nejen na HV, ale také na širším portfoliu – z pohledu dodávek jde o kritickou záležitost.

Na závěr diskuse zpravodaj **Tomáš Müller** přednesl návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **174**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=228815>).

*(Vzhledem k časovému prostoru byly předřazeny body 7., 8. a 9.)*

7)

Různé

Ivan Adamec – připomněl členkám a členům HV přijetí singapurské delegace (s tlumočením) v úterý 27.6.2023 od 15 do 16 hod. – požádal o účast – přihlásili se posl. Michal Kučera, Antonín Tesařík.

8)

Informace z podvýborů

Marek Novák – informoval o schůzi podvýboru pro ICT – projednávaní nařízení MiCA – probíhají práce na jeho aplikaci do českého práva; proběhla zajímá diskuse; spolu s posl. Havránkem definovali čtyři zákl. body – bylo přijato usnesení; uvedl zákl. body – zakládání účtů – týká se krypto průmyslu   
i obranného průmyslu – banky nechtějí těmto subjektům zakládat účty; důraz na to, aby implementace byla rychlá, čistá a progresivní – hrozí, že podnikatelé z ČR odejdou; edukace; jednání bylo velmi plodné ze strany MF, ČNB i zástupců krypto průmyslu;

Ivan Adamec – usnesení je naformulováno správně, kolegům doporučil se s ním seznámit.

9)

**Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru**

Příští schůze HV proběhne ve čtvrtek 31. srpna 2023 od 9:30 hodin.

5)

**Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice 1999/62/ES, směrnice Rady 1999/37/ES a směrnice (EU) 2019/520, pokud jde o třídu emisí CO2 těžkých vozidel s přípojnými vozidly – 9056/23, COM (2023) 189 final**

Návrh směrnice představil **náměstek ministra dopravy Tomáš Vrbík**; cílem návrhu je stanovit pravidla pro zahrnutí dopadů přípojných vozidel jízdních souprav těžkých nákl. vozidel na emise CO2 do systému výběru siln. poplatků, které budou rozlišovat siln. poplatky na základě emisí CO2 z vozidel; dle přesvědčení EK mají přípojná vozidla potenciál snížit emise CO2 souprav těžkých nákl. vozidel a opatření zaměřené na poptávku, jež snižuje náklady na provoz přípojných vozidel s vyšší energ. účinností a může motivovat k jejich rychlejšímu zavádění; návrh pozměňuje stávající ustanovení směrnice týk. se rozlišení poplatků za pozem. komunikace a poplatků za užívání těžkých vozidel podle jejich emisí CO2 s cílem zohlednit novou strukturu nařízení vyplývající z její teprve dokončovací revize, která letos probíhá; v obecné rovině ČR tento návrh podporuje – rozvíjí principy „uživatel platí“ a „znečišťovatel platí“; v tomto směru je návrh v souladu s cíli vládou schválené Dopravní politiky ČR pro roky 2021 až 2027 s výhledem do roku 2050; pozitivní je také to, že návrh přispívá k naplňování deklarovaných cílů ve snižování emisí CO2; na druhou stranu uvedl, že jde o změnu, která by zasáhla do mýtného systému v ČR po r. 2030 – v případě schválení by bylo nutné vyvíjet tlak na úpravu mýtného systému a zároveň by za určitých okolností rozjela nutnost výměny OBU jednotek u všech, kteří mýtný systém využívají; v pozici ČR je dáváno za cíl především vést detailní debatu o techn. řešení věci k minimalizaci dopadů, které by to přineslo, a hledání takového řešení, které bude z hlediska uživatelů co nejefektivnější   
a nejsmysluplnější.

Zpravodaj **Ondřej Lochman** konstatoval, že směrnice bude platná od r. 2030 a dopad na státní rozpočet je nulový; v obecné rovině se s návrhem dá souhlasit; cílem návrhu jsou nižší emise CO2, dopravci o toto mají také zájem, směrnice by k tomu měla motivovat.

V rozpravě dále vystoupili:

**Vojtěch Munzar** – směrnice vede k tomu, že siln. poplatky se nebudou stanovovat jen podle počtu ujetých kilometrů, ale podle zátěží emisí CO2 – ve finále budou všechny tyto náklady přeneseny na konečného spotřebitele; uvedl, že chápe MD – potenciál vyššího výběru mýta; může se stát, že naši dopravci přeregistrují svá vozidla do států mimo EU, což nepovede k větší modernizaci dopravy v ČR; avizoval, že návrh nepodpoří; uvedl příklad praxe v Rakousku v této oblasti;

**Ivan Adamec** – problémem je, že si ČR není schopná vyjednat podmínky jinak; připomněl meziparlamentní konferenci HV, RV a VSP v rámci CZPRES 2022 – tématem byla energetika – od jednotl. delegací zazněly mnohé zelené proklamace – problematické;

**Ondřej Lochman** – reagoval na posl. Munzara – obavu z přeregistrací nemá, toto by mělo řadu konsekvencí; směrnice je v souladu s evropskou i českou strategií;

**Berenika Peštová** – ze všech kroků vyplývá jednoznačný tlak na elektromobilitu; elektroauto má sice nulové emise, ale uhlíková stopa nevychází; nikde není řečeno, jak ke schváleným cílům dojít   
– mnohdy jsou nesplnitelné, jdou proti sobě apod.; dříve navrhovala revizi směrnic a jasné sdělení, který z cílů je nejdůležitější;

**Radim Fiala** – jde o financování zelené ideologie do budoucna; dle jeho názoru je vše velký podvod; celá EU se dostane do fin. problémů – začátek již nyní v SRN; za SPD vyjádřil nesouhlas.

Na závěr diskuse zpravodaj **Ondřej Lochman** přednesl návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo:

*Hospodářský výbor PSP ČR po vyslechnutí úvodního slova náměstka ministra dopravy Tomáše Vrbíka, zpravodajské zprávy poslance Ondřeje Lochmana a po rozpravě*

1. ***bere na vědomí*** *návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice 1999/62/ES, směrnice Rady 1999/37/ES a směrnice (EU) 2019/520, pokud jde o třídu emisí těžkých vozidel s přípojnými vozidly (KOM (2023) 189 v konečném znění, kód Rady 9056/23);*
2. ***podporuje*** *rámcovou pozici vlády**k návrhu směrnice**Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice 1999/62/ES, směrnice Rady 1999/37/ES a směrnice (EU) 2019/520, pokud jde   
   o třídu emisí těžkých vozidel s přípojnými vozidly;*
3. ***je toho názoru****, že návrh směrnice má potenciál, aby v kombinaci s dalšími opatřeními k podpoře užití energeticky účinných přípojných vozidel přispěl k větší míře využití nízko emisních přípojných vozidel a v důsledku toho i k úspoře energií a snížení emisí CO2 produkovaných v silniční dopravě;*
4. ***považuje však za důležité,*** *aby v souvislosti s uplatňováním návrhu směrnice nevznikaly řidičům, dopravcům nebo dodavatelům systému elektronického mýtného nepřiměřené dodatečné náklady nebo nadbytečná administrativní zátěž, a to např. v souvislosti s technickým nastavením soupravy vozidel pro výběr mýtného nebo s kontrolou správnosti nastavení parametrů vozidla pro určení mýtné sazby.*
5. *pověřuje předsedu výboru, aby v rámci politického dialogu, s odkazem na rámcovou pozici vlády ČR, postoupil toto usnesení předsedkyni Evropské komise;*
6. *pověřuje předsedu hospodářského výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu výboru pro evropské záležitosti Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.*

Hlasování: 8 pro, 3 proti, 7 se zdrželo – HV **nepřijal** usnesení 🡪 záznam o projednání č. **175**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=228842>).

6)

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění  
pozdějších předpisů – sněmovní tisk 437 (po druhém čtení)**

Úvodní slovo přednesl **vrchní ředitel Sekce legislativy Ministerstva vnitra Petr Vokáč**; nevěnoval se již obsahu této novely – projednávání na HV již potřetí v krátké době; vyjádřil se k předloženým PN – byly podány 3 PN (posl. Mračková Vildumetzová, posl. Kocmanová a posl. Jurečka) – stanoviska MV viz <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=31>, znění jednotl. PN viz <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=9&CT=437&CT1=3>; PN C posl. Mračkové Vildumet-zové – zvýšení kmenového jmění stát. podniku se souhlasem PS, nikoliv vlády – negativní stanovisko; PN A posl. Kocmanové – reaguje na situaci, kdy je potřeba, aby funkci zakladatele vůči stát. podniku plnilo více ministerstev – negativní stanovisko (MV i MPO); PN B posl. Jurečky – doplnění novely zákona   
o rozpočtových pravidel – neutrální stanovisko (MF nesouhlas).

**Ivan Adamec** – k PN posl. Kocmanové (posl. Michálek) uvedl, že nemají ponětí, jak funguje zakladatel; chápe PN posl. Jurečky ve vztahu k Budvaru – podle stanoviska s tímto MF hrubě nesouhlasí 🡪 je třeba, aby si postoje vyříkali na vládě.

Omluveného zpravodaje Jana Bauera zastoupilposl. **Libor Turek** – pouze uvedl, že v podrobné rozpravě navrhne proceduru hlasování, provede hlasováním a přednese závěrečné usnesení.

V rozpravě dále vystoupili:

**Zuzana Ožanová** – předložení koaličních PN ji překvapilo – bylo navrženo projednání podle   
§ 90; k PN A – v praxi představitelné; k PN B – je vidět, že na vládě nedošlo ke shodě, nepřijatelný návrh;

**Berenika Peštová** – PN A – absolutně nehlasovatelné, není k diskusi; PN B – jde o přílepek, důležité je negativní stanovisko MF; PN C – chápe, že u zákona o HÚRAO probíhala diskuse o nepře-souvání rozhodování o politických věcech z moci výkonné na moc zákonodárnou – toto je ale jiný případ, jde o ochranu, kontrolu finančních toků;

**Michal Kučera** – vyjádřil se k PN B – výrobní podniky vlastněné státem (např. Budvar) se musí pohybovat v tržním prostředí s využitím všech nástrojů nabízených trhem – pokud ČNB tyto nástroje nemá, musí využívat komerční sféru – financování rozvoje, zahr. investic, obchodní aktivity, marketing apod. 🡪 dotaz, jakým způsobem se např. Budvar bude vypořádávat s tržním prostředím, tržními aktivitami, konkurencí s jinými podniky tohoto typu;

**Petr Vokáč** – na tuto otázku neuměl odpovědět – postavení n.p. Budvar není v gesci MV, s PN se seznámili včera odpoledne 🡪 neutrální stanovisko, jde o záležitost jiných resortů; uvedl, že věcně chápe, aby úprava byla mírnější, než jaká vzešla ze zák. o financování obrany státu;

**Daniel Albrecht, odd. vnější legislativy, Ministerstvo zemědělství** – vyjádřil se k PN B – Budvar je vedlejší problém toho, co se snaží řešit ministr Jurečka – posvěceno ministrem Šalomounem 🡪 pokud je v právu hovořeno o stát. podnicích a není zmíněno explicitně, že se daná úprava má vztahovat i na národní podnik, tak se na národní podnik nevztahuje 🡪 obecné pravidlo, se kterým MF v době psaní důvodové zprávy nepočítalo; naopak v důvodové zprávě k zák. o financování obrany Budvar je výslovně uveden 🡪 z hlediska právního by se na něj ten zákon rozhodně vztahovat neměl; PN řeší především opravdové stát. podniky (např. Lesy ČR) – úprava bude stát cca 500 mil. Kč jen za letošek – zák. nařizuje, aby stát. podniky v 9 měsíční lhůtě od 1.7.2023 převedly všechny své fin. prostředky z komerčních bank na účet u ČNB, dosavadní účty zrušit – bez možnosti zachování účtu (pouze po následném zvážení MF, že jsou účty potřeba) 🡪 nevratné škody např. z termínovaných účtů apod., nebudou nahrazeny;

**Ivan Adamec** – vyjádřil rozčarování, proč je návrh nyní na HV 🡪 proč si toto nebyla ministerstva schopná mezi sebou vyříkat!

**Daniel Albrecht, MZ** – návrh byl podán již v rámci zák. o financování obrany – bohužel se ho z techn. důvodů nepodařilo načíst; ČNB již zaslala na MF dopis, kde uvádí, že není schopna zajistit operace, které stát. podniky požadují; požádal o vstřícnost k tomuto PN – jde o velkou ztrátu v rámci Lesů ČR; kosmetická úprava – možnost zachování účtů;

**Ivan Adamec** – zarazil ho přístup odpovědných lidí k tomuto problému 🡪 při druhém čtení na plénu o tomto nepadlo ani slovo 🡪 nyní se chce po HV, aby hlasoval o takovém PN;

**Berenika Peštová** – uvedla, že je zarážející, že nezaznamenala žádné zásadní připomínky při projednávání novely zákona – nebylo na rovinu řečeno, o co jde; snažila se najít řešení – např. rychlá novela podle § 90;

**Vojtěch Munzar** – důležitý je postoj MF – vyjádřil politování, že si MZE nepřizvalo zástupce MF; dotaz na meziresort – jak byla vypořádána připomínka MZE;

**Daniel Albrecht, MZ** – k zák. o stát. podniku připomínka nezazněla – v té době doufali, že projde PN v rámci zák. o financování obrany, v jehož rámci připomínka uplatněna byla;

**Roman Kubíček** – MZE si musí toto vypořádat na plénu, členové HV situaci chápou 🡪 nutné jednání s posl. kluby.

V podrobné rozpravě zastupující zpravodaj **Libor Turek** navrhl proceduru hlasování pro 3. čtení v PS a následně se hlasovalo o stanoviscích HV k jednotl. PN.

Hlasování:

1. PN A posl. Kocmanové: zpravodaj + MV nesouhlas – 0 pro, 16 proti, 1 se zdržel,

negativní stanovisko: 16 pro, 0 proti, 1 se zdržel 🡪 nedoporučující;

1. PN B posl. Jurečky: zpravodaj souhlas + MV neutrální – 5 pro, 0 proti, 12 se zdrželo,

negativní stanovisko: 0 pro, 1 proti, 16 se zdrželo 🡪 bez stanoviska;

1. PN C posl. Mračková Vildumetzová: zpravodaj + MV nesouhlas – 8 pro, 9 proti, 0 se zdrželo,

negativní stanovisko: 9 pro, 7 proti, 1 se zdržel 🡪 nedoporučující;

návrh zákona jako celek – k tomuto proběhla krátká diskuse, zda hlasovat či ne – shoda na tom, že nebude hlasováno;

1. usnesení HV jako garančního výboru – 16 pro, 0 proti, 1 se zdržel – usnesení č. **176**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=228841>).

*Hlasování o závěrečném usnesení (hlasovací listina) je přílohou tohoto zápisu a naleznete ji zde:*

[*https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=31*](https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=31)*.*

Vojtěch MUNZAR v. r. Ivan ADAMEC v. r.

ověřovatel výboru předseda výboru

Zapsala: Dana Vosátková

Dne: 26. června 2023

Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru