

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2023**

*9. volební období*

**Z Á P I S**  
*z 25. schůze*  
*hospodářského výboru,*  
*která se konala dne 16. března 2023*

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1  
místnost č. 306

---

**Přítomni:** viz prezenční listina

**Omluveni:** Radim Fiala, Michal Kučera, Vojtěch Munzar, Monika Oborná,  
Michaela Opřtová,  
Jiří Strýček

**PROGRAM:**

**1)**

**Schválení programu schůze**

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda **Ivan Adamec**; načetl program schůze, ke kterému nebyly připomínky – hlasování o programu: 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo; dále uvedl omluvy členů HV.

**2)**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony – sněmovní tisk 286**

Novelu představil **ministr dopravy Martin Kupka** – jde o návrh zákona, který přináší transformaci současné příspěvkové organizace (ŘSD) ve státní podnik; klíčová motivace transformovat stávající právní formu ŘSD na státní podnik vychází zejména z možnosti transparentnějším způsobem sledovat výkon ŘSD a současně nastavit vztahy financování úkonů ŘSD a jejich práce tak, aby fakticky stát platil za odvedenou aktivitu a zároveň dokázal sledovat standardy kvality odvedené práce; pro naplnění uvedeného počítá zákon s následnou úpravou vztahů smlouvou, s délkou trvání 3 roky, kde budou přesně nastaveny standardy kvality, jejíž jednotlivá specifika vyjmenoval; dalším přínosem transformace je možnost lepšího úspěchu na trhu práce – stručně vysvětlil; zrekapituloval hlavní výhody a zmínil, že očekává i umožnění lepšího systému odměňování pro jednotlivé pracovníky, včetně lepší pozice na trhu práce; stručně

shrnul obsah 2 PN, které byly podány na hospodářský výbor – stanoviska k nim – viz <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=25>.

Zpravodaj **Ondřej Lochman** zrekapituloval obsah novely – podstatné již zmíněno panem ministrem; osobně očekává větší flexibilitu a větší akceschopnost podniku.

V rozpravě dále vystoupili:

**Martin Kolovratník** – novelu považuje za dobrou cestu – vychází ze záměrů předchozí vlády; oznámil jednoznačnou podporu; pozitivně se vyjádřil k PN a položil dva doplňující dotazy: 1) zda MD pracuje s projektem vysokorychlostního měření (váhy) – aktuálně nastavený systém vybírání pokut ze strany měst a obcí s rozšířenou působností není kapacitně dostačující → bude mít nějaký dopad do předložené novely, případně nevyvolává-li potřebu individuálního PN, např. ve druhém čtení a 2) na plénu se diskutuje o financování dopravní infrastruktury (hledání nových zdrojů pro financování) → tím, že se ŘSD transformuje je teoreticky možné do budoucna např. vydávání dluhopisů nebo cenných papírů samotným podnikem nebo je záměr tento směr naprosto vynechat a pokračovat směrem k SFDI?

**Martin Kupka** – ad 2) o vydávání dluhopisů nebo cenných papírů se neuvažuje; je počítáno s tím, že v tomto směru bude nadále klíčovou institucí (z hlediska financování i třeba z hlediska průzkumu dalších možností financování) SFDI jako financier všech investičních záměrů v oblasti dopravní infrastruktury → MD pokládá z mnoha ohledů za zdravější – stručně vysvětlil; současné nastavení označil za správné, i přes současné všestranné složitosti doby pro realizování záměrů, včetně jejich rozsahu; ad 1) s vysokorychlostním vážením se počítá; stejně tak se počítá s dalším rozšiřováním míst s vysokorychlostním vážením i s ohledem na limity; na základě dohody s kraji a se Svazem měst a obcí je nutné se dobrat lepšího, vyváženého poměru příjmů z výtěžku pokut; současný systém neumožňuje reálně, zejména obcím s rozšířenou působností, vyzbrojit aparát pro schopnost věc administrovat; popsal současně fungující nastavený stav i budoucí úvahy a zamýšlený vývoj v této oblasti → záměrem je rozvíjení, ale není uvažováno promítnutí do nyní předkládané novely;

**Lenka Hlubučková, Sekce ekonomická a infrastrukturní MD** – v loňském roce se již podařilo zefektivnit stávající proces výběru pokut z vysokorychlostního vážení díky novele vyhlášky, kterou provádí zákon o pozemních komunikacích – podařilo se zefektivnit způsob, jakým jsou vážné rysky předávány jednotlivým obcím s rozšířenou působností; podařilo se částečně digitalizovat proces toho, že obce s rozšířenou působností mají náhled do vydaných výjimek z nadrozměrné přepravy – výsledkem je menší množství vážných lístků; i přes těžkopádnost stávajícího stavu se daří systém zefektivňovat; podstatně větším přínosem bude novela zákona 13, kdy se bude novým poměrem dělit výnos z pokut – lepší motivace obcí pro rychlejší vybavení spadající agendy v čase, než nyní;

**Stanislav Blaha** – zmínil v minulosti vedené diskuse o transformaci ŘSD; přijetím novely očekává celkovou prospěšnost; s odvoláním na vysvětlení stanovisek MD stručně představil oba podané PN, které vznikly za velmi podrobné

debaty s ministerstvem a vzhledem k souhlasným stanoviskům požádal o podporu při hlasování o nich;

V podrobné rozpravě zpravodaj **Ondřej Lochman** navrhl hlasovat PN tak, jak jsou uvedeny ve vypořádací tabulce – viz <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=25>; k tomuto návrhu nebyly připomínky.

#### Hlasování:

1. PN posl. Blahy: zpravodaj + MD souhlas – 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
2. PN posl. Blahy: zpravodaj + MD souhlas – 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
3. usnesení HV: 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **124** (viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=225765>).

### **3)**

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony – sněmovní tisk 332 (HMG)**

Návrh zákona představil **ministr dopravy Martin Kupka**; cílem novely je především převedení nařízení EU do českého legislativního prostředí; stěžejní právní úpravu představuje vytvoření nového katalogu skutkových podstat přestupků postihujících jednání dopravce, provozovatele dráhy, provozovatele železniční stanice, prodejce jízdních a přepravních dokladů, provozovatele cestovní kanceláře a provozovatele cestovní agentury, která jsou v rozporu s uvedeným nařízením; dalším významným vstupem novely je zúžení okruhu podmínek pro připuštění ke zkoušce u řidičů trolejbusů, jež jsou také drážním vozidlem – v tomto směru docházelo k zdvojení nároků na zkoušky → vychází vstříc zejména Sdružení dopravních podniků ČR; drobná úprava je prováděna v zákoně č. 251/2005 Sb., o inspekci práce a to v návaznosti na odnětí působnosti drážní inspekce k výkonu státního dozoru, k němuž došlo zákonem č. 319/2016 Sb., ale nebyla zohledněna v zákoně o inspekci práce.

Zpravodaj **Ondřej Lochman** uvedl, že kromě adaptace je nad její rámec v novele řešena např. duplikace požadavku na řízení vozidel na pozemních komunikacích a řízení drážních vozidel; podstatné řečeno panem ministrem.

V rozpravě dále vystoupili:

**Martin Kolovratník** – požádal o otevření dvou témat: 1) konzervace dráhy (dočasného přerušení provozu) – jde o téma, které se převalilo z minulého vol. období; v minulosti neprojednáno s kraji – velký odpor; zrekapituloval – ministerstvo jako předkladatel s tímto nástrojem dále počítalo v původním návrhu – zhodnocení široké sítě regionálních tratí kvituje – rozumí, že nyní není v obsahu, ale prosí o informaci, kdy bude k dispozici; 2) osobně zaujat článkem z médií, který se předkládané novely dotýká – licence strojvedoucích, kterých ubývá, resp. počet platných licencí se snižuje; připomněl, že již v minulosti se zaváděl

monitoring licence strojvedoucího (MLS) – dopad na trhu práce; dle článku proběhlo na MD šetření (průzkum) a z uvedených výsledků mu plyne obava, že nedostatek strojvedoucích bude narůstat;

**Martin Kupka** – ohledně přerušení provozuschopnosti dráhy se připravuje PN se souhlasným stanoviskem příslušné komise Asociace krajů ČR – vnímá jako významný počín a ladí se další kroky; MD dala jasně najevo, že pokud má dané figurovat v českém právním řádu v podobě, která by byla i pro Sněmovnu průchozí, nevyvolávalo vášně a iracionální pohnutí myslí pokusí se MD i se zástupci trhu dospět k finálnímu řešení (shodě) – v horizontu 14 dnů → i s příslibem zástupců ŽESNAD se očekává finále; v této souvislosti oslovil přítomné členy zastupující jednotlivé posl. kluby (PK), že pokud bude panovat shoda, je možné předložit prostřednictvím zástupců všech PK i s jasným zdůvodněním a s tím, že se podařilo zodpovědět dotazy figurující v minulosti – podrobněji vysvětlil klíčový bod; ad licence strojvedoucích uvedl, že zbývá ještě několik úkolů: v rámci MLS přesné propojení časů a současné spojení s konkrétní lokalitou, kde k práci strojvedoucí nastoupil → jde o nejzásadnější parametr celého systému; v rámci zmíněného průzkumu uvedl, že jsou postupně procházeny odezvy; vysoká administrativní zátěž a složitost předpisů je zřejmá – MD hledá cestu k zjednodušení i v případě aktualizace ve vztahu k ETCS; předpisy ani okolnosti nejsou příčinou odrazování o práci samotnou; na straně ČD i dalších dopravců je nutné podnikat incentivní kroky pro získávání personálu; v záměru je rozvíjet Dny otevřených dveří u ČD i SŽ pro větší zájem i širší oslovení – pro letošní rok v plánu Den otevřených dveří jednotlivých staveb pro žáky ZŠ, SŠ (především technických oborů), které jsou s provozem dráhy spojeny; v zájmu MD i doladění předpisů do jednodušší podoby; úbytek technických profesí je zřejmý – v ohrožení nejen pozice strojvedoucích, ale především pozice v oblasti servisních techniků;

**Martin Kolovratník** – položil dotaz plynoucí ze základního představení novely – posílení celkových práv cestujících, o zavedení katalogu skutkových podstat přestupků dopravců nebo provozovatele dráhy atd. → jaký je výhled pro ÚPDI ve vztahu k zavádění nových přestupků/nových definic, zda je zánik Úřadu zohledněn i s převedením jeho pravomocí např. na Drážní úřad; je již zohledněno v předkládané novele, příp. jak bude legislativně řešeno;

**Martin Kupka** – zrušení ÚPDI nepřísluší Ministerstvu dopravy – Úřad je nezávislý; podle EU směrnice, ho také není možné začlenit do Drážního úřadu ani Drážní inspekce; jedinou institucí přicházející do úvahy je ÚOHS – Vládou již přijaté souznící usnesení, se záměrem začlenit jej do ÚOHS; tyto úvahy byly již v počátku, kdy se ČR vypořádávala s tím, jak a kde obsáhnout nové povinnosti; i po základní konzultaci Vlády s předsedou ÚOHS se tato varianta jeví jako efektivní pro zachování nezávislosti instituce, nezávislosti posuzování případných deliktů, ale i odpovědí na celou řadu podnětů a stížností, zejména z řad dopravců tak, aby měli zastání vůči správci infrastruktury; v závěru doplnil, že momentálně se vše nachází na začátku procesu, kterým se míří ke zúžení zbytečných administrativních činností – jednotlivé identifikoval; proces se nijak nedotkne výkonu činností; přijaté v novele se dotýká zejména Drážního úřadu (ÚPDI v mnohem menší míře) → neovlivní uvedené začleňování; zamýšlený krok začlenění osobně považuje za jeden z prvních, které splňují snižování nákladovosti se zachováním služeb v plném rozsahu;

**Ondřej Lochman** – reagoval na přerušení provozuschopnosti dráhy, které vnímá jako citlivé téma; v minulosti velmi diskutované; osobně v kontaktu s kolegy z ministerstva i s kolegy z Asociace krajů; velký rozdíl je v závazném stanovisku krajů, kde je možnost samospráv ovlivňovat proces stále v diskusní fázi → věří ve vzájemný konsensus.

V podrobné rozpravě poslanec **Ondřej Lochman** přednesl návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **125**  
(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=225764>).

V závěru **Ivan Adamec** informoval o vyřazení ST 332 z programu 63. schůze PS – z důvodu mimořádného jednání PS ve výborovém týdnu nedošlo k včasnému projednání výborem.

#### 4)

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony – sněmovní tisk 366 (HMG)**

Návrh zákona představil **ministr dopravy Martin Kupka**; již na plénu PS zazněla většina klíčových informací; v novele jsou promítnuty základní klíčové principy: zjednodušení bodového systému – novela přináší pouze 3 kategorie bodových sankcí/3 kategorie přestupků (6ti bodové nezávažnější, 4 a 2 bodové) → jasné, srozumitelné pravidlo 2x a dost u nejzávažnějších, 3x a dost u středně závažných; ustanovení konkrétních pásem pokut → současná praxe uváděla pouze horní hranici – nyní v rámci správního trestání (blokové řízení na místě, standardní správní řízení) se v následném postupu zavádí konkrétní pásma pokut, kde dochází i v souladu s tím, jak se posouvají sankce v okolních státech, ke zvýšení sankcí; současně je ve všech případech striktně uplatňován princip, že vyšší sankce míří k těm přestupkům, které představují větší míru nebezpečnosti a naopak se ulevuje u přestupků, které znamenají nižší míru (i společenské) nebezpečnosti; novela obsahuje dvě důležité novinky z hlediska pojetí samotného zákona trestání, ale i dopadů na zvyky v autoškolách, na možnosti dalšího vzdělávání řidičů (postgraduálně): 1. novinkou je možnost řídit vozidlo od 17 let pod dohledem mentora → vychází ze zkušenosti zmapovaných v řadě států, kde mělo přímý vliv na snížení počtu nehod v provozu, způsobující řidiči v nejmladší kategorii; zdůraznil, že se zde vychází z jasné interpretace statistik – skupina osvojující si návyky způsobuje až 11 % přestupků a nehod, oproti zbytku populace řidičů, kde má tato skupina zastoupení v rozsahu pouhých 3 %; 2. novinkou je tzv. „řidičák na zkoušku“ → ochranná lhůta dvou let od získání řidičského oprávnění, kdy pro řidiče bude platit přísnější režim a v okamžiku spáchání nejzávažnějšího přestupku se řidič bude muset následně podrobit školení začínajícího řidiče a dopravně psychologické přednášce; cílem je vrátit ty, kteří nejsou sžiti se správným režimem silničního provozu a možnost opět zasednout do vozidla autoškoly – školení koncipována jinak, než u začátečnických řidičů → obeznámením „hříšníků“ s největšími a nejzávažnějšími riziky v provozu je odrazení hříšníků od rizikového jednání; od představení a následné diskuse zde

vyzdvížených témat očekává i otevření tématu bezpečnosti silničního provozu obecně.

Zpravodaj **Ondřej Lochman** zrekapituloval dosavadní proces ST v PS; především jde o aktualizaci bodového systému; osobně vnímá pozitivně zjednodušení, vyšší sankcionování závažných přestupků, zaměření se na mladé řidiče; z osobní zkušenosti v jiném státě, považuje možnost řízení s mentorem za velmi pozitivní krok; k danému ST očekává řadu PN – nyní již načteny 3 v systému PS.

V rozpravě dále vystoupili:

**Berenika Peštová** – položila dotaz k pozici mentora → pokud řidič způsobí nehodu, přijde i příslušný mentor o body?

**Martin Kupka** – právní odpovědnost je plně na začínajícím řidiči ve všech ohledech – vysvětlil; odpovědnost samotného mentora je pouze při přestupku v rámci povinností, které se vztahují k němu;

**Berenika Peštová** – kdo bude posuzovat, zda jde o přestupek řidiče nebo pochybení mentora?

**Martin Kupka** – odpovědnost mentora není za reakci řidiče – cíl je vybavit začínajícího řidiče ještě dohledem a návodem, jak se chovat správněji a opatrněji; v praxi jde převážně o rodiče, kteří fungují jako mentoři a ti upomínají mladé řidiče; jde o ověřený způsob, jak přispět skupině začínajících řidičů prostřednictvím zkušeností starších mentorů; policie upozorňuje na tzv. „disko nehody“ – vysvětlil – zde je prokázáno i ze zkušeností jiných států, že má v předstihu pozitivnější vliv;

**Roman Kubíček** – otevřel téma odpovědnost rodičů; byl osloven pojišťovnami – jak bude ošetřena záležitost 17letého řidiče, který není plnoletý a ručí za něj rodiče; je jednáno o nějakém systému připojištění (funguje v USA) – považuje za významnou otázku; na plénu již zmiňoval tzv. nákup levných vozidel ze zahraničí, kde jsou k dispozici obsahově výkonná vozidla (ojetiny za dostupné finance) a zda v těchto případech nezakázat v prvních dvou letech (řidičák na zkoušku) využívání výkonnostně silných vozidel; s nastavením bodového systému problém nemá – rozumí dobře garanci lehčích přestupků ve stylu určité tolerance policie a u těžkých přestupků naopak striktní netolerance → uvedl příklad přestupku v oblasti překročení rychlostí;

**Martin Kupka** – v oblasti trestání se určuje nejnížší možná sankce, kde je i finanční postih na místě – začíná 0 Kč s možností domluvy – týká se nerozsvícených světel, špatné zaparkování v případě, že nevytváří překážku v provozu apod.; naopak zpřísnění postihu je na základě vedených debat nad návrhem zákona; v oblasti nejmenších vozidel a jejich využívání jde spíše o mapování problému nehodovosti, než přeceňování sil; u vozidel, která se dostávají do rukou mladých řidičů a mají výrazně větší výkony/větší míru rizika, není z dlouhodobého mapování vnímáno jako významné riziko; odpovědnost rodičů nepředstavuje problém – důkazem je jasná podpora Asociace pojišťoven ČR i Kanceláře pojistitelů; dalším důležitým bodem je, že situace mentora není odlišná od případů, kdy od 15 let je možné řídit nejmenší motorku, od 17 let větší

a od 24 let motorku s největším obsahem; i v případě menších motorových vozidel je možné ještě v době nezletilosti řídit → vše je přesně ošetřeno a bude stejně platit v případě začínajícího řidiče dvoustopého motorového vozidla; odpovědnost je současně krytá povinným ručením – stejný princip, jako u zmíněných motorek a není třeba se obávat → není spojeno s dalším nutným připojištěným mentora; nabízí se otázka, že by mohlo být pro pojišťovny zajímavým zdrojem příjmu, ale z hlediska zajištění opatření není nezbytné, ani žádoucí, zajistit, prokazatelně efektivní, preventivní krok v rámci silničního provozu;

**Martin Kolovratník** – popřál p. ministrovi trpělivost s množstvím PN, které se očekávají a v té souvislosti zmínil, zda není ambice stihnout schválení novely k výročí bodového systému na červenec 2023, ale chápe, že budou potřebné diskuse; ve chvíli, kdy se chystala konstrukce role mentora, proběhla v debatách s BESIPem a odborníky na bezpečnost informace, zda by neměly být kladeny nějaké, byť minimální, pedagogické nebo vzdělávací nároky na roli mentora → aby nešlo pouze o formální krok, kdy se jako rodič zaregistruji na úřadu → nemělo by předcházet nějaké minimální proškolení?

**Martin Kupka** – intenzivní debata samozřejmě proběhla; není záměr nový nástroj zatížit tím, že přestane být aktivní; současně již nyní zaznívá ze strany autoškol i od osob připravujících se na roli mentora, že ze svého vlastního rozhodnutí jakési minimum hodlají dobrovolně podstoupit – osobně vnímá jako velmi důležitý, pozitivní prvek; již nyní zřejmé, že autoškoly budou program pro školení mentorů nabízet – MD zaručuje vytvoření podmínek prezentace této aktivity; zastává princip dobrovolnosti – vysvětlil;

**Ivan Adamec** – reagoval na posl. Kolovratníka; dnes není v systému doškolování řidičů; ve společnosti jde o úplně jiný systém → osobně si nedovede představit, jak bude fungovat zmíněné doškolování i přes podporu MD; metodu dobrovolnosti schvaluje, ale otázkou zůstává, zda nepovede do budoucna k povinnosti;

**Ondřej Lochman** – reagoval na posl. Kolovratníka; v ČR není systém průběžného proškolení → nechápe jeho náhlé zavádění – vysvětlil; rolí mentora se snižuje věk, ale jízdy pouze za přítomnosti mentora, který bude evidován (samotného mentora vede ke kázní nulová tolerance bodů); zkušenosti hovoří o daleko větších poznatcích a lepších návycích od mentorů, než z autoškol; mezinárodní zkušenosti hovoří jasně → jde o pozitivní krok;

**Martin Kolovratník** – nechtěl, aby vyznělo, že chce uvalit povinnost; filozofie, která byla řečena ministrem je mu blízká → dobrovolnost podporuje – svůj pohled i dotaz stručně odůvodnil; vznesl dotaz ohledně problematiky překážek v provozu na pozemní komunikaci – citoval §45; nyní je přidáváno několik slov (znění citoval), která vypadají nevinně, ale... → sice zní logicky, ale cítí lobbing Asociace pojišťoven a Kanceláře pojistitelů s jejich odtahovými službami a připomíná, že dlouhodobě platí memorandum s PČR a pojišťovnami, které osobně považuje za nezákonné a nesouhlasí s ním, ale neměl moc situaci změnit; před začleněním nové citace varuje a ptá se, zda je osobní obava oprávněná nebo naopak;

**Jakub Kopřiva, vrchní ředitel sekce MD** – popsal vývoj zmíněné citace; jde o konkrétní požadavek dopravní policie; původcem nejsou v žádném případě pojišťovny; jako důvod je uvedeno: pokud chcete zrychlit odstraňování překážek na pozemní komunikaci, je potřeba o tom vědět → podrobně vysvětlil význam předpisu, který ale současně vůbec nezmiňuje pojišťovnu; zaváděná citace má pouze zajistit informaci o překážce; MD jako resort bylo v jednání se všemi, kteří se podílejí (policejní prezident, dopravní policie a ŘSD), kdy byla dohodnuta pravidla, která budou použita při odstraňování; v žádném případě nejde o lobbying pojišťoven; cílem je, aby složka, která rozhoduje o odstranění vozidla, je-li překážkou, se to dozvěděla co nejdříve;

**Martin Kolovratník** – reagoval → popsal situaci a požádal o ujištění, že vnímá vysvětlení správně;

**Berenika Peštová** – reagovala na posl. Lochmana; vysvětlila důvody svého položeného dotazu; osobně s rolí mentora, jak je navrženo, nemá problém;

**Martin Kukla** – z čeho ministerstvo vycházelo, když určovalo hranici 10 let pro držení řidičského oprávnění a z čeho vychází, že musí mít 0 bodů;

**Martin Kupka** – momentálně nezná přesný počet, kolik řidičů nemá žádný bodový záznam, ale ubezpečil, že jde o většinu řidičů – přesná čísla zodpoví na plénu; hranice 10 let je rozumným kompromisem vzešlým z diskuzí v této oblasti; nemít žádné nároky na roli mentora by považoval obecně za rizikové;

**Patrik Nacher** – v případě, že budou uvedena ministrem na plénu přesná čísla, může se použít jako osvěta k široké veřejnosti;

**Martin Kupka** – ano, využití je na místě; již nyní MD odkazuje na webový portál dopravy → „konto řidiče“; využití PS ve formě diskuse je na místě, včetně prezentace i směrem k veřejnosti;

**Karel Sládeček** – překročení rychlosti o 10 km/hod → 5 tis. Kč prošlo změnou?

**Martin Kupka** – v případě, že je překročení rychlosti o méně než 10 km/hod v obci nebo mimo ni je současná bloková pokuta do 1 tis. Kč, v novém režimu je do 1.500 Kč, včetně možnosti řešit domluvou; ve správním řízení je současná pokuta 1.500 Kč až 2.500 Kč, nově se zvyšuje na 2.000 Kč až 5.000 Kč a ze současných 2 bodů je nově u nejnižšího postihu 0 bodů; při překročení o 10 km/hod a více v obci i mimo ni byl současný postih do 1.000 Kč, nově 1.500 Kč až 2.000 Kč; ve správním řízení 1.500 Kč až 2.500 Kč, nově 2.000 Kč až 5.000 Kč a současné 2 body se nemění; o 20 km/hod a více již hodnoceno dříve 3 body, nově 4 body; o 30 km/hod víc v obci a mimo obec o 50 km/hod bylo 5 bodů, nově 6 bodů;

**Zuzana Ožanová** – položila dotaz v oblasti stacionárních radarů; v minulosti vedena diskuse → MD zhojilo metodickým pokynem; nestálo by za zamyšlení doplnit/upřesnit v zákoně? → zamezí vyhrožování úředníkům a zástupcům policie protiprávním chováním apod.;



**Berenika Peštová** – reagovala; samozřejmě, pokud p. ministr sdělil, že do 10 km/hod nad 50 km/hod nebude postižitelné, tudíž stacionární radary budou určitě nad 60 km/hod → mezi několika přítomnými vznikla diskuse mimo mikrofon;

**Martin Kupka** – reagoval a vysvětlil; existují technologická toleranční pásma, která se týkají radarů – aktuálně dané téma řešit je bez významu; v tomto směru zákon hovoří jasně → v případě překročení rychlosti o hodnotu 10 km/hod. v obci i mimo ni, je možné na místě trestat do výše 1.500 Kč nebo domluvou; pokud dotyčný nesouhlasí nastupuje správní řízení, kde je nová výše 2.000 Kč až 5.000 Kč (bez udělení bodů); z uvedeného plyne, že trestání nastavené je; zde zmiňovaná technologická tolerance je, ale není součástí novely; ad dotaz posl. Ožanové nelze odpovědět jednoznačně → osobně je přesvědčený, že právníci budou vždy hledat způsob, jak věc obejít (zkomplikovat) – jde o jejich profesi; uvedl, že metodický pokyn tak, jak je nastaven nyní, učinil maximálně za dost tlaku společnosti; požádal o doplnění informací kolegu a současně o ukončení otevřeného tématu, které není v obsahu novely → možno se domluvit na zvláštním jednání, kde bude dále diskutováno;

**Berenika Peštová** – není lepší přemýšlet o nějakém prováděcím předpisu (vyhlášce) s odkazem na konkrétní normu než řešit prostřednictvím metodického pokynu? → v praxi je nutná certifikace radarů po určité době a v souvislosti s tím vznikají dohady ze strany advokátů;

**Martin Kupka** – dle osobního přesvědčení je ve Vyhlášce řešeno jakým způsobem se musí radary certifikovat → děje se opakovaně v přesně vymezených lhůtách; pokud obecní policie nezajistí certifikaci, jde o chybu → oponent s odvoláním uspěje;

**Stanislav Dvořák, Odbor agend řidičů MPO** – potvrdil slova p. ministra v oblasti certifikace → vše je řešeno v zákoně o silničním provozu, v zákoně o metrologii a v jejích dalších prováděcích předpisech; co se týká zaznělých námitek advokátů → jako odvolací orgán vůči Praze zastává názor, že nezpůsobuje problém v praxi (ročně pracují na cca 1.000 odvolání); pokud někde je v praxi nějaký problém, může být s MD řešeno.

V podrobné rozpravě poslanec **Ondřej Lochman** stručně shrnul vývoj diskuse k ST 366 a přednesl návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **126**  
(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=225770>).

*(Vzhledem k časovému prostoru byl předřazen bod 13. Různé)*

### **13)** **Různé**

**Ivan Adamec** – informoval o zahraničních cestách pro nejbližší období a v souvislosti s nimi požádal členy výboru o rozvahu pro nahlášení účastí, včetně náhradníků;

5)

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb.,  
o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon  
o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů,  
a zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu  
hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní  
tisk 283**

Úvodní slova novely přednesl **Petr Mlsna** – již v minulosti byly řečeny základní parametry; v návaznosti na usnesení HV o přerušení byly doručeny 2 PN – jednotlivá stanoviska k nim – viz <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=25>.

**Jan Bauer** – stručně představil obsah podaných pozměňovacích návrhů; oba vypracovány v úzké spolupráci s ÚOHS; podrobné znění s odůvodněnými stanovisky jsou obsahem vypořádávací tabulky.

V rozpravě dále nikdo nevystoupil.

V podrobné rozpravě zpravodaj **Jan Bauer** navrhl hlasovat každý PN samostatně – viz <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=25>; k tomuto návrhu nebyly připomínky.

Hlasování:

4. PN posl. Bauera: zpravodaj + ÚOHS souhlas – 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
5. PN posl. Decroix, Bendy: zpravodaj + ÚOHS souhlas – 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
6. usnesení HV: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **127** (viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=225773>).

*(Vzhledem k časovému prostoru byl opakovaně předřazeny následující body)*

**13)**

**Různé**

Předseda výboru **Ivan Adamec** informoval o pozvání na 6. železniční nákladní konferenci ve Špindlerově Mlýně 24. – 26. května 2023 a vyzval přítomné k nahlášení účastí; následně načetl bod k hlasování, v minulosti schváleného semináře (změna termínu):

- záštita nad seminářem předsedkyně PS „Energetické úspory ve státní správě“ –  
19. dubna 2023 – hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **128**  
(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=225772>).

**15)**

## **Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru**

Příští schůze HV proběhne ve čtvrtek 13. dubna 2023 od 9:30 hodin.

### **14)**

#### **Informace z podvýborů**

**Robert Teleky, předseda podvýboru pro energetiku** – podal informaci o projednávaném tématu „Budoucnost plynárenství v ČR – biometan, vodík“; schůze se zúčastnilo řada odborníků z dané oblasti, včetně vysoké účasti členů; v souvislosti s tím citoval usnesení, které bylo na schůzi podvýboru jednomyslně přijato:

Podvýbor pro energetiku Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

- I. bere na vědomí** informace podané zástupci ČPS, HYTEP, BIOM a ČEPS o připravenosti České republiky na zavádění obnovitelných plynů včetně využití vodíku a vodíkových technologií do českého energetického mixu a o pohledu na další vývoj v této oblasti;
  - 1) vnímá** biometan a vodík jako alternativy k fosilním palivům naprosto nezbytné pro transformaci energetiky s cílem dosažení klimatické neutrality a zachování konkurenceschopnosti průmyslu v ČR.
  - 2) Podporuje** proto opatření na co nejrychlejší uplatnění biometanu a vodíku v energetické soustavě za účelem diverzifikace zdrojů, jejich využití pro naplnění klimaticko-energetických cílů a posílení energetické bezpečnosti a soběstačnosti České republiky.
  - 3) Očekává,** že Ministerstvo průmyslu a obchodu vyhodnotí potenciál plynárenské soustavy v ČR a zahrne biometan a vodík do připravovaného návrhu Státní energetické koncepce jako významné složky národního energetického mixu.
  - 4) Očekává,** že vláda předloží Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR návrhy právních předpisů, které umožní rozvoj výroby biometanu a vodíku a související plynárenské infrastruktury.
  - 5) Zmocňuje** předsedu podvýboru, aby s přijatým usnesením seznámil Hospodářský výbor a doporučil Hospodářskému výboru přijetí obdobného usnesení.

**Roman Kubíček** – požádal výhledově o zařazení tématu i na schůzi výboru – odůvodnil;

### **13)**

#### **Různé**

**Ivan Adamec** – prostor pro projednání předřazených bodů zakončil hlasováním o účasti zástupců na zahraniční cesty;

- hlasování o zahr. cestě – Paříž (Francie): 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **129**  
(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=225769>)

- hlasování o zahr. cestě – Stockholm (Švédsko): 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo  
– usnesení č. **130**  
(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=225771>).

## 6)

### **1/22, COM(2022) 677 final Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on packaging and packaging waste, amending Regulation (EU) 2019/1020 and Directive (EU) 2019/904, and repealing Directive 94/62/EC - Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o obalech a obalových odpadech, kterým se mění nařízení (EU) 2019/1020 a směrnice (EU) 2019/904 a zrušuje směrnice 94/62/ES**

V úvodu projednávaného bodu informoval **Ivan Adamec** o dohodě z porady s místopředsedy výboru týkající se navrženého usnesení pí. posl. Peštovou (zpravodajka) pro tento bod; požádal o projednávání v duchu diskuse, bez přijímání usnesení.

**Berenika Peštová** – sdělila důvody, které jí osobně vedly k žádosti předsedovi výboru pro zařazení EU dokumentu do programu schůze.

Obsah Návrhu nařízení představil **David Surý, vrchní ředitel sekce MŽP**  
- 30. 11. 2022 zveřejnila Evropská komise (EK) Návrh nařízení, které má obecně nahradit stávající směrnici 94/62/ES o obalech a obalových odpadech; Návrh je proti stávající směrnici komplexní a obsahuje až 65 článků a příloh; změnou právní formy chce EK docílit vyšší harmonizace mezi členskými zeměmi; hlavními prioritami návrhu jsou podle EK předcházení vzniku a snížení množství obalových odpadů, nahrazení jednorázových plastových obalů opakovatelně použitelnými a plná recyklovatelnost obalů; zvyšování množství recyklovaného obsahu o obalech prostřednictvím povinných cílů, podmínky pro zavádění povinných zálohových systémů pro vybrané druhy obalů a povinnost pro rozšíření odpovědnosti výrobců a zákaz některých obalových formátů; hlavním cílem je snížení obalových odpadů na obyvatele o 15 % v r. 2040 ve srovnání s r. 2018 (referenční bod) → povede k celkovému snížení množství odpadu v EU o 37 % ve srovnání se scénářem bez legislativních změn; Návrh byl představen za českého předsednictví → intenzivní projednávání bylo zahájeno v rámci švédského předsednictví v Radě EU; pozice ČR je formulována v rámci pozice, která byla schválena výborem EU na pracovní úrovni 7. února 2023; ČR obecně může říci, že je vítána snaha o omezení obalového odpadu; za stěžejní je považováno zejména posilování rozšíření odpovědnosti výrobců se skutečným zaměřením se na plnou recyklovatelnost obalů; zdůraznil, že řada navržených opatření je pro ČR diskutabilní, příp. problematická a rovněž nedostatečně odůvodněná z hlediska pozitivních dopadů na životní prostředí; pro ČR je důležité, aby se zcela vyjasnila právní forma Návrhu; některé cíle směřují k ekonomickým subjektům – např. cíle pro opakované použití; jak je obvyklé v případech Nařízení, celá řada jiných cílů (cíle recyklace, cíle sběru atd.) směřuje k členským státům, což odpovídá právní formě Směrnice; neméně důležité je nová konzistence návrhu s jinými právními předpisy; bude nezbytně nutné nové cíle vyhodnotit z hlediska jejich dosažitelnosti a jejich konzistentnosti, které MŽP spatřuje; některé lhůty pro splnění nových cílů nejsou dle analýz MŽP plně reálné a dosažitelné – bude požadováno adekvátních časových lhůt pro účinnost celého předpisu, adaptační lhůtu alespoň 24 měsíců pro účinnost nařízení i pro samotnou implementaci

jednotlivých povinností; ambice Návrhu jsou v řadě případů příliš vysoké; MŽP považuje např. reálnost dosažení cílů pro opakované použití a recyklovaný obsah, kde je navrženo velmi ambiciózní navýšení mezi roky 2030 a 2040; zcela zásadní je velké množství delegovaných aktů v obsahu Návrhu, které mají obsahovat podstatné náležitosti stanovených povinností (např. posuzování recyklovatelnosti obalů, recyklovaného obsahu, zakázaných obalů apod.); nedostatečná podrobnost důležitých parametrů může znamenat omezení investic a obecně nedůvěru do inovativních technologií a v rámci odpadového nebo obalového hospodářství; ohledně dalších podrobností k Návrhu odkázal na vypracovanou Rámcovou pozici; 1. března 2023 byla Vládní pozice schválena výborem pro životní prostředí PS; následuje projednání výborem pro evropské záležitosti PS a na výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí v Senátu.

Zpravodajka **Berenika Peštová** – se vším co zaznělo plně souhlasí; pro úplnost doplnila směrem ke komunálním politikům, starostům → 10 % recyklátu z každého potravinového obalu čítá, že by měla být vytvořena ještě jedna paralelní síť sběrů, která by byla v obcích a městech – podrobně vysvětlila → zatíží obce, zvýší jejich nákladovost – odůvodnila; chybí recyklační linky, chybí metody, opět delegované akty; označila za obdobu Nařízení EURO 7 – vysvětlila; nařízení se „vlamuje“ do dalších Směrnic, delegované akty budou ex post → za důležité považuje průmyslovou stabilitu; navržené usnesení označila za racionální a opodstatněné, ale námitkám rozumí; informovala o již proběhlých dvou kulatých stolech k obsahu Návrhu, kterých se osobně účastnila – v plánu jsou další jednání;

V rozpravě dále vystoupili:

**Zuzana Ožanová** – od předřečníků zazněl problém v realizovatelnosti a dopadu na podnikatelské prostředí; ráda by věděla, zda byl zjišťován případný dopad nebo rozložení dopadu na podnikatelské prostředí → chápe, že bude mít velký vliv na přístroje, vstupní náklady, třídící linky apod.; není přímým odborníkem dané problematiky, ale osobně cítí, že je v Návrhu velké množství otazníků a právě proto by ráda znala názory z podnikatelského prostředí; plně souhlasí s nutností recyklovat, ale musí být vše reálné → vznik nereálných cílů nepovede nikam;

**Jan Bauer** – plně souhlasí s obsahem a jednotlivými vyjádřeními Rámcové pozice, která je k dispozici; momentálně je ohýbán JŘ; je předkládáno prostřednictvím VEZ, který ještě Návrh neprojednal; projednání na HV nebo VŽP nezpochybňuje, ale je třeba dostát času; než bude přijato usnesení HV, mělo by zaznít usnesení věcně příslušného výboru (VEZ), ač s obsahem navrženého usnesení nemá problém; vysvětlil důvody svého postoje k prozatímnímu nepřijímání usnesení; osobně by přivítal, aby gesční výbory (VEZ a VŽP) vytvořily silnější usnesení;

**Michael Rataj** – k dispozici stanovisko Svazu výrobců vlnitých lepenek → obsahuje jasně sdělené námitky; zmíněné stanovisko posl. Bauera je odpovídající; primární projednání na úrovni gesčního výboru je na místě;

**Berenika Peštová** – doplnila; na VEZ je zpravodajem EU dokumentu posl. Staněk, který projednávání dalším výborem nedoporučil; osobně navrhla do

programu VŽP a HV; domnívá se, že téma je hodné projednání na dalších zmíněných výborech – vysvětlila; osobně plně souhlasí s obsahem Rámcové pozice, ale domnívá se, že je na čase být tvrdší – odůvodnila; Návrhů nařízení je již mnoho, bylo by načas např. ve spojení V4 vytvořit těmto druhům Návrhů blokaci;

**David Surý** – zmínil osobní komentář v souvislosti s uvedeným posl. Peštovou; Rámcovou pozici považuje za dostatečně tvrdou – je zřejmé z obsahu; v řadě bodů je obsaženo, že ČR nesouhlasí nebo má vážné pochybnosti; doporučil držet Rámcovou pozici → v opačném případě vystavuje ministrovi nekomfortní pozici;

**Berenika Peštová** – uvedenému rozumí; diplomatickému jazyku také; postrádá studie dopadů; znát dopady 2 až 3 roky po zavedení nařízení považuje za zcestné – odůvodnila;

**Jan Bauer** – stručně vysvětlil momentální možnosti ČR v rámci Návrhu nařízení a jeho dalšího projednávání na úrovni EU; navrhl přerušení projednávání do doby projednání VEZ; se zahlcováním různých nařízení ze strany EU plně souhlasí, ale momentálně není procesně dobrým řešením přijetí navrženého stanoviska (usnesení);

**Berenika Peštová** – požádala připravené usnesení předložit na schůzi VEZ;

**Ivan Adamec** – ukončil vedenou diskusi a navrhl přerušení projednávání bodu do doby, než bude EU dokument projednán gesčním výborem (VEZ), o čemž se následně hlasovalo.

Hlasování: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. 132  
(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=225766>).

## 7)

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 297**

Úvodní slova přednesl **Martin Štemberka** – novela byla vypracována Českým báňským úřadem; jde o novelu, většinově technického rázu, která nepřináší žádná nová řešení ani zásadní změny; přijetí je důležité a nezbytné pro efektivní činnost Státní báňské správy; bez přijetí připravené novely nelze dokončit organizační změnu Státní báňské správy, která spočívá ve zrušení Obvodního báňského úřadu pro území krajů Liberec a Vysočina, se sídlem v Liberci a převod jeho místní příslušnosti Obvodnímu báňskému úřadu v Hradci Králové; ČBÚ připravoval změnu několik let; liberecký úřad je dlouhodobě specializován na těžbu uranových rud; s očekávaným ukončením těžby na Vysočině bylo zřejmé, že místní příslušnost úřadu v Liberci pro kraj Vysočina přestává dávat smysl; na základě analýzy bylo, jako nejlepší řešení situace, vyhodnoceno spojení úřadu v Liberci a Hradci Králové – faktický dopad předkládaného návrhu; kromě nutnosti připravit novelu z uvedených organizačních důvodů bylo předložení využito pro odstranění několika

nedokonalostí právní úpravy, které se objevily v průběhu aplikace; všechny změny jsou v oblasti nakládání s výbušninami a ve všech případech se jedná o změny podpořené všemi dotčenými orgány: MV, MZV, PČR, Celní správa, bezpečnostní služby a adresáti zákona → vysvětluje nesporné předložení návrhu zákona; za nejvýznamnější z předložených změn označil ty, které se týkají povolování vývozu a dovozu výbušnin; předložený návrh sjednocuje pojmy a definice zákona s celními předpisy a současně vytváří právní prostředí, které umožní rychlou a efektivní výměnu informací mezi ČBÚ a Celní správou o chystaných i realizovaných dovozech a vývozech výbušnin, přímo prostřednictvím informačních systémů obou úřadů; redukuje stanoviska dotčených orgánů pouze na nezbytná, zkracuje lhůty pro jejich vydání a zavádí tzv. tichý souhlas, který nastává v případě, že orgán nevyužije lhůtu k vydání stanoviska; novela přináší změnu pro povolení vývozu výbušnin do zemí mimo EU → nově nevyžaduje striktně tzv. antireexportní doložku vydanou orgánem cílové země – vysvětlil a odůvodnil; změna vzbudila největší diskuse, především na straně BIS → podařilo se najít kompromisní řešení, které všestranně vyhovuje → řešení inspirováno přístupem většiny zemí EU; v ostatních případech jde o drobné změny; přijetím novely se sníží administrativní zátěž podnikatelů, zrychlí se některé povolovací procesy – vše bez negativních dopadů na státní rozpočet; v závěru požádal o plnou podporu na jednání pléna PS.

Zpravodaj **Michael Rataj** – vlastními slovy shrnul základní parametry předkládané novely; vše podstatné zaznělo – stručně zopakoval; požádal o souhlasné stanovisko při přijetí zákona v předkládaném znění.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

V podrobné rozpravě poslanec **Michael Rataj** přednesl návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **131**  
(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=225767>).

## 8)

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 346 (po druhém čtení)**

Novelu zákona představil **Petr Očko, vrchní ředitel sekce MPO** – nyní projednávána po druhém čtení; kromě PN přijatých HV dne 19. ledna 2023 bylo v rámci 2. čtení podáno několik dalších PN; MPO vypracovalo dokument, jehož obsahem je stručný přehled PN a jednotlivá stanoviska k nim viz <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=25>; pozměňovací návrhy zrekapituloval: s výjimkou PN C1 a C3 posl. Nováka, PN D posl. Zuny a PN posl. Nachera F1 a F2 zastává MPO u ostatních PN souhlasná stanoviska; C1 (problematika podpory digitalizace rozhlasu) – obecně by mohl být souhlas, ale MPO preferuje komplexnější úpravu obsaženou v PN B posl. Lochmana, která byla připravena ve spolupráci s Ministerstvem kultury, Radou pro RTV a Asociací provozovatelů soukromého vysílání; PN C2 a C3 řeší stejnou problematiku



(převedení poskytování zvláštních cen v rámci univerzální služby na MPSV, resp. do zákona o pomoci v hmotné nouzi) → liší se výše poskytované slevy a vazbou na typ příspěvku v hmotné nouzi → PN se jeví jako nesystémový a zcela mění dosavadní koncepci poskytování zvláštní ceny v rámci univerzální služby osobám se zvláštními sociálními potřebami (MPSV také nesouhlasné stanovisko); PN D a F2 (přesun rozhodování sporů o některá peněžitá plnění ze soudů na ČTÚ) – indikováno jejich možné stažení (obecná shoda, že problematikou je potřeba se zabývat – není vhodné řešit prostřednictvím PN) → bude projednáno se zainteresovanými subjekty na dubnovém jednání podvýboru pro ochranu spotřebitele a na základě konsenzu se předpokládá zpracování změny zákona; PN F1 nově stanoví přímo zákonem min. hranice cenového zvýhodnění v rámci zmocnění pro vydání nařízení vlády, a to ve výši 300 Kč (negativní stanovisko MF) – ponecháním možnosti stanovení výše cenového zvýhodnění plně v rámci nařízení vlády, bez udání min. hodnoty v zákoně, zůstane možnost pružněji reagovat na potřebné změny; ve 2. čtení načteno posl. Novákem doprovodné usnesení, aby PS požádala vládu o úpravu kompetencí rozhodování účastnických sporů podle §129 zákona o elektronických komunikacích a převedení poskytování zvláštních cen v rámci univerzální služby do působnosti MPSV – MPO nesouhlasí; v závěru poděkoval členům HV a podvýboru pro ochranu spotřebitele za konstruktivní přístup během projednávání předkládaného návrhu zákona.

Zpravodaj **Patrik Nacher** uvedl, že podstatné již zaznělo; PN D a F2 jsou předkladatelé připraveni stáhnout na plénu, ale za podmínky veřejného příslibu, který byl opakovaně dán → připraví se komplexní návrh, který bude řešit účastnické spory; poděkoval legislativě PS za přípravu procedury hlasování a oznámil drobnou změnu: v závěru rozdělit doprovodné hlasování do částí I.1, I.2 a II. – přítomným odůvodnil → očekává podporu; v závěru citoval stížnost (typický příklad účastnického sporu), kterou využije vzorově na plánovaném jednání POS;

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Zpravodaj **Patrik Nacher** představil návrh procedury pro hlasování ve třetím čtení:

1. případné legtech připomínky, 2. návrh legtech úpravy k PN E2, 3. PN A1 až A8, 4. PN A9 až A11, 5. PN A12 a A13 vždy jedním hlasováním; ostatní PN samostatně v pořadí: B, C1, C2, C3, F1, D, F2, E1, E2, 15. zákon jako celek a v závěru hlasovat jednotlivě o doprovodných usneseních v pořadí, jak vysvětlil v úvodu; dále přednesl návrh závěrečného usnesení.

#### Hlasování:

1. procedura hlasování ve třetím čtení: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → schválena;
2. návrh legislativně technické úpravy k PN E2: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → doporučuje;
3. PN A1 až A8: zpravodaj + MPO souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → doporučuje;
4. PN A9 až A11: zpravodaj + MPO souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → doporučuje;



5. PN A12 a A13: zpravodaj + MPO souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → doporučuje;
6. PN B (posl. Lochman): zpravodaj + MPO souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → doporučuje;
7. PN C1 (posl. Novák): zpravodaj souhlas, MPO nesouhlas – 7 pro, 5 proti, 4 se zdrželi  
negativní stanovisko: 9 pro, 5 proti, 2 se zdrželi → nedoporučuje;
8. PN C2 (posl. Novák): zpravodaj neutrální, MPO nesouhlas – 5 pro, 9 proti, 3 se zdrželi  
negativní stanovisko: 9 pro, 4 proti, 3 se zdrželi → nedoporučuje;
9. PN C3 (posl. Novák): zpravodaj neutrální, MPO nesouhlas – 6 pro, 9 proti, 2 se zdrželi  
negativní stanovisko: 9 pro, 4 proti, 3 se zdrželi → nedoporučuje;
10. PN F1 (posl. Nacher): zpravodaj souhlas, MPO nesouhlas – 8 pro, 7 proti, 2 se zdrželi  
negativní stanovisko: 9 pro, 7 proti, 0 se zdrželi → nedoporučuje;
11. PN D (posl. Zuna): zpravodaj souhlas, MPO nesouhlas – 8 pro, 6 proti, 3 se zdrželi  
negativní stanovisko: 8 pro, 7 proti, 1 se zdrželi → bez stanoviska;
12. PN F2 (posl. Nacher): zpravodaj souhlas, MPO nesouhlas – 8 pro, 7 proti, 2 se zdrželi  
negativní stanovisko: 10 pro, 6 proti, 0 se zdrželo → nedoporučuje;
13. PN E1 (posl. Havránek): zpravodaj + MPO souhlas – 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → doporučuje;
14. PN E2 (posl. Havránek): zpravodaj + MPO souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → doporučuje;
15. návrh zákona jako celek: zpravodaj + MPO souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → doporučuje;
16. hlasování o doprovodném usnesení I.1.: zpravodaj souhlas, MPO nesouhlas – 8 pro, 0 proti, 9 se zdrželo negativní stanovisko: 6 pro, 6 proti, 4 se zdrželi → bez stanoviska;
17. hlasování o doprovodném usnesení I.2.: zpravodaj neutrální, MPO nesouhlas – 6 pro, 8 proti, 3 se zdrželi negativní stanovisko: 9 pro, 6 proti, 1 se zdržel → nedoporučuje;
18. hlasování o doprovodném usnesení II.: zpravodaj souhlas, MPO nesouhlas – 8 pro, 5 proti, 4 se zdrželi negativní stanovisko: 6 pro, 7 proti, 3 se zdrželi → bez

stanoviska;

19. závěrečné usnesení GV: 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **133**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=225768>).

## 9)

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 300**

Novelu představil **Eduard Muřický, zastupující vrchní ředitel sekce MPO** – jde o legislativně technickou novelu, která zohledňuje vývoj odborné terminologie využívané v oblasti zbraní a střeliva; dále mimo jiné bere v potaz i novou úpravu zákona o střelných zbraních a střelivu; novela zahrnuje do předmětu úpravy činnost spočívající v kontrole identifikačních značek; v souladu s uvedeným pak změna zákona zakotvuje činnost Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva, spočívající v klasifikaci výbušnin a předmětů na základě Dohody o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí ADR, kdy český úřad pro zkoušení zbraní a střeliva tuto činnost vykonával od r. 2010 na základě opakujících se pověření vydaných Ministerstvem dopravy; 13. ledna 2023 proběhlo na plénu 1. čtení → na HV zaslán jeden PN (posl. Slavík), kterým dochází k opravě legislativně technické chyby spočívající v duálním stanovení sankce za přestupek – viz předložený dokument se stanoviskem MPO <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=25>.

Zpravodaj **Jiří Slavík** uvedl, že zástupcem MPO podstatné bylo sděleno; důvodem předložení novely je potřeba reagovat na změny v oblasti zbraní a střeliva s ohledem na transpozice EU legislativy do zákona o zbraních a také jde o opravu legislativně technických vad, které v současnosti zákon obsahuje; PN předložen po konzultaci s MPO – obsah návrhu vysvětlil a odůvodnil.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

V podrobné rozpravě poslanec **Jiří Slavík** uvedl, že vzhledem k jedinému PN bude hlasováno nejdříve o něm a poté o usnesení HV. Následně se hlasovalo.

#### Hlasování:

1. PN posl. Slavíka: zpravodaj + MPO souhlas – 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
2. usnesení HV: 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **134**  
(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=225774>).

## 10)

### **Výroční zpráva o implementaci Strategie podpory MSP v ČR za rok 2021 – sněmovní tisk 359**

**Eduard Muřický, zastupující vrchní ředitel sekce MPO** – materiál vypracován MPO na základě úkolů uložených usnesením vlády (č. 261 dne 8. března 2021) a na základě § 9 zákona č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a

středního podnikání (MSP) a jeho podpoře, které ukládá MPO zpracovávat a nejpozději do 30. listopadu 2022 Výroční zprávu předložit; cílem VZ je zejména informovat o vývoji podpory MSP za r. 2021, vyhodnotit pokrok v plnění stanovených opatření a provést aktualizaci opatření a indikátorů v implementačních plánech; implementace Strategie MSP je uvedena i v programovém prohlášení vlády ČR; VZ byla projednána a schválena vládou 14. prosince 2022 a ministru průmyslu bylo uloženo její předložení PS; VZ je založena na dostupných statistických datech v době zpracování; zmínil nedodržení termínu pro její předložení → hlavním důvodem nedostupnost statistických dat; struktura zprávy: úvod, globální kontext, vývoj hlavních ekonomických faktorů v ČR v r. 2021, ukazatele o vývoji MSP v r. 2021 a samotné zhodnocení posunu plnění opatření dle klíčových oblastí za r. 2021; v závěru uveden stručný přehled s vyhodnocením podpor podnikům ze státního rozpočtu a souhrnné vyhodnocení podpor MSP v ČR ze zdrojů EU; hodnocené klíčové oblasti: podnikatelské prostředí, přístup k financím, přístup na trhy, pracovní síla, dovednosti a vzdělávání, výzkum, vývoj a inovace, digitalizace, nízkouhlíková ekonomika a účinné nakládání se zdroji; materiál byl projednán s hospodářskými a sociálními partnery v rámci Řídícího a koordinačního výboru Strategie 26. října 2022 a tímto výborem schválen; na přípravě materiálu se podílely v rámci jednání pracovních skupin věcně příslušné resorty, agentury a organizace; podal informace o aktivitě MPO související s podporami pro MSP → zveřejnit v digitální podobě rozcestník podpor, který bude interaktivního charakteru s možností rychlé orientace o možnostech a formách nabízené podpory z evropských nebo národních prostředků; v r. 2023 bude rovněž vyhlášeno výběrové řízení k plnění strategie MSP v ČR – „TSI projekt – mid term evaluace“, které proběhne v r. 2024; snahou je získat nezávislé a objektivní hodnocení o efektivitě poskytování podpor.

Zpravodaj **Jiří Hájek** krátce okomentoval VZ – citoval z programového prohlášení vlády; shrnul obsah předkládané zprávy i o čem primárně informuje; krátce zmínil obsah jednotlivých kapitol, jichž je celkem 6;

V rozpravě nikdo nevystoupil.

V podrobné rozpravě zpravodaj **Jiří Hájek** přednesl návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **135**  
(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=225775>).

## **11)**

### **Vládní návrh zákona o preventivní restrukturalizaci - sněmovní tisk 371 (HMG)**

Novelu představil **Michal Franěk, vrchní ředitel sekce MSp** – ST 371 i 372 (hlavní zákon a návrh zákona doprovodného – změnového); návrhy řeší transpozici – minimalistická novela směrnice o tzv. druhé šanci pro podnikatele; zejména řešeno v ST 371 a následně v novelizaci insolvenčního zákona; účelem je umožnit a zpřístupnit obchodním korporacím v ČR efektivní nástroj pomocí kterého lze řešit přechodné finanční obtíže a odvracet riziko hrozícího úpadku; účelem doprovodné novely je přizpůsobit vybrané právní předpisy z oblasti civilního práva procesního a některých dalších sektorů nové právní úpravy; institut preventivní restrukturalizace se nachází na rozhraní závazkového

korporátního a insolvenčního práva – vychází z předpokladu, že se podnikatel dostane do pozice dlužníka, který se nenachází ve stavu úpadku a neexistují důvody pro zahájení formálního insolvenčního řízení → insolvenční řízení samo o sobě automaticky vyvolává řadu negativních účinků na daného podnikatele (omezení, nakládání s majetkem apod.); základem celého procesu je příprava restrukturalizačního plánu, který předpokládá přijetí efektivní ozdravných opatření, ke kterým by se podnikatel, přijetím novely, měl dostat z nepříjemné situace pro obnovení normálního fungování obchodního závodu podnikatele; plán sestavuje podnikatel na základě výsledků vyjednávání se svými klíčovými věřiteli, od kterých žádá podporu o poskytnutí různých úlev; novela je postavena na modelu dobrovolného vyjednávání mezi podnikatelem a věřiteli; v rámci institutu může dlužník využít časově omezené ochrany před věřiteli (institut moratoria) – stručně vysvětlil; NZ obsahuje i některé pojistky proti zneužití a pravidel na ochranu věřitelů – uvedl několik příkladů; současně se zakotvuje možnost za účelem předejití možné manipulace s pohledávkami – popsal; zákon připravován ve spolupráci s odborníky na obchodní a insolvenční právo → prošel hodně podrobnou diskusí na Legislativní radě vlády ČR → nyní ve finálním znění předkládán PS.

Zpravodaj **Libor Turek** podstatné a základní parametry byly již sděleny zástupcem Ministerstva spravedlnosti; postup kroků je analýza, sanační projekt, souhlas klíčových věřitelů a souhlas soudu → podnikatel vede nadále firmu s cílem revitalizace podniku; novela současně reaguje na poptávku zahraničních věřitelů (zahraničních mateřských společností) – uvedl příklady zemí, kde tato právní forma je již k dispozici;

V rozpravě nikdo nevystoupil.

V podrobné rozpravě zpravodaj **Libor Turek** přednesl návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **136**  
(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=225777>).

## 12)

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákona), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony – sněmovní tisk 372 (HMG)**

**Michal Franěk, vrchní ředitel sekce MSp** – podstatné již zmíněno v úvodním slově předchozího bodu; jde o změnový zákon, který navazuje na ST 371; cílem je upravit otázky, které bezprostředně souvisí s přijetím zákona o preventivní restrukturalizaci a které vyžadují legislativní propojení s novým právním předpisem – stručně jednotlivé vyjmenoval.

Zpravodaj **Libor Turek** – hlavním zákonem je ST 371; u ST 372 jde o ryze o změnový zákon, který na předchozí navazuje; vše potřebné bylo zmíněno.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

V podrobné rozpravě zpravodaj **Libor Turek** přednesl návrh usnesení, o

kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **137**  
(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=225776>).

*Hlasování o závěrečných usneseních (hlasovací listiny) jsou přílohou tohoto zápisu a naleznete je zde: <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=25>.*

Marek NOVÁK v. r.  
ověřovatel výboru

Ivan ADAMEC v. r.  
předseda výboru

Zapsala: Kateřina Tůmová

Dne: 24. března 2023

Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru