

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2023
9. volební období

Z Á P I S
z 22. schůze
hospodářského výboru,
která se konala dne 19. ledna 2023

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1
místnost č. 306

Přítomni: viz prezenční listina

Omluveni: Jiří Hájek, Berenika Peštová, Michael Rataj, Karel Sládeček, Libor Turek

PROGRAM:

1)

Schválení programu schůze

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda **Ivan Adamec**; načetl program schůze, ke kterému nebyly připomínky – hlasování o programu: 11 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

Vzhledem k žádosti posl. Nachera o posunutí projednávání bodu č. 2 (ST 346 – ZEK) o 15 minut byl předsunut bod č. 8 – Různé.

8)

Různé

Předseda **Ivan Adamec**, resp. tajemnice Kateřina Tarant, načetli jednotlivé body k hlasování:

- seminář „Komunitní energetika...“ – 31. ledna 2023 – hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo
– usnesení č. **119** (viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=222166>); _
- záštita nad seminářem HK ČR „Bezpečné a cenově dostupné energie...“ – 28. února 2023
– hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **120**
(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=222159>);
- záštita nad seminářem předsedkyně PS „Energetické úspory ve státní

správě“

-

březen

2023

- hlasování: 11 pro, 0 proti, 0 se zdrželo - usnesení č. **122**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=222183>);

- složení delegace HV na zahraniční cestu na Filipíny - únor 2023 - hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo - usnesení č. **121** (<https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=222160>);
- Meziparlamentní konference o ekonomické stabilitě v Evropě v Bruselu (2 zástupci) - 27. a 28. února 2023 - nikdo z členů HV se nepřihlásil, bude dořešeno.

Předseda Ivan Adamec byl požádán zástupcem MPO o prohození bodů č. 6 a 7 - k tomuto návrhu nebylo připomínek - hlasování o úpravě programu: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

2)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů - sněmovní tisk 346

Návrh zákona představil **vrchní ředitel Sekce digitalizace a inovací MPO Petr Očko**; cílem návrhu je přesnější vymezení okruhu osob s nízkými příjmy ve vztahu k problematice tzv. zvláštních cen v rámci univerzální služby (sleva z ceny tarifu); důležitý aspekt - zlepšení kontroly a minimalizace zneužívání tohoto institutu - nárok na zvláštní ceny se nově nebude prokazovat pouze čestným prohlášením, bude vázán na pobírání příspěvku na živobytí; k návrhu zákona byly podány 4 PN posl. Nacherem - se 3 PN MPO souhlasí, k PN č. 1758 má MPO nesouhlasné stanovisko - tento PN nově stanovuje přímo zákonem min. hranici cen. zvýhodnění v rámci zmocnění pro vydání nařízení vlády ve výši 300 Kč; ponecháním možnosti stanovení výše cen. zvýhodnění plně v rámci nařízení vlády bez udání min. hodnoty v zákoně, zůstane možnost pružněji reagovat na potřebné změny; přijetí navržené změny by bylo spojeno s nárůstem dopadů na st. rozpočet - stanovisko bylo konzultováno s MF, zastává rovněž nesouhlasné stanovisko; tabulkový materiál se stanovisky MPO k jednotliv. PN byl na HV doručen ve stanoveném termínu - viz <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=22>; na závěr poděkoval za projednání tohoto návrhu zákona na podvýboru pro ochranu spotřebitele.

Zpravodaj **Patrik Nacher** zmínil 4 PN, které jsou připraveny k projednání na HV, avizoval další 2 PN do druhého čtení; podrobné projednávání na podvýboru pro ochranu spotřebitele; zopakoval cíl předložené novely, mění se princip - navázáno na příspěvek na živobytí - snížení administrativy a příp. podvodů - menší okruh příjemců; dále se podrobněji vyjádřil ke svým PN; 1. PN - částku 200 Kč zvyšuje na 300 Kč - reakce na menší počet příjemců a cca 15 let se částka nezměnila; další 3 PN - dva jsou technické - upřesnění, co má obsahovat vyúčtování od operátora a zpřísnění podmínek při zlomyslném volání na tísňové linky; vyjádřil se rovněž k avizovaným PN pro druhé čtení - ČTÚ by

mělo řešit vše, co vychází z faktury a urychlení povolení výstavby vysílačů kolem železnice.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

V podrobné rozpravě zpravodaj **Patrik Nacher** provedl členy HV hlasováním o PN (znění jednol. PN a stanoviska MPO – viz <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=22>).

Hlasování:

1. PN č. 1758 posl. Nachera: zpravodaj souhlas, MPO nesouhlas – 8 pro, 6 proti, 5 se zdrželo;
2. PN č. 1760 posl. Nachera: zpravodaj + MPO souhlas – 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
3. PN č. 1761 posl. Nachera: zpravodaj + MPO souhlas – 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;_
4. PN č. 1772 posl. Nachera: zpravodaj + MPO souhlas – 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
5. usnesení HV: 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **113**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=222163>).

3)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony – sněmovní tisk 286 (HMG)

Návrh zákona předložil **vrchní ředitel sekce MD Jakub Kopřiva**; cílem novely je změnit právní formu ŘSD ČR ze současné příspěvkové organizace na státní podnik – sjednocení práv. formy investorů, zmínil SŽ – osvědčený způsob, dobře funguje; návrh stanovuje předpoklady pro to, jak bude v nové roli ŘSD fungovat; ŘSD bude mít ze zákona právo hospodaření k dálnicím a silnicím I. třídy a bude správcem těchto komunikací; v otázce vlastnictví dálnic a silnic I. třídy nedochází k žádné změně – stále bude vlastníkem stát; dále návrh obsahuje možnost pro ŘSD fungovat v části své činnosti, pokud se jedná o správu pozem. komunikací (běžná údržba, kontroly), v režimu delším než 1 rok na základě smlouvy; podstatné náležitosti smlouvy jsou uvedeny v návrhu, bude uzavírána se SFDI – rozsah činností a způsob stanovení výše úhrady budou vyplývat z vyhlášky, která je v pokročilé fázi přípravy.

Zpravodaj **Ondřej Lochman** zopakoval hl. cíl předložené novely, tj. změna právní formy ŘSD z přísp. organizace na stát. podnik; tento krok by měl vést k efektivnějšímu fungování organizace; konkurenceschopnost ŘSD jako přísp. organizace není jednoduchá – tabulkové platy, získávání zaměstnanců; situaci přirovnal ke škole – nelze zasahovat řediteli do kompetencí; uvedl, že bylo zvažováno několik forem – akciová společnost, stát. podnik, stát. organizace –

LRV doporučila stát. podnik, u akc. společnosti by to bylo komplikované z hlediska pozemků; změna by měla nastat k 1.1.2024.

V rozpravě dále vystoupili:

Ivan Adamec – dotazoval se i ministra Kupky, proč nepřevést na akc. společnost – problém jsou pozemky, většinou pod komunikacemi – velký nepořádek v tomto systému, léta není vypořádáno; dle jeho názoru je výkonnost ŘSD z hlediska např. liniových staveb velmi nízká – je to dáno nastavenou strukturou; příp. odvážné řešení by mohlo vyřešit problém s pozemky; uvedl, že doufá, že se situace změní; konstatoval, že v příštích 10 letech je třeba dostavět páteřní dopr. síť;

Zuzana Ožanová – upozornila na porušování jednacího řádu PS po novelizaci zákona o stát. službě – předkladatele návrhů zákonů, tj. vládu, zastupují jednotl. ministři, ministry mohou zastoupit náměstci, ze kterých se ale po zmíněné novele stali vrchní ředitelé sekcí; uvedla, že jednala i se zástupci koalice, aby došlo co nejdříve k nápravě;

Ivan Adamec – uvedl, že si rovněž nechal vypracovat práv. rozbor této situace – podle zákona č. 234/2014 Sb. hlava II, § 9, odst. 8 může ministra zastupovat na výboru PS i vrchní ředitel – je třeba mít pověření od jednotl. ministrů – tato má HV k dispozici; problém je ve dvou výkladech, které se kříží;

Zuzana Ožanová – lex specialis je v tomto případě jednací řád PS;

Martin Kolovratník – za sebe uvedl, že mu tato situace nevadí, dopr. zákony vždy představoval NM/VŘ Kopřiva – jde o formalitu; nesoulad mezi služebním zákonem a jednacím řádem – požádal koalici o vyřešení situace, jedná se o všechny výbory; k předloženému návrhu uvedl, že vychází ze záměru vlády ze srpna 2021, tj. ještě předchozí vlády; proč byla vybrána navržená cesta – SŽ je stát. organizací; požádal rovněž o vysvětlení zmíněné situace s pozemky; návrh zákona počítá s podzá-konnou normou (vyhláškou) – požádal o zákl. kontury této vyhlášky; výjimky – vysokorychlostní vážení – v souč. nastavení zákona není moc funkční – dotaz, zda bude mít touto změnou ŘSD silnější nástroje – např. zajistit si vážení samo, bez obcí;

Jakub Kopřiva – zodpověděl dotazy – stát. organizace vs. stát. podnik: MD chtělo mít název stejný, rozdíl je minimální – u stát. organizace je v zákoně uvedeno, že se na ni v částech, které nejsou upraveny v zákoně o zřízení SŽ, uplatní zákon o stát. podniku; na jednání LRV ale zazněl argument, že v ČR je pouze jedna stát. organizace – výjimečný institut, odpovídá hist. vývoji – dle názoru MD by se při nové práv. úpravě nemělo přistupovat k individualitám; vyhláška: v pokročilé fázi přípravy, počítá se se vzorcem, který bude zohledňovat jednotl. aspekty – podrobnější informace by mohla být předložena např. na podvýboru pro dopravu; vypořádání pozemků: před mnoha lety bylo ŘSD uloženo, aby vypořádávalo pozemky a čtvrtletně hlásilo, co se podařilo vypořádat – postupuje efektivně, každé čtvrtletí jsou vypořádány vyšší desítky až stovky pozemků; vysokorychl. vážení: zákl. limity stávající úpravy jsou v tom, k čemu je vysokorychl. váha určena – zpravidla slouží k indikaci přetíženého vozidla, které je poté nízkorychlostně zváženo – MD uvažuje o komplexnější změně práv. úpravy vysokorychl. vážení; zákl. nedostatky práv. úpravy vychází z toho, že se část vysokorychl. vážení do zákona dostala prostř. PN v r. 2011/2012; vysvětlil důvod,

proč MD nešlo cestou akc. společnosti: neměnit vlastníka stát. komunikací, stát. podnik je entitou pro plnění strateg. zájmů státu – u akc. společnosti velmi omezené možnosti, jak dávat managementu pokyny k obch. vedení společnosti (zák. o obch. korpo-racích přímo zakazuje dávat pokyny k obch. vedení společnosti) – u stát. podniku tento problém není;

Michal Kučera – při přechodu z přísp. organizace na stát. podnik dojde k celé řadě změn
– dotaz, zda se řeší zajištění výkonu kontrolní činnosti vlastníka, jasná pravidla;

Jakub Kopřiva – této otázce věnovali značný prostor – schopnost výkon kontroly zabezpečit, kapacitně jej pokrýt; v návrhu koncipováno tak, že MD má nějaké role, odpovědnost, kontrolní role k nim patří – jmenování členů DR; role SFDI – poskytování prostředků, rozsah kontroly, efektivita – kapacitní možnosti – citoval ustanovení § 3 odst. 7; kontrolní role bude na dohodě MD a SFDI
– nebude vyloučen žádný tip kontroly u konkr. orgánů, bude posílena.

Na závěr rozpravy zpravodaj **Ondřej Lochman** přednesl návrh usnesení s příslušnými termíny, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **114**
(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=222165>).

4)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon č. 195/2022 Sb., a některé další související zákony – sněmovní tisk 330 (HMG)

Novelu SZ představila **vrchní ředitelka Sekce veřejného investování, výstavby a sociálního začleňování MMR Leona Šteigrová**; cílem předložené novely je urychlení, ztransparenťování, zdigi-talizování staveb. řízení; nejdůležitější změnou je změna institucionální – zrušení vzniku komplex. státní staveb. správy, který by měl velmi negativní dopad na stát. rozpočet; široká dohoda vrací rozhodování z hlediska staveb. řádu do území – zákl. článkem budou obecní úřady obcí s rozšířenou působností, navíc pověřené obecní úřady a obecní úřady, které stanoví vyhláška MMR (již funguje prac. skupina se samosprávami); do této soustavy náleží krajské staveb. úřady, tedy prvoinstanční staveb. úřady, které posuzují stavby nadmístního významu – tj. zejména ty, které vyžadují posudek EIA; v zákoně je ponechán specializovaný a odvolací staveb. úřad (SOSÚ) – rozhoduje o stavbách, které jsou v příloze, tj. vyhrazené stavby – zejména dopr. a energ. stavby – avizovala, že byla s MD dohodnuta změna – změna názvu úřadu a bude podřízený MD (dopr. stavby), MPO (energ. stavby); ústř. správním orgánem na úseku územního plánování a staveb. řádu zůstává MMR – ponechává si také ústřední metodickou úlohu a je odvolacím správ. orgánem pro krajské stavby ve věcech obecných staveb; druhou velkou změnou je změna v pojetí integrace dotčených orgánů – ustupuje se od integrace fyzické v rámci stát. staveb. správy, přistupuje se k integraci procesní; třetí velká změna se týká územního plánování – novela vrací do SZ politiku územ. rozvoje – dlouhodobě zavedený a fungující nástroj; jsou posilovány kompetence rady kraje a rady obce – budou moci rozhodovat o pořízení a schvalování územních opatření (zejména staveb. uzávěr); z hlediska klimat.

změn jsou mezi úkoly územ. plánování doplněny další úkoly – uplatňování požadavků na adaptaci sídel a uspořádání krajiny, příp. další úkoly, které se týkají směřování k OZE; čtvrtá změna, z hlediska staveb. řádu – v rámci přezkumných řízení je navrženo upuštění od uplatnění apelačního principu při soudním přezkumu; pátá důležitá změna se týká práv. jistoty všech účastníků procesu podle SZ – zahájené postupy a řízení se dokončí podle dosavadních práv. předpisů a současně, staveb. úřad bude dokumentace, které byly zpracované podle dosavadních práv. předpisů a předložené až do 30.6.2027, posuzovat podle dosavadních práv. předpisů; uvedla, že jsou otevřeni návrhům a změnám, které na MMR postupně přichází; ministři Bartoš a Kupka ustavili dvě prac. skupiny – jednotný standard územně plánovacích dokumentací + integrace dotčených orgánů do rozhodovacího procesu podle SZ – reagují na některé výtky zejména z řad dodavatelů, staveb. sektoru, spolupráce koaličních i opozičních poslanců; z hlediska územ. plánování – přenesení do samostatné působnosti – prac. skupina byla ustavena, dohoda na předložení úpravy v této oblasti vládě do konce vol. období.

Zpravodaj **Stanislav Blaha** uvedl, že cílem novely je, aby budoucí institucionální podoba reagovala na skutečný výkon stávajících staveb. úřadů a ustanovila staveb. úřad tam, kde bude k dispozici dostatek kvalifikovaných úředníků a zajištěna digitalizace pro staveb. řízení prostř. portálu stavebníka; zároveň se posiluje metodická role MMR zejména ve vztahu k obecným staveb. úřadům; dále uvedl, že vše podstatné řekla paní VŘ Šteigrová a již toto neopakoval; novela SZ byla do PS předložena 1.11.2022, garančním výborem je výbor pro veřejnou správu, lhůta pro projednání ve výborech je 80 dnů; harmonogram projednávání – termíny byly konzultovány s VSR.

V rozpravě dále vystoupili:

Ivan Adamec – zdůraznil, že je třeba najít shodu napříč polit. spektrem, nelze tlačit na sílu; při projednávání předchází novely avizovali, jako tehdejší opozice, že navrhovaný systém zruší; je třeba si říci, zda mít sloučený model veřej. správy nebo oddělený; dle jeho informací se hledá společná řeč – všichni chtějí změnit staveb. právo, je zájmem všech, aby fungovalo co nejlépe;

Martin Kolovratník – byli přesvědčeni, že by institucionální změna (integrace) dávala smysl, systém by zrychlila – nyní by již finišovaly přípravy; potvrdil, že se blíží dohoda – měl by vzniknout komplex. PN týk. se bodu integrace dotčených orgánů stát. správy; je třeba stihnout do 1.7.2023, pův. SZ bude končit; dotaz na speciální staveb. úřad pro dopr. stavby – od 1.7.2023 – požádal o informaci, jak to v tuto chvíli vypadá organizačně i personálně – obava, aby nebyly ohroženy velké dopr. stavby; vazba na zák. č. 416/2009 Sb. – velká rekodifikace SZ s ním byla velmi úzce provázána – je nutné, aby vazba byla zachována; účast veřejnosti v procesu plánování – je třeba dopracovat kompromis;

Leona Šteigrová – potvrdila snahu spolupracovat napříč PS – proběhla řada jednání, s výstupy pracují; z hlediska specializovaného a odvolacího staveb. úřadu (SOSÚ): intenzivní každodenní práce na tom, aby úřad vznikl od 1.7.2023, náběh činností po domluvě s MD bude rozfázován, vybrán ředitel úřadu, vyhlášena výběr. řízení na nové pozice; provazba na zák. č. 416/2009 Sb.: do tohoto zákona nezasahovali – doplní VŘ Kopřiva; účast veřejnosti: nic nemění, drží

se konsensus schválený vládou
– dílčí úpravy by se týkaly spolupráce s MŽP;

Jakub Kopřiva – SOSÚ by měl být přejmenován na dopravní a energetický staveb. úřad (DESÚ), bude součástí resortu MD, odvolacím orgánem pro dopr. stavby bude MD, pro energ. stavby MPO; kompromis spočívá v tom, že úřad bude součástí resortu MD; uvedl, že do liniového zákona vstupuje tento návrh naprosto nevýznamně – pečlivě dbají na to, aby nepřišli o žádný institut;

Jiří Slavík – podpořil slova předsedy Adamce – důležité, že nedochází k demontáži veřej. správy – tzv. spojený model funguje velmi dobře, postupná demontáž by byla zásadní chybou – obce i kraje se vypořádají i s novým SZ; je důležité, aby došlo k co největší integraci; heslo „1 povolení, 1 razítko“ – zkratka, nereálné, populistické – je ale třeba snažit se o to, aby razítek bylo co nejméně; příkladem by mohlo být jednotné environmentální stanovisko; uvítal by, aby se vyjádření jednotl. úřadů (obce s rozšířenou působností, příp. krajů) integrovala do 1 dokumentu – dle jeho informací k tomuto MMR směřuje; nutné odpolitizování tohoto zákona – k dohodě postupně dochází, cílem je rozumné řešení; uvítal, že novela pamatuje i na to, že bude možné některé dokumenty podat na úřad i v papír. formě;

Martin Kolovratník – zmínil rovněž obavu ze zastupitelnosti úředníků na obcích I. a II. – téma pro polit. prac. skupinu; k DESÚ – upozornil, že MPO není personálně vybaveno na odvolávací řízení;

Zuzana Ožanová – reagovala na posl. Slavíka a jeho spokojenost se smíšeným modelem – dle jejího názoru jde o to nejhorší, co mohlo stát potkat; osob. zkušenosti z praxe starostky a radní;

Ivan Adamec – chápe rozdílné názory, je ale nutné zvážit, co je ekonomicky únosné; velkou chybou bylo vydání zprávy, které staveb. úřady se budou na obcích I. a II. rušit, aniž by byl návrh zákona na stole; tento model by tak neodsuzoval;

Patrik Nacher – souhlasil, že musí dojít k jasné dohodě mezi koalicí a opozicí na tomto zákoně, jinak hrozí změny v každém voleb. období;

Ondřej Lochman – jako býv. starosta ORP dal částečně za pravdu posl. Ožanové; v obl. zásahů samosprávy do stát. správy ale nesouhlas, vše je o lidech, nikoliv o systému; výkon sloučené stát. správy a samosprávy osobně považuje filozoficky za špatný; potvrdil slova předsedy Adamce i mpř Nachera;

Ivan Adamec – problémem také je, že justice nechápe, jak veřejná správa funguje – zmínil problematiku systémové podjatosti.

Na závěr rozpravy zpravodaj **Stanislav Blaha** přednesl návrh usnesení s příslušnými termíny, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **115**
(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=222158>).

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 283 (HMG)

Návrh zákona předložil **předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Petr Mlsna**; klíč. je implementace směrnice č. 1/2019 – jejím cílem je, aby všechny vnitrostátní soutěžní orgány v EU byly schopny přijímat svá rozhodnutí nezávisle, měly dostatečné množství zdrojů lidských, finančních i technických a měly k dispozici účinné nástroje k zastavení protipráv. jednání i k ukládání sankcí za porušení přísl. předpisů; cílem návrhu je posílení vnitrostát. orgánů k zajištění řádné hosp. soutěže a zavedení stejných záruk a nástrojů pro vnitrostát. předpisy a opatření, jsou-li souběžně aplikovány s čl. 101 a 102 smlouvy o fungování EU; hl. principy navrhované práv. úpravy – zdůraznění nezávislosti vnitrostát. soutěž. orgánů, úprava a zakotvení předpokladů pro jmenování a odvolávání předsedy a místopředsedů ÚOHS, úprava souboru nástrojů nezbytných k řádnému vymáhání pravidel EU – efektivnější úprava závazků, prioritizace, pravomoci k ukládání pokut a spolupráce mezi vnitrostát. orgány napříč EU, jakož i úprava tzv. programu shovívavosti; některé navrhované změny s úpravou směrnice nesouvisejí, jsou odůvodněny dosavadní aplikační praxí či soudní judikaturou – problematika narovnání, možnost orgánů veřej. správy navrhovat závazky ve prospěch zachování účinné hosp. soutěže (dnes v podstatě nebylo možné), možnost ochrany identity navrhovatele, společná a nerozdílná odpovědnost za uhrazení pokuty více osob (pokud tvoří jednoho soutěžitele), zpřístupnění informací, které jsou obsaženy ve správ. spise vedeném úřadem, také orgánům činným v trest. řízení, úprava přestupků a rozšíření programu shovívavosti i na vertikální dohody (úřad již aplikuje); návrhem zák. je rozšířena a zpřesněna také úprava vzájem. pomoci mezi soutěž. orgány napříč EU a zcela nově je na principu vzájem. uznání upraven výkon rozhodnutí soutěž. orgánů napříč člen. státy; vzájem. uznávání rozhodnutí a jejich výkon povede ke zvýšení vymáhání, tedy soutěž. jednání v rámci celé EU a ke zkultivování ekon. prostředí a zlepšení řádného fungování vnitřního trhu; dopady na stát. rozpočet, podnikatele – žádné; zákon je implementační, již běží infringement.

Zpravodaj **Jan Bauer** nad rámec řečeného uvedl, že nejde o čistou transpozici – jsou aplikovány některé praktické zkušenosti za posl. roky, jak dle názoru ÚOHS vylepšit fungování tohoto důležitého orgánu; uvedl, že pravděpodobně přijdou drobné techn. PN.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Zpravodaj **Jan Bauer** přednesl návrh usnesení s přísl. termíny, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **116**
(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=222157>).

Vzhledem k časovému prostoru byl předřazen bod 9. – Informace z podvýborů.

Informace z podvýborů

Robert Teleky – informoval o schůzi podvýboru pro energetiku – téma: malé modulární reaktory – vývoj a možná realizace; poděkoval za hojnou účast; podvýbor přijal deklaratorní usnesení, konzultováno s MPO:

Podvýbor pro energetiku Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

- I. doporučuje** HV PSP ČR, aby podpořil výstavbu minimálně 4 nových velkých jaderných bloků v lokalitách Dukovany a Temelín a zároveň, aby sledoval technologický vývoj v oblasti malých modulárních reaktorů (SMR) a podpořil vytvoření podmínek pro rozvoj těchto technologií v ČR; v obou případech, aby podpořil rovněž zefektivnění povolovacích procesů, zajištění lidských zdrojů a jejich vzdělávání a maximalizaci účasti českého průmyslu;
- II. doporučuje** HV PSP ČR, aby nadále pokračoval v podpoře přípravy hlubinného úložiště radioaktivního odpadu v souladu s Nařízením komise o Taxonomii EU udržitelných investic pro oblast jaderné energetiky. V souladu s Konceptí nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem v ČR;
- III. doporučuje** HV PSP ČR, aby podpořil navýšení finančních zdrojů na vysoké technické školství a vědu a výzkum v oblasti energetiky na podporu dlouhodobého provozu stávajících bloků a výstavbu a provoz nových bloků, včetně SMR a v návaznosti na výběr technologie nových bloků možnosti recyklace vyhořelého jaderného paliva.

Robert Teleky – od zástupce ČEZ zaznělo, že kromě finanční dotace budou v přísl. lokalitách nabídnuty např. i byty (jako u lékařů nebo učitelů na malých obcích);

Ivan Adamec – nemají dostatečné informace, aby mohli o usnesení hlasovat – např. rozpočty techn. VŠ, výstavba NJZ je věcí vlády; schůze podvýboru byla perfektně připravena, ale měl z ní velmi rozporuplný pocit – např. Teplátor (mimo realitu), SMR – chybí startovní čára; stát v rámci ČEZ ztrácí tah na branku; upozornil, že na každou 1 MW vyrobenou z OZE je třeba 1 MW ze stálého zdroje; zmínil postupný konec uhel. elektráren – otázkou je, čím budou nahrazeny; stát by měl ČEZ natvrdo říci, dokud nebudou postaveny NJZ, není možné odpojovat uhel. elektrárny; vyvinout větší tlak na to, aby se energetika řešila jako celek pro zajištění dostatku elektr. proudu pro příští období – pokud nebude dostatek, bude drahý; v prezentacích na podvýboru by uvítal více reality než jen ideje a myšlenky;

Radim Fiala – tato tematika je na HV projednávána min. druhé voleb. období; podpořil slova předsedy Adamce; je třeba tlačit na vládu, aby začala řešit Temelín; zanedlouho se ČR stane čistým dovozcem a plátcem za energie – pesimistické prognózy pro ČR do budoucna; co nejdříve začít stavět nejen v Dukovanech, ale i v Temelíně; uhlí – dnes je problém ho sehnat, pokud by se uhlí zastavilo, nebudeme mít energii; pokud chceme uhlí za něco vyměnit, je třeba vědět za co;

Ivan Adamec – uhlí v ČR máme (Bílina), je třeba udělat skrývku, aby bylo možno dotěžit
– zásoby min. do r. 2032;

Robert Teleky – souhlas s tím, co bylo řečeno; bez stabilních zdrojů se nelze obejít;

Antonín Tesařík – ukazuje se, že kritický okamžik nastane v roce 2032 – 2035, kdy by mělo být ukončeno uhlí, náběh OZE; je třeba řešit stabilní zdroje, které vyřeší dostatek energie; vše směřuje k velké novele EZ; zdůraznil vazby na SZ – schvalovací procesy energ. zdrojů budou klíčové – je třeba tomu věnovat pozornost v rámci souč. novely SZ;

Vojtěch Munzar – připojil se ke zdůraznění stabilních zdrojů; uvedl, že OZE vnímá jako doplněk; je třeba vše brát v kontextu nejen české sítě, ale i celého středoevr. regionu.

7)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 300 (HMG)

Návrh zákona předložil **zastupující vrchní ředitel Sekce hospodářství MPO Eduard Muřický**

– jde ve své podstatě legtech novelu zákona, která zohledňuje vývoj odborné terminologie využívané v obl. zbraní a střeliva; dále zahrnuje do předmětu úpravy činnost spočívající v kontrole identifikačních značek; zakotvuje činnosti Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva (ČÚZZS), spočívající v klasifikaci výbušných látek a předmětů na základě Dohody o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí ADR, kdy ČÚZZS tuto činnost vykonával od r. 2010 na základě opakujících se pověření od MD.

Zpravodaj **Jiří Slavík** doplnil, že tento zákon upravuje práva a povinnosti kontrolované osoby
– tzn. výrobců a obchodníků se zbraněmi a střelivem; upravuje výkon stát. správy při kontrolní činnosti a zajišťování úkolů plynoucích z mezinár. smlouvy; vymezuje působnost ČÚZZS; specifikuje stávající pojmosloví a opravuje písem. chyby v textu zákona.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Zpravodaj **Jiří Slavík** přednesl návrh usnesení s přísl. termíny, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **118**
(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=222164>).

6)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 297 (HMG)

Návrh zákona předložil **předseda Českého báňského úřadu Martin Štemberka**; jde o menší novelu spíše techn. rázu, která nepřináší žádná nová řešení nebo zásadní změny – její přijetí je nezbytné pro efekt. činnost stát. báňské správy; hl. důvod předložení návrhu – bez jeho přijetí nelze dokončit organizační změnu SBS, která spočívá ve zrušení obvodního BÚ pro území kraje Libereckého a Vysočina se sídlem v Liberci a převod jeho místní příslušnosti obvod. BÚ v Hradci Králové; novelu využili také k odstranění některých nedokonalostí práv. úpravy, které se objevily při její aplikaci; všechny změny jsou z oblasti nakládání s výbušninami, ve všech případech se jedná o změny podpořené všemi dotčenými orgány (MV, MZV, Policie ČR, Celní správa a bezp. služby), tak adresáty zákona, tj. zástupci podnikatelů; přijetím novely dojde k zefektivnění výkonu SBS, snížení administr. zátěže podnikatelů, zrychlení některých povolovacích procesů bez negat. dopadů na stát. rozpočet.

Za omluveného zpravodaje Michaela Rataje přednesla zpravodajskou zprávu **Michaela Optlová**, která zmínila jen to nejdůležitější; hl. cílem úpravy je odstranění nadbytečné administr. zátěže orgánů stát. správy i subjektů, které nakládají s výbušninami; zvýšení ochrany a bezpečnosti provozu při nakládání s výbušninami a optimalizace činností orgánů SBS.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Za omluveného zpravodaje přednesla návrh usnesení s příslušnými termíny **Michaela Optlová**, o návrhu usnesení se následně hlasovalo.

Hlasování: 10 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **117**
(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=222161>).

10)

Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Příští schůze HV proběhne ve čtvrtek 2. února 2023 od 9:30 hodin;
dodatečně přečetl omluvy.

Hlasování o závěrečném usnesení (hlasovací listina) je přílohou tohoto zápisu a naleznete ji zde:

<https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1550&td=22&cu=22>.

Vojtěch MUNZAR v. r.
ověřovatel výboru

Ivan ADAMEC v. r.
předseda výboru

Zapsala: Dana Vosátková

Dne: 24. ledna 2023

Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru