



PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**

9. volební období

---

**283/0**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů**



Zástupce předkladatele: předseda vlády  
Doručeno poslancům: 17. srpna 2022 v 15:16



Vládní návrh

## ZÁKON

ze dne ... 2022,

**kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů**

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

### ČÁST PRVNÍ

#### Změna zákona o ochraně hospodářské soutěže

##### Čl. I

Zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 340/2004 Sb., zákona č. 484/2004 Sb., zákona č. 127/2005 Sb., zákona č. 361/2005 Sb., zákona č. 71/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 155/2009 Sb., zákona č. 188/2011 Sb., zákona č. 360/2012 Sb., zákona č. 293/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 262/2017 Sb., zákona č. 261/2021 Sb. a zákona č. 417/2021 Sb., se mění takto:

1. V § 1 odst. 2 se za slovo „zákon“ vkládají slova „zapracovává příslušný předpis Evropské unie<sup>23)</sup> a“.

Poznámka pod čarou č. 23 zní:

„<sup>23)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1 ze dne 11. prosince 2018 o posílení postavení orgánů pro hospodářskou soutěž v členských státech tak, aby mohly účinněji prosazovat pravidla, a o zajištění řádného fungování vnitřního trhu.“

*CELEX: 32019L0001*

2. V § 2 se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Sdělením výhrad se pro účely tohoto zákona rozumí písemné vyrozumění účastníkům řízení o možném narušení hospodářské soutěže, v němž Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) sdělí popis skutku, označí hlavní důkazy, sdělí právní kvalifikaci skutku a správní trest, který hodlá uložit.“

*CELEX: 32019L0001*

3. V § 3 odst. 1 se slova „pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“)" zrušují.
4. V § 7 odstavec 2 zní:

„(2) Úřad může řízení podle odstavce 1 zastavit a rozhodnout o přijetí závazků, které účastníci řízení Úřadu společně navrhli ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže, jejichž splněním se odstraní obavy z jejího možného narušení. V takovém rozhodnutí může Úřad rovněž stanovit podmínky nebo povinnosti nutné k zajištění splnění těchto závazků. Závazky nelze navrhnout v řízení ve věci uzavření utajované horizontální dohody nebo jednání ve vzájemné shodě, jejichž cílem je narušení hospodářské soutěže.“.

*CELEX: 32019L0001*

5. V § 7 odst. 3 se slova „písemné vyrozumění, v němž Úřad sdělí základní skutkové okolnosti případu, jejich právní hodnocení a odkazy na hlavní důkazy o nich, obsažené ve správním spise (dále jen „sdělení výhrad“)" nahrazují slovy „sdělení výhrad“.

*CELEX: 32019L0001*

6. V § 7 odst. 4 úvodní části ustanovení a v § 11 odst. 5 úvodní části ustanovení se slova „zastavení řízení“ nahrazují slovy „nabytí právní moci rozhodnutí“.
7. V § 7 odst. 4 písm. c) se za slovo „rozhodnutí“ vkládají slova „podle odstavce 2“.
8. V § 11 odstavec 3 zní:

„(3) Úřad může řízení podle odstavce 2 zastavit a rozhodnout o přijetí závazků, které účastníci řízení Úřadu společně navrhli ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže, jejichž splněním se odstraní obavy z jejího možného narušení. V takovém rozhodnutí může Úřad rovněž stanovit podmínky nebo povinnosti nutné k zajištění splnění těchto závazků.“.

*CELEX: 32019L0001*

9. V § 11 odst. 5 písm. c) se za slovo „rozhodnutí“ vkládají slova „podle odstavce 3“.
10. V § 13 písm. a) a v § 13 písm. b) úvodní a závěrečné části ustanovení se za slovo „poslední“ vkládá slovo „ukončené“.
11. V § 19a se za odstavec 3 vkládají nové odstavce 4 až 6, které znějí:

„(4) Úřad může řízení podle odstavce 3 zastavit a rozhodnout o přijetí závazků, které orgán veřejné správy Úřadu navrhl ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže, jejichž splněním se odstraní obavy z jejího možného narušení. V takovém rozhodnutí může Úřad rovněž stanovit podmínky nebo povinnosti nutné k zajištění splnění těchto závazků.

(5) Závazky podle odstavce 4 může orgán veřejné správy písemně navrhnout Úřadu nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy mu Úřad doručil sdělení výhrad; k pozdějšímu návrhu přihlédne Úřad jen v případech hodných zvláštního zřetele. Orgán veřejné správy je svým návrhem vůči Úřadu, popřípadě vůči třetím osobám, vázán a od podání návrhu do rozhodnutí Úřadu podle odstavce 4 nesmí postupovat způsobem, který je předmětem výhrad Úřadu.

(6) Po nabytí právní moci rozhodnutí podle odstavce 4 může Úřad znovu zahájit řízení a vydat rozhodnutí podle odstavce 3, jestliže

- a) se podstatně změnilly podmínky, které byly pro vydání rozhodnutí podle odstavce 4 rozhodné,
- b) orgán veřejné správy jedná v rozporu se závazky podle odstavce 4, nebo
- c) rozhodnutí podle odstavce 4 bylo vydáno na základě nepravdivých nebo neúplných podkladů, údajů a informací.“.

Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 7.

- 12. Pod označení § 20 se vkládá nadpis, který zní: „**Působnost**“.
- 13. V § 20 odst. 1 písm. c) se slova „a svá pravomocná rozhodnutí“ zrušují.
- 14. V § 20 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno d), které zní: „d) zveřejňuje svá pravomocná rozhodnutí.“.
- 15. V § 20 odst. 5 se slovo „úřadu“ nahrazuje slovem „orgánu“.
- 16. V § 20 se doplňuje odstavec 6, který zní:

„(6) Úřad vydává výroční zprávu o své činnosti podle tohoto zákona, informuje o ní vládu a Parlament a zveřejňuje ji na svých internetových stránkách. Výroční zpráva obsahuje zejména informace o počtu zahájených a ukončených správních řízení, jmenování a odvolání předsedy a místopředsedů a výši příjmů Úřadu včetně změn oproti předchozímu období.“.

*CELEX: 32019L0001*

- 17. V § 20a odst. 3 písm. c) se slovo „ostatními“ zrušuje a slovo „úřady“ se nahrazuje slovy „orgány jiných“.
- 18. V § 20a odst. 3 se písmeno d) zrušuje.  
Dosavadní písmena e) až i) se označují jako písmena d) až h).
- 19. V § 20a odst. 3 písm. e) se slovo „úřadu“ nahrazuje slovem „orgánu“.
- 20. V § 20a odst. 4 písm. c) se slova „úřady ostatních“ nahrazují slovy „orgány jiných“.
- 21. V § 20a odst. 4 písm. d) se slova „úřadům ostatních“ nahrazují slovy „orgánům jiných“.
- 22. V § 20a odst. 4 se písmeno e) zrušuje.  
Dosavadní písmeno f) se označuje jako písmeno e).
- 23. V § 21 odstavec 2 zní:

„(2) Úřad po předběžném prošetření věci podle § 20 odst. 1 písm. a) nebo b), aniž řízení podle tohoto zákona zahájí, může věc usnesením odložit zejména s ohledem na míru škodlivého účinku jednání na hospodářskou soutěž, povahu jednání a způsob jeho

provedení, význam dotčeného trhu a počet dotčených spotřebitelů. Usnesení o odložení věci podle věty první se pouze poznamená do spisu; ustanovení zákona upravujícího odpovědnost za přestupky a řízení o nich týkající se vyrozumění o odložení věci se nepoužije.“.

*CELEX: 32019L0001*

24. Nadpis § 21b zní: „**Seznámení s podklady rozhodnutí**“.

25. V § 21b se věta první zrušuje.

26. Za § 21b se vkládá nový § 21ba, který včetně nadpisu zní:

„§ 21ba

#### **Utajení identity**

(1) Identitu podatele podnětu, který poskytne Úřadu podklady a informace, může Úřad utajit, jestliže je dáno důvodné podezření, že by bez utajení identity mohly být ohroženy nebo poškozeny oprávněné zájmy podatele podnětu a ten o utajení identity sám požádá nejpozději současně s poskytnutím těchto podkladů a informací.

(2) Úřad postupuje při své činnosti tak, aby nezmařil účel utajení identity podatele podnětu.

(3) Ustanovení odstavců 1 a 2 se nepoužijí na orgán veřejné moci, stát, územní samosprávný celek a právnickou osobu veřejného práva.“.

27. V § 21c odst. 4 se slova „upuštění od uložení pokuty a žádost o snížení pokuty podle § 22ba odst. 5“ nahrazují slovy „shovívavost, žádost o snížení pokuty narovnáním, protokoly narovnání“ a slovo „Úřadu“ se zrušuje.

*CELEX: 32019L0001*

28. V § 21c odst. 5 se slova „upuštění od uložení pokuty nebo žádost o snížení pokuty podle § 22ba odst. 5 anebo žádost o snížení pokuty podle § 22ba odst. 6 (dále jen „žádost o neuložení nebo snížení pokuty“)“ nahrazují slovy „shovívavost nebo žádost o snížení pokuty narovnáním“, slovo „Úřadu“ se zrušuje a číslo „1“ se nahrazuje číslem „3“.

*CELEX: 32019L0001*

29. V § 21c se doplňuje odstavec 6, který zní:

„(6) Z nahlížení do spisu jsou do vydání sdělení výhrad vyloučeny žádost o utajení identity podatele podnětu, podklady a informace, které poskytl podatel podnětu, jehož identitu Úřad utajil, jakož i výzvy a sdělení, které Úřad v souvislosti s žádostí o utajení identity podatele podnětu zaslal. Úřad umožní po vydání sdělení výhrad osobám oprávněným k nahlížení do spisu seznámit se s dokumenty, které jsou vyloučeny z nahlížení do spisu pouze v podobě, která nezmaří utajení identity podatele podnětu.“.

30. V § 21ca odst. 1 se slova „Žádosti o neuložení nebo snížení pokuty“ nahrazují slovy

„Žádost o shovívavost nebo žádost o snížení pokuty narovnáním“ a slova „podle § 22ba odst. 6“ se nahrazují slovem „narovnáním“.

*CELEX: 32019L0001*

31. V § 21ca odst. 2 se za slovo „zpřístupnit“ vkládají slova „orgánům činným v trestním řízení po sdělení výhrad a ostatním“, slovo „až“ se zrušuje a za slova „šetření nebo“ se vkládá slovo „nabytí“.

32. V § 21ca odst. 3 se slova „neuložení nebo snížení pokuty“ nahrazují slovy „shovívavost a žádosti o snížení pokuty narovnáním“.

*CELEX: 32019L0001*

33. V § 21d se odstavec 2 zrušuje.

Dosavadní odstavec 3 se označuje jako odstavec 2.

34. V § 21d odst. 2 se slova „podle § 7 odst. 2 nebo § 11 odst. 3 anebo § 17 odst. 4“ zrušují.

35. V § 21f odst. 5 se slova „obchodních prostor soutěžitele, v nichž“ nahrazují slovy „soutěžitele, v jehož obchodních prostorách“.

36. V § 21g odst. 2 se slova „a odst. 8“ zrušují.

37. V § 21h odst. 4 se slovo „úřad“ nahrazuje slovem „orgán“ a slovo „úřadu“ se nahrazuje slovem „orgánu“.

38. V § 22 odst. 1 a v § 22a odst. 1 se na konci písmene f) doplňuje slovo „nebo“ a písmeno g) se zrušuje.

Dosavadní písmena h) a i) se označují jako písmena g) a h).

39. V § 22 odst. 1 písm. g) a v § 22a odst. 1 písm. g) se za slova „než obchodních prostorách“ vkládají slova „nebo poruší povinnost strpět šetření na místě v obchodních prostorách nebo v jiných než obchodních prostorách“.

40. V § 22 odst. 1 a v § 22a odst. 1 se na konci písmene g) slovo „, nebo“ nahrazuje tečkou a písmeno h) se zrušuje.

41. V § 22 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

a) neposkytne Úřadu úplné, správné nebo pravdivé obchodní záznamy podle § 21e odst. 1, nebo

b) poruší povinnost strpět šetření na místě v obchodních prostorách nebo v jiných než obchodních prostorách podle § 21f odst. 4.“

Dosavadní odstavec 2 se označuje jako odstavec 3.

42. V § 22 odst. 3 se slova „, g), h) nebo i)“ nahrazují slovy „nebo g) anebo podle odstavce 2“.

43. V § 22a se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

a) neposkytne Úřadu úplné, správné nebo pravdivé obchodní záznamy podle § 21e odst. 1, nebo

b) poruší povinnost strpět šetření na místě v obchodních prostorách nebo v jiných než obchodních prostorách podle § 21f odst. 4.“.

Dosavadní odstavce 2 až 6 se označují jako odstavce 3 až 7.

*CELEX: 32019L0001*

44. V § 22a odst. 3 se slova „, g), h) nebo i)“ nahrazují slovy „nebo g)“, za slova „1 % z čistého obratu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období“ se vkládají slova „, za přestupek podle odstavce 2 se uloží pokuta do 300 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého touto osobou za poslední ukončené účetní období“, za slova „nebo f)“ se vkládají slova „se uloží“ a na konci odstavce se doplňuje věta „Sazba pokuty se nestanoví z obratu soutěžitele, pokud by tak nebylo dosaženo účelu uložení pokuty.“.

*CELEX: 32019L0001*

45. V § 22a odstavec 4 zní:

„(4) Dopustí-li se téhož přestupku více osob, které tvoří jednoho soutěžitele, odpovídají za uhrazení uložené pokuty společně a nerozdílně.“.

46. V § 22a se za odstavec 4 vkládá nový odstavec 5, který zní:

„(5) Je-li pokuta podle odstavce 3 ukládána sdružení soutěžitelů, může být uložena až do výše 10 % z úhrnu čistých obrátů dosažených za poslední ukončené účetní období jeho členy. Není-li pokuta zaplacená v plné výši, každý člen sdružení, který byl zastoupen v rozhodovacím orgánu sdružení, ručí za zaplacení uložené pokuty do výše 10 % ze svého čistého obratu dosaženého za poslední ukončené účetní období. Není-li přesto pokuta zaplacená v plné výši, ručí následně za zaplacení pokuty každý, kdo byl členem sdružení, do výše 10 % ze svého čistého obratu dosaženého za poslední ukončené účetní období. Za pokutu neručí člen sdružení, který nebyl jeho členem v době páchání přestupku nebo který prokáže, že rozhodnutí sdružení vedoucí k narušení hospodářské soutěže neprovedl, a před zahájením správního řízení o tomto rozhodnutí nevěděl nebo ho odmítl.“.

Dosavadní odstavce 5 až 7 se označují jako odstavce 6 až 8.

*CELEX: 32019L0001*

47. V § 22a odst. 6 se číslo „2“ nahrazuje číslem „3“ a na konci odstavce se doplňují věty „Soutěžiteli, kterému byla snížena pokuta podle § 22bb, lze uložit zákaz plnění veřejných zakázek na dobu nejdéle 1 roku. Tento zákaz nelze uložit soutěžiteli, u kterého bylo upuštěno od uložení pokuty podle § 22ba odst. 1 písm. a) nebo kterému byla pokuta snížena



podle § 22ba odst. 1 písm. b).“.

48. V § 22aa odst. 1 se za písmeno b) vkládá nové písmeno c), které zní:

„c) nesplní závazek podle § 19a odst. 4,“.

Dosavadní písmena c) až f) se označují jako písmena d) až g).

49. V § 22aa odst. 1 písm. f) se za slovo „místě“ vkládají slova „nebo poruší povinnost strpět šetření na místě“.

50. V § 22aa odst. 2 se slova „d), e) nebo f)“ nahrazují slovy „e), f) nebo g)“ a slova „nebo c)“ se nahrazují slovy „, c) nebo d)“.

51. V § 22b odst. 8 se za slovo „třetí“ vkládá text „, § 78 odst. 3“.

52. V § 22b se doplňuje odstavec 10, který zní:

„(10) Osoba dotčená jednáním podezřelého se o odložení věci nevyrozumí.“.

53. § 22ba včetně nadpisu zní:

„§ 22ba

#### **Shovívavost**

(1) Jestliže Úřad uzná soutěžitele vinným z přestupku podle § 22 odst. 1 písm. b) nebo podle § 22a odst. 1 písm. b),

a) upustí od uložení pokuty, pokud soutěžitel

1. jako první ze všech soutěžitelů předloží Úřadu informace a podklady o utajované dohodě nebo utajovaném jednání ve vzájemné shodě, jejichž cílem je narušení hospodářské soutěže (dále jen „utajovaná dohoda“), které Úřad dosud nezískal a které odůvodňují provedení cíleného šetření na místě anebo prokazují existenci takové utajované dohody,

2. přizná účast na utajované dohodě,

3. nečinil nátlak na ostatní soutěžitele, aby se utajované dohody účastnili, a

4. poskytne Úřadu všechny jemu dostupné podklady a informace o utajované dohodě, nebo

b) sníží pokutu, o jejíž výši informoval účastníky řízení ve sdělení výhrad, až o 50 %, pokud soutěžitel předloží Úřadu informace a podklady o utajované dohodě, které mají významnou přidanou důkazní hodnotu ve vztahu k důkazní hodnotě podkladů a informací Úřadem dosud získaných, a splní podmínky podle písmene a) bodů 2 a 4; přihlédne při tom k pořadí soutěžitelů, k době, kdy předloží Úřadu informace a podklady o utajované dohodě, a k míře, v jaké informace a podklady posilují svou povahou nebo podrobností možnost Úřadu prokázat utajovanou dohodu.

(2) Úřad může upustit od uložení pokuty nebo snížit pokutu jen na základě žádosti

o shovívavost podané soutěžitelem, který

- a) ukončil účast v utajované dohodě,
- b) aktivně napomáhá objasnění případu,
- c) neničí, nepadělá nebo nezatajuje důkazy nebo důležité informace, a to ani v době, kdy zvažoval podání žádosti o shovívavost,
- d) bez svolení Úřadu nesdělí nebo neposkytne žádné informace o podání žádosti o shovívavost nebo o jejím obsahu dříve, než Úřad vydá v této věci sdělení výhrad, ledaže tak učiní u jiných orgánů pro ochranu hospodářské soutěže a
- e) poskytne informace o veškerých minulých či možných budoucích žádostech o shovívavost podaných v souvislosti s údajnou utajovanou dohodou u jakéhokoli soutěžního orgánu jiného členského státu nebo Komise.

(3) Úřad může soutěžiteli zachovat pořadí za účelem shromáždění informací a podkladů nezbytných pro podání žádosti o upuštění od uložení pokuty stanovením lhůty pro její podání. Informace a podklady podané ve stanovené lhůtě budou považovány za podané k okamžiku podání žádosti o zachování pořadí.

(4) Soutěžiteli je na základě souhrnné žádosti zachováno pořadí pro podání žádosti o shovívavost. Souhrnnou žádost lze podat, pokud soutěžitel podal v téže věci žádost o shovívavost nebo žádost o zachování pořadí u Komise a v žádosti popsáním jednáním jsou dotčena území více než 3 členských států. Jestliže souhrnná žádost obsahuje náležitosti podle odstavce 8 a Úřad neevduje v téže věci žádnou jinou žádost, informuje o tom žadatele. Úřad je oprávněn vyzvat soutěžitele k doplnění skutečností obsažených v souhrnné žádosti.

(5) Hodlá-li Úřad zahájit ve věci podle odstavce 4 řízení o přestupku, vyzve soutěžitele k podání žádosti o shovívavost a stanoví mu k tomu lhůtu. Tato žádost bude považována za podanou k okamžiku podání žádosti o zachování pořadí souhrnnou žádostí, pokud je podána ve lhůtě stanovené Úřadem a v téže věci jako žádost podaná u Komise.

(6) Žádost o upuštění od uložení pokuty musí být podána nejpozději do dne, kdy bylo soutěžiteli doručeno sdělení výhrad. Žádost o snížení pokuty musí být podána nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy bylo soutěžiteli doručeno sdělení výhrad. Žádost o shovívavost, která byla podána později, se projedná jen v případech hodných zvláštního zřetele.

(7) Žádost o shovívavost lze vzít zpět do 15 dnů ode dne uplynutí lhůty pro její podání. K žádosti o shovívavost, která byla vzata zpět, a k podkladům a informacím k ní přiloženým se v řízení o přestupku nepřihlíží.

(8) Žádost o shovívavost, žádost o zachování pořadí a souhrnná žádost obsahují vedle obecných náležitostí stanovených správním řádem identifikační údaje soutěžitelů a popis skutku. Rozsah identifikačních údajů soutěžitelů a popis skutku stanoví prováděcí právní předpis.“

*CELEX: 32019L0001*

54. Za § 22ba se vkládá nový § 22bb, který včetně nadpisu zní:

„§ 22bb

### Narovnání

(1) Po zahájení řízení o narušení hospodářské soutěže může Úřad za účelem dosažení procesních úspor zahájit narovnání, jestliže účastník řízení ve lhůtě stanovené Úřadem písemně sdělí, že vstoupí do narovnání; ke sdělení učiněnému po stanovené lhůtě Úřad nemusí přihlídnout.

(2) V rámci narovnání může účastník řízení podat žádost o snížení pokuty narovnáním, ve které přizná narušení hospodářské soutěže, o němž byl informován ve sdělení výhrad. Žádost musí být podána nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy bylo účastníku řízení doručeno sdělení výhrad. K žádosti, která byla podána později, Úřad přihlédne jen v případech hodných zvláštního zřetele.

(3) Ústní jednání v rámci narovnání je vedeno s každým účastníkem řízení samostatně.

(4) Úřad může kdykoliv narovnání ukončit zcela nebo ve vztahu k jednomu či více účastníkům řízení s ohledem na povahu a závažnost narušení hospodářské soutěže nebo má-li za to, že dosažení procesních úspor nelze očekávat. Nepodá-li účastník řízení žádost podle odstavce 2, je narovnání s tímto účastníkem řízení skončeno.

(5) Jestliže Úřad uzná účastníka řízení vinným z narušení hospodářské soutěže, sníží na základě žádosti podle odstavce 2 pokutu, o jejíž výši informoval účastníka řízení ve sdělení výhrad, o 10 až 20 %. Přihlédne přitom k míře dosažených procesních úspor, zejména ke složitosti řízení, délce jeho vedení a spolupráci účastníka řízení v rámci narovnání.“.

55. V § 22c odstavec 1 zní:

- „(1) Pořádkovou pokutu lze uložit tomu, kdo ztěžuje postup Úřadu tím, že  
a) neposkytne na písemnou výzvu ve stanovené lhůtě obchodní záznamy, nebo  
b) se bez náležité omluvy nedostaví na předvolání.“.

*CELEX: 32019L0001*

56. V § 22c se za odstavec 1 vkládají nové odstavce 2 a 3, které znějí:

„(2) Vyžaduje-li to zajištění průběhu a účelu řízení, lze pořádkovou pokutu uložit soutěžiteli, který poruší povinnost strpět šetření na místě v obchodních prostorách nebo v jiných než obchodních prostorách podle § 21f odst. 3.

(3) Pořádkovou pokutu lze uložit až do výše 300 000 Kč nebo 10 % z průměrného denního čistého obratu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období za každý den nesplnění povinnosti. Sazba pokuty se nestanoví z obratu soutěžitele, pokud by tak nebylo dosaženo účelu uložení pokuty.“.

Dosavadní odstavec 2 se označuje jako odstavec 4.

*CELEX: 32019L0001*

57. V § 22c odst. 4 se částka „1 000 000 Kč“ nahrazuje částkou „10 000 000 Kč“.

58. Za § 22c se vkládá nový § 22d, který včetně nadpisu zní:

„§ 22d

**Exekuce na nepeněžitá plnění ukládáním donucovacích pokut**

(1) Při provádění exekuce na nepeněžitá plnění ukládáním donucovacích pokut lze uložit donucovací pokutu do výše 300 000 Kč nebo 10 % z průměrného denního čistého obratu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období za každý den nesplnění povinnosti. Sazba pokuty se nestanoví z obratu soutěžitele, pokud by tak nebylo dosaženo účelu uložení pokuty.

(2) Donucovací pokutu lze uložit i opakovaně. Celková výše opakovaně ukládaných donucovacích pokut nesmí přesáhnout 10 000 000 Kč nebo 10 % z čistého obratu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období.“.

*CELEX: 32019L0001*

59. V § 23 odst. 2 se za slova „při šetření na místě v obchodních prostorách nebo v jiných než obchodních prostorách“ vkládají slova „a za porušení povinnosti strpět šetření na místě v obchodních prostorách nebo v jiných než obchodních prostorách“.

60. V § 23 se na konci textu odstavce 3 doplňují slova „a doba řízení vedeného pro stejné jednání před Komisí nebo před soutěžním orgánem jiného členského státu“.

*CELEX: 32019L0001*

61. V § 23 odst. 4 písm. d) se slova „orgánem pro hospodářskou soutěž členského státu“ nahrazují slovy „soutěžním orgánem jiného členského státu“.

62. V části první se za hlavu VIII vkládá nová hlava IX, která včetně nadpisu zní:

„Hlava IX

**Mezinárodní spolupráce**

Díl 1

**Obecná ustanovení**

§ 24a

**Působnost**

(1) Úřad zajišťuje provádění mezinárodní spolupráce při uplatňování článků 101 a 102 Smlouvy podle tohoto zákona.

(2) Na základě žádosti o mezinárodní spolupráci předané Úřadem vymáhá nedoplatky na pokutě uložené v žádajícím členském státě Celní úřad pro Jihomoravský kraj, který je správcem placení nedoplatku na pokutě.

## § 24b

### **Spolupráce mezi orgány a mlčenlivost**

(1) Úřad a orgány Celní správy České republiky navzájem spolupracují a vyměňují si bezodkladně informace potřebné k provádění mezinárodní spolupráce.

(2) Poskytnutí údajů souvisejících s poskytováním mezinárodní spolupráce orgány Celní správy České republiky Úřadu nebo soutěžnímu orgánu jiného členského státu není porušením povinnosti mlčenlivosti podle daňového řádu.

## § 24c

### **Žádost o mezinárodní spolupráci**

(1) Mezinárodní spolupráce se poskytuje na základě žádosti o mezinárodní spolupráci, a to formou žádosti o doručení písemnosti nebo žádosti o vymáhání nedoplatku na pokutě.

(2) Žádost o mezinárodní spolupráci obsahuje identifikační údaje soutěžitelů a informace potřebné k zajištění doručování písemnosti nebo vymáhání nedoplatku na pokutě. Rozsah identifikačních údajů těchto soutěžitelů a informací stanoví prováděcí právní předpis.

(3) K žádosti o mezinárodní spolupráci se přiloží písemnost, která má být doručena, nebo rozhodnutí, na základě kterého má být vymáháno.

## § 24d

### **Jazyk komunikace**

(1) Úřad zašle žádost o mezinárodní spolupráci v úředním jazyce dožádaného členského státu nebo v jazyce, který byl mezi Úřadem a soutěžním orgánem dožádaného členského státu dohodnut jako jazyk komunikace.

(2) Vyplývá-li z právního řádu dožádaného členského státu požadavek na překlad písemnosti, která má být doručena, nebo rozhodnutí, na základě kterého má být vymáháno, a pokud se Úřad nedohodne se soutěžním orgánem tohoto členského státu jinak, přiloží Úřad k žádosti o mezinárodní spolupráci také překlad této písemnosti nebo tohoto rozhodnutí do úředního jazyka tohoto členského státu.

(3) Úřad se může dohodnout se soutěžním orgánem žádajícího členského státu, že žádost o mezinárodní spolupráci, písemnost, která má být doručena, nebo rozhodnutí, na základě kterého má být vymáháno, mohou být Úřadu předány v jiném než českém jazyce.

## § 24e

### **Podmínky odmítnutí žádosti o mezinárodní spolupráci**

(1) Úřad může odmítnout žádost o mezinárodní spolupráci, pokud

- a) nemá náležitosti podle § 24c odst. 2 nebo 3,
- b) jde o žádost o mezinárodní spolupráci při vymáhání nedoplatku na pokutě a rozhodnutí přiložené k žádosti o mezinárodní spolupráci není konečné, nebo

c) poskytnutí mezinárodní spolupráce by mohlo zjevně ohrozit veřejný pořádek nebo bezpečnost České republiky.

(2) Úřad může dále odmítnout žádost o mezinárodní spolupráci, pokud

a) jde o žádost o mezinárodní spolupráci při vymáhání nedoplatku na pokutě a

1. soutěžitel, od něhož lze nedoplatek na pokutě vymáhat, disponuje v žádajícím členském státě dostatečným majetkem, který by mohl postačovat k uhrazení tohoto nedoplatku, nebo
2. soutěžní orgán žádajícího členského státu nevynaložil přiměřené úsilí ke zjištění údajů podle bodu 1, nebo

b) jde o žádost o mezinárodní spolupráci při doručování písemnosti a nejedná se o rozhodnutí nebo jiné písemnosti týkající se uplatňování článků 101 nebo 102 Smlouvy.

(3) Zjistí-li orgán veřejné moci provádějící úkon při mezinárodní spolupráci, že jsou dány důvody pro odmítnutí žádosti o mezinárodní spolupráci podle odstavce 1, oznámí tuto skutečnost Úřadu spolu s podklady, které jej k tomuto závěru vedly, a odloží provádění těchto úkonů do dne, kdy mu Úřad oznámí, že žádost o mezinárodní spolupráci podle odstavce 1 neodmítne.

(4) V případě, že Úřad shledá, že existují důvody pro odmítnutí žádosti o mezinárodní spolupráci, může požádat soutěžní orgán žádajícího členského státu o doplňující informace.

(5) Odmítne-li Úřad žádost o mezinárodní spolupráci, sdělí tuto skutečnost soutěžnímu orgánu žádajícího členského státu. Jde-li o odmítnutí podle odstavce 1 písm. c), doloží Úřad tomuto orgánu skutečnosti, které ho k odmítnutí žádosti o mezinárodní spolupráci vedou, a to v rozsahu, který není způsobilý ohrozit veřejný pořádek nebo bezpečnost České republiky.

## § 24f

### Omezení posouzení zákonnosti

Orgánu veřejné moci nepřísluší posouzení zákonnosti

- a) žádosti o mezinárodní spolupráci zaslané soutěžním orgánem jiného členského státu,
- b) doručení písemnosti v jiném členském státě na základě žádosti o doručení písemnosti,
- c) vymáhání v dožádaném členském státě na základě žádosti o vymáhání nedoplatku na pokutě,
- d) písemnosti vydané orgánem žádajícího členského státu, která má být doručena v České republice, nebo
- e) rozhodnutí vydaného soutěžním orgánem jiného členského státu, které má být vymáháno v České republice.

§ 24g

**Nedoplatek na pokutě**

Nedoplatkem na pokutě se pro účely tohoto zákona rozumí nedoplatek na pokutě, pořádkové pokutě nebo donucovací pokutě uložených podle tohoto zákona nebo nedoplatek na obdobné pokutě uložené podle právního řádu jiného členského státu.

Díl 2

**Mezinárodní spolupráce při doručování písemnosti**

§ 24h

**Doručování písemnosti do jiného členského státu**

Úřad může dožádat soutěžní orgán jiného členského státu o doručení rozhodnutí nebo jiné písemnosti týkajících se uplatňování článků 101 nebo 102 Smlouvy.

§ 24i

**Doručování písemnosti z jiného členského státu**

Na základě žádosti o doručení písemnosti zaslané soutěžním orgánem jiného členského státu zajistí Úřad její doručení v souladu se správním řádem.

§ 24j

**Náklady doručování**

(1) Na žádost soutěžního orgánu dožádaného členského státu uhradí Úřad přiměřené náklady vzniklé v souvislosti s doručováním písemnosti v tomto členském státě.

(2) Úřad může požádat soutěžní orgán žádajícího členského státu o úhradu nákladů spojených s doručováním písemnosti.

Díl 3

**Mezinárodní spolupráce při vymáhání nedoplatku na pokutě**

Oddíl 1

**Vymáhání nedoplatku na pokutě v jiném členském státě**

§ 24k

**Vymáhání nedoplatku na pokutě**

Úřad může dožádat soutěžní orgán jiného členského státu o vymození nedoplatku na pokutě, která byla uložena při uplatňování článků 101 nebo 102 Smlouvy.

## § 24l

### **Směnné kurzy a kurzové rozdíly**

(1) Při přepočtu částky v české měně na částku v cizí měně se použije kurz devizového trhu vyhlášený Českou národní bankou platný pro den právní moci rozhodnutí uvedeného v žádosti o mezinárodní spolupráci.

(2) Pokud není nedoplatek na pokutě plně uhrazen pouze v důsledku rozdílu kurzu devizového trhu vyhlášeného Českou národní bankou platného pro den, kdy byla částka převedena orgánem jiného členského státu připsána na účet správce placení nedoplatku na pokutě, a kurzu platného pro den právní moci rozhodnutí uvedeného v žádosti o mezinárodní spolupráci, považuje se nedoplatek na pokutě za uhrazený a zbývající neuhrazená část nedoplatku na pokutě zaniká. Pokud vznikne v důsledku kurzového rozdílu podle věty první přeplatek, stává se příjmem státního rozpočtu.

## § 24m

### **Exekuční náklady**

(1) Na žádost soutěžního orgánu dožádaného členského státu uhradí Úřad exekuční náklady vzniklé při vymáhání nedoplatku na pokutě. Ustanovení daňového řádu o exekučních nákladech nejsou dotčena.

(2) Náklady podle odstavce 1 jsou také exekučními náklady podle daňového řádu.

(3) Je-li zajištěna vzájemnost, může Úřad uhradit exekuční náklady podle odstavce 1 v paušální výši podle právního řádu dožádaného členského státu.

## Oddíl 2

### **Vymáhání nedoplatku na pokutě z jiného členského státu**

## § 24n

### **Užití daňového řádu**

(1) Při správě placení nedoplatku na pokutě z jiného členského státu se postupuje podle daňového řádu v rámci dělené správy. Okamžik počátku, běh a délka lhůty pro placení nedoplatku na pokutě se řídí právním řádem žádajícího členského státu.

(2) Na vymoženou částku nedoplatku na pokutě z jiného členského státu se pro účely tohoto zákona hledí jako na příjem veřejného rozpočtu.

## § 24o

### **Titul pro vymáhání nedoplatku na pokutě**

Žádost o mezinárodní spolupráci je jediným titulem pro vymáhání pohledávky na pokutě v České republice na základě dožádání jiného členského státu.



## § 24p

### **Směnné kurzy**

Výše nedoplatku na pokutě v cizí měně se pro účely tohoto zákona přepočte na českou měnu podle kurzu devizového trhu vyhlášeného Českou národní bankou platného pro den právní moci rozhodnutí uvedeného v žádosti o mezinárodní spolupráci.

## § 24q

### **Exekuční náklady**

(1) Nejsou-li z výtěžku exekuce uhrazeny exekuční náklady, může Úřad požádat soutěžní orgán žádajícího členského státu o uhrazení těchto exekučních nákladů.

(2) Exekuční náklady uhrazené podle odstavce 1 se použijí na úhradu exekučních nákladů stanovených dlužníkovi podle daňového řádu.

## § 25

### **Převod vymožené částky**

Vymoženou částku nedoplatku na pokutě, popřípadě jeho vymoženou část, sníženou o exekuční náklady, převede správce placení nedoplatku na pokutě na účet určený soutěžním orgánem žádajícího členského státu.“.

*CELEX: 32019L0001*

63. Pod označení § 26 se vkládá nadpis, který zní: „**Zmocňovací ustanovení**“.

64. V § 26 se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Úřad vydá vyhlášku k provedení § 22ba odst. 8 a § 24c odst. 2.“.

*CELEX: 32019L0001*

## Čl. II

### **Přechodné ustanovení**

Řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle zákona č. 143/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

## ČÁST DRUHÁ

### Změna zákona o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

#### Čl. III

Zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění zákona č. 187/1999 Sb., zákona č. 359/2004 Sb., zákona č. 626/2004 Sb., zákona č. 264/2006 Sb. a zákona č. 250/2014 Sb., se mění takto:

1. V § 1 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „Úřad při výkonu své působnosti postupuje nezávisle a nestranně, nepřijímá pokyny od orgánů veřejné moci a dalších osob.“.

*CELEX: 32019L0001*

2. V § 1 odstavec 4 zní:

„(4) S výkonem funkce předsedy Úřadu je neslučitelná funkce prezidenta republiky, člena vlády, prezidenta, viceprezidenta nebo člena Nejvyššího kontrolního úřadu, člena bankovní rady České národní banky, poslance, senátora, poslance Evropského parlamentu, soudce, státního zástupce, jakákoli jiná funkce ve veřejné správě nebo členství v politické straně nebo v politickém hnutí.“.

*CELEX: 32019L0001*

3. V § 1 se za odstavec 4 vkládají nové odstavce 5 až 7, které znějí:

„(5) Předseda Úřadu nesmí zastávat jinou placenou funkci a vykonávat jakoukoli výdělečnou činnost s výjimkou správy vlastního majetku a činnosti vědecké, pedagogické, literární, publicistické a umělecké, pokud tato činnost nenarušuje důstojnost Úřadu nebo neohrožuje důvěru v jeho nezávislost a nestrannost.

(6) Předsedou Úřadu může být jmenována osoba, jejíž znalosti, zkušenosti a morální vlastnosti jsou předpokladem, že bude svoji funkci řádně zastávat, a která

- a) je státním občanem České republiky,
- b) je plně svéprávná,
- c) je bezúhonná,
- d) má ukončené vysokoškolské vzdělání získané studiem v magisterském studijním programu,
- e) má nejméně 10 let právní praxe nebo praxe v oblasti ekonomie a
- f) dosáhla věku 40 let.

(7) Za bezúhonnou se pro účely tohoto zákona nepovažuje osoba, pokud se na ni nehledí, jako by nebyla odsouzena, která byla pravomocně odsouzena pro

- a) trestný čin spáchaný úmyslně, nebo
- b) trestný čin spáchaný z nedbalosti v souvislosti s výkonem veřejné správy.“.

Dosavadní odstavce 5 až 11 se označují jako odstavce 8 až 14.

*CELEX: 32019L0001*

4. V § 1 se odstavec 9 zrušuje.

Dosavadní odstavce 10 až 14 se označují jako odstavce 9 až 13.

5. V § 1 odst. 9 úvodní části ustanovení se slova „Výkon funkce“ nahrazují slovem „Funkce“ a slovo „končí“ se nahrazuje slovem „zaniká“.

6. V § 1 odst. 9 písmena c) a d) znějí:

„c) smrtí nebo prohlášením za mrtvého,

d) dnem, kdy přestal splňovat některou z podmínek pro jmenování podle odstavce 6 písm. a) až d), nebo“.

*CELEX: 32019L0001*

7. V § 1 odst. 9 se doplňuje písmeno e), které zní:

„e) dnem, kdy se ujal funkce neslučitelné s výkonem funkce předsedy Úřadu.“.

*CELEX: 32019L0001*

8. V § 1 odst. 11 se slovo „úřadu“ nahrazuje slovem „Úřadu“.

9. V § 1 se odstavec 12 zrušuje.

Dosavadní odstavec 13 se označuje jako odstavec 12.

10. V § 1 odst. 12 se slova „a místopředseda jsou oprávněni“ nahrazují slovy „je oprávněn“.

*CELEX: 32019L0001*

11. Za § 1 se vkládá nový § 1a, který zní:

„§ 1a

(1) Předsedu Úřadu zastupují 3 místopředsedové, které jmenuje a odvolává předseda Úřadu, přičemž určí pořadí svého zastupování. Místopředseda plní úkoly podle rozhodnutí předsedy Úřadu.

(2) Místopředseda má nárok na plat, náhradu výdajů, naturální plnění, a nezůstane-li zaměstnancem Úřadu, i na odchodné jako viceprezident Nejvyššího kontrolního úřadu.

(3) Pro neslučitelnost výkonu funkce místopředsedy se použije obdobně § 1 odst. 4.

(4) Místopředsedou může být jmenována osoba, která splňuje podmínky podle § 1 odst. 6 písm. a) až d), a která

a) má nejméně 7 let právní praxe nebo praxe v oblasti ekonomie a

b) dosáhla věku 35 let.

(5) Funkční období místopředsedy je 6 let.

(6) Pro zánik funkce místopředsedy se použijí ustanovení tohoto zákona o zániku funkce předsedy Úřadu obdobně.

(7) Místopředsedu lze odvolat z funkce, pokud

a) narušuje závažným způsobem důstojnost své funkce anebo narušuje nezávislost a nestrannost Úřadu, nebo

b) porušil povinnost vyplývající z jeho funkce zvlášť hrubým způsobem.

(8) Místopředseda je oprávněn dávat státnímu zaměstnanci příkazy k výkonu státní služby podle zákona o státní službě.“.

*CELEX: 32019L0001*

12. V § 2 písm. b) se slovo „dohled“ nahrazuje slovem „dozor“.

13. V § 2 se na konci textu písmene c) doplňují slova „; je vnitrostátním orgánem pro hospodářskou soutěž podle přímo použitelných předpisů Evropské unie“.

## Čl. IV

### Přechodná ustanovení

1. Předseda Úřadu jmenovaný do funkce přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona je předsedou Úřadu podle zákona č. 273/1996 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Místopředseda jmenovaný do funkce přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona je místopředsedou podle zákona č. 273/1996 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.
2. Podmínky pro jmenování a výkon funkce předsedy Úřadu podle § 1 odst. 6 zákona č. 273/1996 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, a místopředsedy podle § 1a odst. 4 zákona č. 273/1996 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se nepoužijí u osob jmenovaných přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Skončení funkce předsedy jmenovaného přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se řídí podle § 1 odst. 7 zákona č. 273/1996 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.
3. Místopředsedovi jmenovanému podle zákona č. 273/1996 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, začíná funkční období účinností tohoto zákona.

## ČÁST TŘETÍ

### ÚČINNOST

## Čl. V

Tento zákon nabývá účinnosti patnáctým dnem po jeho vyhlášení.

# DŮVODOVÁ ZPRÁVA

**k zákonu, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů**

## I. OBECNÁ ČÁST

### Hodnocení dopadů regulace (RIA) - Shrnutí závěrečné zprávy RIA

1. Základní identifikační údaje	
Název návrhu zákona: Zákon, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů	
Zpracovatel / zástupce předkladatele: Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	Předpokládaný termín nabytí účinnosti: leden 2023
Implementace práva EU: Ano Termín stanovený pro implementaci: 4. 2. 2021 Jde návrh nad rámec požadavků stanovených předpisem EU?: Ano	
2. Cíl návrhu zákona	
Zpracování směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1 ze dne 11. prosince 2018 o posílení postavení orgánů pro hospodářskou soutěž v členských státech tak, aby mohly účinněji prosazovat pravidla, a o zajištění řádného fungování vnitřního trhu. Návrh vychází z potřeby plnění závazků vyplývajících z členství v Evropské unii. Cílem nové právní úpravy je dosažení stavu, aby uplatňování vnitrostátních právních předpisů o hospodářské soutěži vnitrostátními orgány pro hospodářskou soutěž na dohody, rozhodnutí sdružení podniků nebo jednání ve vzájemné shodě, které by mohly ovlivnit obchod mezi členskými státy, nevedlo k výsledku jinému, než je výsledek, jehož by vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž dosáhly na základě práva Evropské unie podle článku 3 odst. 2 nařízení (ES) č. 1/2003. Některé navrhované změny s transpozicí přímo nesouvisejí a jsou odůvodněny dosavadní aplikační praxí. Jedná se o problematiku narovnání, zpřístupnění informací obsažených ve správním spise, utajení identity podatele podnětu a společné a nerozdílné odpovědnosti za uhrazení uložené pokuty, dopustí-li se téhož přestupku více osob, které tvoří jednoho soutěžitele.	
3. Agregované dopady návrhu zákona	

3.1 Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty: Ne
3.2 Dopady na mezinárodní konkurenceschopnost ČR: Ne
3.3 Dopady na podnikatelské prostředí: Ano
<p>Dopady budou na podnikatele neutrální, v případě zlepšení soutěžního prostředí v důsledku nové právní úpravy mohou být pro podnikatele mírně pozitivní. Je rozšířena a zpřesněna úprava vzájemné pomoci mezi soutěžními orgány států Evropské unie a zcela nově je upraven výkon rozhodnutí soutěžních orgánů členských států Evropské unie, kterým se ukládají pokuty nebo penále na území České republiky, což povede ke zvýšení efektivity při vymáhání sankcí za protisoutěžní jednání v rámci celé Evropské unie. Dojde ke zlepšení řádného fungování vnitřního trhu. Doplnění právní úpravy na české národní úrovni a její sjednocení na základní úrovni členských států přispěje ke zkultivování ekonomického prostředí na trhu. Cílem návrhu je umožnit účinněji vymáhat pravidla Evropské unie v oblasti hospodářské soutěže. Příslušné orgány by měly mít k dispozici všechny nezbytné nástroje, aby byly schopny přijímat rozhodnutí zcela nezávisle, disponovaly dostatečným množstvím lidských, finančních i technických zdrojů a účinnými nástroji k zastavení protiprávního jednání i k ukládání sankcí za porušování příslušných předpisů. Sankce by přitom měly reflektovat závažnost a dobu trvání protiprávního jednání. Nepředpokládá se však, že by změny způsobily náklady podnikatelům, naopak jejich výsledkem bude zajištění férovější hospodářské soutěže a lepší vymahatelnosti ze strany příslušných orgánů. Tyto změny budou mít pozitivní dopad na podnikatelské prostředí v České republice.</p>
3.4 Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje): Ne
3.5 Sociální dopady: Ne
3.6 Dopady na spotřebitele: Ano
<p>Návrh zákona má pozitivní dopad na všechny skupiny obyvatel, neboť zajištění spravedlivé hospodářské soutěže a lepší vymahatelnost ze strany příslušných orgánů je ve veřejném zájmu. Fungující hospodářská soutěž zvyšuje spotřebitelský blahobyt.</p> <p>V tomto případě se jedná zejména o plánovanou legislativní úpravu vzájemných vztahů mezi soutěžními orgány jiných členských států, resp. zpřesnění pravomocí soutěžního národního orgánu, tudíž nelze identifikovat konkrétní navrhovaná ustanovení dotýkající se přímo práv či povinností spotřebitelů.</p>
3.7 Dopady na životní prostředí: Ne
3.8 Dopady ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti žen a mužů: Ne
3.9 Dopady na výkon státní statistické služby: Ne
3.10 Korupční rizika: Ne
3.11 Dopady na bezpečnost nebo obranu státu: Ne

# **1 Zhodnocení platného právního stavu, včetně zhodnocení současného stavu ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen**

## **1.1 Právní úprava v dané oblasti**

Oblast ochrany hospodářské soutěže je v českém právním řádu upravena zákonem č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně hospodářské soutěže“ nebo „soutěžní zákon“), a zákonem č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o působnosti Úřadu“). Dalším důležitým zákonem v této oblasti je zákon č. 262/2017 Sb., o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže a o změně zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o náhradě škody“).

V rámci práva Evropské unie (dále také „EU“) je oblast hospodářské soutěže upravena zejména Smlouvou o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“), především v hlavě VII., která obsahuje společná pravidla pro hospodářskou soutěž, daně a sbližování právních předpisů s přímo použitelnými právními předpisy. Veřejné prosazování článků 101 a 102 SFEU zajišťují podle nařízení Rady (ES) č. 1/2003<sup>1</sup> (dále jen „Nařízení“) vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž členských států (dále též jako „soutěžní orgány“) souběžně s Evropskou komisí (dále jen „Komise“). Vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž a Komise společně tvoří síť orgánů veřejné moci, které v úzké spolupráci uplatňují pravidla EU v oblasti hospodářské soutěže.

Ustanovení čl. 3 odst. 1 Nařízení ukládá vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž a vnitrostátním soudům povinnost použít články 101 a 102 SFEU na dohody, rozhodnutí sdružení podniků, jednání ve vzájemné shodě nebo zneužití dominantního postavení, které by mohly ovlivnit obchod mezi členskými státy. Souběžně s články 101 a 102 SFEU uplatňuje Česká republika i vnitrostátní právní předpisy o hospodářské soutěži.

Soutěžní pravidla Evropské unie se vztahují jak na jednání soukromých podnikatelských subjektů, tak na vládní zásahy samotných členských států. Dále je možné nalézt úpravu některých dílčích otázek i v oblasti tzv. „soft law“. Úprava je doplněna bohatou judikaturní činností Soudního dvora Evropské unie.

V rámci Evropské unie existuje nejednotnost výsledků řízení v případech souběžného uplatňování vnitrostátních a unijních právních předpisů o hospodářské soutěži vnitrostátními orgány pro hospodářskou soutěž na dohody, rozhodnutí sdružení podniků nebo jednání ve vzájemné shodě, které by mohly ovlivnit obchod mezi členskými státy. Je proto zcela zásadní, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž měly stejné záruky nezávislosti, zdroje a pravomoci při prosazování práva a ukládání pokut k zajištění toho, že nebude dosaženo odlišného výsledku v jednotlivých členských zemích Evropské unie a tento výsledek bude stejný, jako by byl na základě použití práva EU podle čl. 3 odst. 2 Nařízení. Proto je nezbytné mimo jiné sjednotit procesní instituty používané soutěžními orgány jednotlivých členských států a zajistit jejich nezávislost. Tato problematika je řešena ve směrnici Evropského

---

<sup>1</sup> Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člácích 81 a 82 Smlouvy (Úř. věst. L 1, 4.1.2003, s. 1).

parlamentu a Rady (EU) 2019/1 ze dne 11. prosince 2018 o posílení postavení orgánů pro hospodářskou soutěž v členských státech tak, aby mohly účinněji prosazovat pravidla, a o zajištění řádného fungování vnitřního trhu (dále jen „Směrnice“), která je touto novelou implementována do českého právního řádu.

Novela kromě implementace předpisů Evropské unie zahrnuje i několik nových institutů, které by měly přispět ke kultivaci soutěžního prostředí v České republice, tak jako i k efektivnější činnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

## **1.2 Zhodnocení současného stavu ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen**

Stávající právní úprava nevykazuje nedostatky z hlediska zákazu diskriminace a rovnosti mužů a žen. Regulace se vztahuje obecně na vztahy mezi podnikateli a orgány veřejné moci a vztahy mezi orgány veřejné moci navzájem. Ani z hlediska nepřímé diskriminace nebyly zjištěny nedostatky. Současná právní úprava nerozlišuje pohlaví soutěžitelů, zaručuje rovný přístup každému a tyto principy nejsou navrhovanou právní úpravou nijak dotčeny.

## **2 Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy, včetně dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen**

Vůdčím principem navrhované úpravy je zapracování Směrnice do českého právního řádu. Implementační lhůta uplynula dne 4. února 2021 a infringementové řízení již bylo zahájeno INFR(2021)0110. Návrh vychází z potřeby plnění závazků vyplývajících z členství v Evropské unii. Účelem nové právní úpravy je dosažení stavu, aby uplatňování vnitrostátních právních předpisů o hospodářské soutěži vnitrostátními orgány pro hospodářskou soutěž na dohody, rozhodnutí sdružení podniků nebo jednání ve vzájemné shodě, které by mohly ovlivnit obchod mezi členskými státy, nevedlo k výsledku jinému, než je výsledek, jehož by vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž dosáhly na základě práva EU podle čl. 3 odst. 2 Nařízení. V takovýchto případech souběžného uplatňování vnitrostátních a unijních právních předpisů o hospodářské soutěži je tedy zcela zásadní, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž měly stejné záruky nezávislosti, zdroje a pravomoci při prosazování práva a ukládání pokut k zajištění toho, že nebude dosaženo odlišného výsledku.

Návrh zákona je současně vedle návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 395/2009 Sb.“), transpozičním předpisem vůči procesním ustanovením ke směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/633 ze dne 17. dubna 2019 o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v zemědělském a potravinovém řetězci, která rovněž nebyla transponována v řádné lhůtě. Evropská komise i zde zahájila s Českou republikou řízení pro nesplnění povinnosti, č. 2021/0182 ze dne 27. července 2021. Zákon o ochraně hospodářské soutěže bude fungovat kompatibilně se zákonem č. 395/2009 Sb., kdy oba tyto předpisy budou transpozičními předpisy i ke směrnici 2019/633. To se týká zejména jejího článku 6, který určuje rozsah kompetencí donucovacích orgánů. Jiná ustanovení směrnice 2019/633 není potřeba transponovat prostřednictvím zákona o ochraně hospodářské



soutěže. § 5a zákona č. 395/2009 Sb. určuje, že při provádění sektorového šetření postupuje Úřad obdobně podle § 21c, 21e, 21f a 21g zákona o ochraně hospodářské soutěže.

Směrnice, již především se návrh změny zákona dotýká, je koncipována jako akt vyžadující tzv. minimální harmonizaci. V rámci národního legislativního procesu je tak nutno pouze implementovat taková ustanovení Směrnice, která ještě nejsou v současné době plně transponována do platného českého právního řádu, a členským státům umožňuje, aby přijaly nebo zachovaly přísnější právní úpravu, než která je obsažena ve Směrnici.

Některé navrhované změny s implementací přímo nesouvisejí a jsou odůvodněny dosavadní aplikační praxí. Jedná se zejména o:

- problematiku narovnání,
- možnost orgánů veřejné správy navrhovat závazky ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže,
- možnost ochrany identity podatele,
- společná a nerozdílná odpovědnost za uhrazení uložené pokuty, dopustí-li se téhož přestupku více osob, které tvoří jednoho soutěžitele,
- zpřístupnění informací obsažených ve spise orgánům činným v trestním řízení,
- úpravu přestupků,
- rozšíření programu shovívavosti na vertikální dohody.

Hlavní principy navrhované právní úpravy jsou obsaženy v předmětné Směrnici, především se jedná o:

- zdůraznění nezávislosti vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž,
- úprava a zakotvení předpokladů pro jmenování a odvolání předsedy a místopředsedů Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže,
- úpravu souboru nástrojů nezbytných k řádnému vymáhání pravidel EU v oblasti hospodářské soutěže (efektivnější úprava závazků, prioritizace, pravomoci k ukládání pokut, spolupráce mezi vnitrostátními orgány, vymáhání),
- úpravu programů shovívavosti.

Návrh změny právní úpravy si v souladu se Směrnicí klade za cíl umožnit orgánům členských států pro hospodářskou soutěž účinněji vymáhat pravidla EU v oblasti hospodářské soutěže. Cílem Směrnice je, aby všechny vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž byly schopny přijímat rozhodnutí zcela nezávisle, měly dostatečné množství lidských, finančních i technických zdrojů a měly k dispozici účinné nástroje k zastavení protiprávního jednání i k ukládání sankcí za porušování příslušných předpisů. Sankce by přitom měly reflektovat závažnost a dobu trvání protiprávního jednání. Stanovena je také maximální částka pokuty, která by neměla být nižší než 10 % celkového celosvětového obrátu dotčeného soutěžitele. Přijetím předmětné Směrnice by nemělo docházet k situacím, kdy se soutěžitelé vyhnou pokutě prostřednictvím restrukturalizace. Národní orgány pro hospodářskou soutěž budou disponovat koordinovanými programy shovívavosti. Prohloubení spolupráce mezi Komisí se všemi vnitrostátními orgány pro hospodářskou soutěž má zajistit lepší fungování vnitřního trhu.

Zákon stanoví dvě možnosti, jakým způsobem lze uložit pokutu. Pokutu lze uložit v intencích zákona pevnou částkou nebo obrátovým kritériem. Úřad postupuje podle toho kritéria, jehož výpočet pokuty je vyšší. U soutěžitelů, kteří netvoří obrát nebo u soutěžitelů, jejichž obrát vypočtený procentem z obrátu je nižší než pevná částka stanovená zákonem, se použije jako kritérium pevná částka pokuty. V případě, že by zákon obsahoval pouze kritérium pokuty stanovený pevnou částkou, pak by účelu pokuty nemohlo být dosaženo, protože Úřad často trestá soutěžitele, jejichž obrát dosahuje stovky milionů či miliardy korun. Výše pokut musí být dostatečně vysoká, aby byla účinná, přiměřená a měla odrazující efekt. Pokud má být účel a průběh příslušného řízení u Úřadu skutečně efektivně zajištěn, je důležité v případě obstrukcí s poskytováním vyžádaných informací v Úřadem stanovených lhůtách ponechat Úřadu možnost donucovat povinného ke splnění povinnosti – případně i opakovaně cestou ukládání pořádkové pokuty, a to rozhodnutím jako prvním úkonem v řízení o jejím uložení. Obdobně to platí i u obstrukcí při šetření na místě.

Cílem návrhu změny právní úpravy je tedy posílení postavení vnitrostátních orgánů ochrany hospodářské soutěže, zajištění řádné hospodářské soutěže a zamezení znevýhodňování spotřebitelů a podniků vnitrostátními předpisy, zavedení stejných záruk a nástrojů pro vnitrostátní předpisy a opatření, jsou-li uplatňovány souběžně s čl. 101 a 102 SFEU, a zavedení účinných pravidel týkajících se vzájemné pomoci v rámci Evropské sítě pro hospodářskou soutěž.

Konkrétně je třeba do českého právního řádu implementovat ustanovení týkající se zdůraznění nezávislosti a úpravy zákonných předpokladů pro výkon funkce předsedy a místopředsedů (čl. 4), úpravy prioritizace (čl. 4 odst. 5), podávání pravidelných zpráv soutěžních orgánů o své činnosti (čl. 5 odst. 4), úpravy závazků (čl. 12), penále (čl. 16), zachování (rezervace) pořadí pro podání žádosti o shovívavost (čl. 21), žádostí o výkon rozhodnutí, kterými se ukládají pokuty nebo penále (čl. 26), spolupráce dožádaných orgánů (čl. 24, 25 a 27). K těmto bodům blíže ve zvláštní části důvodové zprávy.

Navrhovaná právní úprava je genderově zcela neutrální, nemá bezprostřední ani sekundární dopady na rovnost mužů a žen a nevede k diskriminaci jednoho z pohlaví, neboť nijak nerozlišuje ani nezvýhodňuje jedno z pohlaví a nestanoví pro ně odlišné podmínky. V návrhu zákona nejsou upravovány vztahy, které by se dotýkaly zákazu diskriminace ve smyslu antidiskriminačního zákona (tj. nerovného zacházení či znevýhodnění některé osoby z důvodu rasy, etnického původu, národnosti, pohlaví, sexuální orientace, věku, zdravotního postižení, náboženského vyznání, víry či světového názoru). Lze proto konstatovat, že právní úprava obsažená v návrhu zákona nemá žádné dopady ve vztahu k zákazu diskriminace a není v rozporu se zákazem diskriminace, ani nemá dopad na rovnost mužů a žen.

### **3 Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy v jejím celku**

V platných právních předpisech není v současné době plně provedena implementace Směrnice. Většina textů a požadavků Směrnice je již dnes na národní úrovni upravena. Výjimku tvoří úprava spolupráce mezi vnitrostátními orgány pro hospodářskou soutěž, včetně vymáhání

cizích rozhodnutí na území České republiky, která musí být kodifikována zcela nově. Dále je třeba upřesnit úpravu pořádkových pokut, programu shovívavosti a úpravu nezávislosti Úřadu.

Výsledným stavem na legislativní úrovni by mělo být doplnění a upřesnění stávajícího právního stavu v oblasti nezávislosti vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž včetně předpokladů jmenování a odvolání předsedy a místopředsedů Úřadu, úpravy souboru nástrojů nezbytných k řádnému vymáhání pravidel EU v oblasti hospodářské soutěže (pravomoci k ukládání a vymáhání pokut), programů shovívavosti, vzájemné pomoci a spolupráce mezi vnitrostátními orgány pro hospodářskou soutěž a úpravy vymáhání cizích rozhodnutí na našem území.

Implementace Směrnice a směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/633 do vnitrostátního právního řádu je povinností České republiky jako členského státu EU. Nepřijetí odpovídající právní úpravy tak vede k zahájení řízení o porušení Smlouvy o EU (tzv. infringementové řízení) vůči České republice ze strany Evropské komise, jehož výsledkem může být uložení finančních sankcí pro Českou republiku. Infringementové řízení vůči České republice ze strany Evropské komise již probíhá, neboť Česká republika svou povinnost implementovat Směrnici do českého právního řádu v termínu do 4. 2. 2021 nesplnila.

Instituty, které nejsou vkládány jako důsledek implementace Směrnice, jsou vkládány za účelem zefektivnění postupů Úřadu.

#### **4 Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky**

Navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky a vychází ze zásad uvedených v ústavním zákoně č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky (dále jen „Ústava“) a v Listině základních práv a svobod, vyhlášené usnesením předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., jako součást ústavního pořádku České republiky (dále jen „Listina“). Vykazuje naprostý soulad se zásadami legitimacy, zákonnosti a přiměřenosti zásahů.

Je v souladu s článkem 2 odst. 3 Ústavy, podle něhož lze státní moc uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon, s článkem 41 odst. 2 Ústavy, podle kterého má vláda právo zákonodárné iniciativy, a také v souladu s § 24 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, který mimo jiné uvádí, že ministerstva a ústřední správní úřady připravují návrhy zákonů a jiných právních předpisů týkající se věcí, které patří do jejich působnosti, jakož i návrhy, jejichž přípravu jim uložila vláda a s článkem 79 odst. 1 Ústavy, podle něhož lze působnost správních orgánů stanovit pouze zákonem.

Navrhovaná právní úprava je rovněž v souladu s Listinou, a to jmenovitě s ustanovením čl. 2 odst. 2 Listiny, podle kterého lze státní moc uplatňovat jen v případech a mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví, ustanovením čl. 4 odst. 1 Listiny, podle kterého mohou být ukládány povinnosti toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování lidských práv a svobod, ustanovením čl. 2 odst. 3 Listiny, podle kterého každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nemůže být nucen činit, co zákon neukládá.

Navrhovaná právní úprava nijak nezasahuje do práva podle čl. 26 Listiny na svobodnou volbu povolání a přípravu k němu, jakož i do práva podnikat a provozovat jinou hospodářskou činnost.

Navrhovaná právní úprava tedy splňuje ústavní požadavek stanovení povinnosti na úrovni zákona a vyhovuje též zásadám pro stanovení mezí základních práv a svobod podle čl. 4 Listiny.

## **5 Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie, popřípadě i s legislativními záměry a s návrhy předpisů Evropské unie**

Oblast hospodářské soutěže v rámci vnitřního trhu spadá dle čl. 3 odst. 1 písm. b) SFEU do výlučné pravomoci EU, resp. soutěžní pravidla jsou jednotně aplikována v rámci Evropské soutěžní sítě tvořené jednotlivými národními orgány pro hospodářskou soutěž a Komisí.

Návrh směřuje k zajištění slučitelnosti s předpisy Evropské unie. Cílem je implementace Směrnice, u níž uplynula implementační lhůta dne 4. února 2021. Návrh zákona je současně vedle návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., transpozičním předpisem vůči procesním ustanovením ke směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/633 ze dne 17. dubna 2019 o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v zemědělském a potravinovém řetězci, která rovněž nebyla implementována v řádné lhůtě. V souladu s § 3 odst. 3 a 4 zákona č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv, je nabytí účinnosti zákona navrhováno v závislosti na přesně neznámém datu ukončení legislativního procesu na patnáctý den následující po dni vyhlášení, neboť zde existuje naléhavý obecný zájem spočívající v nutnosti zamezení či zmírnění škod vyplývajících z nesplnění implementační lhůty Směrnice. Již probíhá infringementové řízení vůči České republice ze strany Evropské komise, plynoucí z nesplnění povinností České republiky jako členského státu EU implementovat výše uvedené směrnice do českého právního řádu.

Navrhovaná právní úprava je v souladu s právem Evropské unie, neodporuje stávající praxi Evropské komise a Soudního dvora Evropské unie, ani obecným zásadám práva EU. Je v souladu s Nařízením, s čl. 101 a 102 SFEU, s nařízením Rady (ES) č. 139/2004 ze dne 20. ledna 2004 o kontrole spojování podniků a s nařízením Komise (ES) č. 802/2004 ze dne 21. dubna 2004, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 139/2004 o kontrole spojování podniků.

## **6 Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána**

Na předmětnou problematiku kromě primárního práva Evropské unie bezprostředně nedopadá žádná mezinárodní smlouva, jíž by byla Česká republika vázána. Navrhovaná právní úprava je v souladu s právem EU, zejména s čl. 101 a 102 SFEU.

## **7 Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, dále sociální dopady, včetně dopadů na rodiny a dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, a dopady na životní prostředí**

### **7.1 Dopad na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty**

Navrhovaná právní úprava má za cíl implementaci Směrnice. Dopad na státní rozpočet se nepředpokládá, zvýšené náklady související s vymáháním cizích rozhodnutí na našem území ponese žádající orgán. Navrhovaná právní úprava nepředstavuje žádný nárok na ostatní veřejné rozpočty, resp. nedotkne se rozpočtů krajů ani obcí. Implementace přináší procesní instituty, které nezvýší náklady a nepromítnou se do státního rozpočtu. Návrh nepředpokládá zřízení nového úřadu nebo jiné instituce (v oblasti hospodářské soutěže bude i nadále působit Úřad), nebude třeba vytvářet nové počítačové nebo jiné systémy. V současné době nejsou vyčísleny přesné náklady, které vzniknou na straně Celního úřadu, avšak při předpokladu nízkého počtu žádostí o mezinárodní spolupráci při nedoplatku na pokutě lze tyto náklady považovat za minimální. Pokud by bylo více případů, než je předpokládáno, nelze vyloučit budoucí požadavek na navýšení personálních nákladů na straně Celní správy.

### **7.2 Dopad na podnikatelské prostředí**

Cílem návrhu je umožnit účinněji vymáhat pravidla EU v oblasti hospodářské soutěže. Na základě návrhu by mělo být zajištěno, aby pro to měly příslušné orgány k dispozici všechny nezbytné nástroje. Cílem je, aby všechny vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž byly schopny přijímat rozhodnutí zcela nezávisle, měly dostatečné množství lidských, finančních i technických zdrojů a měly k dispozici účinné nástroje k zastavení protiprávního jednání i k ukládání sankcí za porušování příslušných předpisů. Sankce by přitom měly reflektovat závažnost a dobu trvání protiprávního jednání. Stanovena je také maximální částka pokuty, která by neměla být nižší než 10 % celkového celosvětového obratu dotčeného soutěžitele. Nemělo by docházet k situacím, kdy se společnosti vyhnou pokutě prostřednictvím restrukturalizace. Národní orgány pro hospodářskou soutěž budou disponovat koordinovanými programy shovívavosti. Prohloubení spolupráce mezi Komisí se všemi vnitrostátními orgány pro hospodářskou soutěž má zajistit lepší fungování vnitřního trhu. Nepředpokládá se však, že by změny vyvolaly náklady na straně podnikatelů, naopak jejich výsledkem bude zajištění férové hospodářské soutěže a lepší vymahatelnost ze strany příslušných orgánů, což zajistí pozitivní dopad na podnikatelské prostředí v České republice.

### **7.3 Sociální dopady**

Návrh zákona má pozitivní dopad na všechny skupiny obyvatel, neboť zajištění efektivně fungující hospodářské soutěže a lepší vymahatelnosti ze strany příslušných orgánů je ve veřejném zájmu. V užším slova smyslu návrh zákona žádné sociální dopady neimplikuje, a to ani na rodiny s dětmi, osoby sociálně slabé, národnostní menšiny nebo osoby a skupiny osob sociálně, zdravotně nebo jinak znevýhodněné či ohrožené.

#### **7.4 Dopady na životní prostředí**

Navrhovaná úprava nemá přímý dopad na životní prostředí.

### **8 Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Předložený návrh v této oblasti stávající úpravu nikterak nemění, dopady na problematiku ochrany soukromí a osobních údajů se nepředpokládají. Navrhovaná právní úprava je v souladu s právními předpisy o ochraně osobních údajů, zejména se zákonem č. 110/2019 Sb. ze dne 12. března 2019 o zpracování osobních údajů (dále jen „ZZOÚ“), který zapracovává příslušné předpisy Evropské unie – směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/680 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslušnými orgány za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů nebo výkonu trestů, o volném pohybu těchto údajů a o zrušení rámcového rozhodnutí Rady 2008/977/SVV, zároveň navazuje na přímo použitelný předpis Evropské unie – nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) a k naplnění práva každého na ochranu soukromí upravuje práva a povinnosti při zpracování osobních údajů. Podle čl. 6 odst. 1 písm. e) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 je zpracování osobních údajů zákonné mimo jiné tehdy, je-li nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce, konkrétně Úřad.

Návrh nemá dopady ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů. Navržené změny nepřinášejí žádná nová práva ani povinnosti adresátů právní úpravy ve vztahu k této problematice.

### **9 CIA – zhodnocení korupčních rizik**

Cílem předkládaného zhodnocení korupčních rizik je identifikovat možná korupční rizika v navrhované právní úpravě, posoudit jejich významnost a možnost jejich eliminace či alespoň minimalizace.

Navrhovaná novela nepřinese navýšení korupčních rizik. Vzhledem k důsledně uplatňovaným rozhodovacím a kontrolním postupům na Úřadě, nezávislosti a nestrannosti justice a kritériím a limitům upraveným v zákoně lze předpokládat, že dojde k minimalizaci potenciálních korupčních rizik. Navrhovaná právní úprava není spojena s vyššími korupčními riziky, než kterým čelí orgány pro hospodářskou soutěž, jejich zaměstnanci a subjekty spolupracující s těmito orgány obecně, zejména u zájmových nebo politických kauz. Korupční riziko pro ně není nové, je přítomno i při účinnosti stávající právní úpravy. Dopad novely by měl být zřetelně protikorupční, neboť její podstatou je další sjednocení postupu národních soutěžních orgánů pro hospodářskou soutěž, což napříč členskými státy ještě více omezí prostor pro odlišný, korupční postup. Zároveň návrh jasně vymezuje předpoklady a podmínky pro výkon funkce předsedy a místopředsedy, včetně jejich jmenování a odvolávání a tím přispívá k marginalizaci rizik spojených s jistou mírou neurčitosti dosavadní právní úpravy.

## **Povaha právní úpravy**

### **Přiměřenost**

Navrhovaná novela splňuje kritéria přiměřenosti, nerozšiřuje okruh vztahů, na které se budoucí právní úprava vztahuje oproti současnému stavu, stejně tak nerozšiřuje kompetence Úřadu ani jiných orgánů veřejné správy, nepočítaje v to přeshraniční spolupráci se soutěžními orgány ostatních zemí Evropské unie. Novela sama o sobě nevyvolává potřebu navýšení pracovních míst na Úradě. Rozsah práv a povinností v právním předpise odpovídá danému účelu.

### **Jednoznačnost**

Navrhovaná právní úprava obsahuje dostatečně přesné vymezení práv a povinností všech dotčených orgánů a osob. Stanoví jasný postup při aplikaci zákona v dané oblasti hospodářské soutěže a spolupráce soutěžních orgánů členských zemí EU. Rovněž sankce za nedodržení nově navrhované úpravy jsou vymezeny zcela jednoznačně, přičemž způsob stanovení výše pořádkových pokut je v souladu se Směrnicí, která je touto novelou transponována do českého právního řádu, řešen alternativně, a to až do konkrétní výše nebo podle obrátového kritéria. V případech jiných subjektů, než je soutěžitel, je z povahy věci vyloučeno použití obrátového kritéria, proto se použije pouze zákonná výše daná absolutní částkou. Dle Směrnice se odrazující účinek pokut v EU značně liší a v některých členských státech je maximální výše pokuty, kterou lze uložit, velmi nízká. Aby bylo zajištěno, že vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž mohou ukládat odrazující pokuty, měla by maximální výše pokuty, již lze uložit za každé porušení článků 101 nebo 102 SFEU, činit nejméně 10 % celkového celosvětového obrátu dotčeného podniku. To však členským státům nebrání v tom, aby zachovaly či zavedly vyšší maximální výši pokuty, již lze uložit.

### **Standardnost**

Novelizace nijak zásadně nevybočuje z postupů a principů, které se používají již nyní a na nichž je založena platná právní úprava. Kromě nově doplněné vzájemné spolupráce se soutěžními orgány členských zemí EU a možnosti rezervovat si pořadí pro podání žádosti o shovívavost (která však je stejným způsobem již léta aplikována v rámci soft law), nejsou zaváděny žádné nové instituty. Dochází pouze ke zpřesňování a konkretizaci již existujících pravidel a postupů.

### **Motivace ke korupci v regulované oblasti**

Regulovanou oblastí je oblast hospodářské soutěže, ve které vykonává působnost zejména Úřad. Na osoby, které vykonávají konkrétní činnosti, jsou kladeny zvýšené nároky týkající se kázně a etiky. Navrhovanou úpravou nedochází k podstatnému zvětšení rozsahu povinností Úřadu a jeho zaměstnanců. Právomocná rozhodnutí se zveřejňují na internetových stránkách Úřadu. Ze zveřejněného rozhodnutí lze zjistit, která úřední osoba je odpovědná za rozhodnutí. Identifikace podkladů pro rozhodnutí je uváděno v odůvodnění rozhodnutí. Transparentnost vedení správního řízení a dvoustupňový systém rozhodování a odpovědnosti

eliminuje příležitost pro korupční jednání. Nelze očekávat, že v této oblasti se korupce stane systémovým jevem.

## **Rozhodování**

### **Rozhodovací pravomoc**

K ukládání i k vynucování splnění povinnosti při ochraně hospodářské soutěže je nadále věcně i místně příslušný Úřad, jenž je tímto úkolem pověřen již od vzniku právní regulace v této oblasti a má tak nejširší zkušenosti. Úřad disponuje podklady pro vydání daného rozhodnutí, ale i potřebnými odbornými znalostmi, čímž je zaručena efektivní implementace dané regulace i její efektivní kontrola, případně vynucování. Úřad je jediným správním orgánem s dvouinstančním řízením, který může postihnout narušování hospodářské soutěže. Návrh zákona je svým rozsahem přiměřený množině vztahů, které má upravovat i ve vztahu ke kompetencím ostatním orgánům veřejné správy. Vnitřní organizační struktura Úřadu je uspořádána tak, aby rozsah působnosti, který mu byl svěřen, byl schopen efektivně zajišťovat dodržování zákona. Je rozšířena a zpřesněna úprava vzájemné pomoci mezi soutěžními orgány státu Evropské unie a zcela nově je upraven výkon rozhodnutí soutěžních orgánů členských států Evropské unie, kterým se ukládají pokuty nebo penále na území České republiky, což vede ke zvýšení efektivity regulace soutěžního jednání v rámci celé Evropské unie. Tento zákon tak posílí ochranu řádné hospodářské soutěže.

### **Kontrolovatelnost rozhodování**

Důležitým kontrolním mechanismem je v rámci správních řízení vedených před Úřadem řádný opravný prostředek. Lze využít i mimořádných opravných prostředků. Vedle toho lze využít rovněž dozorčí prostředky, čímž je zaručena dostatečná kontrola správnosti a zákonnosti.

Soudy ve správním soudnictví disponují systémem kontroly včetně odpovědnosti soudců za kárné provinění. Zjistí-li příslušný orgán státní správy soudů, že soudce zaviněně porušil své povinnosti při výkonu funkce nebo že chování soudce narušuje důstojnost soudcovské funkce nebo ohrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů, podá návrh na zahájení řízení o kárné odpovědnosti soudců.

### **Odpovědnost**

Úřad je správní orgán provádějící dozor nad dodržováním zákona. Působnost Úřadu je stanovena zákonem o působnosti Úřadu. Zvolená právní úprava nadále reflektuje požadavek čl. 79 odst. 1 Ústavy, podle něhož musí být působnost správního orgánu stanovena zákonem. Odpovědnou osobou na straně Úřadu je ve správním řízení vždy úřední osoba. Určení konkrétní úřední osoby je prováděno na základě vnitřních předpisů, resp. organizačního uspořádání, přičemž popis své organizační struktury Úřad zveřejňuje na svých internetových stránkách, což je jeho povinnost i na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Úřední osoba je povinna se při výkonu působnosti správního orgánu prokazovat příslušným služebním průkazem. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), stanoví, že rozhodnutí musí obsahovat jak označení Úřadu, tak podpis úřední osoby s uvedením jména, příjmení a pracovního zařazení



a otisk úředního razítka, případně uznávaný elektronický podpis úřední osoby. Tím je vždy možno původce rozhodnutí jasně a osobně identifikovat.

### **Opravné prostředky**

Proti rozhodnutí Úřadu existuje možnost účinné obrany formou opravného prostředku, kterým je rozklad. Úřad v souladu se zásadou poučovací povinnosti uvedenou ve správním řádu a v obligatorních náležitostech správního rozhodnutí je povinen uvést poučení, zda je možné proti rozhodnutí podat rozklad a v jaké lhůtě je tak možno učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá a kdo o rozkladu rozhoduje. Neopomenutelná je soudní kontrola prostřednictvím správního soudnictví. Příslušnými soudy jsou soudy krajské. Proti rozsudku krajského soudu je přípustný mimořádný opravný prostředek – kasační stížnost, která je podávána k Nejvyššímu správnímu soudu.

Vedle opravných prostředků se připouští rovněž jiné prostředky ochrany, kterými je třeba rozumět: námitku podjatosti podle § 14 správního řádu, stížnost podle § 175 správního řádu, podnět na nečinnost podle § 80 správního řádu. Lze využít i mimořádných opravných prostředků.

Úřad disponuje interním systémem kontroly v rámci hierarchie nadřízenosti a podřízenosti včetně navazujícího systému personální odpovědnosti. V případě vydání nezákonného rozhodnutí či nesprávného úředního postupu je s odpovědností konkrétní úřední osoby spojena eventuální povinnost regresní náhrady škody, za níž v důsledku nezákonného rozhodnutí nebo nesprávného úředního postupu odpovídá.

### **Transparentnost**

Správní řízení vedená Úřadem jsou transparentní s otevřeností vůči účastníkům řízení a je praxí Úřadu, že po právní moci rozhodnutí jsou tato rozhodnutí rovněž dostupná veřejnosti. Úřad má povinnost všechny důležité skutečnosti vyvěšovat na úřední desce, pokud tak přikazuje zákon, a tento obsah se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup, a dále řadu dalších informací zveřejňuje na svých internetových stránkách, a to vždy předem v dostatečném časovém předstihu, příp. i v cizích jazycích. Nezveřejňují se ty údaje, na které se vztahuje zákon o utajovaných informacích, a informace, na které se vztahuje obchodní nebo bankovní tajemství či jiné zvláštním zákonem chráněné údaje a informace. V odůvodnění rozhodnutí jsou popsány podklady použité pro rozhodnutí.

### **Významnost korupčních rizik**

#### **Eliminace korupčních rizik**

Korupční rizika je možné eliminovat jednak prostřednictvím transparentnosti (žádost o podání informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, nahlížení do soudního spisu a jiné). Řízení u Úřadu je dvojinstanční. Za průběh řízení odpovídají pracovníci Úřadu s vysokoškolským vzděláním a jejich představení (vedoucí oddělení, ředitel odboru). Pravomocná rozhodnutí se zveřejňují na internetových stránkách Úřadu. Ze zveřejněného rozhodnutí lze zjistit, která úřední osoba je odpovědná za rozhodnutí. Identifikace podkladů pro rozhodnutí je uváděno v odůvodnění

rozhodnutí. Dopad novely sám by měl být protikorupční, neboť její podstatou je další sjednocení postupu národních soutěžních orgánů pro hospodářskou soutěž, což napříč členskými státy ještě více omezí prostor pro odlišný, korupční postup.

### **Srovnání se stávající legislativou**

Navrhovaná právní úprava vychází z dosavadní legislativy, jedná se především o zapracování Směrnice do českého právního řádu tak, aby tyto orgány mohly účinněji prosazovat pravidla a zajistit řádné fungování vnitřního trhu. Návrh vychází z potřeby plnění závazků vyplývajících z členství v Evropské unii. Účelem nové právní úpravy je dosažení stavu, aby uplatňování vnitrostátních právních předpisů o hospodářské soutěži vnitrostátními orgány pro hospodářskou soutěž na dohody, rozhodnutí sdružení podniků nebo jednání ve vzájemné shodě, které by mohly ovlivnit obchod mezi členskými státy, nevedlo k výsledku jinému, než je výsledek, jehož by vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž dosáhly na základě práva EU podle čl. 3 odst. 2 Nařízení. V takovýchto případech souběžného uplatňování vnitrostátních a unijních právních předpisů o hospodářské soutěži je tedy zcela zásadní, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž měly stejné potřebné záruky nezávislosti, zdroje a pravomoci při prosazování práva a ukládání pokut k zajištění toho, že nebude dosaženo odlišného výsledku. Směrnice, jíž především se návrh změny zákona dotýká, je koncipována jako akt vyžadující tzv. minimální harmonizaci. V rámci národního legislativního procesu je tak nutno pouze implementovat taková ustanovení Směrnice, která ještě nejsou v současné době plně transponována do platného českého právního řádu.

### **Závěr CIA**

Vyhodnocením poznatků podle metodiky CIA bylo zjištěno, že navrhovaná novela nepřinese navýšení korupčních rizik. Vzhledem k důsledně uplatňovaným rozhodovacím a kontrolním postupům na Úradě, nezávislosti a nestrannosti justice a kritériím a limitům upraveným v zákoně lze předpokládat, že dojde k minimalizaci potenciálních korupčních rizik. Navrhovaná právní úprava není spojena s vyššími korupčními riziky, než kterým čelí orgány pro hospodářskou soutěž, jejich zaměstnanci a subjekty spolupracující s těmito orgány obecně, zejména u zájmových nebo politických kauz. Korupční riziko pro ně není nové, je přítomno i při účinnosti stávající právní úpravy.

## **10 Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu**

Navrhovaná právní úprava neobsahuje žádné ustanovení, které by mělo dopad na bezpečnost nebo obranu státu.

## **11 Zhodnocení návrhu s ohledem na Zásady digitálně přívětivé legislativy**

Na základě usnesení vlády České republiky ze dne 9. prosince 2019 č. 870 k Plánu legislativních prací vlády na rok 2020 byla u platného znění zákona vyhodnocena míra shody se Zásadami digitálně přívětivé legislativy a bylo shledáno, že zákon již nyní těmto zásadám vyhovuje. Zákon např. výslovně počítá s elektronickým (digitálním) oznamováním zahájení řízení o povolení spojení (§ 16 odst. 1, 16a odst. 2). Není-li zákonem stanoveno jinak, postupuje se v řízení u Úřadu podle správního řádu, s výjimkou ustanovení o řešení rozporů mezi

správním orgánem, který vede řízení, a správními orgány, které jsou dotčenými orgány, týkajících se řešení otázky, která je předmětem rozhodování, ustanovení o zákazu změny napadeného rozhodnutí v neprospěch odvolatele, ustanovení o lhůtách pro vydání rozhodnutí, dále z ustanovení o zvláštnostech řízení o rozkladu, ustanovení o složení rozkladové komise a o možném způsobu ukončení řízení o rozkladu a dále ustanovení o účastnících řízení a ustanovení o postupu při pochybnostech, zda je někdo účastníkem řízení; ustanovení správního řádu o účastnících řízení podle zvláštního zákona se však použijí. Soulad zákona se Zásadami digitálně přívětivé legislativy tak do značné míry závisí na souladu správního řádu s těmito zásadami.

Návrh změn zákona tyto zásady nadále respektuje, a to podle evropského i národního principu digitálně přívětivé legislativy. V oblasti hospodářské soutěže na evropské úrovni funguje Mezinárodní síť pro hospodářskou soutěž, která pracuje ve značné míře v digitálním prostoru. Nově kodifikovaná mezinárodní spolupráce mezi soutěžními orgány členských států Evropské unie je se zásadami digitálně přívětivé legislativy v souladu, i zde se používá správní řád nebo zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“). Také ostatní navrhované změny zákona nijak nevybočují a v podstatě se ani přímo nedotýkají otázky digitální přívětivosti, takže jejich dopad je v tomto smyslu neutrální.

## II. ZVLÁŠTNÍ ČÁST

**K části první - změna zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů:**

### **K článku I**

#### **Bod 1 (§ 1 odst. 2)**

Na základě požadavku článku 34 odst. 1 Směrnice byla doplněna skutečnost, že zákon zapracovává příslušný předpis Evropské unie.

#### **Bod 2, 3, 5, 24 a 25 (§ 2 odst. 3, § 3 odst. 1, § 7 odst. 3, § 21b)**

V novém odstavci 3 v § 2 je obsažena definice institutu sdělení výhrad, která byla dosud neorganicky roztržena v § 7 odst. 3 a § 21b, kde se odstraňuje. Definice se zavádí s ohledem na potřeby praxe. Konkrétně sdělení výhrad zahrnuje popis skutku včetně důkazů, právní kvalifikaci skutku a výši pokuty, kterou hodlá Úřad uložit. Popis skutku zahrnuje popis skutkového děje, místo a čas spáchání, subjekty apod. Vymezení skutku má význam především pro dodržení zásady *ne bis in idem*. Při zahájení správního řízení disponuje Úřad zpravidla pouze dílčími poznatky o možném porušení zákona, ve sdělení výhrad však již po provedeném dokazování formuluje přesné obvinění ze spáchání přestupku. V případě, že by byl zjištěn další skutek, je třeba o něm zahájit nové řízení, (což však nevylučuje, aby bylo nakonec vedeno společné řízení, pokud zjištěný skutek byl spáchán před zahájením řízení, viz § 88 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“)). Vzhledem k použití legislativní zkratky v § 2 se zkratka v § 3 vymazává.

#### **Bod 4, 6 až 9 (§ 7 odst. 2 a 4, § 11 odst. 3 a 5)**

Změny v § 7 odst. 2 a § 11 odst. 3 jsou provedeny v souladu s požadavky Směrnice. Úřadu se poskytuje za splnění určitých podmínek možnost, nikoli povinnost, přijmout závazky ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže a zastavit řízení. Tento koncept vychází ze záměru Směrnice. Pokud v průběhu řízení, které by mohlo vést k rozhodnutí o tom, že dohoda nebo jiné jednání by bylo posouzeno jako protiprávní, nabídnou soutěžitelé či sdružení soutěžitelů vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž závazky, které obnovují dotčenou hospodářskou soutěž, může Úřad tyto závazky označit za závazné a rozhodnout o zastavení řízení. Tyto vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž by měly mít možnost, nikoliv povinnost, přijmout rozhodnutí, kterými se tyto závazky stanoví jako závazné a vykonatelné vůči dotyčným soutěžitelům či sdružením soutěžitelů. Není však vhodné přijímat závazky v případech tajných kartelů, které patří mezi nejzávažnější porušení soutěžního práva a za které jsou tudíž ukládány nejvyšší pokuty (v případě kartelů nemůže nikdy dojít k obnovení hospodářské soutěže, která již byla v minulosti narušena). Úřad bude provádět tržní testování navržených závazků a přijímat tyto závazky až poté, co bude tržní testování dokončeno. Další změny souvisí se zavedením možnosti orgánů veřejné správy navrhopvat závazky, znění jednotlivých ustanovení se uvádí do souladu s navrhovaným zněním § 19a. Původní text v § 7 odst. 2 „odstraní závadný stav“ byl změněn na „odstraní obavy z jejího možného narušení“,

neboť takto daleko více dopadá na situace, kdy ještě není nade vši pochybnost jistota, že jednáním účastníka závadný stav nastal. Použití nové formulace tak působí preventivněji než původní úprava.

#### **Bod 10 (§ 13)**

Za účelem vedení správního řízení o povolení spojení soutěžitelů se upřesňuje obrátové kritérium, ze kterého se vychází při spojování soutěžitelů, a to tak, že se doplňuje slovo „ukončené“ k sousloví „účetní období“. Doplnění upřesní jednoznačnou identifikaci účetního období, které je podkladem pro rozhodnutí Úřadu o povolení spojení soutěžitelů.

#### **Bod 11 (k § 19a odst. 4 až 6)**

Institut závazků učiněných účastníky řízení ve prospěch obnovení účinné hospodářské soutěže je již zaveden ve stávající platné právní úpravě. Možnost navrhnout závazky mají dosud pouze soutěžitelé, kteří naruší hospodářskou soutěž, nikoliv orgány veřejné správy. Cílem tohoto ustanovení je umožnit zrychlení správního řízení o narušení hospodářské soutěže orgánem veřejné správy, snížit náklady na vedení správního řízení, aniž by byla podstatně narušena hospodářská soutěž, tedy bylo zachováno zdravé soutěžní prostředí.

Při neplnění závazků orgány veřejné správy bude moci Úřad, stejně jako u závazků navrhovaných soutěžiteli, znovu zahájit řízení a vydat rozhodnutí ve věci.

Předkladatel se nad rámec novely zabýval výkladem „jiného úkonu podle správního řádu“ uvedeném § 19a odst. 2 písm. a).

Opatření obecné povahy, které je vydáváno podle § 171 a násl. správního řádu lze podřadit pod pojem „jiný úkon“. Jelikož opatření obecné povahy jsou vydávána podle správního řádu a jsou úkonem, jsou již nyní tedy z dozorové činnosti Úřadu vyloučena. Cílem dozoru Úřadu nad činností orgánů veřejné správy z pohledu ochrany hospodářské soutěže je přezkoumávat takové činnosti, proti kterým se není možné bránit jiným způsobem, např. správní žalobou, jako je tomu právě u opatření obecné povahy. Bylo i úmyslem zákonodárce opatření obecné povahy do „jiných úkonů“ podle správního řádu zahrnout. Prvotní návrh znění předmětného ustanovení zněl „přezkoumatelná v řízení o řádném opravném prostředku“. Na základě připomínek však byl text změněn na současné znění.

Nadto Ústavní soud uvedl v nálezu ze dne 19. 11. 2008, sp. zn. Pl. ÚS 14/07, ustanovení § 171 správního řádu charakterizuje v tomto smyslu opatření obecné povahy jednak materiálními znaky, a to negativním vymezením jako *závazný úkon správního orgánu, který není právním předpisem ani rozhodnutím. Zároveň ale stanovuje správním orgánům v případech, kdy jim zvláštní zákon ukládá vydat závazné opatření obecné povahy, postupovat podle části šesté zákona, jež upravuje řízení o návrhu opatření obecné povahy a jeho přezkum (formální znak)*. Opatření obecné povahy jsou tak úkonem, při jehož vydání se postupuje podle správního řádu.

**Bod 12 až 14 (§ 20 odst. 1)**

Povinnost Úřadu zveřejňovat svá pravomocná rozhodnutí je podřazena pod samostatné ustanovení (písm. d). Zveřejňování rozhodnutí orgánů pro hospodářskou soutěž v souladu s platnými unijními či vnitrostátními právními předpisy se považuje za standardní.

**Bod 15, 17, 19 až 21, 37 a 61 (§ 20 odst. 5, § 20a odst. 3 a 4, § 21h odst. 4, § 23 odst. 4)**

Sjednocení roztržitého pojmosloví na „soutěžní orgán“.

**Bod 16 (§ 20 odst. 6)**

V tomto ustanovení je transponován požadavek Směrnice (čl. 5 odst. 4) týkající se úpravy podávání pravidelných zpráv soutěžních úřadů o své činnosti. Směrnice členské státy zavazuje, aby ze strany vnitrostátních správních orgánů pro hospodářskou soutěž zajistily podávání pravidelných zpráv o své činnosti a o svých zdrojích vládnímu nebo parlamentnímu orgánu.

**Bod 18 a 22 (§ 20a)**

Zrušení obsoletních ustanovení.

**Bod 23 (§ 21)**

Rozšiřuje se možnost Úřadu nezahajovat z moci úřední správní řízení (tzv. „prioritizaci“) i v případě možného narušení hospodářské soutěže orgány veřejné správy. Navrhovaná úprava umožní Úřadu nezabývat se takovými jednáními orgánů veřejné správy, které jsou svou podstatou protisoutěžními, ale dopady takovýchto jednání jsou zanedbatelné. Úřad tak bude moci soustředit kapacity na vyšetřování protisoutěžních jednání, vedoucích k narušení soutěže na trhu, které mají celospolečenský význam, dlouhodobě negativně dopadají na mnoho spotřebitelů či soutěžitelů a které odčerpávají prostředky z veřejných rozpočtů. Účelem změny je zakotvení možnosti Úřadu vybrat si případy, kterými se bude při své činnosti zabývat (stanovení priority), přičemž nejdůležitějším kritériem výběru bude veřejný zájem na vyšetření a potrestání těch nejzávažnějších protisoutěžních jednání (ve smyslu bodu 23 recitálu Směrnice). Úřad bude při posuzování veřejného zájmu na vedení konkrétního řízení nově zkoumat především míru škodlivého účinku na hospodářskou soutěž, a to nejen z pohledu škodlivosti samotného protisoutěžního jednání, ale zejména se zaměřením na rozsah dopadů těchto jednání. Úřad následně vydá soft law, ve kterém uvede soubor kritérií pro výběr daných případů tak, aby jeho postup byl srozumitelný a předvídatelný pro veřejnost.

**Bod 26 (§ 21ba)**

Navrhovanou změnou je zakotvení institutu utajení identity podatele ve věci možného protisoutěžního jednání. Podle účinného znění zákona není v současné době možné skrýt identitu těchto podatelů, jak je tomu v § 9 odst. 4 zákona č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o tržní síle“).

Z důvodové zprávy k zákonu o tržní síle vyplývá, že cílem úpravy je chránit identitu dodavatele, který poskytuje důvěrné informace, bez jejího utajení by totiž mohlo dojít k ohrožení oprávněných zájmů této osoby. Absence tohoto institutu vedla k tomu, že dodavatelé v případě zaznamenaného protiprávního jednání čelili rozhodnutí, zda Úřadu podnět podat, a tím prakticky ukončit obchodní vztah s odběrateli, nebo jej nepodat a v obchodním vztahu setrvat. Povinnost dodavatelů poskytnout informace na žádost Úřadu (oprávněném vyžadovat od všech subjektů úplné, správné a pravdivé informace a podklady, které mohou mít význam pro objasnění předmětu řízení) tedy nebyla nijak vyvážena právem dodavatelů na ochranu v případě důvodných obav, že tím budou ohroženy nebo porušeny jejich oprávněné zájmy.

Obdobný institut zná i zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, který vylučuje z nahlížení do spisu ty dokumenty nebo jejich části, z nichž lze zjistit totožnost osoby, která podala podnět ke kontrole. Úřad však má pro výkon dozorové pravomoci dle zákona a dle nařízení Rady (ES) č. 1/2003, o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy, vyloučeno užití kontrolního řádu (viz § 25b zákona), neboť jeho podmínky by neumožnily uplatnění zákonných vyšetřovacích nástrojů Úřadu potřebných k odhalování protisoutěžních praktik.

Problematika ochrany oznamovatelů je řešena i v dalších právních předpisech. Ty však Úřad nemůže k požadovanému účelu využít. Příkladem je ustanovení § 55 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“). Toto ustanovení stanoví možnost utajení totožnosti a podoby svědka (i na jeho žádost). Samotné rozhodnutí o přistoupení k tomuto utajení však závisí v zásadě na uvážení orgánu činném v trestním řízení. Jedná se tak o institut, na který není právní nárok; z hlediska garantovaných práv a uložených povinností svědek představuje nejslabší článek v celém trestním procesu. Toto utajení navíc vyžaduje, aby zjištěné okolnosti nasvědčovaly tomu, že svědku nebo osobě jemu blízké v souvislosti s podáním svědeckví zřejmě hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné porušení jejich základních práv, a zároveň ochranu svědka nelze zajistit jiným způsobem. Problematická je také skutečnost, že podle současné právní úpravy, jakmile pominou důvody vedoucí k utajení totožnosti a podoby, orgán, který v té době vede trestní řízení, zruší stupeň utajení těchto informací a připojí uvedené údaje (původně vedené odděleně) k trestnímu spisu. Podoba svědka ani údaje o jeho totožnosti se nadále neutajují. Svědek tedy nemá v průběhu celého trestního řízení jistotu, jestli nedojde k odhalení jeho totožnosti. Procesní práva svědka jsou dále omezena i nemožností nahlížet do spisu, absencí výslovného práva na získání opisu protokolu o své vlastní výpovědi (byť ji zpravidla od orgánů činných v trestním řízení získá) a práva na bezplatnou právní pomoc advokáta nebo na právní pomoc za sníženou odměnu.

Využit k Úřadem požadovanému účelu nelze ani § 72a odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého správní orgán vyloučí z nahlížení do spisu údaje o místě trvalého pobytu, popřípadě bydliště, doručovací adrese, místě výkonu zaměstnání, povolání nebo podnikání osob vystupujících v řízení o přestupku na jejich žádost, vyžaduje-li to ochrana jejich soukromí nebo bezpečnosti (o takové žádosti rozhodne správní orgán usnesením). Ochranu identity oznamovatelů protisoutěžních jednání nelze dovodit ani ze správního řádu.

Problematicy ochrany podatelů podnětu se do jisté míry dotýká též připravovaný zákon o ochraně oznamovatelů, jehož předmětem je zejména ochrana oznamovatelů protiprávních jednání, kteří se dozvěděli o informacích, které nasvědčují porušení zákona v souvislosti s výkonem práce či jiné obdobné činnosti. Smyslem úpravy je chránit tyto osoby proti tzv. odvetným opatřením jak ze strany zaměstnavatelů, tak i ze strany dalších subjektů dotčených oznámením. Z hlediska potřeby zákona o ochraně hospodářské soutěže je nutné návrh zákona o ochraně oznamovatelů a Směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1937 ze dne 23. října 2019 o ochraně osob, které oznamují porušení práva EU (dále též „Směrnice“) považovat za nedostačující, neboť se vztahuje pouze na oznamovatele fyzické osoby, které se o protiprávním jednání dozvěděly v souvislosti s prací (osoby v zaměstnaneckém či služebním poměru) nebo jinou obdobnou činností; jinou obdobnou činností se dle návrhu zákona o ochraně oznamovatelů<sup>2</sup> (i Směrnice) rozumí samostatná výdělečná činnost, výkon práv spojených s účastí v právnické osobě, výkon funkce člena orgánu právnické osoby, výkon práv a povinností vyplývajících ze smlouvy, jejímž předmětem je poskytování dodávek, služeb, stavebních prací nebo jiného obdobného plnění. Návrh zákona o ochraně oznamovatelů tak chrání pouze identitu oznamovatelů občanů, podnikajících fyzických osob či osob činných v tzv. svobodném povolání. Nepočítá (ibid Směrnice) s přímou ochranou identity oznamovatelů protiprávních jednání, jimiž jsou právnické osoby. V oblasti ochrany hospodářské soutěže přitom Úřad dostává řadu sofistikovaných oznámení a podnětů zejména od účastníků trhu, jimiž jsou právě právnické osoby. Také tyto oznamovatele mají obavu oznámit možné protisoutěžní jednání Úřadu z důvodu hrozby negativních důsledků pro své podnikání. Skutečnost, že takové oznámení za právnickou osobu podepisuje člen jejího voleného orgánu nebo osoba v zaměstnaneckém či smluvním vztahu k právnické osobě neznámá, že jde o podání fyzické osoby (a že by ji bylo v této souvislosti nutno chránit před odvetnými opatřeními ze strany oznámením dotčeného subjektu). Přímou ochranu identity oznamovatelů právnických osob pak plně nepokrývá ani ustanovení § 4 návrhu zákona o ochraně oznamovatelů; v neposlední řadě nevyhovuje potřebám Úřadu ani doba ochrany identity oznamovatelů v citovaném návrhu a nemožnost znát identitu oznamovatele, pokud ten nedá přijímajícímu orgánu (Ministerstvu spravedlnosti) souhlas, aby ji Úřadu sdělil při postoupení jeho podání k prošetření Úřadu jako orgánu příslušnému.

Z tohoto důvodu se jeví jako vhodné legislativně zakotvit institut utajení identity podatele podnětu možného protisoutěžního jednání přímo v samotném zákoně o ochraně hospodářské soutěže tak, aby zahrnoval jak podatele fyzické osoby (včetně podnikajících fyzických osob a osob ve svobodných povoláních), tak osoby právnické.<sup>3</sup> Úřad bude povinen po zavedení institutu utajení identity zajistit, aby ke ztotožnění podatele nedošlo ani prostřednictvím podkladů uvedených ve správním spise a identita podatele tak byla zachována, a to včetně veškerých informací jím podaných, kvůli kterým by mohlo dojít ke ztotožnění chráněné osoby. Identitu podatele podnětu přitom potřebuje Úřad chránit po dobu prošetření obsahu podnětu před zahájením řízení, po jeho zahájení i skončení.

---

<sup>2</sup> Viz § 2 odst. 3 návrhu zákona o ochraně oznamovatelů. Pozn.: Argumentace zde v důvodové zprávě vychází ze znění návrhu stav v prosinci r. 2021.

<sup>3</sup> S výlukou pro právnické osoby vymezené v navrhovaném § 21ba odst. 3 zákona.



Lze tedy obecně shrnout, že ochrana právnických osob (whistleblowerů) oznamujících protisoutěžní jednání (tj. podatelů tzv. externího oznámení) před odvetnými opatřeními ze strany oznámením dotčených subjektů není uspokojivě řešena; pro potřeby Úřadu pak není vyhovující ani návrh zákona o ochraně oznamovatelů zakotvující ochranu (pouze) fyzických osob oznamujících protisoutěžní jednání. Není přitom důvod zakládat odlišné podmínky ochrany oznamovatelů protisoutěžních jednání dle druhu oznamovatele (pro fyzické osoby v zákoně o ochraně oznamovatelů a pro právnické osoby v zákoně o ochraně hospodářské soutěže). Oba oznamovatelé mohou přitom sehrát důležitou úlohu při odhalování protisoutěžního jednání a jeho negativních ekonomických důsledků pro soutěžitele i blaho spotřebitelů. Taková oznámení mohou být pro oznamovatele vysoce riziková z hlediska jejich dalšího podnikání a působení na trhu.

Nově vložený § 21ba proto zavádí do soutěžního práva institut utajení identity. Utajení může být poskytnuto podateli, který o to požádá, neboť se domnívá, že podáním oznámení by mohly být ohroženy nebo poškozeny jeho oprávněné zájmy. Žadatel bude povinen popsat skutečnosti, na základě kterých bude Úřad moci posoudit, zda existuje reálná možnost nasvědčující tomu, že v případě odhalení jeho identity dojde k ohrožení nebo poškození jeho oprávněných zájmů. Žádosti o utajení identity tak nebude vyhověno pouze v těch případech, kdy charakter podnětu možnost ohrožení nebo poškození oprávněných zájmů podatele ze své povahy nepřipouští. Cílem tohoto institutu je ochránit oznamovatele, kteří se obávají odvetných opatření, přičemž za současného právního stavu je jejich jedinou možností učinit anonymní podání. Pro šetření protisoutěžních jednání je bezesporu výhodnější znát totožnost podatele, ať už z důvodu možnosti Úřadu požádat podatele o doplnění předkládaných informací, ověření pravdivosti uváděných informací či ověření motivace a důvěryhodnosti podatele a jeho vztahu k prošetřovanému subjektu. Úřad tak bude mít možnost lépe ověřit, zda zájmem podatele není např. pouze poškodit konkurenta. Naproti tomu v případě výše zmíněného návrhu zákona o ochraně oznamovatelů bude Úřad znát totožnost oznamovatele protisoutěžního jednání (nadto pouze fyzické osoby), avšak pouze tehdy, dá-li oznamovatel souhlas, aby orgán přijímající jeho externí oznámení (Ministerstvo spravedlnosti) sdělil jeho identitu Úřadu spolu s postoupením jeho oznámení k prošetření v jeho působnosti. Identita podatele bude utajena před zahájením řízení, v jeho průběhu i po jeho skončení, zejména ve všech výzvách, sděleních a rozhodnutích Úřadu, během provádění dokazování i při nahlížení do spisu. Vzhledem k povaze institutu může o utajení identity požádat pouze fyzická osoba nebo právnická osoba soukromého práva. Ustanovení § 21ba upravuje utajení identity pro řízení vedená před Úřadem. Pokud jde o zpřístupnění informací orgánům činným v trestním řízení, uplatní se navrhovaný § 21ca odst. 2 zákona, tj. Úřad jim po sdělení výhrad zpřístupní všechny podklady a informace (včetně těch vztahujících se k utajení identity podatele podnětu).

Nový institut se nijak nepromítá do soudního přezkumu v rámci správního soudnictví. Identitu podatele utajuje pouze Úřad, orgánům veřejné moci zpřístupňuje veškeré podklady a informace, výzvy i sdělení Úřadu a taktéž žádost o utajení identity v souladu s § 21ca.

O utajení identity nebude probíhat žádné samostatné, speciální řízení.

### **Bod 27 až 30 a 32 (§ 21c, § 21ca odst. 1 a 3)**

Zrušení odkazů na konkrétní ustanovení zákona a jejich nahrazení zákonem používanými pojmy. V souvislosti s navrhovaným zněním § 21ba se v § 21c doplňuje výčet vyloučených částí z nahlížení do spisu o žádost o utajení identity, podklady a informace, které poskytla osoba, jejíž identita byla utajena, jakož i výzvy a sdělení, které Úřad v souvislosti s žádostí o utajení identity zaslal. Osobám oprávněným k nahlížení do spisu tedy Úřad umožní seznámit se s těmito dokumenty pouze v podobě, která nezmaří účel utajení identity osoby.

### **Bod 31 (§ 21ca odst. 2)**

Do stávajícího systému pravidel zpřístupňování informací obsažených ve spise Úřadu jako soutěžního orgánu je nově vložena výjimka. Určitou „privilegovanou“ skupinou se tak oproti ostatním orgánům veřejné moci stávají orgány činné v trestním řízení.

V nově doplněném ustanovení je nastavena možnost zpřístupnit podklady a informace orgánům činným v trestním řízení ze spisu již dříve než po ukončení šetření nebo pravomocném ukončení správního řízení, a to již od okamžiku vydání sdělení výhrad. Orgány činné v trestním řízení se tak mohou dříve seznámit s těmito podklady a informacemi, než bylo možno v dosavadní platné úpravě. Účelem této změny je podpora šetření orgánů činných v trestním řízení týkajících se porušení pravidel hospodářské soutěže. Při zahájení správního řízení disponuje Úřad zpravidla pouze dílčími poznatky o možném porušení zákona, ve sdělení výhrad však již po provedeném dokazování formuluje přesné obvinění ze spáchání přestupku soutěžitele, kdy je již dáno reálné podezření ze spáchání trestného činu fyzické osoby.

### **Bod 33 a 34 (§ 21d)**

V souvislosti s rozšířením subjektů majících možnost navrhnout Úřadu závazky je třeba rozšířit i ustanovení související se závazky obecně v celém zákoně. V důsledku udělení diskrece Úřadu přijímat závazky není potřebné ponechávat povinnost nést důkazní břemeno spočívající v prokázání, že splnění těchto závazků je dostatečné k obnovení, případně zachování účinné hospodářské soutěže, na soutěžitelích, proto dochází ke zrušení odstavce 2.

### **Bod 35 (§ 21f odst. 5)**

Na základě dlouhodobých poznatků ze správní praxe získaných při aplikaci daného ustanovení lze uvést, že je ve většině případů nereálné v předstihu konkrétně identifikovat veškeré prostory zamýšleného místního šetření (např. z důvodu nedávného stěhování sídla či poboček nebo nesprávného označení adresy, více budov nacházejících se poblíž sebe apod.). Obdobně není možno většinou jednoznačně identifikovat veškeré šetřené prostory, jako např. služební automobily. Z regulatorního pohledu je vhodnější odstranit takový požadavek na zákonné úrovni. Dochází ke sjednocení s praxí Komise; šetřený subjekt není změnou nijak negativně dotčen, neboť i nadále půjde výhradně o jeho obchodní prostory.

### **Bod 36 (§ 21g)**

Technická úprava.

## **Bod 38 až 44, 46 a 59 (§ 22, § 22a odst. 1, 2, 3 a 5 a § 23 odst. 2)**

Navrhovaná změna uvádí do souladu povinnosti obsažené v zákoně se skutkovými stavy jednotlivých přestupků a subjektů, které je mohou spáchat.

V § 21f odst. 3 je stanovena povinnost šetřených subjektů poskytnout při šetření nezbytnou součinnost a strpět dané šetření. Ve znění dosud účinném je možné pokutovat za přestupek porušení povinnosti poskytnout součinnost při šetření na místě. Toto ustanovení však ukládá soutěžitelům povinnost nejen poskytnout nezbytnou součinnost, ale i šetření na místě strpět, což nová úprava reflektuje. Změna se promítá i do ustanovení o promlčecí době.

Povinnosti zakotvené v § 21f odst. 3 je však třeba důsledně odlišit od odstavce 4, který stanoví povinnost strpět šetření každému, v jehož objektu se nachází obchodní prostor. Dosavadní úprava umožňovala za porušení této povinnosti pokutovat fyzickou, fyzickou podnikající nebo právnickou osobu jako soutěžitele, je přitom zřejmé, že daná osoba nemusela být v postavení soutěžitele (například vlastník domu, kde se nachází sídlo soutěžitele). Podobně bylo v dosavadní úpravě umožněno pokutovat porušení povinnosti poskytnout plné, správné nebo pravdivé obchodní záznamy podle § 21e odst. 1 taktéž jenom osobě jako soutěžiteli. Navrhovaná právní úprava umožňuje pokutovat každou fyzickou, fyzickou podnikající nebo právnickou osobu bez ohledu na její postavení jako soutěžitele.

Při stanovování výše pokuty soutěžitelů má obrátové kritérium přednost, což je výslovně upraveno v § 22a odst. 3. Horní hranice zákonné sazby se určuje podle částky, která je vyšší.

Cílem Směrnice je posílení postavení orgánů pro hospodářskou soutěž tak, aby mohly účinněji prosazovat pravidla hospodářské soutěže a bylo zajištěno řádné fungování trhu. K tomu je třeba disponovat účinnými nástroji. Proto není vhodné stanovit pokuty právnickým osobám pouze obrátovým kritériem, neboť jsou některé právnické osoby a soutěžitelé, kteří nevytvářejí v rámci své činnosti obrát, případně vytvářejí obrát zcela zanedbatelný (např. nepodnikající právnické osoby, různé profesní komory, asociace soutěžitelů apod.). V takovém případě by pokuta neměla kýžený efekt a cíle Směrnice by nebyly naplněny. Proto zákon sice preferuje použití obrátového kritéria, avšak umožňuje i uložení pokuty v konkrétní výši v těch případech, kdy by uložení pokuty dle obrátového kritéria nemohlo vést k účinnému prosazení pravidel hospodářské soutěže, což je v navrhovaném znění výslovně zmíněno.

Zákon dlouhodobě pracuje s pojmem „čistý obrát“ soutěžitele, kterým je třeba rozumět čistý obrát dosažený soutěžitelem, a to kdekoliv na světě. Sestává z obrátů dosažených na jednotlivých trzích, není omezen na vnitrozemský trh. V zásadě se tedy jedná o celosvětový obrát ve smyslu Směrnice. Pokud by pojmem „čistý obrát“ měl být chápán pouze obrát dosažený na trhu České republiky, byl by takto označen, viz např. § 13 zákona o ochraně hospodářské soutěže.

Ručení za pokutu ukládanou sdružení soutěžitelů je na základě požadavku Směrnice nově upraveno tak, že jsou určeni soutěžitelé (členové sdružení), kteří ručí primárně, a soutěžitelé (členové), kteří ručí v případě nezaplacení. Návrh dále určuje, za jakých okolností člen sdružení za pokutu neručí.

#### **Bod 45 (§ 22a odst. 4)**

Do § 22a byl vložen nový odstavec 4, který kromě ručení v předchozích odstavcích upravuje nový způsob odpovědnosti osob tvořících jednoho soutěžitele za spáchání přestupku. Pokud je soutěžitel tvořen více osobami, odpovídají tyto osoby, které se na jednání podílejí nebo kterým lze za jednání přičítat odpovědnost, společně a nerozdílně za uhrazení pokuty.

Zavedení společné a nerozdílné odpovědnosti za přestupek by vyžadovalo rozsáhlejší hmotněprávní úpravu, vhodnější variantou se tedy jeví zakotvení společné a nerozdílné odpovědnosti za uloženou pokutu v řízení, které se povede s osobami, které dohromady tvoří jednoho soutěžitele. Dopustí-li se téhož přestupku více osob, které tvoří jednoho soutěžitele, za uhrazení uložené pokuty odpovídají společně a nerozdílně.

Adresátem právních norem českého soutěžního práva je soutěžitel. Definice pojmu soutěžitel je chápána velmi extenzivně – je legislativní zkratkou pro prakticky jakékoli entity, které se (alespoň nepřímo) účastní hospodářské soutěže a v jejím rámci vystupují jako jedna ekonomická jednotka.<sup>4</sup> Obdobnou úlohu plní v evropském soutěžním právu pojem podnik. Jak konstatoval Nejvyšší správní soud,<sup>5</sup> pojem „soutěžitel“ použitý v zákoně odpovídá pojmu „podnik“ ve Smlouvě o fungování Evropské unie.

Skutečnost, že dceřiná společnost má samostatnou právní subjektivitu, nestačí k vyloučení možnosti přičítat její jednání mateřské společnosti. Pro účely aplikace práva hospodářské soutěže se „podniky“ ztotožňují s hospodářskými jednotkami, nikoliv subjekty s právní osobností. Je tedy zcela lhostejné z pohledu zákona o ochraně hospodářské soutěže, zda je podnikem (soutěžitelem) jedna osoba (právnícká nebo fyzická) nebo několik společností či fyzických osob, pokud tvoří hospodářskou jednotku.

V rámci unijní úpravy soutěžního práva se standardně využívá princip společné odpovědnosti konkrétních osob – subjektů s právní osobností, které tvoří jednoho soutěžitele a které se dopustí porušení soutěžního práva. V České republice je aktuálně situace odlišná.

Pokud některý soutěžitel poruší zákon o ochraně hospodářské soutěže, je dle současného znění aplikován výklad, že za jeho jednání je odpovědná pouze jedna konkrétní osoba v právním slova smyslu, která je jeho součástí a které je tak přestupek dle zákona o ochraně hospodářské soutěže v podstatě přičítán. Důvodem je, že soutěžitel je sice subjektem, který má práva a povinnosti dle soutěžního zákona, nicméně není subjektem práva s právní osobností v tom smyslu, že by mu bylo možno ukládat a vymáhat po něm sankce, či jej žalovat o náhradu škody. Tedy i v případě, že soutěžitele ve smyslu § 2 odst. 2 zákona o ochraně hospodářské soutěže tvoří více osob, které jako soutěžitel poruší tento zákon a které by měly za toto své jednání odpovídat, je za současného stavu za jeho jednání trestána konkrétní osoba s právní osobností. Tento stav je nežádoucí z vícero důvodů, především jde o nedostatečnou vymahatelnost jak veřejného, tak soukromého práva, která je právě projevem nekonzistentnosti právní úpravy.

---

<sup>4</sup> Rozsudek Krajského soudu v Brně ve věci Česká lékařská komora, sp. zn. 29 Ca 110/2003 ze dne 31. 3. 2005, str. 51.

<sup>5</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ve věci Česká rafinérská, sp. zn. 5 As 61/2005 ze dne 29. 10. 2007, str. 192.

Je proto navrhováno, aby bylo možno efektivně postihnout společně a nerozdílně všechny subjekty s právní osobností, které se přestupku porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže jako jeden soutěžitel dopustily. Je přitom třeba zdůraznit, že tato úprava posílí možnost ukládat sankce v podobě pokut či zákazu účasti v zakázkách. Úprava rovněž podpoří soukromoprávní vymáhání náhrady škody tím, že v rozhodnutí Úřad identifikuje všechny potenciální osoby, vůči kterým může být náhrada škody dovozována. V tomto ohledu nejde o zcela neznámý princip, neboť obdobný postup zná i zákon o odpovědnosti za přestupky, který ve svém § 102 počítá s přechodem povinnosti k úhradě pokuty po jejím pravomocném uložení na právní nástupce, a to právě společně a nerozdílně.

Tuto společnou a nerozdílnou odpovědnost nelze ztotožnit se spolupachatelstvím, jak je chápe § 11 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť v navrhovaném konceptu odpovědnosti může být uznána odpovědnou i osoba, která se vytykaného protisoutěžního jednání neúčastnila; typicky může být odpovědnost za protiprávní jednání konkrétních osob, které jsou součástí určitého soutěžitele (korporátní skupiny), „přičtena“ mateřské společnosti za stanovených podmínek. Ta může být dle okolností případu odpovědnou za porušení samostatně nebo shledána společně a nerozdílně odpovědnou za porušení se společností dceřinou nebo s více dceřinými společnostmi, které se porušení dopouštěly.

Je však nutno zdůraznit, že všechny osoby, které budou podle rozhodnutí Úřadu společně a nerozdílně odpovědné, budou rovněž účastníky řízení před vydáním daného rozhodnutí a budou jim sděleny výhrady, ke kterým se budou moci vyjádřit. Takovým osobám náleží v průběhu správního řízení i veškerá práva účastníků řízení (dle § 21a odst. 2 zákona o ochraně hospodářské soutěže jsou účastníky řízení před Úřadem ti, o jejichž právech a povinnostech stanovených zákonem má být v řízení jednáno a rozhodnuto).

Za současné právní úpravy hrozí nebezpečí vyhnutí se postihu, resp. jeho úspěšnému vymození, za situace, kdy právě za tímto účelem může být převáděn majetek mezi právníckými osobami v rámci téhož koncernu, resp. soutěžitele, a vlastní možnost případnou pokutu vymáhat je přitom omezena na ve výroku rozhodnutí určenou konkrétní osobu s právní osobností. Situace je o to paradoxnější, že dle zákona o ochraně hospodářské soutěže je ukládána výše sankce limitována nikoliv obratem konkrétního subjektu s právní osobností, kterému je ukládána, ale na základě obratu celého soutěžitele, kterého tato osoba případně i s dalšími subjekty tvoří.

Pokud dojde k přijetí nové právní úpravy, jejím dalším benefitem z pohledu vymahatelnosti může být také to, že v případě, kdy mateřské společnosti, jejíž dceřiné společnosti jsou usazeny v různých zemích, mohou být v lepší finanční situaci pro uhrazení uložené pokuty než její místní dceřiné společnosti.

Ve specifickém případě, kdy je spáchán přestupek uzavřením zakázané dohody v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek a je za něj dle soutěžního zákona možno uložit trest v podobě zákazu plnění veřejných zakázek na 3 roky, je tento zákaz rovněž uložen ve výroku rozhodnutí pouze konkrétnímu subjektu s právní osobností, a tedy v případě, kdy je soutěžitel tvořen více osobami, které se tohoto přestupku potenciálně dopustily, daný zákaz v aktuální praxi dopadne pouze na jednu z nich.

Z judikatury Soudního dvora Evropské unie plyne, že pojem „podnik“ ve smyslu čl. 101 SFEU, který představuje autonomní pojem unijního práva, nemůže mít rozdílný význam v kontextu pokut ukládaných Komisí na základě čl. 23 odst. 2 nařízení č. 1/2003 a v kontextu žalob na náhradu škody za porušení unijních pravidel o hospodářské soutěži. Rozhodující je kritérium existence jednoty v tržním chování podniků, aniž by formální oddělenost mezi různými společnostmi vyplývající z jejich oddělené právní subjektivity mohla bránit takové jednotě pro účely použití pravidel hospodářské soutěže. Pojem „podnik“ a potažmo pojem „hospodářská jednotka“ zakládají bez dalšího solidární odpovědnost mezi subjekty, které tvoří hospodářskou jednotku v okamžiku spáchání protiprávního jednání.<sup>6</sup>

Na podporu národního soukromoprávního vymáhání náhrady škody v soutěžním právu byl přijat speciální zákon, zákon o náhradě škody, který v § 27 stanoví, že soud je v řízení o náhradě škody vázán mimo jiné rozhodnutím Úřadu o tom, že došlo k omezování hospodářské soutěže a kdo se jej dopustil. Toto ustanovení však za současné praxe může být vztaheno pouze ke konkrétní osobě, která je označena ve výroku rozhodnutí Úřadu. Vymáhání je v tomto ohledu usnadněno pouze vůči ní i v případě, že jako jeden soutěžitel se protisoutěžního jednání dopustilo více konkrétních osob. Zákon o náhradě škody přitom umí pracovat se společnou a s nerozdílnou odpovědností, když v § 5 uvádí, že dojde-li k omezení hospodářské soutěže společným jednáním více škůdců, nahradí tito škodu společně a nerozdílně s tím, že soud nemůže rozhodnout, že škůdci je nahradí škodu podle své účasti na škodlivém následku. Přitom současně platí, že kdo je povinen k náhradě škody společně a nerozdílně s jinými, vypořádá se s nimi podle účasti na způsobení vzniklé škody.

#### **Bod 47 (§ 22a odst. 6)**

Presouvá se ustanovení původního § 22ba odst. 3 z důvodů sjednocení systematiky úpravy zákazu plnění veřejných zakázek.

V souvislosti s možností uložit i v budoucnu soutěžiteli, který podal žádost o snížení pokuty narovnáním, zákaz plnění veřejných zakázek, avšak na dobu nejdéle jednoho roku, poukazuje Úřad na dosavadní správní praxi, kdy se soutěžitelé po sdělení výhrad jediným úkonem (žádostí podle § 22ba odst. 2 zákona ve stávajícím znění) zprošťovali hrozby uložení zákazu plnění veřejných zakázek. Takový jejich postup nepřinášel žádné procesní úspory a ve své podstatě demotivoval soutěžitele k využívání institutu leniency, konkrétně podávání žádosti o shovívavost podle § 22ba odst. 1 písm. b) zákona ve stávajícím znění.

Žádost o shovívavost je přitom institutem hmotného práva, který přináší důkazy o velmi závažném protisoutěžním jednání, výrazně zlepšuje důkazní pozici Úřadu, a to i před správními soudy. Shovívavost by proto měla nabízet výrazně výhodnější podmínky pro žadatele než procesní institut narovnání, jehož podstatou je zjednodušení průběhu řízení, nikoli dodání významné přidané hodnoty v řízení před Úřadem. V praxi se přitom běžně stávalo, že účastník v řízení před Úřadem žádnou procesní úsporu nepřinášel a podal až v posledním možném okamžiku po sdělení výhrad žádost o narovnání, jejíž využití ho automaticky zbavovalo hrozby uložení zákazu plnění veřejných zakázek. Úřad si hodlá zachovat možnost zákaz neuložit vůbec či jen v omezeném rozsahu (např. několika týdnů či měsíců), avšak pouze v případě zjevné

---

<sup>6</sup> Rozsudek Soudního dvora EU ze dne 6. října 2021, C-882/19 Sumal, S. L. v. Mercedes Benz Trucks España, S.L.

procesní úspory zapříčiněné zejm. spoluprací účastníka řízení, a to i s ohledem na složitost a délku vedení správního řízení.

Soutěžiteli není v této souvislosti omezena možnost provedení tzv. self-cleaningu, neboť tento institut předvídaný čl. 57 odst. 6<sup>7</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU, o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES, směřuje k prokázání přijatých opatření vůči zadavateli, který je případným rozhodnutím Úřadu o uložení zákazu plnění veřejných zakázek konkrétnímu uchazeči rovněž vázán, zákaz a dobu jeho uložení pak sezná z rejstříku vedeného Úřadem. Soutěžitel, který využije možnosti podat žádost o shovívavost podle § 22ba odst. 2 tohoto návrhu zákona, tedy vyvine úsilí k prokázání kartelové dohody uzavřené v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek, Úřad zákaz plnění veřejných zakázek neuloží.

#### **Bod 48 až 50 (§ 22aa)**

V souvislosti s možností orgánů veřejné správy navrhnout Úřadu závazky je třeba zakotvit i možnost postihovat neplnění těchto závazků. Zakotvuje se tedy nová skutková podstata přestupku pro orgány veřejné správy.

#### **Bod 51, 52 a 23 (§ 22b, § 21 odst. 2)**

Vyrozumívání osoby dotčené jednáním podezřelého z přestupku, nebo v případě většího počtu domněle dotčených subjektů vydávání veřejné vyhlášky informující blíže určitý okruh potenciálně dotčených subjektů o odložení věci a o nezahájení řízení se subjektem šetření (podle zákona o odpovědnosti za přestupky), je krajně nevhodné. Má negativní dopad na šetřeného soutěžitele spočívající v samotném zveřejnění skutečnosti, že byl ve vymezené věci (podezření na určitou protisoutěžní praxi) prošetřován, a má potenciál způsobit škodu v oblasti dobré pověsti soutěžitele, s níž může být spojena škoda ekonomická. Okruh (zejména pouze potenciálně) dotčených osob je u řady typů soutěžních přestupků téměř nemožné vymezit, natož je konkrétně identifikovat. Z těchto důvodů je výslovně tato problematika upravena. Dále se vylučuje použití § 78 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněný je o skutkové a právní kvalifikaci skutku podrobně informován ve sdělení výhrad. Do té doby je v mnoha případech nezbytné formulovat předmět řízení poněkud obecněji. Při zahájení správního řízení totiž Úřad disponuje zpravidla pouze dílčími poznatky o možném porušení zákona, ve sdělení výhrad však již po provedeném dokazování formuluje přesné obvinění ze spáchání přestupku. V této souvislosti je třeba zmínit též problematiku tzv. trhání skutku. Do zákona o ochraně hospodářské soutěže (§ 22b odst. 9) byla tato úprava inkorporována zákonem č. 417/2021 Sb., kterým se mění zákon o odpovědnosti za přestupky. Spočívá v situaci, kdy obviněný pokračuje v jednání, pro které je s ním zahájeno řízení o pokračujícím, trvajícím nebo hromadném přestupku spočívajícím v narušení hospodářské soutěže, i po zahájení tohoto řízení. Toto jednání se až do sdělení výhrad považuje za jeden skutek. Není tedy možné ani při nejlepší vůli přesného vymezení skutku dosáhnout. V případě, že by byl

---

<sup>7</sup> Každý hospodářský subjekt, který se nachází v některé ze situací uvedených v odstavcích 1 a 4, může doložit, že opatření přijatá hospodářským subjektem postačují k prokázání jeho spolehlivosti navzdory existenci platného důvodu pro vyloučení. Jsou-li tyto doklady považovány za dostatečné, příslušný hospodářský subjekt se ze zadávacího řízení nevyloučí.

zjištěn další skutek, je třeba o něm zahájit nové řízení (což však nevylučuje, aby bylo nakonec vedeno společné řízení, pokud zjištěný skutek byl spáchán před zahájením správního řízení, viz § 88 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky). Předmět řízení je a bude vždy dostatečně, a s ohledem na okolnosti, maximálně příhodně popsán tak, aby nevzbuzoval pochybnost o tom, jaké jednání je účastníku řízení vytýkáno. V oznámení o zahájení řízení bude předběžná právní kvalifikace skutku vždy uvedena. Zbytek § 78 (kromě v současném znění vyloučeného odst. 2 věty třetí) vyloučen nebude, stále se jedná o standardní přestupkové řízení, které se zahajuje podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky. Oznámení o zahájení správního řízení však obsahuje náležitosti podle § 46 odst. 1 správního řádu, kterými jsou označení správního orgánu, předmět řízení, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby. Úřad je tak i nadále vázán povinností vymezit předmět řízení dle správního řádu a informovat účastníka řízení o jednání, které prošetřuje. V okamžiku zahájení řízení nelze v naprosté většině případů přesného vymezení skutku v soutěžním právu dosáhnout. S ohledem na specifičnost a délku jeho vyšetřování následně Úřad vždy informuje účastníka řízení ve sdělení výhrad o přesné skutkové i právní kvalifikaci jeho případného přestupku a ponechává mu zákonnou lhůtu se ke sdělení výhrad vyjádřit, doplnit dokazování či uvést námitky. Od 1. 2. 2022 je okamžikem vydání sdělení výhrad pokračující, trvající nebo hromadný skutek trhaný, není tak možné při zahájení řízení celý skutek řádně popsat.

### **Bod 53 (§ 22ba)**

Předmětné změny ustanovení upravujícího institut shovívavosti jsou nutným promítnutím transpozičních požadavků Směrnice. V rámci této transpozice došlo ke zpřehlednění normativní úpravy tohoto ustanovení původně zahrnujícího úpravy programu shovívavosti i narovnání a rozšíření programu shovívavosti i na vertikální dohody.

Nově je tak z důvodu zvýšené přehlednosti úpravy a systematické orientace adresátů normy v tomto paragrafu ponechána pouze úprava shovívavosti. Pravidla narovnání jsou pak vložena do nového samostatného paragrafu.

Navrhuje se po vzoru některých evropských států (např. Rakousko, Francie, Polsko) rozšířit program shovívavosti i na vertikální dohody za účelem jejich snadnějšího odhalování. Odhalit celý rozsah vertikální dohody je pro Úřad často velice obtížné. Cílem této úpravy je tak motivovat soutěžitele k doznání se k účasti na vertikální dohodě, o které soutěžní úřad nebyl informován, resp. nemohl její existenci prokázat, přičemž soutěžitel svou spoluprací se soutěžním orgánem umožní rozkrytí protiprávní praktiky. Další subjekty v rámci řetězce vertikálních vztahů, které se na praktice podílí, pak soutěžnímu úřadu mohou přinést důkazy o rozsahu zkoumané protisoutěžní praktiky, které představují k důkazům již soutěžním úřadem shromážděným významnou přidanou hodnotu, jež výrazněji přispěje k potrestání celého protisoutěžního jednání.

Nově navržený text odstavce 2 vychází z požadavků čl. 19 Směrnice a zakotvuje obecné podmínky shovívavosti. Jednou z nezbytných obecných podmínek shovívavosti je aktivní napomáhání objasnění případu soutěžitelem. Aktivně napomáhá soutěžitel, který je například vnitrostátnímu orgánu k dispozici, reaguje na jakékoli požadavky, jež mohou přispět k zjištění dotčených skutečností. Také soutěžitel, který umožňuje, aby ředitelé, vedoucí pracovníci a další zaměstnanci byli vnitrostátnímu orgánu pro hospodářskou soutěž k dispozici pro účely



dotazování, a ten, který vynaloží přiměřené úsilí, aby pro tento účel byli k dispozici i bývalí ředitelé, vedoucí pracovníci a další zaměstnanci.

Do nově vloženého odstavce 3 je promítnut požadavek na transpozici čl. 21 Směrnice. Jsou v něm nastaveny základní zákonné podmínky na použití systému tzv. *zachování (rezervace) pořadí*, která dává možnost potenciálnímu žadateli „chránit“, zachovat pořadí jeho žádosti o shovívavost, a tak využít výhody programu shovívavosti. Musí předložit soutěžnímu orgánu alespoň základní informace vztahující se k údajnému protisoutěžnímu jednání. Normativní pravidlo reflektuje mnohaletou praxi Úřadu založenou doposud pouze na pravidlech tzv. soft law (metodice vydané a zveřejněné Úřadem na jeho stránkách), které bylo přijato po vzoru Komise. Úřad žadateli určí lhůtu k dodání veškerých podkladů k žádosti o shovívavost. Veškeré podklady podané v této lhůtě budou považovány za podané k okamžiku podání žádosti o zachování pořadí.

V novém odstavci 4 a 5 je pak promítnut obdobný institut tzv. *souhrnné žádosti* vyjádřený v čl. 22 Směrnice. Slouží podobně pro určitou formu zachování žádosti o shovívavost. V tomto případě se jedná o úroveň nadnárodní při aplikaci práva EU. Musí být tedy zároveň podána úplná žádost ve stejné věci na evropské úrovni u Komise. Rovněž v tomto případě jde o normativní zakotvení dosavadní eurokonformní praxe.

Konkrétní požadavky na poskytnuté informace či dokumenty jsou upraveny na podzákonné úrovni. Vedle toho budou zachována pravidla na úrovni výše uvedené metodiky, která konkrétněji popisuje postupy při přijímání žádostí v rámci programu shovívavosti.

#### **Bod 54 (§ 22bb)**

Doplňují se nová detailnější pravidla pro vedení narovnání jako specifického postupu soutěžního orgánu. Za účelem zabránění možného zneužívání institutu narovnání Úřad stanoví další konkretizaci podmínek narovnání. Úřad při stanovení zákonných podmínek vychází z dlouhodobé rozhodovací praxe využívající tento institut (původně rovněž zakotvený pouze na základě eurokonformního soft law).

Konkrétněji jsou nastaveny především možnosti a diskrece správního orgánu aplikujícího institut narovnání. Zásadním měřítkem pro aplikaci daného institutu je z hlediska procesní ekonomie možnost dosáhnout výrazných procesních úspor předmětného správního řízení.

Nastavení detailnějších pravidel narovnání včetně počátku, průběhu a ukončení narovnání nebo zvýšení diskrece při ukládání výše pokuty má zdůraznit určitý „nenárokový“ charakter celého institutu a plně rozvinout jeho hlavní účel – dosažení procesních úspor v řízení, kde je dokončeno dokazování, jasně zjištěna odpovědnost jeho účastníků za přestupek a tito svoji odpovědnost za delikt přiznávají.

#### **Bod 55 až 57 (§ 22c)**

Ruší se dosavadní znění odstavce 1 a nahrazuje se novým zněním, které vychází z potřeby transpozice čl. 16 Směrnice.

Je ponechána možnost uložit pořádkovou pokutu za porušení povinnosti dle § 21e odst. 2. Nárazně je tato možnost rozšířena na případy nedostavení se na předvolání a nepodrobení se šetření na místě, a to opakovaně až do splnění povinnosti. Přestože podle současného právního řádu lze uložit pořádkovou pokutu za nedostavení se na předvolání podle správního řádu, správní řád umožňuje uložit pokutu pouze do výše 50 000 Kč, což je podle Směrnice nedostačující výše.

Zakotvení nové skutkové podstaty nepodrobení se šetření na místě jako pořádkového deliktu je důvodné zejména pro plynulejší chod řízení a zajištění cíle šetření na místě. Je efektivní v zákoně upravit porušení povinností, jejichž cílem je obstarání podkladů pro vedení řízení, i jako pořádkové delikty a neponechat je pouze jako přestupky. Pokud má být účel a průběh příslušného řízení u Úřadu skutečně efektivně zajištěn, je důležité v případě obstrukcí s poskytováním vyžádaných informací v Úřadem stanovených lhůtách ponechat Úřadu možnost donucovat povinného ke splnění povinnosti – případně i opakovaně cestou ukládání pořádkové pokuty, a to rozhodnutím jako prvním úkonem v řízení o jejím uložení. Obdobně to platí i u obstrukcí při šetření na místě.

Maximální výše pořádkové pokuty je stanovena alternativně, a to až do výše konkrétní sumy, tedy 300 000 Kč nebo podle obrátového kritéria. V případě ukládání pokuty právnické nebo podnikající fyzické osobě, soutěžiteli, je upřednostněno použití obrátového kritéria. Pokud takovýto subjekt nevytváří v rámci své činnosti žádný obrat, případně vytváří obrat zcela zanedbatelný vzhledem ke své činnosti či činnosti svých členů, bude jako maximální výše pokuty použita konkrétní suma. V případě jiných typů subjektů je z povahy věci vyloučeno použití obrátového kritéria, proto se při stanovení pokuty použije zákonná výše daná konkrétní částkou, a to za každý den nesplnění povinnosti. Opakovaná pořádková pokuta má stanovenou maximální výši, která se shoduje s výší pokuty, kterou je možné uložit za závažnější přestupky.

Získání dokumentů a dalších informací od soutěžitelů a dalších dotčených osob, ať už během předvolání, místního šetření nebo z předaných obchodních záznamů, je klíčovým zdrojem informací a důkazních prostředků k prokázání přestupků o narušení hospodářské soutěže (tzn. uzavření dohody v rozporu se zákonem, zneužití dominantního postavení, uskutečnění spojení soutěžitelů v rozporu se zákonem, či narušení hospodářské soutěže orgánem veřejné správy), i z toho důvodu nemohou být pokuty nižší než pokuty za samotné přestupky o narušení hospodářské soutěže, jinak by pro soutěžitele bylo výhodnější nespolutracovat a zaplatit menší pokutu za porušení povinností sankcionovaných jako pořádkové pokuty. Pokuty mají dle Směrnice být účinné, přiměřené a odrazující. Obraty soutěžitelů se často pohybují v řádu i několika set miliard korun. Pevně stanovená částka musí být vysoká také proto, že některé právnické osoby a soutěžitelé, např. různá sdružení, nevytvářejí v rámci své činnosti obrat, případně vytvářejí obrat zcela zanedbatelný, přestože jejich členové mají obrat v miliardových částkách. Vzhledem k tomu, že Úřad vždy ukládá pokuty přiměřené ve vztahu ke konkrétnímu soutěžiteli a k jednání, kterým porušil zákon, minimální výše pokuty záměrně není stanovena. Pro stanovení výše pořádkových pokut se stejně jako při stanovení výše pokut za přestupky užije přiměřeně *Postup při stanovení výše pokut ukládaných za porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže* zveřejněný na webových stránkách Úřadu. Opakovaná pořádková pokuta má však stanovenou maximální výši, která se shoduje s výší pokuty, kterou je možné uložit za závažnější přestupky.

## **Bod 58 (§ 22d)**

Vkládá se nové ustanovení umožňující ukládat donucovací pokuty, které vychází z potřeby transpozice čl. 16 Směrnice.

Nový institut vychází z koncepce exekučního prostředku ukládání donucovacích pokut ve smyslu § 129 správního řádu. Předmětné ustanovení je, co se týče maximální výše donucovací pokuty, *lex specialis* k § 129 správního řádu. Snahou novely je zvýšit motivaci soutěžitelů k plnění nepeněžitých povinností uložených Úřadem. Výše pokut musí být dostatečně vysoká, aby byla účinná, přiměřená a měla odrazující efekt.

Donucovací pokutu lze uložit každému, kdo nesplní nepeněžitou povinnost vyplývající z rozhodnutí nebo z přijatých závazků. Oproti správnímu řádu, kde je maximální výše pokuty stanovena na 100 000 Kč, je výše pokuty stanovena alternativně, a to až do výše konkrétní sumy, tedy 300 000 Kč, nebo podle obrátového kritéria. V případě ukládání pokuty právnické nebo podnikající fyzické osobě, soutěžiteli, je upřednostněno použití obrátového kritéria. Pokud takovýto subjekt nevytváří v rámci své činnosti žádný obrát, případně vytváří obrát zcela zanedbatelný vzhledem ke své činnosti či činnosti svých členů, bude jako maximální výše pokuty použita konkrétní suma. V případě jiných typů subjektů, je z povahy věci vyloučeno použití obrátového kritéria, proto se při stanovení pokuty použije zákonná výše daná konkrétní částkou, a to za každý den nesplnění povinnosti. Donucovací pokutu lze ukládat opakovaně, a to až do výše shodné s maximální výší opakované pořádkové pokuty a s výší pokuty, kterou je možné uložit za závažnější přestupky. Výše pokut musí být dostatečně vysoká, aby byla účinná, přiměřená a měla odrazující efekt. Obraty soutěžitelů se často pohybují v řádu i několika miliard korun; v případě českých dceřiných společností, které mají zahraniční matku, pak i v řádech miliard eur. Pevně stanovená částka musí být vysoká také proto, že některé právnické osoby a soutěžitelé nevytvářejí v rámci své činnosti obrát, případně vytvářejí obrát zcela zanedbatelný, přestože jejich členové mají velmi vysoký obrát. Zároveň není stanovena minimální výše pokuty, přičemž uložená pokuta Úřadem musí plnit funkci správního trestu a být pro dotčené soutěžitele dostatečně citelná.

## **Bod 60 (§ 23 odst. 3)**

V souvislosti s transpozicí čl. 29 Směrnice se vkládá nová textace, která upravuje nezapočtení doby řízení vedeného před Komisí nebo soutěžním orgánem jiného členského státu pro totožný skutek do promlčecí doby přestupku.

## **Bod 62 (Obecně k Hlavě IX)**

Nově vložená hlava komplexně upravuje koncept tzv. *mezinárodní spolupráce* reflektující v celém rozsahu transpoziční požadavky kodifikované v kapitole VII. Směrnice, nová úprava přitom nejde v žádném ohledu nad rámec požadavků Směrnice. Kodifikace v této hlavě stanovuje režim aplikace soutěžních pravidel podle čl. 101 a 102 SFEU mezi jednotlivými členskými státy v situacích, kdy soutěžní orgán jednoho státu při aplikaci evropského soutěžního práva vyžaduje přeshraniční spolupráci s dalším členským státem. Soutěžní orgán jiného členského státu je orgán určený členským státem, který je odpovědný za aplikaci soutěžních pravidel podle čl. 101 a 102 SFEU.

Pravidla vychází ze současného systému zavedeného na vertikální úrovni Nařízením a měla by být adaptována na horizontální úroveň spolupráce mezi členskými státy.

#### **K § 24a**

Odstavec 1 zakotvuje postavení Úřadu jako hlavního garanta mezinárodní spolupráce v oblasti ochrany hospodářské soutěže.

Odstavec 2 stanovuje příslušnost k vymáhání nedoplatků. Na základě současné tuzemské právní úpravy pokuty uložené Úřadem vymáhá obecný správce daně podle správního řádu, resp. na základě § 8 zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a to konkrétně celní úřad v rámci tzv. dělené správy.

Stanovení příslušnosti Úřadu k vymáhání pokut uložených zahraničními soutěžními orgány do mezinárodní spolupráce v oblasti hospodářské soutěže se, jelikož v současnosti pokuty nevymáhá, proto nejví jako hospodárné ani žádoucí. Z tohoto důvodu se zachovává současný model, kdy pokuty uložené v oblasti ochrany hospodářské soutěže vymáhá celní úřad.

Zároveň se vzhledem k předpokládanému nízkému počtu takovýchto řízení stanoví místní příslušnost konkrétně na Celní úřad pro Jihomoravský kraj, kde má sídlo též Úřad, aby byla tato řízení koncentrována u jednoho celního úřadu z důvodu hospodárnosti a lepší spolupráce mezi těmito orgány. Jde o příslušnost místní, a nikoliv věcnou, a proto může tento celní úřad v případě potřeby požádat o provedení dílčích úkonů ostatní celní úřady.

#### **K § 24b**

Výslovně se v odstavci 1 nad rámec zásady dobré správy stanoví povinnost v rámci spolupráce tuzemských orgánů v oblasti mezinárodní spolupráce při vymáhání nedoplatku na pokutě v oblasti ochrany hospodářské soutěže postupovat bezodkladně.

Vzhledem k postavení orgánů Celní správy České republiky jako správce daně, kdy je na základě platné právní úpravy vzhledem k daňové mlčenlivosti nemožné předávat bez zákonného zmocnění jakékoliv údaje, které správce daně získal při správě daní *largo sensu*, se v odstavci 2 jeví jako nezbytné pro zabezpečení elementárního fungování procesu mezinárodní spolupráce při vymáhání nedoplatků na pokutě konstituovat zákonný průlom do této povinnosti mlčenlivosti pro spolupráci orgánů Celní správy České republiky a Úřadu, resp. Úřadu a zahraničních soutěžních orgánů (viz § 55 odst. 2 daňového řádu).

#### **K § 24c**

Mezinárodní spolupráce podle této hlavy probíhá v souladu s čl. 27 Směrnice zásadně na základě žádosti o mezinárodní spolupráci, která zároveň slouží jako exekuční titul při vnitrostátním vymáhání. Žádost o mezinárodní spolupráci může mít podobu žádosti o doručení písemnosti nebo žádosti o vymáhání nedoplatku na pokutě.

V případě, že je žádajícím státem Česká republika, vyhotovuje žádost vždy Úřad (srov. § 24a odst. 1), přičemž lze však očekávat, že vybrané údaje sestaví ve spolupráci s orgány Celní správy České republiky (§ 24b odst. 1). Poskytnutí těchto informací Úřadu nepředstavuje porušení povinnosti mlčenlivosti podle daňového řádu (srov. § 24b písm. 2).

Žádost nemá na základě evropského práva předepsanou formu, avšak má předepsaný obsah a současně platí, že musí být dožádanému státu předána zásadně v jeho úředním jazyce. Jejím prostřednictvím se zasílají všechny potřebné informace dožadovanému orgánu (ať již jde o tuzemský orgán, pokud je dožádán ze zahraničí, nebo zahraniční orgán, pokud je dožádán z České republiky), přičemž k žádosti by měla být vždy přiložena v případě doručování listina, která má být doručena, a v případě vymáhání zdrojové pravomocné rozhodnutí (srov. odst. 3).

V případě, kdy má žádost sloužit jako exekuční titul, musí obsahovat další předepsané náležitosti, které přesně specifikují vymáhanou pohledávku a ze kterých bude patrné, že není k mezinárodnímu vymáhání přistoupeno předčasně.

Podrobnosti o náležitostech potřebných pro identifikaci soutěžitelů a pro popis doručovaných rozhodnutí nebo jiných písemností týkajících se uplatňování článků 101 a 102 SFEU uvedených v žádosti jsou stanoveny vyhláškou.

K žádosti se přikládá písemnost, která má být oznámena, nebo rozhodnutí, na základě kterého má být vymáhán nedoplatek, přičemž se na rozdíl od žádosti tyto dokumenty musí překládat do úředního jazyka dožádaného členského státu pouze, pokud to vyžaduje právní řád tohoto členského státu (srov. § 24d). Písemnostmi je zde třeba rozumět dokumenty uvedené v čl. 25 Směrnice, tj. týkající se uplatňování článku 101 a 102 SFEU *largo sensu*, tzn. předběžné námítky vůči porušení těchto článků, rozhodnutí uplatňující tyto články, včetně rozhodnutí týkající se výkonu rozhodnutí a dále i všechna procesní usnesení a akty, přijaté v rámci řízení za účelem prosazení práva, které by měly být v souladu s vnitrostátním právem doručeny.

## K § 24d

Stanoví se zvláštní ustanovení k § 16 správního řádu a k § 76 daňového řádu.

Na základě čl. 27 odst. 5 Směrnice se v odstavci 1 jako základní pravidlo stanoví, že žádost se vyhotovuje v jednacím jazyce dožádaného členského státu, avšak v souladu se Směrnicí je ponecháno na vůli orgánů žádajícího a dožádaného státu dohodnout se na jiném jazyce komunikace, pokud je pro oba orgány přijatelný.

Jestliže je na základě požadavků zahraniční právní úpravy požadován i překlad přiložené písemnosti, jak je uvedeno v odstavci 2, tak tento překlad žádající orgán zajistí.

V praxi toto znamená, že žádá-li Úřad o mezinárodní pomoc, tak je povinen zajistit překlad, je-li dožadován naopak Úřad, tak na základě výše uvedených ustanovení správního, resp. daňového řádu vyžaduje dokumenty v českém jazyce, pokud není aplikován postup podle odstavce 3.

Výslovně se v odstavci 3 stanoví možnost, aby Úřad mohl uzavřít dohodu o odchylném jazyce komunikace. Není-li však taková dohoda uzavřena, platí pro účely aplikace čl. 27 odst. 5 Směrnice, že úředním jazykem České republiky je český jazyk a že musí být do češtiny přeloženy i přiložené písemnosti a rozhodnutí. V případě mezinárodní spolupráce při doručování postačí, aby byla žádost a doručovaná písemnost v návaznosti na § 16 odst. 1 správního řádu ve slovenštině.

Fakt, že je komunikace vedena v jiném nežli českém jazyce, pak nemá žádné právní účinky, adresát se tak nemůže dovolávat toho, že vůči němu bylo postupováno v jazyce,

kterému nerozuměl. Z tohoto důvodu však Úřad musí postupovat v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů podle správního řádu a v případě mezinárodní spolupráce při vymáhání nedoplatku na pokutě i základními zásadami správy daní podle daňového řádu, zejména zásady šetření práv, a přistoupit na dohodu o použití jiného jazyka komunikace, pokud je zjevné, že tím nedojde k oslabení právní pozice osoby, které má být doručováno, nebo na které má být vymáháno.

## K § 24e

Mezinárodní spolupráci není Česká republika povinna poskytnout bezpodmínečně za všech okolností, ale může ji v případech předvídaných Směrnicí a uvedených v odstavci 1 a 2 odmítnout. V takovém případě se uplatní postup podle odstavce 4.

Důvody pro odmítnutí poskytnutí mezinárodní spolupráce se musí vykládat eurokonformně v souladu s příslušnými ustanoveními Směrnice:

- K odst. 1 písm. a): Podle čl. 27 odst. 6 písm. a) Směrnice není dožádaný stát povinen poskytnout mezinárodní spolupráci, pokud žádost o její poskytnutí nesplňuje požadavky stanovené v čl. 27 Směrnice, tedy zejména pokud (i) není podána prostřednictvím žádosti, (ii) žádost neobsahuje všechny předepsané údaje, (iii) k žádosti není přiložena kopie písemnosti nebo rozhodnutí nebo (iv) žádost nebo přiložená kopie písemnosti či rozhodnutí nejsou v předepsaném jazyce.
- K odst. 1 písm. b): Podle čl. 27 odst. 6 písm. a) Směrnice ve spojení s čl. 26 Směrnice lze podat žádost o poskytnutí mezinárodní spolupráce při vymáhání nedoplatku na pokutě pouze tehdy, pokud rozhodnutí, na základě kterého má být provedeno vymáhání, je konečné.
- K písm. c): Podle čl. 27 odst. 6 písm. b) Směrnice není dožádaný stát povinen poskytnout mezinárodní spolupráci, pokud by vyřízení žádosti mohlo být zjevně v rozporu s veřejným pořádkem v dožádaném členském státě. V případě České republiky se obdobné ustanovení zpravidla transponuje tak, že zahrnuje jak veřejný pořádek v úzkém smyslu, tak i bezpečnost České republiky, jejíž ohrožení by bylo také v rozporu s veřejným pořádkem (srov. např. § 21 zákona č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, a § 11 odst. 3 písm. b) zákona č. 471/2011 Sb., o mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek).
- K odst. 2 písm. a): Podle čl. 27 odst. 6 písm. a) Směrnice ve spojení s čl. 26 Směrnice lze podat žádost o poskytnutí mezinárodní spolupráce při vymáhání nedoplatku na pokutě pouze tehdy, pokud (i) orgán žádajícího členského státu vynaložil přiměřené úsilí ke zjištění majetku povinného na svém území, pokud je povinný usazen v tomto členském státě, a (ii) tento majetek nepostačoval na uspokojení exekuce v tomto členském státě.
- K odst. 2 písm. b): Podle čl. 25 Směrnice je pro doručování písemností adresátovi jako základní hypotéza stanoveno, že se musí jednat o dokumenty, které se týkají uplatňování článku 101 a 102 SFEU largo sensu, tj. včetně předběžných námitek vůči porušení těchto článků, rozhodnutí uplatňující tyto články, a to i rozhodnutí týkající se výkonu rozhodnutí, a dále i všechna procesní usnesení, která se musí doručovat podle práva

žádajícího členského státu. Jeví se proto jako legitimní podmínka vyhovění žádosti o doručení naplnění této materiální podmínky.

Odstavec 3 se zabývá stavem, kdy orgánem zabezpečujícím mezinárodní spolupráci je Úřad, a ten je také tím, kdo *prima facie* odmítá poskytnutí mezinárodní spolupráce. Okolnosti vedoucí k možnému odmítnutí poskytnutí mezinárodní spolupráce však může zjistit i jiný orgán veřejné moci, ať již jde o mezinárodní spolupráci při doručování, nebo o mezinárodní spolupráci při vymáhání nedoplatku na pokutě.

Tento orgán veřejné moci však nemá oprávnění sám o sobě odmítnout poskytnutí mezinárodní spolupráce, ale namísto toho se musí obrátit s podnětem na Úřad, který s konečnou platností posoudí, zda na základě tohoto podnětu poskytnutí mezinárodní spolupráce odmítnout nebo ne. V souvislosti s tím může Úřad vstoupit do jednání s orgánem ze žádajícího členského státu a případně od něj poptat další doplňující informace (srov. odst. 3).

Do doby, než Úřad oznámí orgánu veřejné moci, který podal podnět, že poskytnutí mezinárodní spolupráce neodmítnout, tento orgán pozastaví provádění veškerých úkonů v rámci mezinárodní spolupráce tak, aby byla šetřena práva dotčených osob pro případ, že by nakonec k odmítnutí mezinárodní spolupráce došlo. V případě mezinárodní spolupráce při vymáhání nedoplatku na pokutě z jiného členského státu jde o aplikaci § 181 odst. 1 daňového řádu (tzn. právní účinky již provedených exekučních úkonů zůstanou zachovány, nestanoví-li správce nedoplatku na pokutě v rozhodnutí o odložení daňové exekuce jinak).

Odstavec 2 představuje možnost, avšak nikoliv povinnost, odmítnout poskytnutí mezinárodní spolupráce. Odstavec 4 reflektuje možnost Směrnice požádat o doplňující informace pro konečné rozhodnutí, zda poskytnutí mezinárodní spolupráce odmítnout nebo nikoliv, které Úřad mohou vést k tomu, že poskytnutí mezinárodní spolupráce neodmítnout.

Odstavec 5 transponuje čl. 27 odst. 6 Směrnice, podle kterého musí v případě odmítnutí mezinárodní spolupráce tuto skutečnost Úřad sdělit soutěžnímu orgánu žádajícího státu. V návaznosti na čl. 27 odst. 6 písm. b) Směrnice navíc musí být Úřad schopen prokázat, že by poskytnutí mezinárodní spolupráce mohlo zjevně ohrozit veřejný pořádek nebo bezpečnost České republiky, a tedy se navrhuje, aby tuto skutečnost tomuto orgánu prokázal, avšak pouze takovým způsobem, aby samotným tímto sdělením nedošlo k tomuto ohrožení.

## **K § 24f**

Na základě článku 28 Směrnice se zakotvuje pravidlo, které stanoví, že se posouzení zákonnosti písemnosti, která má být doručena nebo rozhodnutí, na jehož základě má být nedoplatek na pokutě vymáhán, je plně v působnosti státu, který jej vydal. Proces doručování nebo vymáhání se posuzuje podle pravidel státu, v němž probíhá. Z podstaty věci by opačné uchopení těchto pravidel vedlo k mnoha kolizím, jako je například vyřešení otázky, podle jakého práva by tuzemský orgán posuzoval zahraniční rozhodnutí, zda může toto právo na uspokojivé úrovni aplikovat apod. Takto se předchází všem kolizím, a to nejen na úrovni správních orgánů, ale i na úrovni soudní.

V případě, kdy český orgán veřejné moci na základě žádosti zaslané zahraničním soutěžním orgánem doručuje cizí písemnost nebo vykonává cizí rozhodnutí, jsou jeho kroky bez dalšího přezkoumatelné v České republice podle odpovídajících správních procesních

předpisů (správní řád pro doručování a daňový řád pro vymáhání nedoplatku na pokutě) a před českými správními soudy. Tato skutečnost se proto výslovně neupravuje v zákoně.

#### **K § 24g**

Z legislativně technických důvodů se zavádí legální definice pojmu „nedoplatek na pokutě“ omezující předmět mezinárodní spolupráce při vymáhání nedoplatku na pokutě na vymezený soubor nedoplatků.

Mezinárodní spolupráci tak nelze provést ve vztahu k jiným pohledávkám a nelze ji samostatně provést ani ve vztahu k exekucím nákladům vzniklých při vymáhání nedoplatků na pokutě.

#### **K § 24h**

Udílí se pravomoc Úřadu žádat o doručení dokumentů (rozhodnutí nebo jiných písemností), které se týkají uplatňování článku 101 a 102 SFEU *largo sensu*, tj. včetně předběžných námitek vůči porušení těchto článků, rozhodnutí uplatňující tyto články, a to i rozhodnutí týkající se výkonu rozhodnutí, a dále i všechna procesní usnesení. Na takto doručené dokumenty se v tuzemsku hledí stejně jako na dokumenty doručené Úřadem.

#### **K § 24i**

Na základě článku 25 Směrnice v případě obdržení žádosti Úřad doručuje zaslané rozhodnutí, jako by bylo rozhodnutím Úřadu podle norem tuzemského právního řádu, tj. na základě správního řádu.

#### **K § 24j**

Na základě čl. 27 odst. 7 Směrnice se stanoví pravomoc Úřadu vyžadovat uhrazení nákladů dožádaných členských států a zároveň žádat náklady vynaložené Úřadem na doručení písemností. Náklady v souladu s textem Směrnice by měly být přiměřené a dodatečné (tedy nikoli režijní), mohou zahrnovat náklady na překlady a pracovní sílu a administrativní náklady související s mezinárodní spoluprací.

#### **K § 24k**

Udílí se pravomoc Úřadu žádat o vymožení nedoplatku na pokutě při uplatňování článku 101 a 102 SFEU. Žádost může Úřad podat pouze v případě, nebudou-li dány podmínky, které by mohly vést k odmítnutí žádosti o mezinárodní spolupráci. Tzn. obdobné podmínky popsané v ust. § 24e odst. 1 návrhu.

#### **K § 24l**

V souladu se Směrnicí se stanoví směnný kurz používaný pro přepočtení české měny na zahraniční měnu. Tento kurz se využije zejména při podávání žádostí do zahraničí.

V případě plateb ze zahraničí se pak zejména s ohledem na to, že předmětem mezinárodního vymáhání je pokuta, jejíž účel není primárně fiskální, stanoví postup, na základě kterého nejdou záporné kurzové rozdíly k tíži dlužníka a zároveň ani kladné kurzové rozdíly k



jeho dobru. Právní úprava upravuje explicitně situace, kdy je mezinárodní vymáhání jako celek úspěšné a vymůže se 100% pokuty v cizí měně, ale implicitně i situace, kdy je vymožen pouze část nedoplatku na pokutě.

V případě, kdy je vymožena celá částka v cizí měně v zahraničí, tak případný nedoplatek zaniká ke dni připsání peněz na účet správce daně. Případný přeplatek se stává příjmem státního rozpočtu. Tato úprava je zvolena zejména z důvodu efektivity vymáhání. Vzhledem k proměnlivosti kurzů je vysoce pravděpodobné, že v den připsání vymožené částky na účet správce nedoplatku bude kurz odlišný nežli v den právní moci rozhodnutí a tedy by částka vymožená v cizí měně neodpovídala částce v tuzemské měně a hrozilo by riziko dalšího vymáhání nebo případně naopak vrácení přeplatku. Takto je z důvodu efektivity při plném vymožení požadované částky v zahraničí vymáhání nadobro ukončeno.

Jestliže dojde k vymožení pouze části nedoplatku, tak nedochází k aktivaci pravidla v odstavci 2 a aplikují se standardní postupy podle daňového řádu. Uplatní se zejména pak pravidlo § 163 odst. 2 daňového řádu, tj. bude zaevidována na účet ve výši, ve které správci nedoplatku na pokutě přišla. Vymáhání pak bude pokračovat standardním způsobem.

#### **K § 24m**

Odstavec 1 reflektuje čl. 27 odst. 8 Směrnice, kdy může dožádaný soutěžní orgán požadovat zaplacení exekučních nákladů po žádajícím orgánu, kterým je Úřad.

Jde o náklady skutečně vzniklé, přičemž Směrnice jejich výši žádným způsobem neomezuje.

I přes zaplacení těchto nákladů Úřadem platí, že je Úřad hradí za dlužníka, a proto tyto náklady mohou být následně vymáhány podle § 182 daňového řádu po tomto dlužníkovi.

V návaznosti na § 182 odst. 2 daňového řádu se v odstavci 2 stanoví, že mezi exekuční náklady spadají i náklady uhrazené Úřadem podle odstavce 1 do zahraničí.

Směrnice stanoví, že se hradí pouze skutečně vynaložené náklady soutěžního orgánu dožádaného členského státu. V oblasti vymáhání je však běžné, že jsou exekuční náklady vyčísleny paušálně (srov. např. § 183 daňového řádu). Z tohoto důvodu se v odstavci 3 stanoví, že zahraničnímu soutěžnímu orgánu lze uhradit exekuční náklady v paušální výši, pokud je tento orgán připraven stejným způsobem uhrazovat paušální náklady uplatněné českou stranou podle § 24q. Pokud by zahraniční orgán nebyl ochoten v obdobných případech hradit paušální exekuční náklady a požadoval by doložení každého jednoho dílčího výdaje, který má hradit, pak by s ohledem na zásadu hospodárnosti nebylo účelné v případě takového orgánu hradit jím vyčíslené paušální náklady a nezbývalo by než také recipročně požadovat prokázání každého jednotlivého výdaje, který by tento orgán požadoval nahradit.

#### **K § 24n**

Vymáhání nedoplatku na pokutě z jiného členského státu v tuzemsku by z procesního hlediska bez explicitní úpravy zůstalo neupraveno, což není žádoucím stavem. Tento stav je zapříčiněn tím, že ukladatelem vymáhaného sankčního plnění je zahraniční orgán veřejné moci, který nelze z povahy věci považovat za správní orgán podle § 1 odst. 1 správního řádu, tudíž

nelze dovodit aplikaci ustanovení § 103 a násl. téhož zákona. Zároveň se nejedná ani o státní orgán, tudíž se v případě zahraničního ukladatele pokuty nemůže aplikovat § 10 daňového řádu, který by jej dosadil do pozice orgánu veřejné moci a umožnil aplikaci § 161 daňového řádu, tj. výkon dělené správy.

Z výše uvedených důvodů, aby nevznikla mezera v právu, se stanoví jednoznačně, že procesní předpis, jímž se bude správce placení nedoplatku řídit při vymáhání nedoplatku na pokutě, je daňový řád, a že se jedná konkrétně o výkon dělené správy, čímž se toto ustanovení stává zvláštním ustanovením k § 161 daňového řádu. Tímto se dostane zahraniční nedoplatek na pokutě z procesního hlediska do stejného právního postavení jako tuzemský nedoplatek na pokutě, což odpovídá čl. 27 odst. 1 Směrnice. Zároveň se touto úpravou vylučují instituty úroku z prodlení, úroku z posečkané částky a úroku z neoprávněného jednání správce daně podle daňového řádu, jak je tomu v případě dělené správy.

Kromě faktu, že je zabezpečena procesní rovnost subjektů, které se dopustily totožného protiprávního jednání, se pak naplňuje vyloučením úroku z neoprávněného jednání správce daně též čl. 28 odst. 1 písm. a) Směrnice, jelikož tento úrok je de facto paušální úhradou za nesprávné stanovení daně. Případné vyplacení tohoto úroku by tak bylo samo o sobě posouzením správnosti a zákonnosti aktu vymáhaného rozhodnutí.

V návaznosti na čl. 26 odst. 4 Směrnice se promlčecí lhůty pro vymáhání nedoplatku na pokutě řídí právem žádajícího státu.

Z tohoto důvodu se neuplatní úprava obsažená v § 160 daňového řádu, ale otázky počátku, běhu (tedy stavění, přerušení a prodloužení) a délky lhůty pro placení daně se řídí plně právním řádem žádajícího členského státu. Tuzemský orgán je o těchto lhůtách poučen v žádosti.

#### **K § 24o**

Stanoví se zvláštní ustanovení k § 171 odst. 1 daňového řádu. Pro účely vymáhání bude za předpokladu neodmítnutí mezinárodní spolupráce podle § 24e tohoto zákona dostačující pouze žádost, která bude správci placení nedoplatku na základě § 24a tohoto zákona předána Úřadem. Tímto se implementuje požadavek čl. 27 odst. 4 Směrnice.

#### **K § 24p**

Vzhledem k odůvodněnému předpokladu, že bude o mezinárodní spolupráci při vymáhání nedoplatku na pokutě žádáno téměř výlučně v zahraniční měně, a zároveň při požadavku čl. 28 odst. 8 Směrnice poslední dva pododstavce, se stanoví pro účely tuzemského vymáhání fixní kurz navázaný na den nabytí právní moci vymáhaného rozhodnutí, což je datum, které by mělo být obligatorně uvedeno v žádosti, a bez něhož by tedy nemělo být možné vymáhat nedoplatek na pokutě.

#### **K § 24q**

Pro případy, kdy samotný výtěžek z exekuce nebude pokrývat veškeré náklady daňové exekuce vedené příslušným celním úřadem, je Úřad oprávněn, v návaznosti na čl. 27 odst. 8 Směrnice, tyto náklady požadovat po soutěžním orgánu žádajícího členského státu. Takto

získané náklady se zapraví na náklady vedené na osobním pokutovém účtu povinného. Za exekuční náklady se považují i náklady spočívající v bankovních poplatcích, které v souvislosti s převodem vypořádané částky do zahraničí vzniknou na straně Celní správy.

## **K § 25**

Stanoví se ustanovení speciální k § 6 odst. 1 písm. q) rozpočtových pravidel, jež dává správci nedoplatku na pokutě povinnost vypořádaný nedoplatek na pokutě převést na účet uvedený soutěžním orgánem žádajícího členského státu namísto toho, aby se jednalo o příjem státního rozpočtu.

## **Bod 63 a 64 (§ 26)**

Zmocňovací ustanovení jsou nově doplněna o odstavec 3. Společně s § 22ba odst. 8 a § 24c odst. 2 nastavují normativní rámec pro vydání prováděcích podzákonných obecných právních předpisů, reflektujících nová práva a povinnosti normovaná v zákoně.

Jejich obsahem mají být konkrétně vyjmenované náležitosti jednotlivých žádostí v rámci programu shovívavosti i žádostí v rámci systému mezinárodní spolupráce, jejichž právní základ byl kodifikován v rámci tohoto zákona.

## **K článku II (Přechodné ustanovení)**

S ohledem na zachování právní jistoty se upravuje, že řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních předpisů.

## **K části druhé – změna zákona č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů:**

### **K článku III**

#### **Bod 1 (§ 1 odst. 1)**

Do tohoto ustanovení je transponován požadavek Směrnice (čl. 4 odst. 2 písm. b)) týkající se nezávislosti vnitrostátních správních orgánů pro hospodářskou soutěž při uplatňování článků 101 a 102 Smlouvy o fungování EU.

Směrnice stanoví, aby zaměstnanci a osoby, které ve vnitrostátních správních orgánech pro hospodářskou soutěž přijímají rozhodnutí v rámci svých pravomocí podle čl. 10 až 13 a 16 Směrnice, při plnění svých povinností a výkonu pravomocí při uplatňování čl. 101 a 102 Smlouvy o fungování EU nevyžadovali a nepřijímali jakékoli pokyny od vlády či jakéhokoli jiného veřejného nebo soukromého subjektu.

Nezávislý postup (a nestrannost) správních orgánů a jejich zaměstnanců (úředníků) vyplývá primárně ze základních zásad jejich působnosti v oblasti veřejné správy (viz § 2, § 4 a § 7 správního řádu).

Nestrannost státních zaměstnanců je obecně kodifikována v § 77 služebního zákona, nezávislost státních zaměstnanců je pak kodifikována v § 84 a 85 tohoto zákona. Dále je

nezávislost podpořena speciální zákonnou povinností mlčenlivosti výslovně uvedenou v § 24 zákona o ochraně hospodářské soutěže.

Problematicky nezávislosti a nestrannosti předsedy Úřadu a místopředsedů se týkají § 1 odst. 4 až 6 a § 1a odst. 3 a 4, které stanoví podmínky neslučitelnosti s výkonem funkce předsedy Úřadu a místopředsedů a dále kritéria, které musí předseda Úřadu a místopředsedové splňovat, aby mohli být jmenováni do funkce.

U představených (veřejných funkcionářů) je další zákonný rámec nastaven v zákoně č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů (např. § 1 a § 3 zákona). Obdobně upravuje případný střet zájmů u osob v pracovněprávním (či obdobném) poměru i § 303 a § 310 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce.

Zákaz konkurence na obecné úrovni upravuje § 17 a § 83 služebního zákona ve spojení s § 24 zákona o ochraně hospodářské soutěže. Případný střet zájmů bývalých zaměstnanců a osob přijímajících rozhodnutí v souladu s obecnými požadavky Směrnice upravují vnitřní předpisy Úřadu (Etický kodex).

## **Bod 2 (§ 1 odst. 4)**

Toto ustanovení v rámci podmínek pro jmenování do funkce předsedy Úřadu stanoví neslučitelnost této funkce a některých dalších funkcí ve veřejné správě. Jedná se o standardní pojistku proti kumulaci ústavních funkcí a funkcí ve veřejné správě, kdy základním smyslem tohoto ustanovení je předcházení rizik spojených se střetem zájmů. Neslučitelnost funkce předsedy Úřadu s danými pozicemi úzce souvisí i s požadavkem na nezávislost Úřadu, zastupování výhradně zájmů Úřadu a prevence možné podjatosti předsedy Úřadu při rozhodování.

## **Bod 3 (§ 1 odst. 5 až 7)**

### **K § 1 odst. 5**

Další podmínkou pro jmenování do funkce předsedy Úřadu je neslučitelnost s jinou placenou funkcí a neslučitelnost s výkonem jiné výdělečné činnosti. Zákaz výkonu určitých činností se týká pouze placených funkcí či zaměstnání, tedy těch, kde vzniká určitá ekonomická závislost. Jedná se o běžné omezení při výkonu vrcholných funkcí ve veřejné správě, přičemž předseda Úřadu mezi takové pozice spadá. Výjimka ze zákazu jiné výdělečné činnosti umožňuje předsedovi Úřadu správu vlastního majetku a činnost vědeckou, pedagogickou, literární, publicistickou a uměleckou, nenarušuje-li tato činnost důstojnost Úřadu nebo neohrožuje-li důvěru v jeho nezávislosti a nestrannost. Splnění podmínek pro jmenování je nutno sledovat po celé jeho funkční období a v případě narušení důstojnosti Úřadu závažným způsobem nebo ohrožení důvěry v jeho nezávislost či nestrannost by bylo nutné ho odvolat.

### **K § 1 odst. 6**

Předsedou Úřadu může být jmenována pouze fyzická osoba, která splňuje určité kvalifikační předpoklady. Uvedené předpoklady zaručují, že předseda Úřadu je způsobilou osobou, která vykonává funkci řádně, odborně a nezávisle, v souladu s posláním Úřadu.

Státní občanství České republiky je logickým požadavkem na předsedu Úřadu, neboť reprezentovat české zájmy a priority v oblasti ochrany hospodářské soutěže u nás i v zahraničí může nejlépe občan České republiky.

Svéprávnost je odrazem rozumové a volní vyspělosti člověka. Plná svéprávnost znamená způsobilost plně nabývat pro sebe vlastním právním jednáním práva a plně se zavazovat k povinnostem. Pouze plně svéprávný člověk může vystupovat jménem Úřadu.

Bezúhonnost má za cíl zajistit co nejvyšší výkon veřejné funkce předsedy Úřadu, kdy jeho působení významným způsobem ovlivňuje život každého jednotlivce, neboť jsou jím spravovány věci obecného zájmu a vykonávána veřejná moc. Bezúhonnost osoby, která se podílí na správě věcí veřejných, bude mít také vliv na důvěru občanů ve veřejnou moc. Bezúhonný člověk bude s vyšší pravděpodobností vykonávat funkci nejen řádně, ale i v souladu se zákonem.

Ukončené vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu zajišťuje, že předseda Úřadu podle § 46 odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, disponuje teoretickými i praktickými poznatky založenými na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a rozvinutými schopnostmi k tvůrčí činnosti. Tento předpoklad může být naplněn pouze při řádném ukončení studia, kdy dokladem o ukončení studia a o získání příslušného akademického titulu je vysokoškolský diplom a dodatek k diplomu. Zákon se přitom neomezuje pouze na absolvování tuzemské vysoké školy, ale předseda Úřadu může být také úspěšným absolventem zahraniční vysoké školy.

Minimálně 10letá právní praxe nebo praxe v oblasti ekonomie je logickou podmínkou, neboť je třeba, aby vzhledem k výkonu tak významné funkce jako je předseda Úřadu, daná osoba disponovala značnými znalostmi a praktickými zkušenostmi z oblasti působnosti Úřadu. Nabytí praktických zkušeností po minimálně stanovenou dobu má spolu s podmínkou v písm. d) zajišťovat dostatečnou odbornou kompetenci dané osoby k výkonu funkce předsedy Úřadu.

Věková hranice se má postarat o větší životní a profesní zkušenosti pro výkon funkce předsedy Úřadu.

## **K § 1 odst. 7**

Dodržování zákonů je nutné při výkonu jakýchkoliv činností, nicméně při výkonu veřejné moci je vázanost zákonem jedním ze základních projevů právního státu. Jak již bylo řečeno výše, tak u bezúhonného člověka je vyšší pravděpodobnost řádného výkonu funkce a jejího výkonu v souladu se zákonem. Za bezúhonnou osobu není možno považovat osobu pravomocně odsouzenou pro úmyslný trestný čin, neboť ta zjevně nesplňuje morální standardy, které jsou nezbytné pro výkon veřejné moci. Za bezúhonnou se nemůže brát ani ta osoba, která byla pravomocně odsouzena za trestný čin spáchaný z nedbalosti v souvislosti s výkonem veřejné správy. I zde se apeluje na morální nezávadnost osoby, kdy je opět více pravděpodobné, že pravomocně neodsouzená osoba pro tento nedbalostní trestný čin, dosahuje potřebných morálních hodnot a snižuje se tím riziko, že daná osoba je náchylná k protiprávnímu jednání v této oblasti.

#### **Bod 4 (zrušení původního § 1 odst. 6)**

Ustanovení o možnosti vzdání se funkce předsedy Úřadu bylo nadbytečně upraveno, jelikož skutečnost, že se předseda Úřadu může vzdát své funkce, vyplývá z dalšího odstavce.

#### **Bod 5 až 7 (§ 1 odst. 9)**

Smrt člověka je objektivní právní skutečnost. Smrtí nebo prohlášením za mrtvého zaniká funkce předsedy Úřadu.

V § 1 odst. 6 písm. a) až d) jsou stanoveny podmínky, které musí daná osoba splňovat, aby mohla být jmenována předsedou Úřadu. Všechny tyto podmínky jsou esenciální pro výkon funkce předsedy Úřadu, a proto při nenaplnění jakékoli z nich, zaniká funkce předsedy Úřadu.

Zákaz výkonu funkce nebo činnosti neslučitelné s výkonem funkce předsedy Úřadu je předpokladem pro nezávislost Úřadu, zastupování výhradně zájmů Úřadu a předcházení možné podjatosti předsedy Úřadu při rozhodování. Proto je nezbytné, aby dnem, kdy se osoba ujme jiné funkce neslučitelné s výkonem funkce předsedy Úřadu, funkce předsedy Úřadu této osobě zanikla.

#### **Bod 8 (§ 1 odst. 11)**

Technická úprava.

#### **Bod 9 až 11 (§ 1 odst. 12, § 1a)**

Úprava jmenování a výkonu funkce místopředsedů byla vyčleněna do samostatného paragrafu.

Stanovení neslučitelnosti výkonu funkce místopředsedy s některou jinou funkcí ve veřejné správě obdobně, jak je tomu u předsedy Úřadu, je rozumným krokem, jak zaručit zastupování výhradně zájmů Úřadu a efektivní, spravedlivé a nezávislé rozhodování místopředsedy. Funkce místopředsedy s sebou nese významný vliv v oblasti soutěžního prostředí, a i v dalších oblastech působnosti Úřadu, a proto je zcela zásadní mít takové záruky, které budou vyhovovat potřebám nezávislosti a nestrannosti dozorové činnosti Úřadu.

Kvalifikační předpoklady pro jmenování do funkce místopředsedy jsou stejné jako je tomu u jmenování do funkce předsedy Úřadu s výjimkou požadavku na věk a počet let právní praxe nebo praxe v oblasti ekonomie. Rozdílný požadavek na věk a praxi je dán odlišnou povahou funkce místopředsedy. Ačkoliv funkce místopředsedy také klade vysoké nároky na osobu místopředsedy, předseda Úřadu musí mít vysokou kvalifikovanost ve všech právních oblastech, ve kterých rozhoduje jako rozkladový orgán a výborné manažerské schopnosti, neboť řídí celý Úřad.

Určení délky funkčního období místopředsedy je ku prospěchu Úřadu, kdy místopředseda má garantovanou dobu pro vedení a směřování příslušné Sekce, jejíž vedením je pověřen, a zároveň je zde možnost změny ve vedoucí funkci, pokud nastane taková potřeba.

Zánik funkce místopředsedy a možnost jeho odvolání je logickou pojistkou pro řádný výkon jeho funkce. Pro zánik funkce místopředsedy se použije obdobně ustanovení o zániku funkce předsedy Úřadu, které stanoví taxativní výčet možností, kdy funkce zaniká. Odvolat

místopředsedu z funkce je možno pro narušení závažným způsobem důstojnosti jeho funkce anebo narušení nezávislosti a nestrannosti Úřadu, nebo porušení povinností vyplývajících z jeho funkce zvláště hrubým způsobem. V závislosti na naplnění míry a intenzity odvolacích důvodů bude vyhodnoceno, zda má být místopředseda z funkce odvolán. Institut odvolání má sloužit k odstranění pochybností ohledně výkonu jeho funkce a k obnovení řádného, nestranného a nezávislého rozhodování.

#### **Bod 12 (§ 2 písm. b)**

Návrh upravuje do souladu terminologii zákona o působnosti Úřadu s terminologií zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

#### **Bod 13 (§ 2 písm. c)**

Kompetence Úřadu jsou svěřeny jak tímto zákonem, tak zvláštními zákony, ale i přímo použitelnými právními předpisy Evropské unie. Dodržení právních předpisů Evropské unie je závazkem České republiky vůči Evropské unii.

Jedná se zejména o tyto přímo použitelné právní předpisy Evropské unie: SMLOUVA O FUNGOVÁNÍ EVROPSKÉ UNIE (Vybraná ustanovení) (čl. 101-106)

Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy.

Nařízení Rady (ES) č. 1184/2006 ze dne 24. července 2006 o použití určitých pravidel hospodářské soutěže na produkci zemědělských produktů a obchod s nimi (kodifikované znění).

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/751 ze dne 29. dubna 2015 o mezibankovních poplatcích za karetní platební transakce.

Nařízení Komise (EU) 2022/720 ze dne 10. května 2022 o použití čl. 101 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie na kategorie vertikálních dohod a jednání ve vzájemné shodě (Text s významem pro EHP).

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/712 ze dne 17. dubna 2019 o ochraně hospodářské soutěže v letecké dopravě a o zrušení nařízení (ES) č. 868/2004.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1379/2013 ze dne 11. prosince 2013 o společné organizaci trhů s produkty rybolovu a akvakultury a o změně nařízení Rady (ES) č. 1184/2006 a (ES) č. 1224/2009 a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 104/2000.

Nařízení Komise (ES) č. 773/2004 ze dne 7. dubna 2004 o vedení řízení Komise podle článků 81 a 82 Smlouvy o ES.

Nařízení Rady (ES) č. 19/65/EHS ze dne 2. března 1965 o použití čl. 85 odst. 3 Smlouvy na určité kategorie dohod a jednání ve vzájemné shodě.

Nařízení Rady (ES) č. 1215/1999 ze dne 10. června 1999, kterým se mění nařízení č. 19/65/EHS o použití čl. 81 odst. 3 Smlouvy na určité kategorie dohod a jednání ve vzájemné shodě.

Nařízení Rady (EHS) č. 1534/91 ze dne 31. května 1991 o použití čl. 85 odst. 3 Smlouvy na určité kategorie dohod, rozhodnutí a jednání ve vzájemné shodě v odvětví pojišťovnictví.

Nařízení Rady (ES) č. 169/2009 ze dne 26. února 2009 o uplatňování pravidel hospodářské soutěže v dopravě po železnici, silnici a vnitrozemských vodních cestách.

Nařízení Rady (ES) č. 139/2004 o kontrole spojování podniků.

Nařízení Komise (ES) č. 802/2004 ze dne 21. dubna 2004, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 139/2004 o kontrole spojování podniků.

Výjimky z použití SMLOUVY O FUNGOVÁNÍ EVROPSKÉ UNIE (čl. 101 odst. 3):

Nařízení Rady (EHS) č. 2821/71 ze dne 20. prosince 1971 o použití čl. 85 odst. 3 Smlouvy na kategorie dohod, rozhodnutí a jednání ve vzájemné shodě.

Nařízení Komise (EU) č. 461/2010 o použití čl. 101 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie na kategorie vertikálních dohod a jednání ve vzájemné shodě v odvětví motorových vozidel.

Nařízení Rady (ES) č. 487/2009 ze dne 25. května 2009 o použití čl. 81 odst. 3 Smlouvy na některé kategorie dohod a jednání ve vzájemné shodě v odvětví letecké dopravy.

Nařízení Komise (ES) č. 906/2009 ze dne 28. září 2009 o použití čl. 81 odst. 3 Smlouvy na určité kategorie dohod, rozhodnutí a jednání ve vzájemné shodě mezi společnostmi liniové dopravy (konsorcii).

Nařízení Komise (EU) č. 1218/2010 ze dne 14. prosince 2010 o použití čl. 101 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie na některé kategorie specializačních dohod.

Nařízení Komise (EU) č. 1217/2010 ze dne 14. prosince 2010 o použití čl. 101 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie na některé kategorie dohod o výzkumu a vývoji.

Nařízení Komise (EU) č. 316/2014 ze dne 21. března 2014 o použití čl. 101 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie na kategorie dohod o převodu technologií.

## **K článku IV (Přechodná ustanovení)**

### **Bod 1**

Cílem tohoto ustanovení je zajistit kontinuitu funkce předsedy Úřadu a místopředsedů.

### **Bod 2**

Smyslem tohoto bodu je zachování právní jistoty a předvídatelnosti práva. Podmínky jmenování a výkonu funkce se tak na dosavadního předsedu a místopředsedy nevztahují z důvodu zachování kontinuity vedení Úřadu, tyto podmínky se tak použijí u jmenování



předsedy nebo místopředsedy po zániku funkčního období dosavadních představitelů Úřadu. Je také upraven zánik funkce předsedy a místopředsedů v přechodném období.

### **Bod 3**

Z důvodu dosavadní absence úpravy délky funkčního období místopředsedy, návrh zákona počítá se začátkem funkčního období místopředsedy jmenovaného podle dosavadních právních předpisů od účinnosti tohoto zákona.

### **K částí třetí (Účinnost)**

Návrh směřuje k zajištění slučitelnosti s předpisy Evropské unie. Cílem je implementace Směrnice, u níž uplynula implementační lhůta dne 4. února 2021 a implementace směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/633, u níž uplynula implementační lhůta dne 1. listopadu 2021. V souladu s § 3 odst. 3 a 4 zákona č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv, je nabytí účinnosti zákona navrhováno v závislosti na přesně neznámém datu ukončení legislativního procesu na patnáctý den následující po dni vyhlášení.

Existuje zde naléhavý obecný zájem spočívající v nutnosti zamezení či zmírnění škod vyplývajících z nesplnění implementační lhůty Směrnice a směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/633, neboť v obou případech již probíhá infringementové řízení.

V Praze dne 27. července 2022

Předseda vlády:

prof. PhDr. Petr Fiala, Ph.D., LL.M., v. r.

Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže:

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D., v. r.

# Hodnocení dopadů regulace (RIA)

## Závěrečná zpráva o hodnocení dopadů regulace podle Obecných zásad (RIA)

### SHRNUTÍ ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY RIA

1. Základní identifikační údaje	
Název návrhu zákona: Zákon, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů	
Zpracovatel / zástupce předkladatele: Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	Předpokládaný termín nabytí účinnosti: leden 2023
Implementace práva EU: Ano Termín stanovený pro implementaci: 4. 2. 2021 Jde návrh nad rámec požadavků stanovených předpisem EU?: Ano	
2. Cíl návrhu zákona	
Zpracování směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1 ze dne 11. prosince 2018 o posílení postavení orgánů pro hospodářskou soutěž v členských státech tak, aby mohly účinněji prosazovat pravidla, a o zajištění řádného fungování vnitřního trhu. Návrh vychází z potřeby plnění závazků vyplývajících z členství v Evropské unii. Cílem nové právní úpravy je dosažení stavu, aby uplatňování vnitrostátních právních předpisů o hospodářské soutěži vnitrostátními orgány pro hospodářskou soutěž na dohody, rozhodnutí sdružení podniků nebo jednání ve vzájemné shodě, které by mohly ovlivnit obchod mezi členskými státy, nevedlo k výsledku jinému, než je výsledek, jehož by vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž dosáhly na základě práva Evropské unie podle článku 3 odst. 2 nařízení (ES) č. 1/2003. Některé navrhované změny s transpozicí přímo nesouvisí a jsou odůvodněny dosavadní aplikační praxí. Jedná se o problematiku narovnání, zpřístupnění informací obsažených ve správním spise, utajení identity podatele podnětu a společné a nerozdílné odpovědnosti za přestupek více osob, které tvoří jednoho soutěžitele.	
3. Agregované dopady návrhu zákona	
3.1 Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty: Ne	
3.2 Dopady na mezinárodní konkurenceschopnost ČR: Ne	

3.3 Dopady na podnikatelské prostředí: Ano
<p>Dopady budou na podnikatele neutrální, v případě zlepšení soutěžního prostředí v důsledku nové právní úpravy mohou být pro podnikatele mírně pozitivní. Je rozšířena a zpřesněna úprava vzájemné pomoci mezi soutěžními orgány států Evropské unie a zcela nově je upraven výkon rozhodnutí soutěžních orgánů členských států Evropské unie, kterým se ukládají pokuty nebo penále na území České republiky, což povede ke zvýšení efektivity při vymáhání sankcí za protisoutěžní jednání v rámci celé Evropské unie. Dojde ke zlepšení řádného fungování vnitřního trhu. Doplnění právní úpravy na české národní úrovni a její sjednocení na základní úrovni členských států přispěje ke zkultivování ekonomického prostředí na trhu. Cílem návrhu je umožnit účinněji vymáhat pravidla Evropské unie v oblasti hospodářské soutěže. Příslušné orgány by měly mít k dispozici všechny nezbytné nástroje, aby byly schopny přijímat rozhodnutí zcela nezávisle, disponovaly dostatečným množstvím lidských, finančních i technických zdrojů a účinnými nástroji k zastavení protiprávního jednání i k ukládání sankcí za porušování příslušných předpisů. Sankce by přitom měly reflektovat závažnost a dobu trvání protiprávního jednání. Nepředpokládá se však, že by změny způsobily náklady podnikatelům, naopak jejich výsledkem bude zajištění férovější hospodářské soutěže a lepší vymahatelnosti ze strany příslušných orgánů. Tyto změny budou mít pozitivní dopad na podnikatelské prostředí v České republice.</p>
3.4 Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje): Ne
3.5 Sociální dopady: Ne
3.6 Dopady na spotřebitele: Ano
<p>Návrh zákona má pozitivní dopad na všechny skupiny obyvatel, neboť zajištění spravedlivé hospodářské soutěže a lepší vymahatelnost ze strany příslušných orgánů je ve veřejném zájmu. Fungující hospodářská soutěž zvyšuje spotřebitelský blahobyt.</p> <p>V tomto případě se jedná zejména o plánovanou legislativní úpravu vzájemných vztahů mezi soutěžními orgány jiných členských států, resp. zpřesnění pravomocí soutěžního národního orgánu, tudíž nelze identifikovat konkrétní navrhovaná ustanovení dotýkající se přímo práv či povinností spotřebitelů.</p>
3.7 Dopady na životní prostředí: Ne
3.8 Dopady ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti žen a mužů: Ne
3.9 Dopady na výkon státní statistické služby: Ne
3.10 Korupční rizika: Ne
3.11 Dopady na bezpečnost nebo obranu státu: Ne

# Obsah

<b>OBSAH .....</b>	<b>3</b>
<b>1. DŮVOD PŘEDLOŽENÍ A CÍLE .....</b>	<b>5</b>
1.1 NÁZEV .....	5
1.2 DEFINICE PROBLÉMU .....	5
1.3 POPIS EXISTUJÍCÍHO PRÁVNÍHO STAVU V DANÉ OBLASTI .....	7
1.3.1 Pořádková a donucovací pokuta .....	7
1.3.2 Závazky .....	8
1.3.3 Shovívavost .....	8
1.3.4 Narovnání .....	11
1.3.5 Vzájemná pomoc .....	12
1.3.6 Zpřístupnění informací obsažených ve spise .....	13
1.3.7 Utajení identity podatele podnětu .....	13
1.3.8 Společná a nerozdílná odpovědnost za přestupek více osob, které tvoří jednoho soutěžitele .	13
1.4 IDENTIFIKACE DOTČENÝCH SUBJEKTŮ .....	14
1.5 POPIS CÍLOVÉHO STAVU .....	15
1.5.1 Pořádková a donucovací pokuta .....	16
1.5.2 Závazky .....	16
1.5.3 Shovívavost .....	16
1.5.4 Narovnání .....	17
1.5.5 Vzájemná pomoc .....	17
1.5.6 Zpřístupnění informací obsažených ve spise .....	18
1.5.7 Utajení identity podatele podnětu .....	18
1.5.8 Společná a nerozdílná odpovědnost za přestupek více osob, které tvoří jednoho soutěžitele .	19
1.6 ZHODNOCENÍ RIZIKA .....	19
<b>2. NÁVRH VARIANT ŘEŠENÍ .....</b>	<b>19</b>
2.1 POŘÁDKOVÁ A DONUCOVACÍ POKUTA .....	20
2.2 ZÁVAZKY .....	20
2.3 SHOVÍVAVOST .....	21
2.4 NAROVNÁNÍ .....	21
2.5 VZÁJEMNÁ POMOC .....	21
2.6 ZPŘÍSTUPNĚNÍ INFORMACÍ OBSAŽENÝCH VE SPISE .....	22
2.7 UTAJENÍ IDENTITY PODATELE PODNĚTU .....	23
2.8 SPOLEČNÁ A NEROZDÍLNÁ ODPOVĚDNOST ZA PŘESTUPEK VÍCE OSOB, KTERÉ TVOŘÍ JEDNOHO SOUTĚŽITELE .....	23
<b>3. VYHODNOCENÍ NÁKLADŮ A PŘÍNOSŮ JEDNOTLIVÝCH VARIANT .....</b>	<b>23</b>
3.1 NÁKLADY .....	24
3.1.1 Pořádková a donucovací pokuta .....	24
3.1.2 Závazky .....	24
3.1.3 Shovívavost .....	24
3.1.4 Narovnání .....	25
3.1.5 Vzájemná pomoc .....	26
3.1.6 Zpřístupnění informací obsažených ve spise .....	26
3.1.7 Utajení identity podatele podnětu .....	27
3.1.8 Společná a nerozdílná odpovědnost za přestupek více osob, které tvoří jednoho soutěžitele .	28
3.2 PŘÍNOSY .....	28
3.2.1 Pořádková a donucovací pokuta .....	28

3.2.2	<i>Závazky orgánů veřejné správy .....</i>	29
3.2.3	<i>Shovívavost.....</i>	29
3.2.4	<i>Narovnání.....</i>	30
3.2.5	<i>Vzájemná pomoc .....</i>	30
3.2.6	<i>Zpřístupnění informací obsažených ve spise.....</i>	31
3.2.7	<i>Utajení identity podatele podnětu.....</i>	32
3.2.8	<i>Společná a nerozdílná odpovědnost za přestupek více osob, které tvoří jednoho soutěžitele .</i>	32
3.3	<b>VYHODNOCENÍ NÁKLADŮ A PŘÍNOSŮ VARIANT.....</b>	33
3.3.1	<i>Pořádková a donucovací pokuta .....</i>	33
3.3.2	<i>Závazky.....</i>	33
3.3.3	<i>Shovívavost.....</i>	34
3.3.4	<i>Narovnání.....</i>	34
3.3.5	<i>Vzájemná pomoc .....</i>	35
3.3.6	<i>Zpřístupnění informací obsažených ve spise.....</i>	35
3.3.7	<i>Utajení identity podatele podnětu.....</i>	36
3.3.8	<i>Společná a nerozdílná odpovědnost za přestupek více osob, které tvoří jednoho soutěžitele .</i>	36
<b>4.</b>	<b>VYHODNOCENÍ VARIANT A NÁVRH ŘEŠENÍ .....</b>	<b>37</b>
4.1	<i>POŘÁDKOVÁ A DONUCOVACÍ POKUTA .....</i>	37
4.2	<i>ZÁVAZKY.....</i>	38
4.3	<i>SHOVÍVAVOST.....</i>	38
4.4	<i>NAROVNÁNÍ.....</i>	39
4.5	<i>VZÁJEMNÁ POMOC .....</i>	39
4.6	<i>ZPŘÍSTUPNĚNÍ INFORMACÍ OBSAŽENÝCH VE SPISE .....</i>	40
4.7	<i>UTAJENÍ IDENTITY PODATELE PODNĚTU .....</i>	40
4.8	<i>SPOLEČNÁ A NEROZDÍLNÁ ODPOVĚDNOST ZA PŘESTUPEK VÍCE OSOB, KTERÉ TVOŘÍ JEDNOHO SOUTĚŽITELE .....</i>	41
<b>5.</b>	<b>IMPLEMENTACE DOPORUČENÉ VARIANTY A VYNUCOVÁNÍ .....</b>	<b>41</b>
<b>6.</b>	<b>PŘEZKUM ÚČINNOSTI REGULACE .....</b>	<b>42</b>
<b>7.</b>	<b>KONZULTACE A ZDROJE DAT.....</b>	<b>42</b>
<b>8.</b>	<b>KONTAKTY NA ZPRACOVATELE RIA.....</b>	<b>43</b>

# 1. Důvod předložení a cíle

## 1.1 Název

Zákon, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů.

## 1.2 Definice problému

V platných právních předpisech není v současné době plně provedena transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1 ze dne 11. prosince 2018 o posílení postavení orgánů pro hospodářskou soutěž v členských státech tak, aby mohly účinněji prosazovat pravidla, a o zajištění řádného fungování vnitřního trhu (dále jen „Směrnice“).

Termín stanovený pro implementaci do českého právního řádu uběhl dne 4. 2. 2021 a infringementové řízení již bylo zahájeno INFR(2021)0110.

Většina požadavků Směrnice je již dnes na naší národní úrovni upravena. Výjimku tvoří úprava vnitrounijní spolupráce mezi národními (vnitrostátními) orgány pro hospodářskou soutěž, včetně otázky vymáhání cizích rozhodnutí s evropským rozměrem na našem území, která musí být právně zakotvena zcela nově.

Dále je třeba upřesnit úpravu pořádkových pokut, programů shovívavosti a úpravu nezávislosti vnitrostátního soutěžního orgánu. Transpozice Směrnice do národního právního řádu je povinností České republiky jako členského státu Evropské unie (dále také „EU“). Neprovedení implementace evropské právní úpravy by tak vedlo k zahájení řízení o porušení Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „Smlouva“ nebo „SFEU“) vůči České republice ze strany Evropské komise, což by mohlo vést až k uložení finančních sankcí. Vůdčím principem navrhované právní úpravy je tedy nutnost zapracování Směrnice do národní úpravy.

Účelem nové právní úpravy je zejména dosažení stavu, aby uplatňování vnitrostátních právních předpisů o hospodářské soutěži vnitrostátními orgány pro hospodářskou soutěž na dohody, rozhodnutí sdružení podniků nebo jednání ve vzájemné shodě, které by mohly ovlivnit obchod mezi členskými státy, nevedlo k výsledku jinému, než je výsledek, jehož by vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž dosáhly na základě práva EU podle článku 3 odst. 2 nařízení (ES) č. 1/2003. V takovýchto případech souběžného uplatňování vnitrostátních a unijních právních předpisů o hospodářské soutěži je zásadní, aby orgány ochrany hospodářské soutěže měly stejné potřebné záruky nezávislosti, zdroje a pravomoci při prosazování práva a ukládání pokut k zajištění toho, že nebude dosaženo odlišného výsledku.

Návrh zákona je současně vedle návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 395/2009 Sb.“), transpozičním předpisem vůči procesním ustanovením ke směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/633 ze dne 17. dubna 2019 o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v zemědělském a potravinovém

řetězci, která rovněž nebyla transponována v řádné lhůtě. Evropská komise i zde zahájila s Českou republikou řízení pro nesplnění povinnosti, č. 2021/0182 ze dne 27. července 2021. Zákon o ochraně hospodářské soutěže bude fungovat kompatibilně se zákonem č. 395/2009 Sb., kdy oba tyto předpisy budou transpozičními předpisy i ke směrnici 2019/633. To se týká zejména jejího článku 6, který určuje rozsah kompetencí donucovacích orgánů. Jiná ustanovení směrnice 2019/633 není potřeba transponovat prostřednictvím zákona o ochraně hospodářské soutěže. § 5a zákona č. 395/2009 Sb. určuje, že při provádění sektorového šetření postupuje Úřad obdobně podle § 21c, 21e, 21f a 21g zákona o ochraně hospodářské soutěže.

Dalším záměrem navrhované úpravy je pak zefektivnění rozhodovací činnosti a úspora procesních nákladů Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) při výkonu dozoru nad funkčním soutěžním prostředím. Zvýšení vymahatelnosti soutěžních pravidel v oblasti trestního práva ze strany orgánů činných v trestním řízení je také cílem plánovaných změn. Ve zrovnoprávnění postavení orgánů veřejné správy při možnosti navrhnout závazky v případě narušení hospodářské soutěže rovněž spočívá úmysl předloženého návrhu změn regulace.

Původně se uvažovalo i o dalších konkrétních opatřeních, které ale byly po připomínkovém řízení z návrhu zákona vypuštěny.

#### Rozdělení navrhovaných institutů v komparaci implementace Směrnice a aplikační praxe

<b>Institut</b>	<b>Implementace Směrnice</b>	<b>Nad rámec Směrnice - aplikační praxe</b>
Pořádková a donucovací pokuta	ano	-
Závazky	ano	ano
Shovívavost	ano	ano
Narovnání	-	ano
Vzájemná pomoc (žádost o oznámení, žádost o výkon rozhodnutí)	ano	-
Zpřístupnění informací obsažených ve spisu	-	ano
Utajení identity podatele podnětu	-	ano
Společná a nerozdílná odpovědnost za přestupek	-	ano
Úprava přestupků	-	ano

### 1.3 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Oblast ochrany hospodářské soutěže je v českém právním řádu především upravena zákonem č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně hospodářské soutěže“), a zákonem č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů.

V rámci práva Evropské unie je oblast hospodářské soutěže upravena zejména Smlouvou (především v hlavě VII., která obsahuje společná pravidla pro hospodářskou soutěž, daně a sblížování právních předpisů) a přímo použitelnými právními předpisy. Veřejné prosazování článků 101 a 102 SFEU zajišťují podle nařízení Rady (ES) č. 1/2003<sup>1</sup> vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž členských států souběžně s Komisí. Vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž a Komise společně tvoří síť orgánů veřejné moci, které v úzké spolupráci uplatňují pravidla EU v oblasti hospodářské soutěže.

Ustanovení článku 3 odst. 1 nařízení (ES) č. 1/2003 ukládá vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž a vnitrostátním soudům povinnost použít články 101 a 102 SFEU na dohody, rozhodnutí sdružení podniků, jednání ve vzájemné shodě nebo zneužití dominantního postavení, které by mohly ovlivnit obchod mezi členskými státy. Souběžně s články 101 a 102 SFEU uplatňuje Česká republika i vnitrostátní právní předpisy o hospodářské soutěži.

Soutěžní pravidla Evropské unie se vztahují jak na jednání soukromých podnikatelských subjektů, tak na vládní zásahy samotných členských států. Dále je možné nalézt úpravu některých dílčích otázek i v oblasti tzv. *soft law*. Úprava je doplněna bohatou judikатурní činností Soudního dvora Evropské unie.

Navrhovaná právní úprava je genderově zcela neutrální, nemá bezprostřední, ani sekundární dopady na rovnost mužů a žen a nevede k diskriminaci jednoho z pohlaví, neboť nijak nerozlišuje, ani nezvýhodňuje jedno z pohlaví a nestanoví pro ně odlišné podmínky. V návrhu zákona nejsou upravovány vztahy, které by se dotýkaly zákazu diskriminace ve smyslu antidiskriminačního zákona (tj. nerovného zacházení či znevýhodnění některé osoby z důvodu rasy, etnického původu, národnosti, pohlaví, sexuální orientace, věku, zdravotního postižení, náboženského vyznání, víry či světového názoru). Lze proto konstatovat, že právní úprava obsažená v návrhu zákona nemá žádné dopady ve vztahu k zákazu diskriminace a není v rozporu se zákazem diskriminace, ani nemá dopad na rovnost mužů a žen.

K jednotlivým institutům, které jsou novelizovány, lze uvést následující.

#### 1.3.1 Pořádková a donucovací pokuta

V současné době je možné uložit pořádkovou nebo donucovací pokutu podle ustanovení § 22c zákona o ochraně hospodářské soutěže, a § 62 a § 129 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), ve znění pozdějších předpisů. Pořádkovou pokutu je podle § 22c

---

<sup>1</sup> Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy (Úř. věst. L 1, 4. 1. 2003, s. 1).



zákona o ochraně hospodářské soutěže možné uložit za nesplnění povinnosti poskytnout obchodní záznamy na výzvu až do výše 100 000 Kč nebo do 1 % čistého obrátu soutěžitele. Pořádkovou pokutu za nedostavení se na předvolání, rušení pořádku nebo neuposlechnutí pokynu úřední osoby podle § 62 správního řádu je možné uložit až do výše 50 000 Kč. Donucovací pokutu lze podle § 129 správního řádu uložit až do výše 100 000 Kč v případě, že nelze provádět exekuci nepeněžitého plnění náhradním výkonem nebo přímým vynucením.

### 1.3.2 Závazky

Institut závazků je obsažen ve stávající platné právní úpravě, úprava závazků byla sjednocena a nově je zavedena možnost využít institut závazků u orgánů veřejné správy. Směrnice vyzývá členské státy k zavedení tohoto nástroje a určuje také, v jakých případech je vhodné jej použít a v jakých nikoliv. Tyto požadavky Směrnice byly promítnuty do návrhu. Možnost navrhnout závazky mají soutěžitelé, kteří naruší hospodářskou soutěž dohodami soutěžitelů (§ 7 odst. 2), zneužitím dominantního postavení (§ 11 odst. 3) nebo spojením soutěžitelů (§ 17 odst. 4). V řízení o narušení hospodářské soutěže zneužitím dominantního postavení v letech 2014-2018 byly přijaty závazky téměř ve 34 % případů.

Pokud naruší hospodářskou soutěž orgán veřejné správy, Úřad vydá rozhodnutí podle § 19a a § 22aa zákona o ochraně hospodářské soutěže a uloží tomuto orgánu pokutu. Orgány veřejné správy na rozdíl od soutěžitelů nemohou navrhnout závazky ve prospěch obnovení hospodářské soutěže namísto rozhodnutí Úřadu.

### 1.3.3 Shovívavost

Program shovívavosti (tzv. *leniency program*) je institutem obsaženým ve stávající platné právní úpravě. Ustanovení zakotvující upuštění od uložení pokuty a snížení pokuty bylo do části zákona upravující přestupky v oblasti hospodářské soutěže vloženo novelizací účinnou od konce roku 2012.<sup>2</sup>

Oba instituty upravené v rámci současného zákonného ustanovení o upuštění a snížení pokuty, tj. program shovívavosti i procedura narovnání, byly Úřadem uplatňovány v praxi již před jejich výslovným zakotvením na zákonné úrovni.

Počátky specifického institutu shovívavosti můžeme spatřovat v právním prostředí USA konce 70. let 20. století. Můžeme dovodit jeho základ na principech ryze amerického teoretickoprávního přístupu tzv. *ekonomické analýzy práva* k hospodářské soutěži (obdobně jako v případě konceptů trestněprávního a soukromoprávního vymáhání soutěžního práva).

Program shovívavosti bývá dlouhodobě považován za pravděpodobně nejdůležitější nástroj pro účinné odhalování a potírání kartelových dohod. Je to efektivní nástroj pro odhalování i takových deliktů, k nimž jednoznačné důkazy často chybí.

---

<sup>2</sup> Zákonem č. 360/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Základní vlastností kartelu bývá především jeho utajenost. Čím více utajený dokáže být, tím obtížnější je jeho odhalení, prokázání či potrestání. Zároveň v moderní elektronické době a za použití nových technických vymožeností je snadnější vytvářet takové utajené činnosti a udržovat vzájemnou komunikaci mezi pachateli těchto dohod.

Společnosti, respektive jednotlivci mohou orgánu odpovědnému za dohled nad hospodářskou soutěží oznamovat svou kartelovou činnost a při jejím rozkrývání s orgánem spolupracovat. Za odměnu se mohou vyhnout správnímu nebo trestnímu postihu, pokutám či případným trestům odnětí svobody, respektive mohou tvrdost těchto sankcí zmírnit, pokud splní příslušné podmínky.

Účelem institutu shovívavosti je primárně existující kartely destabilizovat a vytvořit tak tlak na jejich členy, aby byli nuceni nahlásit podstatné informace o takové činnosti soutěžnímu úřadu. Po odhalení existence kartelu mohou vyšetřující orgány získat dostatečné důkazy pro prokázání jeho fungování.

Typickým rysem programu shovívavosti je úspora nákladů při zjišťování podstatných skutečností, rychlost řízení, potlačení tradičních metod vyšetřování a obhajoby.

Náležitá aplikace programu shovívavosti vede k odstrašení potenciálních pachatelů od zakládání kartelů či k narušení kartelů již existujících. Takový závěr však nelze jednoznačně prokázat, neboť nejsou dostupná empirická data k nezjištěným kartelům.

Další přínos programu shovívavosti souvisí s náklady na veřejnoprávní vymáhání soutěžního práva. Náklady stoupají úměrně s rozsahem práva účastníků řízení na obhajobu. Program pomáhá také v praxi překonat jurisdikční překážky v získávání svědků a důkazů umístěných v zahraničí a šetření a sankcionování zahraničních členů kartelu.

Na úrovni orgánů EU bývá program shovívavosti označován za nejdůležitější vyšetřovací instrument Evropské komise. První oznámení z roku 1996 zavádějící tento institut bylo založeno na závěrech Bílé knihy z roku 1993 o zvýšení růstu, konkurenceschopnosti a zaměstnanosti.<sup>3</sup> Program shovívavosti přinesl úpravu, na jejímž základě se poskytuje podniku spolupracujícímu na rozkrytí kartelu plná imunita nebo snížení sankce, kterou by jinak bylo třeba aplikovat. V rámci zavedené spolupráce Síť evropských soutěžních úřadů (European Competition Network) na půdě Evropské komise byl vydán tzv. *modelový leniency program*, který slouží jednotlivým členským státům a jejich soutěžním úřadům jako vzorový základ, z něhož vycházejí při tvorbě vlastních programů na národní úrovni.

V českém prostředí byl pak poprvé program shovívavosti zaveden v roce 2001. Původní formou implementujícího předpisu bylo oznámení na úrovni metodického obecně nezávazného předpisu. V roce 2007 byl český program shovívavosti inovován i na základě modifikovaného evropského modelového programu z roku 2006.<sup>4</sup> Z důvodu větší efektivity se nově začal vztahovat pouze na horizontální zakázané dohody a především na dohody s vyšší typovou nebezpečností (tzv. *hard core* kartely).

---

<sup>3</sup> Oznámení Komise č. 96/C 207/04, publikováno v Úředním věstníku, dne 18. července 1996.

<sup>4</sup> Oznámení Komise č. 2006/C 298/11, publikováno v Úředním věstníku, dne 8. prosince 2006.

Novelou zákona o ochraně hospodářské soutěže z roku 2012 byl zaveden institut shovívavosti na zákonné úrovni. Do té doby neexistoval zákonný podklad pro tuto aktivitu správního orgánu a Úřad postupoval pouze v rámci svých tehdejších obecných oprávnění podle svého správního uvážení. Nově byly legislativně definovány základní podmínky (mechanismus) uplatnění institutu. Konkrétní náležitosti žádostí a další specifikace procesu uplatňování tzv. *imunity* zůstaly na úrovni *soft law* v novelizovaném oznámení úřadu z roku 2013.<sup>5</sup> Zároveň byly do něj v maximální možné míře převzaty principy z upraveného evropského modelového programu z roku 2012.

Hlavní důvody pro uzákonění institutu shovívavosti tkvěly v praktických aplikačních problémech. Problematickými okruhy byly zejména utajení identity žádosti o shovívavost v průběhu správního řízení, včetně jejího obsahu a identity žadatele. Dalším zásadním problémem byla propojenost s úpravou trestněprávní na hmotněprávní úrovni, kde byla upravena skutková podstata porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže.

V této souvislosti bylo zavedeno zmíněnou novelou z roku 2012 ustanovení o účinné lítosti k této skutkové podstatě. To mělo vyřešit praktické problémy aplikace shovívavosti vůči fyzickým osobám, kdy mohla být eventuálně dovozována trestní odpovědnost za trestný čin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže.

Cílem nové právní úpravy na trestněprávní úrovni bylo zásadně zesílit atraktivitu programu shovívavosti a zároveň radikálně zredukovat obavy potenciálních tzv. *whistleblowerů*. Ekonomický zájem soutěžitele na včasné žádosti o shovívavost je tak umocněn individuálním zájmem dotčených fyzických osob na zániku jejich vlastní trestní odpovědnosti, což by mělo z programu shovívavosti učinit o mnoho atraktivnější instrument ochrany právních zájmů. Podmínkou pro dotčenou fyzickou osobu musí být ale její aktivní podíl na podání žádosti a následných procedurách.

Ukazuje se, že se zvýšil počet případů, které byly zahájeny na základě programu shovívavosti. Právě díky zatraktivnění programu shovívavosti je možno odhalit i takové kartely, které s daným případem souvisí, ale nejsou například jeho přímou součástí. Zvýšení sankcí, ke kterému by mělo dojít v důsledku novelizace zákona o ochraně hospodářské soutěže postihující kartelové protisoutěžní jednání, zvyšuje atraktivitu tohoto institutu pro potencionální žadatele programu shovívavosti a zároveň efektivně přispívá k odhalení kartelů a nastolení rovnováhy soutěžního prostředí. V neposlední řadě napomáhá českému soutěžnímu právu dosáhnout stejně (obdobně) úrovně jako je tomu v jiných členských státech Evropské unie.

Požadavek na změnu na národní úrovni v úpravě zakotvení shovívavosti přinesla evropská Směrnice (o posílení soutěžních orgánů) přijatá na počátku roku 2019. Jedna z hlavních kapitol Směrnice (kapitola VI. nazvaná *Programy shovívavosti pro tajné kartely*) výslovně kodifikovala základní pravidla pro tzv. *leniency programy* pro oblast aplikace evropského primárního práva členskými státy, tj. při řízeních o porušení článků 101 a 102 Smlouvy o fungování EU (viz čl. 3 Směrnice).

---

<sup>5</sup> Oznámení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 4. listopadu 2013 o aplikaci § 22ba odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže (program leniency).

Směrnice požaduje ve svém předmětu nejen úpravu národních ustanovení při aplikaci evropského práva, ale výslovně by se měla vztahovat i na situace „souběžného uplatňování“ vnitrostátních předpisů ve stejné věci (viz čl. 1 odst. 2 Směrnice). Tento výslovný požadavek zásadně ovlivňuje tedy i případnou novelizovanou úpravu stávajících ustanovení regulujících pouze aplikaci národního práva.

V rámci Směrnice byla upravena pravidla pro obecné podmínky shovívavosti (čl. 19 Směrnice), prominutí (odpuštění) pokuty (čl. 17 Směrnice), snížení pokuty (čl. 18 Směrnice), formu prohlášení (žádosti) v rámci programu shovívavosti (čl. 20 Směrnice), zachování pořadí žádosti o prominutí pokuty (čl. 21 Směrnice), zjednodušené žádosti (čl. 22 Směrnice) a vztah žádostí o prominutí k sankcím ukládaným fyzickým osobám (čl. 23 Směrnice).

Dosavadní národní právní úprava je vystavena srovnání s požadavky zavedenými novou úpravou na evropské úrovni. Evropský modelový program shovívavosti, resp. pravidla pro uplatnění institutu shovívavosti, byl regulován na nelegislativní úrovni. Nyní je celá tematika povýšena na legislativní úroveň. Směrnice přináší požadavek alespoň rámcové kodifikace pravidel shovívavosti na úrovni zákona. Založila tak výslovně povinnost národních států více sjednotit pravidla programů shovívavosti.

Na základě provedených průzkumů a veřejných konzultací se dospělo na evropské úrovni ke zjištění, že mezi programy shovívavosti uplatňovanými v členských státech v současnosti existují značné rozdíly.<sup>6</sup> Tyto rozdíly vedou k právní nejistotě na straně podniků porušujících právní předpisy, pokud jde o podmínky, za nichž mohou požádat o shovívavost, jakož i k nejistotě ohledně jejich statusu ochrany podle příslušných programů shovívavosti. Mohla by být oslabena motivace potenciálních žadatelů o shovívavost a mohlo by to vést k méně účinnému prosazování hospodářské soutěže v rámci EU. Proto byla tato oblast upravena Směrnicí a problematika shovívavosti bude v evropském kontextu sjednocena.

Již současné znění zákona ve vztahu k institutu shovívavosti dosahuje evropské úrovně, je třeba však danou problematiku doplnit a sjednotit ve vztahu k povinnostem, které vyplývají ze Směrnice. Za účelem dosažení souladu s evropskými požadavky současně Úřad pravidla obsažená v soft law překlápí do zákonné podoby.

Srovnáním stávající platné národní úpravy na české úrovni oproti nové evropské úpravě byla zjištěna nutnost implementace specifických forem žádostí o shovívavost, a to žádostí o zachování pořadí a souhrnných (zjednodušených) žádostí. Zbytek požadované evropské úpravy je již v české národní úpravě adaptován pro případy aplikace národního práva.

#### **1.3.4 Narovnání**

Hlavním účelem procedury narovnání je dosáhnout zjednodušení správního řízení a souvisejících úspor jak na straně Úřadu, tak na straně dotčených soutěžitelů.

Původně byla procedura zavedená Úřadem v roce 2008 bez legislativního zakotvení chápána spíše jako nástroj vyšetřování. Jeho praktickou aplikací měl soutěžní úřad příležitost dostat se

---

<sup>6</sup> Průzkum mezi členskými státy Evropské sítě soutěžních orgánů (ECN).

k jinak obtížně zjistitelným informacím od dotčených soutěžitelů. V praxi činily v tomto období úlevy na pokutách poskytované Úřadem ve více případech například až 50 % a v některých případech mohla úleva dosáhnout až 80 % z výše původní pokuty.

Od roku 2012 byla procedura legislativně zakotvena v rámci nového ustanovení o upuštění od uložení pokuty a snížení pokuty spolu s institutem shovívavosti. Zákonný text je doplněn na úrovni vnitřního, resp. metodického předpisu, kde jsou upraveny (obdobně jako v případě shovívavosti) konkrétní požadavky a procedury provádějící stručný zákonný rámec.<sup>7</sup>

Podstata narovnání spočívá v přiznání dotčeného soutěžitele ke spáchání správního deliktu. Správní řízení se tak zrychlí a zjednoduší. Takový ekonomický přístup přináší zásadní úsporu času i kapacit soutěžního orgánu. Motivace účastníka je také ryze ekonomická a tkví v možnosti redukce eventuální pokuty.

Dnešní stručná zákonná úprava procedury narovnání nepřipouští přílišnou diskreci ze strany správního orgánu a pověřené úřední osoby při jeho aplikaci v průběhu správního řízení. Zejména se tento problém týká výše přiznané slevy na pokutě. Zákon výslovně přiznává úlevu na pokutě ve výši 20 %, pokud se soutěžitel ke spáchání přestupku přiznal a Úřad má za to, že s ohledem na povahu a závažnost přestupku je takový postih dostatečný. Lze doplnit, že za současného stavu, pokud sníží Úřad soutěžiteli pokutu, nelze stejnému soutěžiteli podle stávající úpravy uložit zákaz plnění veřejných zakázek.

### 1.3.5 *Vzájemná pomoc*

Procedura tzv. *vzájemné pomoci* je soubor nových institutů zavedených Směrnicí. Celý koncept je novou právní úpravou určenou k implementaci Směrnice na národní úrovni.

Inspirace pro zavedení této koncepce do národních úprav spočívá plně v Nařízení č. 1/2003 a jeho kapitole nazvané Spolupráce upravující vzájemné vztahy při aplikaci práva EU mezi Komisí a členskými státy.

Směrnice požaduje zakotvit do národních řádů nové instituty, především žádost o oznámení, kdy na žádost soutěžního orgánu jiného členského státu uplatňujícího článek 101 nebo 102 Smlouvy má soutěžní orgán jiného členského státu oznamovat soutěžiteli bez zbytečného odkladu jménem cizozemského orgánu rozhodnutí, předběžné námitky, jiné procesní akty nebo další relevantní dokumenty (čl. 25 Směrnice).

Dalším kompletně novým institutem je obdobně koncipovaná žádost o výkon rozhodnutí, kterým se ukládají pokuty nebo penále (viz čl. 26 Směrnice). Opět ve vztahu horizontálním (a nikoliv vertikálním jako v případě Komise a členského státu u Nařízení č. 1/2003).

---

<sup>7</sup> Oznámení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 8. listopadu 2013 o aplikaci § 22ba odst. 2 zákona o ochraně hospodářské soutěže (procedura narovnání).

### *1.3.6 Zpřístupnění informací obsažených ve spise*

Riziko zveřejnění sebeusvědčujících materiálů mimo rámec šetření, pro jehož účely byly poskytnuty, by mohlo oslabit motivaci potenciálních žadatelů o shovívavost ke spolupráci s orgány pro hospodářskou soutěž.

Z tohoto důvodu je již v současné platné právní úpravě obsažena ochrana dokumentů vypracovaných a předložených pouze pro účely probíhajícího správního řízení ve věcech ochrany hospodářské soutěže nebo výkonu dozoru nad plněním povinností soutěžitelů a orgánů veřejné správy vyplývajících ze zákona o ochraně hospodářské soutěže nebo z rozhodnutí Úřadu. Takové materiály by eventuálně mohly být využity pro různé účely mimo správní řízení, např. v civilních žalobách o náhradu škody. Z těchto důvodů je i na základě výslovných požadavků evropského práva kodifikována jejich ochrana, resp. možnost zpřístupňování takových dokumentů v průběhu správního řízení.

V současné platné právní úpravě není stanovena výjimka pro poskytování těchto citlivých materiálů orgánům činným v trestním řízení. Stávající pravidla tak nezohledňují rozdíl v postavení takových veřejných orgánů a ostatních osob.

### *1.3.7 Utajení identity podatele podnětu*

Podle účinného znění zákona o ochraně hospodářské soutěže v současné době není možné skrýt identitu podatelů podnětů, jak je tomu v § 9 odst. 4 zákona č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o tržní síle“). Podatelé podnětů jsou za současného stavu nuceni podání podnětu zvažovat, případně od podání v obavě z nepříznivých následků zcela upustit. Tento stav není v zájmu efektivní ochrany hospodářské soutěže. Obdobný institut zná i zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, který vylučuje z nahlížení do spisu ty dokumenty nebo jejich části, z nichž lze zjistit totožnost osoby, která podala podnět ke kontrole.

Problematicky ochrany podatelů podnětu se do jisté míry dotýká též připravovaný zákon o ochraně oznamovatelů, jehož předmětem je zejména ochrana oznamovatelů protiprávních jednání, o kterých se dozvěděli v souvislosti s výkonem práce či jiné obdobné činnosti proti tzv. odvetným opatřením zejména ze strany zaměstnavatele. Z hlediska ochrany hospodářské soutěže je nutné návrh zákona o ochraně oznamovatelů a Směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1937 ze dne 23. října 2019 o ochraně osob, které oznamují porušení práva EU (lhůta pro transpozici do českého právního řádu uplynula lhůta dne 17. prosince 2021), považovat za nedostačující, neboť se vztahují výhradně na zaměstnance. Nelze je tedy aplikovat na podání (podněty), kterými zainteresované subjekty informují Úřad o možném protisoutěžním jednání.

### *1.3.8 Společná a nerozdílná odpovědnost za přestupek více osob, které tvoří jednoho soutěžitele*

V současné době, pokud soutěžitel poruší zákon o ochraně hospodářské soutěže, je podle účinného znění zákona aplikován výklad, že za jednání soutěžitele je odpovědná jedna



konkrétní osoba v právním slova smyslu, která je jeho součástí. Důvodem je, že soutěžitel je sice subjektem, který má práva a povinnosti podle zákona o ochraně hospodářské soutěže, nicméně není subjektem práva s právní osobností, kterému je možno ukládat pokuty, vymáhat po něm sankce, či jej žalovat o náhradu škody. Tedy i v případě, že soutěžitele ve smyslu § 2 odst. 2 zákona o ochraně hospodářské soutěže tvoří více osob, které jako soutěžitel poruší zákon a které by měly za toto své jednání odpovídat, je za současného stavu za jeho jednání trestána konkrétní osoba s právní osobností. Tento stav je nežádoucí z vícero důvodů.

Předně hrozí nebezpečí vyhnutí se postihu, resp. jeho úspěšného vymození za situace, kdy právě za tímto účelem může být převáděn majetek mezi právníckými osobami v rámci téhož koncernu, resp. soutěžitele a možnost vymáhat případnou pokutu je přitom omezena na ve výroku rozhodnutí určenou konkrétní osobu s právní osobností, která však již nemusí disponovat postižitelným majetkem. Situace je o to paradoxnější, že podle zákona o ochraně hospodářské soutěže je ukládaná výše sankce limitována nikoliv obratem konkrétního subjektu s právní osobností, kterému je ukládána, ale na základě obratu celého soutěžitele, kterého tato osoba případně i s dalšími subjekty tvoří.

Ve specifickém případě, kdy je spáchán přestupek uzavřením zakázané dohody v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek a je za něj dle zákona o ochraně hospodářské soutěže možno uložit trest v podobě zákazu plnění veřejných zakázek na 3 roky, je tento zákaz rovněž uložen ve výroku rozhodnutí pouze konkrétnímu subjektu s právní osobností, a tedy v případě, kdy je soutěžitel tvořen více osobami, které se tohoto přestupku potenciálně dopustily, dopadne v aktuální praxi zákaz pouze na jednu z nich.

V rámci unijní úpravy soutěžního práva se standardně využívá princip společné odpovědnosti konkrétních osob – subjektů s právní osobností, které tvoří jednoho soutěžitele a které se dopustí porušení soutěžního práva.

#### 1.4 Identifikace dotčených subjektů

Tabulka 1: Seznam dotčených subjektů

Oblast regulace	Dotčené subjekty
Pořádková a donucovací pokuta	Úřad, soutěžitelé a jejich zaměstnanci, orgány veřejné správy, fyzické nebo právnické osoby
Závazky	Úřad, orgány veřejné správy, soutěžitelé
Shovívavost	Úřad, zaměstnanci úřadu, soutěžitelé a jejich zaměstnanci, orgány veřejné správy, fyzické nebo právnické osoby, soutěžní orgány členských států EU, Evropská komise
Narovnání	Úřad, pracovníci úřadu, soutěžitelé a jejich zaměstnanci, orgány veřejné správy, fyzické nebo právnické osoby
Vzájemná pomoc	Úřad, pracovníci úřadu, soutěžní orgány členských států EU, Evropská komise, Celní úřad pro Jihomoravský kraj
Zpřístupnění informací obsažených ve spise	Úřad, pracovníci úřadu, orgány činné v trestním řízení

Utajení identity podatele podnětu	Úřad, pracovníci úřadu, soutěžitelé a jejich zaměstnanci, fyzické osoby, právnické osoby soukromého práva
Společná a nerozdílná odpovědnost za přestupek více osob, které tvoří jednoho soutěžitele	Úřad, soutěžitelé, právnické osoby

**Tabulka 2: Seznam konzultovaných subjektů**

Subjekty konzultace	Relevantnost příslušného subjektu
Policie České republiky	Orgán poskytující součinnost při úkonech Úřadu
Ministerstvo vnitra	Gestor správního řádu
Ministerstvo spravedlnosti	Gestor zákona o soudním řádu správním
Generální ředitelství cel	Orgán provádějící exekuce na peněžitá plnění podle správního řádu

## 1.5 Popis cílového stavu

Hlavním cílem navrhované regulace je zapracování Směrnice. Návrh vychází z potřeby plnění závazků vyplývajících z členství v Evropské unii. Účelem nové právní úpravy je dosažení stavu, aby uplatňování vnitrostátních právních předpisů o hospodářské soutěži vnitrostátními orgány pro hospodářskou soutěž na dohody, rozhodnutí sdružení podniků nebo jednání ve vzájemné shodě, které by mohly ovlivnit obchod mezi členskými státy, nevedlo k výsledku jinému, než je výsledek, jehož by vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž dosáhly na základě práva EU podle článku 3 odst. 2 nařízení (ES) č. 1/2003. V takových případech souběžného uplatňování vnitrostátních a unijních právních předpisů o hospodářské soutěži je tedy zcela zásadní, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž měly stejné potřebné záruky nezávislosti, zdroje a pravomoci při prosazování práva a ukládání pokut k zajištění toho, že nebude dosaženo odlišného výsledku.

Dalším cílem navrhovaných změn úpravy v oblasti ochrany hospodářské soutěže je zohlednění identifikovaných problémů zjištěných při aplikační praxi Úřadu.

Konkrétní cíle plynoucí z potřeby implementace Směrnice:

- upřesnit ustanovení týkající se sankcí
- sjednocení a doplnění úpravy závazků
- upřesnit program shovívavosti
- zavést proceduru vzájemné pomoci mezi členskými státy v oblasti hospodářské soutěže

Konkrétní cíle jdoucí nad rámec Směrnice:

- upřesnit zpřístupnění informací obsažených ve spise
- upravit možnost utajení identity podatele podnětu



- upravit společnou a nerozdílnou odpovědnost za přešůpek více osob, které tvoří jednoho soutěžitele
- upřesnit proceduru narovnání.

### 1.5.1 Pořádková a donucovací pokuta

Cílem předkládaného návrhu je zefektivnění vedení řízení možností udělovat důraznější sankce za širší spektrum případů nespolupráce při vedení tohoto řízení a uvedení zákona do souladu s požadavkem čl. 16 Směrnice. Pořádková a donucovací pokuta je klíčovým nástrojem zajišťujícím Úřadu účinné prostředky k pokračujícímu či budoucímu nedodržování opatření Úřadu nebo jeho rozhodnutí. Cílem návrhu však není umožnit Úřadu dvojí trestání jednoho skutku, ale zavést účinnější nástroj pro plynulost řízení.

### 1.5.2 Závazky

Cílem předkládaného návrhu je sjednocení a doplnění úpravy závazků, zavedení možnosti orgánů veřejné správy navrhnout závazky, tím zkrátit délku řízení a zmírnit finanční dopady na tyto orgány. Cílem je umožnit orgánům veřejné správy navrhnout Úřadu provedení takových opatření, která by reagovala na výhrady, které má Úřad k jejich jednání (tzn. jednání, které je předmětem řízení o narušení hospodářské soutěže). Pokud budou tato opatření pro ochranu hospodářské soutěže dostatečná, bude velmi rychle a jednoduše dosaženo vlastního účelu regulace hospodářské soutěže, neboť jejich splnění by odstranilo závadný stav a obnovilo hospodářskou soutěž na předmětném trhu.

### 1.5.3 Shovívavost

Cílem předpokládaného návrhu s ohledem na výslovné požadavky Směrnice je možnost zavedení jednotného režimu programů shovívavosti v členských státech EU při aplikaci jednotných evropských soutěžních pravidel. Dalším záměrem bude sjednocení režimu programů shovívavosti v režimu evropského práva a v režimu českého práva do přehledné národní právní úpravy na úrovni zákona a rozšíření uplatnění programu shovívavosti rovněž na vertikální zakázané dohody.

Jedním z nově kodifikovaných institutů má být možnost soutěžitelů ještě před formálním podáním žádosti o shovívavost požádat o zachování pořadí v rámci programu shovívavosti. Účelem podání žádosti o zachování pořadí je shromáždit nezbytné informace. Případný žadatel o upuštění od uložení pokuty dostane za účelem shromáždění takových informací či dalších podkladů (jako důkazů potřebných pro splnění příslušných důkazních kritérií) tzv. zachování (*rezervaci*) pořadí.

S ohledem na sdílené pravomoci Komise a vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž při prosazování článků 101 a 102 SFEU je také zásadní, aby byl zaveden bezproblémově fungující systém tzv. *zjednodušených žádostí*.

Žadatelé, kteří požádali Komisi o shovívavost v souvislosti s údajným tajným kartelem, by měli být oprávněni podat u vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž zjednodušené

žádosti ve stejné věci, pokud se žádost určená Komisi týká více než tří členských států jakožto dotčených území.

Systém zjednodušených žádostí by měl umožňovat soutěžitelům podat vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž zjednodušenou (souhrnnou) žádost o shovívavost obsahující minimální soubor informací týkajících se údajného kartelu, pokud byla Komisi v souvislosti s takovým údajným kartelem podána úplná žádost. Žadatelé by pak měli mít možnost podat úplné žádosti o shovívavost vnitrostátnímu orgánu pro hospodářskou soutěž, jemuž předložili souhrnné žádosti.

Cílem systému zjednodušených (souhrnných) žádostí je snížit administrativní zátěž žadatelů, kteří předkládají Komisi žádost o shovívavost v souvislosti s údajným tajným kartelem zahrnujícím více než tři členské státy jakožto dotčená území. Vzhledem k tomu, že v takových případech Komise obdrží úplnou žádost, měla by být hlavním kontaktním orgánem žadatele o shovívavost během doby, než se vyjasní, zda se Komise případem bude zabývat.

#### *1.5.4 Narovnání*

Cílem předkládaného návrhu je poskytnout regulujícímu orgánu v rámci správního řízení větší možnost diskrece při stanovování výše slevy z pokuty při jednání o narovnání s účastníkem řízení.

Zároveň bude ve vyšší míře umožněna diskrece správního orgánu ukončit jednání o narovnání, pokud z hlediska principu hospodárnosti Úřad vyhodnotí situaci tak, že dosažení procesních úspor je nepravděpodobné.

V rámci správního řízení by měla být výslovná zákonná možnost vést případně jednání o narovnání s každým účastníkem daného řízení samostatně.

Cílem navrhované úpravy je mimo jiné možnost uložit zákaz plnění veřejných zakázek také těm soutěžitelům, kterým byla snížena pokuta procedurou narovnání, a to na kratší dobu, než je tomu v případě neuplatnění procedury narovnání.

#### *1.5.5 Vzájemná pomoc*

V systému, v němž mají Komise a vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž souběžné pravomoci k uplatňování článků 101 a 102 SFEU je nutná úzká spolupráce a vzájemná pomoc mezi vnitrostátními orgány pro hospodářskou soutěž navzájem, jakož i mezi nimi a Komisí.

Pokud vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž provádí kontrolu nebo dotazování v souladu se svým vnitrostátním právem jménem jiného vnitrostátního orgánu pro hospodářskou soutěž podle článku 22 odst. 1 nařízení (ES) č. 1/2003, měla by přítomnost a pomoc úředníků z žádajícího orgánu umožnit dosažení vyšší účinnosti těchto kontrol a dotazování poskytnutím dodatečných zdrojů, znalostí a technické odbornosti.

Vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž by měly být rovněž oprávněny požádat jiné vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž o pomoc při zjišťování, zda došlo k selhání podniků nebo sdružení podniků při dodržování vyšetřovacích opatření a rozhodnutí přijatých žádajícími vnitrostátními orgány pro hospodářskou soutěž.

Je třeba zavést režim, který vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž umožní požádat o vzájemnou pomoc při oznamování dokumentů týkajících se uplatňování článků 101 nebo 102 SFEU na přeshraničním základě, a to stranám řízení nebo jiným soutěžitelům, jež mohou být adresáty takových oznámení.

Obdobně by vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž měly mít možnost požádat o výkon rozhodnutí o uložení pokut či penále orgány v jiných členských státech, pokud žádající orgán vynaložil přiměřené úsilí k zjištění toho, že podnik, od něhož mají být pokuty nebo penále vymáhány, nedisponuje v členském státě žádajícího orgánu dostatečným majetkem. Členské státy by rovněž měly stanovit, že zejména v případě, kdy podnik, od něhož lze pokutu nebo penále vymáhat, není usazen v členském státě žádajícího orgánu, může dožádaný orgán vymáhat výkon rozhodnutí přijatých žádajícím orgánem, a to na žádost žádajícího orgánu.

#### *1.5.6 Zpřístupnění informací obsažených ve spise*

Cílový stav úpravy bude vyváženě zohledňovat působnost a úkoly všech potenciálně zainteresovaných orgánů veřejné moci vymáhajících pravidla hospodářské soutěže.

Na jedné straně umožní zachovat specifický režim zpřístupňování dokumentů vypracovaných a předložených pro účely správního řízení. Jedná se o řízení, kdy Úřad vykonává svou pravomoc ve věcech ochrany (nebo dozoru) nad pravidly hospodářské soutěže. Speciální ochrana tzv. důvěrných informací z programu shovívavosti vychází ze zvláštních požadavků evropských předpisů v oblasti hospodářské soutěže.

Na straně druhé bude nově nastavena výjimka pro orgány činné v trestním řízení pro proceduru zpřístupňování takových zvláště chráněných dokumentů. Orgány činné v trestním řízení eventálně totiž mohou šetřit ve stejné věci trestné činy tzv. porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže.

Pro orgány činné v trestní řízení a jejich možné paralelní šetření ve stejné věci bude nově speciálně stanovena časová hranice (k okamžiku sdělení výhrad), od které jim může Úřad chráněné dokumenty již zpřístupnit. Tato hranice mění dosavadní platnou úpravu, která výslovně nerozlišuje mezi jednotlivými typy orgánů veřejné moci. Posouvá okamžik možného zpřístupnění do dřívější fáze řízení.

#### *1.5.7 Utajení identity podatele podnětu*

Cílem návrhu je zakotvení institutu takzvaného utajení identity. Podle účinného znění zákona není v současné době možné skrýt identitu podatelů, jak je tomu v § 9 odst. 4 zákona o tržní síle.

Z důvodové zprávy k zákonu o tržní síle vyplývá, že cílem úpravy je poskytnutí ochrany identity dodavatele, který poskytuje důvěrné informace, když bez jejího utajení by mohlo dojít k ohrožení oprávněných zájmů této osoby. Absence tohoto institutu v minulosti vedla k tomu, že dodavatelé v případě zaznamenaného protiprávního jednání čelili rozhodnutí, zda Úřadu podnět podat, a tím prakticky ukončit obchodní vztah s odběrateli, nebo jej nepodat a v obchodním vztahu setrvat. Povinnost dodavatelů poskytnout informace na žádost Úřadu (oprávněného vyžadovat od všech subjektů úplné, správné a pravdivé informace a podklady,

kteře mohou mít význam pro objasnění předmětu řízení) tedy nebyla nijak vyvážena právem dodavatelů na ochranu v případě důvodných obav, že tím budou ohroženy nebo porušeny jejich oprávněné zájmy.

Z těchto důvodů se jeví jako vhodné uvažovat nad legislativním zakotvením institutu utajení identity přímo v samotném zákoně o ochraně hospodářské soutěže.

Utajení by mělo být poskytnuto podateli, který o to požádá, pokud budou ohroženy nebo poškozeny jeho oprávněné zájmy. Identita podatele bude utajena před zahájením řízení, v jeho průběhu i po jeho skončení, zejména ve všech výzvách, sděleních a rozhodnutích Úřadu, během provádění dokazování, při nahlížení do spisu, a i při soudním přezkumu. Vzhledem k povaze institutu může o utajení identity požádat pouze fyzická osoba nebo právnická osoba soukromého práva.

### ***1.5.8 Společná a nerozdílná odpovědnost za přestupek více osob, které tvoří jednoho soutěžitele***

Cílem návrhu je možnost efektivně postihnout všechny subjekty s právní osobností, které se dopustily přestupku porušením zákona o ochraně hospodářské soutěže jako jeden soutěžitel. Cílový stav posílí možnost ukládat sankce v podobě pokut či zákazu účasti v zakázkách a zároveň zefektivní cestu vymáhání sankcí a rovněž soukromoprávní vymáhání protisoutěžním jednáním způsobené škody.

## **1.6 Zhodnocení rizika**

Riziko spojené s nulovými variantami, tedy se zachováním stávající právní úpravy, spočívá v tom, že budou přetrvávat nedostatky zjištěné v rámci hodnocení dopadů regulace a nebude zároveň provedena náležitá transpozice nového unijního předpisu.

V případě neřešení problému jsou rizikem právní důsledky plynoucí z neprovedení implementace předpisu Evropské unie, tj. riziko zahájení řízení o porušení práva EU (tzv. *infringementové řízení*) vůči České republice ze strany Evropské komise. Implementační lhůta uplynula dne 4. února 2021 a infringementové řízení již bylo zahájeno INFR(2021)0110. Lze důvodně předpokládat, že pokud se Česká republika nezaváže zjednat nápravu, může v konečném důsledku dojít i k podání žaloby k Soudnímu dvoru EU, což s sebou přináší riziko v podobě významných finančních sankcí pro Českou republiku.

Ve věcných oblastech to pak mohou být konkrétně rizika např. v otázce programů shovívavosti, nezávislosti, pořádkových pokut či vzájemné pomoci.

## **2. Návrh variant řešení**

Varianty u konkrétních tematických okruhů:

## *2.1 Pořádková a donucovací pokuta*

### Varianta 0

Zachování současného stavu, použití současného ustanovení § 22c zákona o ochraně hospodářské soutěže, a § 62 a § 129 správního řádu upravující pořádkovou pokutu a exekuci na nepeněžitá plnění ukládáním donucovacích pokut. Okruh skutkových podstat a výše pokuty však nejsou dostatečné vzhledem k transpozici Směrnice. Směrnice upravuje možnost (čl. 16 Směrnice) uložení pořádkové pokuty za neposkytnutí vyžádaných obchodních záznamů, nedostavení se na předvolání Úřadu či nepodrobení se šetření na místě. Dále Směrnice upravuje možnost uložení donucovací pokuty v případech, kdy soutěžitel nedodrží rozhodnutí či přijaté závazky. Za všechna tato pochybení Směrnice umožňuje uložit pokuty k průměrnému dennímu celkovému celosvětovému obratu soutěžitele. Současný právní řád však umožňuje za nedostavení se na předvolání uložit pokutu pouze do výše 50 000 Kč, donucovací pokutu lze uložit pouze do výše 100 000 Kč. Za nepodrobení se na místě lze uložit pokutu za přestupek, nikoliv pořádkovou pokutu, jak je požadováno Směrnicí.

### Varianta 1

Zakotvení ustanovení o výši pokuty za pořádkové delikty, které bude speciálním ustanovením ve vztahu k pořádkové pokutě upravené § 62 správního řádu, a ustanovení o výši donucovací pokuty, které bude speciálním ustanovením k § 129 správního řádu o exekuci ukládáním donucovacích pokut.

### Varianta 2

Zakotvení ustanovení rozšiřující katalog skutkových podstat, které jsou považovány za pořádkové delikty, především pořádkový delikt nepodrobení se šetření na místě.

## *2.2 Závazky*

### Varianta 0

Zachování současného stavu, kdy orgány veřejné správy při porušení hospodářské soutěže nemohou navrhnout závazky ve prospěch obnovení hospodářské soutěže namísto rozhodnutí Úřadu (§ 19a zákona o ochraně hospodářské soutěže).

### Varianta 1

Zakotvení nového ustanovení o možnosti orgánů veřejné správy navrhnout závazky ve prospěch obnovení hospodářské soutěže, obdobně jako je tomu u dohod narušujících soutěž nebo v případě zneužívání dominantního postavení.

### Varianta 2

Zakotvení možnosti orgánů veřejné správy navrhnout závazky ve prospěch obnovení hospodářské soutěže a kumulaci všech ustanovení o možnosti soutěžitelů i orgánů veřejné správy navrhnout závazky.

## 2.3 Shovívavost

### Varianta 0

Zachování současného stavu, kdy nejsou na zákonné úrovni legálně upraveny instituty zachování pořadí a souhrnné žádosti, které jsou upraveny pouze na úrovni *soft law* v oznámení Úřadu. Konkrétní specifické požadavky na obsah žádostí o shovívavost jsou pak v dnešní úpravě také zapracovány pouze v rámci oznámení Úřadu. Takový stav by odporoval výslovným požadavkům Směrnice.

### Varianta 1

Sjednocení režimu programu shovívavosti při porušování čl. 101 a 102 SFEU všech členských států na základě řádné transpozice Směrnice.

### Varianta 2

Sjednocení režimu programu shovívavosti při porušování čl. 101 a 102 SFEU všech členských států na základě řádné transpozice Směrnice a zároveň nově upravený režim pro porušování národního práva v obdobných případech včetně rozšíření uplatnění shovívavosti také na vertikální dohody, tak aby byly sjednoceny oba režimy v české národní úpravě.

## 2.4 Narovnání

### Varianta 0

Zachování současného platného právního stavu, kdy je omezena diskrece Úřadu a při splnění podmínek je narovnání nárokové s jednotnou paušální sazbou slevy z pokuty.

### Varianta 1

Zavedení možnosti správního uvážení Úřadu při jednání o narovnání. Zahrnovalo by především možnost zohlednit (z hlediska hospodárnosti správního řízení) procesní úspory vedení jednání o narovnání. Dále také i možnost ukončení jednání o narovnání a diskreci stanovit sazbu slevy na pokutě v rámci zákonem nastaveného limitu.

### Varianta 2

Zavedení možnosti větší diskrece Úřadu při jednání o narovnání, včetně možnosti zohlednit z hlediska hospodárnosti správního řízení procesní úspory vedení jednání o narovnání, případné možnosti ukončení jednání o narovnání a určité diskrece stanovit sazbu slevy na pokutě v rámci zákonem nastaveného limitu.

Speciální úprava povinnosti vést ústní jednání o narovnání s každým účastníkem samostatně a možnost uložit zákaz plnění veřejných zakázek na zkrácenou dobu.

## 2.5 Vzájemná pomoc

### Varianta 0

Nepřijetí právní úpravy vzájemné pomoci soutěžních orgánů členských zemí povede k zahájení řízení o porušení Smlouvy vůči České republice ze strany Evropské komise. Vzájemná spolupráce mezi členskými státy by probíhala podle stávajících pravidel. Nebyla by

možnost uplatnit např. výkon pravomocného rozhodnutí Úřadu při aplikaci evropských soutěžních pravidel na území jiného členského státu.

#### Varianta 1

V této variantě je obsažen výslovný požadavek Směrnice na zavedení horizontálního systému tzv. vzájemné pomoci mezi členskými státy při aplikaci evropského soutěžního práva. Žádosti o (vzájemnou) pomoc a výkon rozhodnutí se směřují přímo na příslušný veřejný subjekt, který je podle vnitrostátních právních a správních předpisů a správní praxe odpovědný za výkon takových rozhodnutí (čl. 2 odst. 22 Směrnice), v případě České republiky je tímto orgánem celní úřad. Ustanovení přinášející pravomoc celním úřadům k výkonu rozhodnutí soutěžních orgánů jiného členského státu budou zakotvena v zákoně o celní správě.<sup>8</sup> Tato varianta podstatnou měrou komplikuje přístup zahraničních orgánů k výkonu rozhodnutí, neboť předpokládá jejich znalost českého právního řádu.

#### Varianta 2

Žádosti o (vzájemnou) pomoc a výkon rozhodnutí od zahraničních soutěžních úřadů budou směřovány primárně na Úřad. Bude tak zajištěna věcná a právní kontrola žádostí z pohledu národního a především evropského soutěžního práva, v jehož režimu mají být žádosti distribuovány mezi členskými státy.

Zachová se stávající praxe vzájemné komunikace mezi partnerskými vnitrostátními soutěžními orgány v rámci Evropské soutěžní sítě (ECN). Nová ustanovení ustavující proceduru tzv. *vzájemné pomoci* budou zakotvena v zákoně o ochraně hospodářské soutěže. Nevyplyne nutnost novelizace jiných národních předpisů, jako např. v oblasti exekucí správních rozhodnutí.

### **2.6 Zpřístupnění informací obsažených ve spise**

#### Varianta 0

Zachování stávající platné právní úpravy. Nebudou provedeny úpravy v rámci zákona o ochraně hospodářské soutěže ve zvláštních ustanoveních týkajících se zpřístupňování dokumentů ze spisu.

Orgány činné v trestním řízení postihující pravidla soutěžního práva kodifikovaná trestním právem nedostanou možnost dřívějšího přístupu k zvláště chráněným dokumentům, jako jsou podklady a informace vypracované a předložené pro účely probíhajícího správního řízení ve věcech ochrany (či dozoru) hospodářské soutěže – tzv. *důvěrným informacím* vedených ve správním spise.

#### Varianta 1

Zavedení speciální výslovné výjimky pro zpřístupnění důvěrných informací ze spisu pouze pro orgány činné v trestním řízení, a to k okamžiku tzv. *sdělení výhrad*.

---

<sup>8</sup> Zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky.



## Varianta 2

Zavedení speciální výslovné výjimky pro zpřístupnění důvěrných informací ze spisu i pro ostatní orgány veřejné moci k okamžiku sdělení výhrad.

### *2.7 Utajení identity podatele podnětu*

#### Varianta 0

Zachování současného platného právního stavu, kdy není možné chránit identitu podatele podnětu.

#### Varianta 1

Zakotvení práva podatele podnětu na utajení identity v případě, že by bez jejího utajení mohly být ohroženy nebo poškozeny jeho oprávněné zájmy a o utajení identity podatel sám požádá.

#### Varianta 2

Zakotvení možnosti Úřadu rozhodnout o utajení identity v případě, že by bez jejího utajení mohly být ohroženy nebo poškozeny jeho oprávněné zájmy, o utajení identity podatel sám požádá, přičemž svou žádost náležitě odůvodní. Rozhodnutí o utajení identity je ponecháno na diskreci Úřadu.

### *2.8 Společná a nerozdílná odpovědnost za přestupek více osob, které tvoří jednoho soutěžitele*

#### Varianta 0

Zachování současného stavu, kdy není možné postihnout více osob, subjektů s právní osobností, které tvoří jednoho soutěžitele, za porušení soutěžního práva spáchaným tímto soutěžitelem společně a nerozdílně, a to při existenci rizika účelových převodů majetku mezi jednotlivými právními osobami téhož soutěžitele.

#### Varianta 1

Zakotvení možnosti postihovat více osob, subjektů s právní osobností, které tvoří jednoho soutěžitele, za porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže společně a nerozdílně.

#### Varianta 2

Zakotvení možnosti postihnout všechny osoby, subjekty s právní osobností, které tvoří jednoho soutěžitele, za porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže, kterého se dopustil soutěžitel nebo některé jeho části, bez ohledu na jejich přímou účast při porušování zákona.

## **3. Vyhodnocení nákladů a přínosů jednotlivých variant**

Obecně není možná taková ekonomická analýza, kde by zpracovatel porovnal náklady vynaložené na jedné straně a výnosy na druhé straně. Je nutno konstatovat, že by se jednalo o pouhé odhady. Nelze předpokládat, že po zavedení nových procesních institutů bude zřejmé,



zda dojde k dopadům na státní rozpočet v kladném či záporném smyslu. Lze však predikovat, která z variant je z hlediska nákladů náročnější, popř. zda vůbec dojde k zvýšení nákladů.

### 3.1 Náklady

#### 3.1.1 Pořádková a donucovací pokuta

##### Varianta 0 - Zachování současného stavu

Náklady na straně Úřadu související s ukládáním pořádkových a donucovacích pokut jsou v současné době zanedbatelné, neboť uložení pokuty je pouze dílčím úkonem při vedení řízení. Vznik nákladů se nepředpokládá ani do budoucna.

##### Varianta 1 - Zakotvení ustanovení o výši pokut za pořádkové delikty a o výši donucovacích pokut

Náklady při první variantě nevznikají, neboť kroky Úřadu vedoucí ke zvýšení plynulosti řízení a větší efektivitě ochrany hospodářské soutěže, tedy ukládání pořádkových či donucovacích pokut, mohou být činěny i za stávající právní úpravy. Nová úprava se dotýká pouze výše uložení takové pokuty. Na druhé straně zvýšená sazba pokut bude znamenat vyšší náklady pro subjekty porušující hospodářskou soutěž.

##### Varianta 2 - Zakotvení ustanovení rozšiřující katalog skutkových podstat pořádkových deliktů

Náklady při druhé variantě nevznikají, neboť kroky Úřadu vedoucí ke zvýšení plynulosti řízení, tedy ukládání pořádkových pokut, mohou být činěny i za stávající právní úpravy. Varianta 2 navíc zakotvuje pouze jednu skutkovou podstatu správního deliktu, čímž naopak umožňuje usnadnit vedení řízení a tedy náklady na vedení řízení zmenšit. I v tomto případě bude zakotvení nové skutkové podstaty znamenat vyšší náklady pro subjekty porušující hospodářskou soutěž.

#### 3.1.2 Závazky

Žádné přímé či nepřímé finanční náklady v důsledku přijetí ani jedné z variant řešení nevznikají, jelikož institut závazků má sloužit výhradně k tomu, aby orgány veřejné správy měly možnost tzv. *autoopravy* vlastních pochybení, které vedly k narušení hospodářské soutěže. Změna právní úpravy tak nepřináší změny ve způsobu vedení řízení, které by měly negativní vliv na délku řízení a tím na vynaložené náklady s tím spojené. Naopak pokud Úřad uzná navrhované závazky za dostatečné vzhledem k účelu regulace hospodářské soutěže, může řízení zastavit a věnovat své zdroje závažnějším případům narušení hospodářské soutěže.

#### 3.1.3 Shovívavost

##### Varianta 0 – Zachování současného stavu

Mohou vzniknout přímé finanční náklady (platba pokuty) při případném řízení o porušení Smlouvy, pokud bude shledáno, že Česká republika řádně netransponovala Směrnici a její konkrétní ustanovení požadující zavedení institutu programu shovívavosti včetně jednotlivých náležitostí žádostí na legislativní úrovni.

Hmotné náklady na dodržování regulace vzniknou v pozdějším horizontu, kdy bude muset být přímo aplikována evropská úprava. Výsledné přímé náklady na interní či externí právní služby budou vyšší než při variantě 1.

Regulovaná problematika v oblasti programů shovívavosti u ochrany hospodářské soutěže je velmi specifická. Na základě dlouhodobé praxe správních řízení je možno konstatovat, že ve většině případů případní žadatelé v programu shovívavosti využívají externí poskytovatele právních služeb a tím se jim výrazně zvyšují přímé hotové náklady na externí právní služby.

Při pozdější nucené implementaci budou vynaloženy náklady na administrativní zátěž Úřadu při dodatečném zavádění programů.

#### Varianta 1 – Nový dvojí režim shovívavosti

Z hlediska ekonomických dopadů vzniknou přímé hmotné náklady na dodržování regulace, neboť bude zavedena dvojí nová regulace jednoho institutu. Zároveň vzniknou přímé náklady na externí právní služby při podání žádosti podle nových režimů.

V další ekonomické kategorii administrativní zátěže a nákladů vzniknou například náklady na zveřejnění nových požadavků regulace, náklady na zavedení nového systému programu shovívavosti uvnitř Úřadu, vyřizování dotazů úředníky od potenciálně dotčených regulovaných subjektů a další veřejnosti. Navíc budou muset být vedeny dva různé režimy žádostí v programu shovívavosti v rámci správních řízení při činnosti Úřadu.

#### Varianta 2 – Nový jednotný režim shovívavosti

Obdobně jako u varianty 1 podle obou ekonomických kritérií vzniknou náklady.

### **3.1.4 Narovnání**

#### Varianta 0 – Zachování současného stavu

Mohou vzniknout náklady z pozice administrativního zatížení Úřadu, kdy jsou vedena správní řízení a v rámci nich probíhají jednání o narovnání i v takových situacích, které jsou z pohledu Úřadu neefektivní a nevedou ke splnění účelu zákona.

#### Varianta 1 – Pružnější vedení jednání o narovnání

Z pohledu nákladů na regulatorní zatížení i z pohledu nákladů na vynucování regulace nevznikají zásadní náklady.

#### Varianta 2 – Pružnější vedení jednání o narovnání a samostatná jednání

Náklady mohou být na minimální úrovni identifikovatelné v administrativní stránce vnitřních procesů Úřadu, pokud by bylo vedeno paralelně více samostatných jednání o narovnání.

### 3.1.5 *Vzájemná pomoc*

#### Varianta 0 – Zachování současného stavu

Mohou vzniknout finanční náklady (platba pokuty) při případném řízení o porušení Smlouvy, pokud by bylo shledáno, že Česká republika řádně netransponovala Směrnicí.

Nebudou novelizovány předpisy v oblasti hospodářské soutěže ani předpisy v oblasti exekucí správních rozhodnutí.

#### Varianta 1 – Režim vzájemné pomoci s celním orgánem

Náklady vzniknou na straně celní správy, která jako exekuční správní orgán bude muset přizpůsobit svůj dosavadní systém přijímání žádostí o exekuci na peněžitá plnění podle správního řádu požadavkům nové úpravy, včetně zvýšených nákladů na právní analýzy v oblasti hospodářské soutěže či dotazů o řádný výklad veškerých relevantních národních i evropských předpisů v dané oblasti na Úřad. Bude nutno nastavit nový vnitřní administrativní systém národního exekučního orgánu (celní úřad) zohledňující přijímání cizozemských žádostí soutěžních orgánů.

Úřad nebude mít primární kontrolu a přehled nad distribucí cizozemských rozhodnutí aplikujících společná evropská soutěžní pravidla, i když jeho působnost spočívá v aplikaci těchto pravidel podle čl. 101 a 102 SFEU.

Další neidentifikovatelné náklady by mohly vzniknout na straně zahraničních soutěžních úřadů při nutnosti vytvářet nově celý systém spolupráce a vzájemné komunikace s celními úřady namísto dosavadního zavedeného systému spolupráce s příslušným národním soutěžním úřadem.

Proběhne novelizace ve více oblastech českého právního řádu, tj. v oblasti ochrany hospodářské soutěže a zároveň v oblasti exekucí správních rozhodnutí, minimálně zákonů upravujících působnost orgánů celní správy.

#### Varianta 2 – Režim vzájemné pomoci ve spolupráci Úřadu a celního orgánu

Z pohledu Úřadu jako národního regulátora v oblasti ochrany hospodářské soutěže vznikají krátkodobě dílčí vnitřní administrativní náklady na zavedení nového systému pro zprostředkování výkonu rozhodnutí cizozemských rozhodnutí v rozsahu do 1 milionu korun českých ročně, např. za překlady cizích rozhodnutí.

Novelizace proběhne v oblasti práva hospodářské soutěže. Další navazující kodifikace nové agendy vzájemné pomoci se může uskutečnit na úrovni vnitřních či metodických předpisů Úřadu.

### 3.1.6 *Zpřístupnění informací obsažených ve spise*

#### Varianta 0 – Zachování současného stavu

Bude zachována praktická nižší dostupnost chráněných dokumentů nejen pro orgány činné v trestním řízení, ale i pro ostatní orgány veřejné moci. Snižuje se tak vymahatelnost pravidel hospodářské soutěže kodifikovaných v trestním právu.

Dodrží se zpřísněný režim požadavků na omezení přístupu ke spisu vyplývající z dřívější evropské právní úpravy<sup>9</sup> a zároveň obecně stanovené např. v čl. 31 Směrnice.

#### Varianta 1 – Výjimka pro orgány činné v trestním řízení

Možností zpřístupnit chráněné dokumenty ze správního spisu se může zvýšit pravděpodobnost distribuce takových materiálů do širšího okruhu subjektů, než je tomu v dnešní době. Zesílí tak riziko potenciálních žalob na náhradu škody v oblasti hospodářské soutěže v civilním řízení na chráněné subjekty v rámci programu shovívavosti.

Může být ohrožena speciálně nastavená ochrana důvěrných informací používaných v rámci programu shovívavosti, a tak dojít v celkovém horizontu k odstrašení potenciálních účastníků programu shovívavosti.

#### Varianta 2 – Výjimka pro orgány veřejné moci

Může se výrazněji zvýšit pravděpodobnost distribuce výslovně chráněných dokumentů citlivé povahy mezi vyšší počet subjektů.

Zvýšenou možností poskytování chráněných dokumentů většímu počtu orgánů veřejné moci může být ještě více ohrožen účel ochrany v rámci programu shovívavosti. Ve výsledku může dojít k snížení vymahatelnosti soutěžních pravidel na úrovni soutěžních orgánů.

### **3.1.7 Utajení identity podatele podnětu**

#### Varianta 0 – Zachování současného stavu

Potenciální podatelé podnětů budou nadále čelit rozhodnutí, zda vůbec Úřadu podnět podat, a tím se vystavit rizikům možných odvetných opatření. Varianta nevyžaduje žádné náklady.

#### Varianta 1 – Zakotvení práva podatele podnětu na utajení identity

Úřad bude povinen po zavedení institutu utajení identity zajistit, aby ke ztotožnění podatele nedošlo ani prostřednictvím podkladů uvedených ve správním spise a identita podatele tak byla utajena, a to včetně veškerých informací jím podaných, kvůli kterým by mohlo dojít ke ztotožnění chráněné osoby. Ani tato varianta si nevyžádá žádné náklady.

#### Varianta 2 – Zakotvení možnosti Úřadu rozhodnout o utajení identity podatele podnětu na základě posouzení odůvodněné žádosti

Na rozdíl od varianty 1 Úřad nebude povinen utajit identitu podatele v případě, že by bez jejího utajení mohly být ohroženy nebo poškozeny jeho oprávněné zájmy. Rozhodnutí o utajení identity by bylo ponecháno na rozhodnutí Úřadu po zvážení obsahu odůvodnění žádosti a všech okolností. Náklady ve fiskálním smyslu pravděpodobně nevzniknou, avšak není vyloučeno prodloužení řízení z důvodu nezbytného časového prostoru pro posouzení důvodnosti žádosti podatele o utajení identity.

---

<sup>9</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/104/EU ze dne 26. listopadu 2014 o určitých pravidlech upravujících žaloby o náhradu škody podle vnitrostátního práva v případě porušení právních předpisů členských států a Evropské unie o hospodářské soutěži

### ***3.1.8 Společná a nerozdílná odpovědnost za přestupek více osob, které tvoří jednoho soutěžitele***

#### **Varianta 0 – Zachování současného stavu**

Náklady na straně Úřadu nevznikají, neboť kroky Úřadu k ukládání pokut mohou být činěny i za stávající právní úpravy. Vznik nákladů se nepředpokládá ani do budoucna.

#### **Varianta 1 – Postihování více osob tvořících jednoho soutěžitele společně a nerozdílně**

Náklady při první variantě nevznikají, neboť kroky Úřadu k ukládání pokut mohou být činěny i za stávající právní úpravy. Varianta 1 se dotýká pouze uložení takové pokuty více osobám, které se dopustily porušení zákona, tvořící jednoho soutěžitele zároveň, které odpovídají společně a nerozdílně. Změna právní úpravy tak nepřináší změny ve způsobu vedení řízení, které by měly negativní vliv na délku řízení, a tím na vynaložené náklady s tím spojené. Na druhé straně ukládání pokut více osobám zároveň bude znamenat vyšší náklady pro subjekty narušující hospodářskou soutěž.

#### **Varianta 2 – Postihování všech osob tvořících jednoho soutěžitele společně a nerozdílně**

Náklady při druhé variantě nevznikají, neboť kroky Úřadu k ukládání pokut mohou být činěny i za stávající právní úpravy. Varianta 2 se dotýká pouze uložení takové pokuty více osobám tvořícím jednoho soutěžitele zároveň, které odpovídají společně a nerozdílně. Změna právní úpravy tak nepřináší změny ve způsobu vedení řízení, které by měly negativní vliv na délku řízení, a tím na vynaložené náklady s tím spojené. Na druhé straně ukládání pokut více osobám zároveň bude znamenat vyšší náklady pro subjekty narušující hospodářskou soutěž.

## **3.2 Přínosy**

### ***3.2.1 Pořádková a donucovací pokuta***

#### **Varianta 0 – Zachování současného stavu**

Přínosem této varianty je absence změny právního řádu.

#### **Varianta 1 – Zakotvení ustanovení o výši pokut za pořádkové delikty a o výši donucovacích pokut**

Přínosem varianty 1 je možné zvýšení objemu příjmů státního rozpočtu z důvodu zvýšení maximálních limitů za pořádkové a donucovací pokuty. V letech 2014–2019 Úřad uložil pořádkové pokuty v celkové výši 2,83 milionů korun. Přínosem je také větší odstrašující efekt vůči soutěžitelům a z toho plynoucí efektivnější vedení řízení a efektivnější vymáhání rozhodnutí.

#### **Varianta 2 – Zakotvení ustanovení rozšiřující katalog skutkových podstat pořádkových deliktů**

Přínosem varianty 2 je pravděpodobné zvýšení objemu příjmů státního rozpočtu. Velkým přínosem je také odstrašující efekt vůči soutěžitelům a z toho plynoucí efektivnější vedení řízení.

### 3.2.2 *Závazky orgánů veřejné správy*

#### Varianta 0 – Zachování současného stavu

Přínosem této varianty je absence změny právního řádu.

#### Varianta 1 – Zakotvení ustanovení o možnosti orgánů veřejné správy navrhnout závazky

Orgánům veřejné správy se navrhovanou úpravou umožňuje, aby navrhli Úřadu opatření, která by reagovala na výhrady, které má Úřad k jejich jednání. Pokud by tato opatření byla pro ochranu hospodářské soutěže dostatečná, bylo by velmi rychle dosaženo vlastního účelu regulace hospodářské soutěže, tedy nápravy situace na trhu, protože jejich splnění by odstranilo závadný stav vzbuzující výhrady Úřadu. Úřad by tak mohl řízení zastavit a věnovat své zdroje závažnějším případům narušení soutěže. Předpokladem je, že třetina řízení s orgány veřejné správy bude ukončena přijetím navrhovaných závazků s ohledem na zkušenosti Úřadu s využitím tohoto institutu u řízení ve věci zneužití dominantního postavení. Přínosem je tedy usnadnění vedení řízení, rychlejší náprava hospodářské soutěže a úspora finančních i personálních zdrojů ve třetině řízení při stejném výsledku tohoto řízení nejen ve zkrácení daného řízení ale i při následujících úkonem, např. exekuce správního rozhodnutí.

#### Varianta 2 – Sjednocení ustanovení o možnosti soutěžitelů a orgánů veřejné správy navrhnout závazky

Přínos varianty 2 je stejný jako u varianty 1. Jedná se však o rozsáhlejší zásah do zákona.

### 3.2.3 *Shovívavost*

#### Varianta 0 – Zachování současného stavu

Potenciální přínosy nebudou, dochází k zachování současného platného stavu. Adresáti práva nemusí vynakládat přímé hmotné náklady na dodržování regulace.

Administrativní zátěž na vynucování nové regulace na straně regulátora nevzroste.

#### Varianta 1 – Nový dvojí režim shovívavosti

Přínosy jsou identifikovatelné na evropské úrovni, kdy tento celoevropský instrument v současnosti již používaný ve vertikálním vztahu Evropské komise a členských států, má být nově využitelný i mezi členskými státy navzájem. Zároveň na ústřední evropské úrovni tkví přínos v potenciálním odbřemenění Evropské komise. Konkrétním přínosem na obecné úrovni je sjednocení celého systému spolupráce v otázce vzájemného vymáhání evropského soutěžního práva. Zvýší se vymahatelnost a efektivita sankcionování při porušení evropských soutěžních pravidel. Regulační náklady na dodržování regulace budou nižší, neboť bude sjednocen režim evropský s národním.

#### Varianta 2 – Nový jednotný režim shovívavosti

Zásadní přínos by spočíval v zachování jednodušší normativní úpravy v dané oblasti a přehlednějšímu právnímu řádu. Adresátům normy vznikne vyšší míra právní jistoty (z pohledu principu vzájemné bezrozpornosti právního řádu). Rozšířením uplatnění programu shovívavosti na vertikální dohody se zvýší vymahatelnost práva a přinese procesní úspory,

neboť soutěžitelé budou více motivováni s Úřadem spolupracovat. Regulační náklady na dodržování regulace budou nižší, neboť bude sjednocen režim evropský s národním.

### 3.2.4 *Narovnání*

#### Varianta 0 – Zachování současného stavu

Hmotné (ekonomické) přínosy spočívají v ušetření potenciálních nákladů na adaptaci na novou právní regulaci. Nevznikají tak náklady na interní i externí právní služby spojené se souladem (tzv. *compliance*) s novou legislativní úpravou.

Jako nehmotný přínos při nulových variantách je potřeba pravidelně zdůrazňovat podporu zásadě stability právního řádu. Zachování současného platného právního stavu udržuje trvalost a přehlednost právního řádu.

#### Varianta 1 – Pružnější vedení jednání o narovnání

Základním nehmotným přínosem pozměněné úpravy institutu narovnání je především jeho systematické vyčlenění do nového samostatného ustanovení. Zvýší se tak zásadně systematická přehlednost zákona. Zavedením nadpis se zpřehlední normativní text. Zároveň je po terminologické stránce zdůrazněno, že v případě narovnání se jedná o dlouhodobější „proces“ narovnání, který probíhá v rámci správního řízení. Pozitivem je zakotvení základních postupů dosavadní metodické praxe narovnání sepsané v soft law metodice do normativního textu.

Možnost vyšších úspor procesních nákladů při vedení správních řízení je z hlediska nákladů na vynucování regulace ze strany Úřadu hmotným přínosem při zavedení komplexnější a podrobnější úpravy institutu narovnání do samostatného normativního ustanovení zákona.

Další procesní přínos spočívá v potenciálně větší efektivitě vedených správních řízení. Zvyšuje se možnost dosáhnout sledovaného účelu zákona, pokud Úřad má při vedení správních řízení a procesu narovnání pružnější mantinely diskrece při stanovení výše pokuty.

#### Varianta 2 – Pružnější vedení jednání o narovnání a samostatná jednání

Hmotný přínos této varianty spočívá oproti variantě 1 ve zvýšené efektivitě vedených správních řízení, resp. vyšších úsporách nákladů řízení, při eventuální možnosti vést jednání v rámci procesu narovnání s každým účastníkem samostatně. Efektivita bude spočívat ve větší pružnosti a variabilitě odděleného vyjednávání s jednotlivými účastníky správního řízení.

### 3.2.5 *Vzájemná pomoc*

#### Varianta 0 – Zachování současného stavu

Hmotné přínosy nelze identifikovat. Vyvarování se přebytké právní regulaci, zachování přehlednosti právního řádu pro aplikující subjekty. Nevznikají náklady na dodržování nové regulace.

#### Varianta 1 – Režim vzájemné pomoci s celním orgánem

Přínosy jsou identifikovatelné na evropské úrovni, kdy tento celoevropský instrument v současnosti již používaný ve vertikálním vztahu Evropské komise a členských států, bude



nově využitelný i mezi členskými státy navzájem. Zásadní přínos na ústřední evropské úrovni tkví v potenciálním odbřemenění Evropské komise.

Konkrétní přínos tohoto režimu může spočívat v rychlejší proceduře a kratší lhůtě při vymáhání cizozemských rozhodnutí, pokud bude vynechán jeden kontaktní bod na národní úrovni při předávání žádostí o vymáhání. Při přímém kontaktu cizozemského soutěžního orgánu s exekucním správním orgánem na české straně se sníží administrativní zátěž cizozemského orgánu.

#### Varianta 2 – Režim vzájemné pomoci ve spolupráci Úřadu a celního orgánu

Zachování dosavadního jednotného komunikačního kanálu mezi národními soutěžními orgány vykonávajícími jednotnou aplikaci evropských soutěžních pravidel je rozhodujícím přínosem této varianty.

Konkrétním přínosem na obecné úrovni bude sjednocení celého systému spolupráce v otázce vzájemného vymáhání evropského soutěžního práva. Bude zvýšena vymahatelnost a efektivita sankcionování při porušení evropských soutěžních pravidel. Zároveň se závazně kodifikuje již fungující současná praxe vzájemných žádostí mezi soutěžními orgány členských států o doručování dokumentů (např. za období 2014–2018 Úřad zaslal 6 žádostí).

Z pohledu českého národního regulátora v oblasti hospodářské soutěže přínos spočívá ve vyšší úspěšnosti při vedení šetření či správních řízení a vyšší vymahatelnosti pravomocných rozhodnutí.

Další přínos je identifikovatelný v zachování větší právní jistoty (pro soutěžní orgány, Evropskou komisi i samotné účastníky řízení) při výkladu soutěžních pravidel evropského práva, když by Úřad verifikoval právní správnost zaslaných žádostí.

Novelizace proběhne pouze v oblasti práva hospodářské soutěže a vnitřních předpisů Úřadu.

### *3.2.6 Zpřístupnění informací obsažených ve spise*

#### Varianta 0 – Zachování současného stavu

Potenciální přínosy mohou spočívat v zachování současného platného stavu. Nebude měněna příslušná legislativa na zákonné úrovni ani další související předpisy nižší úrovně. Nebude tak zvýšena regulatorní zátěž adresátů práva.

Zůstane nastavena současná úroveň ochrany programu shovívavosti a dokumentů distribuovaných v jeho režimu.

#### Varianta 1 – Výjimka pro orgány činné v trestním řízení

Zavedením výjimky budou mít orgány činné v trestním řízení šanci v dřívější lhůtě mít k dispozici náležitě dokumenty potřebné pro vedení řízení.

Přínos spočívá ve vyšší efektivitě vymáhání pravidel soutěžního práva. Paralelním vedením řízení či šetření na straně orgánů činných v trestním řízení (a zároveň na straně soutěžního orgánu) ve stejné věci je posilována možnost vynucení pravidel soutěžního práva. Může dojít k zvýšení úspěšnosti vynucování v dané oblasti.



### Varianta 2 – Výjimka pro orgány činné v trestním řízení

Přínosem může být eventuelní zvýšení možnosti uplatnit dostupné dokumenty v šetřeních či řízeních dalších orgánů veřejné moci při plnění jejich zákonných úkolů.

### **3.2.7 *Utajení identity podatele podnětu***

#### Varianta 0 – Zachování současného stavu

Potenciální přínosy nebudou žádné, dochází k zakonzervování současného platného stavu, kdy podatelé podnětů důkladně zvažují, zda s ohledem na případné negativní následky podnět vůbec podávat.

#### Varianta 1 – Zakotvení práva podatele podnětu na utajení identity

Přínosy jsou v právní jistotě podatelů podnětu, že v případě, pokud o utajení identity požádají, jim bude vyhověno. Odpadne tak riziko, že podatelé podnětů budou podání podnětu zvažovat, případně od podání v obavě z nepříznivých následků zcela upustí. Nedojde ke ztotožnění podatele ani prostřednictvím podkladů uvedených ve správním spise a identita podatele tak bude zachována, včetně veškerých informací jím podaných, na jejichž základě by mohlo dojít ke ztotožnění chráněné osoby.

#### Varianta 2 – Zakotvení možnosti Úřadu rozhodnout o utajení identity podatele podnětu na základě posouzení odůvodněné žádosti

Tato varianta je pro podatele podnětu bezesporu příznivější nežli varianta nulová, avšak neposkytuje žádnou právní jistotu v tom, že k utajení identity skutečně dojde, a tudíž použití této varianty nepovede v dostatečné míře k dosažení cíle této úpravy.

### **3.2.8 *Společná a nerozdílná odpovědnost za přestupek více osob, které tvoří jednoho soutěžitele***

#### Varianta 0 – Zachování současného stavu

Přínosem této varianty je absence změny právního řádu.

#### Varianta 1 – Postihování více osob tvořících jednoho soutěžitele společně a nerozdílně

Přínosem varianty 1 je možné zvýšení objemu příjmů státního rozpočtu z důvodu zvýšení efektivnosti vymáhání uložených pokut. Přínosem je také větší odstrašující efekt vůči soutěžitelům a z toho plynoucí efektivnější vedení řízení.

#### Varianta 2 – Postihování všech osob tvořících jednoho soutěžitele společně a nerozdílně

Přínos varianty 2 je stejný jako u varianty 1. Jedná se však o rozsáhlejší zásah do práv jednotlivých subjektů práva.

### 3.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

#### 3.3.1 Pořádková a donucovací pokuta

Při aplikaci ani jedné z variant řešení nevznikají žádné náklady, varianty jsou posuzovány z pohledu náročnosti změny právního řádu, působení změny na soutěžitele z odrazujícího hlediska a souladu změny se Směrnicí.

##### Varianta 0 – Zachování současného stavu

Varianta 0 je nenáročná na změnu právního řádu, její působení na soutěžitele však není vůbec žádné. Varianta však nesplňuje cíl implementovat Směrnicí do českého právního řádu.

##### Varianta 1 – Zakotvení ustanovení o výši pokut za pořádkové delikty a o výši donucovacích pokut

Varianta 1 již znamená drobné zásahy do právního řádu. Použití této varianty bude kladně působit na dotčené subjekty k řádnému plnění povinností, neboť maximální výše pokuty bude několikanásobně vyšší než dosud, což povede k plynulejšímu vedení řízení, v konečném důsledku ke zvýšení rychlosti vyřízení těchto řízení, a k efektivnějšímu vymáhání dodržování rozhodnutí či přijatých závazků. Výše pokuty se také promítne na příspěvku do státního rozpočtu. Použitím této varianty bude cíl uvedení zákona do souladu se Směrnicí částečně naplněn.

##### Varianta 2 – Zakotvení ustanovení rozšiřující katalog skutkových podstat pořádkových deliktů

Varianta 2 taktéž znamená drobné zásahy do právního řádu. Použití této varianty umožní Úřadu opakovaně ukládat pokuty dotčenému subjektu, který se nepodrobí šetření na místě. Dosud bylo možné za stejný akt uložit pokutu za přestupek v řízení. Dotčené subjekty budou více motivovány k součinnosti, což povede k plynulejšímu vedení řízení, v konečném důsledku ke zvýšení rychlosti vyřízení těchto řízení. Použitím této varianty bude cíl uvedení zákona do souladu se Směrnicí částečně naplněn.

#### 3.3.2 Závazky

Při aplikaci ani jedné z variant řešení nevznikají žádné náklady, varianty jsou posuzovány z pohledu náročnosti změny právního řádu, možnosti zapojení účastníků řízení do vedení tohoto řízení a naplnění jeho smyslu a rychlost nápravy závadného stavu v hospodářské soutěži.

##### Varianta 0 – Zachování současného stavu

Varianta 0 je nenáročná na změnu právního řádu, možnost účastníků aktivně se podílet na výsledku řízení je však minimální. Aplikace této varianty nebude mít žádný vliv na potenciální zjednodušení řízení, neboť veškerá řízení v případech, kdy bude hospodářská soutěž narušena, budou muset být ukončena vydáním rozhodnutí.

##### Varianta 1 – Zakotvení ustanovení o možnosti orgánů veřejné správy navrhnout závazky

Varianta 1 již znamená drobné zásahy do právního řádu. Účastníci řízení, kteří si budou vědomi svého pochybení, se budou moci aktivně zapojit do řízení a navrhnout opatření, která

povedou k odstranění závadného stavu. Tento závadný stav tak bude mít potenciál být odstraněn daleko rychleji.

#### Varianta 2 – Sjednocení ustanovení o možnosti soutěžitelů a orgánů veřejné správy navrhopvat závazky

Varianta 2 znamená velký zásah do právního řádu. Změna je způsobilá přivodit právní nejistotu soutěžitelů, neboť možnost přijetí závazků u jednotlivých typů narušení hospodářské soutěže bude zrušena. Výhodou však je tzv. *zeštíhlení zákona*, neboť téměř totožná znění ustanovení o přijetí závazku u dohod narušujících soutěž nebo v případě zneužívání dominantního postavení budou nahrazena jednotným zněním. Účastníci řízení, kteří si budou vědomi svého pochybení, se budou moci aktivně zapojit do řízení a navrhnout opatření, která povedou k odstranění závadného stavu. Tento závadný stav tak bude mít potenciál být odstraněn daleko rychleji.

### **3.3.3 Shovívavost**

#### Varianta 0 – Zachování současného stavu

Přímé hmotné náklady na dodržování regulace budou vyšší u zbývajících variant. Celkové náklady na placení finanční sankce ze strany státu za případnou chybějící adaptaci evropské legislativy a regulační náklady ze strany subjektů regulace převýší ostatní varianty.

Přínosy budou spočívat pouze v prvotní fázi, kdy nebude implementována evropská úprava. V pozdějším horizontu pak převáží náklady.

#### Varianta 1 – Nový dvojí režim shovívavosti

Hmotné náklady na dodržování regulace budou nižší než u varianty 0 a vyšší než u varianty 2. Transpozice s evropskou úpravou bude provedena a zvýší se tak regulační náklady.

#### Varianta 2 – Nový jednotný režim shovívavosti

V případě této varianty budou celkové hmotné náklady na dodržování regulace nižší než u variant 0 a 1, jelikož bude zavedena jednotná úprava programu shovívavosti v obou režimech (národním i evropském).

Naopak administrativní zátěž na straně Úřadu při jednotném vynucování pravidel bude nižší. Nebudou vedeny dva paralelní systémy programu shovívavosti.

### **3.3.4 Narovnání**

Obecně při použití všech variant nevznikají vyšší náklady. Přínosy mohou tak být jen přidanou hodnotou oproti stávající úpravě.

#### Varianta 0 – Zachování současného stavu

Varianta 0 nepředstavuje oproti ostatním variantám větší riziko, ale její přínos je v porovnání s ostatními nižší.

#### Varianta 1 – Pružnější vedení jednání o narovnání

Daná varianta zvyšuje oproti nulové variantě efektivitu vedení správních řízení a naplnění účelu procedury narovnání.

#### Varianta 2 – Pružnější vedení jednání o narovnání a samostatná jednání

Daná varianta zvyšuje oproti nulové variantě i variantě 1 efektivitu vedení správních řízení a naplnění účelu procedury narovnání.

### **3.3.5 *Vzájemná pomoc***

#### Varianta 0 – Zachování současného stavu

Při porovnání nákladů a přínosů zásadně převažují v této variantě náklady. Nebude řádně transponována nová procedura vzájemné pomoci. Nebude tak sladěn režim mezi členskými státy navzájem do té podoby, v jaké funguje dnes na vertikální úrovni mezi členskými státy a Evropskou komisí. Nezlepší se případná vymahatelnost vykonatelných rozhodnutí Úřadu v oblasti evropského práva na území jiných členských států.

#### Varianta 1 – Režim vzájemné pomoci s celním orgánem

V případě varianty 1 nastane situace, kdy celní orgány mohou dotazovat Úřad v rámci součinnosti státní správy a přeposílat jim doručené dokumenty. V takovém případě se zvýší administrativní zátěž na straně úřadů včetně nutnosti rozsáhlejší novelizace větší skupiny předpisů v různých oblastech práva. Celkové regulační náklady převýší přínos potenciálně rychlejší vymahatelnosti.

#### Varianta 2 – Režim vzájemné pomoci ve spolupráci Úřadu a celního orgánu

Varianta 2 oproti variantě 1 převažuje v otázce zachování jednotného výkladu současných evropských soutěžních pravidel ze strany národního soutěžního orgánu.

Nezvýší se administrativní zátěž vzájemnou komunikací celního orgánu a soutěžního orgánu v otázce výkladu evropských soutěžních pravidel.

Oproti variantě 1 bude snížena nutnost novelizace většího množství předpisů na zákonné i podzákoné úrovni a ve více oblastech práva.

### **3.3.6 *Zpřístupnění informací obsažených ve spise***

#### Varianta 0 – Zachování současného stavu

Varianta 0 by nijak zásadně negativně neovlivnila současné vedení řízení na straně Úřadu. Zároveň by se snížila šance na efektivnější a rychlejší vedení trestních řízení v oblasti porušení pravidel hospodářské soutěže. Mohla by se ale snížit možnost komunikace mezi soutěžním orgánem a orgánem činným v trestním řízení.

Na druhé straně by se neměnila současná striktně nastavená pravidla pro ochranu chráněných dokumentů z programu shovívavosti vyplývající z požadavků evropských předpisů.

### Varianta 1 – Výjimka pro orgány činné v trestním řízení

Varianta 1 by neměla ohrozit vedení správních řízení u soutěžního orgánu a zároveň by přispěla k potenciálně efektivnějšímu a rychlejšímu vedení trestních řízení ve stejných věcech a celkové vyšší úspěšnosti vymáhání pravidel řádné hospodářské soutěže.

V porovnání s variantou 0 by mohla ale více ohrozit cíle speciální ochrany tzv. důvěrných informací z programů shovívavosti.

### Varianta 2 – Výjimka pro orgány veřejné moci

Varianta 2 by mohla ještě více ohrozit úspěšnost vedení správních řízení soutěžních orgánů než varianta 1.

Vzhledem k nemožnosti v rámci kodifikace konkrétně identifikovat jiné orgány veřejné moci by ve výsledku neměla převážet nad variantou 1.

### *3.3.7 Utajení identity podatele podnětu*

#### Varianta 0 – Zachování současného stavu

Potenciální přínosy nulové varianty nebudou žádné, dochází k zakonzervování současného platného stavu. Na druhou stranu tato varianta nevyžaduje ani žádné náklady.

#### Varianta 1 – Zakotvení práva podatele podnětu na utajení identity

Přínosy jsou v právní jistotě podatelů podnětu, že v případě, pokud o utajení identity požádají, jim bude vyhověno. Tato varianta si nevyžádá náklady na straně Úřadu ani na straně ostatních zainteresovaných subjektů.

#### Varianta 2 – Zakotvení možnosti Úřadu rozhodnout o utajení identity podatele podnětu na základě posouzení odůvodněné žádosti

Přínosem této varianty je zakotvení do právního řádu alespoň možnosti utajit identitu podatele, avšak rozhodnutí je závislé na diskreci Úřadu. Náklad této varianty je především nefiskální, a to v podobě rizika prodloužení řízení z důvodu posuzování žádosti o utajení identity a vydávání rozhodnutí.

### *3.3.8 Společná a nerozdílná odpovědnost za přešůpek více osob, které tvoří jednoho soutěžitele*

#### Varianta 0 – Zachování současného stavu

Varianta 0 je nenáročná na změnu právního řádu, její působení na soutěžitele však není vůbec žádné. Aplikace této varianty nebude mít žádný vliv na zvýšení vymahatelnosti práva a uložených pokut.

#### Varianta 1 – Postihování více osob tvořících jednoho soutěžitele společně a nerozdílně

Použití této varianty bude kladně působit na dotčené subjekty k řádnému plnění povinností, k efektivnějšímu vymáhání pokut. Zvýšení efektivity vymáhání pokut se také promítne na příspěvku do státního rozpočtu.

## Varianta 2 – Postihování všech osob tvořících jednoho soutěžitele společně a nerozdílně

Použití této varianty bude kladně působit na dotčené subjekty k řádnému plnění povinností, k efektivnějšímu vymáhání pokut. Zvýšení efektivity vymáhání pokut se také promítne na příspěvku do státního rozpočtu. Jedná se však o rozsáhlejší zásah do práv jednotlivých subjektů práva.

## 4. Vyhodnocení variant a návrh řešení

Po vyhodnocení nákladů a přínosů jednotlivých variant došlo ke stanovení základních hodnotících kritérií, na jejichž základě pak probíhalo samotné vyhodnocení a výběr nejvhodnější varianty. Hodnocení byla pro jednotlivé varianty zanesena do tabulky. Jednotlivá kritéria byla bodována číselně od 1 do 5, přičemž 1 znamená nejlepší, 5 nejhorší. Na závěr byl do tabulky zanesen aritmetický průměr vzešlý z ohodnocení jednotlivých variant. Varianta s nejnižším aritmetickým průměrem bodování byla zpravidla hodnocena jako nejvhodnější.

Hodnotící kritéria byla stanovena odlišně u jednotlivých opatření regulace s ohledem na jejich specifčnost, kdy byla vybírána ta kritéria, která jsou pro danou oblast podle názoru předkladatele nejdůležitější a nejprůkaznější. Použití jednotného systému kritérií by mohlo vést k nedostatečnému a nepřesnému zhodnocení jednotlivých variant. Tam, kde to bylo možné, byla použita kritéria konkrétnější, méně obecná, jako např. „zapojení účastníka do řízení“ a „rychlost nápravy hospodářské soutěže“ u závazků orgánů veřejné správy, neboť jedním z cílů návrhu je možnost těchto orgánů se podílet na výsledku řízení a žádoucím stavem je minimalizace délky narušení hospodářské soutěže, nebo „působení na soutěžitele“ u pořádkové a donucovací pokuty, neboť hlavním motivem návrhu je zvýšení odrazujícího efektu na soutěžitele a tím efektivnější dohled nad hospodářskou soutěží. Další kritéria jsou zvolena obecněji jako „náročnost změny“, „efektivita naplnění cílů“, „administrativní zátěž a náklady veřejné správy“ nebo „ekonomické dopady“, protože daná opatření regulace neumožňují zvolení konkrétnějšího kritéria. U opatření regulace vycházejících z implementace Směrnice pak bylo vždy použito kritérium „naplnění požadavků transpozice“.

### 4.1 Pořádková a donucovací pokuta

	Náročnost změny	Působení na soutěžitele	Naplnění požadavků transpozice	Výsledné hodnocení
<b>Varianta 0</b>	1	5	5	3,67
<b>Varianta 1</b>	3	2	3	2,67
<b>Varianta 2</b>	3	3	2	2,67

Jako nejvýhodnější se jeví kombinace varianty 1 a 2. Následuje varianta 0.

### Nejvhodnější varianta

Na základě vyhodnocení jednotlivých variant doporučujeme přijmout kombinaci variant 1 a 2. Kombinace těchto variant znamená drobné zásahy do právního řádu, které však nejsou

rozsáhlé. Změna právní úpravy bude kladně působit na dotčené subjekty k řádnému plnění povinností, neboť maximální výše pokuty bude několikanásobně vyšší než dosud. Zároveň bude Úřad oprávněn opakovaně ukládat pokuty dotčenému subjektu, který se nepodrobí šetření na místě. Změna právního řádu tak povede k plynulejšímu vedení řízení, v konečném důsledku ke zvýšení rychlosti vyřízení těchto řízení, a k efektivnějšímu vymáhání dodržování rozhodnutí či přijatých závazků. Výše pokut se také promítne na příspěvku do státního rozpočtu. Použitím kombinace variant 1 a 2 bude cíl uvedení zákona do souladu se Směrnicí zcela naplněn.

Kombinace varianty 1 a 2 byla zakotvena do návrhu zákona.

#### 4.2 Závazky

	Náročnost změny	Zapojení účastníka do řízení	Rychlost nápravy hospodářské soutěže	Výsledné hodnocení
<b>Varianta 0</b>	1	5	4	3,33
<b>Varianta 1</b>	3	2	2	<b>2,33</b>
<b>Varianta 2</b>	5	2	2	3

Jako nejvhodnější se jeví varianta 1, neboť méně zasahuje do současného znění zákona, poté následuje varianta 2. Nejméně vhodnou je varianta 0.

#### Nejvhodnější varianta

Na základě vyhodnocení přínosů a nákladů jednotlivých variant doporučujeme přijmout variantu 1, a to z důvodu možnosti účastníků řízení, orgánů veřejné správy, aktivně se zapojit do řízení a navrhnout opatření, která povedou k odstranění závadného stavu v hospodářské soutěži. Tento závadný stav tak bude mít potenciál být odstraněn daleko rychleji a Úřad bude moci věnovat své zdroje závažnějším případům narušení hospodářské soutěže. Tato varianta zároveň nebude příliš zasahovat do právního řádu.

Varianta 1 byla zakotvena do návrhu zákona.

#### 4.3 Shovívavost

	Naplnění požadavků transpozice	Administrativní zátěž a náklady veřejné správy	Ekonomické dopady	Výsledné hodnocení
<b>Varianta 0</b>	5	4	4	4,33
<b>Varianta 1</b>	3	3	4	3,33
<b>Varianta 2</b>	1	2	2	<b>1,67</b>

Jako nejvýhodnější se jeví varianta 2. Následuje varianta 1 a poslední vychází z hlediska vhodnosti varianta 0.

#### Nejvhodnější varianta

Při porovnání nákladů i přínosů jednotlivých variant dominuje varianta 2, která plní úkol transpozice nových jednotných procedur v rámci evropských soutěžních pravidel a zároveň nejméně zatěžuje adresáty práva rozsahem nutné kodifikace. Zároveň přináší nejnižší hmotné náklady administrativní i regulační zátěže ze všech variant. Varianta 0 nevyhovuje ani primárně z pohledu nutné transpozice.

Varianta 2 byla zakotvena do návrhu zákona.

#### *4.4 Narovnání*

	<b>Efektivita naplnění cílů</b>	<b>Administrativní zátěž a náklady veřejné správy</b>	<b>Ekonomické dopady</b>	<b>Výsledné hodnocení</b>
<b>Varianta 0</b>	4	2	1	2,33
<b>Varianta 1</b>	2	3	1	2
<b>Varianta 2</b>	1	3	1	1,67

Jako nejvýhodnější se jeví varianta 2. Následuje varianta 1. Jako třetí byla vyhodnocena varianta 0.

#### Nejvhodnější varianta

Především z pohledu principu dobré správy by měla převážet varianta 1 nebo varianta 2 zvažované úpravy. Tyto varianty přispějí k vyšší efektivitě vedení příslušných správních řízení a zvýšení vymahatelnosti soutěžního práva. Ve výsledném efektu je v praxi správních řízení a jednání o narovnání nejpřínosnější samostatné vedení jednání o narovnání s rozdílnými účastníky.

Varianta 2 byla zakotvena do návrhu zákona.

#### *4.5 Vzájemná pomoc*

	<b>Naplnění požadavků transpozice</b>	<b>Administrativní zátěž a náklady veřejné správy</b>	<b>Ekonomické dopady</b>	<b>Výsledné hodnocení</b>
<b>Varianta 0</b>	5	1	5	3,67
<b>Varianta 1</b>	3	4	3	3,33
<b>Varianta 2</b>	2	2	3	2,33

Jako nejvýhodnější se jeví varianta 2. Následuje varianta 1 a nejméně vhodná je varianta 0.

#### Nejvhodnější varianta

Jedinými vyhovujícími variantami podle primárního cíle transpozice nové evropské úpravy procedury tzv. *vzájemné pomoci* jsou varianty 1 a 2, neboť varianta 0 nesplňuje povinnost transpozice evropského předpisu. Rozhoduje pak vyšší přínos varianty 2 spočívající



v zachované právní jistotě při výkonu působnosti nad evropskými soutěžními pravidly a zároveň ve snížení nákladů na dodržování regulace. Nevystane potřeba novelizace v oblasti exekuce správních rozhodnutí a právní úprava bude pro adresáty jednodušší, přehlednější a srozumitelnější.

Varianta 2 byla zakotvena do návrhu zákona.

#### 4.6 Zpřístupnění informací obsažených ve spise

	<b>Efektivita naplnění cílů</b>	<b>Administrativní zátěž a náklady veřejné správy</b>	<b>Ekonomické dopady</b>	<b>Výsledné hodnocení</b>
<b>Varianta 0</b>	4	1	2	2,33
<b>Varianta 1</b>	2	2	2	<b>2</b>
<b>Varianta 2</b>	2	4	2	2,66

Jako nejvýhodnější se jeví varianta 1. Následuje varianta 0 a jako třetí varianta 2.

##### Nejvhodnější varianta

V celkovém kontextu kladů i záporů uvažované změny právní úpravy jsou všechny varianty vyrovnané. Každá z nich zohledňuje jiné hledisko, ale plní stejný cíl efektivnější ochrany hospodářské soutěže. Převážít by měla nakonec varianta 1 umožňující dřívejší paralelní šetření orgánů administrativních i trestních.

Varianta 1 byla zakotvena do návrhu zákona.

#### 4.7 Utajení identity podatele podnětu

	<b>Efektivita naplnění cílů</b>	<b>Administrativní zátěž a náklady veřejné správy</b>	<b>Ekonomické dopady</b>	<b>Výsledné hodnocení</b>
<b>Varianta 0</b>	5	1	2	2,67
<b>Varianta 1</b>	1	2	1	<b>1,33</b>
<b>Varianta 2</b>	2	3	2	2,33

Jako nejvýhodnější se jeví varianta 1. Následuje varianta 2 a jako třetí varianta 0.

##### Nejvhodnější varianta

Pouze varianty 2 a 3 mají potenciál plnit svůj cíl, tedy efektivněji přispět k ochraně hospodářské soutěže. Varianta 1 však poskytuje podatelům podnětů jistotu utajení své identity, není zde ponechána diskrece Úřadu o žádosti o utajení identity rozhodnout negativně. Podatelé podnětů se tedy budou těšit větší právní jistotě. Toto zvýšení komfortu na straně podatelů

přispěje k urychlení a zvýšení počtu podaných podnětů, které přispějí k zvýšení a zefektivnění ochrany hospodářské soutěže.

Varianta 1 byla zakotvena do návrhu zákona.

#### *4.8 Společná a nerozdílná odpovědnost za přestupek více osob, které tvoří jednoho soutěžitele*

	Náročnost změny	Efektivita naplnění cílů	Zásah do práv subjektů	Výsledné hodnocení
<b>Varianta 0</b>	1	5	1	2,33
<b>Varianta 1</b>	2	1	2	<b>1,67</b>
<b>Varianta 2</b>	2	1	3	2

Jako nejvýhodnější se jeví varianta 1. Následuje varianta 2 a jako třetí varianta 0.

##### Nejvhodnější varianta

Na základě vyhodnocení přínosů a nákladů jednotlivých variant doporučujeme přijmout variantu 1, tj. zakotvit možnost společné a nerozdílné odpovědnosti za přestupek více osob tvořících jednoho soutěžitele, které se podílely na porušení zákona, čímž se zvýší vymahatelnost ukládaných pokut a dalších práv.

Varianta 1 byla zakotvena do návrhu, avšak byla upravena tak, aby se společná a nerozdílná odpovědnost týkala jen uhrazení uložené pokuty. Zavedení společné a nerozdílné odpovědnosti za přestupek by vyžadovalo rozsáhlejší hmotněprávní úpravu, vhodnější variantou se tedy jeví zakotvení společné a nerozdílné odpovědnosti za uloženou pokutu v řízení, které se povede s osobami, které dohromady tvoří jednoho soutěžitele. Dopustí-li se téhož přestupku více osob, které tvoří jednoho soutěžitele, za uhrazení uložené pokuty odpovídají společně a nerozdílně.

## **5. Implementace doporučené varianty a vynucování**

Podle nových ustanovení by postupovali všichni adresáti právní úpravy. Navrhované řešení bude realizováno příslušnými orgány veřejné moci.

Zpracovatelem návrhu implementace doporučené varianty je Úřad. Implementace navrhované novely zákona nevyžaduje zásadní změny činnosti dotčených subjektů.

Novela zákona o ochraně hospodářské soutěže se po její publikaci ve Sbírce zákonů stane integrální součástí tohoto zákona a platného právního řádu.

Jako nezávislý regulační orgán v oblasti ochrany hospodářské soutěže má Úřad pravomoc aplikovat a zároveň vynucovat aplikaci dotčené právní úpravy.

## 6. Přezkum účinnosti regulace

Přezkum účinnosti (efektivity) nové regulace bude proveden k 1. únoru 2028, kdy budou vyhodnocena data získaná za období počínající účinností nové právní úpravy a končící k 31. prosinci 2027 a data převzatá ze Zprávy Evropské komise o provedení Směrnice, která má být předložena Evropskému parlamentu a Radě nejpozději 12. 12. 2024.

Předmětem přezkumu bude zejména skutečnost, zda jsou nově kodifikované instituty či procesy v praxi využívány, v jaké míře a jaká je jejich srozumitelnost pro adresáty a odbornou veřejnost. Primárním kritériem hodnocení účinnosti regulace bude především její adekvátnost a efektivita.

Data budou shromážděna prostřednictvím příslušných organizačních útvarů zpracovatele, veřejnými konzultacemi, případně dotazníkovým šetřením nebo prostřednictvím k tomu svolaných odborných akcí (konference, kulatý stůl, seminář atd.).

## 7. Konzultace a zdroje dat

Při tvorbě RIA zpracovatel konzultoval jednotlivé oblasti navrhované úpravy a dopady jejich variant především s dotčenými subjekty státní správy. S Ministerstvem vnitra proběhly konzultace tematického okruhu vzájemné pomoci v návaznosti na institut exekuce správních rozhodnutí na peněžitá plnění v režimu správního řádu, dále s Generálním ředitelstvím cel v totožné problematice. Na úrovni Policejního prezidia České republiky probíhala vzájemná komunikace v otázce součinnosti policejních orgánů při hrozícím ztížení nebo zmaření úkonu Úřadu (šetření na místě). Ministerstvo spravedlnosti bylo požádáno o vyjádření k záměru zavést přednostní projednání zásahových žalob. Ministerstvo vnitra bylo konzultováno v otázkách součinnosti policie, utajení identity podatele, společného a nerozdílného ukládání pokut více osobám tvořících jednoho soutěžitele.

Konzultace dané problematiky probíhala již ve fázi přípravy a tvorby Směrnice na evropské úrovni pracovní skupiny Rady. Zároveň byly konkrétní otázky konzultovány na úrovni národní při schvalování rámcové pozice vlády k návrhu Směrnice. Meziřesortní komunikace k jednotlivým konkrétním otázkám probíhala prostřednictvím vypracovaných instrukcí pro jednání pracovní skupiny Rady.

Na národní úrovni zpracovatel vyhlásil opakovaně veřejné konzultace (diskuse) na webových stránkách Úřadu za účelem sběru stanovisek odborné veřejnosti k původnímu návrhu Směrnice i finálnímu (vyhlášenému) platnému znění Směrnice. Proběhlo taktéž setkání u kulatého stolu (workshop k připravované novele zákona o ochraně hospodářské soutěže) s odborníky z řad právnické veřejnosti.

27. 4. 2018	Výzva k veřejné diskusi a zaslání příspěvků k návrhu Směrnice	0 obdržených příspěvků
29. 11. 2018	Výzva k veřejné diskusi a zaslání příspěvků k návrhu Směrnice	0 obdržených příspěvků

1. 2. 2019	Výzva k veřejné diskusi a zaslání příspěvků k přijaté Směrnici	0 obdržených příspěvků
19. 12. 2019	Výzva k veřejné diskusi a zaslání příspěvků k přijaté Směrnici	0 obdržených příspěvků
3. 11. 2021	Diskuze u kulatého stolu k návrhu připravované novely zákona o ochraně hospodářské soutěže	11 přítomných účastníků a 4 písemné příspěvky
1. 12. 2021	Výzva k veřejné diskusi a zaslání příspěvků k přijaté Směrnici	8 obdržených příspěvků

Data k jednotlivým okruhům čerpal zpracovatel z interních záznamů a statistik uveřejněných ve veřejně dostupných výročních zprávách Úřadu.

## 8. Kontakty na zpracovatele RIA

Kontaktní útvar:

Odbor legislativně-právní, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

JUDr. Jiří Plachý, Ph.D.

tel. +420 542 167 784

e-mail [jiri.plachy@uohs.cz](mailto:jiri.plachy@uohs.cz)

**Platné znění dotčených ustanovení zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením navrhovaných změn**

§ 1

Úvodní ustanovení

(1) Tento zákon upravuje ochranu hospodářské soutěže na trhu výrobků a služeb (dále jen „zboží“) proti jejímu vyloučení, omezení, jinému narušení nebo ohrožení (dále jen „narušení“)

- a) dohodami soutěžitelů (§ 3 odst. 1),
- b) zneužitím dominantního postavení soutěžitelů,
- c) spojením soutěžitelů, nebo
- d) orgány státní správy při výkonu státní správy, orgány územní samosprávy při výkonu samosprávy a při přeneseném výkonu státní správy a orgány zájmové samosprávy při přeneseném výkonu státní správy (dále jen „orgány veřejné správy“).

(2) Tento zákon **zapracovává příslušný předpis Evropské unie<sup>23)</sup>** a dále upravuje postup při aplikaci článků 101 a 102 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „Smlouva“) orgány České republiky a některé otázky jejich součinnosti s Evropskou komisí<sup>1)</sup> (dále jen „Komise“) a s orgány ostatních členských států Evropské unie při postupu podle Nařízení Rady (ES) o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy<sup>1a)</sup> (dále jen „Nařízení“) a Nařízení rady (ES) o kontrole spojování podniků<sup>1b)</sup> (dále jen „Nařízení o fúzích“).

(3) Na soutěžitele, kteří na základě zvláštního zákona nebo na základě rozhodnutí vydaného podle zvláštního zákona poskytují služby obecného hospodářského významu,<sup>1c)</sup> se tento zákon vztahuje, jen pokud jeho uplatnění neznemožní poskytování těchto služeb.

(4) Tento zákon se použije obdobně i na řízení ve věcech soutěžitelů, jejichž jednání by mohlo mít vliv na obchod mezi členskými státy Evropské unie podle článků 101 a 102 Smlouvy.

(5) Tento zákon se vztahuje i na jednání soutěžitelů, k němuž došlo v cizině, které narušuje nebo může narušit hospodářskou soutěž na území České republiky.

(6) Tento zákon se nevztahuje na jednání podle odstavce 1, jejichž účinky se projevují výlučně na zahraničním trhu, pokud z mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána, nevyplývá něco jiného.

(7) Tento zákon se dále nevztahuje na ochranu hospodářské soutěže proti nekalé soutěži<sup>2)</sup>.

**23) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1 ze dne 11. prosince 2018 o posílení postavení orgánů pro hospodářskou soutěž v členských státech tak, aby mohly účinněji prosazovat pravidla, a o zajištění řádného fungování vnitřního trhu.**

## § 2

### Vymezení některých pojmů

(1) Soutěžiteli podle tohoto zákona se rozumí fyzické a právnické osoby, jejich sdružení, sdružení těchto sdružení a jiné formy seskupování, a to i v případě, že tato sdružení a seskupení nejsou právníckými osobami, pokud se účastní hospodářské soutěže nebo ji mohou svou činností ovlivňovat, i když nejsou podnikateli.

(2) Relevantním trhem je trh zboží, které je z hlediska jeho charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zastupitelné, a to na území, na němž jsou soutěžní podmínky dostatečně homogenní a zřetelně odlišitelné od sousedících území.

**(3) Sdělením výhrad se pro účely tohoto zákona rozumí písemné vyrozumění účastníkům řízení o možném narušení hospodářské soutěže, v němž Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) sdělí popis skutku, označí hlavní důkazy, sdělí právní kvalifikaci skutku a správní trest, který hodlá uložit.**

## § 3

(1) Dohody mezi soutěžiteli, rozhodnutí jejich sdružení a jednání soutěžitelů ve vzájemné shodě (dále jen „dohody“), jejichž cílem nebo výsledkem je narušení hospodářské soutěže, jsou zakázány a neplatné,<sup>4)</sup> pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak nebo pokud Úřad ~~pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“)~~ nepovolí prováděcím právním předpisem z tohoto zákazu výjimku. Dohody, jejichž dopad na hospodářskou soutěž je zanedbatelný, nejsou považovány za zakázané.

(2) Z dohod zakázaných podle odstavce 1 jsou zakázány zejména dohody, jejichž cílem nebo výsledkem je narušení hospodářské soutěže proto, že obsahují ujednání o

- a) přímém nebo nepřímém určení cen, popřípadě o jiných obchodních podmínkách,
- b) omezení nebo kontrole výroby, odbytu, výzkumu a vývoje nebo investic,
- c) rozdělení trhu nebo nákupních zdrojů,
- d) tom, že uzavření smlouvy bude vázáno na přijetí dalšího plnění, které věcně ani podle obchodních zvyklostí a zásad poctivého obchodního styku s předmětem smlouvy nesouvisí,
- e) uplatnění rozdílných podmínek vůči jednotlivým soutěžitelům při shodném nebo srovnatelném plnění, jimiž jsou někteří soutěžitelé v hospodářské soutěži znevýhodněni,
- f) tom, že účastníci dohody nebudou obchodovat či jinak hospodářsky spolupracovat se soutěžiteli, kteří nejsou účastníky dohody, anebo jim budou jinak působit újmu (skupinový bojkot).

(3) Týká-li se důvod zákazu jen části dohody, je zakázána a neplatná jen tato část. Pokud však z povahy dohody, jejího obsahu, účelu nebo z okolností, za nichž k ní došlo, vyplývá, že ji nelze od ostatního obsahu oddělit, je zakázána a neplatná celá dohoda.

(4) Zákaz podle odstavce 1 se nevztahuje na dohody, které

- a) přispějí ke zlepšení výroby nebo distribuce zboží nebo k podpoře technického či hospodářského rozvoje a vyhrazuji spotřebitelům přiměřený podíl na výhodách z toho plynoucích,
- b) neuloží soutěžitelům omezení, která nejsou nezbytná k dosažení cílů podle písmene a),
- c) neumožní soutěžitelům vyloučit hospodářskou soutěž na podstatné části trhu zboží, jehož dodávka nebo nákup je předmětem dohody.

## § 7

(1) Zjistí-li Úřad v řízení ve věcech podle § 3 až 5, že byla uzavřena zakázaná dohoda, tuto skutečnost v rozhodnutí uvede a tímto rozhodnutím plnění dohody do budoucna zakáže.

~~(2) Namísto rozhodnutí podle odstavce 1 Úřad rozhodne o zastavení řízení za podmínky, že účastníci řízení Úřadu společně navrhli závazky ve prospěch obnovení účinné hospodářské soutěže, které jsou dostatečné pro ochranu hospodářské soutěže a jejichž splněním se odstraní závadný stav, a že zakázaná dohoda neměla za následek podstatné narušení hospodářské soutěže. V takovém rozhodnutí může Úřad rovněž stanovit podmínky a povinnosti nutné k zajištění splnění těchto závazků. Jestliže Úřad neshledá navržené závazky dostatečnými, důvody písemně sdělí účastníkům a pokračuje v řízení.~~

**(2) Úřad může řízení podle odstavce 1 zastavit a rozhodnout o přijetí závazků, které účastníci řízení Úřadu společně navrhli ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže, jejichž splněním se odstraní obava z jejího možného narušení. V takovém rozhodnutí může Úřad rovněž stanovit podmínky nebo povinnosti nutné k zajištění splnění těchto závazků. Závazky nelze navrhnout v řízení ve věci uzavření utajované horizontální dohody nebo jednání ve vzájemné shodě, jejichž cílem je narušení hospodářské soutěže.**

(3) Závazky podle odstavce 2 mohou účastníci řízení písemně navrhnout Úřadu nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy jim Úřad doručil ~~písemné vyrozumění, v němž Úřad sdělí základní skutkové okolnosti případu, jejich právní hodnocení a odkazy na hlavní důkazy o nich, obsažené ve správním spise (dále jen „sdělení výhrad“)~~ **sdělení výhrad**; k pozdějším návrhům přihlédne Úřad jen v případech hodných zvláštního zřetele. Účastníci řízení jsou svým návrhem vázáni vůči Úřadu i mezi sebou navzájem, popřípadě vůči třetím osobám, a od podání návrhu do rozhodnutí Úřadu podle odstavce 2 nesmějí dohodu podle jejího původního znění plnit.

(4) Po ~~zastavení řízení~~ **nabytí právní moci rozhodnutí** podle odstavce 2 může Úřad znovu zahájit řízení podle odstavce 1, jestliže

- a) se podstatně změnila podmínky, které byly pro vydání rozhodnutí podle odstavce 2 rozhodné,

- b) soutěžitelé jednají v rozporu se svými závazky podle odstavce 2, nebo
- c) rozhodnutí **podle odstavce 2** bylo vydáno na základě nepravdivých nebo neúplných podkladů, údajů a informací.

## § 11

(1) Zneužívání dominantního postavení na újmu jiných soutěžitelů nebo spotřebitelů je zakázáno. Zneužitím dominantního postavení je zejména

- a) přímé nebo nepřímé vynucování nepřiměřených podmínek ve smlouvách s jinými účastníky trhu, zvláště vynucování plnění, jež je v době uzavření smlouvy v nápadném nepoměru k poskytovanému protiplnění,
- b) vázání souhlasu s uzavřením smlouvy na podmínku, že druhá smluvní strana odebere i další plnění, které s požadovaným předmětem smlouvy věcně ani podle obchodních zvyklostí nesouvisí,
- c) uplatňování rozdílných podmínek při shodném nebo srovnatelném plnění vůči jednotlivým účastníkům trhu, jimiž jsou tyto účastníci v hospodářské soutěži znevýhodňováni,
- d) zastavení nebo omezení výroby, odbytu nebo výzkumu a vývoje na úkor spotřebitelů,
- e) dlouhodobé nabízení a prodej zboží za nepřiměřeně nízké ceny, které má nebo může mít za následek narušení hospodářské soutěže,
- f) odmítnutí poskytnout jiným soutěžitelům za přiměřenou úhradu přístup k vlastním přenosovým sítím nebo obdobným rozvodným a jiným infrastrukturním zařízením, které soutěžitel v dominantním postavení vlastní nebo využívá na základě jiného právního důvodu, pokud jiní soutěžitelé z právních nebo jiných důvodů nemohou bez spoluužívání takového zařízení působit na stejném trhu jako dominantní soutěžitelé, kteří přitom neprokáží, že takové spoluužívání není z provozních nebo jiných důvodů možné anebo je od nich nelze spravedlivě požadovat; totéž přiměřeně platí pro odmítnutí přístupu jiným soutěžitelům za přiměřenou úhradu k využití duševního vlastnictví nebo přístupu k sítím, které soutěžitel v dominantním postavení vlastní nebo využívá na základě jiného právního důvodu, pokud je takové využití nezbytné pro účast v hospodářské soutěži na stejném trhu jako dominantní soutěžitelé nebo na jiném trhu.

(2) Zjistí-li Úřad v řízení ve věcech podle odstavce 1, že došlo k zneužití dominantního postavení, tuto skutečnost v rozhodnutí uvede a tímto rozhodnutím takové jednání do budoucna zakáže.

~~(3) Namísto rozhodnutí podle odstavce 2 Úřad rozhodne o zastavení řízení za podmínky, že účastníci řízení Úřadu společně navrhli závazky ve prospěch obnovení účinné hospodářské soutěže, které jsou dostatečné pro ochranu hospodářské soutěže a jejichž splněním se odstraní závadný stav, a že zneužití dominantního postavení nemělo za následek podstatné narušení hospodářské soutěže. V takovém rozhodnutí může Úřad rovněž stanovit podmínky a povinnosti nutné k zajištění splnění těchto závazků. Jestliže Úřad neshledá navržené závazky dostatečnými, důvody písemně sdělí účastníkům a pokračuje v řízení.~~



**(3) Úřad může řízení podle odstavce 2 zastavit a rozhodnout o přijetí závazků, které účastníci řízení Úřadu společně navrhli ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže, jejichž splněním se odstraní obava z jejího možného narušení. V takovém rozhodnutí může Úřad rovněž stanovit podmínky nebo povinnosti nutné k zajištění splnění těchto závazků.**

(4) Závazky podle odstavce 3 mohou účastníci řízení písemně navrhnout Úřadu nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy jim Úřad doručil sdělení výhrad; k pozdějším návrhům přihlédne Úřad jen v případech hodných zvláštního zřetele. Účastníci řízení jsou svým návrhem vázáni vůči Úřadu i mezi sebou navzájem, popřípadě vůči třetím osobám, a od podání návrhu do rozhodnutí Úřadu podle odstavce 3 nesmějí postupovat způsobem, který je předmětem výhrad Úřadu.

(5) Po ~~zastavení řízení~~ **nabytí právní moci rozhodnutí** podle odstavce 3 může Úřad znovu zahájit řízení a vydat rozhodnutí podle odstavce 2, jestliže

- a) se podstatně změnilы podmínky, které byly pro vydání rozhodnutí podle odstavce 3 rozhodné,
- b) soutěžitelé jednají v rozporu se závazky podle odstavce 3, nebo
- c) rozhodnutí **podle odstavce 3** bylo vydáno na základě nepravdivých nebo neúplných podkladů, údajů a informací.

## § 13

### Spojení soutěžitelů podléhající povolení Úřadu

Spojení soutěžitelů podléhá povolení Úřadu, jestliže:

- a) celkový čistý obrat všech spojujících se soutěžitelů dosažený za poslední **ukončené** účetní období na trhu České republiky je vyšší než 1,5 miliardy Kč a alespoň dva ze spojujících se soutěžitelů dosáhli každý za poslední **ukončené** účetní období na trhu České republiky čistého obratu vyššího než 250 milionů Kč, nebo
- b) čistý obrat dosažený za poslední **ukončené** účetní období na trhu České republiky
  - 1. v případě spojení podle § 12 odst. 1 alespoň jedním z účastníků fúze,
  - 2. v případě spojení podle § 12 odst. 2 soutěžitelem nebo jeho části, nad níž je získávána kontrola, nebo
  - 3. v případě spojení podle § 12 odst. 5 alespoň jedním ze soutěžitelů zakládajících společně kontrolovaného soutěžiteleje vyšší než 1 500 000 000 Kč a zároveň celosvětový čistý obrat dosažený za poslední **ukončené** účetní období dalším spojujícím se soutěžitelem je vyšší než 1 500 000 000 Kč.

## § 19a

(1) Orgán veřejné správy nesmí při výkonu veřejné moci bez ospravedlnitelných důvodů narušit hospodářskou soutěž zejména tím, že

- a) zvýhodní určitého soutěžitele nebo skupinu soutěžitelů,
- b) vyloučí určitého soutěžitele nebo skupinu soutěžitelů z hospodářské soutěže, nebo
- c) vyloučí soutěž na relevantním trhu.

(2) Úřad nevykonává dozor nad činností orgánů veřejné správy podle odstavce 1, která je

- a) prováděna ve formě rozhodnutí nebo jiných úkonů podle správního řádu nebo daňového řádu, nebo
- b) poskytováním veřejné podpory, včetně podpory malého rozsahu<sup>22)</sup>.

(3) Zjistí-li Úřad v řízení ve věcech podle odstavce 1, že došlo k narušení hospodářské soutěže, tuto skutečnost v rozhodnutí uvede.

**(4) Úřad může řízení podle odstavce 3 zastavit a rozhodnout o přijetí závazků, které orgán veřejné správy Úřadu navrhl ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže, jejichž splněním se odstraní obavy z jejího možného narušení. V takovém rozhodnutí může Úřad rovněž stanovit podmínky nebo povinnosti nutné k zajištění splnění těchto závazků.**

**(5) Závazky podle odstavce 4 může orgán veřejné správy písemně navrhnout Úřadu nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy mu Úřad doručil sdělení výhrad; k pozdějšímu návrhu přihlédne Úřad jen v případech hodných zvláštního zřetele. Orgán veřejné správy je svým návrhem vůči Úřadu, popřípadě vůči třetím osobám, vázán a od podání návrhu do rozhodnutí Úřadu podle odstavce 4 nesmí postupovat způsobem, který je předmětem výhrad Úřadu.**

**(6) Po nabytí právní moci rozhodnutí podle odstavce 4 může Úřad znovu zahájit řízení a vydat rozhodnutí podle odstavce 3, jestliže**

- a) se podstatně změnilы podmínky, které byly pro vydání rozhodnutí podle odstavce 4 rozhodné,**
- b) orgán veřejné správy jedná v rozporu se závazky podle odstavce 4, nebo**
- c) rozhodnutí podle odstavce 4 bylo vydáno na základě nepravdivých nebo neúplných podkladů, údajů a informací.**

**(47) Pokud se narušení hospodářské soutěže dopustí orgán územní samosprávy při výkonu samosprávy nebo při přeneseném výkonu státní správy, zašle Úřad orgánu příslušnému k výkonu dozoru podle zvláštního právního předpisu<sup>19a)</sup> pravomocné rozhodnutí podle odstavce 3 a na jeho žádost mu postoupí i správní spis.**

## § 20

### Působnost

**(1) Působnost Úřadu je upravena zvláštním právním předpisem<sup>14)</sup>. Úřad kromě pravomocí podle jiných ustanovení tohoto zákona**

- a) vykonává dozor nad tím, zda a jakým způsobem soutěžitelé plní povinnosti vyplývající pro ně z tohoto zákona nebo z rozhodnutí Úřadu vydaných na základě tohoto zákona,
- b) vykonává dozor nad tím, zda orgány veřejné správy nenarušují hospodářskou soutěž,
- c) zveřejňuje návrhy na povolení spojení soutěžitelů a ~~svá pravomocná rozhodnutí,~~

**d) zveřejňuje svá pravomocná rozhodnutí.**

(2) V případech, kdy situace na jednotlivých trzích naznačuje, že hospodářská soutěž je narušena, provádí Úřad na takových trzích šetření soutěžních podmínek (dále jen „sektorová šetření“) a navrhuje opatření k jejich zlepšení, zejména vydává zprávy, jejichž obsahem jsou doporučení ke zlepšení soutěžních podmínek.

(3) Při výkonu dozoru podle odstavce 1 písm. a) nebo b) a při provádění sektorových šetření podle odstavce 2 postupuje Úřad přiměřeně podle § 21e, 21f a 21g a může zahájit řízení z moci úřední.

(4) Je-li zjištěno porušení povinností stanovených v § 3 odst. 1, § 11 odst. 1, § 18 odst. 1 nebo § 19a odst. 1, může Úřad uložit opatření k nápravě, jejichž účelem je obnovení účinné hospodářské soutěže na trhu, a stanovit přiměřenou lhůtu k jejich splnění. Uložení opatření k nápravě nevylučuje souběžné uložení pokuty podle § 22 odst. 1 písm. b), c) nebo d), § 22a odst. 1 písm. b), c) nebo d) anebo § 22aa odst. 1 písm. b).

(5) Úřad může na základě mezinárodní smlouvy, která je součástí právního řádu, poskytnout soutěžnímu ~~úřadu~~ **orgánu** dožadujícího státu na jeho žádost podklady a informace, včetně informací, které obsahují obchodní, bankovní nebo obdobné zákonem chráněné tajemství, za účelem prosazování soutěžního práva v dožadujícím státě, za podmínky, že úroveň ochrany takových informací je v dožadujícím státě srovnatelná s ochranou v České republice.

**(6) Úřad vydává výroční zprávu o své činnosti podle tohoto zákona, informuje o ní vládu a Parlament a zveřejňuje ji na svých internetových stránkách. Výroční zpráva obsahuje zejména informace o počtu zahájených a ukončených správních řízení, jmenování a odvolání předsedy a místopředsedů a výši příjmů Úřadu včetně změn oproti předchozímu období.**

## § 20a

(1) Úřad má pravomoc aplikovat články 101 a 102 Smlouvy v jednotlivých případech, pokud by jednání soutěžitelů mohlo mít vliv na obchod mezi členskými státy ve smyslu čl. 101 nebo 102 Smlouvy. Za tímto účelem je oprávněn

- a) požadovat zastavení protiprávního jednání,
- b) nařizovat předběžná opatření,
- c) přijímat závazky,
- d) ukládat pokuty.

(2) Úřad může rozhodnutím jednotlivému soutěžiteli výhodu unijní blokové výjimky odejmout, pokud dohody mají v konkrétním případě dopady neslučitelné s čl. 101 odst. 3 Smlouvy na území České republiky nebo na jeho část, která má všechny charakteristiky odděleného geografického trhu.

(3) Úřad je dále oprávněn

- a) požádat Komisi o poskytnutí kopií dokumentů nutných pro posouzení případu,
- b) konzultovat s Komisí jakýkoli případ, při němž se používá právo Evropské unie,
- c) vzájemně si poskytovat s Komisí a ~~ostatními~~ **soutěžními úřady orgány jiných** členských států a užívat jako důkazy jakékoli faktické nebo právní skutečnosti, včetně důvěrných informací,
- ~~d) požádat Komisi o zahrnutí do pořadu jednání Poradního výboru pro restriktivní praktiky případ, jímž se zabývá,~~
- e) ~~d)~~ předkládat soudům vyjádření k otázkám týkajícím se používání článku 101 nebo 102 Smlouvy a požádat příslušný soud o zaslání jakýchkoli dokumentů nutných pro posouzení případu,
- ~~f) e)~~ provádět šetření na základě žádosti soutěžního ~~úřadu~~ **orgánu** jiného členského státu,
- ~~g) f)~~ předkládat svá stanoviska k řízením, která Komise provádí podle Nařízení o fúzích,
- ~~h) g)~~ vydávat rozhodnutí v případech, kdy nařízení Evropské unie, přijatá v souladu s články 103 až 106 Smlouvy, opravňují Úřad k přijetí rozhodnutí,
- ~~i) h)~~ přijímat opatření k nápravě, jejichž podmínky a podrobnosti určila Komise a kdy zmocnila členský stát k přijetí potřebného opatření k nápravě podle článku 105 odst. 2 Smlouvy.

(4) Úřad je povinen

- a) poskytnout Komisi veškeré nezbytné informace, aby mohla provádět úkony svěřené jí Nařízením a Nařízením o fúzích,
- b) poskytnout Komisi nezbytnou pomoc v případě neumožnění nebo ztěžování šetření podle Nařízení nebo podle Nařízení o fúzích soutěžitelem,
- c) písemně informovat Komisi a soutěžní ~~úřady ostatních~~ **orgány jiných** členských států o zahájení řízení na základě článku 101 nebo 102 Smlouvy,
- d) nejméně 30 dnů před vydáním rozhodnutí podle odstavce 1 zaslat Komisi shrnutí případu, předpokládaného rozhodnutí a jiných dokumentů nezbytných k posouzení případu; tyto informace mohou být rovněž dány k dispozici soutěžním ~~úřadům ostatních~~ **orgánům jiných** členských států,
- ~~e) jmenovat zástupce do Poradního výboru pro restriktivní praktiky, do Poradního výboru pro spojení,~~
- ~~f) e)~~ provést na žádost Komise šetření, které považují za nezbytné.

(5) Při postupu podle Nařízení o fúzích je Úřad oprávněn

- a) vyjádřit se k návrhu na postoupení případu před jeho oznámením<sup>14a)</sup>,

- b) požádat Komisi o postoupení případu<sup>14b)</sup>,
- c) za podmínek stanovených Nařízením o fúzích<sup>14c)</sup> požádat Komisi o posouzení případu,
- d) rozhodnout o případu postoupeném Komisí<sup>14d)</sup>.

## § 21

### Zahájení řízení

(1) Řízení o povolení spojení a řízení o povolení výjimky ze zákazu uskutečňování spojení se zahajují na základě návrhu; ostatní řízení podle tohoto zákona se zahajují z moci úřední.

~~(2) Úřad může po předběžném prošetření věci podle § 20 odst. 1 písm. a) řízení z moci úřední nezahájit, není-li na jeho vedení veřejný zájem s ohledem na nízkou míru škodlivého účinku jednání na hospodářskou soutěž; přihlédne přitom zejména k povaze jednání a způsobu jeho provedení, významu dotčeného trhu a počtu dotčených spotřebitelů. O nezahájení řízení Úřad učiní písemný záznam, v němž uvede, proč řízení nezahájil.~~

**(2) Úřad po předběžném prošetření věci podle § 20 odst. 1 písm. a) nebo b), aniž řízení podle tohoto zákona zahájí, může věc usnesením odložit zejména s ohledem na míru škodlivého účinku jednání na hospodářskou soutěž, povahu jednání a způsob jeho provedení, význam dotčeného trhu a počet dotčených spotřebitelů. Usnesení o odložení věci podle věty první se pouze poznamená do spisu; ustanovení zákona upravujícího odpovědnost za přestupky a řízení o nich týkající se vyrozumění o odložení věci se nepoužije.**

## § 21b

### ~~Sdělení výhrad~~ Seznámení s podklady rozhodnutí

~~Ve sdělení výhrad Úřad informuje účastníky řízení rovněž o výši pokuty, kterou hodlá účastníkům řízení uložit. Po sdělení výhrad Úřad umožní účastníkům řízení seznámit se s podklady rozhodnutí a stanoví přiměřenou lhůtu, ve které mohou účastníci řízení navrhnout doplnění dokazování; tato lhůta nesmí být kratší než 15 dní. K později uvedeným skutečnostem a důkazům se nepřihlíží; to neplatí, jde-li o skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.~~

## § 21ba

### Utajení identity

**(1) Identitu podatele podnětu, který poskytne Úřadu podklady a informace, může Úřad utajit, jestliže je dáno důvodné podezření, že by bez utajení identity mohly být ohroženy nebo poškozeny oprávněné zájmy podatele podnětu a ten o utajení identity sám požádá nejpozději současně s poskytnutím těchto podkladů a informací.**

**(2) Úřad postupuje při své činnosti tak, aby nezmařil účel utajení identity podatele podnětu.**

**(3) Ustanovení odstavců 1 a 2 se nepoužijí na orgán veřejné moci, stát, územní samosprávný celek a právnickou osobu veřejného práva.**

#### § 21c

##### Zvláštní ustanovení o spisu a nahlížení do něj

(1) Z nahlížení do spisu jsou vyloučeny ty jeho části, které obsahují obchodní, bankovní nebo obdobné zákonem chráněné tajemství; spis musí zahrnovat vedle listin obsahujících takové tajemství i listiny, ze kterých bylo toto tajemství odstraněno, případně dostatečně podrobný výpis, který tajemství neobsahuje.

(2) Na žádost Úřadu je osoba, které ochrana obchodního, bankovního nebo jiného obdobného zákonem chráněného tajemství svědčí, povinna vedle listin obsahujících takové tajemství předložit i listiny, ze kterých bylo toto tajemství odstraněno, případně pořídit z takových listin dostatečně podrobný výpis, který tajemství neobsahuje; pokud tak neučiní, má se za to, že jí předložené listiny obchodní, bankovní ani jiné obdobné zákonem chráněné tajemství neobsahují.

(3) V řízeních o porušení povinnosti nebo zákazu podle § 3 odst. 1, § 11 odst. 1, § 18 odst. 1 nebo § 19a odst. 1 může po sdělení výhrad účastník řízení nebo jeho zástupce nahlížet do těch částí spisu, které obsahují obchodní, bankovní nebo obdobným způsobem chráněné tajemství a kterými byl nebo bude prováděn důkaz, a to za předpokladu, že jsou předem seznámeni s následky porušení povinnosti mlčenlivosti o těchto skutečnostech a že o poučení je sepsán protokol, který podepíší. Ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu se nepoužije.

(4) ~~Žádost o upuštění od uložení pokuty a žádost o snížení pokuty podle § 22ba odst. 5~~ **shovívavost, žádost o snížení pokuty narovnáním, protokoly narovnání**, jakož i další podklady a informace, které byly v souvislosti s nimi ~~Úřadu~~ předloženy, se až do sdělení výhrad uchovávají mimo spis. To platí i pro výzvy a sdělení ~~Úřadu~~, které Úřad žadatelům v souvislosti s jejich žádostmi zaslal.

(5) Z nahlížení do spisu jsou dále vyloučeny ty jeho části, které obsahují ~~žádost o upuštění od uložení pokuty nebo žádost o snížení pokuty podle § 22ba odst. 5 anebo žádost o snížení pokuty podle § 22ba odst. 6 (dále jen „žádost o neuložení nebo snížení pokuty“)~~ **shovívavost nebo žádost o snížení pokuty narovnáním**, jakož i další podklady a informace, které byly žadatelem vypracovány pro účely podání této žádosti a v souvislosti s ní ~~Úřadu~~ předloženy; to platí i pro výzvy a sdělení ~~Úřadu~~, které Úřad žadatelům v souvislosti s jejich žádostmi zaslal. Do těchto částí spisu může za podmínek stanovených v odstavci ~~4~~ **3** nahlížet pouze účastník řízení nebo jeho zástupce; § 38 odst. 4 správního řádu se nepoužije.

(6) Z nahlížení do spisu jsou do vydání sdělení výhrad vyloučeny **žádost o utajení identity podatele podnětu, podklady a informace, které poskytl podatel podnětu, jehož identitu Úřad utajil, jakož i výzvy a sdělení, které Úřad v souvislosti s žádostí o utajení identity podatele podnětu zaslal. Úřad umožní po vydání sdělení výhrad osobám oprávněným k nahlížení do spisu seznámit se s dokumenty, které jsou vyloučeny z nahlížení do spisu pouze v podobě, která nezmaří utajení identity podatele podnětu.**

## § 21ca

### Zpřístupnění informací obsažených ve spise

(1) ~~Žádosti o neuložení nebo snížení pokuty~~ **Žádost o shovívavost nebo žádost o snížení pokuty narovnáním** jsou důvěrnými informacemi. Úřad tyto informace nezpřístupňuje, s výjimkou zpřístupnění soudu pro účely přezkumu činnosti Úřadu ve správním soudnictví; to neplatí pro žádost o snížení pokuty ~~podle § 22ba odst. 6~~ **narovnáním**, která byla žadatelem vzata zpět.

(2) Podklady a informace, které byly vypracovány a předloženy pro účely probíhajícího správního řízení ve věci ochrany hospodářské soutěže nebo výkonu dozoru Úřadu podle § 20 odst. 1, jakož i podklady a informace vypracované Úřadem pro tyto účely, je možno zpřístupnit **orgánům činným v trestním řízení po sdělení výhrad a ostatním** orgánům veřejné moci až po ukončení šetření nebo **nabytí** právní moci rozhodnutí Úřadu o ukončení správního řízení; to neplatí pro přezkum činnosti Úřadu ve správním soudnictví.

(3) Požádá-li soud Úřad o zpřístupnění žádosti o ~~neuložení nebo snížení pokuty~~ **shovívavost a žádosti o snížení pokuty narovnáním** pro ověření, zda její obsah odůvodňuje její nezpřístupnění, umožní Úřad prostřednictvím jím pověřené osoby soudu, aby do ní nahlédl; o tom vyhotoví Úřadem pověřená osoba protokol obsahující rovněž závěr soudu ohledně obsahu žádosti a důvodnosti jejího nezpřístupnění.

## § 21d

### Důkazní břemeno

(1) Pokud účastníci řízení ve věci zakázaných dohod tvrdí, že se na ně vztahuje výjimka podle § 3 odst. 4 nebo § 4, jsou povinni navrhnout důkazy k prokázání, že podmínky pro použití takové výjimky jsou splněny. Pokud účastníci takové důkazy neoznačí, může Úřad pokládat za prokázané, že tyto podmínky splněny nejsou.

~~(2) Pokud účastníci řízení navrhnou závazky podle § 7 odst. 2 nebo § 11 odst. 3 anebo § 17 odst. 4, jsou povinni navrhnout důkazy k prokázání, že splnění těchto závazků je dostatečné k obnovení, případně zachování účinné hospodářské soutěže. Pokud účastníci takové důkazy neoznačí, není Úřad povinen dokazovat, že tyto závazky nejsou dostatečné k obnovení, případně zachování účinné hospodářské soutěže.~~

(32) Pokud jej k tomu Úřad vyzve, je účastník řízení povinen navrhnout důkazy k prokázání plnění závazků ~~podle § 7 odst. 2 nebo § 11 odst. 3 anebo § 17 odst. 4~~, opatření uložených podle § 18 odst. 5 a opatření k nápravě podle § 20 odst. 4. Pokud účastníci takové důkazy neoznačí, může Úřad pokládat za prokázané, že takové závazky a opatření plněny nebyly.

## § 21f

### Šetření na místě v obchodních prostorách

(1) Soutěžitelé jsou povinni podrobit se šetření Úřadu na pozemcích a ve všech objektech, místnostech a dopravních prostředcích, které užívají při své činnosti v hospodářské soutěži (dále jen „obchodní prostory“).

(2) V rámci šetření jsou zaměstnanci Úřadu, případně další Úřadem pověřené osoby, oprávněni

- a) vstupovat do obchodních prostor soutěžitelů, u kterých šetření probíhá,
- b) ověřit, zda se v případě dokumentů a záznamů jedná o obchodní záznamy,
- c) nahlížet do obchodních záznamů, které se v obchodních prostorách nacházejí nebo jsou z nich přístupné, bez ohledu na to, v jaké formě jsou uloženy,
- d) kopírovat nebo získávat v jakékoli formě kopie nebo výpisy z obchodních záznamů,
- e) pečeti obchodní prostory, popřípadě skříně, schránky nebo obchodní záznamy v nich se nacházející na dobu a v rozsahu nezbytném k provedení šetření,
- f) požadovat od soutěžitele a osob v pracovněprávním nebo jiném obdobném vztahu k němu, případně osob, které soutěžitel pověřil vykonávat v jeho prospěch určité činnosti, v nezbytném rozsahu součinnost nezbytnou k provedení šetření, jakož i vysvětlení k obchodním záznamům.

(3) Soutěžitel je povinen poskytnout Úřadu při provádění šetření nezbytnou součinnost k výkonu jeho oprávnění podle odstavce 2 a výkon těchto oprávnění strpět.

(4) Za účelem šetření v obchodních prostorách jsou zaměstnanci Úřadu oprávněni zjednat si do těchto prostor přístup, otevřít uzavřené skříně nebo schránky, popřípadě si jiným způsobem zjednat přístup k obchodním záznamům. Každý, v jehož objektu se takové obchodní prostory nalézají, je povinen strpět šetření v těchto prostorách; nesplní-li tuto povinnost, jsou zaměstnanci Úřadu oprávněni zjednat si k nim přístup.

(5) Šetření se provádí na základě písemného pověření vystaveného předsedou Úřadu nebo jinou osobou k tomu oprávněnou podle vnitřních předpisů Úřadu. Pověření musí obsahovat zejména jméno, popřípadě jména, příjmení, funkci a podpis osoby oprávněné k jeho vystavení, datum vyhotovení a otisk úředního razítka, dále právní ustanovení, podle kterého má být šetření provedeno, označení ~~obchodních prostor soutěžitele, v nichž~~ **soutěžitele, v jehož obchodních prostorách** má být šetření provedeno, předmět šetření a datum jeho zahájení, jakož i jméno, popřípadě jména a příjmení zaměstnanců Úřadu, případně dalších Úřadem pověřených osob, které mají šetření provést.

(6) Před zahájením šetření sdělí Úřad soutěžiteli, v jehož obchodních prostorách má šetření na místě proběhnout, právní důvod a účel šetření a poučí ho o jeho právech a povinnostech podle tohoto zákona, včetně možnosti uložení pokuty.

(7) Proti šetření v obchodních prostorách soutěžitelů lze podat žalobu.

(8) Odstavce 1 až 7 se použijí obdobně i pro šetření v prostorách orgánů veřejné správy.



## § 21g

### Šetření na místě v jiných než obchodních prostorách

(1) Je-li důvodné podezření, že se obchodní záznamy nacházejí v jiných než obchodních prostorách, včetně bytů fyzických osob, které jsou statutárními orgány soutěžitele nebo jejich členy nebo jsou k soutěžiteli v pracovněprávním nebo obdobném vztahu (dále jen „jiné než obchodní prostory“), může šetření s předchozím souhlasem soudu probíhat i v takových prostorách.

(2) Ustanovení o šetření na místě v obchodních prostorách se užijí obdobně, vyjma ustanovení § 21f odst. 2 písm. e) a ~~odst. 8.~~

## § 21h

### Řízení s unijním prvkem

(1) Pokud Úřad zahájí řízení o porušení článku 101 nebo 102 Smlouvy, postupuje při vedení řízení a provádění šetření podle ustanovení hlavy VI tohoto zákona a při rozhodování podle ustanovení § 7 a § 11 odst. 2 až 5.

(2) Pokud Úřad provádí šetření podle čl. 20 odst. 6, čl. 21 odst. 4, čl. 22 odst. 1 nebo 2 Nařízení anebo čl. 12 odst. 1 nebo čl. 13 odst. 6 Nařízení o fúzích, postupuje podle hlav VI a VII tohoto zákona.

(3) Pokud Úřad zahájil řízení o porušení článku 101 nebo 102 Smlouvy a ve stejné věci zahájí Komise řízení za účelem přijetí rozhodnutí podle hlavy III Nařízení, Úřad řízení zastaví.

(4) Pokud Úřad zahájil řízení o porušení článku 101 nebo 102 Smlouvy a stejnou věcí se již zabývá nebo se začal zabývat soutěžní ~~úřad~~ **orgán** jiného členského státu, může Úřad řízení zastavit nebo až do rozhodnutí takového soutěžního ~~úřadu~~ **orgánu** přerušit.

(5) Při ukládání pokut a opatření k nápravě v šetřeních nebo řízeních podle odstavců 1 a 2 postupuje Úřad podle § 20 odst. 4 a podle hlavy VII tohoto zákona.

(6) Rozhodne-li Komise o provedení šetření podle čl. 21 Nařízení, podá Komise nebo Úřad u soudu návrh na zahájení řízení ve věcech ochrany hospodářské soutěže.

## § 22

### Přestupky

- (1) Fyzická osoba se jako soutěžitel dopustí přestupku tím, že
- a) poruší pečeť umístěnou v průběhu šetření podle § 21f odst. 2 písm. e),
  - b) uzavře dohodu v rozporu s § 3 odst. 1,
  - c) rozporu s § 11 odst. 1 zneužije své dominantní postavení,

- d) uskutečňuje spojení v rozporu s § 18 odst. 1,
- e) nesplní závazek podle § 7 odst. 2, § 11 odst. 3 nebo § 17 odst. 4 anebo nesplní opatření podle § 18 odst. 5,
- f) nesplní opatření k nápravě uložené Úřadem podle § 20 odst. 4 nebo jinou povinnost stanovenou rozhodnutím Úřadu, **nebo**
- ~~g) neposkytne Úřadu úplné, správné nebo pravdivé obchodní záznamy podle § 21e odst. 1,~~
- ~~h) g) neposkytne Úřadu nezbytnou součinnost při šetření na místě v obchodních prostorách nebo v jiných než obchodních prostorách **nebo poruší povinnost strpět šetření na místě v obchodních prostorách nebo v jiných než obchodních prostorách** podle § 21f odst. 3;~~
- ~~nebo,~~
- ~~i) poruší povinnost strpět šetření na místě v obchodních prostorách nebo v jiných než obchodních prostorách podle § 21f odst. 4.~~

**(2) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že**

- a) neposkytne Úřadu úplné, správné nebo pravdivé obchodní záznamy podle § 21e odst. 1, **nebo**
- b) **poruší povinnost strpět šetření na místě v obchodních prostorách nebo v jiných než obchodních prostorách podle § 21f odst. 4.**

(23) Za přestupek podle odstavce 1 písm. a), ~~g), h)~~ **nebo i) nebo g) anebo podle odstavce 2** lze uložit pokutu do 300 000 Kč a za přestupek podle odstavce 1 písm. b), c), d), e) nebo f) pokutu do 10 000 000 Kč, není-li dále stanoveno, že za přestupek podle odstavce 1 písm. b) se pokuta neuloží.

§ 22a

Přestupky právnických osob a podnikajících fyzických osob

(1) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako soutěžitel dopustí přestupku tím, že

- a) poruší pečeť umístěnou v průběhu šetření podle § 21f odst. 2 písm. e),
- b) uzavře dohodu v rozporu s § 3 odst. 1,
- c) v rozporu s § 11 odst. 1 zneužije své dominantní postavení,
- d) uskutečňuje spojení v rozporu s § 18 odst. 1,
- e) nesplní závazek podle § 7 odst. 2, § 11 odst. 3 nebo § 17 odst. 4 anebo nesplní opatření podle § 18 odst. 5,
- f) nesplní opatření k nápravě uložené úřadem podle § 20 odst. 4 nebo jinou povinnost stanovenou rozhodnutím Úřadu, **nebo**
- ~~g) neposkytne Úřadu úplné, správné nebo pravdivé obchodní záznamy podle § 21e odst. 1,~~

~~h) g)~~ neposkytne Úřadu nezbytnou součinnost při šetření na místě v obchodních prostorách nebo v jiných než obchodních prostorách **nebo poruší povinnost strpět šetření na místě v obchodních prostorách nebo v jiných než obchodních prostorách** podle § 21f odst. 3; ~~nebo.~~

~~i) poruší povinnost strpět šetření na místě v obchodních prostorách nebo v jiných než obchodních prostorách podle § 21f odst. 4.~~

**(2) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že**

**a) neposkytne Úřadu úplné, správné nebo pravdivé obchodní záznamy podle § 21e odst. 1, nebo**

**b) poruší povinnost strpět šetření na místě v obchodních prostorách nebo v jiných než obchodních prostorách podle § 21f odst. 4.**

**(23) Za přestupek podle odstavce 1 písm. a), ~~g), h)~~ nebo i) nebo g) se uloží pokuta do 300 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období, za přestupek podle odstavce 2 se uloží pokuta do 300 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého touto osobou za poslední ukončené účetní období a za přestupek podle odstavce 1 písm. b), c), d), e) nebo f) se uloží pokuta do 10 000 000 Kč nebo 10 % z čistého obratu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období, není-li dále stanoveno, že za přestupek podle odstavce 1 písm. b) se pokuta neuloží. Sazba pokuty se nestanoví z obratu soutěžitele, pokud by tak nebylo dosaženo účelu uložení pokuty.**

~~(3) Je-li pokuta podle odstavce 2 ukládána sdružení soutěžitelů, může být uložena až do výše 10 % z úhrnu čistých obrátů dosažených za poslední ukončené účetní období jeho členy. Každý člen sdružení ručí za zaplacení takto uložené pokuty do výše 10 % ze svého čistého obratu dosaženého za poslední ukončené účetní období.~~

**(4) Dopustí-li se téhož přestupku více osob, které tvoří jednoho soutěžitele, odpovídají za uhrazení uložené pokuty společně a nerozdílně.**

**(5) Je-li pokuta podle odstavce 3 ukládána sdružení soutěžitelů, může být uložena až do výše 10 % z úhrnu čistých obrátů dosažených za poslední ukončené účetní období jeho členy. Není-li pokuta zaplacená v plné výši, každý člen sdružení, který byl zastoupen v rozhodovacím orgánu sdružení, ručí za zaplacení uložené pokuty do výše 10 % ze svého čistého obratu dosaženého za poslední ukončené účetní období. Není-li přesto pokuta zaplacená v plné výši, ručí následně za zaplacení pokuty každý, kdo byl členem sdružení, do výše 10 % ze svého čistého obratu dosaženého za poslední ukončené účetní období. Za pokutu neručí člen sdružení, který nebyl jeho členem v době páčání přestupku nebo který prokáže, že rozhodnutí sdružení vedoucí k narušení hospodářské soutěže neprovedl, a před zahájením správního řízení o tomto rozhodnutí nevěděl nebo ho odmítl.**

**(46) Za přestupek podle odstavce 1 písm. b) spáchaný v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek může Úřad spolu s pokutou podle odstavce 2 3 uložit zákaz plnění veřejných zakázek na dobu nejdéle 3 let, není-li dále stanoveno jinak. Soutěžiteli, kterému byla snížena pokuta podle § 22bb, lze uložit zákaz plnění veřejných zakázek na dobu nejdéle 1 roku.**

**Tento zákaz nelze uložit soutěžiteli, u kterého bylo upuštěno od uložení pokuty podle § 22ba odst. 1 písm. a) nebo kterému byla pokuta snížena podle § 22ba odst. 1 písm. b).**

(57) Zákazem plnění veřejných zakázek se rozumí zákaz účasti v zadávacím řízení, zákaz podání žádosti o účast v dynamickém nákupním systému a zákaz uzavřít smlouvu na plnění veřejných zakázek malého rozsahu. Běh doby, na kterou se zákaz plnění veřejných zakázek ukládá, začíná dnem, kdy rozhodnutí, kterým byl uložen zákaz plnění veřejných zakázek, nabylo právní moci.

(68) Úřad vede veřejný rejstřík osob se zákazem plnění veřejných zakázek, do kterého se zapisují identifikační údaje právnické nebo podnikající fyzické osoby, které byl uložen zákaz plnění veřejných zakázek, den, od kterého výkon tohoto zákazu začíná, a den, kdy končí, identifikace rozhodnutí ukládajícího zákaz plnění veřejných zakázek. Rejstřík se zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup.

## § 22aa

### Přestupky orgánů veřejné správy

(1) Orgán veřejné správy se dopustí přestupku tím, že

a) poruší pečeť umístěnou v průběhu šetření podle § 21f odst. 2 písm. e),

b) v rozporu s § 19a odst. 1 naruší hospodářskou soutěž,

**c) nesplní závazek podle § 19a odst. 4,**

**ed)** nesplní opatření k nápravě uložené rozhodnutím Úřadu podle § 20 odst. 4 nebo jinou povinnost stanovenou rozhodnutím Úřadu,

**de)** neposkytne Úřadu úplné, správné nebo pravdivé obchodní záznamy podle § 21e odst. 1,

**ef)** neposkytne Úřadu nezbytnou součinnost při šetření na místě **nebo poruší povinnost strpět šetření na místě** podle § 21f odst. 3, nebo

**fg)** poruší povinnost strpět šetření na místě podle § 21f odst. 4.

(2) Za přestupek podle odstavce 1 písm. a), ~~d), e) nebo f)~~ **e), f) nebo g)** se uloží pokuta do 300 000 Kč a za přestupek podle odstavce 1 písm. b) ~~nebo e), c) nebo d)~~ pokuta do 10 000 000 Kč.

## § 22b

### Společná ustanovení k přestupkům

(1) Při určení výměry pokuty právnické osobě nebo orgánu veřejné správy a při ukládání a určení délky zákazu plnění veřejných zakázek se přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Dále se přihlédne k jednání právnické osoby nebo orgánu veřejné správy v průběhu řízení před Úřadem a jejich snaze odstranit škodlivé následky přestupku.

(2) Na odpovědnost podnikající fyzické osoby za přestupek se použijí obdobně ustanovení § 20 a 21 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, s výjimkou § 20 odst. 1 a 2, § 20 odst. 4 písm. a) a b) a § 20 odst. 5.

(3) Při výměře pokuty právnímu nástupci právnické osoby se přihlédne též k tomu, v jakém rozsahu přešly na právního nástupce výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a k tomu, pokračuje-li některý z právních nástupců v činnosti, při které byl přestupek spáchán.

(4) Přestupky podle tohoto zákona projednává Úřad.

(5) Společné řízení, ve kterém mají být projednány přestupky více podezřelých, je zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení prvním z nich.

(6) Úřad může přestupky, které mají být podle zákona projednány ve společném řízení, projednat samostatně, jestliže při ukládání správních trestů přihlédne k správním trestům uloženým za tyto přestupky v samostatných řízeních.

(7) Alespoň jedna oprávněná úřední osoba podílející se na řízení o přestupku vedeném Úřadem v každém stupni musí mít vysokoškolské vzdělání nejméně v magisterském studijním programu v oboru právo na vysoké škole v České republice. Ustanovení zákona upravujícího řízení o přestupcích, která se týkají požadavků na vzdělání oprávněných úředních osob, se na řízení o přestupcích, k jejichž projednání je příslušný Úřad podle tohoto zákona, nepoužijí.

(8) Na postup Úřadu podle tohoto zákona se ustanovení § 13 odst. 2 a 3, § 16, 17, § 20 odst. 5, § 24 až 27, § 29 písm. c), § 35 písm. a) a d), § 36, 37, § 39 písm. b), § 42, 43, 45, 48, 49, § 51 písm. b), § 53, 54, § 68 písm. b) a c), § 70, 71, § 76 odst. 1 písm. i) a l), § 76 odst. 5, § 78 odst. 2 věty třetí, **§ 78 odst. 3**, § 80 odst. 2 a 3, § 81, § 82 odst. 1, § 85 odst. 3, § 87, § 89 až 92, § 93 odst. 1 písm. g) a h), § 93 odst. 3, § 94, § 95 odst. 3, § 96 odst. 1 písm. b), § 96 odst. 2 a 3, § 98 odst. 2, § 99 odst. 2 a § 101 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich nepoužijí.

(9) Pokračuje-li obviněný v jednání, pro které je s ním zahájeno řízení o pokračujícím, trvajícím nebo hromadném přestupku spočívajícím v narušení hospodářské soutěže, i po zahájení tohoto řízení, považuje se toto jednání až do sdělení výhrad za jeden skutek.

**(10) Osoba dotčená jednáním podezřelého se o odložení věci nevyrozumí.**

#### ~~§ 22ba~~

##### ~~Upuštění od uložení pokuty a snížení pokuty~~

~~(1) Jestliže Úřad uzná soutěžitele vinným z přestupku podle § 22 odst. 1 písm. b) nebo podle § 22a odst. 1 písm. b),~~

~~a) upuští od uložení pokuty, pokud soutěžitel~~

- ~~1. jako první ze všech soutěžitelů předloží Úřadu informace a podklady o utajované horizontální dohodě, které Úřad dosud nezískal a které odůvodňují provedení cíleného~~

šetření na místě podle § 21f nebo § 21g anebo prokazují existenci takové dohody podle tohoto zákona;

2. ~~přizná účast na této dohodě;~~

3. ~~nečiní nátlak na ostatní soutěžitele, aby se této dohody účastnili, a~~

4. ~~ve správním řízení aktivně napomáhá objasnění případu, zejména poskytne Úřadu všechny jemu dostupné podklady a informace o této dohodě, nebo~~

b) ~~sníží pokutu, o jejíž výši informoval účastníky řízení ve sdělení výhrad, až o 50 %, pokud soutěžitel předloží Úřadu informace a podklady o utajované horizontální dohodě, které mají významnou přidanou důkazní hodnotu ve vztahu k důkazní hodnotě podkladů a informací Úřadem dosud získaných, a splní předpoklady podle písmene a) bodů 2 až 4; přihlédne při tom k pořadí soutěžitelů, k době, kdy Úřadu informace a podklady o utajované horizontální dohodě předloží, a k míře, v jaké informace a podklady posilují svou povahou nebo podrobností možnost Úřadu prokázat utajovanou horizontální dohodu.~~

(2) ~~Jestliže Úřad uzná soutěžitele vinným z přestupku podle § 22 odst. 1 písm. b), c) nebo d) nebo podle § 22a odst. 1 písm. b), c) nebo d), tak sníží pokutu, o jejíž výši informoval účastníky řízení ve sdělení výhrad, o 20 %, pokud se soutěžitel ke spáchání přestupku přiznal a pokud má Úřad za to, že s ohledem na povahu a závažnost přestupku je takový postih dostatečný.~~

(3) ~~Upustí-li Úřad od uložení pokuty podle odstavce 1 písm. a) nebo sníží-li pokutu podle odstavce 1 písm. b) nebo podle odstavce 2, nelze témuž soutěžiteli uložit zákaz plnění veřejných zakázek.~~

(4) ~~Upustit od uložení pokuty podle odstavce 1 písm. a) nebo snížit pokutu podle odstavce 1 písm. b) nebo odstavce 2 lze jen na základě žádosti podané soutěžitelem.~~

(5) ~~Žádost o upuštění od uložení pokuty podle odstavce 1 písm. a) musí být podána nejpozději do dne, kdy bylo soutěžiteli doručeno sdělení výhrad podle § 21b. Žádost o snížení pokuty podle odstavce 1 písm. b) musí být podána nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy bylo soutěžiteli doručeno sdělení výhrad podle § 21b. Uvedené žádosti lze vzít zpět do 15 dnů ode dne uplynutí lhůty pro jejich podání. K žádosti, která byla vzata zpět, a k podkladům a informacím k ní přiloženým se v řízení nepřihlíží.~~

(6) ~~Žádost o snížení pokuty podle odstavce 2 musí být podána nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy bylo soutěžiteli doručeno sdělení výhrad podle § 21b.~~

(7) ~~Žádost, která byla podána později, než je stanoveno v odstavci 5 nebo 6, Úřad projedná jen v případech hodných zvláštního zřetele.~~

(8) ~~Jestliže Úřad uzná orgán veřejné správy vinným z přestupku podle § 22aa odst. 1 písm. b), sníží pokutu, o jejíž výši informoval účastníky řízení ve sdělení výhrad, o 20 %, pokud se orgán veřejné správy ke spáchání přestupku přiznal a pokud má Úřad za to, že s ohledem na povahu a závažnost přestupku je takový postih dostatečný. Odstavce 4, 6 a 7 se na postup orgánu veřejné správy při podávání žádosti o snížení pokuty užijí obdobně.~~

## **§ 22ba**

### **Shovívavost**

**(1) Jestliže Úřad uzná soutěžitele vinným z přestupku podle § 22 odst. 1 písm. b) nebo podle § 22a odst. 1 písm. b),**

**a) upustí od uložení pokuty, pokud soutěžitel**

- 1. jako první ze všech soutěžitelů předloží Úřadu informace a podklady o utajované dohodě nebo utajovaném jednání ve vzájemné shodě, jejichž cílem je narušení hospodářské soutěže (dále jen „utajovaná dohoda“), které Úřad dosud nezískal a které odůvodňují provedení cíleného šetření na místě anebo prokazují existenci takové utajované dohody,**
- 2. přizná účast na utajované dohodě,**
- 3. nečinil nátlak na ostatní soutěžitele, aby se utajované dohody účastnili, a**
- 4. poskytne Úřadu všechny jemu dostupné podklady a informace o utajované dohodě, nebo**

**b) sníží pokutu, o jejíž výši informoval účastníky řízení ve sdělení výhrad, až o 50 %, pokud soutěžitel předloží Úřadu informace a podklady o utajované dohodě, které mají významnou přidanou důkazní hodnotu ve vztahu k důkazní hodnotě podkladů a informací Úřadem dosud získaných, a splní podmínky podle písmene a) bodů 2 a 4; přihlédne při tom k pořadí soutěžitelů, k době, kdy předloží Úřadu informace a podklady o utajované dohodě, a k míře, v jaké informace a podklady posilují svou povahou nebo podrobností možnost Úřadu prokázat utajovanou dohodu.**

**(2) Úřad může upustit od uložení pokuty nebo snížit pokutu jen na základě žádosti o shovívavost podané soutěžitelem, který**

**a) ukončil účast v utajované dohodě,**

**b) aktivně napomáhá objasnění případu,**

**c) neničí, nepadělá nebo nezatajuje důkazy nebo důležité informace, a to ani v době, kdy zvažoval podání žádosti o shovívavost,**

**d) bez svolení Úřadu nesdělí nebo neposkytne žádné informace o podání žádosti o shovívavost nebo o jejím obsahu dříve, než Úřad vydá v této věci sdělení výhrad, ledaže tak učiní u jiných orgánů pro ochranu hospodářské soutěže a**

**e) poskytne informace o veškerých minulých či možných budoucích žádostech o shovívavost podaných v souvislosti s údajnou utajovanou dohodou u jakéhokoli soutěžního orgánu jiného členského státu nebo Komise.**

**(3) Úřad může soutěžiteli zachovat pořadí za účelem shromáždění informací a podkladů nezbytných pro podání žádosti o upuštění od uložení pokuty stanovením lhůty pro její podání. Informace a podklady podané ve stanovené lhůtě budou považovány za podané k okamžiku podání žádosti o zachování pořadí.**

(4) Soutěžiteli je na základě souhrnné žádosti zachováno pořadí pro podání žádosti o shovívavost. Souhrnnou žádost lze podat, pokud soutěžitel podal v téže věci žádost o shovívavost nebo žádost o zachování pořadí u Komise a v žádosti popsáním jednáním jsou dotčena území více než 3 členských států. Jestliže souhrnná žádost obsahuje náležitosti podle odstavce 8 a Úřad neviduje v téže věci žádnou jinou žádost, informuje o tom žadatele. Úřad je oprávněn vyzvat soutěžitele k doplnění skutečností obsažených v souhrnné žádosti.

(5) Hodlá-li Úřad zahájit ve věci podle odstavce 4 řízení o přestupku, vyzve soutěžitele k podání žádosti o shovívavost a stanoví mu k tomu lhůtu. Tato žádost bude považována za podanou k okamžiku podání žádosti o zachování pořadí souhrnnou žádostí, pokud je podána ve lhůtě stanovené Úřadem a v téže věci jako žádost podaná u Komise.

(6) Žádost o upuštění od uložení pokuty musí být podána nejpozději do dne, kdy bylo soutěžiteli doručeno sdělení výhrad. Žádost o snížení pokuty musí být podána nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy bylo soutěžiteli doručeno sdělení výhrad. Žádost o shovívavost, která byla podána později, se projedná jen v případech hodných zvláštního zřetele.

(7) Žádost o shovívavost lze vzít zpět do 15 dnů ode dne uplynutí lhůty pro její podání. K žádosti o shovívavost, která byla vzata zpět, a k podkladům a informacím k ní přiloženým se v řízení o přestupku nepřihlíží.

(8) Žádost o shovívavost, žádost o zachování pořadí a souhrnná žádost obsahují vedle obecných náležitostí stanovených správním řádem identifikační údaje soutěžitelů a popis skutku. Rozsah identifikačních údajů soutěžitelů a popis skutku stanoví prováděcí právní předpis.

## **§ 22bb**

### **Narovnání**

(1) Po zahájení řízení o narušení hospodářské soutěže může Úřad za účelem dosažení procesních úspor zahájit narovnání, jestliže účastník řízení ve lhůtě stanovené Úřadem písemně sdělí, že vstoupí do narovnání; ke sdělení učiněnému po stanovené lhůtě Úřad nemusí přihlídnout.

(2) V rámci narovnání může účastník řízení podat žádost o snížení pokuty narovnáním, ve které přizná narušení hospodářské soutěže, o němž byl informován ve sdělení výhrad. Žádost musí být podána nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy bylo účastníku řízení doručeno sdělení výhrad. K žádosti, která byla podána později, Úřad přihlédne jen v případech hodných zvláštního zřetele.

(3) Ústní jednání v rámci narovnání je vedeno s každým účastníkem řízení samostatně.

(4) Úřad může kdykoliv narovnání ukončit zcela nebo ve vztahu k jednomu či více účastníkům řízení s ohledem na povahu a závažnost narušení hospodářské soutěže nebo



má-li za to, že dosažení procesních úspor nelze očekávat. Nepodá-li účastník řízení žádost podle odstavce 2, je narovnání s tímto účastníkem řízení skončeno.

(5) Jestliže Úřad uzná účastníka řízení vinným z narušení hospodářské soutěže, sníží na základě žádosti podle odstavce 2 pokutu, o jejíž výši informoval účastníka řízení ve sdělení výhrad, o 10 až 20 %. Přihlédne přitom k míře dosažených procesních úspor, zejména ke složitosti řízení, délce jeho vedení a spolupráci účastníka řízení v rámci narovnání.

## § 22c

### Pořádková pokuta

~~(1) Za nesplnění povinnosti podle § 21e odst. 2 lze uložit pořádkovou pokutu až do výše 100 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období.~~

(1) Pořádkovou pokutu lze uložit tomu, kdo ztěžuje postup Úřadu tím, že

- a) neposkytne na písemnou výzvu ve stanovené lhůtě obchodní záznamy, nebo
- b) se bez náležité omluvy nedostaví na předvolání.

(2) Vyžaduje-li to zajištění průběhu a účelu řízení, lze pořádkovou pokutu uložit soutěžiteli, který poruší povinnost strpět šetření na místě v obchodních prostorách nebo v jiných než obchodních prostorách podle § 21f odst. 3.

(3) Pořádkovou pokutu lze uložit až do výše 300 000 Kč nebo 10 % z průměrného denního čistého obrátu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období za každý den nesplnění povinnosti. Sazba pokuty se nestanoví z obrátu soutěžitele, pokud by tak nebylo dosaženo účelu uložení pokuty.

(24) Pořádkovou pokutu lze uložit i opakovaně. Celková výše opakovaně ukládaných pokut nesmí přesáhnout ~~1 000 000 Kč~~ 10 000 000 Kč nebo 10 % z čistého obrátu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období.

## § 22d

### Exekuce na nepeněžitá plnění ukládáním donucovacích pokut

(1) Při provádění exekuce na nepeněžitá plnění ukládáním donucovacích pokut lze uložit donucovací pokutu do výše 300 000 Kč nebo 10 % z průměrného denního čistého obrátu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období za každý den nesplnění povinnosti. Sazba pokuty se nestanoví z obrátu soutěžitele, pokud by tak nebylo dosaženo účelu uložení pokuty.

(2) Donucovací pokutu lze uložit i opakovaně. Celková výše opakovaně ukládaných donucovacích pokut nesmí přesáhnout 10 000 000 Kč nebo 10 % z čistého obrátu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období.

## § 23

### Promlčecí doba, stavení a přerušení promlčecí doby

(1) Promlčecí doba podle tohoto zákona činí 10 let.

(2) Promlčecí doba za porušení pečeti umístěné podle § 21f odst. 2 písm. e), neposkytnutí úplných, správných nebo pravdivých obchodních záznamů podle § 21e odst. 1, neposkytnutí nezbytné součinnosti při šetření na místě v obchodních prostorách nebo v jiných než obchodních prostorách **a za porušení povinnosti strpět šetření na místě v obchodních prostorách nebo v jiných než obchodních prostorách** podle § 21f odst. 3 a za porušení povinnosti strpět šetření na místě v obchodních prostorách nebo v jiných než obchodních prostorách podle § 21f odst. 4 činí 3 roky. Ustanovení odstavce 4 písm. d) se nepoužije.

(3) Do promlčecí doby se nezapočítává dále doba řízení vedeného v souvislosti s řízením ve věci přestupku před soudem ve správním soudnictví **a doba řízení vedeného pro stejné jednání před Komisí nebo před soutěžním orgánem jiného členského státu.**

(4) Promlčecí doba se přerušuje

a) oznámením o zahájení řízení o přestupku,

b) vydáním sdělení výhrad,

c) vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným,

d) okamžikem předání věci Komisi nebo ~~orgánem pro hospodářskou soutěž členského státu~~ **soutěžním orgánem jiného členského státu** Úřadu.

(5) Přerušením promlčecí doby počíná běžet promlčecí doba nová.

(6) Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zanikne nejpozději uplynutím 14 let od jeho spáchání a odpovědnost za přestupky podle odstavce 2 zanikne nejpozději uplynutím 6 let od jejich spáchání. Tato doba se prodlužuje o dobu podle odstavce 3.

## Hlava IX

### Mezinárodní spolupráce

#### Díl 1

#### Obecná ustanovení

## § 24a

### Působnost

(1) Úřad zajišťuje provádění mezinárodní spolupráce při uplatňování článků 101 a 102 Smlouvy podle tohoto zákona.

(2) Na základě žádosti o mezinárodní spolupráci předané Úřadem vymáhá nedoplatky na pokutě uložené v žádajícím členském státě Celní úřad pro Jihomoravský kraj, který je správcem placení nedoplatku na pokutě.

## **§ 24b**

### **Spolupráce mezi orgány a mlčenlivost**

(1) Úřad a orgány Celní správy České republiky navzájem spolupracují a vyměňují si bezodkladně informace potřebné k provádění mezinárodní spolupráce.

(2) Poskytnutí údajů souvisejících s poskytováním mezinárodní spolupráce orgány Celní správy České republiky Úřadu nebo soutěžnímu orgánu jiného členského státu není porušením povinnosti mlčenlivosti podle daňového řádu.

## **§ 24c**

### **Žádost o mezinárodní spolupráci**

(1) Mezinárodní spolupráce se poskytuje na základě žádosti o mezinárodní spolupráci, a to formou žádosti o doručení písemnosti nebo žádosti o vymáhání nedoplatku na pokutě.

(2) Žádost o mezinárodní spolupráci obsahuje identifikační údaje soutěžitelů a informace potřebné k zajištění doručování písemnosti nebo vymáhání nedoplatku na pokutě. Rozsah identifikačních údajů těchto soutěžitelů a informací stanoví prováděcí právní předpis.

(3) K žádosti o mezinárodní spolupráci se přiloží písemnost, která má být doručena, nebo rozhodnutí, na základě kterého má být vymáháno.

## **§ 24d**

### **Jazyk komunikace**

(1) Úřad zašle žádost o mezinárodní spolupráci v úředním jazyce dožádaného členského státu nebo v jazyce, který byl mezi Úřadem a soutěžním orgánem dožádaného členského státu dohodnut jako jazyk komunikace.

(2) Vyplývá-li z právního řádu dožádaného členského státu požadavek na překlad písemnosti, která má být doručena, nebo rozhodnutí, na základě kterého má být vymáháno, a pokud se Úřad nedohodne se soutěžním orgánem tohoto členského státu jinak, přiloží Úřad k žádosti o mezinárodní spolupráci také překlad této písemnosti nebo tohoto rozhodnutí do úředního jazyka tohoto členského státu.

(3) Úřad se může dohodnout se soutěžním orgánem žádajícího členského státu, že žádost o mezinárodní spolupráci, písemnost, která má být doručena, nebo rozhodnutí, na základě kterého má být vymáháno, mohou být Úřadu předány v jiném než českém jazyce.

## **§ 24e**

### **Podmínky odmítnutí žádosti o mezinárodní spolupráci**

(1) Úřad může odmítnout žádost o mezinárodní spolupráci, pokud

a) nemá náležitosti podle § 24c odst. 2 nebo 3,

- b) jde o žádost o mezinárodní spolupráci při vymáhání nedoplatku na pokutě a rozhodnutí přiložené k žádosti o mezinárodní spolupráci není konečné, nebo
- c) poskytnutí mezinárodní spolupráce by mohlo zjevně ohrozit veřejný pořádek nebo bezpečnost České republiky.

(2) Úřad může dále odmítnout žádost o mezinárodní spolupráci, pokud

- a) jde o žádost o mezinárodní spolupráci při vymáhání nedoplatku na pokutě a
  1. soutěžitel, od něhož lze nedoplatek na pokutě vymáhat, disponuje v žádajícím členském státě dostatečným majetkem, který by mohl postačovat k uhrazení tohoto nedoplatku, nebo
  2. soutěžní orgán žádajícího členského státu nevynaložil přiměřené úsilí ke zjištění údajů podle bodu 1, nebo
- b) jde o žádost o mezinárodní spolupráci při doručování písemnosti a nejedná se o rozhodnutí nebo jiné písemnosti týkající se uplatňování článků 101 nebo 102 Smlouvy.

(3) Zjistí-li orgán veřejné moci provádějící úkon při mezinárodní spolupráci, že jsou dány důvody pro odmítnutí žádosti o mezinárodní spolupráci podle odstavce 1, oznámí tuto skutečnost Úřadu spolu s podklady, které jej k tomuto závěru vedly, a odloží provádění těchto úkonů do dne, kdy mu Úřad oznámí, že žádost o mezinárodní spolupráci podle odstavce 1 neodmítne.

(4) V případě, že Úřad shledá, že existují důvody pro odmítnutí žádosti o mezinárodní spolupráci, může požádat soutěžní orgán žádajícího členského státu o doplňující informace.

(5) Odmítne-li Úřad žádost o mezinárodní spolupráci, sdělí tuto skutečnost soutěžnímu orgánu žádajícího členského státu. Jde-li o odmítnutí podle odstavce 1 písm. c), doloží Úřad tomuto orgánu skutečnosti, které ho k odmítnutí žádosti o mezinárodní spolupráci vedou, a to v rozsahu, který není způsobilý ohrozit veřejný pořádek nebo bezpečnost České republiky.

## § 24f

### Omezení posouzení zákonnosti

**Orgánu veřejné moci nepřísluší posouzení zákonnosti**

- a) žádosti o mezinárodní spolupráci zaslané soutěžním orgánem jiného členského státu,
- b) doručení písemnosti v jiném členském státě na základě žádosti o doručení písemnosti,
- c) vymáhání v dožádaném členském státě na základě žádosti o vymáhání nedoplatku na pokutě,
- d) písemnosti vydané orgánem žádajícího členského státu, která má být doručena v České republice, nebo
- e) rozhodnutí vydaného soutěžním orgánem jiného členského státu, které má být vymáháno v České republice.

## **§ 24g**

### **Nedoplatek na pokutě**

Nedoplatkem na pokutě se pro účely tohoto zákona rozumí nedoplatek na pokutě, pořádkové pokutě nebo donucovací pokutě uložených podle tohoto zákona nebo nedoplatek na obdobné pokutě uložené podle právního řádu jiného členského státu.

## **Díl 2**

### **Mezinárodní spolupráce při doručování písemnosti**

## **§ 24h**

### **Doručování písemnosti do jiného členského státu**

Úřad může dožádat soutěžní orgán jiného členského státu o doručení rozhodnutí nebo jiné písemnosti týkajících se uplatňování článků 101 nebo 102 Smlouvy.

## **§ 24i**

### **Doručování písemnosti z jiného členského státu**

Na základě žádosti o doručení písemnosti zaslané soutěžním orgánem jiného členského státu zajistí Úřad její doručení v souladu se správním řádem.

## **§ 24j**

### **Náklady doručování**

(1) Na žádost soutěžního orgánu dožádaného členského státu uhradí Úřad přiměřené náklady vzniklé v souvislosti s doručováním písemnosti v tomto členském státě.

(2) Úřad může požádat soutěžní orgán žádajícího členského státu o úhradu nákladů spojených s doručováním písemnosti.

## **Díl 3**

### **Mezinárodní spolupráce při vymáhání nedoplatku na pokutě**

## **Oddíl 1**

### **Vymáhání nedoplatku na pokutě v jiném členském státě**

## **§ 24k**

### **Vymáhání nedoplatku na pokutě**

Úřad může dožádat soutěžní orgán jiného členského státu o vymožení nedoplatku na pokutě, která byla uložena při uplatňování článků 101 nebo 102 Smlouvy.

## **§ 24l**

### **Směnné kurzy a kurzové rozdíly**

**(1) Při přepočtu částky v české měně na částku v cizí měně se použije kurz devizového trhu vyhlášený Českou národní bankou platný pro den právní moci rozhodnutí uvedeného v žádosti o mezinárodní spolupráci.**

**(2) Pokud není nedoplatek na pokutě plně uhrazen pouze v důsledku rozdílu kurzu devizového trhu vyhlášeného Českou národní bankou platného pro den, kdy byla částka převedená orgánem jiného členského státu připsána na účet správce placení nedoplatku na pokutě, a kurzu platného pro den právní moci rozhodnutí uvedeného v žádosti o mezinárodní spolupráci, považuje se nedoplatek na pokutě za uhrazený a zbývající neuhrazená část nedoplatku na pokutě zaniká. Pokud vznikne v důsledku kurzového rozdílu podle věty první přeplatek, stává se příjmem státního rozpočtu.**

## **§ 24m**

### **Exekuční náklady**

**(1) Na žádost soutěžního orgánu dožádaného členského státu uhradí Úřad exekuční náklady vzniklé při vymáhání nedoplatku na pokutě. Ustanovení daňového řádu o exekučních nákladech nejsou dotčena.**

**(2) Náklady podle odstavce 1 jsou také exekučními náklady podle daňového řádu.**

**(3) Je-li zajištěna vzájemnost, může Úřad uhradit exekuční náklady podle odstavce 1 v paušální výši podle právního řádu dožádaného členského státu.**

## **Oddíl 2**

### **Vymáhání nedoplatku na pokutě z jiného členského státu**

## **§ 24n**

### **Užití daňového řádu**

**(1) Při správě placení nedoplatku na pokutě z jiného členského státu se postupuje podle daňového řádu v rámci dělené správy. Okamžik počátku, běh a délka lhůty pro placení nedoplatku na pokutě se řídí právním řádem žádajícího členského státu.**

**(2) Na vymoženou částku nedoplatku na pokutě z jiného členského státu se pro účely tohoto zákona hledí jako na příjem veřejného rozpočtu.**

## **§ 24o**

### **Titul pro vymáhání nedoplatku na pokutě**

**Žádost o mezinárodní spolupráci je jediným titulem pro vymáhání pohledávky na pokutě v České republice na základě dožádání jiného členského státu.**

## **§ 24p**

### **Směnné kurzy**

**Výše nedoplatku na pokutě v cizí měně se pro účely tohoto zákona přepočte na českou měnu podle kurzu devizového trhu vyhlášeného Českou národní bankou platného pro den právní moci rozhodnutí uvedeného v žádosti o mezinárodní spolupráci.**

## **§ 24q**

### **Exekuční náklady**

**(1) Nejsou-li z výtěžku exekuce uhrazeny exekuční náklady, může Úřad požádat soutěžní orgán žádajícího členského státu o uhrazení těchto exekučních nákladů.**

**(2) Exekuční náklady uhrazené podle odstavce 1 se použijí na úhradu exekučních nákladů stanovených dlužníkovi podle daňového řádu.**

## **§ 25**

### **Převod vymožené částky**

**Vymoženou částku nedoplatku na pokutě, popřípadě jeho vymoženou část, sníženou o exekuční náklady, převede správce placení nedoplatku na pokutě na účet určený soutěžním orgánem žádajícího členského státu.**

## **§ 26**

### **~~nadpis vypuštěn~~ Zmocňovací ustanovení**

**(1) Úřad stanoví vyhláškou podrobnosti odůvodnění a dokladů osvědčujících skutečnosti rozhodné pro spojení podle § 15 odst. 3 písm. b) a § 16a odst. 1.**

**(2) Úřad může vyhláškou podle § 4 odst. 2 povolit blokovou výjimku ze zákazu dohod podle § 3 odst. 1.**

**(3) Úřad vydá vyhlášku k provedení § 22ba odst. 8 a § 24c odst. 2.**

---

Poznámky pod čarou:

<sup>1)</sup> Čl. 17 a násl. Smlouvy o Evropské unii.

<sup>1a)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy.

<sup>1b)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 139/2004 ze dne 20. ledna 2004 o kontrole spojování podniků.

<sup>1c)</sup> Například zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), § 23 zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění zákona č. 442/2000 Sb., § 9 zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 151/2000 Sb., o telekomunikacích a o změně dalších zákonů.

<sup>2)</sup> § 2976 občanského zákoníku.

<sup>14)</sup> Zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění zákona č. 187/1999 Sb.

<sup>14a)</sup> Čl. 4 odst. 4 a 5 Nařízení Rady (ES) č. 139/2004.

<sup>14b)</sup> Čl. 9 odst. 2 Nařízení Rady (ES) č. 139/2004.

<sup>14c)</sup> Čl. 22 odst. 1 Nařízení Rady (ES) č. 139/2004.

<sup>14d)</sup> Čl. 9 odst. 3 Nařízení Rady (ES) č. 139/2004.

<sup>19a)</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>22)</sup> Zákon č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje, ve znění pozdějších předpisů.



**Platné znění dotčených ustanovení zákona č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením navrhovaných změn**

**§ 1**

(1) Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) je ústředním orgánem státní správy pro podporu a ochranu hospodářské soutěže proti jejímu nedovolenému omezování. **Úřad při výkonu své působnosti postupuje nezávisle a nestranně, nepřijímá pokyny od orgánů veřejné moci a dalších osob.**

(2) Sídlem Úřadu je Brno.

(3) V čele Úřadu je předseda, kterého jmenuje a odvolává na návrh vlády prezident republiky. Nikdo nemůže být jmenován do funkce předsedy Úřadu více než dvakrát. Předseda Úřadu se považuje za služební orgán podle zákona o státní službě.

~~(4) S funkcí předsedy Úřadu je neslučitelné členství v politické straně nebo v politickém hnutí.~~

**(4) S výkonem funkce předsedy Úřadu je neslučitelná funkce prezidenta republiky, člena vlády, prezidenta, viceprezidenta nebo člena Nejvyššího kontrolního úřadu, člena bankovní rady České národní banky, poslance, senátora, poslance Evropského parlamentu, soudce, státního zástupce, jakákoli jiná funkce ve veřejné správě nebo členství v politické straně nebo v politickém hnutí.**

(5) Předseda Úřadu nesmí zastávat jinou placenou funkci a vykonávat jakoukoli výdělečnou činnost s výjimkou správy vlastního majetku a činnosti vědecké, pedagogické, literární, publicistické a umělecké, pokud tato činnost nenarušuje důstojnost Úřadu nebo neohrožuje důvěru v jeho nezávislost a nestrannost.

(6) Předsedou Úřadu může být jmenována osoba, jejíž znalosti, zkušenosti a morální vlastnosti jsou předpokladem, že bude svoji funkci řádně zastávat, a která

- a) je státním občanem České republiky,
- b) je plně svéprávná,
- c) je bezúhonná,
- d) má ukončené vysokoškolské vzdělání získané studiem v magisterském studijním programu,
- e) má nejméně 10 let právní praxe nebo praxe v oblasti ekonomie a
- f) dosáhla věku 40 let.

(7) Za bezúhonnou se pro účely tohoto zákona nepovažuje osoba, pokud se na ni nehledí, jako by nebyla odsouzena, která byla pravomocně odsouzena pro

- a) trestný čin spáchaný úmyslně, nebo
- b) trestný čin spáchaný z nedbalosti v souvislosti s výkonem veřejné správy.

(58) Funkční období předsedy Úřadu je 6 let.

~~(6) Předseda Úřadu se může své funkce vzdát.~~

(79) ~~Výkon funkce~~ **Funkce** předsedy Úřadu ~~končí~~ **zaniká**

- a) dnem bezprostředně následujícím po dni doručení písemně vyhotoveného rozhodnutí o odvolání z funkce nebo písemně učiněného vzdání se funkce anebo pozdějším dnem uvedeným v doručeném rozhodnutí o odvolání nebo vzdání se funkce,
- b) uplynutím jeho funkčního období,
- c) ~~dnem nabytí právní moci rozsudku, jímž byl zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jímž byla jeho způsobilost k právním úkonům omezena, nebo smrtí nebo prohlášením za mrtvého,~~
- d) ~~dnem nabytí právní moci rozsudku, jímž byl odsouzen pro úmyslný trestný čin~~ **dnem, kdy přestal splňovat některou z podmínek pro jmenování podle odstavce 6 písm. a) až d), nebo**
- e) **dnem, kdy se ujal funkce neslučitelné s výkonem funkce předsedy Úřadu.**

(810) Předsedu Úřadu lze odvolat z funkce, jen

- a) nevykonává-li funkci po dobu delší než 6 měsíců, nebo
- b) narušuje-li závažným způsobem důstojnost své funkce anebo narušuje-li nezávislost a nestrannost Úřadu.

(911) Předseda ~~úřadu~~ **Úřadu** má nárok na plat, náhradu výdajů, naturální plnění, a nezůstane-li zaměstnancem Úřadu, i na odchodné jako prezident Nejvyššího kontrolního úřadu.

~~(10) Předsedu zastupují 3 místopředsedové, které jmenuje a odvolává předseda, přičemž určí pořadí jejich zastupování. Místopředsedové dále plní úkoly podle rozhodnutí předsedy. Místopředseda má nárok na plat, náhradu výdajů, naturální plnění, a nezůstane-li zaměstnancem Úřadu, i na odchodné jako viceprezident Nejvyššího kontrolního úřadu.~~

~~(1112) Předseda Úřadu a místopředseda jsou oprávněni~~ **je oprávněn** dávat státnímu zaměstnanci příkazy k výkonu státní služby podle zákona o státní službě.

## § 1a

**(1) Předsedu Úřadu zastupují 3 místopředsedové, které jmenuje a odvolává předseda Úřadu, přičemž určí pořadí svého zastupování. Místopředseda plní úkoly podle rozhodnutí předsedy Úřadu.**

**(2) Místopředseda má nárok na plat, náhradu výdajů, naturální plnění, a nezůstane-li zaměstnancem Úřadu, i na odchodné jako viceprezident Nejvyššího kontrolního úřadu.**

**(3) Pro neslučitelnost výkonu funkce místopředsedy se použije obdobně § 1 odst. 4.**

**(4) Místopředsedou může být jmenována osoba, která splňuje podmínky podle § 1 odst. 6 písm. a) až d), a která**

- a) má nejméně 7 let právní praxe nebo praxe v oblasti ekonomie a**
- b) dosáhla věku 35 let.**

**(5) Funkční období místopředsedy je 6 let.**

**(6) Pro zánik funkce místopředsedy se použijí ustanovení tohoto zákona o zániku funkce předsedy Úřadu obdobně.**

**(7) Místopředsedu lze odvolat z funkce, pokud**

- a) narušuje závažným způsobem důstojnost své funkce anebo narušuje nezávislost a nestrannost Úřadu, nebo**
- b) porušil povinnost vyplývající z jeho funkce zvláště hrubým způsobem.**

**(8) Místopředseda je oprávněn dávat státnímu zaměstnanci příkazy k výkonu státní služby podle zákona o státní službě.**

## § 2

Úřad:

- a) vytváří podmínky pro podporu a ochranu hospodářské soutěže,
- b) vykonává ~~obdobně~~ **dozor** při zadávání veřejných zakázek,
- c) vykonává další působnosti stanovené zvláštními zákony; **je vnitrostátním orgánem pro hospodářskou soutěž podle přímo použitelných předpisů Evropské unie.**

# N á v r h

## Vyhláška

ze dne .....

### **o podrobnostech žádosti o shovívavost a žádosti o mezinárodní spolupráci**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže stanoví podle § 26 odst. 3 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže):

#### § 1

##### **Žádost o shovívavost**

(1) Žádost o shovívavost obsahuje podrobný popis údajné utajované dohody a jejími dalšími náležitostmi jsou

- a) název a adresa soutěžitele,
- b) názvy všech ostatních soutěžitelů, kteří se účastní nebo účastnili údajné utajované dohody,
- c) dotčené výrobky a území, a
- d) dobu trvání a povahu jednání údajné utajované dohody.

(2) Žádost o zachování pořadí musí vedle náležitostí podle odstavce 1 písm. a) až e) obsahovat skutečnost, na níž se zakládají obavy, které vedly k jejímu podání namísto žádosti o upuštění od uložení pokuty.

(3) Souhrnná žádost musí vedle náležitostí podle odstavce 1 písm. a) až e) obsahovat výčet členských států, ve kterých se pravděpodobně nacházejí důkazy o údajné utajované dohodě.

CELEX: 32019L0001

#### § 2

##### **Žádost o mezinárodní spolupráci**

(1) Žádost o doručování písemnosti musí obsahovat

- a) jméno či název, známou adresu a veškeré další důležité informace nezbytné pro identifikaci soutěžitele,
- b) shrnutí relevantních skutečností a okolností pro doručování,
- c) stručný obsah písemnosti, která má být doručena,
- d) název, adresu a další kontaktní údaje soutěžního orgánu, kterému je žádost určena, a
- e) lhůtu, v níž je možné písemnost doručit.

(2) Žádost o vymáhání nedoplatku na pokutě vedle náležitostí podle odstavce 1 písm. a) a d) musí obsahovat

- a) základní informace o rozhodnutí umožňujícím výkon v žádajícím členském státě,
- b) datum, kdy se rozhodnutí stalo vykonatelným,
- c) výši nedoplatku na pokutě,
- d) číslo účtu a označení peněžního ústavu, na který má být nedoplatek na pokutě poukázán,
- e) informace dokládající přiměřené úsilí vynaložené orgánem žádajícího členského státu za účelem výkonu rozhodnutí v tomto členském státě,
- f) stručný obsah rozhodnutí, na základě kterého má být vymáháno, a
- g) lhůtu, ve které je možné vybrat a vymáhat nedoplatek na pokutě.

(3) Údaje podle odstavce 2 písm. e) se uvedou pouze v případě, že orgán žádajícího členského státu vynaložil přiměřené úsilí za účelem výkonu rozhodnutí v tomto členském státě a zjistil, že soutěžitel na území tohoto členského státu nedisponuje majetkem dostatečným k uhrazení nedoplatku na pokutě.

CELEX: 32019L0001

### § 3

#### Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti .....

Předseda:

doc. JUDr. PhDr. Mlsna, Ph.D., v. r.

**ROZDÍLOVÁ TABULKA NÁVRHU PŘEDPISU ČR S LEGISLATIVOU EU**

<p>Návrh zákona o změně zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů</p>		<p>Odpovídající předpis EU</p>		
Ustanovení	Obsah	Celex č.	Ustanovení	Obsah
Čl. I § 1 odst. 2	<p>§ 1 <b>Úvodní ustanovení</b></p> <p>(...)</p> <p>(2) Tento zákon zpracovává příslušný předpis Evropské unie<sup>x)</sup> a dále upravuje postup při aplikaci článků 101 a 102 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „Smlouva“) orgány České republiky a některé otázky jejich součinnosti s Evropskou komisí (dále jen „Komise“) a s orgány ostatních členských států Evropské unie při postupu podle Nařízení Rady (ES) o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy (dále jen „Nařízení“) a Nařízení rady (ES) o kontrole spojování podniků (dále jen „Nařízení o fúzích“). (...)</p> <p><sup>x)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1 ze dne 11. prosince 2018 o posílení postavení orgánů pro hospodářskou soutěž v členských státech tak, aby mohly účinněji prosazovat pravidla, a o zajištění řádného fungování vnitřního trhu.</p>	32019L0001	Čl. 34 odst. 1	<p>Článek 34 <b>Provedení ve vnitrostátním právu</b></p> <p>1. Členské státy uvedou v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí do 4. února 2021. Neprodleně o nich uvědomí Komisi.</p> <p>Tyto předpisy přijaté členskými státy musí obsahovat odkaz na tuto směrnici nebo musí být takový odkaz učiněn při jejich úředním vyhlášení. Způsob odkazu si stanoví členské státy.</p>
Čl. I § 2 odst. 3	<p>(3) Sdělením výhrad se pro účely tohoto zákona rozumí písemné vyrozumění účastníkům řízení o možném narušení hospodářské soutěže, v němž Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) sdělí popis skutku, označí hlavní důkazy, sdělí právní kvalifikaci skutku a správní trest, který hodlá uložit.</p>	32019L0001	Čl. 3 odst. 3	<p>Článek 3 <b>Záruky</b></p> <p>3. Členské státy zajistí, aby řízení za účelem prosazení práva u vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž byla vedena v přiměřené lhůtě. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž přijaly prohlášení o námitkách, dříve než přijmou rozhodnutí podle článku 10 této směrnice.</p>
Čl. I § 7 odst. 2	<p>(2) Úřad může řízení podle odstavce 1 zastavit a rozhodnout o přijetí závazků, které účastníci řízení Úřadu společně navrhli ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže, jejichž splněním se odstraní obavy z jejího možného narušení. V takovém rozhodnutí může Úřad rovněž stanovit podmínky nebo povinnosti nutné k zajištění splnění těchto závazků. Závazky nelze navrhnout v řízení ve věci uzavření utajované horizontální dohody nebo jednání ve vzájemné shodě, jejichž cílem je narušení hospodářské soutěže.</p>	32019L0001	Čl. 3 odst. 3	<p>Článek 3 <b>Záruky</b></p> <p>3. Členské státy zajistí, aby řízení za účelem prosazení práva u vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž byla vedena v přiměřené lhůtě. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž přijaly prohlášení o námitkách, dříve než přijmou rozhodnutí podle článku 10 této směrnice.</p>

		32019L0001	Čl. 12 odst. 1	<p><b>Článek 12</b> <b>Závazky</b></p> <p>1. Členské státy zajistí, aby v řízení za účelem prosazení práva zahájeném za účelem přijetí rozhodnutí směřujícího k ukončení porušování článků 101 nebo 102 Smlouvy o fungování EU mohl vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž po formálním či neformálním zjištění názorů účastníků trhu prohlásit prostřednictvím rozhodnutí závazky nabídnuté podniky nebo sdruženími podniků za závazné, jestliže tyto závazky reagují na výhrady, jež vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž vyslovil. Takové rozhodnutí může být přijato na dobu určitou a musí konstatovat, že pomínlý důvody pro zásah dotyčného vnitrostátního orgánu pro hospodářskou soutěž.</p>
Čl. I § 7 odst. 3	(3) Závazky podle odstavce 2 mohou účastníci řízení písemně navrhnout Úřadu nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy jim Úřad doručil sdělení výhrad; k pozdějším návrhům přihlédne Úřad jen v případech hodných zvláštního zřetele. Účastníci řízení jsou svým návrhem vázáni vůči Úřadu i mezi sebou navzájem, popřípadě vůči třetím osobám, a od podání návrhu do rozhodnutí Úřadu podle odstavce 2 nesmějí dohodu podle jejího původního znění plnit.	32019L0001	Čl. 3 odst. 3	<p><b>Článek 3</b> <b>Záruky</b></p> <p>3. Členské státy zajistí, aby řízení za účelem prosazení práva u vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž byla vedena v přiměřené lhůtě. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž přijaly prohlášení o námitkách, dříve než přijmou rozhodnutí podle článku 10 této směrnice.</p>
Čl. I § 11 odst. 3	(3) Úřad může řízení podle odstavce 2 zastavit a rozhodnout o přijetí závazků, které účastníci řízení Úřadu společně navrhli ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže, jejichž splněním se odstraní obavy z jejího možného narušení. V takovém rozhodnutí může Úřad rovněž stanovit podmínky nebo povinnosti nutné k zajištění splnění těchto závazků.	32019L0001	Čl. 3 odst. 3	<p><b>Článek 3</b> <b>Záruky</b></p> <p>3. Členské státy zajistí, aby řízení za účelem prosazení práva u vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž byla vedena v přiměřené lhůtě. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž přijaly prohlášení o námitkách, dříve než přijmou rozhodnutí podle článku 10 této směrnice.</p>
		32019L0001	Čl. 12 odst. 1	<p><b>Článek 12</b> <b>Závazky</b></p> <p>1. Členské státy zajistí, aby v řízení za účelem prosazení práva zahájeném za účelem přijetí rozhodnutí směřujícího k ukončení porušování článků 101 nebo 102 Smlouvy o fungování EU mohl vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž po formálním či neformálním zjištění názorů účastníků trhu prohlásit prostřednictvím rozhodnutí závazky nabídnuté podniky nebo sdruženími podniků za závazné, jestliže tyto závazky reagují na výhrady, jež vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž vyslovil. Takové rozhodnutí může být přijato na dobu určitou a musí konstatovat, že pomínlý důvody pro zásah dotyčného vnitrostátního orgánu pro hospodářskou soutěž.</p>

Čl. I § 20 odst. 6	(6) Úřad vydává výroční zprávu o své činnosti podle tohoto zákona, informuje o ní vládu a Parlament a zveřejňuje ji na svých internetových stránkách. Výroční zpráva obsahuje zejména informace o počtu zahájených a ukončených správních řízení, jmenování a odvolání předsedy a místopředsedů a výši příjmů Úřadu včetně změn oproti předchozímu období.	32019L0001	Čl. 5 odst. 4	Členské státy zajistí, aby vnitrostátní správní orgány pro hospodářskou soutěž podávaly pravidelně zprávy o své činnosti a o svých zdrojích vládnímu nebo parlamentnímu orgánu. Členské státy zajistí, aby tyto zprávy obsahovaly informace o jmenování a propouštění členů rozhodovacího orgánu, o výši zdrojů, které byly přiděleny v příslušném roce, a o veškerých změnách této částky ve srovnání s předchozími roky. Tyto zprávy se zveřejní.
Čl. I § 21 odst. 2	(2) Úřad po předběžném prošetření věci podle § 20 odst. 1 písm. a) nebo b), aniž řízení podle tohoto zákona zahájí, může věc usnesením odložit zejména s ohledem na míru škodlivého účinku jednání na hospodářskou soutěž, povahu jednání a způsob jeho provedení, význam dotčeného trhu a počet dotčených spotřebitelů. Usnesení o odložení věci podle věty první se pouze poznamená do spisu; ustanovení zákona upravujícího odpovědnost za přestupky a řízení o nich týkající se vyrozumění o odložení věci se nepoužije.	32019L0001	Čl. 4 odst. 5	Vnitrostátní správní orgány pro hospodářskou soutěž mají pravomoc stanovit své priority s ohledem na plnění úkolů při uplatňování článků 101 a 102 Smlouvy o fungování EU, jak je uvedeno v čl. 5 odst. 2 této směrnice. Mají-li vnitrostátní správní orgány pro hospodářskou soutěž povinnost posoudit formální stížnosti, mají rovněž pravomoc takové stížnosti zamítnout z důvodu, že je nepovažují za prioritou v oblasti prosazování. Tímto není dotčena pravomoc vnitrostátních správních orgánů pro hospodářskou soutěž zamítnout stížnosti z jiných důvodů stanovených ve vnitrostátním právu.
Čl. I § 21c	<p style="text-align: center;">§ 21c <b>Zvláštní ustanovení o spisu a nahlížení do něj</b></p> <p>(1) Z nahlížení do spisu jsou vyloučeny ty jeho části, které obsahují obchodní, bankovní nebo obdobné zákonem chráněné tajemství; spis musí zahrnovat vedle listin obsahujících takové tajemství i listiny, ze kterých bylo toto tajemství odstraněno, případně dostatečně podrobný výpis, který tajemství neobsahuje.</p> <p>(2) Na žádost Úřadu je osoba, které ochrana obchodního, bankovního nebo jiného obdobného zákonem chráněného tajemství svědčí, povinna vedle listin obsahujících takové tajemství předložit i listiny, ze kterých bylo toto tajemství odstraněno, případně pořídit z takových listin dostatečně podrobný výpis, který tajemství neobsahuje; pokud tak neučiní, má se za to, že jí předložené listiny obchodní, bankovní ani jiné obdobné zákonem chráněné tajemství neobsahují.</p> <p>(3) V řízeních o porušení povinnosti nebo zákazu podle § 3 odst. 1, § 11 odst. 1, § 18 odst. 1 nebo § 19a odst. 1 může po sdělení výhrad účastník řízení nebo jeho zástupce nahlížet do těch částí spisu, které obsahují obchodní, bankovní nebo obdobným způsobem chráněné tajemství a kterými byl nebo bude prováděn důkaz, a to za předpokladu, že jsou předem seznámeni s následky porušení povinnosti mlčenlivosti o těchto skutečnostech a že o poučení je sepsán protokol, který podepíše. Ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu se nepoužije.</p> <p>(4) Žádost o shovívavost, žádost o snížení pokuty narovnáním, protokoly narovnání, jakož i další podklady a informace, které byly v souvislosti s nimi předloženy, se až do sdělení výhrad uchovávají mimo spis. To platí i pro výzvy a sdělení, které Úřad žadatelům v souvislosti s jejich žádostí zaslal.</p> <p>(5) Z nahlížení do spisu jsou dále vyloučeny ty jeho části, které obsahují žádost o shovívavost nebo žádost o snížení pokuty narovnáním, jakož i další podklady a informace, které byly žadatelem vypracovány pro účely podání této žádosti a v souvislosti s ní předloženy; to platí i pro výzvy a sdělení, které Úřad žadatelům v souvislosti s jejich žádostí zaslal. Do těchto částí spisu může za podmínek stanovených v odstavci 3 nahlížet pouze účastník řízení nebo jeho zástupce; § 38 odst. 4 správního řádu se nepoužije.</p>	32019L0001	Čl. 31	<p style="text-align: center;">Článek 31 <b>Přístup stran ke spisu a omezení týkající se používání informací</b></p> <p>1. Členské státy mohou stanovit, že pokud vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž vyžaduje, aby fyzická osoba poskytla informace na základě opatření uvedených v čl. 6 odst. 1 písm. e), článku 8 nebo článku 9, tyto informace se nepoužijí jako důkaz při uložení sankcí této fyzické osobě nebo jejím blízkým příbuzným.</p> <p>2. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž, jejich úředníci, zaměstnanci a další osoby pracující pod dohledem těchto orgánů nesdělovali informace získané na základě pravomocí uvedených v této směrnici, na které se vztahuje povinnost mlčenlivosti, ledaže je takové sdělování povoleno vnitrostátním právem.</p> <p>3. Členské státy zajistí, aby byl přístup k prohlášením v rámci programu shovívavosti nebo návrhům na narovnání umožněn pouze stranám příslušného řízení, a to pouze pro účely výkonu jejich práva na obhajobu.</p> <p>4. Členské státy zajistí, aby strana, která získala přístup ke spisu řízení za účelem prosazení práva u vnitrostátního orgánu pro hospodářskou soutěž, mohla použít informace převzaté z prohlášení v rámci programu shovívavosti a návrhů na narovnání pouze tehdy, je-li to nezbytné pro výkon jejího práva na obhajobu v řízeních u vnitrostátních soudů ve věcech, které přímo souvisejí s případem, v němž byl přístup k informacím umožněn, a pouze pokud se tato řízení týkají:</p> <p>a) rozdělení pokuty, kterou účastníkům kartelu společně a nerozdílně uložil vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž, mezi tyto účastníky kartelu; nebo</p> <p>b) přezkumu rozhodnutí, kterým vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž konstatoval porušení článku.</p> <p>5. Členské státy zajistí, aby následující kategorie informací získané stranou v rámci řízení za účelem prosazení práva u vnitrostátního orgánu pro hospodářskou soutěž nemohly být touto stranou použity během řízení u</p>



	<p>(6) Z nahlížení do spisu jsou do vydání sdělení výhrad vyloučeny žádost o utajení identity podatele podnětu, podklady a informace, které poskytl podatel podnětu, jehož identitu Úřad utajil, jakož i výzvy a sdělení, které Úřad v souvislosti s žádostí o utajení identity podatele podnětu zaslal. Úřad umožní po vydání sdělení výhrad osobám oprávněným k nahlížení do spisu seznámit se s dokumenty, které jsou vyloučeny z nahlížení do spisu pouze v podobě, která nezmaří utajení identity podatele podnětu.</p>			<p>vnitrostátních soudů, dokud vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž neskončí řízení za účelem prosazení práva se všemi vyšetřovanými stranami přijetím rozhodnutí podle článku 10 nebo 12 nebo jinak neukončí své řízení:</p> <p>a) informace, které vypracovala jiná fyzická nebo právnická osoba výslovně pro řízení za účelem prosazení práva vedené vnitrostátním orgánem pro hospodářskou soutěž;</p> <p>b) informace, které vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž vypracoval a zaslal stranám během svého řízení za účelem prosazení práva; a</p> <p>c) návrhy na narovnání, které byly vzaty zpět.</p> <p>6. Členské státy zajistí, aby si vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž vyměňovaly prohlášení v rámci programu shovívavosti podle článku 12 nařízení (ES) č. 1/2003 pouze:</p> <p>a) se souhlasem žadatele; nebo</p> <p>b) pokud vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž, který prohlášení v rámci programu shovívavosti přijímá, rovněž obdržel žádost o shovívavost v souvislosti s tímž porušením předpisů od téhož žadatele jako vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž, který prohlášení v rámci programu shovívavosti předává, a to za předpokladu, že v době předání prohlášení v rámci programu shovívavosti nemůže žadatel informace, které poskytl vnitrostátnímu orgánu pro hospodářskou soutěž, který prohlášení v rámci programu shovívavosti přijímá, vzít zpět.</p> <p>7. Forma, ve které byla prohlášení v rámci programu shovívavosti podle článku 20 předložena, nemá vliv na použití odstavců 3 až 6 tohoto článku.</p>
<p>Čl. I § 21ca</p>	<p>§ 21ca</p> <p><b>Zpřístupnění informací obsažených ve spise</b></p> <p>(1) Žádost o shovívavost nebo žádost o snížení pokuty narovnáním jsou důvěrnými informacemi. Úřad tyto informace nezpřístupňuje, s výjimkou zpřístupnění soudu pro účely přezkumu činnosti Úřadu ve správním soudnictví; to neplatí pro žádost o snížení pokuty narovnáním, která byla žadatelem vzata zpět.</p> <p>(2) Podklady a informace, které byly vypracovány a předloženy pro účely probíhajícího správního řízení ve věci ochrany hospodářské soutěže nebo výkonu dozoru Úřadu podle § 20 odst. 1, jakož i podklady a informace vypracované Úřadem pro tyto účely, je možno zpřístupnit orgánům činným v trestním řízení po sdělení výhrad a ostatním orgánům veřejné moci po ukončení šetření nebo nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu o ukončení správního řízení; to neplatí pro přezkum činnosti Úřadu ve správním soudnictví.</p> <p>(3) Požádá-li soud Úřad o zpřístupnění žádosti o shovívavost a žádosti o snížení pokuty narovnáním pro ověření, zda její obsah odůvodňuje její nezpřístupnění, umožní Úřad prostřednictvím jím pověřené osoby soudu, aby do ní nahlédl; o tom vyhotoví Úřadem pověřená osoba protokol obsahující rovněž závěr soudu ohledně obsahu žádosti a důvodnosti jejího nezpřístupnění.</p>	32019L0001	Čl. 31	<p>Článek 31</p> <p><b>Přístup stran ke spisu a omezení týkající se používání informací</b></p> <p>1. Členské státy mohou stanovit, že pokud vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž vyžaduje, aby fyzická osoba poskytla informace na základě opatření uvedených v čl. 6 odst. 1 písm. e), článku 8 nebo článku 9, tyto informace se nepoužijí jako důkaz při uložení sankcí této fyzické osobě nebo jejím blízkým příbuzným.</p> <p>2. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž, jejich úředníci, zaměstnanci a další osoby pracující pod dohledem těchto orgánů nesdělovali informace získané na základě pravomocí uvedených v této směrnici, na které se vztahuje povinnost mlčenlivosti, ledaže je takové sdělování povoleno vnitrostátním právem.</p> <p>3. Členské státy zajistí, aby byl přístup k prohlášením v rámci programu shovívavosti nebo návrhům na narovnání umožněn pouze stranám příslušného řízení, a to pouze pro účely výkonu jejich práva na obhajobu.</p> <p>4. Členské státy zajistí, aby strana, která získala přístup ke spisu řízení za účelem prosazení práva u vnitrostátního orgánu pro hospodářskou soutěž, mohla použít informace převzaté z prohlášení v rámci programu shovívavosti a návrhů na narovnání pouze tehdy, je-li to nezbytné pro výkon jejího práva na obhajobu v řízeních u vnitrostátních soudů ve věcech, které přímo souvisejí s případem, v němž byl přístup k informacím umožněn, a pouze pokud se tato řízení týkají:</p> <p>a) rozdělení pokuty, kterou účastníkům kartelu společně a nerozdílně</p>

				<p>uložil vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž, mezi tyto účastníky kartelu; nebo</p> <p>b) přezkumu rozhodnutí, kterým vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž konstatoval porušení článku.</p> <p>5. Členské státy zajistí, aby následující kategorie informací získané stranou v rámci řízení za účelem prosazení práva u vnitrostátního orgánu pro hospodářskou soutěž nemohly být touto stranou použity během řízení u vnitrostátních soudů, dokud vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž neskončí řízení za účelem prosazení práva se všemi vyšetřovanými stranami přijetím rozhodnutí podle článku 10 nebo 12 nebo jinak neukončí své řízení:</p> <p>a) informace, které vypracovala jiná fyzická nebo právnická osoba výslovně pro řízení za účelem prosazení práva vedené vnitrostátním orgánem pro hospodářskou soutěž;</p> <p>b) informace, které vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž vypracoval a zaslal stranám během svého řízení za účelem prosazení práva; a</p> <p>c) návrhy na narovnání, které byly vzaty zpět.</p> <p>6. Členské státy zajistí, aby si vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž vyměňovaly prohlášení v rámci programu shovívavosti podle článku 12 nařízení (ES) č. 1/2003 pouze:</p> <p>a) se souhlasem žadatele; nebo</p> <p>b) pokud vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž, který prohlášení v rámci programu shovívavosti přijímá, rovněž obdržel žádost o shovívavost v souvislosti s tímž porušením předpisů od téhož žadatele jako vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž, který prohlášení v rámci programu shovívavosti předává, a to za předpokladu, že v době předání prohlášení v rámci programu shovívavosti nemůže žadatel informace, které poskytl vnitrostátnímu orgánu pro hospodářskou soutěž, který prohlášení v rámci programu shovívavosti přijímá, vzít zpět.</p> <p>7. Forma, ve které byla prohlášení v rámci programu shovívavosti podle článku 20 předložena, nemá vliv na použití odstavců 3 až 6 tohoto článku.</p>
Čl. I § 22a	<p>§ 22a</p> <p><b>Přestupky právnických osob a podnikajících fyzických osob</b></p> <p>(1) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako soutěžitel dopustí přestupku tím, že</p> <p>a) poruší pečeť umístěnou v průběhu šetření podle § 21f odst. 2 písm. e),</p> <p>b) uzavře dohodu v rozporu s § 3 odst. 1,</p> <p>c) v rozporu s § 11 odst. 1 zneužije své dominantní postavení,</p> <p>d) uskutečňuje spojení v rozporu s § 18 odst. 1,</p> <p>e) nesplní závazek podle § 7 odst. 2, § 11 odst. 3 nebo § 17 odst. 4 anebo nesplní opatření podle § 18 odst. 5,</p> <p>f) nesplní opatření k nápravě uložené úřadem podle § 20 odst. 4 nebo jinou povinnost stanovenou rozhodnutím Úřadu, nebo</p> <p>g) neposkytne Úřadu nezbytnou součinnost při šetření na místě v obchodních prostorách nebo v jiných než obchodních prostorách nebo poruší povinnost strpět šetření na místě v obchodních prostorách nebo v jiných než obchodních prostorách podle § 21f odst. 3.</p>	32019L0001	Čl. 13	<p>Článek 13</p> <p><b>Pokuty ukládané podnikům a sdružením podniků</b></p> <p>1. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní správní orgány pro hospodářskou soutěž mohly rozhodnutím v jimi vedeném řízení za účelem prosazení práva uložit podnikům a sdružením podniků účinné, přiměřené a odrazující pokuty, pokud tyto podniky či sdružení podniků úmyslně nebo z nedbalosti poruší článek 101 nebo 102 Smlouvy o fungování EU, nebo aby mohly uložení takovýchto pokut požadovat v jiném než trestním soudním řízení.</p> <p>2. Členské státy přinejmenším zajistí, aby vnitrostátní správní orgány pro hospodářskou soutěž mohly rozhodnutím v jimi vedeném řízení za účelem prosazení práva uložit podnikům a sdružením podniků účinné, přiměřené a odrazující pokuty, nebo aby mohly uložení takovýchto pokut požadovat v jiném než trestním soudním řízení. Tyto pokuty se stanoví v poměru k celkovému celosvětovému obrátu daných podniků nebo sdružení podniků, pokud úmyslně nebo z nedbalosti:</p>

	<p>(2) Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že</p> <p>a) neposkytne Úřadu úplné, správné nebo pravdivé obchodní záznamy podle § 21e odst. 1, nebo</p> <p>b) poruší povinnost strpět šetření na místě v obchodních prostorách nebo v jiných než obchodních prostorách podle § 21f odst. 4.</p> <p>(3) Za přestupek podle odstavce 1 písm. a) nebo g) se uloží pokuta do 300 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období, za přestupek podle odstavce 2 se uloží pokuta do 300 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého touto osobou za poslední ukončené účetní období a za přestupek podle odstavce 1 písm. b), c), d), e) nebo f) se uloží pokuta do 10 000 000 Kč nebo 10 % z čistého obrátu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období, není-li dále stanoveno, že za přestupek podle odstavce 1 písm. b) se pokuta neuloží. Sazba pokuty se nestanoví z obrátu soutěžitele, pokud by tak nebylo dosaženo účelu uložení pokuty.</p> <p>(4) Dopustí-li se téhož přestupku více osob, které tvoří jednoho soutěžitele, odpovídají za uhrazení uložené pokuty společně a nerozdílně.</p> <p>(5) Je-li pokuta podle odstavce 3 ukládána sdružení soutěžitelů, může být uložena až do výše 10 % z úhrnu čistých obrátů dosažených za poslední ukončené účetní období jeho členy. Není-li pokuta zaplacená v plné výši, každý člen sdružení, který byl zastoupen v rozhodovacím orgánu sdružení, ručí za zaplacení uložené pokuty do výše 10 % ze svého čistého obrátu dosaženého za poslední ukončené účetní období. Není-li přesto pokuta zaplacená v plné výši, ručí následně za zaplacení pokuty každý, kdo byl členem sdružení, do výše 10 % ze svého čistého obrátu dosaženého za poslední ukončené účetní období. Za pokutu neručí člen sdružení, který nebyl jeho členem v době páchaní přestupku nebo který prokáže, že rozhodnutí sdružení vedoucí k narušení hospodářské soutěže neprovedl, a před zahájením správního řízení o tomto rozhodnutí nevěděl nebo ho odmítl.</p> <p>(6) Za přestupek podle odstavce 1 písm. b) spáchaný v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek může Úřad spolu s pokutou podle odstavce 3 uložit zákaz plnění veřejných zakázek na dobu nejdéle 3 let. Soutěžiteli, kterému byla snížena pokuta podle § 22bb, lze uložit zákaz plnění veřejných zakázek na dobu nejdéle 1 roku. Tento zákaz nelze uložit soutěžiteli, u kterého bylo upuštěno od uložení pokuty podle § 22ba odst. 1 písm. a) nebo kterému byla pokuta snížena podle § 22ba odst. 1 písm. b).</p> <p>(7) Zákazem plnění veřejných zakázek se rozumí zákaz účasti v zadávacím řízení, zákaz podání žádosti o účast v dynamickém nákupním systému a zákaz uzavřít smlouvu na plnění veřejných zakázek malého rozsahu. Běh doby, na kterou se zákaz plnění veřejných zakázek ukládá, začíná dnem, kdy rozhodnutí, kterým byl uložen zákaz plnění veřejných zakázek, nabylo právní moci.</p> <p>(8) Úřad vede veřejný rejstřík osob se zákazem plnění veřejných zakázek, do kterého se zapisují identifikační údaje právnícké nebo podnikající fyzické osoby, které byl uložen zákaz plnění veřejných zakázek, den, od kterého výkon tohoto zákazu začíná, a den, kdy končí, identifikace rozhodnutí ukládajícího zákaz plnění veřejných zakázek. Rejstřík se zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup.</p>	32019L0001	Čl. 14	<p>a) se tyto podniky nebo sdružení podniků nepodrobí kontrole podle čl. 6 odst. 2;</p> <p>b) byly porušeny pečeti umístěné úředníky nebo jinými doprovázejícími osobami zmocněnými nebo jmenovanými vnitrostátními orgány pro hospodářskou soutěž podle čl. 6 odst. 1 písm. d);</p> <p>c) v reakci na žádost podle čl. 6 odst. 1 písm. e) tyto podniky nebo sdružení podniků uvedou nesprávnou nebo zavádějící odpověď či neposkytnou nebo odmítnou poskytnout úplnou odpověď;</p> <p>d) v reakci na žádost podle článku 8 tyto podniky nebo sdružení podniků poskytnou nesprávné, neúplné nebo zavádějící informace či neposkytnou informace ve stanovené lhůtě;</p> <p>e) tyto podniky nebo skupiny podniků se nedostaví k dotazování podle článku 9;</p> <p>f) tyto podniky nebo sdružení podniků nedodrží rozhodnutí uvedené v článcích 10, 11 a 12.</p> <p>3. Členské státy zajistí, aby řízení uvedená v odstavcích 1 a 2 umožňovala uložit účinné, přiměřené a odrazující pokuty.</p> <p>4. Tímto článkem nejsou dotčeny vnitrostátní právní předpisy, které umožňují ukládání sankcí v trestním soudním řízení, pokud použitím těchto právních předpisů není narušeno účinné a jednotné prosazování článků 101 a 102 Smlouvy o fungování EU.</p> <p>5. Členské státy zajistí, aby se pod pojmem „podnik“ pro účely ukládání pokut mateřským společenstvem a právním a hospodářským nástupcům podniků rovněž rozuměli tyto společnosti a nástupci podniků.</p> <p style="text-align: right;">Článek 14 Výpočet pokut</p>
--	---	------------	--------	--

		32019L0001	Čl. 15	<p>1. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž při stanovování výše pokuty ukládané za porušení článků 101 nebo 102 Smlouvy o fungování EU přihlížely k jeho závažnosti a k délce jeho trvání.</p> <p>2. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž při stanovování výše pokuty ukládané za porušení článků 101 nebo 102 Smlouvy o fungování EU mohly v souladu s čl. 18 odst. 3 směrnice 2014/104/EU přihlídnout k případnému odškodnění vyplacenému v rámci smírného narovnání.</p> <p>3. Členské státy zajistí, aby v případě, že sdružení podniků je uložena pokuta za porušení článků 101 nebo 102 Smlouvy o fungování EU při zohlednění obratu jeho členů a sdružení samo není platby schopné, bylo sdružení povinno požadovat příspěvky na pokrytí pokuty od svých členů.</p> <p>4. Členské státy zajistí, aby v případě, že příspěvky uvedené v odstavci 3 nejsou sdružení podniků uhrazeny v plné výši ve lhůtě stanovené vnitrostátními orgány pro hospodářskou soutěž, mohly vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž požadovat platbu pokuty přímo od všech podniků, jejichž zástupci byli členy rozhodovacích orgánů tohoto sdružení. Je-li to nezbytné k zajištění platby pokuty v plné výši, mohou vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž poté, co požádaly o platbu zmíněné podniky, požádat o platbu zbývající částky pokuty také jakéhokoli člena sdružení, který působil na trhu, na němž k porušení došlo. Platba podle tohoto odstavce se však nevyžaduje od těch podniků, které doloží, že rozhodnutí sdružení vedoucí k porušení neprovedly, a které před zahájením šetření případu buď o jeho existenci nevěděly, nebo se od něj aktivně distancovaly.</p> <p style="text-align: center;"><b>Článek 15</b> <b>Maximální výše pokuty</b></p> <p>1. Členské státy zajistí, aby maximální výše pokuty, kterou vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž mohou uložit každému podniku nebo sdružení podniků, jež se podílely na porušení článků 101 nebo 102 Smlouvy o fungování EU, nebyla nižší než 10 % celosvětového obratu tohoto podniku nebo sdružení podniků za hospodářský rok, který předchází přijetí rozhodnutí uvedeného v čl. 13 odst. 1.</p> <p>2. Pokud porušení předpisů sdružením podniků souvisí s činností jeho členů, nesmí být maximální výše pokuty nižší než 10 % součtu celkového celosvětového obratu každého člena sdružení, který působí na trhu, jehož se porušení sdružení týká. Finanční povinnost každého podniku s ohledem na platbu pokuty však nesmí přesáhnout maximální výši stanovenou podle odstavce 1.</p>
--	--	------------	--------	--

<p>Čl. I § 22ba</p>	<p>§ 22ba <b>Shovívavost</b></p> <p>(1) Jestliže Úřad uzná soutěžitele vinným z přestupku podle § 22 odst. 1 písm. b) nebo podle § 22a odst. 1 písm. b),</p> <p>a) upustí od uložení pokuty, pokud soutěžitel</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. jako první ze všech soutěžitelů předloží Úřadu informace a podklady o utajované dohodě nebo utajovaném jednání ve vzájemné shodě, jejichž cílem je narušení hospodářské soutěže (dále jen „utajovaná dohoda“), které Úřad dosud nezískal a které odůvodňují provedení cíleného šetření na místě anebo prokazují existenci takové utajované dohody,</li> <li>2. přiznává účast na utajované dohodě,</li> <li>3. nečinil nátlak na ostatní soutěžitele, aby se utajované dohody účastnili, a</li> <li>4. poskytne Úřadu všechny jemu dostupné podklady a informace o utajované dohodě, nebo</li> </ol> <p>b) sníží pokutu, o jejíž výši informoval účastníky řízení ve sdělení výhrad, až o 50 %, pokud soutěžitel předloží Úřadu informace a podklady o utajované dohodě, které mají významnou přidanou důkazní hodnotu ve vztahu k důkazní hodnotě podkladů a informací Úřadem dosud získaných, a splní podmínky podle písmene a) bodů 2 a 4; přihlédne při tom k pořadí soutěžitelů, k době, kdy předloží Úřadu informace a podklady o utajované dohodě, a k míře, v jaké informace a podklady posilují svou povahou nebo podrobností možnost Úřadu prokázat utajovanou dohodu.</p>	<p>32019L0001</p>	<p>Čl. 17</p>	<p>Článek 17 <b>Prominutí pokuty</b></p> <p>1. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž zavedly programy shovívavosti, které jim umožní promíjet podnikům pokuty výměnou za poskytnutí informací o jejich účasti na tajném kartelu. Tím není dotčena možnost vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž mít programy shovívavosti i pro jiná porušení předpisů, než jsou tajné kartely, nebo mít programy shovívavosti umožňující přiznávat prominutí pokuty fyzickým osobám.</p> <p>2. Členské státy zajistí, aby prominutí pokuty bylo přiznáno pouze tehdy, pokud žadatel: a) splňuje podmínky stanovené v článku 19; b) poskytne informace o své účasti na tajném kartelu; a c) jako první předloží důkazy, které:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>i) v době, kdy vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž obdrží žádost, umožní tomuto orgánu provést cílenou kontrolu v souvislosti s tajným kartelem, za předpokladu, že vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž neměl dosud k dispozici dostatečné důkazy pro provedení takové kontroly, nebo již tuto kontrolu neprovedl; nebo</li> <li>ii) jsou podle názoru vnitrostátního orgánu pro hospodářskou soutěž dostatečné k tomu, aby mohl zjistit porušení, na které se vztahuje program shovívavosti, za předpokladu, že tento orgán dosud neměl k dispozici dostatečné důkazy umožňující zjistit toto porušení a že žádnému jinému podniku předtím nevznikl v souvislosti s tímto tajným kartelem nárok na prominutí pokuty podle bodu i).</li> </ol> <p>3. Členské státy zajistí, aby pro prominutí pokuty byly způsobilé všechny podniky s výjimkou podniků, které učinily kroky s cílem donutit jiné podniky připojit se k tajnému kartelu nebo v něm setrvat.</p> <p>4. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž informovaly žadatele o tom, zda mu byla, či nebyla podmíněčně prominuta pokuta. Žadatel může požádat, aby byl vnitrostátním orgánem pro hospodářskou soutěž písemně informován o výsledku své žádosti. Pokud vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž žádost o prominutí pokuty zamítne, může dotčený žadatel požádat tento vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž, aby jeho žádost posoudil jako žádost o snížení pokuty.</p>
-------------------------	--	-------------------	---------------	---

	<p>(2) Úřad může upustit od uložení pokuty nebo snížit pokutu jen na základě žádosti o shovívavost podané soutěžitelem, který</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) ukončil účast v utajované dohodě,</li> <li>b) aktivně napomáhá objasnění případu,</li> <li>c) neničí, nepadělá nebo nezatajuje důkazy nebo důležité informace, a to ani v době, kdy zvažoval podání žádosti o shovívavost,</li> <li>d) bez svolení Úřadu nesdělí nebo neposkytne žádné informace o podání žádosti o shovívavost nebo o jejím obsahu dříve, než Úřad vydá v této věci sdělení výhrad, ledaže tak učiní u jiných orgánů pro ochranu hospodářské soutěže a</li> <li>e) poskytne informace o veškerých minulých či možných budoucích žádostech o shovívavost podaných v souvislosti s údajnou utajovanou dohodou u jakéhokoli soutěžního orgánu jiného členského státu nebo Komise.</li> </ul> <p>(3) Úřad může soutěžiteli zachovat pořadí za účelem shromáždění informací a podkladů nezbytných pro podání žádosti o upuštění od uložení pokuty stanovením lhůty pro její podání. Informace a podklady podané ve stanovené lhůtě budou považovány za podané k okamžiku podání žádosti o zachování pořadí.</p> <p>(4) Soutěžiteli je na základě souhrnné žádosti zachováno pořadí pro podání žádosti o shovívavost. Souhrnnou žádost lze podat, pokud soutěžitel podal v téže věci žádost o shovívavost nebo žádost o zachování pořadí u Komise a v žádosti popsaným jednáním jsou dotčena území více než 3 členských států. Jestliže souhrnná žádost obsahuje náležitosti podle odstavce 8 a Úřad neneviduje v téže věci žádnou jinou žádost, informuje o tom žadatele. Úřad je oprávněn vyzvat soutěžitele k doplnění skutečností obsažených v souhrnné žádosti.</p> <p>(5) Hodlá-li Úřad zahájit ve věci podle odstavce 4 řízení o přestupku, vyzve soutěžitele k podání žádosti o shovívavost a stanoví mu k tomu lhůtu. Tato žádost bude považována za podanou k okamžiku podání žádosti o zachování pořadí souhrnnou žádostí, pokud je podána ve lhůtě stanovené Úřadem a v téže věci jako žádost podaná u Komise.</p> <p>(6) Žádost o upuštění od uložení pokuty musí být podána nejpozději do dne, kdy bylo soutěžiteli doručeno sdělení výhrad. Žádost o snížení pokuty musí být podána nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy bylo soutěžiteli doručeno sdělení výhrad. Žádost o shovívavost, která byla podána později, se projedná jen v případech hodných zvláštního zřetele.</p>	<p>32019L0001</p> <p>32019L0001</p>	<p>Čl. 18</p> <p>Čl. 19</p>	<p style="text-align: center;"><b>Článek 18</b> <b>Snížení pokuty</b></p> <p>1. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž zavedly programy shovívavosti, které jim umožní snížit pokuty podnikům, které nejsou způsobilé k jejich prominutí. Tím není dotčena možnost vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž mít programy shovívavosti i pro jiná porušení předpisů, než jsou tajné kartely, nebo mít programy shovívavosti umožňující přiznávat snížení pokut fyzickým osobám.</p> <p>2. Členské státy zajistí, aby snížení pokut bylo přiznáno pouze tehdy, pokud žadatel:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) splňuje podmínky stanovené v článku 19;</li> <li>b) poskytne informace o své účasti na tajném kartelu; a</li> <li>c) předloží důkazy o údajném tajném kartelu, které představují významnou přidanou hodnotu za účelem prokázání porušení, na které se vztahuje program shovívavosti, v porovnání s důkazy, které má vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž k dispozici v době podání žádosti.</li> </ul> <p>3. Členské státy zajistí, aby v případě, že žadatel předloží přesvědčivé důkazy, které vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž použije k prokázání dalších skutečností, jež vedou k zvýšení pokut v porovnání s pokutami, jež by jinak byly účastníkům tajného kartelu uloženy, vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž nevezme tyto další skutečnosti v úvahu při stanovování jakékoliv pokuty, která má být uložena žadateli o snížení pokuty, jenž tyto důkazy poskytl.</p> <p style="text-align: center;"><b>Článek 19</b> <b>Obecné podmínky shovívavosti</b></p> <p>Členské státy zajistí, že žadatel musí splňovat následující podmínky, aby byl způsobilý pro shovívavost v souvislosti s účastí na tajném kartelu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) nejpozději bezprostředně po podání žádosti o shovívavost ukončil svou účast na údajném tajném kartelu s výjimkou činností, které jsou podle názoru příslušného vnitrostátního orgánu pro hospodářskou soutěž přiměřeně nezbytné k zajištění integrity jeho šetření;</li> <li>b) skutečně, plně, průběžně a pohotově spolupracuje s vnitrostátním orgánem pro hospodářskou soutěž od okamžiku podání žádosti do doby, než orgán ukončí řízení za účelem prosazení práva vůči všem stranám, kterých se šetření týká, přijetím rozhodnutí či řízení za účelem prosazení práva ukončí jinak; v rámci této spolupráce: <ul style="list-style-type: none"> <li>i) pohotově poskytuje vnitrostátnímu orgánu pro hospodářskou soutěž veškeré důležité informace a důkazy související s údajným tajným kartelem, které žadatel získá nebo ke kterým má přístup, a to zejména: <ul style="list-style-type: none"> <li>— název a adresu žadatele,</li> <li>— názvy všech ostatních podniků, které se účastní nebo účastnily údajného tajného kartelu,</li> <li>— podrobný popis údajného tajného kartelu včetně dotčených výrobků, dotčených území, doby trvání a povahy jednání údajného tajného kartelu,</li> <li>— informace o veškerých minulých či případných budoucích žádostech o shovívavost podaných v souvislosti s údajným tajným kartelem u jaké-</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>
--	--	-------------------------------------	-----------------------------	--

	<p>(7) Žádost o shovívavost lze vzít zpět do 15 dnů ode dne uplynutí lhůty pro její podání. K žádosti o shovívavost, která byla vzata zpět, a k podkladům a informacím k ní přiloženým se v řízení o přestupku nepřihlíží.</p> <p>(8) Žádost o shovívavost, žádost o zachování pořadí a souhrnná žádost obsahují vedle obecných náležitostí stanovených správním řádem identifikační údaje soutěžitelů a popis skutku. Rozsah identifikačních údajů soutěžitelů a popis skutku stanoví prováděcí právní předpis.</p>	<p>32019L0001</p> <p>32019L0001</p>	<p>Čl. 20</p> <p>Čl. 21</p>	<p>hokoli jiného orgánu pro hospodářskou soutěž nebo u orgánů pro hospodářskou soutěž třetích zemí;</p> <p>ii) je vnitrostátnímu orgánu pro hospodářskou soutěž k dispozici a reaguje na jakékoli požadavky, které mohou přispět k zjištění dotčených skutečností;</p> <p>iii) umožní, aby ředitelé, vedoucí pracovníci a další zaměstnanci byli vnitrostátnímu orgánu pro hospodářskou soutěž k dispozici pro účely dotazování, a vynaloží přiměřené úsilí, aby pro tento účel byli k dispozici i bývalí ředitelé, vedoucí pracovníci a další zaměstnanci;</p> <p>iv) nezničí, nepadělá nebo nezatají důležité informace nebo důkazy; a</p> <p>v) nezveřejní žádnou skutečnost o podání své žádosti o shovívavost ani cokoli z jejího obsahu dříve, než vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž vydá v řízení za účelem prosazení práva, které u něj probíhá, své námitky, není-li dohodnuto jinak; a</p> <p>c) v době, kdy zvažuje podání žádosti o shovívavost vnitrostátnímu orgánu pro hospodářskou soutěž, nesmí:</p> <p>i) zničit, padělat nebo zatajit důkazy o údajném tajném kartelu nebo</p> <p>ii) sdělit žádnou skutečnost o podání žádosti o shovívavost ani cokoli z jejího obsahu s výjimkou sdělení těchto skutečností jakémukoli jinému orgánu pro hospodářskou soutěž nebo orgánům pro hospodářskou soutěž třetích zemí.</p> <p><b>Forma prohlášení v rámci programu shovívavosti</b></p> <p>1. Členské státy zajistí, aby žadatelé měli možnost předkládat prohlášení v rámci programu shovívavosti v souvislosti s úplnými nebo zjednodušenými žádostmi písemně a aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž rovněž disponovaly systémem, který umožňuje tato prohlášení přijímat buď ústně, nebo jinými prostředky, které žadatelům umožňují, aby předkládaná prohlášení nemuseli mít v držení, úschově nebo pod kontrolou.</p> <p>2. Na žádost žadatele vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž potvrdí přijetí úplné nebo zjednodušené žádosti písemně, s uvedením dne a času podání žádosti.</p> <p>3. Žadatelé jsou oprávněni předkládat prohlášení v rámci programu shovívavosti v souvislosti s úplnými nebo zjednodušenými žádostmi v úředním jazyce nebo v jednom z úředních jazyků členského státu dotyčného vnitrostátního orgánu pro hospodářskou soutěž, nebo v jiném úředním jazyce Unie, určeném vzájemnou dohodou mezi vnitrostátním orgánem pro hospodářskou soutěž a žadatelem.</p> <p><b>Rezervace pořadí žádostí o prominutí pokuty</b></p> <p>1. Členské státy zajistí, aby podnikům, které chtějí podat žádost o prominutí pokuty, bylo možné nejprve na jejich žádost rezervovat pořadí žádosti o shovívavost, a to na dobu, kterou v jednotlivých případech stanoví vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž, aby žadatel mohl shromáždit nezbytné informace a důkazy ke splnění příslušných důkazních kritérií pro prominutí pokuty.</p>
--	--	-------------------------------------	-----------------------------	---

		32019L0001
--	--	------------

Čl. 22

2. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž mohly o vyhovění žádosti podle odstavce 1 rozhodnout dle svého uvážení. Podnik podávající tuto žádost poskytne vnitrostátnímu orgánu pro hospodářskou soutěž tyto informace, jsou-li k dispozici:

- a) název a adresu žadatele;
- b) skutečnost, na níž se zakládají obavy, které vedly k podání žádosti;
- c) názvy všech ostatních podniků, které se účastní nebo účastnily údajného tajného kartelu; d) dotčené výrobky a území;
- e) dobu trvání a povahu jednání údajného tajného kartelu;
- f) informace o veškerých minulých či možných budoucích žádostech o shovívavost podaných v souvislosti s údajným tajným kartelem u jakéhokoli jiného orgánu pro hospodářskou soutěž nebo orgánů pro hospodářskou soutěž třetích zemí.

3. Členské státy zajistí, aby veškeré informace a důkazy poskytnuté žadatelem během doby stanovené v souladu s odstavcem 1 byly považovány za poskytnuté v době podání původní žádosti.

4. Žadatel je oprávněn podat žádost podle odstavce 1 v úředním jazyce nebo v jednom z úředních jazyků členského státu dotyčného vnitrostátního orgánu pro hospodářskou soutěž, nebo v jiném úředním jazyce Unie, určeném vzájemnou dohodou mezi vnitrostátním orgánem pro hospodářskou soutěž a žadatelem.

5. Členské státy mohou rovněž stanovit, že podniky, které chtějí podat žádost o snížení pokut, mají možnost nejprve rezervovat pořadí žádosti o shovívavost.

#### **Zjednodušené žádosti**

1. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž přijímaly zjednodušené žádosti od žadatelů, kteří požádali Komisi o shovívavost, ať již formou žádosti o rezervaci pořadí nebo podáním úplné žádosti v souvislosti s tímž údajným tajným kartelem, pokud se tyto žádosti vztahují na více než tři členské státy jakožto dotčená území.

2. Zjednodušené žádosti spočívají ve stručném popisu všech těchto skutečností:

- a) název a adresa žadatele;
- b) názvy všech ostatních stran údajného tajného kartelu;
- c) dotčené výrobky a území;
- d) doba trvání a povaha jednání údajného tajného kartelu;
- e) členský stát nebo státy, ve kterých se pravděpodobně nacházejí důkazy o údajném tajném kartelem; a
- f) informace o veškerých minulých či možných budoucích žádostech o shovívavost podaných v souvislosti s údajným tajným kartelem u jakéhokoli jiného orgánu pro hospodářskou soutěž nebo orgánů pro hospodářskou soutěž třetích zemí.

3. Pokud v souvislosti s tímž údajným tajným kartelem obdrží Komise úplnou žádost a vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž obdrží zjednodušené žádosti, měla by být během doby, než se vyjasní, zda se Komise případem bude zabývat zcela nebo zčásti, a to zejména při poskytování pokynů žadateli ohledně vedení jakéhokoli dalšího vnitřního šetření.



		32019L0001	Čl. 23	<p>ní, hlavním kontaktním orgánem žadatele Komise. Během této doby Komise informuje dotčené vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž na jejich žádost o aktuálním stavu. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž mohly před výzvou k podání úplné žádosti podle odstavce 5 požadovat od žadatele konkrétní upřesnění týkající se pouze skutečností uvedených v odstavci 2.</p> <p>4. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž, které obdrží zjednodušenou žádost, při jejím obdržení ověřily, zda v souvislosti s tímž údajným tajným kartelem neobdržely již dříve zjednodušenou nebo úplnou žádost od jiného žadatele. Pokud vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž takovou žádost od jiného žadatele neobdržel a má za to, že zjednodušená žádost splňuje požadavky odstavce 2, informuje o tom žadatele.</p> <p>5. Členské státy zajistí, aby poté, co Komise informuje dotčené vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž, že se daným případem nehodlá zabývat ani zcela ani částečně, byla žadatelům poskytnuta příležitost předložit dotčeným vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž úplné žádosti. Pouze za výjimečných okolností, pokud je to nezbytně nutné pro vymezení nebo přidělení případu, může vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž vyzvat žadatele, aby předložil úplnou žádost ještě předtím, než Komise informuje dotčené vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž, že se daným případem nehodlá zabývat ani zcela ani částečně. Vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž mají pravomoc stanovit přiměřenou lhůtu, ve které má žadatel podat úplnou žádost spolu s odpovídajícími důkazy a informacemi. Tím není dotčeno právo žadatele dobrovolně podat úplnou žádost již v dřívější fázi.</p> <p>6. Členské státy zajistí, aby se v případě, že žadatel podá ve lhůtě stanovené vnitrostátním orgánem pro hospodářskou soutěž úplnou žádost podle odstavce 5, považovala tato úplná žádost za podanou v době podání zjednodušené žádosti, a to za předpokladu, že se zjednodušená žádost týká stejných dotčených výrobků a území a téže doby trvání údajného tajného kartelu jako žádost o shovívavost předložená Komisi, která mohla být aktualizována.</p> <p style="text-align: center;">Článek 23</p> <p><b>Vzájemný vztah mezi žádostmi o prominutí pokuty a sankcemi ukládanými fyzickým osobám</b></p> <p>1. Členské státy zajistí, aby stávající a bývalí ředitelé, vedoucí pracovníci a další zaměstnanci žadatelů o prominutí pokuty u orgánů pro hospodářskou soutěž byli v souvislosti s jejich účastí na tajném kartelu, jehož se žádost o prominutí pokuty týká, plně chráněni před sankcemi ukládanými ve správních a jiných než trestních soudních řízeních za porušení vnitrostátních právních předpisů sledujících převážně stejné cíle, které sleduje článek 101 Smlouvy o fungování EU, jestliže:</p> <p>a) žádost o prominutí pokuty předložená podnikem orgánu pro hospodářskou soutěž, který se případem zabývá, splňuje požadavky stanovené v čl. 17 odst. 2 písm. b) a c);</p> <p>b) títo stávající a bývalí ředitelé, vedoucí pracovníci a další zaměstnanci v</p>
--	--	------------	--------	---

			<p>tomto ohledu aktivně spolupracují s orgánem pro hospodářskou soutěž, který se případem zabývá; a</p> <p>c) žádost o prominutí pokuty byla podnikem předložena dříve, než byli uvedeni stávající a bývalí ředitelé, vedoucí pracovníci a další dotčení zaměstnanci příslušnými orgány členského státu informováni o řízení vedoucím k uložení sankcí podle tohoto odstavce.</p> <p>2. Členské státy zajistí, aby stávající a bývalí ředitelé, vedoucí pracovníci a další zaměstnanci žadatelů o prominutí pokuty u orgánů pro hospodářskou soutěž byli v souvislosti s jejich účastí na tajném kartelu, jehož se žádost o prominutí pokuty týká, chráněni před sankcemi ukládanými v trestních řízeních za porušení vnitrostátních právních předpisů sledujících převážně stejné cíle, které sleduje článek 101 Smlouvy o fungování EU, jestliže splňují podmínky stanovené v odstavci 1 a aktivně spolupracují s příslušným orgánem činným v trestním řízení. Pokud není podmínka spolupráce s příslušným orgánem činným v trestním řízení splněna, může tento orgán zahájit šetření.</p> <p>3. V zájmu zajištění souladu se stávajícími základními zásadami svého právního systému mohou členské státy odchýlně od odstavce 2 stanovit, že příslušné orgány mohou od uložení sankce upustit nebo sankci, která má být uložena v trestním řízení, pouze zmírnit, jestliže přínos osob uvedených v odstavci 2 k odhalení a šetření tajného kartelu převažuje nad zájmem na jejich stíhání nebo potrestání.</p> <p>4. Aby mohla ochrana uvedená v odstavcích 1, 2 a 3 fungovat v situacích zahrnujících více než jednu jurisdikci, členské státy stanoví, že v případech, kdy orgán příslušný pro ukládání sankcí nebo orgán činný v trestním řízení je v jiné jurisdikci než orgán pro hospodářskou soutěž zabývající se daným případem, zajišťuje nezbytné kontakty mezi nimi vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž v jurisdikci orgánu příslušného pro ukládání sankcí nebo orgánu činného v trestním řízení.</p> <p>5. Tímto článkem není dotčeno právo obětí, kterým vznikla škoda způsobená porušením právních předpisů o hospodářské soutěži, požadovat náhradu této škody v plné výši v souladu se směrnicí 2014/104/EU.</p>
--	--	--	--

Čl. I § 22c	<p>§ 22c <b>Pořádková pokuta</b></p> <p>(1) Pořádkovou pokutu lze uložit tomu, kdo ztěžuje postup Úřadu tím, že</p> <p>a) neposkytne na písemnou výzvu ve stanovené lhůtě obchodní záznamy, nebo</p> <p>b) se bez náležité omluvy nedostaví na předvolání.</p> <p>(2) Vyžaduje-li to zajištění průběhu a účelu řízení, lze pořádkovou pokutu uložit soutěžiteli, který poruší povinnost strpět šetření na místě v obchodních prostorách nebo v jiných než obchodních prostorách podle § 21f odst. 3.</p> <p>(3) Pořádkovou pokutu lze uložit až do výše 300 000 Kč nebo 10 % z průměrného denního čistého obratu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období za každý den nesplnění povinnosti. Sazba pokuty se nestanoví z obratu soutěžitele, pokud by tak nebylo dosaženo účelu uložení pokuty.</p> <p>(4) Pořádkovou pokutu lze uložit i opakovaně. Celková výše opakovaně ukládaných pokut nesmí přesáhnout 10 000 000 Kč nebo 10 % z čistého obratu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období.</p>	32019L0001	Čl. 16	<p>Článek 16 <b>Penále</b></p> <p>1. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní správní orgány pro hospodářskou soutěž mohly rozhodnutím uložit podnikům a sdružením podniků účinné, přiměřené a odrazující penále. Toto penále se stanoví v poměru k průměrnému dennímu celkovému celosvětovému obratu těchto podniků nebo sdružení podniků za předchozí hospodářský rok za každý den prodlení a vypočte se ode dne stanoveného v uvedeném rozhodnutí, aby dané podniky nebo sdružení podniků přinutilo přinejmenším:</p> <p>a) poskytnout úplné a správné informace v reakci na žádost podle článku 8;</p> <p>b) dostavit se k dotazování podle článku 9.</p> <p>2. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž mohly rozhodnutím uložit podnikům a sdružením podniků účinné, přiměřené a odrazující penále. Toto penále se stanoví v poměru k průměrnému dennímu celkovému celosvětovému obratu těchto podniků nebo sdružení podniků za předchozí hospodářský rok za každý den prodlení a vypočte se ode dne stanoveného v uvedeném rozhodnutí, aby dané podniky nebo sdružení podniků přinutilo přinejmenším:</p> <p>a) podrobit se kontrole podle čl. 6 odst. 2;</p> <p>b) dodržovat rozhodnutí podle článků 10, 11 a 12.</p>
Čl. I § 22d	<p>§ 22d <b>Exekuce na nepeněžitá plnění ukládáním donucovacích pokut</b></p> <p>(1) Při provádění exekuce na nepeněžitá plnění ukládáním donucovacích pokut lze uložit donucovací pokutu do výše 300 000 Kč nebo 10 % z průměrného denního čistého obratu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období za každý den nesplnění povinnosti. Sazba pokuty se nestanoví z obratu soutěžitele, pokud by tak nebylo dosaženo účelu uložení pokuty.</p> <p>(2) Donucovací pokutu lze uložit i opakovaně. Celková výše opakovaně ukládaných donucovacích pokut nesmí přesáhnout 10 000 000 Kč nebo 10 % z čistého obratu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období.</p>	32019L0001	Čl. 16	<p>Článek 16 <b>Penále</b></p> <p>1. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní správní orgány pro hospodářskou soutěž mohly rozhodnutím uložit podnikům a sdružením podniků účinné, přiměřené a odrazující penále. Toto penále se stanoví v poměru k průměrnému dennímu celkovému celosvětovému obratu těchto podniků nebo sdružení podniků za předchozí hospodářský rok za každý den prodlení a vypočte se ode dne stanoveného v uvedeném rozhodnutí, aby dané podniky nebo sdružení podniků přinutilo přinejmenším:</p> <p>a) poskytnout úplné a správné informace v reakci na žádost podle článku 8;</p> <p>b) dostavit se k dotazování podle článku 9.</p> <p>2. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž mohly rozhodnutím uložit podnikům a sdružením podniků účinné, přiměřené a odrazující penále. Toto penále se stanoví v poměru k průměrnému dennímu celkovému celosvětovému obratu těchto podniků nebo sdružení podniků za předchozí hospodářský rok za každý den prodlení a vypočte se ode dne stanoveného v uvedeném rozhodnutí, aby dané podniky nebo sdružení podniků přinutilo přinejmenším:</p> <p>a) podrobit se kontrole podle čl. 6 odst. 2;</p> <p>b) dodržovat rozhodnutí podle článků 10, 11 a 12.</p>
Čl. I § 23 odst. 3	<p>(3) Do promlčecí doby se nezapočítává dále doba řízení vedeného v souvislosti s řízením ve věci přestupku před soudem ve správním soudnictví a doba řízení</p>	32019L0001	Čl. 29	Článek 29

	vedeného pro stejné jednání před Komisí nebo před soutěžním orgánem jiného členského státu.			<p><b>Pravidla pro promlčecí lhůty pro uložení pokut a penále</b></p> <p>1. Členské státy zajistí, aby byl běh promlčecích lhůt pro uložení pokut nebo penále vnitrostátními orgány pro hospodářskou soutěž podle článků 13 a 16 pozastaven nebo přerušen po dobu trvání řízení za účelem prosazení práva u vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž ostatních členských států nebo u Komise v souvislosti s porušením předpisů týkajícím se stejné dohody, rozhodnutí sdružení podniků, jednání ve vzájemné shodě nebo jiného jednání zakázaného článkem 101 nebo 102 Smlouvy o fungování EU. Pozastavení běhu promlčecí lhůty začíná nebo k přerušení promlčecí lhůty dochází okamžikem oznámení prvního formálního vyšetřovacího opatření alespoň jednomu podniku, jehož se řízení za účelem prosazení práva týká. Pozastavení nebo přerušení se vztahuje na všechny podniky nebo sdružení podniků, které se účastnily porušení předpisů. Pozastavení nebo přerušení končí dnem, kdy dotčený orgán pro hospodářskou soutěž skončí řízení za účelem prosazení práva přijetím rozhodnutí podle článku 10, 12 nebo 13 této směrnice nebo podle článku 7, 9 nebo 10 nařízení (ES) č. 1/2003 nebo dospěje k závěru, že z jeho strany neexistují důvody pro přijetí dalšího opatření. Dobou trvání tohoto pozastavení nebo přerušení nejsou dotčeny objektivní promlčecí lhůty stanovené vnitrostátním právem.</p> <p>2. Běh promlčecí lhůty pro uložení pokut nebo penále vnitrostátním orgánem pro hospodářskou soutěž se pozastaví nebo přeruší po dobu, kdy je rozhodnutí tohoto vnitrostátního orgánu pro hospodářskou soutěž předmětem řízení u odvolacího soudu.</p> <p>3. Komise zajistí, aby oznámení o prvním formálním vyšetřovacím opatření, které obdržela od vnitrostátního orgánu pro hospodářskou soutěž podle čl. 11 odst. 3 nařízení (ES) č. 1/2003, bylo poskytnuto ostatním vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž v rámci Evropské sítě pro hospodářskou soutěž.</p>
<p>Čl. I HLAVA IX MEZINÁRODNÍ SPOLUPRÁCE § 24a - § 24c</p>	<p>Hlava IX <b>Mezinárodní spolupráce</b></p> <p>Díl 1 <b>Obecná ustanovení</b></p> <p>§ 24a <b>Působnost</b></p> <p>(1) Úřad zajišťuje provádění mezinárodní spolupráce při uplatňování článků 101 a 102 Smlouvy podle tohoto zákona.</p> <p>(2) Na základě žádosti o mezinárodní spolupráci předané Úřadem vymáhá nedoplatky na pokutě uložené v žádajícím členském státě Celní úřad pro Jihomoravský kraj, který je správcem placení nedoplatky na pokutě.</p> <p>§ 24b <b>Spolupráce mezi orgány a mlčenlivost</b></p> <p>(1) Úřad a orgány Celní správy České republiky navzájem spolupracují a vyměňují si bezodkladně informace potřebné k provádění mezinárodní spolupráce.</p>	<p>32019L0001</p> <p>32019L0001</p>	<p>Čl. 2 odst. 1 bod 21</p> <p>Čl. 25</p>	<p>21) „dožádaným orgánem“ vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž, který obdrží žádost o vzájemnou pomoc, a v případě žádosti o pomoc podle článku 25, 26, 27 nebo 28 příslušný veřejný subjekt, který je podle vnitrostátních právních a správních předpisů a správní praxe odpovědný za výkon takových rozhodnutí;</p> <p>Článek 25 <b>Žádosti o oznámení předběžných námitek a dalších dokumentů</b></p> <p>Aniž je dotčena jakákoli jiná forma oznámení učiněného žádajícím orgánem v souladu s pravidly platnými v jeho členském státě, členské státy zajistí, aby na žádost žádajícího orgánu oznámil dožádaný orgán adresátovi jménem žádajícího orgánu:</p> <p>a) předběžné námitky vůči údajnému porušení článku 101 nebo 102 Smlouvy o fungování EU a rozhodnutí uplatňující tyto články</p> <p>b) jakékoliv jiné procesní akty přijaté v rámci řízení za účelem prosazení práva, které by měly být v souladu s vnitrostátním právem oznámeny; a</p> <p>c) jakékoliv jiné relevantní dokumenty související s uplatňováním článku 101 nebo 102 Smlouvy o fungování EU, včetně dokumentů související-</p>

	<p>(2) Poskytnutí údajů souvisejících s poskytováním mezinárodní spolupráce orgány Celní správy České republiky Úřadu nebo soutěžnímu orgánu jiného členského státu není porušením povinnosti mlčenlivosti podle daňového řádu.</p> <p style="text-align: center;">§ 24c</p> <p style="text-align: center;"><b>Žádost o mezinárodní spolupráci</b></p> <p>(1) Mezinárodní spolupráce se poskytuje na základě žádosti o mezinárodní spolupráci, a to formou žádosti o doručení písemnosti nebo žádosti o vymáhání nedoplatku na pokutě.</p> <p>(2) Žádost o mezinárodní spolupráci obsahuje identifikační údaje soutěžitelů a informace potřebné k zajištění doručování písemností nebo vymáhání nedoplatku na pokutě. Rozsah identifikačních údajů těchto soutěžitelů a informací stanoví prováděcí právní předpis.</p> <p>(3) K žádosti o mezinárodní spolupráci se přiloží písemnost, která má být doručena, nebo rozhodnutí, na základě kterého má být vymáháno.</p>	32019L0001	Čl. 27 odst. 1	<p>cích s výkonem rozhodnutí, kterými se ukládají pokuty nebo penále.</p> <p style="text-align: center;">Článek 27</p> <p style="text-align: center;"><b>Obecné zásady spolupráce</b></p> <p>1. Členské státy zajistí, aby dožádaný orgán žádosti podle článků 25 a 26 vyřizoval v souladu s vnitrostátním právem svého členského státu.</p>
§ 24d	<p style="text-align: center;">§ 24d</p> <p style="text-align: center;"><b>Jazyk komunikace</b></p> <p>(1) Úřad zašle žádost o mezinárodní spolupráci v úředním jazyce dožádaného členského státu nebo v jazyce, který byl mezi Úřadem a soutěžním orgánem dožádaného členského státu dohodnut jako jazyk komunikace.</p> <p>(2) Vyplývá-li z právního řádu dožádaného členského státu požadavek na překlad písemnosti, která má být doručena, nebo rozhodnutí, na základě kterého má být vymáháno, a pokud se Úřad nedohodne se soutěžním orgánem tohoto členského státu jinak, přiloží Úřad k žádosti o mezinárodní spolupráci také překlad této písemnosti nebo tohoto rozhodnutí do úředního jazyka tohoto členského státu.</p> <p>(3) Úřad se může dohodnout se soutěžním orgánem žádajícího členského státu, že žádost o mezinárodní spolupráci, písemnost, která má být doručena, nebo rozhodnutí, na základě kterého má být vymáháno, mohou být Úřadu předány v jiném než českém jazyce.</p>	32019L0001	Čl. 27 odst. 5	<p style="text-align: center;">Článek 27</p> <p style="text-align: center;"><b>Obecné zásady spolupráce</b></p> <p>5. Žádající orgán zajistí, aby byl jednotný nástroj zaslán dožádanému orgánu v úředním jazyce nebo v jednom z úředních jazyků členského státu dožádaného orgánu, ledaže se dožádaný orgán a žádající orgán v jednotlivých případech vzájemně dohodnou, že jednotný nástroj může být zaslán i v jiném jazyce. Vyžaduje-li to vnitrostátní právo členského státu dožádaného orgánu, žádající orgán poskytne překlad aktu, který má být oznámen, nebo rozhodnutí umožňujícího vymáhat pokutu nebo penále, do úředního jazyka nebo jednoho z úředních jazyků členského státu dožádaného orgánu. Tím není dotčeno právo dožádaného orgánu a žádajícího orgánu vzájemně se v jednotlivém případě dohodnout, že takový překlad lze poskytnout v jiném jazyce.</p>
§ 24e	<p style="text-align: center;">§ 24e</p> <p style="text-align: center;"><b>Podmínky odmítnutí žádosti o mezinárodní spolupráci</b></p> <p>(1) Úřad odmítne žádost o mezinárodní spolupráci, pokud</p> <p>a) nemá náležitosti podle § 24c odst. 2 a 3,</p> <p>b) jde o žádost o mezinárodní spolupráci při vymáhání nedoplatku na pokutě</p>	32019L0001	Čl. 27 odst. 6	<p style="text-align: center;">Článek 27</p> <p style="text-align: center;"><b>Obecné zásady spolupráce</b></p> <p>6. Dožádaný orgán není povinen žádost podle článku 25 nebo 26 vyřídit, jestliže:</p> <p>a) žádost nesplňuje požadavky stanovené v tomto článku; nebo</p> <p>b) dožádaný orgán může důvodně prokázat, že by vyřízení žádosti bylo</p>

	<p>a rozhodnutí přiložené k žádosti o mezinárodní spolupráci není konečné, nebo</p> <p>c) poskytnutí mezinárodní spolupráce by mohlo zjevně ohrozit veřejný pořádek nebo bezpečnost České republiky.</p> <p>(2) Úřad může dále odmítnout žádost o mezinárodní spolupráci, pokud</p> <p>a) jde o žádost o mezinárodní spolupráci při vymáhání nedoplatku na pokutě a</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>soutěžitel, od něhož lze nedoplatek na pokutě vymáhat, disponuje v žádajícím členském státě dostatečným majetkem, který by mohl postačovat k uhrazení tohoto nedoplatku, nebo</li> <li>soutěžní orgán žádajícího členského státu nevynaložil přiměřené úsilí ke zjištění údajů podle bodu 1, nebo</li> </ol> <p>b) jde o žádost o mezinárodní spolupráci při doručování písemnosti a nejedná se o rozhodnutí nebo jiné písemnosti týkající se uplatňování článků 101 nebo 102 Smlouvy.</p> <p>(3) Zjistí-li orgán veřejné moci provádějící úkon při mezinárodní spolupráci, že jsou dány důvody pro odmítnutí žádosti o mezinárodní spolupráci podle odstavce 1, oznámí tuto skutečnost Úřadu spolu s podklady, které jej k tomuto závěru vedly, a odloží provádění těchto úkonů do dne, kdy mu Úřad oznámí, že žádost o mezinárodní spolupráci podle odstavce 1 neodmítne.</p> <p>(4) V případě, že Úřad shledá, že existují důvody pro odmítnutí žádosti o mezinárodní spolupráci, může požádat soutěžní orgán žádajícího členského státu o doplňující informace.</p> <p>(5) Odmítne-li Úřad žádost o mezinárodní spolupráci, sdělí tuto skutečnost soutěžnímu orgánu žádajícího členského státu. Jde-li o odmítnutí podle odstavce 1 písm. c), doloží Úřad tomuto orgánu skutečnosti, které ho k odmítnutí žádosti o mezinárodní spolupráci vedou, a to v rozsahu, který není způsobilý ohrozit veřejný pořádek nebo bezpečnost České republiky.</p>	32019L0001	Čl. 26 odst. 1	<p>zjevně v rozporu s veřejným pořádkem v členském státě, ve kterém se o výkon žádá.</p> <p>Jestliže hodlá dožádaný orgán žádost o pomoc podle článku 25 nebo 26 zamítnout nebo požaduje doplňující informace, kontaktuje žádající orgán.</p> <p style="text-align: center;">Článek 26</p> <p><b>Žádosti o výkon rozhodnutí, kterými se ukládají pokuty nebo penále</b></p> <p>1. Členské státy zajistí, aby na žádost žádajícího orgánu dožádaný orgán vykonal rozhodnutí, kterými se ukládají pokuty nebo penále a která žádající orgán přijal podle článků 13 a 16. To platí pouze v případě, že žádající orgán po vynaložení přiměřeného úsilí na svém území zjistil, že podnik nebo sdružení podniků, od nichž lze pokutu nebo penále vymáhat, nedisponují v členském státě žádajícího orgánu dostatečným majetkem, který by umožnil získat od nich tuto pokutu nebo penále.</p>
§ 24f	<p style="text-align: center;">§ 24f</p> <p style="text-align: center;"><b>Omezení posouzení zákonnosti</b></p> <p>Orgánu veřejné moci nepřísluší posouzení zákonnosti</p> <p>a) žádosti o mezinárodní spolupráci zaslané soutěžním orgánem jiného členského státu,</p> <p>b) doručení písemnosti v jiném členském státě na základě žádosti o doručení písemnosti,</p> <p>c) vymáhání v dožádaném členském státě na základě žádosti o vymáhání nedoplatku na pokutě,</p>	32019L0001	Čl. 27 odst. 4	<p style="text-align: center;">Článek 27</p> <p style="text-align: center;"><b>Obecné zásady spolupráce</b></p> <p>4. Jednotný nástroj umožňující výkon dožádaným orgánem je jediným základem pro opatření přijatá za účelem výkonu dožádaným orgánem, s výhradou splnění požadavků stanovených v odstavci 2. Nepodléhá žádnému úkonu uznání, doplnění nebo nahrazení v členském státě dožádaného orgánu. Dožádaný orgán přijme veškerá nezbytná opatření pro vyřízení této žádosti, ledaže dožádaný orgán uplatní odstavce 6.</p>

	<p>d) písemnosti vydané orgánem žadajícího členského státu, která má být doručena v České republice, nebo</p> <p>e) rozhodnutí vydaného soutěžním orgánem jiného členského státu, které má být vymáháno v České republice.</p>	32019L0001	Čl. 28	<p><b>Článek 28</b></p> <p><b>Spory týkající se žádosti o oznámení nebo o výkon rozhodnutí, kterými se ukládají pokuty nebo penále</b></p> <p>1. Spory spadají do působnosti příslušných orgánů členského státu žadajícího orgánu a řídí se právem tohoto členského státu, pokud se týkají:</p> <p>a) zákonnosti aktu, který má být oznámen podle článku 25, nebo rozhodnutí, které má být vykonáno podle článku 26; a</p> <p>b) zákonnosti jednotného nástroje umožňujícího výkon v členském státě dožádaného orgánu.</p> <p>2. Spory týkající se opatření přijatých za účelem výkonu v členském státě dožádaného orgánu nebo platnosti oznámení provedeného dožádaným orgánem spadají do působnosti příslušných orgánů členského státu dožádaného orgánu a řídí se právem tohoto členského státu.</p>
§ 24g	<p>§ 24g</p> <p><b>Nedoplatek na pokutě</b></p> <p>Nedoplatkem na pokutě se pro účely tohoto zákona rozumí nedoplatek na pokutě, pořádkové pokutě nebo donucovací pokutě uložených podle tohoto zákona nebo nedoplatek na obdobné pokutě uložené podle právního řádu jiného členského státu.</p>	32019L0001	Čl. 26 odst. 1 a 2	<p><b>Článek 26</b></p> <p><b>Žádosti o výkon rozhodnutí, kterými se ukládají pokuty nebo penále</b></p> <p>1. Členské státy zajistí, aby na žádost žadajícího orgánu dožádaný orgán vykonal rozhodnutí, kterými se ukládají pokuty nebo penále a která žadající orgán přijal podle článků 13 a 16. To platí pouze v případě, že žadající orgán po vynaložení přiměřeného úsilí na svém území zjistil, že podnik nebo sdružení podniků, od nichž lze pokutu nebo penále vymáhat, nedisponují v členském státě žadajícího orgánu dostatečným majetkem, který by umožnil získat od nich tuto pokutu nebo penále.</p> <p>2. Pro případy, na něž se nevztahuje odstavec 1 tohoto článku, zejména pokud podnik nebo sdružení podniků, od nichž lze pokutu nebo penále vymáhat, nejsou usazeny v členském státě žadajícího orgánu, členské státy stanoví, že dožádaný orgán může na žádost žadajícího orgánu vykonat rozhodnutí, kterými se ukládají pokuty nebo penále, a které bylo přijaté žadajícím orgánem v souladu s články 13 a 16.</p>
Díl 2 § 24h - § 24j	<p>Díl 2</p> <p><b>Mezinárodní spolupráce při doručování písemností</b></p> <p>§ 24h</p> <p><b>Doručování písemností do jiného členského státu</b></p> <p>Úřad může dožádat soutěžní orgán jiného členského státu o doručení rozhodnutí nebo jiné písemnosti týkajících se uplatňování článků 101 nebo 102 Smlouvy.</p> <p>§ 24i</p> <p><b>Doručování písemností z jiného členského státu</b></p> <p>Na základě žádosti o doručení písemnosti zaslané soutěžním orgánem jiného členského státu zajistí Úřad její doručení v souladu se správním řádem.</p>	32019L0001	Čl. 25	<p><b>Článek 25</b></p> <p><b>Žádosti o oznámení předběžných námitek a dalších dokumentů</b></p> <p>Aniž je dotčena jakákoli jiná forma oznámení učiněného žadajícím orgánem v souladu s pravidly platnými v jeho členském státě, členské státy zajistí, aby na žádost žadajícího orgánu oznámil dožádaný orgán adresátovi jménem žadajícího orgánu:</p> <p>a) předběžné námítky vůči údajnému porušení článku 101 nebo 102 Smlouvy o fungování EU a rozhodnutí uplatňující tyto články</p> <p>b) jakékoliv jiné procesní akty přijaté v rámci řízení za účelem prosazení práva, které by měly být v souladu s vnitrostátním právem oznámeny; a</p> <p>c) jakékoliv jiné relevantní dokumenty související s uplatňováním článku</p>

				101 nebo 102 Smlouvy o fungování EU, včetně dokumentů souvisejících s výkonem rozhodnutí, kterými se ukládají pokuty nebo penále.
§ 24j	<p>§ 24j</p> <p><b>Náklady doručování</b></p> <p>(1) Na žádost soutěžního orgánu dožádaného členského státu uhradí Úřad přiměřené náklady vzniklé v souvislosti s doručováním písemnosti v tomto členském státě.</p> <p>(2) Úřad může požádat soutěžní orgán žádajícího členského státu o úhradu nákladů spojených s doručováním písemnosti.</p>	32019L0001	Čl. 26 odst. 7 a 8	<p>7. Členské státy zajistí, aby žádající orgán v případě, že o to dožádaný orgán požádá, nesl v plné výši veškeré přiměřené dodatečné náklady, včetně nákladů na překlady a pracovní sílu a administrativní náklady, související s opatřeními přijatými podle článku 24 nebo 25.</p> <p>8. Dožádaný orgán může získat zpět v plné výši náklady vzniklé v souvislosti s opatřeními podle článku 26 z pokut nebo penále, které vybral jménem žádajícího orgánu, včetně nákladů na překlady a pracovní sílu a administrativních nákladů. Jestliže se dožádanému orgánu nepodaří pokuty nebo penále vybrat, může požádat žádající orgán, aby nesl vzniklé náklady.</p> <p>Členské státy mohou dle svého uvážení stanovit, že dožádaný orgán může rovněž získat zpět náklady vzniklé v souvislosti s výkonem těchto rozhodnutí od podniku, od něhož mají být pokuta nebo penále vymáhány. Dožádaný orgán vymáhá dlužné částky v měně svého členského státu, v souladu s právními předpisy a správními postupy či zvyklostmi uvedeného členského státu.</p> <p>Dožádaný orgán v případě potřeby v souladu se svým vnitrostátním právem a zvyklostmi převede výši pokuty nebo penále do měny členského státu dožádaného orgánu podle směnného kurzu platného v den, kdy byla pokuta nebo penále uloženy.</p>
Díl 3 Oddíl 1 § 24k	<p>Díl 3</p> <p><b>Mezinárodní spolupráce při vymáhání nedoplatku na pokutě</b></p> <p>Oddíl 1</p> <p><b>Vymáhání nedoplatku na pokutě v jiném členském státě</b></p> <p>§ 24k</p> <p><b>Vymáhání nedoplatku na pokutě</b></p> <p>Úřad může dožádat soutěžní orgán jiného členského státu o vymození nedoplatku na pokutě, která byla uložena při uplatňování článků 101 nebo 102 Smlouvy.</p>	32019L0001	Čl. 26	<p><b>Článek 26</b></p> <p><b>Žádosti o výkon rozhodnutí, kterými se ukládají pokuty nebo penále</b></p> <p>1. Členské státy zajistí, aby na žádost žádajícího orgánu dožádaný orgán vykonal rozhodnutí, kterými se ukládají pokuty nebo penále a která žádající orgán přijal podle článků 13 a 16. To platí pouze v případě, že žádající orgán po vynaložení přiměřeného úsilí na svém území zjistil, že podnik nebo sdružení podniků, od nichž lze pokutu nebo penále vymáhat, nedisponují v členském státě žádajícího orgánu dostatečným majetkem, který by umožnil získat od nich tuto pokutu nebo penále.</p> <p>2. Pro případy, na něž se nevztahuje odstavce 1 tohoto článku, zejména pokud podnik nebo sdružení podniků, od nichž lze pokutu nebo penále vymáhat, nejsou usazeny v členském státě žádajícího orgánu, členské státy stanoví, že dožádaný orgán může na žádost žádajícího orgánu vykonat rozhodnutí, kterými se ukládají pokuty nebo penále, a které bylo přijaté žádajícím orgánem v souladu s články 13 a 16.</p> <p>Pro účely tohoto odstavce se nepoužije čl. 27 odst. 3 písm. d).</p> <p>3. Žádající orgán může požádat pouze o výkon konečného rozhodnutí.</p> <p>4. Otázky týkající se promlčecích lhůt pro vymáhání pokut nebo penále se řídí vnitrostátním právem členského státu žádajícího orgánu.</p>
		32019L0001	Čl. 27 odst. 1, 2, 3 a 4	<p><b>Článek 27</b></p> <p><b>Obecné zásady spolupráce</b></p> <p>1. Členské státy zajistí, aby dožádaný orgán žádosti podle článků 25 a 26</p>



				<p>vyřizoval v souladu s vnitrostátním právem svého členského státu.</p> <p>2. Žádosti podle článků 25 a 26 jsou vyřizovány bez zbytečného odkladu prostřednictvím jednotného nástroje, k němuž je připojena kopie aktu, jenž má být oznámen nebo vykonán. V tomto jednotném nástroji se uvede:</p> <p>a) jméno či název, známá adresa a veškeré další důležité informace nezbytné pro identifikaci adresáta;</p> <p>b) shrnutí relevantních skutečností a okolností;</p> <p>c) stručný obsah připojené kopie aktu, který má být oznámen nebo vykonán;</p> <p>d) název, adresa a další kontaktní údaje dožádaného orgánu; a</p> <p>e) lhůta, v níž by mělo dojít k oznámení nebo výkonu, jako jsou zákonné nebo promlčecí lhůty.</p> <p>3. Kromě požadavků uvedených v odstavci 2 tohoto článku jsou v jednotném nástroji u žádostí podle článku 26 uvedeny:</p> <p>a) informace o rozhodnutí umožňující výkon v členském státě žádajícího orgánu;</p> <p>b) datum, kdy se rozhodnutí stalo pravomocným;</p> <p>c) výše pokuty nebo penále; a</p> <p>d) informace dokládající přiměřené úsilí vynaložené žádajícím orgánem za účelem výkonu rozhodnutí na jeho vlastním území.</p> <p>4. Jednotný nástroj umožňující výkon dožádaným orgánem je jediným základem pro opatření přijatá za účelem výkonu dožádaným orgánem, s výhradou splnění požadavků stanovených v odstavci 2. Nepodléhá žádnému úkonu uznání, doplnění nebo nahrazení v členském státě dožádaného orgánu. Dožádaný orgán přijme veškerá nezbytná opatření pro vyřízení této žádosti, ledaže dožádaný orgán uplatní odstavec 6.</p>
§ 241	<p>§ 241</p> <p><b>Směnné kurzy</b></p> <p>(1) Při přepočtu částky v české měně na částku v cizí měně se použije kurz devizového trhu vyhlášený Českou národní bankou platný pro den právní moci rozhodnutí uvedeného v žádosti o mezinárodní spolupráci.</p> <p>(2) Pokud není nedoplatek na pokutě plně uhrazen pouze v důsledku rozdílu kurzu devizového trhu vyhlášeného Českou národní bankou platného pro den, kdy byla částka převedena orgánem jiného členského státu připsána na účet správce placení nedoplatku na pokutě, a kurzu platného pro den právní moci rozhodnutí uvedeného v žádosti o mezinárodní spolupráci, považuje se nedoplatek na pokutě za uhrazený a zbývající neuhrazená část nedoplatku na pokutě zaniká. Pokud vznikne v důsledku kurzového rozdílu podle věty první přeplatek, stává se příjmem státního rozpočtu.</p>	32019L0001	Čl. 27 odst. 7 a 8	<p>7. Členské státy zajistí, aby žádající orgán v případě, že o to dožádaný orgán požádá, nesl v plné výši veškeré přiměřené dodatečné náklady, včetně nákladů na překlady a pracovní sílu a administrativní náklady, související s opatřeními přijatými podle článku 24 nebo 25.</p> <p>8. Dožádaný orgán může získat zpět v plné výši náklady vzniklé v souvislosti s opatřeními podle článku 26 z pokut nebo penále, které vybral jménem žádajícího orgánu, včetně nákladů na překlady a pracovní sílu a administrativních nákladů. Jestliže se dožádanému orgánu nepodaří pokuty nebo penále vybrat, může požádat žádající orgán, aby nesl vzniklé náklady.</p> <p>Členské státy mohou dle svého uvážení stanovit, že dožádaný orgán může rovněž získat zpět náklady vzniklé v souvislosti s výkonem těchto rozhodnutí od podniku, od něhož mají být pokuta nebo penále vymáhány.</p> <p>Dožádaný orgán vymáhá dlužné částky v měně svého členského státu, v souladu s právními předpisy a správními postupy či zvyklostmi uvedeného členského státu.</p> <p>Dožádaný orgán v případě potřeby v souladu se svým vnitrostátním právem a zvyklostmi převede výši pokuty nebo penále do měny členského státu dožádaného orgánu podle směnného kurzu platného v den, kdy byla pokuta nebo penále uloženy.</p>

§ 24m	<p>§ 24m <b>Exekuční náklady</b></p> <p>(1) Na žádost souděžního orgánu dožádaného členského státu uhradí Úřad exekuční náklady vzniklé při vymáhání nedoplatku na pokutě. Ustanovení daňového řádu o exekučních nákladech nejsou dotčena.</p> <p>(2) Náklady podle odstavce 1 jsou také exekučními náklady podle daňového řádu.</p> <p>(3) Je-li zajištěna vzájemnost, může Úřad uhradit exekuční náklady podle odstavce 1 v paušální výši podle právního řádu dožádaného členského státu.</p>	32019L0001	Čl. 27 odst. 7 a 8	<p>7. Členské státy zajistí, aby žadající orgán v případě, že o to dožádaný orgán požádá, nesl v plné výši veškeré přiměřené dodatečné náklady, včetně nákladů na překlady a pracovní sílu a administrativní náklady, související s opatřeními přijatými podle článku 24 nebo 25.</p> <p>8. Dožádaný orgán může získat zpět v plné výši náklady vzniklé v souvislosti s opatřeními podle článku 26 z pokut nebo penále, které vybral jménem žadajícího orgánu, včetně nákladů na překlady a pracovní sílu a administrativních nákladů. Jestliže se dožádanému orgánu nepodaří pokuty nebo penále vybrat, může požádat žadající orgán, aby nesl vzniklé náklady.</p> <p>Členské státy mohou dle svého uvážení stanovit, že dožádaný orgán může rovněž získat zpět náklady vzniklé v souvislosti s výkonem těchto rozhodnutí od podniků, od něhož mají být pokuta nebo penále vymáhány.</p> <p>Dožádaný orgán vymáhá dlužné částky v měně svého členského státu, v souladu s právními předpisy a správními postupy či zvyklostmi uvedeného členského státu.</p> <p>Dožádaný orgán v případě potřeby v souladu se svým vnitrostátním právem a zvyklostmi převede výši pokuty nebo penále do měny členského státu dožádaného orgánu podle směnného kurzu platného v den, kdy byla pokuta nebo penále uloženy.</p>
Oddíl 2 § 24n	<p>Oddíl 2 <b>Vymáhání nedoplatku na pokutě z jiného členského státu</b></p> <p>§ 24n <b>Užití daňového řádu</b></p> <p>(1) Při správě placení nedoplatku na pokutě z jiného členského státu se postupuje podle daňového řádu v rámci dělené správy. Okamžik počátku, běh a délka lhůty pro placení nedoplatku na pokutě se řídí právním řádem žadajícího členského státu.</p> <p>(2) Na vymoženou částku nedoplatku na pokutě z jiného členského státu se pro účely tohoto zákona hledí jako na příjem veřejného rozpočtu.</p>	32019L0001	Čl. 26	<p>Článek 26 <b>Žádosti o výkon rozhodnutí, kterými se ukládají pokuty nebo penále</b></p> <p>1. Členské státy zajistí, aby na žádost žadajícího orgánu dožádaný orgán vykonal rozhodnutí, kterými se ukládají pokuty nebo penále a která žadající orgán přijal podle článků 13 a 16. To platí pouze v případě, že žadající orgán po vynaložení přiměřeného úsilí na svém území zjistil, že podnik nebo sdružení podniků, od nichž lze pokutu nebo penále vymáhat, nedisponují v členském státě žadajícího orgánu dostatečným majetkem, který by umožnil získat od nich tuto pokutu nebo penále.</p> <p>2. Pro případy, na něž se nevztahuje odstavec 1 tohoto článku, zejména pokud podnik nebo sdružení podniků, od nichž lze pokutu nebo penále vymáhat, nejsou usazeny v členském státě žadajícího orgánu, členské státy stanoví, že dožádaný orgán může na žádost žadajícího orgánu vykonat rozhodnutí, kterými se ukládají pokuty nebo penále, a které bylo přijaté žadajícím orgánem v souladu s články 13 a 16.</p> <p>Pro účely tohoto odstavce se nepoužije čl. 27 odst. 3 písm. d).</p> <p>3. Žadající orgán může požádat pouze o výkon konečného rozhodnutí.</p> <p>4. Otázky týkající se promlčecích lhůt pro vymáhání pokut nebo penále se řídí vnitrostátním právem členského státu žadajícího orgánu.</p>
		32019L0001	Čl. 27 odst. 1	<p>Článek 27 <b>Obecné zásady spolupráce</b></p> <p>1. Členské státy zajistí, aby dožádaný orgán žádosti podle článků 25 a 26 vyřizoval v souladu s vnitrostátním právem svého členského státu.</p>
		32019L0001	Čl. 28	<p>Článek 28</p>



				<p>nebo promlčecí lhůty.</p> <p>3. Kromě požadavků uvedených v odstavci 2 tohoto článku jsou v jednotném nástroji u žádosti podle článku 26 uvedeny:</p> <p>a) informace o rozhodnutí umožňující výkon v členském státě žádajícího orgánu;</p> <p>b) datum, kdy se rozhodnutí stalo pravomocným;</p> <p>c) výše pokuty nebo penále; a</p> <p>d) informace dokládající přiměřené úsilí vynaložené žádajícím orgánem za účelem výkonu rozhodnutí na jeho vlastním území.</p> <p>4. Jednotný nástroj umožňující výkon dožádaným orgánem je jediným základem pro opatření přijatá za účelem výkonu dožádaným orgánem, s výhradou splnění požadavků stanovených v odstavci 2. Nepodléhá žádnému úkonu uznání, doplnění nebo nahrazení v členském státě dožádaného orgánu. Dožádaný orgán přijme veškerá nezbytná opatření pro vyřízení této žádosti, ledaže dožádaný orgán uplatní odstavec 6.</p>
§ 24p	<p>§ 24p <b>Směnné kurzy</b></p> <p>Výše nedoplatku na pokutě v cizí měně se pro účely tohoto zákona přepočte na českou měnu podle kurzu devizového trhu vyhlášeného Českou národní bankou platného pro den právní moci rozhodnutí uvedeného v žádosti o mezinárodní spolupráci.</p>	32019L0001	Čl. 27 odst. 8	<p>Článek 27 <b>Obecné zásady spolupráce</b></p> <p>8. Dožádaný orgán může získat zpět v plné výši náklady vzniklé v souvislosti s opatřeními podle článku 26 z pokut nebo penále, které vybral jménem žádajícího orgánu, včetně nákladů na překlady a pracovní sílu a administrativních nákladů. Jestliže se dožádanému orgánu nepodaří pokuty nebo penále vybrat, může požádat žádající orgán, aby nesl vzniklé náklady.</p> <p>Členské státy mohou dle svého uvážení stanovit, že dožádaný orgán může rovněž získat zpět náklady vzniklé v souvislosti s výkonem těchto rozhodnutí od podniku, od něhož mají být pokuta nebo penále vymáhány.</p> <p>Dožádaný orgán vymáhá dlužné částky v měně svého členského státu, v souladu s právními předpisy a správními postupy či zvyklostmi uvedeného členského státu.</p> <p>Dožádaný orgán v případě potřeby v souladu se svým vnitrostátním právem a zvyklostmi převede výši pokuty nebo penále do měny členského státu dožádaného orgánu podle směnného kurzu platného v den, kdy byla pokuta nebo penále uloženy.</p>
§ 24q	<p>§ 24q <b>Exekuční náklady</b></p> <p>(1) Nejsou-li z výtěžku exekuce uhrazeny exekuční náklady, může Úřad požádat soudní orgán žádajícího členského státu o uhrazení těchto exekučních nákladů.</p> <p>(2) Exekuční náklady uhrazené podle odstavce 1 se použijí na úhradu exekučních nákladů stanovených dlužníkovi podle daňového řádu.</p>	32019L0001	Čl. 27 odst. 7 a 8	<p>Článek 27 <b>Obecné zásady spolupráce</b></p> <p>7. Členské státy zajistí, aby žádající orgán v případě, že o to dožádaný orgán požádá, nesl v plné výši veškeré přiměřené dodatečné náklady, včetně nákladů na překlady a pracovní sílu a administrativní náklady, související s opatřeními přijatými podle článku 24 nebo 25.</p> <p>8. Dožádaný orgán může získat zpět v plné výši náklady vzniklé v souvislosti s opatřeními podle článku 26 z pokut nebo penále, které vybral jménem žádajícího orgánu, včetně nákladů na překlady a pracovní sílu a administrativních nákladů. Jestliže se dožádanému orgánu nepodaří pokuty nebo penále vybrat, může požádat žádající orgán, aby nesl vzniklé náklady.</p> <p>Členské státy mohou dle svého uvážení stanovit, že dožádaný orgán může</p>

				<p>rovněž získat zpět náklady vzniklé v souvislosti s výkonem těchto rozhodnutí od podniku, od něhož mají být pokuta nebo penále vymáhány.</p> <p>Dožadovaný orgán vymáhá dlužné částky v měně svého členského státu, v souladu s právními předpisy a správními postupy či zvyklostmi uvedeného členského státu.</p> <p>Dožadovaný orgán v případě potřeby v souladu se svým vnitrostátním právem a zvyklostmi převede výši pokuty nebo penále do měny členského státu dožadovaného orgánu podle směnného kurzu platného v den, kdy byla pokuta nebo penále uloženy.</p>
§ 25	<p>§ 25</p> <p><b>Převod vymožené částky</b></p> <p>Vymoženou částku nedoplatku na pokutě, popřípadě jeho vymoženou část, sníženou o exekuční náklady, převede správce placení nedoplatku na pokutě na účet určený soutěžním orgánem žádajícího členského státu.</p>	32019L0001	Čl. 27 odst. 8	<p>Článek 27</p> <p><b>Obecné zásady spolupráce</b></p> <p>8. Dožadovaný orgán může získat zpět v plné výši náklady vzniklé v souvislosti s opatřeními podle článku 26 z pokut nebo penále, které vybral jménem žádajícího orgánu, včetně nákladů na překlady a pracovní sílu a administrativních nákladů. Jestliže se dožadovanému orgánu nepodaří pokuty nebo penále vybrat, může požádat žádající orgán, aby nesl vzniklé náklady.</p> <p>Členské státy mohou dle svého uvážení stanovit, že dožadovaný orgán může rovněž získat zpět náklady vzniklé v souvislosti s výkonem těchto rozhodnutí od podniku, od něhož mají být pokuta nebo penále vymáhány.</p> <p>Dožadovaný orgán vymáhá dlužné částky v měně svého členského státu, v souladu s právními předpisy a správními postupy či zvyklostmi uvedeného členského státu.</p> <p>Dožadovaný orgán v případě potřeby v souladu se svým vnitrostátním právem a zvyklostmi převede výši pokuty nebo penále do měny členského státu dožadovaného orgánu podle směnného kurzu platného v den, kdy byla pokuta nebo penále uloženy.</p>
Čl. I § 26 odst. 3	<p>§ 26</p> <p><b>Zmocňovací ustanovení</b></p> <p>...</p> <p>(3) Úřad vydá vyhlášku k provedení § 22ba odst. 8 a § 24c odst. 2.</p>	32019L0001	Čl. 19	<p>Článek 19</p> <p><b>Obecné podmínky shovívavosti</b></p> <p>Členské státy zajistí, že žadatel musí splňovat následující podmínky, aby byl způsobilý pro shovívavost v souvislosti s účastí na tajném kartelu:</p> <p>a) nejpozději bezprostředně po podání žádosti o shovívavost ukončil svou účast na údajném tajném kartelu s výjimkou činností, které jsou podle názoru příslušného vnitrostátního orgánu pro hospodářskou soutěž přiměřeně nezbytné k zajištění integrity jeho šetření;</p> <p>b) skutečně, plně, průběžně a pohotově spolupracuje s vnitrostátním orgánem pro hospodářskou soutěž od okamžiku podání žádosti do doby, než orgán ukončí řízení za účelem prosazení práva vůči všem stranám, kterých se šetření týká, přijetím rozhodnutí či řízení za účelem prosazení práva ukončí jinak; v rámci této spolupráce:</p> <p>i) pohotově poskytuje vnitrostátnímu orgánu pro hospodářskou soutěž veškeré důležité informace a důkazy související s údajným tajným kartelem, které žadatel získá nebo ke kterým má přístup, a to zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— název a adresu žadatele,</li> <li>— názvy všech ostatních podniků, které se účastní nebo účastnily údajného tajného kartelu,</li> </ul>

				<p>— podrobný popis údajného tajného kartelu včetně dotčených výrobků, dotčených území, doby trvání a povahy jednání údajného tajného kartelu,</p> <p>— informace o veškerých minulých či případných budoucích žádostech o shovívavost podaných v souvislosti s údajným tajným kartelem u jakéhokoli jiného orgánu pro hospodářskou soutěž nebo u orgánů pro hospodářskou soutěž třetích zemí;</p> <p>ii) je vnitrostátnímu orgánu pro hospodářskou soutěž k dispozici a reaguje na jakékoli požadavky, které mohou přispět k zjištění dotčených skutečností;</p> <p>iii) umožní, aby ředitelé, vedoucí pracovníci a další zaměstnanci byli vnitrostátnímu orgánu pro hospodářskou soutěž k dispozici pro účely dotazování, a vynaloží přiměřené úsilí, aby pro tento účel byli k dispozici i bývalí ředitelé, vedoucí pracovníci a další zaměstnanci;</p> <p>iv) nezničí, nepadělá nebo nezatají důležité informace nebo důkazy; a v) nezveřejní žádnou skutečnost o podání své žádosti o shovívavost ani cokoli z jejího obsahu dříve, než vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž vydá v řízení za účelem prosazení práva, které u něj probíhá, své námitky, není-li dohodnuto jinak; a c) v době, kdy zvažuje podání žádosti o shovívavost vnitrostátnímu orgánu pro hospodářskou soutěž, nesmí: i) zničit, padělat nebo zatajit důkazy o údajném tajném kartelu nebo ii) sdělit žádnou skutečnost o podání žádosti o shovívavost ani cokoli z jejího obsahu s výjimkou sdělení těchto skutečností jakémukoli jinému orgánu pro hospodářskou soutěž nebo orgánům pro hospodářskou soutěž třetích zemí.</p>
		32019L0001	Čl. 21 odst. 2	<p style="text-align: center;">Článek 21</p> <p style="text-align: center;"><b>Rezervace pořadí žádostí o prominutí pokuty</b></p> <p>2. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž mohly o vyhovění žádosti podle odstavce 1 rozhodnout dle svého uvážení. Podnik podávající tuto žádost poskytne vnitrostátnímu orgánu pro hospodářskou soutěž tyto informace, jsou-li k dispozici:</p> <p>a) název a adresu žadatele;</p> <p>b) skutečnost, na níž se zakládají obavy, které vedly k podání žádosti;</p> <p>c) názvy všech ostatních podniků, které se účastní nebo účastnily údajného tajného kartelu;</p> <p>d) dotčené výrobky a území;</p> <p>e) dobu trvání a povahu jednání údajného tajného kartelu;</p> <p>f) informace o veškerých minulých či možných budoucích žádostech o shovívavost podaných v souvislosti s údajným tajným kartelem u jakéhokoli jiného orgánu pro hospodářskou soutěž nebo orgánů pro hospodářskou soutěž třetích zemí.</p>
		32019L0001	Čl. 22 odst. 2	<p style="text-align: center;">Článek 22</p> <p style="text-align: center;"><b>Zjednodušené žádosti</b></p> <p>2. Zjednodušené žádosti spočívají ve stručném popisu všech těchto skutečností:</p> <p>a) název a adresa žadatele;</p> <p>b) názvy všech ostatních stran údajného tajného kartelu;</p>

		32019L0001	Čl. 27 odst. 1-3	<p>c) dotčené výrobky a území;  d) doba trvání a povaha jednání údajného tajného kartelu;  e) členský stát nebo státy, ve kterých se pravděpodobně nacházejí důkazy o údajném tajném kartelu; a  f) informace o veškerých minulých či možných budoucích žádostech o shovívavost podaných v souvislosti s údajným tajným kartelem u jakéhokoli jiného orgánu pro hospodářskou soutěž nebo orgánů pro hospodářskou soutěž třetích zemí.</p> <p style="text-align: center;"><b>Článek 27</b>  <b>Obecné zásady spolupráce</b></p> <p>1. Členské státy zajistí, aby dožádaný orgán žádosti podle článků 25 a 26 vyřizoval v souladu s vnitrostátním právem svého členského státu.  2. Žádosti podle článků 25 a 26 jsou vyřizovány bez zbytečného odkladu prostřednictvím jednotného nástroje, k němuž je připojena kopie aktu, jenž má být oznámen nebo vykonán. V tomto jednotném nástroji se uvede:  a) jméno či název, známá adresa a veškeré další důležité informace nezbytné pro identifikaci adresáta;  b) shrnutí relevantních skutečností a okolností;  c) stručný obsah připojené kopie aktu, který má být oznámen nebo vykonán;  d) název, adresa a další kontaktní údaje dožádaného orgánu; a  e) lhůta, v níž by mělo dojít k oznámení nebo výkonu, jako jsou zákonné nebo promlčecí lhůty.  3. Kromě požadavků uvedených v odstavci 2 tohoto článku jsou v jednotném nástroji u žádostí podle článku 26 uvedeny:  a) informace o rozhodnutí umožňující výkon v členském státě žadajícího orgánu;  b) datum, kdy se rozhodnutí stalo pravomocným;  c) výše pokuty nebo penále; a  d) informace dokládající přiměřené úsilí vynaložené žadajícím orgánem za účelem výkonu rozhodnutí na jeho vlastním území.</p>
Čl. V	<p style="text-align: center;"><b>Účinnost</b></p> <p>Tento zákon nabývá účinnosti patnáctým dnem po jeho vyhlášení.</p>		Čl. 34 odst. 1	<p style="text-align: center;"><b>Článek 34</b>  <b>Provedení ve vnitrostátním právu</b></p> <p>1. Členské státy uvedou v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí do 4. února 2021. Neprodleně o nich uvědomí Komisi.</p> <p>Tyto předpisy přijaté členskými státy musí obsahovat odkaz na tuto směrnici nebo musí být takový odkaz učiněn při jejich úředním vyhlášení. Způsob odkazu si stanoví členské státy.</p>

Zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů		Odpovídající předpis EU		
Ustanovení	Obsah	Celex č.	Ustanovení	Obsah
§ 1	<p>§ 1</p> <p>(1) Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) je ústředním orgánem státní správy pro podporu a ochranu hospodářské soutěže proti jejímu nedovolenému omezování. Úřad při výkonu své působnosti postupuje nezávisle a nestranně, nepřijímá pokyny od orgánů veřejné moci a dalších osob.</p> <p>(2) Sídlem Úřadu je Bmo.</p> <p>(3) V čele Úřadu je předseda, kterého jmenuje a odvolává na návrh vlády prezident republiky. Nikdo nemůže být jmenován do funkce předsedy Úřadu více než dvakrát. Předseda Úřadu se považuje za služební orgán podle zákona o státní službě.</p> <p>(4) S výkonem funkce předsedy Úřadu je neslučitelná funkce prezidenta republiky, člena vlády, prezidenta, viceprezidenta nebo člena Nejvyššího kontrolního úřadu, člena bankovní rady České národní banky, poslance nebo senátora, poslance Evropského parlamentu, soudce, státního zástupce, jakákoli jiná funkce ve veřejné správě nebo členství v politické straně nebo v politickém hnutí.</p> <p>(5) Předseda Úřadu nesmí zastávat jinou placenou funkci a vykonávat jakoukoli výdělečnou činnost s výjimkou správy vlastního majetku a činnosti vědecké, pedagogické, literární, publicistické a umělecké, pokud tato činnost nenarušuje důstojnost Úřadu nebo neohrožuje důvěru v jeho nezávislost a nestrannost.</p> <p>(6) Předsedou Úřadu může být jmenována osoba, jejíž znalosti, zkušenosti a morální vlastnosti jsou předpokladem, že bude svoji funkci řádně zastávat, a která</p> <p>a) je státním občanem České republiky,</p> <p>b) je plně svéprávná,</p> <p>c) je bezúhonná,</p> <p>d) má ukončené vysokoškolské vzdělání získané studiem v magisterském studijním programu,</p> <p>e) má nejméně 10 let právní praxe nebo praxe v oblasti ekonomie a</p> <p>f) dosáhla věku 40 let.</p> <p>(7) Za bezúhonnou se pro účely tohoto zákona nepovažuje osoba, pokud se na ni nehledí, jako by nebyla odsouzena, která byla pravomocně odsouzena pro</p> <p>a) trestný čin spáchaný úmyslně, nebo</p> <p>b) trestný čin spáchaný z nedbalosti v souvislosti s výkonem veřejné správy.</p> <p>(8) Funkční období předsedy Úřadu je 6 let.</p> <p>(9) Funkce předsedy Úřadu zaniká</p> <p>a) dnem bezprostředně následujícím po dni doručení písemně vyhotoveného</p>	32019L0001	Čl. 4 odst. 1 až 4	<p>1. Aby byla zaručena nezávislost vnitrostátních správních orgánů pro hospodářskou soutěž při uplatňování článků 101 a 102 SFEU, členské státy zajistí, že tyto orgány plní své povinnosti a vykonávají své pravomoci nestranně a v zájmu účinného a jednotného prosazování těchto ustanovení, s výhradou přiměřených požadavků na odpovědnost a aniž by byla dotčena úzká spolupráce mezi orgány pro hospodářskou soutěž v rámci Evropské sítě pro hospodářskou soutěž.</p> <p>2. Členské státy zejména přinejmenším zajistí, aby zaměstnanci a osoby, které ve vnitrostátních správních orgánech pro hospodářskou soutěž přijímají rozhodnutí v rámci výkonu pravomocí podle článků 10 až 13 a 16 této směrnice: a) mohli plnit své povinnosti a vykonávat své pravomoci při uplatňování článků 101 a 102 Smlouvy o fungování EU nezávisle na politických a jiných vnějších vlivech; b) při plnění svých povinností a výkonu svých pravomocí při uplatňování článků 101 a 102 Smlouvy o fungování EU nevyžadovali ani nepřijímali jakékoli pokyny od vlády či jakéhokoli jiného veřejného nebo soukromého subjektu, aniž je tím dotčeno právo vlády členského státu vydat ve vhodných případech obecná pravidla, která nesouvisejí s odvětvovými šetřeními nebo konkrétním řízením za účelem prosazení práva; a c) se zdrželi jakéhokoli jednání, které není slučitelné s plněním jejich povinností nebo s výkonem jejich pravomocí při uplatňování článků 101 a 102 Smlouvy o fungování EU, a podléhali postupům, které zajistí, že se po přiměřenou dobu po odchodu z funkce žádným způsobem nezapojí do řízení za účelem prosazení práva, v nichž by mohlo dojít ke střetu zájmů.</p> <p>3. Osoby, které ve vnitrostátních správních orgánech pro hospodářskou soutěž přijímají rozhodnutí v rámci výkonu pravomocí podle článků 10 až 13 a 16 této směrnice nesmějí být z těchto orgánů propuštěny z důvodů souvisejících s řádným plněním jejich povinností nebo s řádným výkonem jejich pravomocí při uplatňování článků 101 a 102 Smlouvy o fungování EU, jak je uvedeno v čl. 5 odst. 2 této směrnice. Mohou být propuštěny pouze tehdy, pokud přestaly splňovat podmínky nezbytné k plnění svých povinností nebo se podle vnitrostátního práva dopustily závažného pochybení. Podmínky nezbytné k plnění jejich povinností a jednání, které představuje závažné pochybení, se předem stanoví ve vnitrostátním právu, s přihlédnutím k nutnosti zajistit účinné prosazování.</p> <p>4. Členské státy zajistí, aby osoby, které ve vnitrostátních správních</p>



	<p>rozhodnutí o odvolání z funkce nebo písemně učiněného vzdání se funkce anebo pozdějším dnem uvedeným v doručeném rozhodnutí o odvolání nebo vzdání se funkce,</p> <p>b) uplynutím jeho funkčního období,</p> <p>c) smrtí nebo prohlášením za mrtvého,</p> <p>d) dnem, kdy přestal splňovat některou z podmínek pro jmenování podle odstavce 6 písm. a) až d), nebo</p> <p>e) dnem, kdy se ujal funkce neslučitelné s výkonem funkce předsedy Úřadu.</p> <p>(10) Předsedu Úřadu lze odvolat z funkce, jen</p> <p>a) nevykonává-li funkci po dobu delší než 6 měsíců, nebo</p> <p>b) narušuje-li závažným způsobem důstojnost své funkce anebo narušuje-li nezávislost a nestrannost Úřadu.</p> <p>(11) Předseda Úřadu má nárok na plat, náhradu výdajů, naturální plnění, a nezůstane-li zaměstnancem Úřadu, i na odchodné jako prezident Nejvyššího kontrolního úřadu.</p> <p>(12) Předseda Úřadu je oprávněn dávat státnímu zaměstnanci příkazy k výkonu státní služby podle zákona o státní službě.</p>			<p>orgánech pro hospodářskou soutěž přijímají rozhodnutí, byly vybírány, přijímány nebo jmenovány na základě jasných a transparentních postupů, předem stanovených ve vnitrostátním právu.</p>
§ 1a	<p>§ 1a</p> <p>(1) Předsedu Úřadu zastupují 3 místopředsedové, které jmenuje a odvolává předseda Úřadu, přičemž určí pořadí svého zastupování. Místopředseda plní úkoly podle rozhodnutí předsedy Úřadu.</p> <p>(2) Místopředseda má nárok na plat, náhradu výdajů, naturální plnění, a nezůstane-li zaměstnancem Úřadu, i na odchodné jako viceprezident Nejvyššího kontrolního úřadu.</p> <p>(3) Pro neslučitelnost výkonu funkce místopředsedy se použije obdobně § 1 odst. 4.</p> <p>(4) Místopředsedou může být jmenována osoba, která splňuje podmínky podle § 1 odst. 6 písm. a) až d), a která</p> <p>a) má nejméně 7 let právní praxe nebo praxe v oblasti ekonomie a</p> <p>b) dosáhla věku 35 let.</p> <p>(5) Funkční období místopředsedy je 6 let.</p> <p>(6) Pro zánik funkce místopředsedy se použijí ustanovení tohoto zákona o zániku funkce předsedy Úřadu obdobně.</p> <p>(7) Místopředsedu lze odvolat z funkce, pokud</p> <p>a) narušuje závažným způsobem důstojnost své funkce anebo narušuje nezávislost a nestrannost Úřadu, nebo</p>	32019L0001	Čl. 4 odst. 2 až 4	<p>2. Členské státy zejména přinejmenším zajistí, aby zaměstnanci a osoby, které ve vnitrostátních správních orgánech pro hospodářskou soutěž přijímají rozhodnutí v rámci výkonu pravomocí podle článků 10 až 13 a 16 této směrnice: a) mohli plnit své povinnosti a vykonávat své pravomoci při uplatňování článků 101 a 102 Smlouvy o fungování EU nezávisle na politických a jiných vnějších vlivech; b) při plnění svých povinností a výkonu svých pravomocí při uplatňování článků 101 a 102 Smlouvy o fungování EU nevyžadovali ani nepřijímali jakékoli pokyny od vlády či jakéhokoli jiného veřejného nebo soukromého subjektu, aniž je tím dotčeno právo vlády členského státu vydat ve vhodných případech obecná pravidla, která nesouvisí s odpovědnými šetřeními nebo konkrétním řízením za účelem prosazení práva; a c) se zdrželi jakéhokoli jednání, které není slučitelné s plněním jejich povinností nebo s výkonem jejich pravomocí při uplatňování článků 101 a 102 Smlouvy o fungování EU, a podléhali postupům, které zajistí, že se po přiměřenou dobu po odchodu z funkce žádným způsobem nezapojí do řízení za účelem prosazení práva, v nichž by mohlo dojít ke střetu zájmů.</p> <p>3. Osoby, které ve vnitrostátních správních orgánech pro hospodářskou soutěž přijímají rozhodnutí v rámci výkonu pravomocí podle článků 10 až 13 a 16 této směrnice nesmějí být z těchto orgánů propuštěny z důvodů souvisejících s řádným plněním jejich povinností nebo s řádným výkonem jejich pravomocí při uplatňování článků 101 a 102 Smlouvy o fungování EU, jak je uvedeno v čl. 5 odst. 2 této směrnice. Mohou být propuštěny pouze tehdy, pokud přestaly splňovat podmínky nezbytné k plnění svých povinností nebo se podle vnitrostátního práva dopustily závažného pochybení. Podmínky nezbytné k plnění jejich povinností a jednání, které představuje závažné pochybení, se předem stanoví ve vnitrostátním právu, s přihlédnutím k nutnosti zajistit účinné prosazování.</p> <p>4. Členské státy zajistí, aby osoby, které ve vnitrostátních správních orgánech pro hospodářskou soutěž přijímají rozhodnutí, byly vybírány,</p>

	<p>b) porušil povinnost vyplývající z jeho funkce zvlášť hrubým způsobem.</p> <p>(8) Místopředseda je oprávněn dávat státnímu zaměstnanci příkazy k výkonu státní služby podle zákona o státní službě.</p>			přijímány nebo jmenovány na základě jasných a transparentních postupů, předem stanovených ve vnitrostátním právu.
--	--	--	--	---

Poř. č.	Celex	Název předpisu	Účinnost předpisu
1.	32019L0001	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2019/1/EU ze dne 11. prosince 2018, o posílení postavení orgánů pro hospodářskou soutěž v členských státech tak, aby mohly účinněji prosazovat pravidla, a o zajištění řádného fungování vnitřního trhu	4. února 2021