

Parlament České republiky

Poslanecká sněmovna

2019

8. volební období

---

**ZPRÁVA O ČINNOSTI RADY PRO ROZHLASOVÉ  
A TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ A O STAVU V OBLASTI  
ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ  
A V OBLASTI POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH  
MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ ZA ROK  
2018**

---

Předkládá

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 a ve lhůtě dle § 6 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.



Tuto výroční zprávu Rada pro rozhlasové a televizní vysílání schválila na svém 7. zasedání  
dne 9. dubna 2019 usnesením k bodu 2 programu.

## OBSAH

<b>STAV A TRENDY V OBLASTI REGULACE VYSÍLÁNÍ</b>	<b>7</b>
<b>A. AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ</b>	<b>10</b>
<b>B. INFORMACE O SITUACI V ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, V PŘEVZATÉM ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ A V POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ VČETNĚ INFORMACE O POSTUPU PŘI PŘECHODU NA DIGITÁLNÍ VYSÍLÁNÍ</b>	<b>12</b>
AKTIVITY RADY	12
PRIORITY RADY	13
VÝZNAMNÉ ANALÝZY VYSÍLÁNÍ	19
REVIZE SMĚRNICE A VMS	36
PROVOZOVÁNÍ A ŠÍŘENÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM NOVÝCH TECHNOLOGIÍ	37
NOVELA ZÁKONA O STŘETU ZAJMŮ A JEJÍ DOPADY NA PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ	38
DIGITALIZACE ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ	39
STÍŽNOSTI DIVÁKŮ A POSLUCHAČŮ	40
VÝZAMNÉ ROZSUDKY	45
STUDIE A VÝZKUMY ZPRACOVANÉ PRO POTŘEBY RADY	46
INFORMACE O POSTUPU PŘI PŘECHODU NA DIGITÁLNÍ VYSÍLÁNÍ	51
INFORMACE O DOKUMENTU SÍŤE MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI - POKYNY	54
MEZINÁRODNÍ AKTIVITY RADY	55
<b>C. INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O ULOŽENÝCH SPRÁVNÍCH TRESTECH</b>	<b>57</b>
LEGISLATIVNÍ ÚPRAVY VZTAHUJÍCÍ SE K OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ	57
SOUDNÍ ROZHODNUTÍ S DOPADEM NA ČINNOST RADY	57
DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A ULOŽENÍ SPRÁVNÍCH TRESTŮ	67
GRAFICKÝ PŘEHLED SPRÁVNÍCH ČINNOSTÍ RADY	70
INFORMACE O ZAPLACENÝCH POKUTÁCH	70
<b>D. INFORMACE O VÝSLEDKÁCH KONTROL DODRŽOVÁNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH ZÁKONEM PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮM AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O DODRŽOVÁNÍ PODMÍNEK STANOVENÝCH PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ</b>	<b>72</b>
VÝSLEDKY KONTROLY TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ	76
VÝSLEDKY KONTROLY ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ	80
VÝSLEDKY KONTROLY OBSAHU AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ	80

<b>ROZDÍLNÉ STANOVISKO ČLENA RADY PŘI MONITOROVÁNÍ OBSAHU ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ</b>	<b>81</b>
<b>E. INFORMACE O UDĚLENÝCH LICENCÍCH A KRITÉRIÍCH, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY LICENCE UDĚLENY ŽADATELŮM O LICENCI A ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI VŠECH OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ</b>	<b>82</b>
<b>ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ</b>	<b>83</b>
<b>ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ</b>	<b>85</b>
<b>F. INFORMACE O ZMĚNÁCH LICENČNÍCH PODMÍNEK PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ S LICENCÍ</b>	<b>87</b>
<b>ZMĚNY PROGRAMOVÝCH LICENČNÍCH PODMÍNEK TELEVIZNÍHO A ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ</b>	<b>89</b>
<b>G. INFORMACE O PODPOŘE EVROPSKÉ TVORBY A EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ TVORBY, O PLNĚNÍ PODÍLU EVROPSKÉ TVORBY (§ 42) A NEZÁVISLÉ TVORBY (§ 43) A O DŮVODECH PŘÍPADNÉHO NEDOSAHOVÁNÍ STANOVENÝCH PODÍLŮ V TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, VČETNĚ INFORMACE O PODPOŘE TVORBY EVROPSKÝCH DĚL PŘI POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ</b>	<b>97</b>
<b>TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ</b>	<b>97</b>
<b>AUDIOVIZUÁLNÍ MEDIÁLNÍ SLUŽBY NA VYŽÁDÁNÍ</b>	<b>109</b>
<b>H. INFORMACE O STAVU A ÚROVNI SAMOREGULACE V OBLASTECH ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O VÝSLEDČÍCH SPOLUPRÁCE SE SAMOREGULAČNÍMI ORGÁNY</b>	<b>118</b>
<b>SEZNAM SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ A ZMĚNY OPROTI ROKU 2017</b>	<b>119</b>
<b>KONKRÉTNÍ VÝSLEDKY SAMOREGULACE A SPOLUPRÁCE S RADOU V ROCE 2018</b>	<b>120</b>
<b>I. INFORMACE O ÚROVNI MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI VE VZTAHU K NOVÝM KOMUNIKAČNÍM TECHNOLOGIÍM A O OPATŘENÍCH PŘIJÍMANÝCH NA PODPORU MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI ZE STRANY PROVOZOVATELŮ ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ, POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ</b>	<b>120</b>
<b>OPATŘENÍ NA PODPORU MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI ZE STRANY PROVOZOVATELŮ, POSKYTOVATELŮ A SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ</b>	<b>122</b>
<b>ÚROVEŇ MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI VE VZTAHU K NOVÝM KOMUNIKAČNÍM TECHNOLOGIÍM</b>	<b>127</b>
<b>POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 Sb., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM</b>	<b>129</b>
<b>AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ</b>	<b>132</b>

## PŘÍLOHY

- 1) Rozšířený přehled právních předpisů, které mají bezprostřední vztah k oblasti rozhlasového a televizního vysílání a poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání
- 2) Rozhodnutí Rady o udělených licencích k provozování rozhlasového vysílání a kritériích, na základě kterých byly licence uděleny, s podrobným odůvodněním udělení licence vítěznému žadateli a jeho licenčními podmínkami a s podrobným odůvodněním zamítnutí žádostí ostatních účastníků řízení
- 3) Výsledky kontroly televizního vysílání
- 4) Výsledky kontroly rozhlasového vysílání
- 5) Výsledky kontroly obsahu audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání 5
- 6) Studie Děti a rádio
- 7) Studie HbbTV a jeho uživatelé
- 8) Studie reklama na automobily a její vývoj
- 9) Prezentace k digitalizaci rozhlasového vysílání

## STAV A TRENDY V OBLASTI REGULACE VYSÍLÁNÍ

Povinnosti a rozsah dozorové činnosti Rady upravuje zákon o rozhlasovém a televizním vysílání, zákon o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání a rovněž zákon o regulaci reklamy. Rada se všem svým povinnostem věnuje kontinuálně, v plném rozsahu, nicméně při plánování své činnosti na konkrétní období musí reflektovat i politické či celospolečensky významné události a změny, které pochopitelně mají svou mediální odezvu. V roce 2018 to byly zejména dvojce volby: lednové prezidentské a říjnové volby do zastupitelstev obcí a senátu. Monitoring a analytické vyhodnocení rozhlasového a televizního vysílání před dvojími volbami se tak stal dominantním úkolem Rady v roce 2018.

Kontrola předvolebního vysílání patří k nejnáročnějším analytickým úkolům. Vyhodnocení toho, zda daný provozovatel před volbami vyhověl zákonným nárokům, vyžaduje monitoring a zejména kvantitativně-kvalitativní vyhodnocení stovek hodin zpravodajského a publicistického obsahu. Bylo by naivní se domnívat, že Rada bezprostředně po skončení voleb může konstatovat případné porušení zákona. Teprve analytické výstupy a konkrétní argumentačně podložená zjištění poskytují relevantní oporu pro případné zahájení řízení o přestupku či jiné kroky správního orgánu. Stejně tak samotné řízení o přestupku vyžaduje svůj čas, resp. splnění všech procesních kroků, které předpokládá správní a přestupkové právo. Účastník řízení musí mít dostatečný prostor ke shromáždění a předložení důkazů a argumentů na svoji obhajobu. Příslušné audiovizuální záznamy, které jsou předmětem vedeného řízení, musejí být protokolárně zhlédnuty za účasti členů Rady a účastníka řízení. Všechny tyto a další kroky jsou procesem, který probíhá v období několika měsíců. Nikoli náhodou umožňuje zákon Radě, aby rozhodnutí v řízení o přestupku vydala do 270 dní od zahájení řízení, zatímco standardní lhůta dle zákona o přestupcích je 60 dní. Je proto zcela přirozené, že případný správní trest za porušení zákona v předvolebním období je ukládán až se značným odstupem od samotného spáchání přestupku.

Vedle povinností spojených s volbami mezi analytickými úkoly roku 2018 významnou roli hrály také ty, které reflektovaly změny v programové nabídce programu Televize Barrandov. V průběhu celého roku byl program obohacován o nové publicistické či pseudopublicistické formáty moderované Jaromírem Soukupem. Problematickosti těchto pořadů se projevila v obrovské vlně stížností, a to jak ze strany pobouřených diváků, tak ze strany subjektů, které se domnívaly, že byly prostřednictvím některého z pořadů Jaromíra Soukupa poškozeny, protože o nich bylo pojednáno nepravdivě, jednostranně a manipulativně.

Rada projednala desítky analýz, které posuzovaly pořady typu Duel Jaromíra Soukupa, Aréna Jaromíra Soukupa, Kauzy Jaromíra Soukupa atd. V mnoha případech analýzy potvrdily, že tyto pořady bezprecedentním způsobem porušují bazální zásady objektivity a vyváženosti, jak je nastavují teoreticko-metodologická východiska mediálních studií a rovněž judikatura soudů. Rada proto opakovaně přistupovala k vydání upozornění na porušení zákona. Patrně nejzásadnějším bylo vydané upozornění za porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání za opakované porušení vyváženého přístupu ke kandidujícím osobnostem v období před prezidentskou volbou, projevující se systematickým zvýhodňováním Miloše Zemana a naopak znevýhodňováním ostatních kandidátů.

Pokuta za některý z pořadů Jaromíra Soukupa nicméně uložena nebyla, jelikož soudy vyžadují, aby pokutě předcházelo typově shodné předchozí upozornění. Taková situace během roku 2018 nenastala.

Rok 2018 je možno považovat za přelomový v oblasti potírání nebezpečných dopadů soutěžních teleshoppingových bloků, tedy fenoménu televizních obrazovek, který byl předmětem vysokého počtu stížností zejména od diváků seniorů. Teleshoppingy založené na interakci s diváky prostřednictvím telefonního spojení za zvýšenou sazbu jsou diváky často mylně pokládány za běžné soutěžní pořady. Volající v domněnku, že zná odpověď na zadanou kvízovou otázku či hádanku, zavolá na uvedenou telefonní linku s vidinou několikatisícové výhry a místo toho se zpravidla dočká jen obrovských výdajů za telefonický hovor. Buď do studia i přes dlouhé čekání na lince není spojen vůbec, nebo se po úspěšném dovolání do studia dozví, že jeho odpověď není správná.

Rada samozřejmě nijak nemůže ovlivnit délku telefonického spojení, která obvykle plyne z nerozváženosti diváka, ale může zasáhnout v případech, kdy je divák nalákan k zavolání, přestože jeho naděje na výhru je mizivá. V roce 2018 Nejvyšší správní soud definitivně potvrdil tři rozhodnutí Rady o pokutách, v celkové výši 800 000 Kč, která byla uložena v souvislosti se soutěžními teleshoppingy, v nichž byly soutěžní otázky záměrně postaveny tak, aby nebyly objektivně vyřešitelné. Divák, i když měl štěstí a dovolal se do studia, neměl šanci odhalit odpověď, kterou by zadavatel teleshoppingu uznal za správnou s nárokem na výhru.

Rada uvedené rozsudky považuje za klíčové pro svoji další rozhodovací praxi při potírání obdobných nekalých obchodních praktik vážně poškozujících spotřebitele.

Koncem září roku 2018 Rada uspořádala již 5. ročník odborné mediální konference s názvem Mediální reflexe 2018. Zdá se, že se Radě podařilo vytvořit platformu pro každoroční setkávání mediálních odborníků a profesionálů z oboru. Konference má každoročně vysokou návštěvnost, tento ročník se věnoval mimo jiné tématům mediální gramotnosti nebo digitalizace rozhlasového vysílání. Velmi živá debata k digitalizaci rozhlasového vysílání pak ukázala, že toto téma je více než aktuální a palčivé.

Rada se v roce 2018 opět aktivně účastnila příprav revize směrnice o audiovizuálních mediálních službách, a to jak na vnitrostátní úrovni, tak na evropské úrovni v rámci ERGA, ve spolupráci s Evropskou komisí a jednotlivými členskými státy. Po schválení revize směrnice v listopadu 2018 se zástupci Rady účastnili série pracovních schůzek, které Ministerstvo kultury zahájilo za účelem přípravy transpozice směrnice. Konkrétní návrhy změny domácí legislativy by měly vzniknout v průběhu roku 2019 a Rada se musí připravit na další povinnosti, které ze změny legislativy vyplynou.



zV roce 2018 skončilo funkční období Miladě Richterové a s ukončením mandátu skončila také její funkce místopředsedkyně Rady. Novou místopředsedkyní byla zvolena Jana Kasalová.

Rada v roce 2018 pracovala v tomto složení:

Členové Rady pro rozhlasové a televizní vysílání v roce 2018		
Jméno, příjmení	jmenován od – do	funkce
Mgr. Martin Bezouška	24. 5. 2015	místopředseda od 2. 6. 2015
Mgr. Bc. Radka Nastoupilová (Burketová)	24. 5. 2015	člen
Mgr. MgA. Dana Jaklová	24. 5. 2015	člen
Mgr. Václav Jehlička	30. 6. 2017	člen
PhDr. Jana Kasalová	30. 6. 2014	místopředsedkyně od 6. 11. 2018
Bc. Ivan Krejčí	24. 5. 2015	předseda od 2. 6. 2015
Ing. arch. Václav Mencl	24. 5. 2015	místopředseda od 27. 7. 2015
Doc. JUDr. Ing. Daniel Novák, CSc.	24. 5. 2015	člen
Ing. Marek Poledníček	24. 5. 2015	člen
Mgr. Milada Richterová	1. 10. 2012 – 1. 10. 2018	místopředsedkyně od 29. 8. 2017 do 1. 10. 2018
PhDr. Richard Svoboda, MBA	6. 3. 2013	člen
Ing. Ladislav Šincl	1. 7. 2017	člen
Ing. Dagmar Zvěřinová	27. 7. 2015	člen

*Bc. Ivan Krejčí*  
*předseda Rady pro rozhlasové a televizní vysílání*

## A. AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

(§ 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb.)

Působnost Rady, stanovená § 5 zákona č. 231/2001 Sb. a § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 132/2010 Sb., se v roce 2018 vztahovala na 352 subjektů, kterým bylo uděleno celkem 550 licencí (oprávnění k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání) a 159 registrací (oprávnění k provozování převzatého vysílání), a bylo evidováno 166 služeb na vyžádání. Působnost Rady se též vztahuje na dva provozovatele vysílání ze zákona.

Seznamy provozovatelů vysílání a evidovaných subjektů Rada zveřejňuje na svých webových stránkách, na adrese <https://www.rrtv.cz>, a to včetně údajů o době platnosti licencí a programových podmínkách udělených licencí.

### Typy vysílání provozovaného na základě licence a počty vydaných licencí

Rada v licenčním řízení uděluje licence, které opravňují provozovatele k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání. Licence se uděluje na dobu určitou; pro televizní vysílání na dobu 12 let, pro rozhlasové vysílání na dobu 8 let.

Licence	Počet licencí celkem	Počet licencí udělených v roce 2018
rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím družic	20	18
televizního vysílání šířeného prostřednictvím družic	90	9
rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů a družice	0	0
televizního vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů a družic	14	1
televizního vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů	85	2
rozhlasového regionálního/místního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	214	7
rozhlasového celoplošného vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	2	0
rozhlasového celoplošného digitálního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	11	0
televizního regionálního/místního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	35	4
televizního celoplošného vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	24	3
televizního vysílání šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů	55	11
CELKEM licencí	550	55

### Typy vysílání provozovaného na základě registrace a počty vydaných registrací

Registrace opravňuje provozovatele k provozování převzatého vysílání v kabelovém systému, prostřednictvím družice, vysílačů nebo zvláštních přenosových systémů. Při splnění podmínek stanovených zákonem vzniká na registraci právní nárok.

Registrace	Počet registrací celkem	Počet registrací v roce 2018
převzatého vysílání šířeného prostřednictvím družice	9	1
převzatého vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů	124	1
převzatého vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	12	1
převzatého vysílání šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů	13	2
převzatého vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů a družice	1	1
CELKEM registrací	159	6

### **Audiovizuální mediální služba na vyžádání**

Audiovizuální mediální službou na vyžádání se rozumí služba informační společnosti, za kterou má redakční odpovědnost poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání. Jejím hlavním cílem je poskytování pořadů veřejnosti za účelem informování, zábavy nebo vzdělávání a umožnění sledování pořadů v okamžiku zvoleném uživatelem a na jeho individuální žádost na základě katalogu pořadů sestaveného poskytovatelem audiovizuální mediální služby na vyžádání.

	Počet celkem	Počet za rok 2018
počet poskytovatelů / počet služeb	107 / 166	11 / 17

### **Typy vysílání provozovaného na základě zvláštního zákona**

televizní vysílání na základě zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi
--

rozhlasové vysílání na základě zákona č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu
--

Aktuální seznamy provozovatelů vysílání, provozovatelů převzatého vysílání a poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání jsou umístěny v závěru této zprávy.

## **B. INFORMACE O SITUACI V ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, V PŘEVZATÉM ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ A V POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ VČETNĚ INFORMACE O POSTUPU PŘI PŘECHODU NA DIGITÁLNÍ VYSÍLÁNÍ**

(§ 6 odst. 1, písm. b) zákona č. 231/2001 Sb.)

### **AKTIVITY RADY**

#### **Konference Média dětem, média s dětmi**

V rámci festivalu ZLÍN FILM FESTIVAL 2018 uspořádala Rada dne 30. května 2018 třetí ročník konference Média dětem, média s dětmi. Konference se tentokrát zaměřila na děti a rozhlasové vysílání. V úvodu konference byl prezentován výzkum Děti a rádio, jehož zjištění přinesla povzbudivé výsledky, které prokázaly, že rozhlasové vysílání rozhodně není pro nejmladší generaci mrtvé médium. V následujícím bloku přednášek s názvem Rozhlasové stanice dětem hovořili nejen zástupci rozhlasových stanic, ale byl zde prezentován rovněž hudební portál Abrádio, který umožňuje poslech více než stovky FM a internetových rádií z celého světa a zároveň nabízí zájemcům možnost vytvořit si vlastní internetové rádio prostřednictvím služby MyAbradio. Odpolední blok konference, pod názvem Rozhlasové vysílání jako nástroj mediální výchovy, představil projekty, které umožňují dětem podílet se na rozhlasovém vysílání.

#### **Mediálněvzdělávací seminář v rámci ostrovského dětského festivalu**

V rámci 50. Dětského filmového a televizního festivalu Oty Hofmana v Ostrově se uskutečnila pod záštitou Rady mediálněvzdělávací přednáška pro studenty a žáky místních škol pod názvem Jak odolat reklamě skryté v audiovizu. Přednáška sestávala ze dvou částí. První byla věnována problematice product placementu v televizním vysílání a seznámila posluchače nejen se způsobem regulace, ale také s tím, jak umístění produktů ovlivňují spotřebitele, zejména pak děti, které nejsou schopné komerční účel umístění produktu rozeznat. Druhá část přednášky byla zaměřena na fenomén youtuberů a na to, jak jejich prostřednictvím budují značky povědomí o svých produktech. Posluchačům byl vysvětlen princip na internetu velmi rozšířeného barterového obchodu a také byli varováni před přílišnou důvěřivostí vůči youtuberské komunitě.

#### **Mediální reflexe 2018**

Koncem září se na zámku Zbiroh uskutečnil 5. ročník odborné mediální konference s názvem Mediální reflexe 2018, kterou Rada pořádá. Konference je platformou pro každoroční setkávání mediálních odborníků a profesionálů z oboru. Konference má každoročně vysokou návštěvnost a letošní ročník nebyl výjimkou. Dopolední program byl věnován dvěma studiím, které si Rada nechala vypracovat. První příspěvek prezentoval výsledky výzkumu agentury IPSOS na téma Děti a rozhlas, ve druhém příspěvku byla prezentována studie agentury Focus, která mapuje užití Hbb-TV aplikace v českém prostředí. Odpolední program se věnoval dvěma zásadním tématům. V prvním odpoledním panelu proběhla diskuze odborníků na téma mediální gramotnosti, tématem druhého panelu byla digitalizace rozhlasového vysílání. Následná debata ukázala, že témata jsou velmi aktuální.

## **Zlatá pecka 2018**

Zlatá pecka je nezisková soutěž kreativity v reklamě pořádaná Asociací českých reklamních agentur a marketingové komunikace. Soutěž soustřeďuje, hodnotí a oceňuje nejlepší tvůrčí práce v oblasti reklamy a marketingové komunikace za daný rok. Soutěž je příležitostí k výměně profesních zkušeností, tvůrčích názorů a setkání všech profesí, které se významným způsobem podílejí na zvyšování odborné úrovně reklamy v České republice. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání byla v minulých letech členem odborné poroty, která hodnotila exponáty v soutěžní kategorii Product placement. V minulém roce se podpora ze strany Rady soustředila na poskytnutí záštity a účast při vyhlašování výsledků.

## **Digimedia 2018**

Asociace českých reklamních agentur a marketingové komunikace pořádá každý rok vedle Zlaté pecky také konferenci Digimedia, která je určena pro odbornou veřejnost z oblasti televizního a rozhlasového vysílání a těší se velké oblibě. Konference se v minulém roce kromě té nejaktuálnější a nejdůležitější záležitosti, tedy přechodu na DVB-T2/HEVC, věnovala i chytrým televizorům a případným kybernetickým hrozbám, budoucnosti mobilních operátorů nebo aukci kmitočtů v pásmu 700 MHz. Rada převzala nad konferencí záštitu jako v minulých letech.

## **Participace na veřejném slyšení Aktéři vzdělávací politiky a mediální výchova v Senátu Parlamentu ČR**

V září 2018 proběhlo v Senátu Parlamentu České republiky veřejné slyšení Aktéři vzdělávací politiky a mediální výchova. Veřejné slyšení bylo vyvrcholením ročního bloku odborných seminářů zaměřených na téma budoucnosti mediální výchovy v České republice, do kterého se zapojili zástupci institucí, které mají za rozvoj mediální gramotnosti zodpovědnost nebo se věnují aktivitám, jež její rozvoj podporují. V rámci veřejného slyšení byla ze strany zástupců Institutu komunikačních studií a žurnalistiky Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy prezentována souhrnná zjištění a rovněž návrhy dalšího postupu a strategie v oblasti zvyšování mediální gramotnosti populace České republiky. Pozornost byla zaměřena na legislativní ukotvení mediální výchovy v ČR, rozdělení pravomocí, spolupráci a výměnu zkušeností a poznatků mezi jednotlivými aktéry. Rada zde spolu se zástupci zainteresovaných institucí prezentovala své postoje a návrhy. Zejména byla zdůrazněna potřeba zavedení politiky mediální výchovy, do které by byly zapojeny všechny zainteresované instituce, která by byla jednotně koordinována a podléhala by následné evaluaci. Aktivity mediálního vzdělávání by měly být nastaveny tak, aby oslovily populaci jako celek, tedy včetně dospělých a seniorů, se zvláštním důrazem na učňovskou mládež.

## **PRIORITY RADY**

Rada se při své činnosti řídí zákonem o vysílání, zákonem o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání, zákonem o reklamě a dalšími právními předpisy.

Všem činnostem stanoveným těmito zákony se Rada věnuje bez výjimky, v jejich rámci si stanovuje priority, na něž se v daném kalendářním roce zaměří. Volba priorit zpravidla reflektuje aktuální události nebo společenskou poptávku apod.

Dne 18. prosince 2018 na 21. zasedání Rada vyhodnotila plnění priorit roku 2018 a stanovila priority pro rok 2019.

## **Vyhodnocení priorit Rady pro rok 2018**

### **Mediální gramotnost**

Rada se již v minulých letech opakovaně zaměřovala na problematiku mediální gramotnosti a na nutnost kvalitní mediální výchovy. Poté, co byl Ministerstvem vnitra ČR zveřejněn Audit národní bezpečnosti, který identifikoval nízkou mediální gramotnost české populace jako bezpečnostní hrozbu, Rada rozhodla věnovat se dané oblasti ještě intenzivněji. V roce 2018 si Rada zadala zpracování dvou výzkumů, které se zaměří na vybraný segment mediální gramotnosti. První bude zkoumat znalosti a uživatelské dovednosti občanů ČR v souvislosti s novými technologiemi typu Hbb-TV, druhý bude zacílen na děti a dospívající jako posluchače rozhlasového vysílání. Dalším z úkolů Rady bude identifikovat oblasti, v nichž může v rámci svých zákonem vymezených kompetencí aktivně přispět k rozvoji mediální gramotnosti.

#### Vyhodnocení:

V průběhu roku 2018 byl zadán a zpracován výzkum Děti a rozhlas. Výzkum poskytl podrobný vhled do současného vztahu dětí k rozhlasovému vysílání. Výzkum prokázal, že rozhlasové vysílání není médiem, které by bylo nastupující generací přehlíženo. Z jeho závěrů je možné doložit, že mezi dětmi mají oblibu nejen dětské stanice, tedy rozhlasový obsah určený přímo jim, ale že děti poslouchají i stanice, které nejsou primárně cíleny na ně. Děti volí své oblíbené rozhlasové programy nejen podle typu hudby, ale podstatné je pro ně i mluvené slovo. Preferují stanice s populárními moderátory, kteří je dokáží pobavit. Tématu dětí a rozhlasu se věnovala také konference Média dětem, média s dětmi, pořádaná Radou v rámci zlínského filmového festivalu. Na konferenci byla prezentována zjištění výzkumu a také zde vystupovali zástupci rozhlasových stanic. Do kontextu mediální gramotnosti dospívajících pak problematiku zasadila rozhlasová teoretička z Univerzity Palackého v Olomouci, která nastínila další perspektivy rozhlasového vysílání v kontextu koexistence s novými médii. Prostor na konferenci dostaly také děti, které se v rámci mediálního vzdělávání podílejí na tvorbě rozhlasového obsahu.

Na zářijové konferenci ve Zbirohu byl Radou představen další zpracovaný výzkum, který se zabýval otázkami, nakolik čeští diváci znají technologii HbbTV a zda a jak využívají její možnosti. Výzkum poskytl informace o tom, jak významně jsou mezi diváky zastoupeny chytré televize, zda diváci umějí používat funkce chytré televize, jestli a v jakém rozsahu užívají možnosti vstupovat do televizních archivů, jaké mají případné obavy v souvislosti s připojením televize na internet apod. Výzkum poskytl velice významná data, informující o úrovni rozšíření moderních televizních technologií mezi diváky, ale také o schopnosti diváků s těmito technologiemi pracovat a využívat jejich přednosti.

V roce 2018 se zástupci Rady aktivně podíleli na sérii seminářů Budoucnost mediální výchovy v ČR, pořádaných univerzitními odborníky ve spolupráci s občanskými iniciativami, zainteresovanými orgány státní správy a zástupci školství, které vyvrcholily v září 2018 veřejným slyšením Aktéři vzdělávací politiky a mediální výchova v Senátu Parlamentu České republiky.

## Objektivita a vyváženost předvolebního vysílání

V roce 2018 se v České republice uskuteční přímá volba prezidenta a rovněž proběhnou volby do třetiny Senátu PČR a do zastupitelstev obcí. Jako tradičně lze očekávat vysoký zájem médií o předvolební dění, v případě prezidentské volby je možné předpokládat mimořádnou pozornost médií. Řada televizních a rozhlasových programů do svého vysílání zařadí i speciální předvolební debaty kandidátů či jiné pořady s předvolební dramaturgií. Všechny tyto pořady budou předmětem kvantitativně-kvalitativních mediálních analýz, stejně jako standardní zpravodajské a publicistické pořady vysílané v období čtyř týdnů před volbami. Analýzy budou hodnotit, zda se provozovatelé nedopustili porušení zásad objektivit a vyváženosti a zda vysílání nekalým způsobem nevstoupilo do volební soutěže.

### Vyhodnocení:

V roce 2018 byla externí agenturou zpracována kvantitativně-kvalitativní analýza vybraných zpravodajských a publicistických pořadů vysílaných v období před volbou prezidenta na programech České televize, programech NOVA, Prima a Televize Barrandov, programech Českého rozhlasu, Rádia Impuls a Frekvenci 1. Hlavním cílem analýz bylo odpovědět na otázku, zda předvolební vysílání vybraného provozovatele jako celek, i v rámci jednotlivých pořadů, dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování. Rada se se zjištěními analýz seznámila a v případech, v nichž shledala sporné otázky či podezření na porušení zákona, přistoupila k dalším krokům. Rada si vyžádala od provozovatelů čtyři vysvětlení, zahájila jedno řízení o přestupku a vydala jedno upozornění na porušení zásad objektivit a vyváženosti.

V souvislosti s konáním voleb do třetiny Senátu PČR a do zastupitelstev obcí Rada rovněž rozhodla o zadání a vypracování kvantitativně-kvalitativních analýz zpravodajských a publicistických pořadů. Analýzy se týkají stejného okruhu programů, přičemž navíc přibyl nový televizní program Seznam.cz TV. Analýzy budou z větší části zpracované vybranou externí agenturou, částečně pak prostřednictvím analytiků Úřadu Rady. Výstupy z analýz Rada projedná na jaře 2019.

## Kontrola vysílání kmitočtových sítí

V roce 2018 bude probíhat intenzivnější kontrola rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů u licencí, jejichž udělení bylo spojeno s přidělením většího souboru technických komunikací. Jedná se zejména o kontrolu včasnosti zahájení vysílání dle zákona na všech souborech technických parametrů, a s tím spojenou efektivitu užívání kmitočtového spektra.

### Vyhodnocení:

V průběhu roku 2018 byla pravidelně prováděna kontrola zahájení vysílání pomocí nahrávacího zařízení TERAMOS, pro místa nepokrytá tímto zařízením bylo provedeno několik místních šetření v souvislosti se zahájením vysílání podle rozhlasových licencí, které obsahují větší množství souborů technických parametrů. Jednalo se o místní šetření provedená dne 21. února 2018 od 8.30 do 17.30 hodin, dne 8. března 2018 od 9.00 do 18.00 hodin a dne 9. března 2018 od 10.00 do 18.00 hodin.

Zároveň bylo provedeno několik komparativních analýz u vysílání obdobných programů na základě několika licencí (7. zasedání: vysílání některých programů Evropa 2; 8. zasedání: vysílání některých programů COUNTRY; 11. zasedání: vysílání některých programů Rock Radio; 14. zasedání:



vysílání programu RADIO ČERNÁ HORA; 16. zasedání: vysílání některých programů Hitrádio; 19. zasedání: vysílání některých programů Rock Radio).

### **Monitoring obsahu audiovizuálních služeb s ohledem na možné technologické inovace**

V souvislosti s rozvojem technologií umožňujících kombinovat „standardní televizní vysílání“ s platformami na bázi připojení k internetu dochází k trendu spočívajícímu v inovacích a změnách „klasického“ televizního vysílání. S tímto rozvojem dochází i ke změnám chování diváků a současně novým možnostem provozovatelů v rámci modifikace vysílaného obsahu. S ohledem na tyto změny považujeme za účelné i v roce 2018 věnovat pozornost rozvoji technologií televizního vysílání, mj. HbbTV platformy, a zařadit je mezi priority. Vidíme jako vysoce důležité zaměřit se zejména na online způsoby šíření, které začínají být nově využívány poskytovateli audiovizuálních služeb, ovšem mnohdy bez dostatečného povědomí o tom, že spadají do celoevropského regulačního rámce, bez ohledu na konkrétní technologii šíření.

#### Vyhodnocení:

Rada v uplynulém roce intenzivně zkoumala a monitorovala nové způsoby šíření televizního vysílání a upozorňovala provozovatele na povinnost mít platnou licenci k provozování televizního programu bez ohledu na technologii, kterou je šířen. V průběhu roku 2018 Rada prováděla kontinuální analýzy AVMSnV jak v evidenci Rady, tak současně i služeb, které by mohly naplnit kritéria pro evidenci. Rada v důsledku aktivního postupu v této oblasti odhalila případy vysílání bez oprávnění a udělila několik nových licencí k provozování televizních programů prostřednictvím zvláštních přenosových systémů, které využívaly online šíření, live streaming prostřednictvím platformy YouTube, nebo například HbbTV aplikace. Svůj postup v oblasti vysílání prostřednictvím nových technologií obhájila Rada v roce 2018 i před správním soudem, kdy byla Městským soudem v Praze zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Rady o uložení pokuty za neoprávněné vysílání prostřednictvím HbbTV. V souvislosti s fenoménem HbbTV vyvstaly mimo jiné i otázky, zda a nakolik veřejnost zná tuto platformu a jestli ji využívá. Rada proto rozhodla o zadání sociologického výzkumu, který objasnil vnímání a uživatelské návyky spojené s užíváním tzv. Smart TV.

### **Směrnice AVMS**

Rada bude i v roce 2018 aktivně participovat na přípravě revize směrnice AVMS na úrovni Evropské komise a Evropské skupiny regulátorů (ERGA). V rámci nově vznikajících pracovních skupin bude Rada aktivním členem skupiny zabývající se problematikou rozšíření věcné působnosti směrnice AVMS, ke které dojde novelizací směrnice zejména v oblasti online vysílání a platform pro sdílení audiovizuálního obsahu.

#### Vyhodnocení:

Rada se v průběhu celého roku 2018 aktivně podílela na přípravách na implementaci nové revizované směrnice AVMS, která byla s konečnou platností schválena na podzim tohoto roku. Rada se účastnila procesu tvorby nové evropské mediální legislativy zejména v rámci Evropské komise a Evropské skupiny regulátorů (ERGA), a to v rámci specializované pracovní skupiny, která se zabývala problematikou implementace nové směrnice a rozšiřováním její věcné působnosti do online oblasti, a také v rámci pracovní skupiny pro samoregulaci a koregulaci. Společně s Ministerstvem kultury se Rada účastnila také debaty členských států EU k novému znění směrnice, a to v rámci Kontaktního výboru při Evropské komisi.



## Spolupráce Rady s orgány státní správy

V roce 2018 se Rada bude v rámci spolupráce s orgány státní správy podílet zejména na přípravě a aplikaci nového nařízení o ochraně spotřebitelů (v listopadu 2017 jej schválil Evropský parlament, bude následovat ještě česká jazyková verze a její korektury, a to po schválení na Evropské radě a publikaci v Úředním věstníku, což se očekává v lednu 2018). Taktéž se Rada bude podílet na činnosti nově ustanovené komise k digitalizaci rozhlasu (pod gescí Ministerstva kultury).

### Vyhodnocení:

Rada se účastnila jednání na Ministerstvu průmyslu a obchodu spojených s aplikací nového nařízení o ochraně spotřebitelů (adaptace právního řádu pro možnost užití nástrojů předpokládaných nařízením a jednání o určení dozorujícího orgánu pro nařízení o portabilitě, které je jednou z evropských norem z přílohy nařízení o ochraně spotřebitelů). Rada se účastnila dvou zasedání nově ustanovené komise k digitalizaci rozhlasu (pod gescí Ministerstva kultury) a pro jednání této komise připravila podkladový materiál k možným postupům a dopadům při různých variantách digitálního a analogového vysílání.

Významným způsobem pokračovala spolupráce v Koordinační skupině pro zdravotní tvrzení za účasti mimo jiné Státního ústavu pro kontrolu léčiv a Státní zemědělské a potravinářské inspekce.

Rovněž byla Rada požádána o spolupráci Ministerstvem zdravotnictví ve věci zkušeností z monitoringu vysílání zaměřeného na reklamu na alkohol.

## Kybernetická bezpečnost

V roce 2018 bude aktualizován dokument Analýza infrastruktury a procesů Rady z pohledu zákona č. 181/2014 Sb., a to na základě zjištění vyplývajících ze srovnávací analýzy.

### Vyhodnocení:

V roce 2018 proběhl externí audit, jehož předmětem bylo provedení jednorázové srovnávací analýzy úrovně kybernetické bezpečnosti v Radě. Nápravná opatření vyplývající z auditní zprávy byla realizována v průběhu roku. Hlavním výstupem bylo schválení aktuálních politik v oblasti systému řízení bezpečnosti informací, které obsahují hlavní zásady, cíle, bezpečnostní potřeby, práva a povinnosti ve vztahu k řízení bezpečnosti informací v Radě.

## eGovernment (ÚEP, ISZR)

V souvislosti s dalším rozvojem eGovernmentu se Rada zaměří na zápis údajů do ISZR (Informačních systémů základních registrů), kde předmětem zápisu budou zejména vydaná rozhodnutí o udělení oprávnění. Na základě vývoje situace ohledně ÚEP (úplného elektronického podání) bude zvážena případná modifikace Elektronického systému spisové služby.

### Vyhodnocení:

Vydaná rozhodnutí o udělení oprávnění nejsou odesílána do ISZR z důvodu nedokončené implementace na straně Ministerstva vnitra, coby provozovatele registru RPP. Rada nadále sleduje vývoj

v oblasti eGovernmentu a na změny, které budou implementovány, bude reagovat. ESSL je dle dodavatele připraven na příjem ÚEP.

## **Ochrana osobních údajů**

V oblasti ochrany osobních údajů je třeba posoudit rozsah zpracovávaných a ukládaných osobních údajů dle jejich dosavadních zpracování. V roce 2018 dojde k úpravě interních služebních předpisů a postupů tak, aby byly v souladu s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016, s případným posílením bezpečnostních mechanismů.

### Vyhodnocení:

Rada upravila své pracovní postupy tak, aby zajistila soulad s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně osobních údajů. Od května 2018 má Rada také zřízenou pozici pověřence.

## **Priority Rady pro rok 2019**

### **Kontrola vysílání kmitočtových sítí**

I v roce 2019 bude probíhat intenzivnější kontrola rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů u licencí, jejichž udělení bylo spojené s přidělením většího souboru technických komunikací, resp. obdobných programů vysílaných na základě několika licencí. Jedná se zejména o kontrolu včasnosti zahájení vysílání dle zákona na všech souborech technických parametrů, a s tím spojenou efektivitu užívání kmitočtového spektra, a o zjištění skutečného stavu lokalizace programů dle licenčních podmínek.

### **Spolupráce Rady s orgány státní správy**

Rada bude spolupracovat v nadcházejícím roce zejména s Ministerstvem kultury na přípravě transpozice nové směrnice AVMS do českého právního řádu a bude se i nadále podílet na činnosti poradního orgánu Ministerstva kultury k digitalizaci rozhlasu. Rada bude také v rámci svých kompetencí spolupracovat s ČTÚ, MPO a Ministerstvem kultury a dalšími dotčenými subjekty na procesu přechodu zemského digitálního televizního vysílání na standard DVB-T2. Pod gescí MPO bude dále probíhat příprava na adaptaci a následnou aplikaci nového nařízení o přeshraniční spolupráci při ochraně spotřebitelů (toto nové nařízení nahradí stávající s účinností od roku 2020).

### **Směrnice AVMS**

V roce 2018 byl dokončen proces revidování směrnice AVMS a byla schválena její novelizovaná podoba. Jedná se o zcela zásadní událost s významným dopadem pro celý evropský mediální prostor. Rada se bude aktivně účastnit procesu implementace nových pravidel, jak na vnitrostátní úrovni ve spolupráci s Ministerstvem kultury a také dotčenými provozovateli a poskytovateli AVMS služeb, tak současně na celoevropské úrovni ve spolupráci s ostatními členskými státy a Evropskou komisí v rámci Kontaktního výboru směrnice a ERGA. Implementace bude vyžadovat řadu podstatných kroků a úkolů, mezi něž patří i příprava koncepčních změn v práci Rady a jejího Úřadu. Úřad Rady se musí personálně i metodicky připravit na některé zcela nové úkoly, které před něj budou s novelizovanou právní úpravou kladeny. Některé pracovní postupy bude třeba přehodnotit, na nové nároky se budou muset analytici i právníci odborně připravit. Bude nezbytné formulovat

doplněné či pozměněné metodické pokyny a nastavit koncepci práce reflektující nově vyvstálé požadavky.

### **Objektivita a vyváženost předvolebního vysílání**

V roce 2019 se uskuteční volby do Evropského parlamentu. Lze očekávat vysoký zájem médií o předvolební dění a vyhrcoené mediální střety, zejména mezi podporovateli a odpůrci našeho členství v Evropské unii, ale i mezi zastánci různých postojů k budoucí transformaci Evropské unie a jejích orgánů. Je nutno předpokládat, že televizní a rozhlasové programy do svého vysílání zařadí i speciální předvolební debaty kandidátů či jiné pořady s předvolební dramaturgií. Všechny tyto pořady budou předmětem kvantitativně-kvalitativních mediálních analýz, stejně jako standardní zpravodajské a publicistické pořady vysílané v období čtyř týdnů před volbami. Analýzy budou hodnotit, zda se provozovatelé nedopustili porušení zásad objektivit a vyváženosti a zda vysílání nekalým způsobem nevstoupilo do volební soutěže.

### **Charakteristika služebních míst**

Zpracování charakteristiky služebních míst pro všechna obsazená i neobsazená služební místa v Úřadu Rady dle služebního předpisu náměstka MV o charakteristice služebních míst.

### **Zavádění řízení kvality ve služebních úřadech**

Zavádění kritériálního zlepšování za účelem zefektivnění vnitřního fungování Úřadu Rady v souladu se strategickým rámcem rozvoje veřejné správy ČR pro období 2014–2020.

## **VÝZNAMNÉ ANALÝZY VYSÍLÁNÍ**

### **Výsledky analýz vysílání před parlamentními volbami 2017**

#### **Televizní vysílání**

Ve dnech 20. a 21. října 2017 se uskutečnily volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Jelikož se jedná o událost zásadního společenského významu, Rada jejímu mediálnímu obrazu věnovala značnou pozornost. Monitoring předvolebního rozhlasového a televizního vysílání se standardně zaměřil na zpravodajské a publicistické pořady všech hlavních celoplošných programů. V případě televizního vysílání byl analýze podroben obsah na veřejnoprávních programech ČT1 a ČT24, z licencovaných programů pak programy NOVA, Prima a Televize Barrandov.

Časově byl monitoring spojen s tzv. horkou fází kampaně, kdy probíhá politický souboj nejintenzivněji a vrcholí snahy politických uskupení a kandidátů přesvědčit voliče. Konkrétně byly až na výjimky analyzovány pořady odvysílané v období od 22. září 2017 do 20. října 2017. Rada přistoupila ke kombinaci externího a interního monitoringu. Interní analytici Úřadu Rady se zaměřili na

kvantitativně-kvalitativní analýzu vysílání celoplošných komerčních programů NOVA, Prima a Televize Barrandov. Externě oslovený subjekt byl pověřen vyhodnocením vysílání České televize.

Předložené analýzy primárně sledovaly, jakým způsobem provozovatelé naplňovali v předvolebním období znění zákona o vysílání, zejména pak § 31 odst. 2 a 3, stanovující, že:

*„provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů“*

*„provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivní a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě“.*

K dosažení cílů analýzy byla ve všech případech aplikována kombinace kvantitativní obsahové analýzy a kvalitativní analýzy. Monitoringu a analýzám byly podrobeny tyto zpravodajské a publicistické pořady:

PROGRAM	ZPRAVODAJSTVÍ	PUBLICISTIKA
Programy ČT	Události, Události, komentáře	Předvolební debaty, Politické spektrum, Superdebata, Otázky Václava Moravce, 168 hodin, Reportéři ČT, Interview ČT24, 90' ČT24
NOVA	Televizní noviny	Střepiny, Víkend, Volejte Novu, Letní interview, Volební souboj 2017, Nova Duel
Prima	Zprávy FTV Prima	Partie, Očima Josefa Klímy
Televize Barrandov	Naše zprávy	Duel Jaromíra Soukupa, Duel Jaromíra Soukupa – SPECIÁL, Týden s prezidentem, Vlivní s Alex Mynářovou

Analýzy programů veřejnoprávních provozovatelů, tedy České televize a Českého rozhlasu, byly zpracovány externím pracovištěm. Hlavním cílem bylo posouzení dodržování § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání, dílčími cíli poskytnout informace o tom, jaký prostor ve vysílání dostaly jednotlivé kandidující subjekty, resp. jejich zástupci, s jakými konotacemi a v jakých kontextech, dále jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta od komentářů a jaká byla míra konfrontace svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti, a zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz kandidujících subjektů a jejich představitelů. Nad rámec základního zadání zpracovatel zohlednil i další zákonná vymezení a normy regulující fungování ČT, především zákon o České televizi, Kodex České televize a interní dokument Pravidla předvolebního a volebního vysílání České televize v souvislosti s volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, které se konají dne 20. října 2017 a 21. října 2017.

Dle výsledků monitoringu zaujímala analyzovaná agenda ve zpravodajských a publicistických pořadech ČT různou míru celkové stopáže vysílání. Samotné téma voleb do Poslanecké sněmovny bylo ovšem zastoupeno relativně málo. Ke slovu se v analyzovaných zpravodajských a publicistických pořadech České televize dostali představitelé celkem 14 z 31 kandidujících stran. Nejvíce prostoru se ve sledovaném období dostalo dvěma hlavním vládním stranám ČSSD a ANO, tuto dvojici

pak doplňovala opoziční ODS. Naprostá většina referencí o politických stranách nenesla pozitivní ani negativní hodnotící valenci. Z hlediska obsahové agendy byly ovšem v konstrukci mediálního obrazu stran rozdíly. Obraz ČSSD byl spojen především s aktuální vnitropolitickou agendou, již dominovaly spory o těžbě lithia, a dále se zahraniční politikou. Obraz hnutí ANO byl často rámován kauzami spjatými s osobou Andreje Babiše či optikou obrany a bezpečnosti.

V diskuzních pořadech analýza identifikovala pouze dílčí pochybení na úrovni jednotlivých pořadů nebo jejich částí, která neměla charakter systematického porušování objektivního a vyváženého přístupu. Zpracovatelé však upozornili na zvolený klíč pro zvaní hostů do diskuzních pořadů ČT, který mechanicky rozdělil strany na dvě skupiny s výrazně odlišným prostorem poskytnutým ve vysílání. Zatímco prvních deset stran a hnutí v předvolebním průzkumu volebního potenciálu dostalo prostor v každém ze čtrnácti vydání cyklu Předvolebních debat a v Superdebatě, strany a hnutí od jedenáctého místa dostaly prostor v jediném ze čtyř předvolebních debatních vydání cyklického pořadu Politické spektrum.

Co se týče dodržování § 31 odst. 3 zákona o vysílání, analýza neodhalila porušení objektivnosti, vyváženosti a nestrannosti v celku vysílaných programů nebo jednostranné zvýhodňování některého z kandidujících politických subjektů.

Rada se s analýzou programů veřejnoprávních provozovatelů seznámila na svém 9. zasedání v květnu 2018. V souvislosti s výše popsaným mechanismem zvaní hostů do ČT Rada požádala provozovatele Českou televizi o vysvětlení, z jakých důvodů zvolil výrazně jiný přístup ke zvaní zástupců politických stran a hnutí do debatních pořadů s předvolební dramaturgií před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v říjnu 2017, konkrétně do cyklu 14 Předvolebních debat na ČT24, do Superdebaty a do předvolebních vydání cyklu Politické spektrum.

Dále Rada žádala o vysvětlení, proč nebyla uvedena stranická příslušnost bývalé ministryně obrany Vlasty Parkanové v reportáži Výpovědi v kauze nákupu letounů CASA, zařazené do pořadu Události na programu ČT1 17. října 2017 od 19:00 hodin, a to především v kontextu uvádění stranické příslušnosti politiků v podobných případech v předvolebním období.

S vysvětleními provozovatele se Rada seznámila na svém 13. zasedání v srpnu 2018. Provozovatel uvedl, že zástupce kandidujících subjektů do 14 předvolebních tematických debat k volbám do Poslanecké sněmovny, resp. do tzv. Superdebaty, vybíral na základě výsledků dvou celostátních průzkumů aktuálního volebního potenciálu. Při výběru se řídil Kodexem ČT a pravidlem tzv. odstupňované rovnosti. V souvislosti s druhou žádostí o vysvětlení provozovatel objasnil, že stranickou příslušnost Vlasty Parkanové v reportáži v pořadu Události neuvedl z důvodu změn politické příslušnosti v rozhodnou dobu a také kvůli tomu, že ve zmíněné reportáži šlo o výslechy svědků v kriminálním případě a nikoli o politické reakce na celou kauzu. Rada posoudila obě vysvětlení jako uspokojivá a nepřistoupila k dalším právním krokům.

Výstupy interních analytiků Úřadu Rady vztahující se ke komerčním programům ukázaly, že i tady panoval v zásadě vyvážený přístup. V případě programu NOVA byly jako předmět analýzy zvoleny zpravodajské a publicistické pořady, o kterých sám provozovatel TV Nova s.r.o. na svých webových stránkách avizoval, že jejich prostřednictvím bude divákům nabízet předvolební tematiku. Dle předložené analýzy informoval provozovatel ve zpravodajství o kandidátech a volbách do Poslanecké sněmovny 2017 koncepčně a vyváženě. Představil programové priority, postoje a názory všech kandidujících uskupení majících dle předvolebních průzkumů šanci na úspěch



prostřednictvím speciálu V17 (Váš hlas – Vaše volby). Pravidelně také přinášel informace o aktuálních předvolebních průzkumech, průběhu volebních kampaní, uskutečněných předvolebních debatách i organizačních záležitostech spjatých s volbami. Porušení zákona o vysílání neukázala na úrovni jednotlivých vydání ani analýza vysílání publicistických a diskuzních pořadů s předvolební tematikou. Na úrovni celku se ovšem jevila jako problematická struktura hostů pořadu Nova Duel, který byl odvysílán v předvečer voleb dne 19. října 2017. Do pořadu byli pozváni zástupci pouze dvou kandidujících subjektů, Andrej Babiš z hnutí ANO a Lubomír Zaorálek z ČSSD, čímž mohlo dojít k porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání.

Na základě těchto závěrů zahájila Rada řízení o přestupku s provozovatelem TV Nova s.r.o. Na 19. zasedání v listopadu 2018 Rada zastavila probíhající řízení o přestupku, neboť nebyla splněna podmínka předchozího typově obdobného upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona o vysílání a současně vydala upozornění na porušení zákona.

V rámci předvolebního vysílání programu Televize Barrandov analýza porušení zákona neprokázala. Přestože nebyla shledána zjevná favorizace určitých politických subjektů, analýza poukázala na určitý nepoměr mezi zastoupením jednotlivých subjektů v pořadech Duel Jaromíra Soukupa a Duel Jaromíra Soukupa – SPECIÁL, resp. v těch vydáních, která měla dramaturgii oficiálního předvolebního vysílání (od 29. srpna 2017 do 19. října 2017), a odhady výsledků voleb. Na jeho základě Rada požádala provozovatele o vysvětlení, podle jakých kritérií byli zváni představitelé kandidujících politických uskupení do jednotlivých pořadů.

Vysvětlení podané provozovatelem Barrandov Televizní Studio a.s. bylo Radou projednáno na 13. zasedání v srpnu 2018. Provozovatel uvedl, že při výběru hostů vycházel z pravidelně aktualizovaných předvolebních průzkumů agentury Médea Research. V průzkumech nepracoval jen s průměrem, ale rovněž s volebním potenciálem (tj. součet rozhodnutých i nerozhodnutých voličů). Dále uvedl, že hosté byli do pořadů zváni záměrně tak, aby jejich zastoupení odpovídalo v co největší možné míře předvolebním průzkumům, a zároveň tak, aby mezi hosty v pořadech vznikla pestrá a objektivní politická debata. Nepoměr byl dle provozovatele způsoben více faktory, např. odřeknutím účasti hostů na poslední chvíli či neschopností některých politických uskupení zajistit přítomnost svého zástupce v pořadu. Rada dospěla k závěru, že provozovatel uspokojivě zdůvodnil, na základě jakých kritérií zval do pořadu jednotlivé hosty, a že jeho postupem nebyly porušeny zásady objektivnosti a vyváženosti předvolebního vysílání. S vysvětlením se seznámila bez dalších právních kroků.

Do monitoringu předvolebního vysílání programu Prima byla zařazena zpravodajská relace Zprávy FTV Prima, čtyři vydání diskuzního pořadu Partie a čtyři vydání publicistického pořadu Oči-ma Josefa Klímy. V rámci zpravodajství se politické problematiky dotýkalo 133 příspěvků, volební tematikou se primárně zabývalo pouze 14 zpravodajských příspěvků. Výraznější nárůst agendy v průběhu sledovaného období zaznamenán nebyl. Z politiků nejčastěji hovořili zástupci hnutí ANO a představitelé ČSSD. S velice výrazným odstupem pak byly zařazeny výroky zástupců TOP 09, KSČM, KDU-ČSL, ODS, SPD, hnutí STAN a dalších. V debatním pořadu Partie postupně vystoupili zástupci devíti kandidujících uskupení. Celková stopáž výroků u všech zúčastněných politiků byla víceméně srovnatelná, dotazy pokládány moderátory a připomínky vůči jednotlivým hostům se jeví jako věcné a neutrální.

Dle výsledků předložené analýzy byly vybrané zpravodajské i politicko-publicistické pořady na programu Prima ve dnech před parlamentními volbami odvysílány v souladu se zákonem o vysílání. Zkoumané příspěvky splňovaly kritéria vyváženosti a objektivity a ve svém celku nevedly k upřednostňování žádné politické strany ani hnutí.

## Rozhlasové vysílání

Analýza předvolebního vysílání provozovatele rozhlasového vysílání ze zákona, tj. Českého rozhlasu, byla zpracována externím pracovištěm. Analytická metodika přinesla mnoho poznatků, které poskytují ucelený pohled na předvolební vysílání ČRo. Analýza poskytuje podrobnější pohled na práci ČRo před volbami než jen údaje použitelné bezprostředně k posouzení souladu obsahu předvolebního vysílání se zákonem, a může sloužit v širším smyslu i jako příspěvek do průběžné veřejné diskuse o fungování vysílání veřejné služby.

Předmětem zadání analýzy bylo vypracování kvantitativně-kvalitativní obsahové analýzy vybraných pořadů odvysíláných v období čtyř týdnů předcházejících volbám (včetně prvního dne konání voleb). Hlavním cílem bylo posoudit, zda v předvolebním vysílání nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, resp. zda předvolební vysílání jako celek i v rámci jednotlivých cyklů či pořadů dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování. Dílčími cíli analýzy bylo poskytnout informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, s jakými konotacemi a v jakých kontextech, dále jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta od komentářů a jaká byla míra konfrontace svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti, a zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz kandidujících subjektů a jejich představitelů. Nad rámec základního zadání zpracovatel zohlednil i další zákonná vymezení a normy regulující fungování ČRo, především zákon o Českém rozhlasu, dále Kodex Českého rozhlasu a interní dokument Pravidla Českého rozhlasu v souvislosti s volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR v roce 2017.

Zde je přehled analyzovaných pořadů a hlavních závěrů analýzy Českého rozhlasu:

- 1) Pořady s předvolební dramaturgií:
  - a) Předvolební diskuze (Radiožurnál a ČRo Plus)
  - b) Rozhovor s lídrem (ČRo Plus a Radiožurnál)
  - c) Volební vizitky (ČRo Brno, České Budějovice, Hradec Králové, Karlovy Vary, Olomouc, Ostrava, Pardubice, Plzeň, Region, Regina DAB Praha, Vysočina, Sever)
  - d) Závěrečná debata (Radiožurnál a ČRo Plus)
- 2) Pořady zpravodajské, diskusní a publicistické
  - a) Hlavní zprávy + Hlavní zprávy – rozhovory a komentáře (Radiožurnál, ve 12 a 18 hodin, všechna vysílání z období 22. 9. – 20. 10. 2017)
  - b) Dvacet minut Radiožurnálu (všechna vysílání z období 22. 9. – 20. 10. 2017)
  - c) Názory a argumenty (ČRo Plus, všechna vysílání z období 22. 9. – 20. 10. 2017)

Podle zadání měla analýza odpovědět na dva základní okruhy otázek. Prvním z nich bylo, zda a do jaké míry poskytovaly sledované pořady objektivní, ověřené, ve svém celku vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů. Ve zpravodajských a publicistických pořadech ČRo zaujímala analyzovaná agenda (tj. tematizace voleb do Poslanecké sněmovny v říjnu 2017 nebo reprezentace některého z kandidujících subjektů či jejich představitelů) různou míru celkové stopáže vysílání. Společným rysem analyzované agendy v jednotlivých pořadech však byla relativně malá pozornost věnovaná konání voleb a zaměření na politické strany a jejich představitele v mimovolebních kontextech.

Ve vysílání monitorovaných pořadů dostaly prostor především parlamentní strany a v jejich rámci zejména ty, které nesly větší míru exekutivní odpovědnosti. Tyto rozdíly pokládá zpracovatel analýzy za vysvětlitelné rozdílnou relevancí kandidujících stran ve společenském a politickém životě společnosti a tomu odpovídající různou mírou participace na aktuální zpravodajské agendě. V diskuzních pořadech kvantitativní a kvalitativní analýza identifikovaly pouze dílčí pochybení na úrovni jednotlivých pořadů nebo jejich částí, která neměla charakter systematického porušování objektivního a vyváženého přístupu. ČRo s výjimkou jednoho pořadu neuplatňoval selekční kritérium pro účast v analyzovaných diskuzních pořadech. Rozdíly v zastoupení jednotlivých subjektů v diskuzních pořadech ČRo tedy vznikly především rozhodnutím zástupců stran nezúčastnit se pořadů nebo individuálními odlišnostmi mluvních stylů účastníků diskuze.

Druhým okruhem otázek, na které hledala analýza odpovědi, bylo, zda provozovatel vysílání zajistil, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti, a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě. Zpracovatelé analýzy dospěli k závěru, že lze konstatovat, že kvantitativní ani kvalitativní analýza předvolebního vysílání ČRo před volbami do Poslanecké sněmovny neodhalila porušení objektivity, vyváženosti a nestrannosti v celku vysílaných programů nebo jednostranné zvýhodňování některého z kandidujících politických subjektů.

Monitoring zaměřený na komerční rozhlasové programy RÁDIO IMPULS a Frekvence 1 byl zpracován interně mediálními analytiky Úřadu Rady.

Analýza předvolebního vysílání programu Frekvence 1 (zpravodajství a pořadu Pressklub) konstatovala, že volbám obecně nebyla věnována příliš velká pozornost. Zpravodajství se v této souvislosti zaměřovalo na jedné straně na věcné informování (organizace a průběh voleb, volební průzkumy), na témata veřejné správy a na aktuální, jedinečné události nesoucí silné zpravodajské hodnoty spjaté s kandidáty či kandidujícími stranami. Největší prostor byl v důsledku toho primárně věnován politickým subjektům, s nimiž nejvíce souvisely aktuální události. Taktéž v příspěvcích, které se věnovaly obecně politickým tématům, se redakce zaměřovala především na věcné informování, a to převážně o činnosti státní správy, případně o událostech s výraznými zpravodajskými hodnotami (aktuální události či kontroverzní kauzy). Tomu odpovídal i prostor věnovaný politickým subjektům – největší prostor dostaly vládní strany a hnutí a ostatní subjekty zastoupené v PSP ČR. V menší míře byla pozornost věnována i politickým uskupením, která nejsou zastoupena v PSP ČR nebo působí pouze na regionální úrovni. Hlavním závěrem analýzy pořadu Pressklub pak bylo, že pořad byl v uvedeném období objektivní a vyvážený a žádná politická strana či hnutí nebo jejich názory nebyly zvýhodňovány.



V případě programu RÁDIO IMPULS analýza shledala, že zpravodajství i publicistika programu byly ve vybraných relacích a všech pořadech Tři impulsy na tělo v určeném období vyvážené, poskytovaly informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů, v sledovaném měsíci nebyla v celku vysílání upřednostňována žádná politická strana ani hnutí a vysílání zachovávalo maximy objektivity a vyváženosti. Zpravodajství programu bylo poměrně tematicky pestré, nabízelo pravidelně příspěvky z regionů a poskytovalo svým posluchačům i určité penzum technických informací o nadcházejících volbách. V politickém zpravodajství převažovaly zcela neutrálně podané informace, kontextuálnímu zabarvení se nedalo v předkládaných kauzách vyhnout a valenční náboj byl jen zřídka jiný než neutrální. Rovněž v pořadu Tři impulsy na tělo ve sledovaném období nedošlo k žádnému prohrěšku proti zákonu o vysílání. Jednotlivé díly měly obdobnou strukturu i průběh, hosté byli pozváni rovnoměrně ze všech významnějších politických stran, moderátoři dodržovali obvyklé publicistické postupy. V celku pořadu ve sledovaném období i v každém jeho vydání byly dodrženy nároky kladené na pořady tohoto typu dle § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb.

### **Výsledky analýz vysílání před prezidentskou volbou 2018**

Přímá volba prezidenta České republiky proběhla v lednu 2018. O post hlavy státu se ucházelo celkem devět kandidátů – Miloš Zeman, Jiří Drahoš, Michal Horáček, Pavel Fischer, Marek Hilšer, Mirek Topolánek, Petr Hannig, Jiří Hynek a Vratislav Kulháněk. Z prvního kola voleb, které se uskutečnilo 12. a 13. ledna 2018, postoupili do druhého kola Miloš Zeman a Jiří Drahoš. Ve druhém kole, konajícím se 26. a 27. ledna 2018, zvítězil Miloš Zeman. Jelikož se jedná o celospolečensky významnou událost, její monitoring v televizním a rozhlasovém vysílání patřil mezi tradiční priority Rady. Analýze byly v předvolebním období podrobeny televizní programy ČT1 a ČT24, dále programy NOVA, Prima a Televize Barrandov. Z rozhlasových programů pak Český rozhlas Radiožurnál, Český rozhlas Plus, FREKVENCE 1 a Rádio Impuls.

Vzhledem k rozsáhlému množství analytického materiálu Rada rozhodla, že monitoring k prezidentské volbě celoplošně vysílaných programů bude kompletně zpracován externím pracovištěm.

Úkolem zpracovatelů bylo odpovědět na otázku, zda jednotliví provozovatelé respektovali při reprezentaci prezidentských kandidátů ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání, stanovující, že:

- „provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů“
- „provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě“.

Hlavním cílem analýz bylo tedy poskytnout Radě podklady k informovanému zodpovězení otázky, zda předvolební vysílání vybraného provozovatele jako celek, ale i v rámci jednotlivých pořadů, dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování. K jeho dosažení byla ve všech případech aplikována kombinace kvantitativní a kvalitativní analýzy.

Analýzy byly bez výjimky strukturovány do tří základních částí – teoreticko-metodologická východiska, analytická část a hlavní závěry, odpovídající v několika stručných тезисах na klíčové otázky.

## Televizní vysílání

Monitoringu byly podrobeny tyto zpravodajské a publicistické pořady, odvysílané v období od 15. prosince 2017 do 26. ledna 2018, čili v tzv. horké či ostré fázi kampaně, spojené s vrcholem politického souboje.

Program	Zpravodajství	Publicistika
Programy ČT	Události, Události, komentáře, Volba prezidenta ČR	Interview ČT24, 90' ČT24, Otázky Václava Moravce, Politické spektrum, 168 hodin, Reportéři ČT, Máte slovo, Týden v politice, Newsroom ČT24, Prezidentská debata, Prezidentský duel – finále, Volba prezidenta ČR, Události, komentáře speciál
NOVA	Televizní noviny	Střepiny, Cesta na Hrad
Prima	Zprávy FTV Prima	Partie, Očima Josefa Klímy, Česko hledá prezidenta
Televize Barrandov	Naše zprávy	Aréna Jaromíra Soukupa, Vlivní s Alex Mynářovou, Kauzy Jaromíra Soukupa, Týden s prezidentem, Duel Jaromíra Soukupa, Aréna Jaromíra Soukupa SPECIÁL, Duel Jaromíra Soukupa SPECIÁL

V případě televizních programů ČT1 a ČT24 analýza konstatovala, že běžně vysílané zpravodajské, publicistické a diskuzní pořady se volební agendou zabývaly s různou intenzitou a v různých kontextech. V žádném ze sledovaných pořadů však nebyla kvantitativní ani kvalitativní analýzou identifikována závažnější pochybení. Předvolební agendě se zevrubně věnovala hlavní zpravodajská relace České televize Události. Analýza shledala, že největší prostor v relaci získal Miloš Zeman, a to v souvislosti s jeho dosavadním výkonem prezidentské funkce. Kromě kvantitativního hlediska se analýza soustředila i na obsahovou agendu referencí o kandidátech a hodnotící aspekt těchto výpovědí. Většina referencí měla před oběma koly neutrální hodnotící vyznění. Co se týče publicistických a diskuzních pořadů, i tam analýza ukázala v zásadě objektivní a vyvážený přístup k informování o prezidentské volbě.

Obecně je na základě předložených dat zřejmé, že se jednomu z kandidátů, Miloši Zemanovi, dostalo v několika sledovaných pořadech výrazně větší medializace než ostatním kandidátům. Kromě zpravodajsky orientovaných pořadů Události a Události, komentáře zpracovatel hovoří o vyšším podílu referencí vztahujících se k osobě Miloše Zemana v těchto běžně vysílaných relacích: 90' ČT24, Interview ČT24 a Otázky Václava Moravce. Současně je však v analýze doloženo, že příčina četnější prezentace Miloše Zemana souvisela s jeho výkonem prezidentské funkce. Z toho důvodu analytici tuto disproporci neshledali problematickou. Připomeňme, že zákon o vysílání hovoří o tom, že provozovatel je povinen zajistit, aby nebyl v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňován některý z politických subjektů, avšak současně uvádí, že je třeba přihlídnout k reálnému postavení politických subjektů v politickém a společenském životě. Komplexní kvantitativně-kvalitativní zhodnocení neodhalilo žádné skutečnosti, které by ukazovaly na zvýhodnění či systematické zvýhodňování jednoho kandidáta oproti ostatním či jiné problémy v objektivitě a vyváženosti vysílání. Rada se s analýzou seznámila na svém 18. zasedání v roce 2018 a vzhledem k jejím výsledkům nepřistoupila k žádným dalším krokům.

Na podobnou disproporci v prezentaci Miloše Zemana a dalších prezidentských kandidátů poukázala i analýza předvolebního vysílání programu NOVA. Tamní hlavní zpravodajská relace Televizní noviny rovněž tematizovala sledovanou agendu před oběma koly voleb. Relevantní příspěvky tvořily 11 %celkové stopáže před prvním kolem a 20 %před kolem druhým. Prostor v relaci dostalo všech devět kandidátů, rozdíly však panovaly v četnosti referencí i stopáži jejich promluv. Miloši

Zemanovi byl v tomto směru věnován výrazně větší prostor, což ovšem bylo uspokojivě vysvětleno nutností zpravodajského média pokrývat běžnou denní agendu a informovat o událostech souvisejících s rolí úřadujícího prezidenta.

Předmětem analýzy byly dále publicistické pořady Střepiny a speciální volební relace Cesta na Hrad, již provozovatel původně koncipoval jako předvolební duel kandidátů ve druhém kole prezidentských voleb, Jiří Drahoš však účast v debatě odmítl. Ani tady kvalitativní a kvantitativní analýza neodhalila žádná pochybení. Rada se s komplexní analýzou programu NOVA bez dalších kroků seznámila na svém 18. zasedání.

Rovněž v předvolebním vysílání programu Prima docházelo dle analytiků k nepoměru prostoru, který dostali jednotliví kandidáti. Ve zpravodajské relaci Zprávy FTV Prima patřil největší prostor Miloši Zemanovi. Opět šlo zejména o jeho medializaci v mimovolebním kontextu, týkající se sestavování vlády, vztahů prezidenta a premiéra nebo Zemanova vánočního poselství. Stejně jako na ostatních programech, i tady analytici zhodnotili přítomné disproporce jako odůvodněné postem prezidenta a činnostmi, které jsou s ním spojeny.

Analýza zpravodajské relace ale ukázala na možné pochybení na úrovni konkrétního zpravodajského příspěvku ze dne 7. ledna 2018, věnujícího se zrušení plánované série předvolebních debat. Tento příspěvek tematizoval odmítnutí Jiřího Drahoše a Miloše Zemana neúčastnit se některých debat v médiích. Zatímco omluva Jiřího Drahoše z jedné debaty na Primě byla obsáhle tematizována s výrazně negativním vyzněním, rozhodnutí Miloše Zemana neúčastnit se žádné z debat bylo pouze krátce zmíněno bez hodnotícího hlediska. Analytici Úřadu Rady podrobili příspěvek detailnějšímu monitoringu, který potvrdil daná zjištění a zadal podezření ze ztráty redakční neutrality. Z toho důvodu se Rada rozhodla požádat provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., o podání vysvětlení, proč bylo v reportáži, odvysílané v pořadu Zprávy FTV Prima dne 7. ledna 2018 od 18:55 hodin na programu Prima, informováno s výrazně negativním vyzněním o omluvě Jiřího Drahoše z účasti na jedné z debat na Primě, zatímco rozhodnutí Miloše Zemana neúčastnit se žádné z debat v médiích bylo v téže reportáži pouze krátce zmíněno bez hodnotícího pohledu.

V souvislosti se zmiňovanou omluvou kandidátů z nejrůznějších politických debat analýza upozornila rovněž na nevyvážený přístup moderátorky Terezie Kašparovské v pořadu Partie ze 7. ledna 2018. Moderátorka opakovanými sugestivními dotazy, podsouvajícími kritiku Jiřího Drahoše kvůli odmítnutí účasti v debatě, vybízela hosta Václava Klause k vyjádření na toto téma. Vedení rozhovoru jasně ukázalo na odlišný přístup moderátorky ke dvěma kandidátům na prezidenta a zvláště ve spojení s odvysíláním výše uvedeného zpravodajského příspěvku mohlo být ukazatelem selhání v nestrannosti, objektivitě a vyváženosti vysílání. Provozovatel byl Radou požádán o vysvětlení.

Ve vysílání programu Prima měli diváci možnost zhlédnout i jeden pořad s předvolební dramaturgií, Česko hledá prezidenta ze dne 23. ledna 2018. Jednalo se o předvolební duel kandidátů, kteří postoupili do druhého kola prezidentských voleb, Miloše Zemana a Jiřího Drahoše. Zatímco kvantitativní data nepoukázala na výraznější problémy, kvalitativní analýza odhalila v diskuzi řadu problematických aspektů, které lze rozdělit do dvou okruhů. Do prvního z nich patří množství profesních pochybení na straně moderátora (neschopnost korigovat komunikační chování Miloše Zemana, neschopnost korigovat chování publika, dílčí výpadky z moderátorské role, nevyjasnění sporu ohledně tematického zaměření kandidátských dotazů, projevy favorizace Miloše Zemana), která dle analýzy ve svých důsledcích zvýhodňovala Miloše Zemana a naopak poškozovala Jiřího Drahoše. Druhým okruhem je neobjektivní a nevyvážený způsob prezentace témat v přítomných

zpravodajských příspěvcích, uváděných moderátorkou hlavní zpravodajské relace. Dle analýzy byly tyto příspěvky směsí faktů, nedoložených tvrzení, jednostranných vyjádření mluvčích a hodnotících promluv. Nevyvážený způsob rámování vybraných témat více korespondoval se známými postoji Miloše Zemana a v tomto smyslu mu poskytoval výhodu.

Na základě uvedených zjištění Rada zahájila s provozovatelem FTV Prima, spol. s r.o., řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit odvysíláním pořadu Česko hledá prezidenta dne 23. ledna 2018 na programu Prima. Diskutovaná témata (držení zbraní, zmírnění protikuřáckého zákona, svoboda slova a její omezování a problém migrace) byla v úvodu příslušné části debaty uvedena příspěvky zpravodajského charakteru, které obsahovaly nedoložená tvrzení, jednostranná vyjádření mluvčích i hodnotící promluvy redaktorky. Vybraná témata byla prezentována jednostrannou optikou a způsob jejich rámování více korespondoval se známými postoji Miloše Zemana. Provozovatel se tak mohl dopustit porušení zásad objektivního informování.

Všechny uvedené případy nebyly do konce roku 2018 uzavřeny (další informace k nim budou obsaženy ve výroční zprávě Rady za rok 2019).

Posledním celoplošným programem, jemuž se věnovala komplexní analýza předvolebního vysílání, byla Televize Barrandov provozovatele Barrandov Televizní Studio a.s. Monitoring ukázal, že se hlavní zpravodajská relace Naše zprávy zabývala prezidentskými volbami zejména před druhým kolem voleb. Před prvním kolem byla v relevantních příspěvcích výrazně zastoupena především mimovolební agenda, např. nejružnější aktivity Miloše Zemana. Dle výsledků kvantitativní analýzy byl prostor, který provozovatel poskytl jednotlivým kandidátům, před oběma koly výrazně vychýlen ve prospěch Miloše Zemana. Před prvním kolem se ke slovu dostali pouze čtyři z celkem devíti kandidátů. Stopáž promluv Miloše Zemana dosáhla téměř sedmi a půl minuty, druhý v pořadí Michal Horáček hovořil pouze šestnáct sekund. Obdobný rozdíl ve stopáži byl zaznamenán i před druhým kolem voleb. Promluvy Miloše Zemana před prvním kolem volby představovaly 92 % úhrnné stopáže promluv všech kandidátů, před druhým kolem 86 %. Takto významnou disproporci autoři analýzy nepovažovali za vysvětlitelnou specifickým postavením úřadujícího prezidenta. Kvalitativní analýza ukázala, že příčinou tohoto vychýlení byly pravidelně vysílané reportáže, které pojednávaly o diskuzním pořadu Týden s prezidentem. Jejich odvysíláním získal Miloš Zeman na rozdíl od ostatních kandidátů ve zpravodajské relaci prostor pro prezentaci svých názorů na vnitropolitická témata, ale i příležitost pro představení volebního programu. Tím došlo k výraznému vychýlení vyváženosti relace ve prospěch jednoho kandidáta.

Na řadu problematických míst poukázala analýza v souvislosti s diskuzními pořady Aréna Jaromíra Soukupa, Duel Jaromíra Soukupa, Týden s prezidentem a volebními speciály Aréna Jaromíra Soukupa SPECIÁL a Duel Jaromíra Soukupa SPECIÁL. Již v době vysílání těchto pořadů obdržela Rada velké množství diváckých stížností poukazujících na jejich neobjektivitu a nevyváženost. V některých případech Rada konstatovala pochybení provozovatele a vydala tři upozornění na porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Dvě se týkala pořadu Aréna Jaromíra Soukupa (z 5. prosince 2017 a 16. ledna 2018), jedno upozornění Rada vydala k předvolební debatě Duel Jaromíra Soukupa SPECIÁL (22. ledna 2018). V ostatních případech se rozhodla vyčkat s rozhodnutím na výsledky komplexní analýzy, která stanovisko Rady potvrdila. Zpracovatelé upozornili na profesní pochybení moderátora Jaromíra Soukupa, který si v diskuzích nedržel názorový odstup a neutralitu, pokládal sugestivní a návodně laděné dotazy, pronášel subjektivní, věcně či zdroji nepodložené

výroky a hodnotící soudy. Kromě toho se však provozovatel dopustil i řady pochybení, která měla přímý vliv na objektivitu a vyváženost vysílání, jako je struktura hostů sledovaných diskuzních pořadů a nevyvážený prostor určený jednotlivým kandidátům. V období před prvním kolem prezidentských voleb v určených diskuzních pořadech vystoupili pouze čtyři z devíti kandidátů – Miloš Zeman, Jiří Drahoš, Mirek Topolánek a Michal Horáček. I mezi kandidáty, kterým provozovatel umožnil přístup do vysílání, byly shledány výrazné rozdíly v jejich prezentaci. Nejvíce prostoru ve vysílání v období před prvním kolem získal Miloš Zeman, který díky vysílání diskuzního pořadu Týden s prezidentem v daném období vystoupil celkem třikrát a promlouval více než jednu a půl hodiny. Ve vysílání před druhým volebním kolem dostal prostor pouze Miloš Zeman. Tato skutečnost byla ovšem dána i tím, že Jiří Drahoš odmítl pozvání do speciální prezidentské debaty vysílané 22. ledna 2018 (Duel Jaromíra Soukupa SPECIÁL).

Podobná dramaturgie pořadů i stejná osoba v pozici moderátora umožnila autorům srovnání přístupu Jaromíra Soukupa k jednotlivým kandidátům. Výstupy kvalitativní i kvantitativní analýzy ukázaly, že byl Miloš Zeman nejen nadreprezentován, ale s jeho osobou bylo zaznamenáno i nejvíce pozitivně laděných zmínek či favorizační přístup ze strany moderátora. Ostatní kandidáti byli ve vysílání prezentováni nejčastěji prostřednictvím výroků s neutrálním nebo negativním vyzněním vůči jejich osobě.

Rada na svém 18. zasedání 2018 rozhodla upozornit provozovatele Barrandov Televizní Studio a.s. na porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, kterého se dopustil odvysíláním zpravodajských a zpravodajsko-publicistických pořadů v období před volbou prezidenta ČR 2018 (Naše Zprávy, vydání z období od 15. prosince 2017 do 26. ledna 2018, vždy od 18:30 hodin, Aréna Jaromíra Soukupa, vydání ze dnů 19. prosince 2017, 9. ledna 2018 a 23. ledna 2018, vždy od 21:25 hodin, Duel Jaromíra Soukupa, vydání ze dnů 14. prosince 2017, 21. prosince 2017, 4. ledna 2018, 11. ledna 2018 a 18. ledna 2018, vždy od 20:55 hodin, Aréna Jaromíra Soukupa SPECIÁL, vydání ze dne 2. ledna 2018, 21:25 hodin, a Týden s prezidentem, vydání ze dnů 21. prosince 2017, 4. ledna 2018, 11. ledna 2018 a 18. ledna 2018, vždy od 20:15 hodin). V pořadech docházelo k opakovanému porušování vyváženého přístupu ke kandidujícím osobnostem, projevujícím se systematickým zvýhodňováním Miloše Zemana a naopak znevýhodňováním ostatních kandidátů.

### Televizní vysílání

V případě Českého rozhlasu byly analýze podrobeny následující pořady:

1. Pořady zpravodajské, diskusní a publicistické
  - a. Hlavní zprávy + Hlavní zprávy – rozhovory a komentáře (Radiožurnál)
  - b. Dvacet minut Radiožurnálu (Radiožurnál)
  - c. Co rozhodne volby (Radiožurnál a ČRo Plus)
  - d. Názory a argumenty (ČRo Plus)
  - e. Volební studio (Radiožurnál a ČRo Plus)
2. Diskuzní pořady s předvolební dramaturgií:
  - a. Dvacet minut Radiožurnálu (pouze rozhovory s kandidáty v rámci projektu Hledá se prezident)
  - b. Rozhovor s kandidátem na prezidenta (Radiožurnál)

V případě vysílání FREKVENCE 1 se analýza zaměřila na pořad Zprávy a Pressklub, na Rádiu Impuls zahrnovala analýza pořad Zprávy a Tři impulsy na tělo.



Ve vysílání Českého rozhlasu analýza neidentifikovala žádné porušení objektivity, vyváženosti a nestrannosti v celku vysílaných programů nebo jednostranné zvýhodňování některé z kandidujících osobností. V případě vysílání programu FREKVENCE 1 analýza neodhalila žádná významná pochybení, v pořadu Pressklub se však před prvním kolem volby objevily rozhovory pouze se čtyřmi kandidáty (Mirek Topolánek, Michal Horáček, Jiří Drahoš a Miloš Zeman), před druhým kolem provozovatel dále odvysílal rozhovory s dvojicí neúspěšných kandidátů (Pavel Fischer a Marek Hilšer). Z nahrávek ani dalších volně dostupných zdrojů nebylo možné určit, zda se uskutečnily i rozhovory se zbývajícím kandidáty, či dohledat případné zdůvodnění této situace. Na základě tohoto výsledku Rada požádala provozovatele o vysvětlení, jakým způsobem probíhal výběr pozvaných prezidentských kandidátů. Provozovatel v podaném vysvětlení uvedl, že se při výběru hostů řídil relevantními předvolebními odhady. Rada se s podaným vysvětlením seznámila bez dalších kroků.

Podobně tomu bylo i ve vysílání programu Rádio Impuls, kdy se v případě pořadu Tři Impulsy na tělo před druhým kolem volby objevil rozhovor pouze s jedním z dvojice postupujících kandidátů – s Jiřím Drahošem. Na základě dostupných informací nebylo jasné, zda byl Miloš Zeman jako druhý postupující kandidát do pořadu pozván. Rada provozovatele taktéž požádala o vysvětlení způsobu výběru hostů. Z podaného vysvětlení vyplynulo, že Miloš Zeman byl do pořadu pozván a účast odmítl. Rada se s podaným vysvětlením seznámila bez dalších kroků.

### **Analýzy vysílání před senátními volbami a volbami do zastupitelstev obcí 2018**

V říjnu 2018 se v České republice uskutečnily volby do zastupitelstev obcí a do třetiny Senátu Parlamentu ČR. Monitoring předvolebního rozhlasového a televizního vysílání je tradičně prioritou Rady, protože vysílání významným způsobem zasahuje do politické soutěže. I v roce 2018 tak Rada rozhodla o zpracování rozsáhlého monitoringu zpravodajských a publicistických pořadů všech hlavních celoplošných programů a dále i několika regionálních televizních programů.

Monitoring se zaměřil na tzv. horkou fázi kampaně. Horká či ostrá fáze kampaně je období před volbami, kdy probíhá politický souboj nejintenzivněji a kdy vrcholí snahy politických uskupení a kandidátů přesvědčit voliče. Pro toto období je typické zveřejňování skandálů oponentů a obecně využití nástrojů negativní kampaně. Jde o období, které do značné míry rozhoduje o výsledku voleb, resp. o volbě nerozhodnutých voličů. Odborníci na předvolební boj se liší v názoru na délku období, které lze označit za horkou fázi kampaně (zpravidla v rozmezí 4–2 týdny před volbami), Rada zvolila nejširší variantu čtyř týdnů.

Do monitoringu bylo zahrnuto vysílání obou provozovatelů veřejnoprávního vysílání, České televize a Českého rozhlasu, přičemž u ČT se monitoring týká programů ČT 1 a ČT24 a u Českého rozhlasu programu Radiožurnál, Českého rozhlasu Plus a dále regionálních stanic ČRo. Z licencovaných programů pak programů NOVA, Prima, Televize Barrandov, Seznam.cz TV, FREKVENCE 1 a RÁDIO IMPULS. Dále byly do monitoringu zahrnuty vybrané regionální televizní programy: TV ZAK provozovatele ZAK TV s.r.o., TV Regio provozovatele DWP s.r.o., MIS provozovatele Město Roudnice nad Labem, Městská televize Otrokovice provozovatele Otrokovická BESEDA, s.r.o., a TV Odra provozovatele SAK Studénka, příspěvková organizace. Regionální televize byly vybrány z programů, které nebyly po delší dobu podrobeny kontrolnímu monitoringu, či v jejich vysílání byly v minulosti shledány nedostatky, event. byly předmětem stížností ze strany diváků.

Rada s několikaměsíčním předstihem před konáním voleb rozhodovala, zda bude monitoring zpracován interními silami Úřadu Rady, či zda bude zadáno zpracování monitoringu externě. Bylo přistoupeno ke kombinaci interního a externího monitoringu.

Interní analytici Úřadu Rady byli pověřeni zpracováním kvantitativně-kvalitativních analýz vysílání celoplošných televizních komerčních programů NOVA a Prima a rovněž všech regionálních televizních programů. Externě oslovený subjekt byl pověřen vyhodnocením vysílání zbývajících rozhlasových a televizních programů.

Hlavním sledovaným cílem monitoringu předvolebního vysílání je posoudit, zda na monitorovaných programech nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., resp. zda předvolební vysílání jako celek, i v rámci jednotlivých pořadů, dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

Analýza přinese informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, s jakými konotacemi a v jakých konkrétních kontextech, jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti, resp. zda ve vysílání nebylo možné vysledovat prvky či postupy, které by byly prostředkem manipulace za účelem poškodit nebo naopak prospět některému kandidujícímu subjektu.

Analýza umožní komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz všech kandidujících subjektů, resp. jejich představitelů.

Kompletní výsledky monitoringu předvolebního vysílání budou známy na jaře 2019, budou proto zahrnuty až ve výroční zprávě za rok 2019.

### **Analýza pořadů zpřístupněných osobám se zrakovým postižením**

Pro potřeby kontrolního monitoringu s cílem vyhodnotit kvalitativní stránku naplňování povinnosti zpřístupňovat vysílání pro osoby se zrakovým postižením (uložené ustanovením § 32 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.) zadala Rada Nadačnímu fondu Mathilda (který se zaměřuje na podporu projektů, jež napomáhají zlepšení kvality života zejména nevidomých a slabozrakých osob) externí odbornou analýzu audiopopisů vybraných pořadů odvysílaných provozovateli Barrandov Televizní Studio a.s. (na programech Televize Barrandov, KINO BARRANDOV a BARRANDOV PLUS), Digital Broadcasting s.r.o. (na programu Rebel), Magical roof s.r.o. (na programu JOJ Family), MTV NETWORKS s.r.o. (na programu Prima Comedy Central ) a TP Pohoda s.r.o. (na programu Relax) v období od 7. května do 8. června 2018. Cílem bylo posouzení, zda dotyčné audiopopisy představují plnohodnotné zpřístupnění pořadu osobám se zrakovým postižením. Analýza zjišťovala, zda audiopopisy plní všechny náležitosti kvalitního zvukového popisu, zda nejsou vynechávány podstatné informace či zda se audiopopis nepřekrývá s originální zvukovou stopou.

Provozovatelé byli pro účely dané analýzy požádáni, aby zaslali informace obsahující seznam titulů pořadů, které budou v daném období zpřístupňovat osobám se zrakovým postižením, specifikaci formy, jakou bude tohoto zpřístupnění realizováno, a rovněž údaje o dni a čase, kdy bude daný pořad odvysílán.

Provozovatel Barrandov Televizní Studio a.s. uvedl, že v daném období hodlá na svých programech pro osoby se zrakovým postižením prostřednictvím audiopopisů zpřístupňovat pořady Na plac!, Ostříháno a Exkluziv!, tedy převážně ty, jež vykázal již v souvislosti s analýzami pořadů odvyšlány v prosinci 2013 a dubnu 2015. V roce 2018 deklarované epizody pořadů Na plac! a Ostříháno mají v titulcích uvedený rok výroby 2013, z čehož vyplývá vysoká pravděpodobnost, že provozovatel za účelem splnění zákonné povinnosti reprízuje neustále tytéž pořady (a to v nočních či časně ranních hodinách). Současná analýza audiopopisů vykazuje stále stejné nedostatky, tudíž lze konstatovat, že provozovatel nijak nereflektoval výhrady vzešlé z předchozích analýz. Zároveň však analýza přes uvedené výhrady konstatuje, že pořady lze považovat za zpřístupněné pro osoby se zrakovým postižením. Ovšem s dovětkem, že tyto pořady jsou uzpůsobeny pro diváky s těžkým zrakovým postižením již ze své podstaty (moderátoři či původní komentář přehledně popisují děj), protože audiopopis vlastně vůbec nepotřebují.

U provozovatele Digital Broadcasting s.r.o., který uvedl, že v daném období zpřístupňoval na programu Rebel pouze pořad Rockové zprávy, je situace složitější. Analýza totiž odhalila, že pořad ve skutečnosti neobsahuje audiopopis (AD stopa je prázdná), přičemž se jedná o krátký, cca 90 vteřin trvající, informační servis z rockové scény, spočívající v psaném textu doslovně čteném v synchronní zvukové stopě. Provozovatel byl tedy požádán o podání vysvětlení, z jakého důvodu daný pořad vykázal jako zpřístupněný pro osoby se zrakovým postižením. V podaném vysvětlení provozovatel uvedl, že program Rebel je hudební kanál postavený na klipové produkci, která je ze své podstaty nevhodná pro zvukový popis, tudíž byl pořad Rock News po dřívějších připomínkách Rady vytvořen jako programový prvek speciálně pro osoby se zrakovým nebo sluchovým postižením. Rada pak v návaznosti na to požádala provozovatele o další podání vysvětlení, zda pořad Rockové zprávy (Rock News) zpřístupňuje pro osoby se zrakovým postižením samotnou audio složkou pořadu – čtením psaného informativního textu, které je přímou součástí pořadu a není tak obsaženo na samostatné audiostopě určené pro audiopopisy pro osoby se zrakovým postižením.

Z odpovědi provozovatele Magical roof s.r.o. vyplynulo, že v daném období na programu JOJ Family též zpřístupňoval pro osoby se zrakovým postižením jediný cyklický pořad (seriál Poldové v akci). Analýza (v případě programu JOJ Family se jednalo o první rozbor daného typu) však u vykázaných epizod opět konstatovala naprostou absenci audiopopisů. Provozovatel byl tedy vyzván k podání vysvětlení, z jakého důvodu dané epizody vykázal jako zpřístupněné pro osoby se zrakovým postižením, přičemž se ve stanovené lhůtě nevyjádřil.

V případě provozovatele MTV NETWORKS s.r.o., který jako zpřístupňované na programu Prima Comedy Central (doposud též nebyl dané analýze podroben) vykázal epizody seriálů Průměrnákoví a Nová holka, hodnotí analýza kvalitu audiopopisů velmi pozitivně (audiopopisy jsou stručné a výstižné, přičemž nezasahují do dialogů, neruší děj a celkově působí přirozeně).

Provozovatel TP Pohoda s.r.o. uvedl, že na programu Relax zpřístupňuje pouze pořad Zvěřinec, který analýza přes některé výhrady (špatná srozumitelnost audiopopisů, vysvětlování dění patrného z děje nebo zvukové složky) považuje za splňující podmínky pro to, aby se dal považovat za zpřístupněný pro osoby s těžkým zrakovým postižením. Lze tedy konstatovat nápravu nedostatků, jež vyplynuly z analýzy zpřístupňování uskutečněné v roce 2015 (provozovateli bylo vydáno upozornění na porušení zákona, jelikož jím vykázané pořady nebylo možné považovat za zpřístupněné).

O závěrech analýzy Rada všechny dotčené provozovatele informovala, následné kroky v případě zjištěných nedostatků spadají do roku 2019.



## **Analýza teleshoppingových pořadů**

Rada v roce 2018 věnovala zvláštní pozornost monitoringu obchodních sdělení, resp. interaktivních teleshoppingových bloků, které se v televizním vysílání objevují ve formě soutěžních kvízů a ezoterických služeb. Reagovala tak na dlouholetý fenomén televizních obrazovek, jímž se regulační orgán v minulosti opakovaně zabýval rovněž v souvislosti s diváckými stížnostmi.

Předmětem interně zpracovaného monitoringu byly specifikované teleshoppingové bloky vysílané provozovateli s licencí v České republice. Kvalitativní analýze byly podrobeny vybrané příspěvky na programech BARRANDOV PLUS, KINO BARRANDOV, Televize Barrandov, JOJ Family, kinoSvět, Rebel a RELAX. Vodítka pro jejich řešerši představovaly z velké části podněty, v nichž diváci kritizovali mechanismy kvízů, funkčnost telefonních linek či profesní kvalitu ezoteriků. Celkem bylo do analýzy zahrnuto 39 záznamů vybraných náhodně tak, aby reprezentovaly šíři televizních programů a časů ve vysílání. Na některé z nich se Rada zaměřila na základě diváckých stížností. Jednalo se o ezoterické bloky, jejichž odvysílání částečně spadalo mimo sledované období, tedy od 7. února do 19. dubna 2018.

Během tohoto období poskytovala společnost Barrandov Televizní Studio a.s. prostor ve vysílání firmě TelemediaInteracTV Ltd., tedy zadavateli bloků Linka lásky, Eroskop a Zavolej a vyhrať. Na programu BARRANDOV PLUS byla vysílána služba Eroskop, na programech Televize Barrandov a KINO BARRANDOV služba Linka lásky. Současně se Linka lásky objevovala i na programu JOJ Family provozovatele Magical roof s.r.o. Tyto služby patří do kategorie interaktivních soutěží, prezentovaných na webu pod jednotícím názvem Rychlá hra. Kromě nich se na programech Televize Barrandov, KINO BARRANDOV a také Barrandov Family vyskytoval i interaktivní teleshoppingový blok Klenot TV, určený k přímé nabídce šperků. Hra Zavolej a vyhrať, sloužící k popularizaci služby generování loterijních čísel, se v průběhu sledovaného období objevila na stanici JOJ Family.

Druhou skupinou televizních programů jsou kinoSvět, Rebel a RELAX. Všechny tři programy vysílaly v daném čase oba dva typy interaktivních služeb – soutěžní pořad IQ kvíz a ezoterické služby Vědmy radí a Poznej svůj osud. Tyto teleshoppingové bloky nemají stejného zadavatele, IQ kvíz provozuje DOCENDO s.r.o. a Vědmy radí spolu s Poznej svůj osud firma Vědmy s.r.o. Řešerše ovšem ukázala, že se jedná o společnosti se stejnou adresou a totožným jednatelem, který spolu s těmito službami provozuje pod firmou LUXUSSTORE s.r.o. i interaktivní teleshopping Luxusstore, zaměřený na prodej šperků a vysílaný taktéž na výše uvedených televizních kanálech. Přehledně je seznam analyzovaných bloků včetně základních specifikací uveden v následující tabulce.

LINKA LÁSKY	KINO BARRANDOV	denně po poledni	Barrandov Televizní Studio a.s.	TelemediaInteracTV Ltd.
	Televize Barrandov	každou středu a neděli kolem sedmé ráno	Barrandov Televizní Studio a.s.	TelemediaInteracTV Ltd.
	JOJ Family	všední dny v podvečer, o víkendu dopoledne	Magical roof s.r.o.	TelemediaInteracTV Ltd.
EROSKOP	BARRANDOV PLUS	denně kolem půlnoci	Barrandov Televizní Studio a.s.	TelemediaInteracTV Ltd.
ZAVOLEJ A VYHRAJ	JOJ Family	všední dny v podvečer, o víkendu dopoledne	Magical roof s.r.o.	TelemediaInteracTV Ltd.
IQ KVÍZ	Rebel	denně kolem půlnoci	Digital Broadcasting s.r.o.	DOCENDO s.r.o.

LINKA LÁSKY	KINO BARRANDOV	denně po poledni	Barrandov Televizní Studio a.s.	TelemediaInteracTV Ltd.
	RELAX	denně kolem druhé hodiny ráno	TP Pohoda s.r.o.	DOCENDO s.r.o.
	kinoSvět	denně kolem půlnoci	Československá filmová společnost, s.r.o.	DOCENDO s.r.o.
VĚDMY RADÍ	Rebel	nahodile	Digital Broadcasting s.r.o.	Vědmy s.r.o.
	RELAX	dvakrát denně (po poledni a kolem půlnoci)	TP Pohoda s.r.o.	Vědmy s.r.o.
	kinoSvět	ve všední dny dvakrát (ráno kolem sedmé a hodinu před půlnocí), o víkendu hodinu před půlnocí	Československá filmová společnost, s.r.o.	Vědmy s.r.o.
POZNEJ SVŮJ OSUD	RELAX	nepravidelně, ve čtvrtek po poledni	TP Pohoda s.r.o.	Vědmy s.r.o.

Cílem monitoringu bylo popsat aktuální stav těchto teleshoppingových služeb v uvedeném období, jejich výskyt na obrazovkách a soulad se zákonem na úrovni jednotlivých částí vysílání, který byl v minulosti u podobných sdělení posuzován jako značně problematický.

V kategorii tzv. „soutěžních pořadů“ byly monitorovány bloky Linka lásky, Eroscop, IQ kvíz a Zavolej a vyhra. První tři charakterizoval především herní mechanismus, v rámci něhož moderátorka ve studiu zadala úkol divákům a současně je vybízela k zodpovězení na speciálně zpoplatněném telefonním čísle. Služba Zavolej a vyhra byla prezentována jako náhodné generování loterijských čísel s možností vyhrát v televizním kvízu. Ve všech blocích analytici našli nejasnosti týkající se obchodních podmínek, na jejichž základě přijali usnesení s žádostmi o vysvětlení. Nejmarkantnější byly nedostatky zřetelné ve službě Zavolej a vyhra, jejíž zadavatel TELEMEDIA INTERACTV PRODUCTION HOME LIMITED byl dotázán, k jakému účelu slouží uvedená telefonní linka, jelikož ji moderátorky v různých sděleních prezentovaly odlišně. O vysvětlení byl požádán stejný zadavatel i v souvislosti s pravidly Linky lásky a Eroscopu. Dotazovaný subjekt ve stanovené lhůtě 30 dní vysvětlení nepodal a ani na žádost Rady jiným způsobem nereagoval. Z toho důvodu rozhodla Rada na svém 17. zasedání uložit společnosti pořádkové pokuty podle ustanovení § 137 odst. 2 správního řádu. Případy nebyly do konce roku 2018 uzavřeny. Vysvětlení související s pravidly naopak podala firma DOCENDO s.r.o., která je zadavatelem IQ kvízu. Rada se jí dotazovala na avizovanou maximální délku hovoru, informace o „Caesarově šifře“ a mechanismus rychlého přepojování. S vyjádřením se Rada seznámila bez dalších kroků.

V obchodních sděleních obou zadavatelů analýza odhalila možná porušení zákona o reklamě. Dvakrát bylo zahájeno řízení o přestupku z moci úřední v případě bloku Linka lásky. V jeho vydání ze dne 11. února 2018 analytici shledali možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o reklamě, neboť teleshopping mohl být nekalou obchodní praktikou podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele, respektive písm. f) Přílohy 1 k tomuto zákonu. Moderátorka teleshoppingu v souvislosti se zavoláním do studia a zodpovězením hádanky několikrát explicitně uvedla, že diváci mají poslední šanci zavolat a využít interaktivní služby, čemuž nasvědčovaly i nápisy přítomné na obrazovce. Soutěž však pokračovala další půl hodiny. Na základě jejích slov mohli diváci učinit okamžité rozhodnutí, jež by za jiných okolností neučinili. Za stejný problém Rada zahájila řízení o přestupku i v případě teleshoppingu Eroscop ze dne 15. února 2018. Další řízení o přestupku,

týkající se vydání interaktivního kvízu Linka lásky 7. února 2018, bylo se zadavatelem zahájeno za možné porušení § 2 odst. 3 zákona o reklamě. Dotyčný teleshopping na programu KINO BARRAN-DOV mohl být v rozporu s dobrými mravy. Moderátorka nepatřičně srovnávala získávání finančních prostředků z pracovní činnosti a potenciální výhru v interaktivním teleshoppingu. Opakovaně zesměšňovala diváky, kteří se rozhodnou jít do práce místo toho, aby zavolali na speciálně zpoplatněnou linku, a vyvolávala dojem, že je získání výhry snadné a lepší než práce za účelem obživy.

Se zadavatelem TELEMEDIA INTERACTV PRODUCTION HOME LIMITED bylo zahájeno řízení o přestupku rovněž za teleshopping Zavolej a vyhraj ze dne 16. dubna 2018, který mohl být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele, respektive klamavým konáním podle § 5 odst. 1) tohoto zákona. Moderátorka v souvislosti se zavoláním do studia uvedla, že je zapnuté rychlé přepojování a volající se mohou okamžitě ocitnout ve studiu. Interaktivní hra přitom podle pravidel na webu fungovala tak, že diváci zavolali na telefonní číslo a po obdržení šesti tipů na čísla do loterie telefon zavěsili. Následně byl na konci kola náhodně vybrán jeden z diváků matematickým algoritmem, nezáleželo tedy na rychlosti, s jakou se lidé do studia dovolali.

Poslední řízení o přestupku z moci úřední se týkalo služby IQ kvíz zadavatele DOCENDO s.r.o. Moderátorka ve vydání ze dne 26. února divákům prezentovala úkol, v němž měli spočítat finanční obnos zachycený v podobě mincí na obrázku. Splnění úlohy přitom spočívalo v takové podmínce, kterou soutěžící nemohli odhalit, neboť chyby na mincích, které se do konečného součtu neměly započítávat, nebylo možné identifikovat. Spotřebitel tak mohl na základě zhlédnutí teleshoppingu učinit obchodní rozhodnutí a zavolat na linku se zvýšenou sazbou, přestože reálně neměl šanci na výhru. Rada provedla důkaz zhlédnutím záznamu a na 21. zasedání uznala zadavatele vinným dle § 2 odst. 1 písm. b) zákona o reklamě. Za přestupek byla pachateli uložena pokuta ve výši 200 000 Kč.

Druhou kategorií analyzovaných teleshoppingových bloků byly tzv. ezoterické pořady, v nichž žena či muž v roli věštce, numerologa, astrologa a podobných povolání nabízeli divákům ezoterické služby (např. čištění energií či výklad z karet). Podobně jako u soutěžních bloků si diváci často stěžovali na dlouhé přepojování do studia, které mělo za následek vysoké účty za telefon. Platí ovšem, že Rada nemůže posuzovat korektnost uživatelských podmínek telefonické služby ani konkrétní reklamace. Co naopak patří mezi její pravomoci, je posuzování případných nekalých obchodních praktik a s nimi souvisejících tvrzení o zdravotním stavu volajících.

Na základě souhrnné analýzy Rada zahájila se zadavatelem Vědmy s.r.o. několik řízení o přestupku z moci úřední za vydání teleshoppingu Vědmy radí ve dnech 26. ledna, 21. a 26. března 2018. Ve všech případech mohly přítomné moderátorky svým chováním u diváků podpořit zanedbání odborné diagnostiky a podcenění zdravotních problémů, s nimiž se volající ženám svěřili. Kromě toho moderátorky taktéž proklamovaly léčebné účinky doplňkových produktů, jako jsou např. nosiče CD s meditační hudbou. Řízení byla zahájena pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o reklamě, jelikož teleshoppingové bloky mohly být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele, respektive písm. p) Přílohy 1 k tomuto zákonu.

Předmětem analýzy byl rovněž teleshoppingový blok uvozený názvem Poznej svůj osud zadavatele Vědmy s.r.o. Ve vydáních ze dnů 28. prosince 2017 a 11. ledna 2018 na programu RELAX bylo opět shledáno možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o reklamě. Moderátorka Annie předkládala

své dojmy ze zdravotního stavu volajících jako fakta, čímž u nich mohla podpořit zanedbání odborné diagnostiky. Dopustila se však i jiných provinění. Ve vysílání 28. prosince 2017 analýza ukázala možný výskyt agresivní praxe dle § 5b odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele. Moderátorka mohla v jedné z volajících žen vyvolat nepřiměřený strach o její zdraví a přimět ji k vynaložení nemalé finanční částky na osobní sezení. Se subjektem bylo zahájeno řízení i za to, že zadal teleshopping, který mohl být v rozporu s dobrými mravy. Moderátorka nepatřičně urážela volající divačku, která si přála znát svoji budoucnost, prohlásila o ní, že je negativní a našťavaná, a zpochybnila, že by ženu někdo mohl milovat. Rada dále zahájila řízení o přestupku týkající se vysílání teleshoppingu 11. ledna 2018, který mohl být agresivní praktikou podle § 5b odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele. Moderátorka několikrát na adresu otce jedné z divaček zopakovala, že se muž špatně léčí a že pokud chce znát skutečnou příčinu svých problémů, měl by využít speciálně zpoplatněnou audiotextovou službu následující týden, kdy bude kartářka diagnostikovat karmu.

V souvislosti s výše popsány obchodními sděleními Rada přistoupila také k upozornění na porušení zákona. Provozovatel televizního vysílání, TP Pohoda s.r.o., byl ve dvou hromadných usneseních upozorněn na porušení § 48 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání, tedy porušení povinnosti nezařazovat do vysílání obchodní sdělení, která podporují chování ohrožující zdraví, a to jednak za bloky Vědmy radí, odvysílané 26. ledna, 21. března a 26. března 2018 na programu RELAX, a dále za bloky Poznej svůj osud, odvysílané 28. prosince 2017 a 11. ledna 2018 na programu RELAX.

Na základě souhrnného monitoringu teleshoppingových bloků Rada na 10. zasedání v roce 2018 zahájila celkem 14 řízení o přestupku z moci úřední, dvakrát upozornila na porušení zákona a přijala čtyři usnesení s žádostí o vysvětlení. Řízení týkající se ezoterických pořadů Vědmy radí a Poznej svůj osud byla posléze na žádost obviněného spojena do jednoho. Společné řízení nadále probíhá, případ nebyl do konce roku 2018 uzavřen.

## REVIZE SMĚRNICE AVMS

Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2010/13/EU o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních služeb (směrnice o audiovizuálních mediálních službách) je základem harmonizované celoevropské mediální legislativy všech členských států EU. Určuje společné základní parametry služeb televizního vysílání a audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání. V letech 2016 až 2018 byl regulační rámec podroben nové revizi, a to s ohledem na vývoj trhu, technologií a na regulační praxi. Revize směrnice byla schválena v listopadu 2018 a publikována jako Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1808 dne 14. listopadu 2018.

Základem pozměněné směrnice bude i nadále minimální harmonizace. Snahou je však dosáhnout vyšší míry harmonizace posílením nezávislosti regulačních orgánů audiovizuálních služeb. To představuje důležitou novinku vzhledem ke klíčové úloze regulačních orgánů audiovizuálních služeb při utváření a zachovávání vnitřního trhu. Navíc má velmi důležitou úlohu při zajišťování plurality médií. Tento návrh formálně ustanovuje skupinu evropských regulačních orgánů pro audiovizuální mediální služby (ERGA) a posiluje její úlohu tím, že jí ukládá více úkolů v oblasti poskytování poradenství a pomoci Komisi při důsledném provádění směrnice ve všech členských státech.

Zásada země původu pro poskytovatele mediálních služeb je zachována a posílena zjednodušením pravidel určujících, která země má příslušnost, a zlepšením mechanismů odchylek v případech výjimek.

Pokud jde o ochranu nezletilých osob, stanoví revidovaná směrnice sblížení norem ochrany pro televizní vysílání a služby na vyžádání. Požaduje, aby pořady, které by mohly narušit tělesný, duševní nebo mravní vývoj nezletilých osob, byly dostupné pouze tak, aby je nezletilé osoby neměly běžně možnost vidět nebo slyšet. To platí bez ohledu na to, zda jsou tyto pořady vysílány prostřednictvím televizního vysílání nebo poskytovány poskytovateli mediálních služeb na vyžádání.

Revidovaná směrnice vytváří rovnější podmínky při podpoře evropských děl tím, že ukládá službám na vyžádání povinnost vyhradit ve svých katalozích alespoň 20 % podíl evropským dílům a zajistit jejich dostatečné zdůraznění. Umožňuje členským státům, aby stanovily finanční příspěvky (přímé investice či dávky přidělené vnitrostátním filmovým fondům) na služby na vyžádání, které spadají do jejich pravomoci, a za určitých podmínek i na služby, které jsou usazeny v jiném členském státě, ale zacílené na jejich vnitrostátní publikum.

Nová úprava si klade za cíl dosažení rovnováhy mezi konkurenceschopností a ochranou spotřebitele. Na jedné straně zavádí větší flexibilitu všech audiovizuálních mediálních služeb ve vztahu k umístění produktu a sponzorství a zvýšenou flexibilitu televizního vysílání. Hodinové omezení se nahrazuje denním omezením reklamy v době mezi 7:00 a 23:00 na 20 %. Filmy vytvořené pro televizi, kinematografická díla a zpravodajství by mohla být přerušena častěji a byly by přípustné samostatné šoty. Budoucí směrnice na druhou stranu rovněž posílí opatření na ochranu nezletilých osob před nevhodnými audiovizuálními obchodními sděleními týkajícími se potravin s vysokým obsahem tuku, soli/sodíku a cukrů a alkoholických nápojů.

Velmi významným novým prvkem směrnice je rozšíření její působnosti tak, aby v určitých ohledech zahrnovala i služby platform pro sdílení videonahrávek, které nenesou redakční odpovědnost za obsah, který uchovávají, ale které takový obsah prostřednictvím různých prostředků uspořádávají.

Pozměněná směrnice by zavedla povinnost členských států zajistit, aby poskytovatelé platform pro sdílení videonahrávek v rámci své odpovědnosti zavedli, nejlépe prostřednictvím koregulace, vhodná opatření, která by chránila nezletilé osoby před škodlivým obsahem a všechny občany před podněcováním k násilí nebo nenávisti.

Členské státy mají nyní k transpozici do vnitrostátních právních předpisů 21 měsíců. Rada se stejně jako v uplynulém období, kdy se připravovala revize, bude aktivně účastnit procesu implementace nových pravidel, a to jak na vnitrostátní úrovni ve spolupráci s Ministerstvem kultury a dotčenými subjekty, tak na evropské úrovni v rámci ERGA, ve spolupráci s Evropskou komisí a jednotlivými členskými státy v rámci posílené přeshraniční spolupráce.

## PROVOZOVÁNÍ A ŠÍŘENÍ TV VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM NOVÝCH TECHNOLOGIÍ

Rada v průběhu roku 2018 jako jednu ze svých prioritních oblastí intenzivně zkoumala a monitorovala nové způsoby šíření televizního vysílání a upozorňovala provozovatele na povinnost mít platnou licenci k provozování televizního programu bez ohledu na technologii, kterou je šířen.



V souvislosti s fenoménem HbbTV vyvstaly mimo jiné i otázky, zda a nakolik veřejnost zná tuto platformu a jestli ji využívá, a proto Rada vypracovala podrobný analytický materiál, který doplnila o zadání sociologického výzkumu

Z analytické činnosti Rady dle zjištění v roce 2018 vyplynulo, že dominantní úlohou platform HbbTV je zpřístupnění archivů odvysílaných pořadů. Aplikace HbbTV tím slouží jako alternativní přístup k audiovizuálním mediálním službám na vyžádání. Díky HbbTV tak dochází k propojení lineárního a nelineárního obsahu. Z pohledu regulace nebyly shledány žádné jevy, které by zavadaly příčinu k posouzení z hlediska jejich legitimacy.

Ve vztahu k zákonu o vysílání, pokud jde o provozování vysílání prostřednictvím nových technologií, je možno oproti předchozímu období konstatovat pouze jednotlivá porušení. V oblasti šíření vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů Rada v průběhu roku 2018 řešila dva případy neoprávněného vysílání, které spočívalo v poskytování převzatého vysílání televizních programů online bez platné registrace. Je patrné, že pokud jde o šíření televizních programů prostřednictvím YouTube, zde již panuje mezi provozovateli vysílání větší jistota ohledně požadavků regulace a nebyly zaznamenány žádné excesy. Nejzajímavější kauzou v této oblasti bylo pravděpodobně šíření lineárních televizních programů prostřednictvím zvláštních přenosových systémů, k jejichž obsahu bylo možné se dostat skrze platformu HbbTV. Rada v takovém případě v souladu s evropskou legislativou konstatovala, že veškeré lineární televizní vysílání spadá do působnosti zákona a není možné jej provozovat bez oprávnění. Dotyčného provozovatele sankcionovala a následně své rozhodnutí obhájila před správním soudem prvního stupně.

## **NOVELA ZÁKONA O STŘETU ZÁJMŮ A JEJÍ DOPADY NA PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ**

Rada jako ústřední správní úřad dohlíží na dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání, mimo jiné také na povinnosti provozovatelů, ke kterým došlo v důsledku přijetí novely zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů. Předmětná novela zavedla zákaz provozování vysílání pro všechny veřejné funkcionáře, jejichž kompletní výčet je obsažen v § 2 odst. 1 tohoto zákona, a přinesla také některé změny v zákoně o vysílání.

Jedná se především o ustanovení § 4a zákona o střetu zájmů, které stanoví, že veřejný funkcionář nesmí být provozovatelem rozhlasového nebo televizního vysílání nebo vydavatelem periodického tisku ani společníkem, členem nebo ovládající osobou právnické osoby, která je provozovatelem rozhlasového nebo televizního vysílání nebo vydavatelem periodického tisku. V případě, že tomu tak je, je dotčený subjekt povinen tuto činnost ukončit bez zbytečného odkladu; nejpozději do 60 dnů od vzniku funkce. Dle přechodných ustanovení novely se zákazy a omezení podle § 4a zákona č. 159/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, nevztahují na veřejného funkcionáře, který zahájil výkon veřejné funkce přede dnem nabytí účinnosti tohoto ustanovení, tj. před 9. 2. 2017.

V důsledku této novelizace je nově v zákoně o vysílání stanovena, jako jeden z předpokladů pro účast v licenčním řízení, podmínka, že žadatel není veřejným funkcionářem, jemuž je podle zákona o střetu zájmů zakázáno provozovat rozhlasové nebo televizní vysílání, ani právnickou osobou, jejímž je takový veřejný funkcionář společníkem, členem nebo ovládající osobou. V případě, že se provozovatel, či společník nebo člen obchodní společnosti provozovatele, stane veřejným funkcionářem, je mu novelizovaným zněním ustanovení § 21 odst. 6 a 7 umožněno převést z těchto důvodů svůj podíl ve společnosti provozovatele i před uplynutím lhůty pěti let od udělení licence. Jinak je skutečnost, že se provozovatel, nebo jeho člen, resp. společník či ovládající osoba, stal veřejným funkcionářem, důvodem pro bezpodmínečné odnětí licence dle nového ustanovení § 63 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání.

Vzhledem k tomu, že veřejní funkcionáři nesmí být nejen provozovateli nebo členy společností provozovatelů, ale nesmí být ani ovládající osobou, požádala Rada ohledně možností zjišťování ovládajících osob o stanovisko Ministerstva spravedlnosti. Rada ve své žádosti o stanovisko uvedla, že ovládající osoba může být de facto kterákoli osoba ve vlastnické struktuře, která má na společnost provozovatele, kterou například prostřednictvím jiných obchodních společností vlastní, rozhodující vliv. Takovou osobu, pokud není přímo provozovatelem či jeho společníkem, nemá Rada ve značném množství případů možnost zjistit, neboť jí zákon neumožňuje sledovat změny i v dalších stupních vlastnické struktury provozovatele. Zejména je tomu tak v případech, kde se vyskytují akciové společnosti se zaknihovanými akciemi. Rada tak z uvedených důvodů nemá dle svého názoru dostatečné možnosti v rámci řízení např. o změnách ve společnostech kontrolovat dodržování zákazu stanoveného zákonem o střetu zájmů, ani účinně bránit jeho porušování.

Ministerstvo spravedlnosti ve svém stanovisku konstatovalo, že v rámci své dozorové a rozhodovací činnosti ve věcech týkajících se dodržování a naplňování ustanovení § 4a zákona o střetu zájmů, resp. prověřování, není-li korporace-provozovatel ovládanou osobou, a když, tak kým je ovládána a není-li tento veřejným funkcionářem, může Rada využívat sbírku listin. Ve stanovisku se připouští, že v praxi mohou nastat komplikace zejména v těch případech, kdy ovládající osoba je zahraniční právnickou osobou řídící se cizím právem, ve kterém neexistuje obdobná povinnost. Dále pak mohou v praxi nastat další situace, kdy nelze ovládající osobu spolehlivě zjistit, neboť současný řád neposkytuje účinné právní nástroje.

Rada se aktivně snaží působit v předmětné oblasti zejména preventivně. Vzhledem k tomu, že v říjnu tohoto roku proběhly komunální a senátní volby, mohlo také dojít ke změnám vlastnických struktur provozovatelů vysílání. Z toho důvodu Rada opět písemně upozornila všechny provozovatele vysílání na omezení, která ze zákona o střetu zájmů vyplývají, tak aby bylo možné efektivně přecházet situacím, kdy by se provozovatelé v důsledku voleb mohli dostávat do rozporu se zákonem. Pro úplnost nutno dodat, že v roce 2018 došlo k několika převodům obchodních podílů ve společnostech, kde se společník stal veřejným funkcionářem, a to zcela v souladu s příslušnými právními předpisy.

## DIGITALIZACE ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ

Problematiku digitalizace rozhlasového vysílání (po usnesení vlády č. 730 ze dne 24. srpna 2016, jímž byl schválen materiál Návrh rozvoje zemského digitálního vysílání Českého rozhlasu) zaštiťuje

nově ustanovená komise k digitalizaci rozhlasu (pod gescí Ministerstva kultury), jejímž členem je mimo jiných také Rada. Zástupci Rady se účastní jednání komise. Rada pro její jednání připravila podkladový materiál k možným postupům a dopadům při různých variantách digitálního a analogového vysílání.

Významnou komplikací pro činnost této komise v roce 2018 představovala šetření podnětu a stížnosti Asociace provozovatelů soukromého vysílání. Podnět byl podán ve věci možného protisoutěžního jednání Českého telekomunikačního úřadu a/nebo Českého rozhlasu v oblasti zemského digitálního rozhlasového vysílání, a to před Úřadem na ochranu hospodářské soutěže (šetření bylo ukončeno v srpnu 2018 bez dalšího nálezu). Dále byla stejným subjektem podána k Evropské komisi stížnost týkající se poskytnutí údajné státní podpory ve prospěch Českého rozhlasu zejména v souvislosti se zahájením experimentálního digitálního vysílání ČRo podle Návrhu rozvoje zemského digitálního vysílání Českého rozhlasu a spuštěním programu Český rozhlas Plus v pásmu FM a s tím spojeným snížením pokrytí celoplošnými programy ČRo dle zákona (95 % obyvatel České republiky). Šetření této stížnosti do konce roku 2018 ukončeno nebylo, což vnáší značnou nejistotu do dalšího postupu komise.

Možné postupy a dopady digitalizace rozhlasového vysílání Rada prezentovala taktéž v rámci své konference Mediální reflexe 2018, kdy se této oblasti věnoval jeden celý blok. V něm Rada zejména upozornila na možné nebezpečí spočívající v odkládání rozhodnutí o digitalizaci rozhlasového vysílání. Pokud k tomuto rozhodnutí nedojde v nejbližších letech, bude třeba novelizovat zákon o vysílání tak, aby se předešlo situaci, kdy po vypršení data 10. října 2025 nebude rozhodnuto o digitálním vysílání a skončí platnost všech licencí k analogovému rozhlasovému vysílání. Prezentace Rady je umístěna v přílohách této výroční zprávy.

## STÍŽNOSTI DIVÁKŮ A POSLUCHAČŮ

Velký podíl stížností tvořily – tak jako v předchozích letech – stížnosti, které se zcela vymykaly pravomoci Rady, jako například stížnosti na placení koncesionářských poplatků, skladbu programů či dramaturgii. Stejně tak se opakovaly stížnosti na údajnou neobjektivitu a nevyváženost či možné ohrožení dětí a mladistvých apod. Rovněž se však objevilo několik velkých tematických okruhů stížností, které byly zcela nové, neboť se týkaly referování o aktuálních událostech či zcela nových fenoménech.

Pokud jde o stížnosti, které se v posledních letech opakují, stále platí, že pokud jde o vztah k Radě, mají diváci a posluchači mnohdy zcela nereálná očekávání. Rada divákům opakovaně vysvětluje, že není a nemůže být orgánem, který by předem schvaloval podobu vysílání. Takové počínání by bylo cenzurou, která je nepřipustná.

Rada také nevykonává dohled nad provozovateli vysílání nad rámec povinností, jež jí stanovuje zákon o vysílání. Provozovatel má právo vysílat programy svobodně a nezávisle. Do jejich obsahu lze zasahovat pouze na základě zákona a v jeho mezích.

Rada provádí zpětně monitoring vysílání, a to jak na základě interního systému kontroly vysílání (všech typů vysílání), tak na základě konkrétních diváckých stížností. Podrobně je metodika



monitoringu popsána ve výročních zprávách Rady, které jsou v plném znění dostupné na webu Rady [www.rrtv.cz](http://www.rrtv.cz). Rada rovněž na svých webových stránkách v sekci „Otázky a odpovědi“ poskytuje vysvětlení v případě nejčastějších témat, jež jsou předmětem stížností, viz: <http://www.rrtv.cz/cz/static/o-rade/otazky-a-odpovedi/index.htm>. Přesto se velká část dopisů týká právě těchto témat.

### **Stížnosti diváků**

Rada dostávala i v roce 2018 stížnosti na přílišnou hlasitost reklamních bloků oproti ostatnímu vysílání, což je problematika, která od 1. června 2013 spadá do kompetence Rady. Tehdy nabyla účinnosti zákonná úprava omezující hlasitost zvukové složky reklam, teleshoppingu a označení sponzora v televizním vysílání. Divácká veřejnost však zpravidla nesprávně interpretuje ustanovení zákona, kterým byla stanovena omezující hlasitost obchodních sdělení. Diváci ve svých podáních vycházejí z předpokladu, že veškeré televizní vysílání by mělo mít stejnou úroveň hlasitosti. To však zákon neukládá. Zákon pamatuje pouze na hlasitost reklamy a dalších obchodních sdělení. V důsledku tak v některých případech může přetrvávat pocit diváka, že reklama je ve vysílání příliš hlasitá, a to zejména tehdy, kdy je reklama vložena do pořadu, který je vysílán tišeji.

Diváci se také průběžně tázali na vysvětlení nynějšího vysílání reklamy / sponzorských vzkazů na programech České televize, neboť nerozlišovali mezi reklamou, která je na programech ČT1 a ČT24 zakázána, a vysíláním informace o sponzorování pořadu nebo programu, což zákon nadále umožňuje. Je nicméně pochopitelné, že běžný divák nemusí rozlišovat rozdíl mezi reklamním obsahem a sponzorským vzkazem. Některá označení sponzora svou stopáží, dynamickým ztvárněním a obsahem detailně informujícím o charakteru a vlastnostech produktů a služeb sponzora skutečně značně připomínají reklamu. Minimální rozeznatelnost mezi obsahem reklamy a sponzorským vzkazem je nicméně trendem, který byl aprobevován soudy, a nelze jej ze strany Rady ovlivnit. Tato problematika minimální rozeznatelnosti se navíc netýká jen České televize, ale většiny provozovatelů vysílání. Rada o tomto jevu už v roce 2014 informovala Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Stěžovatelé také poukazovali na přílišné množství reklam v televizním vysílání. Čas vyhrazený reklamám je zákonem o vysílání stále stejně omezen na 12 minut v každé vysílací hodině. Dodržování reklamních limitů Rada pravidelně kontroluje. V případě, že je zjištěno překročení limitu, je přistupováno k sankci. Limity jsou však překračovány jen výjimečně. Pocit diváků z nadměrného množství reklamy bývá často způsoben tím, že diváci jako reklamu interpretují i upoutávky provozovatele. Ty však do zákonných limitů zahrnovat nelze.

Mezi časté stížnosti diváků také stále patří dlouhé čekání na přepojení do studia, které má za následek vysoké účty za telefon, v případě z pohledu diváků pořadů „soutěžních“, ve své podstatě však teleshoppingových, u nichž je přítomna interaktivní telefonická složka. Divákům je obvykle předložena hádanka k řešení (obrázek, číselný rébus apod.) a jsou opakovaně vyzýváni, aby zavolali do studia správnou odpověď a vyhráli tak jistý finanční obnos, který bývá během soutěže postupně navyšován. Poskytování služby je prováděno v přímém přenosu. Odhalení přesného mechanismu fungování interaktivní složky těchto pořadů však není v možnostech Rady. Rada vždy konstatovala, že v rámci jejích pravomocí je problém nepostižitelný. Rada může při řešení případu poskytnout součinnost formou zadokumentování a analýzy obsahu vysílání (tj. analytického popisu), ale nemůže posuzovat korektnost všeobecných uživatelských podmínek telefonické služby, které jsou zveřejněny na internetu, či korektnost provozu této telefonické služby, natožpak

jednotlivého případu použití telefonické služby určitým telefonujícím divákem, a nad rámec své pravomoci porovnávat způsob poskytnutí telefonní služby s obsahem vysílání. Rada nemůže konat mimo svou pravomoc.

Pokud jde o stížnosti na jevy, které pod pravomoc Rady patří, i nadále jsou v tomto ohledu stálými stížnostmi na údajnou neobjektivitu či nevyváženost nějakého pořadu či reportáže. Objevovaly se též stížnosti na pořady, které byly údajně nevhodné dětem, a to pro obsah násilných či erotických scén. V obecné rovině lze uvést, že jak objektivitě a vyváženosti, tak ochraně dětí a mladistvých ve vysílání věnuje Rada dlouhodobě značnou pozornost. Naprostou většinou bylo ovšem monitoringem zjištěno, že se o porušení zákona nejednalo.

V souvislosti se stížnostmi tohoto typu (nevhodnost pořadu dětem) Rada divákům doporučuje web Děti a média, viz <http://www.detiamedia.cz/>, projekt vzniklý pod záštitou Rady, který slouží jako platforma pro prezentaci a výměnu odborných názorů a zároveň si klade za cíl nabídnout pomoc a informace rodičům, kteří chtějí eliminovat rizika negativního působení médií na děti. Na těchto stránkách je možné se seznámit i s konkrétními případy, v nichž Rada uložila sankci za možné ohrožení dětských diváků.

Divákům opětne vadily i vulgarismy, na které často upozorňovali. V odůvodněných případech Rada vydala upozornění na porušení zákona.

Pokud jde o „nové fenomény“, nejvíce zájmu vzbudila témata, která se nějakým způsobem dotýkala politických událostí. V případě odvysílání kontroverzních námětů zpravidla následovala někdy až záplava kritických diváckých stížností, nezřídka požadujících personální změny či zákazy vysílání.

Nepochybně největší „kauzou“ roku 2018 se z hlediska diváckých stížností staly pořady Jaromíra Soukupa, vysílané na programu Televize Barrandov provozovatele Barrandov Televizní Studio a.s. Na tyto pořady dostávala Rada průběžně velké množství stížností. Dle diváků moderátor soustavně porušoval zásady objektivitě a vyváženosti.

Analytické výstupy Rady daly řadě stížností diváků za pravdu. V průběhu roku 2018 byl provozovatel Barrandov Televizní Studio a.s. opakovaně upozorněn na porušení zásad objektivitě a vyváženosti, resp. na porušení povinnosti poskytovat objektivní a vyvážené informace pro svobodné vytváření názorů.

V případě pořadu Moje zprávy, vysílaného na programu Televize Barrandov, který nahradil dřívější pořad Naše zprávy, diváci kritizovali samotný formát pořadu a zpochybňovali, že je pořad možno definovat jako zpravodajský. Rada tento divácký předpoklad potvrdila a rozhodla upozornit provozovatele Barrandov Televizní Studio a.s. na porušení podmínek licence, kterého se dopustil tím, že v období od 29. října do 2. listopadu 2018 na programu Televize Barrandov nevysílal zpravodajství – denní zpravodajský přehled, který měl být do vysílání zařazován několikrát denně. V uvedeném období byl do vysílání jednou denně nasazen pořad, jehož název sice zněl Moje zprávy, ale za zpravodajský formát ho nelze považovat, protože primárně neinformuje, nepodává zprávy, tj. faktografické informace o aktuálních událostech, což je zřejmé z obsahu prezentovaných sdělení, jejich subjektivního zpracování, z faktu neoddělování informací od názorů a komentářů, a dále z neaktuálnosti témat, popírající princip denního zpravodajského přehledu, který je výslovně uveden v licenčních podmínkách. Provozovatel zároveň porušil i základní programovou specifikaci

programu Televize Barrandov, která program definuje jako plnoformátový. Každý plnoformátový program musí nabízet rovněž zpravodajské pořady.

Pokud jde o nepolitická témata, několik diváckých stížností (mj. Asociace zdravotnických záchraných služeb ČR) shodně poukázalo na pořad Linka 112, který dle nich poskytuje zavádějící pohled na fungování linky 112 a může tak být ve svém důsledku nebezpečný. Rada shledala, že se jedná o pořad dramaticko-zábavního typu, který prolíná jednotlivé žánry televizních pořadů a záměrně osciluje mezi jejich charakteristickými znaky, a to včetně žánru reality show a „hraného“ dramatického pořadu. Pořad tedy není pořadem zpravodajským ani politicko-publicistickým, nevztahují se tak na něj zásady objektivity a vyváženosti, resp. povinnost, aby divák nebyl záměrně uváděn v omyl. Z hlediska působnosti Rady tudíž neexistují možnosti, jak proti takovému pořadu z hlediska údajného klamání veřejnosti zasáhnout.

Řada stížností poukázala na film Prezident Blaník, odvysílaný dne 8. dubna 2018 od 20:15 hodin na programu ČT1. Jde o celovečerní film, vycházející z internetového seriálu o excentrickém lob-bistovi jménem Tonda Blaník, jehož postava je aluzí na některé negativní jevy tuzemské politické scény. Děj je založen na fikci, že Blaník se chce stát prezidentem. Diváci považovali film obecně za nevkusný, neuctivý k prezidentským kandidátům atd. Z hlediska zákona ovšem není možno hodnotit úroveň politické satiry (přecházející v crazy komedii). Je to tvůrčí styl, který se vyprofiloval už u internetové série a byl jen přenesen do filmové podoby. Mimořádná byla ovšem frekvence vulgarismů, neboť řeč hlavního protagonisty se z nich prakticky výhradně skládá; Rada proto provozovatele upozornila na porušení zákona.

Diváci také poukazovali na zpravodajský příspěvek odvysílaný dne 29. května 2018, ve kterém měl provozovatel informovat o osvobození aktivisty Tommyho Robinsona. Toto tvrzení diváci označovali za nepravdivé. Monitoringem bylo zjištěno, že příspěvek byl součástí interaktivního zpravodajského pořadu 90' ČT24, který byl odvysílán na programu ČT24 dne 29. května 2018 od 20:00 hodin. Příspěvek s názvem Trest pro aktivistu Robinsona zrušen byl zařazen v 21:07 hodin, a to v rámci přehledu krátkých čtených zpráv referujících o zahraničním dění. Lze tedy předpokládat, že zveřejněné informace byly kompletně převzaté. Bylo zjištěno, že příspěvek skutečně obsahoval vytykanou chybu. Dále však bylo zjištěno, že provozovatel o dva dny později připustil, že odvysílal chybnou informaci, a uvedl věc na pravou míru. Česká televize sledovala případ i později, na programu ČT24 se mu věnovala v pořadech Události, komentáře ze dne 31. května 2018 a New-sroom ze dne 3. června 2018 (příspěvek Jak zachovat presumpci nevinu obviněných u soudu).

V lednu 2018 Rada projednala několik stížností na díly z dokumentárního cyklu Zapomenutí vůdci, týkající se osoby Lavrentije Beriji. Pořad stěžovatelé považovali za hrubě zkreslující a popírající historickou skutečnost. Rada rozhodla upozornit provozovatele Česká televize na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání. K porušení zákonné povinnosti došlo odvysíláním pořadů Zapomenutí vůdci: Lavrentij Berija 1/2 dne 10. prosince 2017 od 13:55 hodin na programu ČT2 a Zapomenutí vůdci: Lavrentij Berija 2/2 dne 17. prosince 2017 od 14:50 hodin na programu ČT2. Oba pořady, které je možné považovat za souvislé dílo, vyzdvihují Berijovy „manažerské“ úspěchy i charakter, ve světle čehož dochází k bagatelizaci zejména jeho účasti na zatýkání, popravách a stranických čistkách během tzv. Velkého teroru nebo jeho role iniciátora deportací kavkazských národů. Berijův podíl na represích je též prezentován jako něco, čemu se nemohl ve své funkci vyhnout, nicméně tak činil s přemáháním. Tím de facto dochází k omlouvání Berijových činů, které lze z historického hlediska považovat za kruté jednání a na jejichž základě byla zamítnuta jeho rehabilitace.

Rada také obdržela celou řadu diváckých stížností, které se týkaly reportáže o palestinském školství. Předmětná reportáž, i s úvodem dlouhá cca 1 minutu, byla odvysílána 8. září 2018 na programu ČT :D v rámci zpravodajského pořadu Zprávičky, určeného dětem. Tématem byly finanční problémy v palestinských školách, kterým letos nepříspěly USA. Rada rozhodla zahájit s provozovatelem Česká televize řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť reportáž mírou zjednodušení, jednostranností a uvedením značně zavádějících informací poskytla dětskému divákovi neúplný a zkreslený obraz událostí v Pásmu Gazy.

### **Stížnosti posluchačů**

Jako i v předchozích letech, významná část posluchačských podnětů se netýkala oblastí, které spadají do kompetence Rady. Jednalo se především o stížnosti týkající se dramaturgie Českého rozhlasu, ať už co se výběru hudby, skladby pořadů, volby jazyka nebo personálního obsazení týče. Tyto stížnosti Rada postupuje Radě Českého rozhlasu a stěžovatelům ve své odpovědi ozřejmuje rozsah svých pravomocí.

Jen tři stížnosti nespádající do kompetence Rady se týkaly vysílání provozovatelů s licenci, přičemž se jednalo o stížnosti na dramaturgii vysílání. Také v těchto případech Rada posluchače seznámila se svými pravomocemi.

Relevantní podněty se nejčastěji týkaly dodržování dvou zákonných povinností, a to zachování objektivity a vyváženosti vysílání (tedy § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání) a ochrany dětí a mladistvých (tedy § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání). Za jejich porušení Rada uložila provozovateli vysílání ze zákona po jednom upozornění na porušení zákona.

V souvislosti s objektivitou a vyvážeností se Rada zabývala také stížností na sérii reportáží o pobírání dotací na hospodaření na pozemcích bez právního důvodu, která byla odvysílána na programu Český rozhlas Radiožurnál na konci roku 2017. Rada zahájila s provozovatelem řízení, ve kterém dospěla k závěru, že provozovatel se dopustil porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání tím, že nedošlo k dostatečné objektivní prezentaci problematiky. Jednalo se zejména o nevhodně zvolenou formu pořadu, který byl rozprostřen do několika pokračování v průběhu více dní, kdy mezi tvrzeným neoprávněným pobíráním dotací a adekvátní reakcí dotčeného subjektu uběhla delší doba, čímž vzrostla pravděpodobnost, že původní posluchač neměl možnost vyposlechnout si i odpovídající argumentaci protistrany. Vzhledem ke skutečnosti, že za obdobné skutkové provínění nebylo ještě provozovateli vydáno upozornění na porušení zákona, bylo řízení zastaveno a provozovatel byl v souladu se zákonem upozorněn na porušení zákona o vysílání.

V oblasti ochrany dětí a mladistvých se Rada mimo jiné zabývala stížností na pořad Vitajte v dúhovej krajine: Príbehy z Juhoafrickej republiky, který byl odvysílán na programu Český rozhlas 3 – Vltava. Rada upozornila na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kdy uvedený pořad obsahoval citace z knihy Kabelo „Sello“ Duikera popisující sexuální akt mezi dvanáctiletým prostitutem a jeho zákazníkem, čímž porušil povinnost nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

Několik stížností odkazovalo též k § 32 odst. 1 písm. c) a i), tedy podněcování k nenávisti a utvrzování stereotypních předsudků. V žádném z těchto případů však Rada neshledala, že by došlo k porušení zákona.

Rada také řešila šest případů (celkem 11 stížností), jež se týkaly vulgarismů ve vysílání. Rada provozovatele upozornila na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání ve třech z těchto případů, z toho dvě upozornění směřovala k provozovatelům s licenci. Velkou mediální pozornost získala kauza týkající se vysílání pořadu Ahoj! aneb Na počátku byla voda! dne 7. července 2018 na stanici Český rozhlas Vltava. Rada v této souvislosti obdržela velké množství korespondence, ve které pisatelé stanici vyjadřovali podporu. Samotným případem se Rada zabývala na svém 14. zasedání, kde konstatovala, že k porušení zákona nedošlo.

Až na jeden případ se stížnosti na domnělou neobjektivitu nebo nevyváženost týkaly pouze vysílání Českého rozhlasu, a to jak publicistických, tak zpravodajských pořadů. Ve zpravodajských pořadech se nejčastěji jednalo o zřetelně oddělené informování od názorů v souladu se zákonem. Podobně jako v loňském roce, ani tentokrát Rada nemohla než konstatovat, že v případě publicistických pořadů vysílaných provozovatelem ze zákona šlo o předestření spektra různých názorů, a to i v souvislosti s kontroverzními tématy, jimž se provozovatel vysílání ze zákona může a má věnovat. Ve svých odpovědích posluchačům se Rada snažila srozumitelně osvětlit důvody, proč ten který publicistický obsah neshledala z hlediska zákona problematickým, jaké je přesné znění zákona, či jakými pravomocemi Rada v těchto záležitostech disponuje. Stěžovatele tak například informovala o tom, že není v její kompetenci posuzovat profesionalitu redaktorů.

Rada řešila také podněty týkající se etiky a vkusu. V těchto stížnostech posluchači například ukazovali na dehonestaci Rady, stěžovali si na údajnou propagaci alkoholu, neetické vyjadřování o prezidentovi ČR a v jednom případě se posluchači nezdálo vhodné uvádět lékařské informace o známém sportovci.

### **Statistika všech obdržených stížností/podnětů a dotazů**

Rok	2014	2015	2016	2017	2018
stížnosti/podněty	1 133	1 148	866	1 552	1 873
dotazy	128	121	101	179	183
<b>celkem</b>	<b>1 261</b>	<b>1 269</b>	<b>967</b>	<b>1 731</b>	<b>2 056</b>

### **VÝZNAMNÉ ROZSUDKY**

Rada při své činnosti vychází, vedle příslušných právních předpisů, právních zásad a dosavadní rozhodovací praxe, zejména ze soudní judikatury, tak, aby byla zachována konzistentnost rozhodovací činnosti správního úřadu a stabilní právní prostředí pro regulované subjekty. V průběhu roku 2018 soudy opět vydaly několik desítek rozhodnutí ve sporech, které se týkaly Radou vydaných rozhodnutí nebo jejího správního postupu.

Mezi nejvýznamnější z nich patří nálezy Ústavního soudu ve věci objektivit a vyváženosti ve zpravodajství, obsáhle se zabývající možností omezení práva na svobodu projevu ze strany veřejné moci. Podle Ústavního soudu by zákonná regulace objektivit a vyváženosti měla být uplatňována v podstatě jen v ojedinělých, celospolečensky závažných případech, a především by neměla suplovat soukromoprávní prostředky ochrany; Ústavní soud rovněž seznal, že na veřejnoprávní a komerční média je nutno klást odlišné kvalitativní nároky.



Dále můžeme zmínit usnesení Ústavního soudu o odmítnutí ústavní stížnosti ve věci spolku Unicampus, kde Ústavní soud shledal, že stěžovateli se nezdařilo doložit porušení ústavně zaručených základních práv nebo svobod.

Mezi nejvýznamnější judikáty z roku 2018 patří též tři rozsudky Nejvyššího správního soudu ve věcech tzv. soutěžních teleshoppingových bloků Sexy výhra a Kvíz, kdy Rada obhájila všechny tři uložené pokuty za nekalé obchodní praktiky, na základě kterých divák mohl učinit spotřebitelské rozhodnutí, jež by jinak neučinil, tzn. zavolat na uvedené telefonní číslo za zvýšenou sazbu, aby sdělil odpověď, kterou považuje za správnou, přestože vzhledem k zavádějící odpovědi, která byla na závěr teleshoppingového bloku označena jako správná, neměl reálně šanci na výhru.

Dále sem můžeme zařadit rozsudek Nejvyššího správního soudu ke skrytým obchodním sdělením, kde Rada prokázala sledování reklamního cíle ve prospěch služby SAZKA mobil, která s loterií hrou a předmětem pořadu věcně nesouvisela, a zároveň tím došlo k uvedení diváků v omyl, neboť podpora dané služby byla ukryta v pořadu nemajícím komerční charakter.

Konečně zaslouží zmínku rozsudek Městského soudu v Praze k neoprávněnému vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů za využití aplikací HbbTV, kde soud potvrdil závěr Rady, že lineární zpřístupnění televizního vysílání skrze platformu HbbTV je provozováním televizního vysílání a provozovatel je tak může provozovat pouze na základě řádně udělených a platných licencí. Tato vybraná soudní rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedena v kapitole C této výroční zprávy.

## **STUDIE A VÝZKUMY ZPRACOVANÉ PRO POTŘEBY RADY**

### **Studie Děti a rádio**

V průběhu roku 2018 byl zadán a zpracován výzkum Děti a rádio, který měl za úkol zjistit, jaký mají děti a dospívající vztah k rádiu. Výzkum, jež zpracovala agentura IPSOS s. r. o., se zaměřil na několik témat, která tento vztah mapují. Patřilo mezi ně zjištění míry poslechovosti rádia dětmi, aktivity spojené s poslechem rádia a způsob jeho poslechu. Dále se zaměřil na znalost dětských rádií, všeobecně nejoblíbenější rozhlasové stanice a vztah dětí a mladistvých k reklamě ve vysílání. Agentura ve výzkumu také zjišťovala, co tato skupina posluchačů považuje za největší výhody a nevýhody rozhlasového vysílání.

Sběr dat proběhl v únoru 2018 pomocí online dotazování prostřednictvím strukturovaného dotazníku o délce deseti minut na panelu Populace.cz. Výzkum byl zaměřen na věkovou skupinu 6–18 let. Aby bylo zjevné, zda lze vypozařovat mezi jednotlivými věkovými skupinami rozdíly, byly zvlášť posuzovány závěry pro děti a mladistvé ve věku 6–10 let, 11–14 let a 15–18 let.

Výzkum poskytl podrobný vhled do současného vztahu dětí k rozhlasovému vysílání. Výzkum prokázal, že rozhlasové vysílání není dětmi a mladistvými přehlíženo, rádio poslouchá celkem 85 % dotázaných. Nejčastěji poslouchají rádio v autě – v odpovědích konstatovali, že jim pak cesta lépe utíká. V autě jim ho pouští především rodiče, sami si ho pak častěji pouštějí ve svém volném čase, při učení nebo před spaním. V mladším věku (6–14 let) rádio dětem obecně pouštějí častěji



rodiče. Čím jsou děti starší, tím častěji si ho již pouštějí samy. 66 % dětí a mladistvých poslouchá rádio několikrát do týdne, přičemž si ho nejčastěji pouští jednoduše proto, že tam hrají písničky, které se jim líbí.

Ze závěrů výzkumu je možné doložit, že mezi dětmi mají oblibu nejen dětské stanice, tedy rozhlasový obsah určený přímo jim (u skupiny nejmladších dětí byly nejčastěji zmiňované stanice Český rozhlas Dvojka, Rádio Junior nebo Pigy rádio), ale že děti poslouchají i stanice, které nejsou primárně cíleny na ně. Děti volí své oblíbené rozhlasové programy nejen podle typu hudby, ale podstatné je pro ně i mluvené slovo. Preferují stanice s populárními moderátory, kteří je dokáží pobavit. Nejoblíbenějším rádiem u všech dětí i mladistvých je jednoznačně Evropa 2. Na druhé příčce s velkým odstupem můžeme nalézt rádio Impuls a na třetí Hitrádio. Celkově pak děti poslouchají především klasické rádio (72 %) ve srovnání s tím internetovým.

Pokud se jedná o vztah dětí k reklamnímu obsahu v rádiu, všimají si ho obecně spíše mladiství a ty děti, které rádio poslouchají několikrát do týdne. Zatímco mladší děti (6–14 let) pak častěji reklama baví, mladiství častěji rádio kvůli reklamě i vypínají. V rámci působení reklamy na děti jsou častěji mladiství schopni říci, že na ně nepůsobí, děti (6–14 let) pak mnohdy nevědí.

Za největší výhodu rádia děti a mladiství považují fakt, že hraje písničky, které se jim líbí. Také jim přijde fajn, že při poslechu mohou dělat i něco jiného (neruší je například obraz). Mimoto jsou především mladiství také schopni ocenit, že rádio přináší rychlé a aktuální informace. Jako největší nevýhodu označují reklamy, některým naopak vadí chybějící obraz či slabý signál (šumění rádia).

Výzkum Děti a rozhlas prokázal, že rozhlasové vysílání není médiem, které by bylo nastupující generací přehlíženo, a popsal základní aspekty vztahu dětí a mladistvých k tomuto typu obsahu. Výsledky výzkumu byly prezentované v rámci festivalu ZLÍN FILM FESTIVAL 2018 a na dvou konferencích pořádaných Radou v roce 2018 – na třetím ročníku konference Média dětem, média s dětmi, a na konferenci Mediální reflexe 2018 na zámku Zbiroh.

Celá studie je zařazena v příloze této výroční zprávy.

### **Studie HbbTV a jeho uživatelé**

V souvislosti s technologií HbbTV a její aplikací v oblasti televizního vysílání vyvstaly otázky, zda a nakolik veřejnost zná tuto platformu a jestli ji využívá. Rada proto rozhodla o zadání sociologického výzkumu, který měl přinést zodpovězení zásadních otázek týkajících se změn diváckého chování v závislosti na technologickém vývoji.

Byly formulovány výzkumné otázky, jejichž cílem bylo zjistit, jak se vyvíjí divácké chování, jakým způsobem přistupují diváci k novým technologiím a možnostem v oblasti televizního vysílání a souvisejících služeb.

Kompletní výsledky výzkumu jsou přílohou výroční zprávy, přičemž na tomto místě předkládáme výtah vyplynulých závěrů:

O HbbTV, neboli o červeném tlačítku, které umožňuje na chytré televizi aktivovat funkce a služby, které nabízejí některé televizní stanice, již někdy alespoň slyšely téměř tři čtvrtiny zkoumané populace (73 %), více než čtvrtina (27 %) o této službě či funkci povědomí nemá.

Obyvatelé ČR, kteří používají internet a alespoň občas sledují televizi, mají doma nejčastěji pouze běžné televize bez možnosti připojení k internetu (49 %). Více než třetina (35 %) má doma k dispozici Smart TV, dalších 12 % disponuje oběma typy přístrojů, 5 % neví. S chytrou televizí s možností připojení k internetu tedy nakládá téměř polovina domácností (47 %).

Vlastnictví chytré televize statisticky významně častěji deklarují muži (51 %), lidé s vyšším profesním statusem (řídící pracovníci, majitelé firem, odborníci), podíl vlastníků Smart TV také vzrůstá s měsíčními příjmy domácností – chytrou televizi častěji nalezneme v domácnostech s čistými měsíčními příjmy nad 40 tisíc Kč, naopak statisticky významně méně často v domácnostech s měsíčními příjmy do 30 tisíc Kč. Menší výskyt chytrých televizí lze pozorovat také u seniorů a starobních důchodců, nezaměstnaných a také v domácnostech bez připojení na kabelovou televizi.

14 % respondentů má v souvislosti s připojením televizoru na internet obavy z bezpečnostních rizik spočívajících v zavírování televize či dalších zařízení v domácí síti.

Podobný podíl dotázaných (12 %) nechce mít televizi k internetu připojenou kvůli obavám ze zneužití osobních a soukromých dat, které je potřeba zadat do některých aplikací, jež chytré televize nabízejí.

Desetina těch, kdo svou chytrou televizi či multimediální centrum nemají připojené k internetu, tak činí kvůli dětem. Ostatní důvody jsou již méně časté. S ohledem na skutečnost, že dotazován byl vzorek internetové populace ČR, mezi důvody není vůbec zmíněna absence připojení k internetu v domácnosti.

Přehrávání filmů z externích hard nebo USB flash disků je typičtější pro mladší dotázané do 34 let, respondenty mající v domácnosti děti do 15 let, dále pro osoby z domácností s nejvyššími příjmy, osoby preferující spíše zahraniční filmy a seriály.

Celkově můžeme říci, že většina televizní divácké veřejnosti má povědomí o HbbTV – téměř tři čtvrtiny zkoumané populace o hybridní televizi alespoň slyšely (73 %). Jen o něco více než třetina diváků, kteří mají o HbbTV povědomí, však ví, jaký je rozdíl mezi běžným televizním vysíláním a HbbTV. Lze tak konstatovat, že i přes poměrně vysokou míru povědomí o HbbTV jen poměrně malý podíl televizních diváků dokáže specifikovat, v čem spočívá rozdíl mezi hybridní televizí a běžným vysíláním.

Hlavními vnímanými distinktivními prvky HbbTV jsou možnost zpětného sledování pořadů a dále skutečnost, že hybridní televize představuje kombinaci klasického televizního vysílání a internetu.

Penetrace „netelevizní nabídky“ (time-shift, video on demand, nahrávání pořadů či prohlížení internetu a dalších služeb) ve zkoumané populaci je zřetelná. HbbTV alespoň občas využívá více než čtvrtina všech dotázaných (mírně nadpoloviční většina majitelů Smart TV). Z ostatních funkcí chytrých televizí (mimo HbbTV) se oblibě těší především přehrávání filmů z externích disků, bezplatné stahování a sledování videa a bezdrátové přehrávání obsahů z mobilních telefonů, tabletů a podobných přístrojů.

Přes výše uvedenou nemalou penetraci Smart technologií a HbbTV sledování běžného vysílání v reálném čase stále převažuje. Téměř tři čtvrtiny dotázaných, kteří vlastní Smart TV a mají tedy možnost volby mezi televizními a „netelevizními“ obsahy, tráví více času sledováním klasického

televizního vysílání. Nabídku Smart TV a HbbTV oproti vysílání v reálném čase upřednostňuje 11 %majitelů chytrých televizí. Analýza rovněž identifikovala malou skupinu respondentů, kteří klasické televizní vysílání nesledují vůbec (6 %majitelů Smart TV, 3 %z celého souboru).

Mají-li respondenti srovnat obdobné funkce nabízené běžnými televizory (EPG, teletext) s analogickými funkcemi chytrých televizí, preferují poměrně jednoznačně technologicky pokročilejší přístroje.

Uživatelé hybridní televize najdeme častěji mezi muži, lidmi ve věku 25–44 let, pracujícími na kvalifikovaných pozicích. Významně častěji HbbTV sledují lidé z domácností s vyššími příjmy.

HbbTV svým uživatelům slouží nejčastěji ke zpětnému sledování pořadů z televizních archivů nebo ke spouštění pořadů z interaktivního programu. Využívání nabídky hybridní televize je ovšem rozmanitější – tři čtvrtiny jejích uživatelů využívá tři nebo více z jedenácti testovaných funkcí, polovina pět nebo více funkcí (průměr činí 5 využívaných funkcí).

Z hlediska frekvence využívání HbbTV se uživatelé dělí do čtyř skupin: 19 %funkci využívá denně, 28 %několikrát týdně, 23 %několikrát měsíčně a 24 %méně často. Sledování obsahů hybridní televize denně nebo vícekrát týdně je ve srovnání s celkem zkoumané populace typičtější pro muže, respondenty ve středním věku (35–44 let), se středoškolským a vyšším vzděláním a z domácností s vyššími příjmy.

V segmentu občasných uživatelů HbbTV jsou častěji zastoupeni mladší respondenti do 34 let, pracující na úřednických a nemanuálních pozicích a respondenti z domácností s průměrnými příjmy. Skupina dotázaných využívajících hybridní televizi nejvýše jednou měsíčně je charakterizována především věkem 45–54 let, v ostatních charakteristikách se příliš neliší od celku zkoumané populace.

Pro respondenty, kteří Smart televizi nevlastní, není dominantní bariérou pořízení cena, ale spíše její vnímaná nepotřebnost či nadbytečnost. Šest desetin těchto dotázaných uvádí, že pro připojení k internetu preferují jiný typ zařízení (PC, telefon, tablet). Vysoké pořizovací náklady jsou překážkou pořízení chytré televize pro čtvrtinu dotázaných, pětina je spokojena s připojením pomocí kabelové televize.

Výzkum také zjišťoval, zda jsou si diváci vědomi možných hrozeb a rizik ze strany nových technologií, přičemž odhalil, že mezi uživateli chytrých televizí převládají obavy z hrozeb či rizik plynoucích z uvádění osobních údajů či údajů o platební kartě při aktivaci některých funkcí či služeb nabízených chytrými televizemi či HbbTV. Obavy ze zneužití osobních dat vyjadřuje 63 %majitelů chytrých televizí, 70 %z nich má obavy ze zneužití kreditní karty (37 %se obává velmi). Jen čtvrtina dotázaných obavy ze zneužití osobních údajů či údajů o platební kartě neudává.

V souvislosti s novými funkcemi a novým způsobem výběru a konzumace televizního obsahu, které přinášejí chytré televize a HbbTV, se výzkum zaměřil také na dvě nové formy komerční komunikace v oblasti televizního vysílání – interaktivní a personalizované reklamy.

S interaktivní reklamou, tedy reklamou, která umožňuje prostřednictvím tlačítka divákovi získat více informací o inzerovaném produktu, případně jej přímo zakoupit, se setkala jen čtvrtina uživatelů HbbTV a 16 %majitelů chytrých televizí. Interaktivní reklamu využila jen třetina z dotázaných,

kteří ji na své Smart TV nebo HbbTV zaznamenali (15 % z nich vícekrát, 18 % jen jednou). Pokud tento podíl přepočteme na všechny majitele Smart TV, můžeme konstatovat, že tuto formu marketingové komunikace využilo jen 5 % uživatelů chytré televize. Jedná se tedy o formát marketingové komunikace s prozatím menšinovým zaznamenáním na straně diváků a využitím v řádu jednotek procent příjemců.

O tom, že v rámci HbbTV obsahů může být reklama personalizovaná, tj. vycházející z předchozích voleb, preferencí či oblasti zájmu na internetu, má povědomí necelá polovina uživatelů HbbTV (45 %). Nadpoloviční většina uživatelů HbbTV tedy povědomí o možnosti personalizaci reklamy v rámci HbbTV zatím nemá.

Celá studie je zařazena v příloze této výroční zprávy.

### **Studie Reklama na automobily a její vývoj**

Dopady reklamy na chování jejích příjemců se soustavně řeší na národní i nadnárodní úrovni, a to jak v rovině právní a mediálněvědní, tak v rovině psychologické. Značně aktuálním tématem posledního období je reklama na automobily a její možný vliv na bezpečnost silničního provozu a jízdní styl řidičů. Zvláště naléhavou je tato otázka v souvislosti s propagací nových technologií v automobilovém průmyslu, které zásadním způsobem mění pohled na řízení vozu. V daném kontextu jde zejména o propagaci prvků automobilů, které přebírají roli a povinnosti řidiče, například prvky, které samy zastaví automobil před překážkou (automatické brždění). Odborníci si kladou oprávněné otázky, zda propagace podobných technických vymožeností nemůže vést u řidičů -spotřebitelů ke snížení obezřetnosti a pozornosti při řízení.

Dlouhodobě řešenou otázkou pak je, nakolik je pro řidiče návodné zobrazování nebezpečného stylu jízdy či rychlé jízdy v reklamě. Obavy z možného negativního vlivu reklamy na řidičské návyky a v důsledku toho z obecného ohrožení snížením bezpečnosti na silnicích vedou státy k tomu, že přistupují k obsahové regulaci reklamy na automobily.

Rada, která je povinna dozorovat reklamu v televizním a rozhlasovém vysílání a také v audiovizuálních mediálních službách na vyžádání, v posledních letech vedla několik řízení v souvislosti s reklamou na auta, přičemž při hodnocení reklamy vycházela pouze z interních právních a mediálních rozborů. V dané souvislosti proto usoudila, že by pro další rozhodovací praxi Rady bylo velmi vhodné získat ucelený přehled o mezinárodní právní regulaci v dané oblasti a eventuálně i o opatřeních samoregulační povahy. Pro tento účel bylo nezbytné zpracovat poměrně rozsáhlou rešerši, jejíž výstupy by byly shrnuty a vyhodnoceny. Zpracování takové studie bylo z kapacitních důvodů vyloučeno interně v rámci Úřadu Rady, proto byl takovým úkolem pověřen externí subjekt – Asociace českých reklamních agentur.

AČRA servis s.r.o. zpracovala studii Reklama na automobily a její vývoj, která vyhodnotila, jakým způsobem je reklama na automobily řešena v národních právních úpravách, v samoregulačních kodexech, jakým způsobem jsou v evropských státech posuzovány stížnosti na reklamy propagující auta, a rovněž poskytla přehled judikatury vztahující se k dané oblasti. Studie dále představila rozhodovací praxi české Arbitrážní komise Rady pro reklamu, která se v posledních čtyřech letech zabývala 12 stížnostmi na reklamu propagující automobily.

Celá studie je zařazena v příloze této výroční zprávy.

## INFORMACE O POSTUPU PŘI PŘECHODU NA DIGITÁLNÍ VYSÍLÁNÍ

### Zemské digitální televizní vysílání

V roce 2018 nedošlo u celoplošných digitálních vysílacích sítí k zásadním změnám v pokrytí obyvatel a území České republiky. V případě celoplošné sítě 1 (veřejnoprávní) a sítě 2 zůstalo zachováno pokrytí na úrovni 99,9 % obyvatel s využitím 119 a 78 vysílačů. Obdobně u sítě 3 zůstalo pokrytí České republiky na úrovni 98 %, v případě sítě 4 došlo v závěru roku 2018 k navýšení pokrytí nad 95 % obyvatel České republiky. Jako v minulých letech byla obměněna programová nabídka, a to jak v celoplošných, tak v regionálních sítích.

Programová nabídka celoplošných sítí v průběhu roku 2018 doznala vícero změn, nejčastěji šlo o zahájení šíření nového programu (např. ČT :D / ČT art v celoplošné síti 1, Prima Krimi) nebo naopak bylo šíření programu ukončeno či přerušeno (např. O2 TV Free) nebo program změnil název (např. Óčko Gold na Óčko Star, Barrandov Family na Barrandov News), případně byly změněny technické parametry.

Ve vysílací síti 1 jsou šířeny programy České televize (ČT 1, ČT 2, ČT24, ČT :D / ČT art a ČT sport) a Českého rozhlasu (ČRo Radiožurnál, ČRo Dvojka, ČRo Vltava, ČRo Jazz, ČRo Plus, ČRo D-dur, ČRo Radio Wave, ČRo Rádio Junior). Vysílací síť 2 šíří programy Nova, Nova Cinema, Prima, Prima Cool a Televize Barrandov. Ve vysílací síti 3 jsou celoplošně šířeny programy Prima Max, Prima Love, Prima Zoom, Prima Krimi, Kino Barrandov, Barrandov Plus, Óčko, Óčko Star, Šlágr TV. Celoplošně je zde šířeno Radio Proglas. Ve vysílací síti 4 došlo k dílčím změnám v programové nabídce. Celoplošně šíří sedm televizních programů: Nova Action, Nova 2, Nova Gold, Relax, Rebel, JOJ Family, Prima Comedy Central. V jednotlivých regionech jsou dostupné tyto regionální programy: Info TV (jižní Morava), Jihočeská televize (jižní Čechy), TV Morava (Olomoucko), Polar (severní Morava), TV Slovácko (Zlínsko), Televize ZAK (Plzeňsko a Karlovarsko), rtm plus (Liberecko a Ústecko) a V1 (východní Čechy). Volná kapacita sítě v regionech je využita pro program Rebel 2 (Praha, střední Čechy a Vysočina).

Kromě celoplošných zemských digitálních sítí 1–4 pokrývajících více než 95 % obyvatel České republiky došlo během roku 2018 k dílčí změně pokrytí některých regionálních vysílacích sítí, kterým Český telekomunikační úřad vydal individuální oprávnění, neboť vybrané kmitočty bylo možné využívat pouze v omezeném časovém rozsahu. K 31. prosinci 2018 jde o 18 regionálních sítí (označených pořadovými čísly 1 až 21, s výjimkou regionální sítě 3, 10 a 19) s celkem 82 vysílači.

Nejvyššího pokrytí dosahuje regionální síť 7, a to 84 % obyvatel ČR, a šíří tři programy: Rebel 2 Slušnej kanál, kinoSvět a Galerie. Tři programy České televize ve vysokém rozlišení – ČT 1 HD, ČT 2 HD, ČT sport HD a program ČT :D / ČT art – byly v této síti šířeny do září 2018. Z rozhlasových programů šíří síť Radio Čas a Radio Čas Rock. Regionální síť 8 je dostupná převážně v krajských městech a blízkém okolí. Šíří osm programů dostupných v celé síti: Barrandov News, Óčko Expres, regionalnitatelevize.cz, Sport 5, Šlágr 2, Tuty, TV Noe, Power TV, a tři programy šířené regionálně: Televize Jéčko (jižní Čechy), TV Brno 1 (jižní Morava) a Retro Music Television (různé regiony napříč celou ČR). Regionální síť 12 je dostupná v Praze a okolí (s pokrytím 17 % obyvatel) a šíří čtyři programy ve standardním rozlišení (Prima, Prima Cool, Retro Music Television a Brno TV).



Ke konci roku 2018 tak bylo pro většinu obyvatel České republiky k dispozici celkem 26 televizních programů a devět rozhlasových programů šířených prostřednictvím standardu DVB-T. Více než polovina obyvatel ČR může terestricky přijímat dalších 11 televizních a dva rozhlasové programy, celkem tedy 37 televizních a 11 rozhlasových programů.

### **Zemské digitální rozhlasové vysílání**

Zemská digitální vysílací síť provozovaná společností TELEKO, s.r.o., využívá sedm vysílačů, z toho čtyři ve III. pásmu a tři v L pásmu. Ke konci roku 2018 bylo v této síti šířeno 15 programů: ČRo Radiožurnál, ČRo Dvojka, ČRo Vltava, ČRo Radio Wave, ČRo D-dur, ČRo Jazz, ČRo Plus, ČRo Radio Junior, ČRo Regina DAB, ČRo Radio Retro, DAB Plus TOP 40, Pigy radio, Radio Proglas, Radio Samson a Seejay radio. V posledním roce tedy beze změny programové nabídky. Pokrytí se nezměnilo, zůstává na 40 % obyvatel ČR.

Rozsah pokrytí zemské digitální vysílací sítě společnosti RTI cz, s.r.o., šířené zejména na jihu a západě Čech se v roce 2018 nezměnil. K 31. prosinci 2018 byla tvořena šesti vysílači, z toho dvěma ve III. pásmu a čtyřmi v L pásmu. Šířeno je 11 programů: ČRo Radiožurnál, ČRo Radio Wave, ČRo Plus, ČRo Radio Junior, ČRo Plzeň, ČRo České Budějovice, ČRo Retro, Radio Proglas, Radio Beat, Radio Samson, DAB Plus TOP 40. Proti minulému období jde o pokles o jeden program (ukončeno šíření programu Best FM). Vysílání je dostupné na Plzeňsku, Českobudějovicku, Karlovarsku a v Praze a blízkém okolí.

U zemské digitální vysílací sítě A šířící veřejnoprávní multiplex došlo v průběhu roku 2018 k rozšíření o nové lokality (Ústí nad Labem, Trutnov, Jihlava, Tachov a další lokality zejména pro pokrytí dálnice D1) a tím k navýšení pokrytí na 61 % obyvatel České republiky. Obsahem této sítě je celkem 14 programů Českého rozhlasu: ČRo Radiožurnál, ČRo Dvojka, ČRo Vltava, ČRo Radio Wave, ČRo D-dur, ČRo Jazz, ČRo Plus, ČRo Radio Junior, ČRo Regina DAB, ČRo Region, ČRo Brno, ČRo Ostrava, ČRo Plzeň a ČRo Radio Retro.

Stávající zemská digitální vysílací síť Českých radiokomunikací s licencovanými programy a omezeným pokrytím v rámci Prahy (kanál 10D) šíří k 31. prosinci 2018 celkem deset rozhlasových programů – ZET, Radio Blaník, Český Impuls, Hitrádio City, Evropa 2, Frekvence 1, Pigy Radio, Radio Dechovka, Radio Impuls, Rockzone. V posledním roce zde nedošlo k žádné změně v programové nabídce ani v pokrytí.

### **Problematika migrace zemského digitálního televizního vysílání z DVB-T na DVB-T2**

Kromě již provozovaných přechodových sítí 12 a 13, které během roku 2018 výrazně rozšířily pokrytí, došlo v březnu 2018 k zahájení vysílání přechodové sítě 11.

K 31. prosinci 2018 byly v provozu tři přechodové vysílací sítě ve standardu DVB-T2:

- Přechodová síť 11 (provozovatel Česká televize, technicky zajišťují České radiokomunikace a.s.) s pokrytím 99 % obyvatel České republiky a šířící pět televizních programů: ČT 1 HD, ČT 2 HD, ČT24 HD, ČT :D / ČT art a ČT sport HD, a osm rozhlasových programů: ČRo Radiožurnál, ČRo Dvojka, ČRo Vltava, ČRo Jazz, ČRo Plus, ČRo D-dur, ČRo Radio Wave, ČRo Rádio Junior.



- Přechodová síť 12 (provozovatel České radiokomunikace a.s.) s pokrytím 99 % obyvatel České republiky a šířící 18 televizních programů: Prima, Prima Love, Prima Zoom, Prima Max, Prima Cool, Prima Krimi, Óčko, Óčko Star, Barrandov TV, Barrandov Plus, Kino Barrandov, Barrandov News, TV Noe, Šlágr TV, Šlágr 2, Nova, Nova Cinema, Seznam.cz TV, a jeden rozhlasový program Radio Proglas.
- Přechodová síť 13 (provozovatel Digital Broadcasting s.r.o.) s pokrytím 94 % obyvatel České republiky šíří celkem 10 celoplošných televizních programů: Nova, Nova Cinema, Nova Action, Nova Gold, Nova 2, kinoSvět, Relax, Rebel, Prima Comedy Central HD a JOJ family HD, z toho poslední dva ve vysokém rozlišení. Dále celkem tři regionální programy: Brno TV, POLAR HD a V1 HD, z toho poslední dva ve vysokém rozlišení.

Ke konci roku 2018 tak bylo pro více než 90 % obyvatel České republiky k dispozici celkem 33 televizních programů a devět rozhlasových programů šířených prostřednictvím standardu DVB-T2.

Také během roku 2018 pracovala na Ministerstvu průmyslu a obchodu Koordinační expertní skupina (KES) složená ze zástupců MPO, MK, ÚOHS, ČTÚ a Rady a také dotčených držitelů přidělu rádiových kmitočtů. V roce 2018 proběhlo 10 jednání (celkem 33), během kterých se podařilo připravit a projednat klíčové dokumenty nutné pro úspěšný přechod na zemské digitální televizní vysílání ve standardu DVB-T2. Podrobný přehled o činnosti KES lze získat z Monitorovací zprávy za rok 2018, která byla vypracována a bude předložena vládě České republiky v 1. čtvrtletí roku 2019.

### **Dosavadní postup při přechodu na DVB-T2 z pohledu zákona o vysílání**

Rada upozorňovala v uplynulém období na některé souvislosti a důsledky, které bude mít proces přechodu na provozovatele místního a regionálního vysílání. Zařazování programů do přechodových sítí a postupná migrace programů do nových DVB-T2 sítí před úplným vypnutím stávajících sítí DVB-T bude mít za následek mimo jiné to, že nebude pro provozovatele možné vysílat na územích, která mají aktuálně stanovená v licenčních podmínkách. Nadto změna územního rozsahu vysílání je dle zákona o vysílání možná pouze na základě předchozího souhlasu Rady, který je udělen v řízení podle § 20, resp. § 21 tohoto zákona, a je spojena se správním poplatkem 20 000 Kč. Každý z provozovatelů místního a regionálního vysílání by musel zažádat o změnu územního rozsahu vysílání, i když se de facto taková změna neděje z vůle provozovatele, ale je vynucená státem. V opačném případě by se provozovatel vysílání dostal do rozporu se svými licenčními podmínkami, konkrétně by porušoval stanovený územní rozsah vysílání. Jediným způsobem, který dovoluje zákon, kdy může Rada změnit provozovateli územní rozsah vysílání bez jeho žádosti, je postup dle § 20 odst. 2 zákona o vysílání. Zde je stanoveno, že diagram využití rádiových kmitočtů v případě místního nebo regionálního vysílání může Rada změnit na základě rozhodnutí ČTÚ podle zvláštního právního předpisu (ZEKu) učiněného z důvodů dodržení závazků vyplývajících z mezinárodních smluv, anebo z členství České republiky v EU.

Rada se v této souvislosti obrátila na Ministerstvo kultury s dopisem, ve kterém upozornila na situaci místních a regionálních provozovatelů, která může vyústit až v to, že tyto subjekty v krajním případě budou disponovat platnými licencemi (a to na několik let), ale technicky jim nebude umožněno reálně vysílat, a dotazem, zda tato situace bude řešena případnou druhou digitací. Dále si Rada vyžádala stanovisko ministerstva k možnostem postupu podle výše uvedeného § 20 zákona o vysílání. Ministerstvo sdělilo v odpovědi Radě, že pokud jde o tzv. „druhou digitální

novelu," vymezení takového předpisu a jeho záměru není ve Strategii rozvoje zemského digitálního televizního vysílání z roku 2016 obsaženo a zpracování takového předpisu není zařazeno ani v Plánu legislativních prací na tento nebo následující roky. Pokud jde o postup dle § 20 zákona o vysílání, ministerstvo se ztotožnilo s postojem Rady k použitelnosti tohoto ustanovení na výše popsané případy. Proces přechodu se odvíjí od přijetí Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/899 ze dne 17. května 2017 o využívání kmitočtového pásma 470–790 MHz v Unii, tj. z důvodů dodržení závazků vyplývajících pro Českou republiku z členství v Evropské unii.

Rada o praktických otázkách přechodu na nový standard z pohledu zákona o vysílání dále jednala s ČTÚ, který upozornil, že přechod na DVB-T2 vysílání se dotýká pouze provozovatelů celoplošných vysílacích sítí, nikoli sítí regionálních. V případě, že je regionální vysílání šířeno v rámci některé z celoplošných vysílacích sítí, kterých se týká přechod na DVB-T2, pak je případná změna územního rozsahu skutečně důsledkem implementace prováděcího nařízení Evropského parlamentu a Rady, v jejímž rámci je uvolňováno kmitočtové pásmo 700 MHz. Pokud jde o individuální oprávnění, jejichž platnost je prodloužena do 30. června 2019, pak o možnostech jejich dalšího prodloužení se v současné době jedná.

## INFORMACE O DOKUMENTU SÍTĚ MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI – POKYNY

Na svém prvním oficiálním setkání, jež se konalo v rámci 47. setkání EPRA v Lucemburku (23.–24. května 2018), přijala nově ustavená skupina pro mediální gramotnost finální podobu dokumentu Sítě mediální gramotnosti – pokyny. Jedná se o první počín této skupiny, který si klade za cíl představit seznam základních bodů, které jsou nezbytné pro vytvoření národních sítí mediální gramotnosti.

Přijaté pokyny:

1. Je třeba vyjasnit pozice národních regulátorů ve vztahu k propagaci mediální a informační gramotnosti. Srovnávací studie připravená pro 46. setkání EPRA ve Vídni došla k závěru, že podpora mediální a informační gramotnosti působí vůči klasické regulační činnosti jako doplněk. Je třeba vyvinout dostatečně flexibilní definici mediální gramotnosti, aby tato byla schopna pojmut případné budoucí technologické, sociální, politické, kulturní výzvy a změny.

Na vytvoření efektivní sítě mediální gramotnosti je nejdůležitější uvědomění si její důležitosti pro zlepšení funkčnosti a efektivity národních regulátorů – vzdělání občané mohou podávat lepší podněty a přimět tak trh k větší odpovědnosti.

2. Je možné, že vzhledem k šíři v současnosti často probíraných témat (dezinformace, bezpečnost dětí online, ochrana dat) již existují iniciativy či skupiny, které samy pracují na zvýšení mediální gramotnosti, a proto by bylo vhodné, aby došlo k zmapování současného stavu mediální gramotnosti. Doporučuje se přistoupit (pokud tak již není činěno) ke konzultacím se subjekty mediálního trhu, což mimo jiné může sloužit i jako vhléd do směru, jímž se subjekty a potažmo trh bude ubírat.

3. Návrh vývoje sítě mediální gramotnosti by měl být vytvořen tak, aby relevantní subjekty věděly, co mohou očekávat. Návrh by měl zejména osvětlit účel sítě mediální gramotnosti, vytyčit cíle a zodpovědět zásadní otázky.
4. Jakmile bude návrh na fungování sítě mediální gramotnosti hotov, je třeba zapojit relevantní hráče na trhu a získat jejich aktivní zapojení. Zde záleží na národním regulátorovi, jaké má vztahy s relevantními subjekty, někdy může stačit hromadná konzultace nebo setkání, jindy bude třeba vyjednávat s každým subjektem zvlášť.
5. Národní regulátoři, kteří již podobnou síť vyvinuli, uvádějí, že setkávání tváří v tvář přináší největší výsledky právě v podobě aktivního zapojení členů do chodu sítě za současného rozvoje vzájemných dobrých vztahů. Někteří národní regulátoři rovněž uvádějí, že klíčem k úspěchu sítě mediální gramotnosti je umožnit jí přijímat vlastní rozhodnutí (k tomuto je ze začátku potřeba podpory ze strany právě národního regulátora).
6. Rozvíjení a udržování vztahů se členy vyžaduje čas a zdroje. Pokud však členové uvidí pozitiva a stálý rozvoj sítě, je větší pravděpodobnost, že zůstanou aktivně zapojeni. Pro demonstraci efektivity práce sítě mediální gramotnosti je třeba disponovat hodnotícími kritérii s odsouhlasenými postupy pro evaluaci práce.

## MEZINÁRODNÍ AKTIVITY RADY

### **Central European Regulatory Forum (CERF) a Evropská platforma regulačních orgánů (EPRA)**

V roce 2018 se v Bělehradě uskutečnilo každoroční setkání Středoevropského fóra regulátorů (Central European Regulatory Forum) pod patronací srbského Regulačního orgánu pro oblast elektronických médií (REM), a to v termínu 27.–28. září. Vzhledem k tomu, že termín setkání středoevropských regulátorů kolidoval s termínem naší výroční konference Mediální reflexe 2018, mimořádně se zástupci Rady z daného setkání omluvili.

Dále se v roce 2018 zástupci Rady účastnili dvou setkání Evropské platformy regulačních orgánů. Stěžejním tématem celoevropských setkání byla i v minulém roce revize směrnice o audiovizuálních mediálních službách, jejíž finální verze byla schválena 14. listopadu a následným publikováním v Úředním věstníku EU vstoupila v platnost dne 18. prosince 2018. Od tohoto data také běží lhůta 21 měsíců pro transpozici do vnitrostátních právních řádů.

### **Evropská skupina regulátorů pro audiovizuální média (ERGA)**

Rada se v průběhu roku 2017 podílela na činnosti Evropské skupiny regulátorů pro audiovizuální média (ERGA). Vzhledem k tomu, že celý uplynulý rok byl na celoevropské úrovni ovlivněn finalizací legislativního procesu nové směrnice, promítlo se to výrazně i na organizaci a zaměření práce ERGA. Ta probíhala, jako tradičně každý rok, v několika pracovních skupinách, které se specializovaly na vybrané tematické okruhy. Jednalo se zejména o oblast plurality médií, mezinárodní výměny zkušeností a praxe, samoregulace a koregulace a rozšiřování věcné působnosti revidované směrnice v online oblasti. Rada byla členem pracovních skupin, které se věnovaly posledním dvěma z vyjmenovaných oblastí. Během roku se uskutečnilo vícero pracovních setkání a také dvě plenární jednání ERGA, a to na jaře v Záhřebu v rámci chorvatského předsednictví a na podzim

v Bruselu. Za nejvýznamnější výstupy uplynulého roku lze považovat Zprávu ERGA k vnitřní a vnější pluralitě a Analýzu ERGA k důsledné implementaci revidované směrnice AVMS, které jsou veřejně dostupné na internetových stránkách ERGA: [www.erga-online.eu](http://www.erga-online.eu).

### **Databáze MAVISE**

Rada se během roku 2018 dále podílela na aktualizaci a doplnění mezinárodní databáze MAVISE. Jedná se o databázi všech audiovizuálních služeb dostupných na území evropských států. Databázi vytváří a spravuje Evropská audiovizuální observatoř (EAO) na základě spolupráce s jednotlivými evropskými státy. Česká republika, jako domovský stát velkého množství audiovizuálních služeb mířících na území cizích států, je jedním z nejdůležitějších subjektů, na jejichž pravidelné aktualizaci a doplňování dat celá databáze stojí. V současné době se pracuje na sjednocení údajů dodávaných o programech z různých států. Veškeré informace obsažené v této rozsáhlé databázi jsou dostupné online, a to na adrese: <http://mavise.obs.coe.int/>.

### **Mezinárodní stížnosti**

Jedná se o stížnosti zahraničních regulátorů, kteří poukazovali na možné porušení zákona o vysílání provozovateli vysílajícími v zahraničí na základě licence vydané v ČR a spadajícími proto pod pravomoc Rady.

Koncem roku 2017 Rada obdržela jednu stížnost od polského regulátora Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, která byla zpracována v roce 2018. Údajné porušení zákona (ohrožení dětí) se však nepotvrdilo.

V roce 2018 se Rada zabývala zejména stížnostmi od rumunského regulátora Consiliul National al Audiovizualului. Jednalo se téměř výhradně o stížnosti vztahující se k možnému ohrožení dětí a mladistvých, či na vulgární jazyk překladu. Rada však neshledala, že by došlo k porušení zákona.

V některých případech těchto stížností již nebylo možné záznam vyžádat z důvodu uplynutí zákonných lhůt; to se týkalo např. stížnosti maďarského regulátora Nemzeti Média-és Hírközlési Hátóság (Národní úřad pro média a komunikace), kterou Radě postoupil Český telekomunikační úřad. Jindy se pořad nepodařilo dohledat; v takovém případě se nabízí možné vysvětlení, že došlo k věcné nepřesnosti na straně autora stížnosti v identifikaci doby nebo programu.

Rada také obdržela stížnost na pořad vysílaný na programu Nick Jr. provozovatele MTV NETWORKS s.r.o. Tento program však není v České republice licencován, a tudíž nespadá pod pravomoc českého regulátora. Vzhledem k těmto okolnostem se Rada nemohla stížností zabývat.

Lze konstatovat, že u zahraničních stížností se opakují stížnosti, které nejsou vyhodnoceny jako porušení zákona. Nebylo zahájeno žádné řízení o přestupku ani uloženo upozornění na porušení zákona.

## **C. INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O ULOŽENÝCH SPRÁVNÍCH TRESTECH**

**(§ 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.)**

Rada se řídí především právními předpisy, které mají bezprostřední vztah k oblasti rozhlasového a televizního vysílání a poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, a kterými jsou zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, (zákon o vysílání), zákon č. 132/2010 Sb., o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání, (zákon o AVMSnV) a zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, (zákon o regulaci reklamy). Přehled všech nejdůležitějších právních předpisů, kterými se Rada řídí, je uveden v příloze této zprávy.

## **LEGISLATIVNÍ ÚPRAVY VZTAHUJÍCÍ SE K OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ**

V roce 2018 nedošlo k přijetí žádných zásadních právních předpisů, které by významným způsobem ovlivňovaly oblast rozhlasového a televizního vysílání a poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání. Stěžejním pro rok 2018 bylo dokončení celoevropsky významného právního dokumentu, a to revize směrnice Audiovisual Media Services Directive (Directive 2010/13/EU). Pro Českou republiku to znamená zahájení transpozičního procesu, jehož výsledkem bude novela zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání a zákona o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání.

## **SOUDNÍ ROZHODNUTÍ S DOPADEM NA ČINNOST RADY**

### **1) Nález Ústavního soudu ve věci objektivit a vyváženosti ve zpravodajství**

Ústavní soud nálezem ze dne 30. ledna 2018, č. j. I. ÚS 4035/14, rozhodl o ústavní stížnosti provozovatele televizního vysílání TV Nova s. r. o., proti rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. října 2014, č. j. 8 As 104/2013-159, proti rozsudku Městského soudu ze dne 10. září 2013, č. j. 6A 102/2013-67, a proti rozhodnutí Rady o uložení pokuty ve výši 200 000 Kč, kterou Rada provozovateli uložila za porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se měl dopustit odvysíláním pořadu Televizní noviny, respektive reportáže „Příručka poradí, co do kostela“, dne 24. srpna 2012 v čase od 19:30 hodin na programu Nova. Ústavní soud prvním výrokem konstatoval, že citovanými rozsudky Městského soudu v Praze a Nejvyššího správního soudu a rovněž tak citovaným rozhodnutím Rady byla porušena ústavně zaručená svoboda projevu podle čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, a druhým výrokem pak všechna tři zmíněná rozhodnutí zrušil.

Ústavní soud se ve svém nálezu nejprve zabýval teoretickými východisky svobody projevu, citoval svou dosavadní judikaturu i judikaturu Evropského soudu pro lidská práva a poté již k samotné reportáži uvedl:



*„Snaha o ochranu práv a svobod druhých uložením sankce z napadeného rozhodnutí Rady pro vysílání neplatí. To ostatně odpovídá samotné rozhodovací činnosti Nejvyššího správního soudu, podle níž je úprava § 31 zákona o vysílání prostředkem ochrany (objektivního) veřejného zájmu na objektivitě a vyváženosti obsahu vysílaných informací, nikoliv (subjektivního) zájmu soukromého na ochraně soukromí osob dotčených vysíláním. Objektivita a vyváženost sdělovaných a rozšiřovaných informací není totožná s ochranou subjektů před zásahem do jejich osobnostní sféry, která je chráněna zejména prostředky práva soukromého, které jsou provedením ústavně garantovaného práva na důstojnost a ochranu soukromí (čl. 10 odst. 1, 2 Listiny). Posuzováno v rovině sankcionovatelnosti takového jednání provozovatele televizního vysílání, může být v konkrétním případě zásah do osobnostních práv subjektu dotčeného odvysílánou informací pouze deliktem civilním, nikoliv správním (rozsudky NSS č. j. 4 As 69/2007-65 ze dne 22. 5. 2008, č. j. 7 As 23/2010-73 ze dne 5. 5. 2010, č. 2110/2010 Sb. NSS).*

*Nejvyšším správním soudem vymezená skupina, ani kněžské bratrstvo prezentované ve sporné reportáži nevyužily ochrany pořadem práva (zde především ochrana dobrého jména), ani prostředky dané jim § 35 a násl. zákona o vysílání. To v konečném důsledku znamená, že zásah do svobody projevu stěžovatelky by měl být legitimizován požadavkem ochrany práv těch, kteří se jí ve vztahu k sobě samým nedomáhali.*

*To obecně nelze vyloučit, neboť ukládání sankcí ze strany veřejné moci je možné souběžně s individuální obranou jedince, který se cítí jednáním sankcionované osoby poškozen ve svých soukromých zájmech, případně dokonce nezávisle na ní. Takový postup veřejné moci má však své místo především tam, kde jiné prostředky ochrany práv osob jsou vyčerpané, neúčinné nebo nevhodné. Jeho význam je celospolečenský, tedy ochrana základních společenských hodnot. Platí tedy, že proti jednáním porušujícím práva vyplývající ze soukromoprávních předpisů je třeba v první řadě bojovat soukromoprávními prostředky, při jejich nedostatečnosti uplatnit sankce správní a na posledním místě právo trestní [srov. přiměřeně nálezy sp. zn. I. ÚS 69/06 ze dne 12. 10. 2006 (N 186/43 SbNU 129)].*

*V posuzované věci přitom nešlo o jednání stěžovatelky, které by bylo zaměřeno přímo proti zmíněnému kněžskému bratrstvu či členům katolické církve ve snaze je snížit, zesměšnit či poškodit (nebo to v řízení alespoň nebylo prokázáno). Za takového stavu dospěl Ústavní soud k závěru, že uplatnění správně-trestní represe k ochraně hodnot, jež dotčené subjekty samy nebránily a jejichž potřeba ochrany (pro povahu dotčení) nepřesahuje vlastní zájem dotčených subjektů, není nezbytné. Za takového stavu není uložení sankce stěžovatelce legitimováno ochranou práv a svobod druhých podle čl. 17 odst. 4 Listiny.*

*Listina základních práv a svobod v čl. 17 odst. 4 umožňuje omezení svobody projevu, je-li to nezbytné, též pro bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. Obsahové požadavky na reportáže mohou podle okolností věci nalézt oporu i v těchto mezích (např. v případech šíření poplašné zprávy, ohrožení utajované informace, či obecně při rozšiřování nepravdivých či manipulativních informací s potenciál ovlivnit množství diváků), neboť zajištění svrchovanosti a územní celistvosti České republiky, ochrana jejích demokratických základů a ochrana životů, zdraví a majetkových hodnot je základní povinností státu (čl. 1 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky).*

*V posuzované věci zjevně nešlo o uplatnění některé z těchto mezí, neboť sporná reportáž nebyla ohrožením jmenovaných hodnot. To však neznamená, že by se požadavky § 31 odst. 3 zákona o vysílání nemohly uplatnit i v dalších případech, které stricto sensu hodnoty čl. 17 odst. 4 Listiny ještě neohrožují. Představují-li totiž masová média zásadní faktor v permanentním procesu tvorby názorů a nakonec též tvorby vůle jednotlivců, společenských skupin, ale i politických institucí, slouží tím k naplnění konstitutivních znaků demokratické pluralitní společnosti (odst. 35–38 výše). Jde o další hodnoty ústavního pořádku (zejména čl. 1 odst. 1, čl. 5 a 6 Ústavy, čl. 2 odst. 1, čl. 22 Listiny), jejichž ochrana legitimuje*



omezení svobody projevu nad rámce důvodů uvedených v čl. 17 odst. 4 Listiny [tzv. ústavně imanentní meze ústavně zaručených práv; srov. nálezn. sp. zn. Pl. ÚS 42/02 ze dne 26. 3. 2003 (N 42/29 SbNU 389; 106/2003 Sb.)]. Zákonem uložené požadavky pravdivosti, objektivit. a vyváženosti vysílaných pořadů pak nacházejí ústavní oporu právě z tohoto důvodu: ochraně nezbytných požadavků pro vedení informovan. a demokratické diskuse o věcech veřejného zájmu.

Hodnocení relativně neurčitých pojmů objektivit. a vyváženosti je přenecháno aplikační praxi, která by měla při jejich vymezení zohledňovat i poznatky relevantních vědních oborů, profesní etiky a podobně. Bez nároku na úplnost, která pro posouzení předložené věci není potřeba (a ani možná), Ústavní soud považuje za zásadní prvky objektivit. odstup od sdělovaného tématu a neutralitu k němu, nebo alespoň přiznání vlastní zaujatosti, avšak při dodržení přesnosti a úplnosti sdělení. Významným pro vyváženost sdělení je zastoupení jednotlivých zájmů, které se ve sdělení střetávají, podle jejich významu.

Stěžovatelka se po celé řízení hájila také tím, že sporná reportáž měla v době letních veder zábavnou formou upozornit na existenci příručky s pravidly odívání v kostelech. To je dle Ústavního soudu zásadní.

Má-li být požadavkem objektivit. pořadu zajištěna možnost diváka učinit si vlastní závěry, nikoliv jen přebrat názor redakce, je třeba diváku předkládat podložené, relevantní a úplné informace, a to při absenci skrytých motivů. Požadavky Rady pro vysílání na konkrétní reportáž však tento minimální standard přesahují a nepřikládají dostatečný význam komerční povaze vysílání stěžovatelky.

Z informací sdělených v reportáži plyne jasná vazba aktuálního horkého počasí na způsob odívání, a s tím související nepohodlnost určitých minimálních požadavků na odívání v kostele při takovém počasí. Z napadených rozhodnutí (zejména Rady pro vysílání) však není zřejmé, proč by stěžovatelka měla reportáž doplnit o informace o požadavcích na odívání v zahraničí či na jiných akcích. Stěžovatelka totiž neinformovala primárně o obecné otázce odívání v sakrálních stavbách, ale o požadavcích na odění potenciálně nepohodlných za aktuálního stavu počasí prezentovaného jako neobvyklý. Je pak otázkou, kterou si musí klást především stěžovatelka, jaký význam z hlediska obsahu reportáže, jejího zaměření i potenciálního publika by mělo zařazení informace o blíže neurčených zkušenostech ze zahraničí. Informování o sice souvisejících, avšak nikoliv bezprostředně významných otázkách lze očekávat především v rámci veřejné služby (srov. § 2 odst. 1 zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů), ne od soukromých médií zaměřených na zisk a zábavu.

Táž výhrada se uplatní i pro „jiné kulturně-spol. akce“: reportáž se věnuje odění v kostele, aniž by byl ze strany reportérů blíže určen důvod takové přítomnosti (např. účast na bohoslužbě, modlitba či jen prostý turistický zájem). Vazba na konkrétní druh „akce“ pak plyne pouze z textu příručky [použitím slov bohoslužba (2x) a celebrant (1x)], a to nikoliv nezbytně. Rada pro vysílání nijak nevysvětlila význam jí požadovaného zařazení informace o odívání na jiných kulturně-spol. akcích z hlediska obsahu reportáže, jejího zaměření i potenciálního publika. Informace v reportáži přitom byly relevantní i pro návštěvníky kostelů bez jakýchkoliv náboženských či kulturně-spol. pohnutek.

Přiléhavý není ani závěr, že vyjádření odborníka na extremismus mělo diváku zprostředkovat sdělení, že si církev (její skupina) uplatňuje staromódní požadavky na oblečení. Reportáž totiž uvádí konkrétní příklady nevhodného odění (džíny, sportovní trika, obepínavé a elastické oblečení, minisukně, hluboké výstřihy a další obnažené části těla). Vyjádření k povaze kněžského bratrstva pak uvádí do kontextu, proč uplatňuje požadavky v některých situacích nepohodlné: divák byl výslovně upozorněn na skutečnost, že jde o hodnotově vyhraněný, okrajový proud v katolické církvi. To ilustrovala i závěrečná ukázka

*z kázání („Úcta vůči Bohu je naší povinností. ... To není žádná zábava, to není nic dobrovolného, to je přísná povinnost...“). Samotná skutečnost, že zpravodajství informuje o konservativním světonázoru, stěžít může vést k závěru, že jeho účelem je zprostředkovat či vnutit liberálnímu divákovi sdělení o staromódnosti. Divák sám si mohl učinit vlastní závěr, zda jde o požadavky staromódní, nepohodlné či jinak nepřiměřené ve vztahu k panujícím teplotám a důležitosti uvedeného důvodu těchto omezení (úcta k Bohu i ostatním lidem).*

*O zlehčování lze v případě sporné reportáže uvažovat toliko ve vztahu ke způsobu prezentace – emotivnímu přednesu – vlastního textu příručky. Zde je však třeba přihlídnout k povaze a zamýšlenému účelu reportáže, který odpovídá tvrzení stěžovatelky: vyvolat emoce diváka a pobavit jej. Záměrem reportáže, jak správně Nejvyšší správní soud uvedl, nebylo informovat o významné události, ale vyplnit období tzv. okurkové sezóny. Na významu tak nabývá povaha vysílajícího média, které neplnilo úkoly v rámci veřejné služby, ale snažilo se zaujmout své cílové diváky způsobem jim blízkým. Jakkoliv může být hodnota tzv. infotainmentu žurnalisticky a esteticky sporná, je především na vlastníku soukromého média, aby při dodržení minimálních obsahových požadavků hledal svůj způsob uplatnění na trhu (a byl za to případně kritizován účastníky tohoto trhu, ne státem). Svoboda projevu jako základní politické právo chrání nejen šíření myšlenkově závažných sdělení. Právo každého vyjadřovat své názory zahrnuje i právo na jejich vyjádření humornou formou, s přiměřenou měrou nadsázky či ironie. Toto právo se vztahuje na veřejnoprávní média a tím spíše i média soukromá.*

*Napadená rozhodnutí jsou založena pouze na hodnocení objektivitu a vyváženosti obsahu reportáže. Správní řízení přitom nebylo zaměřeno ke zjištění, zda jsou dány jiné, jednoznačné vady informování diváků. V řízení například nebylo prokazováno, že by informace prezentované v reportáži nebyly pravdivé (např. zjištěním, že ve skutečnosti nejde o příručku o odívání do kostelů) či byly vytrženy z kontextu nebo jinak deformovány (např. prezentací pouze části textu, která by zapadala do předem zvoleného záměru reportáže, či prezentací nepřiměřenou skutečnému obsahu příručky). Stejně tak nebylo prokázáno, že stěžovatelka manipulovala s názory dotazovaných (kladením otázek, výběrem odpovědí, samotným výběrem dotazovaných osob) či že poskytla jen minimální prostor pro vyjádření zmíněného kněžského bratrstva. V této souvislosti rozhodnutí Rady pro vysílání obsahuje spekulaci o tom, zda zobrazený představitel kněžského bratrstva nebyl natáčen skrytou kamerou, případně kamerou v pozici vyvolávající dojem o její nečinnosti, aniž by však Rada pro vysílání způsob natáčení skutečně zjišťovala. Jednoznačný, skutkovými zjištěními podpořený závěr o tom, že zobrazený představitel kněžského bratrstva (či některý jiný) nedostal prostor k vyjádření přiměřený jeho zájmu (či že byl dokonce natáčen jen skrytě či úskokem), napadené rozhodnutí a správní spis neuvádí.“*

*Na základě výše uvedených důvodů dospěl Ústavní soud k závěru, že odvysíláním reportáže „Příručka poradí, co do kostela“, tak jak bylo skutkově zjištěno, nedošlo ze strany TV Nova s.r.o. k porušení obsahových požadavků na vysílání způsobem, který by ohrožoval svobodnou, individuální či veřejnou tvorbu názoru veřejnosti, tedy hodnoty, k jejichž rozvoji svoboda projevu masových médií slouží. Za takového stavu nelze Radou uloženou pokutu považovat za ústavně legitimovaný zásah do ústavně zaručeného práva svobody projevu provozovatele televizního vysílání.*

## **2) Odmítnutí ústavní stížnosti ve věcech spolku Unicampus**

V roce 2018 bylo Radě dne 15. ledna 2018 doručeno usnesení Ústavního soudu IV. ÚS 894/14, jímž bylo rozhodnuto o odmítnutí ústavní stížnosti stěžovatele Unicampus, o. s., (nyní zapsaný spolek – dále též spolek).

Předmětem ústavní stížnosti byla podání proti dvěma rozhodnutím Nejvyššího správního soudu v Praze, která se týkala přímo činnosti Rady.

Ve věci rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 134/2013-55 ze dne 23. ledna 2014 podal spolek žalobu, kterou se domáhal přezkoumání dvou rozhodnutí Rady, a to řízení sp. zn. 2012/268/had/Alt, č. j. had/4032/2012 ze dne 30. října 2012, v tomto případě Rada uložila sankci ve výši 800 000 Kč pro porušení § 5d odst. 2 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb.; a dále ve věci řízení sp. zn. 2012/134/had/WAL, č. j. had/3970/2012 ze dne 31. 10. 2012, v rámci kterého Rada uložila sankci ve výši 1 100 000 Kč pro porušení § 5d odst. 2 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb.

Důvodem k podání žaloby bylo, že dle názoru stěžovatele Rada v daných věcech nesprávně aplikovala mírnější režim regulace. Uvedenou námitku shledala Rada jako lichou a bezpředmětnou, neboť soudy v dané věci opakovaně potvrdily, že Rada v daném případě postupovala konzistentně a v souladu se zákonem.

Dalším z napadených rozhodnutí Nejvyššího správního soudu byl rozsudek č. j. 9 Ans 11/2013-66 ze dne 9. 1. 2014, kde ze strany spolku bylo meritem věci podání ve věci reklamy na homeopaticum OSCILLOCOCCINUM, přičemž požadavkem bylo zahájení správního řízení ve věci homeopatického léčivého přípravku OSCILLOCOCCINUM, dále pak zamezení vysílání reklamy, spolu s uložením pořádkové (!) pokuty ve výši 1 500 000 Kč.

Rada ve svém vyjádření poukázala na skutečnost, že stěžovatel ve vztahu k rozsudku č. j. 9 Ans 11/2013-66 ze dne 9. ledna 2014 nevyčerpal všechny procesní prostředky, které mu zákon k ochraně práv poskytoval, což činí jeho ústavní stížnost proti tomuto rozhodnutí nepřípustnou. Celkově pak Rada označila ústavní stížnost za nedůvodnou. Rada velmi podrobně odůvodnila svůj postup předcházející žalobám stěžovatele, přičemž dovozovala, že tyto byly podány zcela neopodstatněně, neboť z její strany k žádným pochybením či opomenutím nedošlo. Rada stěžovateli vytkla, že jeho argumentace obsažená v ústavní stížnosti nemá oporu ve skutkovém stavu věci a představuje účelovou dezinterpretaci jejího právního názoru i kroků učiněných v rámci výkonu dozorové činnosti.

Ústavní soud nejprve posoudil, zda jsou splněny procesní předpoklady řízení o ústavní stížnosti, a dospěl k závěru, že stěžovatel nedostál požadavku přípustnosti (vycházející ze zásady subsidiarity) ústavní stížnosti v materiálním slova smyslu, jelikož nenapadl rozhodnutí o posledním procesním prostředku, který mu právní řád poskytuje k ochraně jeho práv. Stěžovatelova ústavní stížnost je proto v části, v níž směřuje proti rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Ans 11/2013-66 ze dne 9. 1. 2014, nepřípustná ve smyslu § 75 odst. 1 zákona o Ústavním soudu.

Ve vztahu k rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 134/2013-55 ze dne 23. ledna 2014 ústavní stížnost zákonem stanoveným formálním náležitostem dostála a Ústavnímu soudu tak nic nebránilo v tom, aby přistoupil k jejímu projednání.

Ústavní soud v této věci shledal, že se Nejvyšší správní soud jak výše uvedenou námitkou, tak i dalšími kasačními námitkami zabýval a své závěry, vedoucí k zamítnutí kasační stížnosti stěžovatele, logicky a srozumitelně odůvodnil. Ústavní soud v jeho úvahách nezjistil žádnou z vad zakládajících ústavněprávní konsekvence, nepříslušelo mu proto napadené rozhodnutí jakkoliv přehodnocovat a v podrobnostech na ně odkazuje.

Ústavní soud shledal, že stěžovateli se porušení ústavně zaručených základních práv nebo svobod doložit nezdařilo. Ústavní soud proto ústavní stížnost jako zjevně neopodstatněnou podle ustanovení § 43 odst. 2 písm. a) zákona o Ústavním soudu v senátu odmítl.

### **3) Nejvyšší správní soud k závadným teleshoppingovým blokům („Sexy výhra“ a další)**

V průběhu měsíce května a června 2018 byly Radě doručeny tři rozsudky Nejvyššího správního soudu ve věci tzv. soutěžních teleshoppingových bloků. Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 24. dubna 2018, č. j. 9 As 55/2018, zamítl kasační stížnost společnosti TV CZ s.r.o. (tehdejšího provozovatele televizního vysílání programu ACTIVE TV), proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. ledna 2017, č. j. 11 A 35/2015, kterým byla zamítnuta žaloba této společnosti proti rozhodnutí Rady o uložení pokuty ve výši 300 000 Kč, za porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se provozovatel dopustil šířením teleshoppingového bloku uvozeného znělkou Sexy výhra, který byl odvysílán na programu ACTIVE TV dne 18. 5. 2014 od 01.00 hod. a který byl nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, respektive klamavou obchodní praktikou. V teleshoppingovém bloku probíhala soutěžní hra, kdy diváci měli pomocí sirek zobrazených na televizní obrazovce sestavit nejvyšší možné číslo a správnou odpověď poté zavolat do studia. Na konci bloku však byla moderátorkou uvedena jako správná odpověď objektivně nesprávná, neboť uvedený výsledek „386 na c“, jestliže c je myšlena konstanta vyjadřující šíření světla ve vakuu, závisí na tom, v jakých jednotkách je uvedena – km/s, m/s, km/h, a může se lišit, a není tedy možné mluvit o nejvyšším čísle, vzhledem k tomu, že jeho součástí mohly být i možné rozdílné jednotky rychlosti. Divák tak mohl zavolat na telefonní číslo se zvýšenou sazbou a pokusit se zúčastnit soutěže, avšak vzhledem k zavádějící odpovědi, která byla na konci sdělena jako správná, neměl reálně šanci na výhru.

Nejvyšší správní soud se v uvedeném rozsudku zcela ztotožnil se závěry Rady a s názorem Městského soudu v Praze, tedy že soutěž měla nejednoznačné zadání, neboť výzva moderátorky ke sdělení nejvyššího čísla vzniklého po úpravě čísla odvysílaného zaváděla účastníky ke sdělení čísla, tedy čísla matematického a nikoli k vyjádření čísla za pomoci matematického symbolu. Nejednoznačnost zadávání soutěže byla patrná i z toho, že konstanta vyjadřující rychlost šíření světla ve vakuu, která měla být vytvořena přeložením dvou sirek, může mít různé hodnoty a v závislosti na těchto hodnotách se pak může měnit i konečný výsledek. S ohledem na nejednoznačnost zadání nebylo také vyloučeno, aby bylo vytvořeno nejvyšší číslo za pomoci dalších matematických funkcí, jak správně uvedla Rada. Zavádějící byla také skutečnost, že moderátorkou uvedené číslo, které mělo být měněno, nebylo tvořeno pouze sírkami, když některým dřívčkům na obrázku chyběla hlavička, což skutečně nebylo pro diváka na obrazovce rozpoznatelné. Soud rovněž odmítl, že by Rada či městský soud měly povinnost zkoumat obtížnost soutěžní otázky. Stěžovatelce nebylo kladeno za vinu, že položila otázku příliš těžkou, ale otázku s nejednoznačným zadáním a nejednoznačnou odpovědí. Rada i městský soud správně poukázaly na to, že moderátorka jednak naváděla diváky ke sdělení matematického čísla, aniž by bylo jakkoli patrné, že přípustným řešením je i použití symbolů, a dále uvedly, že bylo možné použití i dalších matematických symbolů, které příkladmo uvedly. Pokud by soud připustil, že by slovo „číslo“ mělo zahrnovat i další symboly, pak se pojem čísla stává zcela bezbřehým a v takovém případě není vůbec zřejmé, jak správné řešení určit, neboť bude vždy záviset na tom, co bude při takto širokém pojetí ještě považováno za číslo a co již nikoli. Zadání zcela prokazatelně nebylo jednoznačné. Navíc rozdíl mezi dřívkem a sirkou byl minimálně špatně rozeznatelný. Soud ze záznamu po pečlivém zkoumání rozpoznal pouze jedno „dřívko“, tedy zřejmě sirku bez hlavičky, ačkoli sama stěžovatelka hovoří opakovaně



o dřívkách v množném čísle a ani z jejího vyjádření není zřejmé, které části čísel měly být tvořeny sirkami a které dřívky.

Druhý, obdobný případ řešil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne ze dne 30. května 2018, č. j. 10 As 64/2017, ve věci kasační stížnosti totožného provozovatele televizního vysílání proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. ledna 2017, č. j. 11A 36/2015, kterým byla zamítnuta žaloba provozovatele proti rozhodnutí Rady o uložení pokuty ve výši 300 000 Kč, za porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb., čehož se dopustil šířením teleshoppingového bloku uvozeného znělkou Kvíz, který byl odvysílán na programu ACTIVE TV dne 29. 5. 2014 od 19.30 hod., a který byl nekalou obchodní praktikou, neboť v teleshoppingovém bloku, jehož předmětem byla audiotextová služba, prostřednictvím níž měl divák správně odpovědět na soutěžní otázku, byla uvedena jako správná odpověď objektivně nesprávná, resp. odhalení správné odpovědi spočívalo v takové racionálně neuchopitelné podmínce, kterou nemohl soutěžící odhalit. Soutěžící diváci měli uhodnout „Kolik litrů je na obrázku?“. „Chyták“ spočíval v tom, že sudy mohly být na obrázku řazeny za sebou (což divák nemohl prostřednictvím televizní obrazovky odhalit), jiné sudy neměly zátku a mohly (ale nemusely) být považovány za prázdné, některé sudy mohly obsahovat nejen počet litrů, který byl na nich napsaný, ale rovněž bylo možné započítat neoznačenou dolní třetinu sudu apod. Na konci soutěže byla jako správná zveřejněna odpověď „558“, ovšem k tomuto číslu se nelze, ani po zvážení všech „chytáků“, dobrat. Divák tak mohl zavolat na telefonní číslo se zvýšenou sazbou a pokusit se zúčastnit soutěže, avšak vzhledem k zavádějící odpovědi, která byla na konci sdělena jako správná, neměl reálně šanci na výhru.

Nejvyšší správní soud shledal, že soutěž měla nejednoznačné zadání, když odhalení správné odpovědi spočívalo v rozpoznání v podstatě nerozpoznatelného chytáku spočívajícího v tom, že některé ze sudů se vzájemně překrývaly, některé navozovaly dojem o jejich prázdnotě a nebylo tak absolutně zřejmé, které sudy lze a které nelze do konečného výsledku započítat. Taková nuance byla pro běžného diváka naprosto nerozpoznatelná. Objektivně správnou odpovědí by byl počet litrů na obrázku, k němuž by divák použil všechny sudy viditelné na obrazovce a vycházel by z nápisů o počtu litrů na nich zobrazených. Objektivně správnou odpovědí není ale ani dle soudu odpověď, jejíž odhalení spočívá v rozpoznání v podstatě nerozpoznatelného chytáku spočívajícího v tom, že některé sudy jsou záměrně vzájemně překryty či jsou možná některé prázdné a nelze je tedy do konečného výsledku započítávat. S ohledem na zavádějící zadání nebylo vyloučeno, aby jako „správná“ odpověď mohlo být označeno naprosto jakékoli číslo, neboť divák stejně neměl žádnou šanci poznat, zda se skutečně jedná o správnou odpověď, kterou měl uhodnout. Tento závěr podle soudu potvrzuje i fakt, že ani moderátorka na závěr soutěže neuvedla, jak bylo možno k uvedenému konečnému řešení dojít, tedy jaké sudy a kolikrát měly být započítávány, a naopak, které sudy a z jakého důvodu divák do správné odpovědi započítat nemohl. „Nekalá obchodní praktika je tedy v posuzovaném případě spatřována v tom, že na soutěžní otázku neexistovala objektivně správná odpověď. Divák neměl reálnou šanci poznat a uhodnout správnou odpověď, neboť za tu mohlo být označeno v podstatě jakékoli číslo. Tento závěr potvrzuje i skutečnost, že správná odpověď nebyla divákům nijak vysvětlena. Vysvětlení moderátorkou spočívalo pouze v prezentaci napsané hodnoty na papíru velikosti A4. Odpověď prezentovaná stěžovatelkou jako správná je kombinace součtu litrů uvedených v textu na sudech, objemu samotných sudů a dopočítávání neoznačených částí sudů. NSS se shoduje se závěrem městského soudu i žalované v tom, že řešení je v posuzovaném případě natolik komplikované a nejasné, že existence jedné objektivně správné odpovědi je iluzorní. Skutečnost, že odpověď prezentovaná stěžovatelkou jako objektivně správná je jedním z možných údajů, ke kterému se lze při kreativním sčítání dopracovat, není rozhodná. Hádanka nabízí při kombinaci různých postupů

*nepřeberné množství možných odpovědí, u nichž není žádný zřejmý důvod, proč upřednostnit jednu z odpovědí před ostatními.“*

Třetím zmíněným rozsudkem pak byl rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2018, č. j. 4 As 60/2018, kterým byla zamítnuta kasační stížnost společnosti ABC TV s.r.o. proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. února 2018, č. j. 3A 96/2016, kterým byla zamítnuta žaloba této společnosti proti rozhodnutí Rady o uložení pokuty ve výši 200 000 Kč za porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se dopustila zadáním teleshoppingového bloku uvozeného znělkou Sexy výzva, zařazeného dne 30. srpna 2015 od 23:45 hodin do vysílání programu Rebel, neboť tento teleshopping taktéž byl nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele. Soutěžící diváci měli spočítat „Kolik českých korun je na obrázku?“. Splnění úlohy přitom spočívalo v takové racionálně neuchopitelné podmínce, kterou soutěžící nemohl odkrýt, neboť chyby na mincích (které kvůli drobné odchylce byly chápány jako neplatné, a do konečného výsledku se proto nezapočítávaly), nebylo možné identifikovat ani poté, co moderátorka správnou odpověď ukázala (85), a kdy byly chybné mince označeny červeným kroužkem. Spotřebitel objektivně nemohl rozpoznat velmi drobné odchylky na jednotlivých mincích, a tudíž ani nemohl vyhodnotit, že některé mince vlastně nejsou mincemi v pravém slova smyslu a že se tedy do konečného výsledku nemají započítat, a na základě této skutečnosti mohl učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil, tzn. zavolat na uvedené telefonní číslo za zvýšenou sazbu, aby sdělil odpověď, kterou považuje za správnou, přestože vzhledem k zavádějící odpovědi, která byla na závěr teleshoppingového bloku označena jako správná, neměl reálně šanci na výhru.

Nejvyšší správní soud uvedl, že

*„považuje za rozhodující, že řešení interaktivní soutěže pro diváky nebylo objektivně vyřešitelné či rozklíčovatelné, neboť ‚chybné‘ mince obsahovaly velmi drobné (až zcela nezřetelné) odchylky na jednotlivých mincích, které diváci nemohli rozeznat. Průměrný divák tak v důsledku nezřetelnosti odchylek mohl nabýt dojmu, že zná ‚správnou‘ odpověď a zúčastnit se následně soutěže samotné, v níž však objektivně nemohl uspět. Jednání stěžovatelky tedy mohlo podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele.*

*Odpovědnosti stěžovatelku nezprošťuje ani skutečnost, že z povahy interaktivních soutěží vyplývá, že jejich řešení nemusí být vždy zcela jednoduché. Byť lze v obecnosti s uvedeným tvrzením souhlasit, je potřebné doplnit, že daná soutěž nebyla složitá, nýbrž nevyřešitelná. Skutečnost, že při jiném vysílání měl údajně pořad svého výherce, je mnohem více dílem náhody, než že by daný výherce skutečně odhalil „chyták“ obsažený v soutěži. Nadto předmětem přezkumu je vysílání ze dne 30. 8. 2015, a nikoliv jiné případy, na které poukazovala stěžovatelka.*

*Z napadených rozhodnutí žalované i soudu není zřejmé, že by při posuzování projednávané věci vybočily z pohledu průměrného spotřebitele. Nejvyššímu správnímu soudu se navíc toto hledisko jeví vzhledem k okolnostem případu jako nadbytečné, neboť řešení soutěže nebylo vyřešitelné objektivně, a to v důsledku nezřetelnosti odchylek uvedených na mincích. V tomto směru potom samotný pohled na věc, tedy zda se věc posuzovala z pohledu průměrného spotřebitele, není směrodatný, neboť by i případný, nadprůměrný či, podprůměrný spotřebitel nemohl v soutěži objektivně uspět. Dále je potřebné upozornit, že Nejvyšší správní soud nehodnotí veškeré případy interaktivních soutěží jako nekalé obchodní praktiky. Naopak závěry obsažené v tomto rozsudku a v rozhodnutí žalované vnímá v kontextu skutkových okolností projednávaného případu.“*



#### **4) Nejvyšší správní soud ke skrytým obchodním sdělením**

Dne 15. března 2018 byl Radě doručen rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. února 2018, č. j. 10 As 60/2017, kterým byla zamítnuta kasační stížnost provozovatele televizního vysílání České televize proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 9. listopadu 2016, č. j. 3A 151/2016, kterým byla zamítnuta žaloba tohoto provozovatele proti rozhodnutí Rady o uložení pokuty ve výši 300 000 Kč pro porušení § 48 odst. 1 písm. h) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 7. prosince 2015 od 20:01 hodin na programu ČT1 odvysílal pořad Losování SAZKA mobil Šance, který, ač byl pořadem o losování loterijní hry, obsahoval informace, které prezentovaly služby společnosti SAZKA mobil, upozorňovaly na bonusy spojené s těmito službami, a vybízely k využití těchto služeb, jakož zde byl uveden i kontakt na webovou adresu <http://milionovedarky.cz/>, která je součástí webových stránek SAZKA mobilu. Tím byl dle Rady sledován reklamní cíl ve prospěch služby SAZKA mobil, která s loterijní hrou a předmětem pořadu věcně nesouvisí. Zároveň tím došlo k uvedení diváků (veřejnosti) v omyl, neboť podpora dané služby byla ukryta v pořadu nemajícím komerční charakter. Tímto se provozovatel dopustil porušení zákonné povinnosti, podle které provozovatelé vysílání nesmějí zařazovat do vysílání skrytá obchodní sdělení.

*Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku uvedl, že „k tomu, aby byl provozovatel odpovědný za odvysílání skrytého obchodního sdělení, musejí být současně splněny tři podmínky:*

- 1. provozovatel vysílání v pořadu, který nemá charakter reklamy, uvede prezentaci zboží, služeb, jména či názvu, ochranné známky nebo činnosti výrobce zboží nebo poskytovatele služeb, a tato prezentace sleduje reklamní cíl;*
- 2. reklamní cíl je sledován záměrně;*
- 3. prezentace může veřejnost uvést v omyl o její povaze.*

*NSS souhlasí, že první podmínka skrytého obchodního sdělení byla splněna tím, že moderátorka v průběhu vysílání pořadu prezentovala služby SAZKA mobil, konkrétně slovy: „SAZKA mobil totiž rozdává miliony volných minut a SMS. Stačí jenom na terminálech SAZKY nakoupit produkty od SAZKY za 300 korun a každý získá buď volné volání, anebo SMS.“ Takové sdělení – upozorňování na dárky a bonusy spojené s využíváním služby – nelze považovat za pouhé strohé informování o způsobu, jak se účastnit losování prostřednictvím SMS, jak tvrdí stěžovatelka. Dále pak moderátorka upozornila i na činnost poskytovatele služby informací o charitativní akci, během které bylo prostřednictvím služby SAZKA mobil vybráno 150 000 minut na dobrovolné trenéry mládeže bez nároku na mzdu.*

*Odkaz na internetové stránky není reklamním sdělením, pokud je uveden jako kontaktní informace (viz stěžovatelkou zmíněný rozsudek městského soudu ve věci 8 Ca 22/2009). Povahu sdělení jako reklamního však může podporovat skutečnost, že se odkaz nazývá „www.milionovedarky.cz“. Samotný název odkazu totiž sám o sobě výslovně sděluje, že jeho hlavním obsahem nebudou výsledky loterie, ale spíše dárky a různé odměny (zde za využívání služby SAZKA mobil, jak to ve skutečnosti opravdu bylo, obsah internetových stránek však žalovaná správně nehodnotila, protože tento obsah nebyl součástí pořadu). V tomto případě tedy tento internetový odkaz dokresloval povahu sdělení jako propagaci služby SAZKA mobil, která však věcně nesouvisí s výsledky losování loterie.*

*Ohledně zmínky o charitativní činnosti, kterou společnost Sazka uskutečnila prostřednictvím služby SAZKA mobil, již bylo několikrát řečeno, že sloužila k dokreslení pozitivního hodnocení společnosti Sazka, což mohlo ovlivnit rozhodování diváka, zda využije prezentované služby či ne. Ani zde nemůže NSS souhlasit se stěžovatelkou, že tato zmínka byla pouze strohým informováním o charitativní akci, která pod záštitou společnosti proběhla. Z výše uvedeného tedy plyne závěr, že prezentace mobilního*

*operátora SAZKAmobil proběhla převážně formou sdělení moderátorky, že diváci mohou nákupem produktů společnosti Sazka získat volné minuty a SMS. Ostatní dvě výše zmíněné skutečnosti pouze podpořily povahu tohoto sdělení jako reklamního, ačkoli samostatně by nemusely být hodnoceny jako skryté obchodní sdělení.*

*Žalovaná v rozhodnutí výslovně uvedla, co všechno přispělo k jejímu závěru o tom, že prezentace služby SAZKAmobil byla v pořadu nepatřičná a záměrně sledovala reklamní cíl – moderátorka přímo nabádala diváky, aby si koupili produkty společnosti Sazka, za což měli následně obdržet volné minuty či SMS v rámci mobilního operátora SAZKAmobil. Dále to byl odkaz na internetové stránky, na kterých se mohli diváci snadno dostat k informacím o této službě a dárkům, které s ní jsou spojeny. Také podle NSS je z takového sdělení zřetelné, že záměrně sleduje reklamní cíl.“*

Dle názoru soudu Rada prokázala každý znak skrytého obchodního sdělení samostatně, a protože byly všechny tři znaky naplněny společně, dospěl Nejvyšší správní soud ke stejnému závěru jako Městský soud v Praze i Rada, tj. že Česká televize porušila § 48 odst. 1 písm. h) zákona č. 231/2001 Sb. tím, že do pořadu o losování loterie umístila skryté obchodní sdělení.

## **5) Městský soud v Praze k neoprávněnému vysílání přes HbbTV**

Rada rozhodnutím dne 20. února 2018 uznala provozovatele ŠLÁGR TV spol. s r.o. vinným ze spáchání přestupku dle ustanovení § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že provozuje televizní vysílání programů TV PÍSNIČKA, COUNTRY No. 1 a Šlágry DECHOVKA prostřednictvím zvláštních přenosových systémů za využití aplikací HbbTV, aniž je k tomu oprávněn podle tohoto zákona nebo podle zvláštního zákona, za což byla provozovateli uložena pokuta ve výši 300 000 Kč.

Provozovatel podal proti výše uvedenému rozhodnutí dne 7. května 2018 žalobu k Městskému soudu v Praze. Tvrdil, že napadené rozhodnutí je nezákonné, a to v první řadě z toho důvodu, že nesouhlasí se závěry žalované, konkrétně s právní kvalifikací skutku. Dle názoru žalobce je platforma HbbTV mimo působnost žalované a mimo regulaci zákonem č. 231/2001 Sb. Dále také uvedl, že nebyla naplněna povinnost předchozího upozornění.

Rada podala v soudem stanovené lhůtě vyjádření k žalobě, kde se vypořádala se všemi argumenty žalobce ŠLÁGR TV spol. s r.o. Soud následně rozsudkem ze dne 10. října 2018, č. j. 5 A 108/2018-51-55, žalobu jako nedůvodnou zamítl.

Městský soud v Praze se zcela ztotožnil s názory Rady ve všech bodech. Konstatoval, že na základě definic stanovených v ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) a g) zákona č. 231/2001 Sb. provozovatel prostřednictvím vysílání předmětných programů naplnil všechny znaky televizního vysílání. Vzhledem k tomu, že na obsah vysílání předmětných programů neměl koncový divák žádný vliv, obsah byl vysílán simultánně a každý z programů byl opatřen vlastním nezaměnitelným logem, jednalo se o lineární televizní vysílání a pro takové je nutné být držitelem příslušné licence.

Soud rovněž souhlasil s Radou v tom, že vzhledem k výše citovaným zákonným ustanovením a důvodové zprávě k zákonu č. 132/2010 Sb., kterým byla do českého právního řádu transponována Směrnice o audiovizuálních mediálních službách č. 2010/13/EU ze dne 10. 3. 2010, je zřejmé, že jsou regulovány i zvláštní přenosové systémy, včetně platformy HbbTV. Výklad žalobce by znamenal, že ačkoliv je regulováno dle evropské úpravy veškeré televizní vysílání bez ohledu na technologii šíření, bylo by poměrně snadné se této regulaci vyhnout, a to právě zpřístupněním vysílání

prostřednictvím HbbTV platformy. Jestliže tedy provozovatel zpřístupnil lineární vysílání předmětných programů prostřednictvím platformy HbbTV, mohl tak učinit jen v případě, že disponoval platnými licencemi pro takové vysílání, a jelikož tomu tak v případě uvedených programů ŠLÁGR TV spol. s r.o. nebylo, jednalo se o neoprávněné vysílání. Nezáleží na technických prostředcích nebo systémech, kterými je televizní vysílání šířeno; podstatné je, že naplňuje zákonné znaky televizního vysílání. Vysílání skrze platformu HbbTV tak v daném případě televizním vysíláním bylo.

Žalobní námitka, že Rada postupovala nezákonně, když nesplnila povinnost předem provozovatele upozornit podle ustanovení § 59 odst. 1 vysílacího zákona, není důvodná. Ze spisového materiálu je zřejmé, že provozovatel byl opakovaně upozorněn na to, že pokud provozuje audiovizuální mediální službu, která naplňuje znaky vysílání, musí k tomu mít platnou licenci, bez ohledu na to, jakou technologií je šířeno a jak je přístup k němu umožněn. Z výše uvedeného je tak zřejmé, že si provozovatel musel být vědom, že i přes platformu HbbTV, která také patří mezi zvláštní přenosové systémy, může vysílat pouze na základě platné licence.

Provozovatel ŠLÁGR TV spol. s r.o. podal proti rozsudku kasační stížnost a vysíláním prostřednictvím platformy HbbTV se tak bude v roce 2019 zabývat také Nejvyšší správní soud.

## DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A ULOŽENÍ SPRÁVNÍCH TRESTŮ

Podle § 5 písm. a) zákona o vysílání Rada dohlíží na dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence a v rozhodnutí o registraci. Podle § 4 odst. 1 zákona o AVMSnV je Rada správním úřadem příslušným k výkonu dohledu nad dodržováním zákona o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání.

Podstatné je vymezení působnosti a pravomoci Rady. Rada jakožto ústřední orgán státní správy může činit jen to, co jí zákon vysloveně dovoluje, a to v zákonných mezích a zákonnými způsoby. Postihy, které může Rada uplatnit v souvislosti s porušeními jednotlivých zákonných ustanovení, jsou představovány zejména správními tresty, v případě zvlášť závažných porušení zákona má Rada oprávnění přistoupit k pozastavení převzatého vysílání, odnětí licence či zrušení registrace.

Uložení správního trestu v podobě pokuty však v případě prvního porušení většiny zákonných ustanovení musí předcházet upozornění na porušení zákona, včetně stanovení lhůty k nápravě, jejíž délka odpovídá charakteru porušené povinnosti. Upozornění na porušení zákona je Rada oprávněna vydat provozovateli nebo poskytovateli přímo, aniž by zahájila a vedla řízení o přestupku. Rada nicméně v některých ojedinělých případech zahajuje řízení o přestupku, i pokud provozovatel či poskytovatel dosud dané zákonné ustanovení neporušil, a je tedy zřejmé, že takové řízení může být ukončeno pouze zastavením a následně vydáním upozornění. Rada volí tento postup v případech, kdy není porušení zákonného ustanovení jednoznačné a kdy chce eliminovat riziko chybného vydání upozornění na porušení zákona. Pak raději vede zdánlivě nadbytečné řízení o přestupku, v jehož průběhu jsou však vyjasněny sporné skutečnosti. Je-li vyvrácena domněnka o porušení zákonného ustanovení, Rada řízení o přestupku zastaví.

Je-li Radou vydáno upozornění na porušení zákona, není proti tomuto právnímu úkonu přípustná žaloba podle soudního řádu správního. Tato skutečnost již byla opakovaně potvrzena judikaturou Městského soudu v Praze a Nejvyššího správního soudu.

Dne 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon o odpovědnosti za přestupky a související novely zákonů, upravující činnost Rady. V návaznosti na to Rada začala aplikovat i nové formy správních trestů, včetně napomenutí. Rada rovněž ve výjimečných případech, vzhledem k závažnosti přestupku, či okolnostem jeho spáchání, rozhodne upustit od uložení správního trestu, jelikož je možné důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k nápravě.

V roce 2018 Rada vydala celkem 167 upozornění na porušení zákona. Upozornění bylo vydáváno nejčastěji v souvislosti s porušením povinnosti poskytnout na písemnou výzvu Radě informace o opatřeních přijatých na podporu mediální gramotnosti, s porušením povinnosti poskytovat objektivní a vyvážené informace, s výskytem vulgarismů nebo nadávek ve vysílání či s porušením licenčních podmínek.

Rada zahájila 70 řízení o přestupku, přičemž převažovala řízení týkající se možného porušení některé z povinností uložených zákonem o regulaci reklamy (zejména absence povinného textu doplněk stravy, deklarace léčebných účinků doplňku stravy, nekalosoutěžní praktiky).

Vhodným institutem, který Rada využívá v rámci postupu před zahájením řízení o přestupku, je podání vysvětlení, jehož prostřednictvím Rada zjišťuje skutečnosti a okolnosti, které by mohly vést k právnímu závěru v zahájení řízení. Prostřednictvím podání vysvětlení Rada nejčastěji zjišťuje podrobnosti v případech podezření, že došlo k porušení zásad objektivní a vyváženosti, dále v případech pochybností o kvalifikaci obchodních sdělení či při nejasnostech ohledně naplňování licenčních podmínek.

Zákon o regulaci reklamy nezná institut upozornění na porušení zákona, Rada proto v souvislosti se zjištěnými porušeními tohoto zákona dosud zpravidla vždy ukládala pouze pokuty. Vzhledem k tomu, že zákon o odpovědnosti za přestupky rozšířil možnosti správního trestání, Rada v průběhu roku 2018 v několika případech rozhodla účastníkovi řízení uložit pouze napomenutí.

Specifikem zákona o regulaci reklamy je, že účastníky řízení nejsou pouze širitelé reklamy, ale rovněž zadavatelé a zpracovatelé reklamy. Zákon o regulaci reklamy Radě umožňuje nařídit ukončení reklamy, která je v rozporu se zákonem, a určit k tomu přiměřenou lhůtu. Může též zakázat nepřipustnou srovnávací reklamu nebo reklamu, která je nekalou obchodní praktikou, nebo pozastavit zahájení šíření takové reklamy.

V roce 2018 Rada uložila celkem 31 pokut, přičemž v tomto údaji jsou zahrnuty rovněž pokuty pořádkové, ukládané většinou z důvodu neposkytnutí vyžádaného vysvětlení. Nejčastěji pokutovanými přestupky v roce 2018 byla porušení zákona o regulaci reklamy.

Jedním z nejzávažnějších porušení zákona je neoprávněné vysílání. Tomu, kdo provozuje vysílání, aniž je k tomu oprávněn, může Rada uložit pokutu až do výše 10 000 000 Kč. V uplynulém roce uložila Rada za neoprávněné vysílání dvě pokuty.

K odnětí licence dojde v případě, kdy provozovatel jejího udělení dosáhl na základě nepravdivých údajů nebo porušil povinnost zajištění plurality informací ve vysílání, zvláště závažným způsobem opakovaně porušuje některé povinnosti zakotvené v ustanovení upravujícím základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání a za takové porušení mu byla uložena opakovaně pokuta, zvláště závažným způsobem opakovaně porušuje licenční podmínky, nebo v případě, kdy se provozovatel stal veřejným funkcionářem, jemuž je podle zákona o střetu zájmů



provozování rozhlasového nebo televizního vysílání zakázáno, anebo se takový veřejný funkcionář stal jeho společníkem, členem nebo ovládající osobou.

V následujících případech Rada může licenci odejmout: provozovatel vysílání nezahájil po nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence vysílání do 360 dnů u televizního vysílání a 180 dnů u rozhlasového vysílání, po zahájení vysílání v průběhu kalendářního roku nevysílal celkem 30 dnů (mimo dobu, kdy mu v tom bránily odůvodněné technické překážky), na jeho majetek byl prohlášen konkurz, nebo byl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin. K odnětí licence došlo v roce 2018 v jednom případě.

O zrušení registrace Rada rozhodne v případě, kdy provozovatel v přihlášce uvedl nepravdivé údaje nebo opakovaně porušuje některá zákonná ustanovení upravující obsah programů a základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání a byla mu již za to udělena pokuta. Rada může o zrušení rozhodnout, jestliže provozovatel převzatého vysílání závažným způsobem porušil zákon o vysílání nebo mezinárodní dohodu, kterou je ČR vázána, na jeho majetek byl vyhlášen konkurz, nebo byl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin.

V případě, kdy Rada uloží pokutu podle zákona o vysílání, zákona o AVMSnV anebo podle zákona o regulaci reklamy, lze proti rozhodnutí Rady podat žalobu podle soudního řádu správního. Z toho je zřejmé, že Rada je vždy v postavení žalovaného správního orgánu, neboť výrok soudu o zamítnutí žaloby je vždy výrokem, který potvrzuje rozhodnutí Rady, a Rada tak své rozhodnutí obhájila i v soudním přezkumu. Za úspěch v soudním sporu považuje Rada také situaci, kdy je žaloba odmítnuta, ačkoli tento výrok značí, že se věc meritorně neprojednávávala a jedná se tedy o otázku procesní.

V roce 2018 bylo správní rozhodnutí Rady napadeno devíti žalobami.

V případech, kdy správní rozhodnutí Rady soud zruší a vrátí věc k dalšímu řízení, dostává se řízení zpět do fáze před vydáním rozhodnutí. Je tak možné doplnit podklady řízení a účastníka vyzvat k novému vyjádření a k novým návrhům důkazních prostředků. Rada je v dalším postupu dle § 78 soudního řádu správního vázána právním názorem, který soud ve zrušujícím rozsudku vyslovil.

Proti rozhodnutí soudu (pravidelně Městského soudu v Praze) je přípustný mimořádný opravný prostředek, kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. Pokud Nejvyšší správní soud rozhodnutí městského soudu zruší, je tento soud vázán právním názorem vysloveným Nejvyšším správním soudem ve zrušujícím rozsudku.

V této části je vhodné také zmínit otázku právní moci rozhodnutí Rady. Žalobu lze podat pouze proti pravomocnému rozhodnutí. Jak vyplývá ze správního řádu, rozhodnutí Rady nabývá právní moci dnem jeho doručení poslednímu z účastníků správního řízení (zpravidla je účastník jeden).

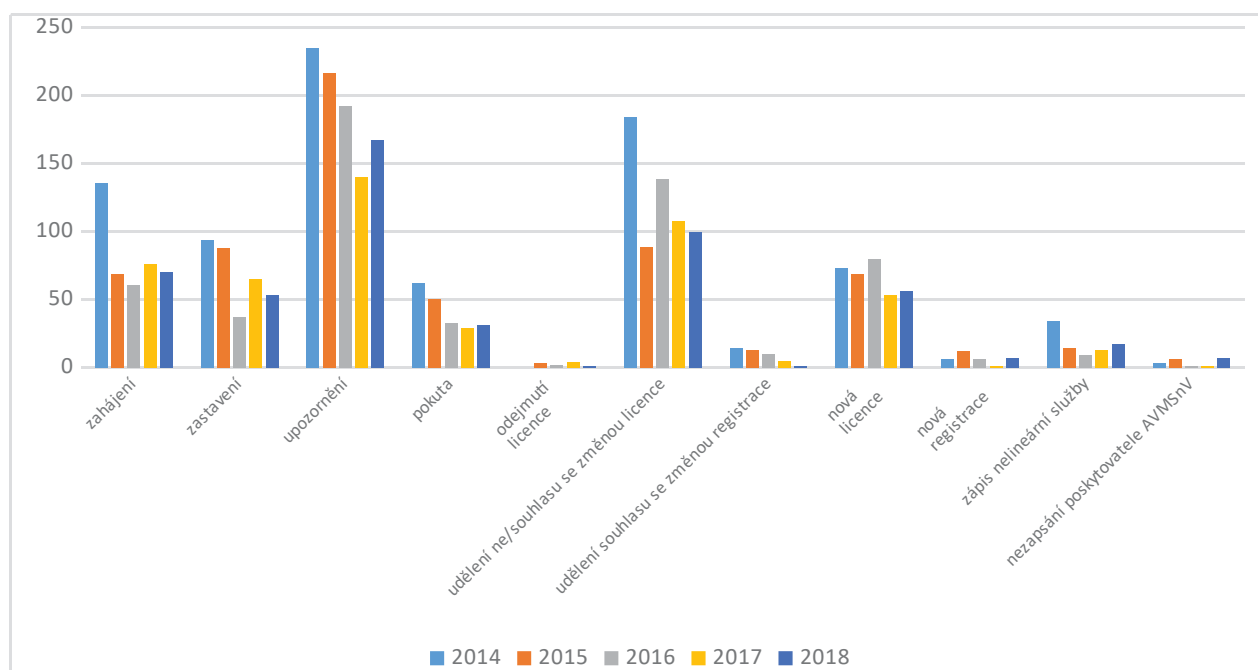
Obdobná situace nastává v případě doručení rozsudku Městského soudu v Praze. I kasační stížnost lze podat pouze proti rozsudku, který je v právní moci, i zde tedy nabývá rozhodnutí soudu právní moc dnem jeho doručení poslednímu (zpravidla druhému) z účastníků soudního řízení.

Rada se v některých řízeních také dostává do situace, kdy v závislosti na znění rozsudku Městského soudu v Praze a běhu lhůt vydá ve věci nové rozhodnutí, přičemž současně proti rozsudku podá kasační stížnost. Stává se tak, že Rada nakonec obhájí své původní (ve věci první) rozhodnutí

a v souladu se zásadou ne bis in idem musí soud rozhodnutí vydané ve věci jako druhé v pořadí zrušit. V důsledku toho pak dochází k situaci, kdy Rada zdánlivě své rozhodnutí neobhájila, přestože opak je pravdou, takové skutečnosti pak výrazně zkreslují výstupy z evidence soudních sporů vedených s Radou jako žalovaným správním orgánem.

Všechna rozhodnutí Rady o uložení pokuty, stejně jako soudní rozsudky, Rada zveřejňuje na svých webových stránkách.

## GRAFICKÝ PŘEHLED SPRÁVNÍCH ČINNOSTÍ RADY



## INFORMACE O ZAPLACENÝCH POKUTÁCH

Rada předkládá přehled všech zaplacených pokut za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018. Přehled je rozdělen na dvě části, kdy první tabulka obsahuje všechny pokuty, které účastníci správních řízení, respektive pachatelé přestupků uhradili až po proběhnutí soudních řízení, tzn. zpravidla po zamítnutí žaloby Městským soudem v Praze. Tímto způsobem bylo v daném období uhrazeno 8 pokut v celkové výši 2 450 000 Kč.

Druhá tabulka pak obsahuje přehled všech pokut uhrazených, aniž by proti rozhodnutí Rady o uložení pokuty byla podána žaloba k Městskému soudu v Praze. Takto bylo ve sledovaném období uhrazeno 10 pokut v celkové výši 860 000 Kč.

Nad rámec uváděných přehledů lze uvést, že ve sledovaném období byly uhrazeny 2 pořádkové pokuty, každá ve výši 5 000 Kč, tj. v celkové výši 10 000 Kč.



**Tabulka č. 1**

Účastník řízení / Pachatel přestupku	Předmět	Pokuta	Uhrazena dne
endala s. r. o.	porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. – Ginkgo biloba / ŠLÁGR TV / 20. 12. 2013 / od 12:16:32 hodin – nekalá obchodní praktika	400 000 Kč	9. 2. 2018
TV Nova s. r. o.	porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. – NOVA / Snídaně s Novou / 21. 10. 2016 / od 5:55 hodin – nepatřičně zdůrazněný PP KIKA nábytek	300 000 Kč	19. 2. 2018
TV Nova s. r. o.	porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. – NOVA / Ordinance v růžové zahradě 2 / 15. 11. 2016 / od 20:20 hodin – nepatřičně zdůrazněný PP In-nogy	500 000 Kč	6. 3. 2018
Loterie Korunka a. s.	porušení ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb. – Loterie Korunka / O (Óčko) / 20. 3. 2017 / od 7:20:28 hodin – reklama v rozporu s dobrými mravy	200 000 Kč	24. 4. 2018
Walmart, a. s.	porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. – Tammex family plus / Telka / 1. 6. 2014 / od 7:27:08 hodin – nekalá obchodní praktika	50 000 Kč	3. 5. 2018
ABC TV s. r. o.	porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. – Rebel / Sexy výzva / 30. 8. 2015 / od 23:45 hodin – nekalá obchodní praktika	200 000 Kč	8. 6. 2018
endala s. r. o.	porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. – Colacoll / ŠLÁGR TV / 20. 12. 2013 / od 11:32:08 hodin – nekalá obchodní praktika	400 000 Kč	31. 7. 2018
endala s. r. o.	porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. – Trimun / ŠLÁGR TV / 20. 12. 2013 / od 10:33:25 hodin – nekalá obchodní praktika	400 000 Kč	30. 11. 2018

**Tabulka č. 2**

Účastník řízení / Pachatel přestupku	Předmět	Pokuta	Uhrazena dne
SAZKA a. s.	porušení ustanovení § 5j odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb. – Sportka / O (Óčko) / 29. 4. 2017 / od 6:15:38 hodin – chybějící varování	100 000 Kč	19. 3. 2018
SAZKA a. s.	porušení ustanovení § 5j odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb. – Šťastných 10 / Prima / 1. 4. 2017 / od 9:02:10 hodin – chybějící varování	100 000 Kč	19. 3. 2018
AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a. s.	porušení ustanovení § 21 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. – neoznámení a nedoložení změny členů dozorčí rady	10 000 Kč	9. 7. 2018
Magical roof s. r. o.	porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. – JOJ Family / Linka lásky / 21. 8. 2017 / od 10:10 hodin – nekalá obchodní praktika	200 000 Kč	23. 7. 2018

Účastník řízení / Pachatel přestupku	Předmět	Pokuta	Uhrazena dne
SATTURN HOLEŠOV spol. s r. o.	porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. – Infokanál Boršice / 14.–15. 1. 2018 – nezapůjčení záznamů v odvysílané podobě	10 000 Kč	26. 7. 2018
Vitabalans CZ, s. r. o.	porušení ustanovení § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb. – MAGNEX / Prima / 12. 6. 2017 / od 19:26:26 hodin – chybějící text „doplňěk stravy“	10 000 Kč	21. 8. 2018
TEREZIA COMPANY s. r. o.	porušení ustanovení § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb. – TEREZIA REISHI / NOVA / 21. 10. 2017 / od 12:45:09 hodin – chybějící text „doplňěk stravy“	10 000 Kč	22. 8. 2018
GREPA Networks s. r. o.	provozování převzatého vysílání bez oprávnění	100 000 Kč	24. 10. 2018
Mountfield, a. s.	porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. – Mountfield / NOVA / 29. 12. 2017 / od 14:49:04 hodin – nekalá obchodní praktika	300 000 Kč	30. 10. 2018
iDST, s. r. o.	porušení licenčních podmínek – INFOKANÁL Měřín a Nárameč	20 000 Kč	16. 11. 2018

#### **D. INFORMACE O VÝSLEDKÁCH KONTROL DODRŽOVÁNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH ZÁKONEM PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮM AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O DODRŽOVÁNÍ PODMÍNEK STANOVENÝCH PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ (§ 6 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb.)**

Ustanovení § 5 písm. g) zákona o vysílání ukládá Radě povinnost monitorovat obsah rozhlasového a televizního vysílání. Obdobnou povinnost má Rada podle § 4 odst. 2 písm. c) zákona o AVMSnV také ve vztahu k obsahu audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.

Svou zákonnou povinnost Rada plní s využitím řady prostředků tak, aby za existujících provozně-ekonomických, organizačních a personálních podmínek bylo dosaženo maximální možné kontroly obsahu vysílaných programů a šířených služeb.

Úplný kontinuální monitoring všech licencovaných televizních a rozhlasových programů, kterých je na 550, a rostoucího počtu evidovaných audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, kterých je téměř 170, není možný, ale je nezbytné, aby koncepce monitoringu zahrnovala alespoň průběžnou kontrolu všech programů či služeb a aby byly aplikovány takové metodické postupy, které umožní odhalit co možná nejvíce pochybení. Je možné poznamenat, že v návaznosti na novelizaci evropské směrnice AVMS v závěru roku 2018 se patrně rozšíří okruh monitorovaných obsahů také o platformy pro sdílení videonahrávek, jejichž poskytovatelé jsou v jurisdikci ČR.

Předpokladem efektivní kontroly vysílání je dostupnost záznamů vysílání. Rada využívá dvou základních zdrojů. Prvním jsou záznamy vysílání od samotných provozovatelů, kteří jsou v souladu s ustanovením § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání povinni uchovávat v odvysílané podobě a v náležité technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě. Obdobnou povinnost mají poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání podle § 6 odst. 5 zákona o AVMSnV. Tento zdroj záznamů Rada zpravidla využívá u regionálních programů šířených prostřednictvím kabelových systémů a rovněž u programů šířených prostřednictvím družice jen mimo území České republiky. Druhým zdrojem jsou záznamy vlastní, které si Rada pořizuje svými technickými prostředky nebo prostřednictvím svých spolupracovníků. Počet celoplošných televizních programů kontinuálně zaznamenávaných přímo Radou v roce 2018 dosáhl 13. Tyto záznamy jsou jako celek uchovávány po dobu tří let, nepočítaje dílčí části záznamů, které se staly součástí spisové služby. V síti nahrávacích stanovišť Teramos, které má Rada rozmístěna na 15 stanovištích po celé České republice, je pak zaznamenáváno několik desítek terestrických programů rozhlasových i televizních, včetně programů vysílaných pouze regionálně. Záznamy na místních stanovištích jsou podle technických možností uchovávány po dobu několika týdnů až měsíců a jsou pro Radu průběžně dostupné. Záznamy vysílání programů šířených prostřednictvím družice Rada získává rovněž od svých externích spolupracovníků, tzv. screenerů. V případě potřeby je využíván i vlastní záznam satelitního vysílání Radou pořízený ad hoc. Přístup k obsahu není problém u audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, které jsou dostupné on-line, a u menší části těchto služeb, jejichž obsah není pro Radu přímo přístupný, Rada pro získání záznamů používá institut vyžádání záznamu podle zákona o AVMSnV.

Záznamy vysílání, ať již získané vlastním nahráváním nebo vyžádané od provozovatele, jsou využívány k následnému monitoringu. Monitoring tedy probíhá výhradně zpětně zhlédnutím či poslechem a analýzou záznamu, případně provedením měření.

Rada využívá dvě základní metody monitorovací činnosti – analytický monitoring a screening.

#### 1) Analytický monitoring

Analytický monitoring spočívá ve zhlédnutí nebo vyslechnutí úseku vysílání, který je předmětem monitoringu, jeho popsání, analytickém vyhodnocení a navržení závěrů pro Radu.

Analytický monitoring má čtyři větve:

##### a) Monitoring kontinuálních úseků vysílání

Monitoring kontinuálních úseků vysílání funguje na bázi vzorkování a spočívá v analytické kontrole vybraného úseku zvoleného programu. Zpravidla je pro tento účel vybrána několikahodinová, v některých případech i několikadenní kontinuální část vysílání, která je detailně popsána a komplexně analyticky vyhodnocena. Monitorovaný úsek je vyhodnocen z hlediska dodržování všech ustanovení zákona o vysílání a zákona o reklamě. Pro tento typ monitoringu jsou většinou programy vybírány namátkově. Pravidlem nicméně bývá, že první analytická kontrola tohoto typu musí proběhnout v prvních šesti měsících od zahájení vysílání nového programu. K opakované analytické kontrole je přístupováno podle klíče, který zohledňuje zejména divácký zásah programu (častěji jsou monitorovány programy celoplošné než programy vysílané jen místně), technické prostředky šíření programu a jeho potenciální problematičnost z hlediska zákona, která vychází jednak z programové nabídky a rovněž z faktu, jak často je

program předmětem diváckých stížností.

b) Monitoring s analytickým cílem

Monitoring s analytickým cílem je metoda vyhodnocování dodržování určitého konkrétního zákonného ustanovení. Typickým příkladem je monitoring zpravodajských a publicistických pořadů v předvolebním období, jehož úkolem je ověřit, zda provozovatelé v takto citlivém období dodržovali zásady objektivního a vyváženého informování. Jiným příkladem může být monitoring televizních pořadů dramatického programového typu v úseku 6–22 hodin s cílem zjistit, zda svým obsahem neohrožují fyzický, psychický či mravní vývoj dětí a mladistvých. Specifickým analytickým cílem je také kontrola hlasitosti obchodních sdělení na vybraném televizním programu.

c) Monitoring na základě diváckých a posluchačských podnětů

Monitoring na základě diváckých a posluchačských podnětů reaguje na tisíce stížností, které Rada dostává. Na každém zasedání Rada projednává souhrny podání k obsahu vysílání či služeb, tedy přehled všech stížností a dalších podnětů, které Rada od předchozího zasedání obdržela. Ke každému podnětu je zpracována stručná analýza pořadu nebo jiné části vysílání, k němuž se stížnost vztahuje, a rovněž návrhy na další postup ve věci, tj. např. na zahájení řízení o přestupku, existuje-li odůvodněné podezření, že došlo k porušení zákona či licenčních podmínek, či na postoupení podnětu jiným orgánům. Poté, co se Rada na svém zasedání s podněty diváků a posluchačů seznámí, jsou pisatelé vyrozuměni, k jakým krokům v dané věci Rada přistoupila. Záběr monitoringu na základě podnětů není možné konkrétně předvídat co do obsahu i rozsahu. Objem monitoringu reagujícího na podněty tvoří přibližně jednu čtvrtinu celkového objemu monitoringu, nicméně z povahy věci vyplývá, že podíl zjištěných pochybení je poněkud vyšší, neboť autoři podnětů cíleně poukazují na jevy, které považují za problematické.

d) Systematický monitoring obchodních sdělení

Odvysílaná obchodní sdělení – reklamy, teleshopping a označení sponzora – podléhají kontinuální kontrole. Na základě dat, která Úřad získává od agentury Admosphere, jsou z hlediska zákona o vysílání a zákona o reklamě posuzována všechna premiérová uvedení obchodních sdělení vždy za celý kalendářní měsíc. Data agentury Admosphere navíc umožňují i kontrolu zákonných ustanovení, která upravují rozsah odvysílané reklamy (reklamní limity) a způsob zařazování reklamy do pořadů (přerušování pořadů reklamou).

2) Screening

Metoda screeningu spočívá ve spolupráci s externími spolupracovníky, tzv. screenery, kteří byli pro výkon této činnosti odborně proškoleni. Screeneři se rekrutují zpravidla z okruhu osob se zdravotním postižením, které pro svoji imobilitu mohou pracovat pouze z domova. Screeneři dostávají konkrétní pracovní zadání – pořízení záznamu a následný monitoring několikahodinových úseků televizního vysílání programů šířených jak prostřednictvím vysílačů, tak prostřednictvím družice či kabelových systémů, či obdobné podchycení obsahu audiovizuální mediální služby na vyžádání. Screener pořizuje z monitoringu písemný protokol, který kromě popisných údajů obsahuje vyhodnocení sledovaného úseku s poukazy na možná pochybení proti zákonu o vysílání, zákonu o AVMSnV nebo zákonu o regulaci reklamy. Všechny tyto signalizované problémy jsou následně podrobeny odbornému roz-

boru analytiky Rady. Přehled provedeného screeningu a z něj plynoucí návrhy jsou projednány Radou, která rozhoduje o dalším postupu.

Pro vyhodnocování dodržování zákonných ustanovení, která upravují obsah vysílaných programů, jsou využívány rovněž metody a prostředky, které nevycházejí pouze z monitoringu. Například pro analytické posuzování zpravodajských a publicistických pořadů jsou podporně využívány rovněž přepisy těchto pořadů, které Rada získává od agentury Newton Media.

Rada využívá vlastní software DaTel Report, jehož úkolem je vyhledávat v přehledech programu pořady, které již v minulosti byly předmětem sankce či upozornění na porušení zákona. Tento systém umožňuje kontrolovat, zda se provozovatelé poučili z předchozí sankce a učinili opatření, aby se napříště porušení zákona vyvarovali. Efektivní je tento systém zejména při kontrole zařazování pořadů, které byly vyhodnoceny jako ohrožující psychický, fyzický a mravní vývoj dětí a mladistvých. DaTel Report automaticky upozorňuje, na jakém programu, v jakém dni a hodině dojde k opětovnému odvysílání pořadu, se kterým bylo v minulosti spojeno porušení zákona. Monitoring pak ověří, jestli takový pořad byl tentokrát správně zařazen až po 22. hodině, resp. zda v případě, že byl odvysílán před 22. hodinou, se tak stalo po jeho úpravě, která zajistila, že již nebude pro dětského diváka ohrožující (sestřih pořadu apod.).

Od roku 2013 je prostředkem kontroly vysílání rovněž software, který měří hlasitost vysílání. Ten slouží ke kontrole dodržování ustanovení § 49 odst. 3 zákona o vysílání, které ukládá, že provozovatel televizního vysílání je povinen zajistit, aby reklamy, teleshopping a označení sponzora byly vysílány takovým způsobem, že hladina hlasitosti jejich vysílání je v souladu s technickou specifikací stanovenou vyhláškou.

Také v roce 2018 byl při monitoringu používán analytický software Adwind Kite umožňující mj. zjišťování výskytu obchodních sdělení různého obsahu.

Obsahovou kontrolu rozhlasového a televizního vysílání a audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání provádějí analytici Úřadu Rady. Kontrole televizního a rozhlasového vysílání a audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání se věnuje deset analytiků. Na kontrole televizního vysílání a audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání se podílí pět externích screenerů. Rada příležitostně spolupracuje rovněž s několika agenturami a akademickými pracovišti, která se orientují na mediální analýzu.

Ve specifických případech Rada spolupracuje rovněž s odborníky mimo mediální oblast. Při vyhodnocování pořadů problematických z hlediska možného ohrožení psychického, fyzického a mravního vývoje někdy Rada přistupuje k zadání psychologických posudků. Dohled nad obchodními sděleními pak zahrnuje spolupráci s jinými státními orgány (Česká národní banka, Ministerstvo financí ČR, Státní zemědělská a potravinářská inspekce, Česká obchodní inspekce, Ministerstvo zdravotnictví ČR, Státní ústav pro kontrolu léčiv) a se znalci.



## VÝSLEDKY KONTROLY TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ

Přehled výsledků monitoringu za skončený rok reprezentuje specifický úhel pohledu na výkon kontrolní funkce Rady. Délka životního cyklu případů z monitoringu řešených na úrovni správního řízení, a po případném rozhodnutí Rady o sankci velmi často i na úrovni soudního řízení, mnohdy výrazně přesahuje horizont jednoho roku, což platí zejména u případů řešených podle zákona o regulaci reklamy. Případy v právní moci je třeba hledat spíše v předcházející kapitole C, která sumarizuje informace o dodržování právních předpisů, avšak tam jsou jen zčásti zachyceny případy řešené na základě monitoringu provedeného v rámci roku 2018, ale spíše v letech dřívějších. Přehled výsledků monitoringu projednaných Radou ve skončeném roce je tak zprávou aktuální, ale současně předběžnou, protože výsledek neukončených řízení o přestupku nelze předjímat, stejně jako výsledky řízení před správními soudy v případech, kdy uložení pokuty bylo či teprve bude napadeno podáním žaloby.

Výstupy monitoringu se odvíjejí od systému monitoringu, který je popsán výše, od struktury povinností provozovatelů vysílání a dalších subjektů v oblasti obsahu vysílání, i od specifík daného roku. Úkolem této pasáže je přinést ucelený přehled typů pochybení provozovatelů televizního vysílání a dalších subjektů zaznamenaných při monitoringu v rámci roku 2018. Anotace analýz obsahu vysílání realizovaných Radou a projednaných v roce 2018 je umístěna v příloze. Pohled aplikovaný zde je výrazně zobecňující. Informace o výstupech monitoringu v oblastech, kterým je věnována specifická pozornost, jsou v podrobnějším zpracování zařazeny mezi příspěvky kapitoly B věnované situaci v rozhlasovém a televizním vysílání.

Z hlediska celkové statistiky patřil rok 2018 v oblasti monitoringu obsahu televizního vysílání k roků s menší četností problémů či potenciálních problémů v obsahu televizního vysílání, která byla podobná (137) jako v roce předchozím (129). S výhradou předběžnosti informací je možné konstatovat, že v průběhu roku 2018 Rada rozhodla na základě monitoringu projednaného v tomto roce o uložení pokuty celkem ve čtyřech případech. Ponecháváme zde stranou poněkud čtenější pořádkové pokuty podle správního řádu, které sice měly vztah k monitoringu obsahu vysílání, avšak netýkaly se přímo obsahu vysílání, ale plnění souvisejících povinností a lhůt. Do konce roku 2018 nebylo uzavřeno 36 řízení o přestupku zahájených na základě monitoringu v tomto roce. Některá z nich mohou přinést další sankce, ovšem 11 řízení zahájených v průběhu roku 2018 bylo následně zastaveno bez sankce, což může být i výsledek některých dosud probíhajících řízení. Případů přímého upozornění na porušení zákona o vysílání či licence, tj. upozornění, kterým nepředcházelo řízení o přestupku, bylo v souvislosti s přímým monitoringem obsahu televizního vysílání projednaným Radou v rámci roku 2018 celkem 85. Upozornění je opatřením k nápravě (se zároveň stanovenou lhůtou) a není sankcí. Rada v souvislosti s monitoringem obsahu televizního vysílání pokračovala ve využívání institutu vyžádání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu ještě před případnými dalšími kroky, který Radě umožňuje lépe zvážit další postup a vyhnout se např. zahajování řízení o přestupku s nedostatkem vstupních informací. Tento postup byl aplikován celkem ve 111 případech, což je podobné množství jako v letech předchozích. Jedna výzva k vysvětlení se přitom často týká více nejasných bodů. Pouze v 11 případech měla věc další vývoj ve formě upozornění na porušení zákona o vysílání či licence nebo zahájení řízení o přestupku (dvě), což znovu potvrzuje přínosnost této formy postupu. Mnoho případů by bez podaného vysvětlení vedlo k přestupkovému řízení, které by později bylo zastaveno bez uložení sankce. V dalších případech oslovený subjekt k vysvětlení připojil informaci o nápravě nedostatku, ke které z nepřímého

podnětu výzvy k vysvětlení sám přistoupil, a předešel tak případnému dalšímu postupu ze strany Rady.

Charakter vyskytujících se problémů v obsahu televizního vysílání v roce 2018 naznačují poznatky o typech zaznamenaných pochybení. Vzhledem k počtu neskončených přestupkových a soudních řízení k případům vzešlým z monitoringu v průběhu roku 2018 je nutné zatím hovořit o signálech, nikoliv o definitivních zjištěních. Zaznamenané problémy či potenciální problémy v obsahu vysílání je možné rozdělit do dvou základních skupin. Do jedné skupiny patří jevy související s vysíláním obchodních sdělení (paragrafy 48–53a zákona o vysílání a zákon o regulaci reklamy). Druhý okruh případů souvisí s povinnostmi při vysílání programu podle paragrafů 31, 32, 42–47 zákona o vysílání a s licenčními podmínkami. Problematické případy z oblasti vysílání obchodních sdělení jsou méně početné, ale relativně častěji v této oblasti dochází k ukládání pokuty.

Pokud jde o povinnosti při vysílání programu podle zákona o vysílání, k relativně častým patřily v roce 2018 v televizním vysílání problémy při poskytování objektivních a vyvážených informací nezbytných pro svobodné vytváření názorů a oddělování názorů nebo hodnotících komentářů od informací zpravodajského charakteru (§ 31 odst. 2: devět případů, z toho sedm uzavřeno upozorněním na porušení zákona a dva ve fázi neukončeného řízení o přestupku) a problémy s respektováním zásad objektivit a vyváženosti ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech (§ 31 odst. 3: deset případů, z toho pět již uzavřeno upozorněním na porušení zákona a pět ve fázi neukončeného řízení o přestupku).

V oblasti plnění základních povinností provozovatelů podle § 32 odst. 1 zákona o vysílání, které se týkají obsahu vysílání, mezi zaznamenanými pochybeními opět kvantitativně dominovalo porušení povinnosti zdržet se v době od 6 do 22 hodin vysílání pořadů a upoutávek, které obsahují vulgarismy a nadávky (§ 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání). Zákon neumožňuje, aby Rada za porušení této povinnosti uložila sankci, a tak všechny případy (28) skončily upozorněním provozovatele na porušení zákona. K relativně častějším problémům patřilo porušení povinnosti nezařazovat v době od 6 do 22 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých (§ 32 odst. 1 písm. g)). Šest řešených případů tohoto typu skončilo upozorněním provozovatele na porušení zákona. Obojí – tedy poměrně nevýrazná četnost i uzavření případů upozorněním bez sankce – svědčí o tom, že někdejší mnohem výraznější problém se daří držet pod kontrolou, což lze přičíst jak citlivému reagování veřejnosti na výstřelky v tomto směru, tak i trvalé prioritní pozornosti Rady k zákonné ochraně dětí a mladistvých před nežádoucím obsahem vysílání. Výskyt dalších typů problémů v obsahu vysílání z hlediska § 32 odst. 1 zákona o vysílání byl v roce 2018 ojedinělý.

Mezi časté problémy zaznamenané při monitoringu také v roce 2018 patřily takové, které je možné označit za technická pochybení či nesplnění informační povinnosti. Patřily mezi ně zejména problémy s uchováváním záznamů vysílání a jejich zapůjčením v řádném stavu Radě k monitoringu (§ 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání: osm případů). Do této kategorie patří také problém s řádným označováním obrazu programu logem (§ 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání: šest případů, z toho jeden ve fázi neukončeného řízení). Nejčastějším výsledkem bývá v těchto případech upozornění na porušení zákona se lhůtou k nápravě, ale v jednom případě (§ 32 odst. 1 písm. l)) přikročila Rada k uložení pokuty (10 000 Kč).

Mezi povinnosti podle zákona o vysílání patří také povinnost dodržovat licenci udělenou na základě tohoto zákona a programové podmínky licence. V roce 2018 monitoring obsahu televizního

vysílání zaznamenal devět problémových případů tohoto typu, z nichž byli provozovatelé v šesti případech již upozorněni na porušení licenčních podmínek. Některé z těchto případů vznikají ze zbytečné detailnosti programových licenčních podmínek, které si žadatelé o licenci navrhnou sami, ale po udělení licence při vývoji obsahu programu nedbají o provedení změn v licenčních podmínkách, o které musejí sami požádat, a ovšem také zaplatit příslušný správní poplatek.

Specifickou typovou skupinou problémů v obsahu televizního vysílání jsou problémy při vysílání obchodních sdělení, do které patří i problémy při vysílání pořadů s umístěním produktu (product placement). Je vhodné poznamenat, že součástí monitoringu obchodních sdělení je soustavný monitoring obsahu premiér všech reklamních spotů, označení sponzora a teleshoppingových spotů, dodržování povoleného rozsahu reklamy a teleshoppingu a způsobu přerušování pořadů reklamou či teleshoppingem na více než čtyřiceti celoplošných programech, který nutně nepřináší poznatky o problémech, pokud se nevyskytnou.

K povinnostem souvisejícím s vysíláním obchodních sdělení patří jednak povinnosti podle paragrafů 48 až 53a zákona o vysílání, a dále povinnosti podle zákona o regulaci reklamy. Počet nově řešených problémových případů v roce 2018 dosáhl počtu 50, což je přibližně stejně jako v minulých letech (např. v roce 2017 šlo o 59 případů). Pokud jde o problémy při vysílání obchodních sdělení z hlediska zákona o vysílání, nejčastější bylo v roce 2018 vysílání obchodních sdělení, která nejsou snadno rozeznatelná (§ 48 odst. 1 písm. b): čtyři případy včetně jednoho ve fázi neukončeného řízení, nebo vysílání obchodních sdělení, která nejsou řádně oddělená od ostatních částí vysílání (§ 49 odst. 1 písm. a): čtyři případy). V uzavřených případech těchto typů byli provozovatelé upozorněni na porušení zákona. Podle očekávání poklesl počet případů porušení v roce 2017 nově vzniklé povinnosti provozovatelů vysílání zajistit, aby obchodní sdělení týkající se erotických služeb, erotických výrobků a humánních léčivých přípravků nebo doplňků stravy na podporu sexuální výkonnosti nebyla zařazována do vysílání v době od 6:00 do 22:00 hodin (§ 49 odst. 1 písm. c): v roce 2018 dva případy oproti devíti případům v předcházejícím roce). Pokles vyjadřuje skutečnost, že nová povinnost vstoupila do povědomí provozovatelů, i s přispěním kontrolní činnosti Rady. Další případy zaznamenaných pochybení při vysílání obchodních sdělení z hlediska zákona o vysílání byly v roce 2018 zcela sporadické. Jako příklad můžeme uvést dva případy upozornění na porušení zákona při řádném neoznačení pořadů, v nichž bylo uplatněno umístění produktu (§ 53a odst. 3).

Při vysílání obchodních sdělení je kromě specifických povinností podle zákona o vysílání nutné dodržovat také obecná pravidla, která platí pro reklamu v širokém smyslu slova a která upravuje zákon o regulaci reklamy. Převažující většina v roce 2018 zahájených řízení o přestupku podle zákona o regulaci reklamy (zahájeno celkem 27) nebyla ke konci roku uzavřena (22 neuzavřených), a tak výrazně platí, že rekapitulace zaznamenaných potenciálních problémů v televizním vysílání má zejména signální funkci. Jedno řízení o přestupku bylo zastaveno bez sankce, dvě zahájená řízení byla spojena. Ve třech řízeních o přestupku podle zákona o regulaci reklamy, která byla vedena ve věcech zaznamenaných při monitoringu v rámci roku 2018, Rada přikročila k uložení pokuty.

Ze zaznamenaných případů porušení či možného porušení zákona o reklamě v roce 2018 se nejvíce případů (15) týkalo zakázaných nekalobchodních praktik, konkrétně případů řešených podle § 2 odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, který zakazuje nekalé obchodní praktiky podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele. Řízení o přestupku v jednom případě skončilo uložení pokuty (200 000 Kč). Ostatních 14 řízení o přestupku z této skupiny nebylo ke konci roku uzavřeno. I v jiných letech bývá tento typ

pochybení poměrně častý, ale vyšší počet zaznamenaných potenciálně problémových případů v roce 2018 souvisí i se souhrnným monitoringem soutěžních a ezoterických teleshoppingových bloků, který byl v roce 2018 realizován. Z dalších typů problémů z hlediska zákona o regulaci reklamy byly v roce 2018 zaznamenány problémy či potenciální problémy v reklamách na potraviny v širším smyslu, zejména případy spadající pod § 5d odst. 3 zákona o reklamě, který stanoví, že reklama na doplněk stravy musí obsahovat zřetelný text „doplněk stravy“ (pět případů včetně jednoho řízení zastaveného nakonec bez sankce), a případy spadající pod § 5d odst. 2 zákona o reklamě, odkazující na čl. 7 odst. 3 a 4 písm. a) Nařízení EP a Rady (EU) č. 1169/2011, kterým se stanoví, že informace o potravině nesmějí připisovat jakékoli potravině vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, ani na tyto vlastnosti odkazovat, včetně související reklamy (tři případy). Větší část řízení o přestupku vedených v těchto věcech byla ovšem na konci roku 2018 neukončená, kromě již zmíněného řízení zastaveného bez sankce a dvou případů, které již byly uzavřeny uložením pokuty – jedné za porušení § 5d odst. 3 (20 000 Kč) a jedné za kumulativní porušení § 5d odst. 2 a 3 (v jednom spojeném řízení z původních dvou byla uložena pokuta 750 000 Kč). Další řízení o přestupku zahájená v průběhu roku 2018 ve věci možného porušení některého z jiných ustanovení zákona o regulaci reklamy byla ojedinělá a nemá význam je zde zmiňovat, neboť řízení o přestupku nebyla ke konci roku uzavřena.

Zákon o vysílání kontrolní pravomoc Rady směrem k obsahu vysílání označuje v § 5 výhradně jako monitoring obsahu vysílání, a tak je nutné za formu monitoringu považovat nejen přímé analyzování obsahu na základě smyslové percepce či provedeného měření, o kterém jsme hovořili až dosud, ale také vyhodnocování podkladů od provozovatelů vysílání, kde přímý monitoring není možný zejména z důvodu, že jde o průřezové povinnosti, které je třeba vztahovat k vysílání za celý rok, nebo proto, že jde v některých případech o informace o vysílaném programu, které není možné získat jen monitoringem vysílání. Proto také mohla Rada v těchto případech v rámci roku 2018 získat a projednat poklady teprve za předchozí rok 2017. Na základě vyžádaných podkladů je kontrolováno plnění povinností provozovatelů celoplošného televizního vysílání při zpřístupňování televizního vysílání osobám se sluchovým a zrakovým postižením podle § 32 odst. 2 zákona o vysílání. Z kontrolní činnosti Rady v tomto případě nevyplynuly za období roku 2017 poznatky, které by vedly k upozorněním na porušení zákona nebo k zahájení řízení o přestupku. Namátková kontrola tzv. audiopopisů u vybraných pořadů programů Relax a Prima Comedy Central v období 7. května – 8. června 2018 nepřinesla poznatky o pochybení provozovatelů. Nejasnosti vznikly při obdobné kontrole na programu JOJ Family, avšak případ nebyl zatím uzavřen. Rovněž kontrola dodržování tzv. evropských kvót podle § 42–44 (případně až § 47) zákona o vysílání se opírá o vyžádané podklady. Zákon v tomto případě výslovně ukládá provozovatelům povinnost předkládat příslušné informace Radě. Podrobná sumarizace výsledků kontroly je provedena v kapitole G. Zde se omezíme na základní informaci, že při kontrole dodržování tzv. evropských kvót byla uložena dvě upozornění na porušení souvisejících informačních povinností – v jednom případě podle § 47 odst. 1 písm. a) a b), respektive v druhém případě podle § 47 odst. 1 písm. a) až c) zákona o vysílání.

Anotace jednotlivých analýz provedených v rámci monitoringu obsahu televizního vysílání jsou uvedeny v příloze.

## VÝSLEDKY KONTROLY ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ

Kontrola obsahu rozhlasového vysílání vychází jednak ze zákonné povinnosti Rady dohlížet na dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence, jednak z podnětů zaslaných rozhlasovými posluchači.

V roce 2018 bylo provedeno celkem 17 kontinuálních analýz programů vysílaných provozovateli vysílání s licencí. V rámci těchto 24hodinových analýz je kromě dodržování povinností podle zákona o vysílání kladen velký důraz na dodržování licenčních programových podmínek, na jejichž základě provozovatel licenci získal. Kromě těchto kontinuálních analýz bylo provedeno šest srovnávacích analýz vybraných programů.

Na základě podnětů posluchačů bylo provedeno 29 podrobnějších analýz vysílání provozovatelů rozhlasového vysílání s licencí i provozovatele ze zákona. Dále byly provedeny dvě dlouhodobé analýzy vysílání, které se věnovaly zpravodajství a publicistice různých programů se zřetelem ke sněmovním volbám 2017, a tři dlouhodobé analýzy vysílání, které se věnovaly zpravodajství a publicistice různých programů se zřetelem k prezidentským volbám 2018. Kromě toho byly provedeny čtyři analýzy vybraných publicistických pořadů (ČRo).

Součástí monitoringu rozhlasového vysílání jsou též komplexní analýzy obchodních sdělení a dodržování zákonných povinností souvisejících s jejich odvysíláním nejen podle zákona o vysílání, ale také podle zákona o regulaci reklamy. Jedná se vždy o kontrolu odvysílaných obchodních sdělení ve dvanáctihodinových úsecích vysílání, aby tak došlo zejména k zachycení reklamy v prime-time úsecích vysílání. Těchto komplexních analýz bylo v roce 2018 provedeno celkem 144.

Kromě podnětů, jejichž vyřízení spadalo do její působnosti, obdržela Rada také ty, které se věnovaly dramaturgii pořadů. V případě, že se podnět týkal programů provozovatele vysílání ze zákona, Rada jej postoupila Radě Českého rozhlasu.

Celkem bylo v roce 2018 vypracováno 205 analýz na 61 programech od 36 provozovatelů. Na základě těchto kontrol bylo vydáno celkem devět upozornění na porušení zákona a jeden správní trest ve formě napomenutí. Pět upozornění se týkalo porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, jedno porušení § 32 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání, jedno porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, jedno porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání a jedno nedodržování licenčních podmínek.

Výsledky kontrol jsou popsány v příloze této zprávy.

## VÝSLEDKY KONTROLY OBSAHU AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

Kontrola obsahu audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání vychází jednak z povinnosti Rady pravidelně monitorovat obsah služeb, jednak z podnětů uživatelů.



V roce 2018 provedla Rada analýzu celkem osmi audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání v rámci standardního monitoringu a 76 formou screeningu. Celkem tedy zanalyzovala 84 evidovaných služeb.

V souvislosti s komunálními a senátními volbami, které se uskutečnily v říjnu 2018, byl screening převážně zaměřen na výskyt obsahu spojeného s prezentací kandidátů či kandidujících subjektů a zařazování volebních spotů či jiných propagačních materiálů. Zákon o AVMSnV sice neupravuje problematiku objektivitu a vyváženosti, přesto byly výsledky průzkumu hodnotné z hlediska zmapování, zda se služby nestaly platformou pro propagaci konkrétního politického uskupení, názorového proudu apod., a v případě služeb odvozených od televizních programů posloužily jako podkladový materiál pro monitoring televizního vysílání ve volebním období.

Analýzám byly podrobeny služby různorodého audiovizuálního obsahu, z nich pak vyplynulo vydání jednoho upozornění na porušení zákona a devíti výzev k podání vysvětlení.

Rada upozornila poskytovatele StockholmDream Production s. r. o. na porušení zákona pro nedodržení předepsaných povinností při uplatnění tzv. umístění produktu.

Ve dvou případech byli poskytovatelé dotázáni na chod služeb. Výzva k podání vysvětlení týkající se důvodu neoznámení změny evidovaných údajů, způsobu plnění hospodářské činnosti, plnění povinností stanovených v § 6 odst. 1 zákona o AVMSnV a naplňování redakční odpovědnosti byla zaslána čtyřem poskytovatelům.

Také v tomto roce se Rada zabývala vyhledáváním neevidovaných služeb. Poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, kteří nepodali žádost o zápis do evidence, byli vyzváni k podání vysvětlení a posléze vytýkaný stav napravili. Na základě monitoringu potenciálních nelineárních služeb Rada zapsala do evidence dva poskytovatele.

Rada v roce 2018 zapsala do Evidence poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání celkem 17 služeb, přičemž u pěti evidovaných služeb bylo konstatováno, že již nenaplnují definici audiovizuální mediální služby na vyžádání, ve dvou případech byla Rada obeznámena o ukončení poskytování nelineárních služeb a 13 služeb bylo z evidence vymazáno, neboť uplynula zákonná lhůta jednoho roku od ukončení jejich poskytování.

Výsledky kontrol jsou popsány v příloze této zprávy.

## **ROZDÍLNÁ STANOVISKA ČLENŮ RADY PŘI MONITOROVÁNÍ OBSAHU ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ**

Na 8. zasedání konaném dne 24. dubna 2018 v rámci bodu 20 – souhrnu podání k obsahu rozhlasových programů doručených v předcházejícím období – se Rada zabývala mimo jiné stížnostmi týkající se odvysílání politické anekdoty na rozhlasovém programu KISS provozovatele RADIO UNITED BROADCASTING s. r. o. Rada v dané věci hlasovala o návrhu usnesení na zahájení správního řízení pro možné porušení § 31 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání, který neschválila (výsledek hlasování: 1-0-8), naopak svým usnesením rozhodla v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 písm.

a) zákona o odpovědnosti za přestupky ve věci možného přestupku spočívajícího v odvysílání nevhodného vtipu, že věc odkládá (výsledek hlasování: 11-1-0).

Člen Rady Daniel Novák vyjádřil toto rozdílné stanovisko:

*„Člen Rady doc. JUDr. Ing. Daniel NOVÁK, CSc., uplatňuje své rozdílné stanovisko ve smyslu ustanovení § 8 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění změn, k rozhodnutí Rady nevydat upozornění provozovateli RADIO UNITED BROADCASTING, s. r. o., se sídlem v Praze 10, Říčanská 3, ohledně porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. c) citovaného zákona, přijatému na 8. zasedání Rady v roce 2018, dne 24. 4. 2018 (jednací bod č. 20 – souhrn podání 8/2018, podnět zařazený pod č. 2):*

*Odvysíláním vtipu dne 2. 4. 2018 v čase 19:56:45 na programu Kiss Jižní Čechy se provozovatel dopustil porušení povinnosti zajistit, aby vysílané pořady nepodněcovaly k nenávisti z důvodu politického smýšlení. Uvedené jednání by mohlo naplnit i skutkovou podstatu trestného činu podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle ustanovení § 356 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění změn, spáchaného veřejně rozhlasem. Nevydáním upozornění se Rada nevypořádala s posuzovaným podnětem v souladu se zákonem.“*

## **E. INFORMACE O UDĚLENÝCH LICENCÍCH A KRITÉRIÍCH, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY LICENCE UDĚLENY ŽADATELŮM O LICENCI A ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI VŠECH OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ**

**(§ 6 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb.)**

Udělování licencí k provozování rozhlasového a televizního vysílání patří mezi nejdůležitější pravomoci svěřené Radě zákonem o vysílání. Všechna rozhodnutí o udělení licence zveřejňuje Rada na svých webových stránkách.

Společné licenční řízení podle Hlavy I zákona o vysílání Rada zahajuje z vlastního podnětu nebo z podnětu uchazeče o licenci vyhlášením licenčního řízení. V současné době se tento typ licenčního řízení týká jen žádostí o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM (velmi krátkých vln), případně také v pásmu AM (středních vln). Soutěží zde jednotlivé projekty, z nichž Rada vybírá ten nejlepší podle kritérií stanovených § 17 zákona o vysílání, přičemž těžiště jejího správního uvážení fakticky spočívá v hodnocení přínosu programové skladby navrhované žadatelem o licenci k rozmanitosti stávající nabídky programů. V rámci této úvahy Rada porovnává ve vymezeném územním rozsahu jak jednotlivé projekty mezi sebou, tak všechny předložené projekty se stávající nabídkou programů. Rada pro každé společné licenční řízení sestavuje přehled zachytitelných programů ve vymezeném územním rozsahu a tento přehled se stává nedílnou součástí odůvodnění rozhodnutí o udělení licence.

Vzhledem ke změnám zákona o vysílání a zejména vývoji judikatury správních soudů Rada postupuje v těchto licenčních řízeních vyhlášených od roku 2011 podle aktualizovaného Manuálu postupu rozhodování Rady pro rozhlasové a televizní vysílání o udělení licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů podle zákona o vysílání (poslední pozměněná verze přijatá Radou 4. září roku 2016). Podle tohoto aktualizovaného manuálu byla

vedena všechna licenční řízení vedená v roce 2018, pokud šlo o licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM.

Jednodušší formu má licenční řízení k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání podle Hlavy II, § 25 zákona o vysílání, které se zahajuje z podnětu žadatele a ten je jediným účastníkem řízení. Rada zde zvažuje pouze skutečnost, zda žadatel o licenci splňuje podmínky podle § 13 odst. 3 a zda navrhovaná programová skladba splňuje požadavky podle § 31 a § 32 odst. 1 zákona o vysílání. Rada v tomto typu řízení rozhoduje o udělení licence k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání šířeného prostřednictvím družic, kabelových systémů a zvláštních přenosových systémů a k provozování zemského digitálního rozhlasového nebo televizního vysílání. Regulace vysílání šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů se nevztahuje na rozhlasové a převzaté rozhlasové vysílání.

Pokud jde o zemské digitální rozhlasové vysílání, v průběhu roku 2018 Rada neudělila žádnou licenci k provozování digitálního rozhlasového vysílání. Digitální rozhlasové vysílání je jinak převážně realizováno prostřednictvím subjektů, které provozují převzaté rozhlasové vysílání prostřednictvím vysílačů v systému T DAB – v pásmu III a L bandu. V licenčních řízeních vedených podle Hlavy II, § 25 zákona o vysílání pak Rada udělila 18 licencí k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím družice.

V oblasti televizního vysílání byl v uplynulém roce udělen téměř zcela totožný počet licencí jako v roce 2017. Nejvyšší nárůst nových programů se stejně jako v předešlém roce soustředil v oblasti vysílání prostřednictvím družic, které slouží především přeshraničnímu šíření programů, a také v oblasti zvláštních přenosových systémů, kam spadá vedle online šíření lineárního vysílání také široká paleta nových technologií a aplikací. Celkově lze v počtu udělených televizních licencí v průběhu posledních let sledovat konstantní vývoj.

Naopak oproti roku 2017, kdy Rada nezaregistrovala podle ustanovení § 26 a násl. zákona o vysílání ani jednoho provozovatele převzatého vysílání, proběhlo v uplynulém roce 6 nových řízení o registraci.

### Přehled řízení o udělení licencí

Pro typ vysílání	Počet řízení	Rozhodnuto	Neukončeno
rozhlasové vysílání prostřednictvím vysílačů	14	7	7
rozhlasové vysílání prostřednictvím družice	18	18	0
televizní vysílání prostřednictvím vysílačů v systému DVB-T	7	7	0
televizní vysílání prostřednictvím družice	10	9	1
televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů	2	2	0
televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů a družice	1	1	0
televizní vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů	11	11	0

## ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ

Rada v průběhu roku 2018 vedla deset nově vyhlášených licenčních řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů, všechna pro analogové vysílání v pásmu FM. Zároveň rozhodovala v licenčních řízeních zahájených v roce 2017.

V tomto roce rozhodla celkem v sedmi licenčních řízeních o udělení licence pro vysílání v pásmu FM. Z těchto rozhodnutí bylo jedno rozhodnutí napadeno u Městského soudu v Praze a do konce roku 2018 o něm nebylo jednáno.

Vzhledem ke skutečnosti, že správní rozhodnutí v takovémto licenčním řízení, které má formu soutěže, je enormně obsáhlé (jedná se pravidelně o desítky stran) a přitom jsou výroky o udělení licence jednomu žadateli a neudělení ostatním žadatelům logicky propojeny, jsou veškerá rozhodnutí v plném rozsahu (tedy s podrobným odůvodněním udělení licence vítěznému žadateli a jeho licenčními podmínkami a s podrobným odůvodněním zamítnutí žádostí ostatních účastníků v jednotlivých řízeních) přílohou této výroční zprávy. Pro lepší orientaci je následně vložen přehled licenčních řízení ukončených v roce 2018, a to v případech společného licenčního řízení včetně informací o počtu účastníků v řízení, identifikace úspěšného i neúspěšného žadatele a jejich programů a data, kdy Rada rozhodla o udělení licence.

Na tomto místě je zároveň vhodné uvést, že v roce 2018 pokračovala stagnace v počtu nově vyhlášených licenčních řízení na udělení licence k rozhlasovému vysílání šířenému prostřednictvím vysílačů. Důvodem pro tuto skutečnost je zřejmě stávající znění zákona o vysílání, které v přechodných ustanoveních obsahuje omezení analogového rozhlasového vysílání pouze do 10. října 2025. Podle bodu 6 čl. II novely zákona o vysílání č. 196/2009 Sb. je Rada oprávněna vydat licenci k rozhlasovému vysílání šířenému prostřednictvím vysílačů analogově tak, aby její platnost, a to i včetně prodloužení podle § 12 zákona o vysílání, skončila nejpozději 10. října 2025.

Vzhledem k tomu, že prozatím není rozhodnuto ani o digitálním rozhlasovém vysílání, ani o tom, zda bude, či nikoli, pokračovat analogové rozhlasové vysílání, nově udělené licence mají platnost již na méně než jinak zákonem stanovených 8 let. Pokud by však možnost analogového vysílání nakonec zůstala i po 10. říjnu 2025, je třeba o takové skutečnosti rozhodnout výrazně dříve, novelizovat zákon a dát Radě významný časový prostor pro přelicencování celého kmitočtového spektra (dnes se jedná o více než 200 licencí).

### **Seznam licenčních řízení o udělení licence k rozhlasovému vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM ukončených v roce 2018**

Soubor technických parametrů spojený s udělením licence	Provozovatel a program, jemuž byla licence udělena	Počet žadatelů	Další žadatelé a jejich programy	Datum udělení licence
Uherské Hradiště 4 88,2 MHz / 200 W	Radio Kroměříž s.r.o. / Radio Kroměříž	1	-	9. 1. 2018
Uherské Hradiště 98,3 MHz / 100 W Vsetín 105,7 MHz / 100 W	RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o. / COUNTRY RADIO	1	-	23. 1. 2018
Slavíč 96,1 MHz / 100 W Nový Jičín Silo 105,5 MHz / 100 W Břeclav I 94,6 MHz / 100 W Boskovice 1 96,6 MHz / 150 W Žďár nad Sázavou 1 98,7 MHz / 100 W Turnov 1 103,0 MHz / 200 W	RADIO UNITED BROADCASTING s. r. o. / Radio Beat	1	-	23. 1. 2018

Soubor technických parametrů spojený s udělením licence	Provozovatel a program, jemuž byla licence udělena	Počet žadatelů	Další žadatelé a jejich programy	Datum udělení licence
Bruntál město 89,9 MHz / 200 W Havlíčkův Brod 101,3 MHz / 200 W Cheb Špitálský vrch 93,6 MHz / 100 W Louny 107,0 MHz / 100 W Most 2 105,1 MHz / 100 W Náchod 2 107,1 MHz / 100 W Pelhřimov 101,2 MHz / 100 W Rumburk 92,4 MHz / 100 W Trutnov 2 89,4 MHz / 200 W	RADIO UNITED BROADCASTING s. r. o. / KISS	1	-	20. 3. 2018
Zlín 7 101,2 MHz / 100 W	HAMCO, s.r.o. / Radio Haná okruh SkyRock	1	-	17. 7. 2018
Mokrá 2 89,2 MHz / 50 W	AZ Rádio, s.r.o. / Hitrádio City	2	J O E M e d i a s.r.o. / HEY Radio	14. 8. 2018
Hodonín Doly 101,6 MHz / 100 W	MEDIA BOHEMIA a.s. / Rádio BLANÍK	1	-	4. 9. 2018

### Seznam účastníků řízení – rozhlasové vysílání prostřednictvím družice

Účastník řízení	Název programu	Rozhodnutí Rady
RFE/RL, Inc., odštěpný závod	RADIO SVOBODA	Licence udělena dne 5. června 2018
RFE/RL, Inc., odštěpný závod	OZODLIK RADIOSI	Licence udělena dne 5. června 2018
RFE/RL, Inc., odštěpný závod	AZATLYK RADIOSY	Licence udělena dne 5. června 2018
RFE/RL, Inc., odštěpný závod	RADIO OZODI	Licence udělena dne 5. června 2018
RFE/RL, Inc., odštěpný závod	RADIO SLOBODNA EVROPA	Licence udělena dne 5. června 2018
RFE/RL, Inc., odštěpný závod	RADIO SVOBODA	Licence udělena dne 5. června 2018
RFE/RL, Inc., odštěpný závod	MASHAAL RADIO	Licence udělena dne 5. června 2018
RFE/RL, Inc., odštěpný závod	RADIO EUROPA LIBERA	Licence udělena dne 5. června 2018
RFE/RL, Inc., odštěpný závod	RADIO SLOBODNA EVROPA	Licence udělena dne 5. června 2018
RFE/RL, Inc., odštěpný závod	AZADI RÁDIO/RÁDIO AZADI	Licence udělena dne 5. června 2018
RFE/RL, Inc., odštěpný závod	RADIO EVROPA E LIRE	Licence udělena dne 5. června 2018
RFE/RL, Inc., odštěpný závod	AZADLIQ RADIOSU	Licence udělena dne 5. června 2018
RFE/RL, Inc., odštěpný závod	AZATTYK UNALGYSY	Licence udělena dne 5. června 2018
RFE/RL, Inc., odštěpný závod	RADIO FARDA	Licence udělena dne 5. června 2018
RFE/RL, Inc., odštěpný závod	RADIO SVABODA	Licence udělena dne 5. června 2018
RFE/RL, Inc., odštěpný závod	RADIO TAVISUPLEBA	Licence udělena dne 5. června 2018
RFE/RL, Inc., odštěpný závod	AZATUTYUN RADIOKAYANI	Licence udělena dne 5. června 2018
RADIO PROGLAS, s.r.o.	RADIO PROGLAS	Licence udělena dne 5. června 2018

### ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ

Udělení licence k provozování televizního vysílání se řídí dle § 25 zákona o vysílání, zahajuje se z podnětu žadatele a ten je jediným účastníkem řízení. Rada zde zvažuje pouze skutečnost, zda žadatel o licenci splňuje podmínky podle § 13 odst. 3 a zda navrhovaná programová skladba splňuje požadavky podle § 31 a § 32 odst. 1 zákona o vysílání. Rada v průběhu roku 2018 udělila 30



licencí k provozování televizního vysílání a jedno řízení o udělení licence nebylo ke konci tohoto roku ukončeno.

### Seznam účastníků řízení – televizní vysílání prostřednictvím vysílačů v systému DVB-T

Účastník řízení	Označení názvu programu	Rozhodnutí Rady
TP Pohoda s.r.o.	Info TV	Licence udělena dne 23. ledna 2018
FTV Prima spol. s r.o.	Prima KRIMI	Licence udělena dne 20. února 2018
Jihočeská média s.r.o.	LIPNO Infokanál	Licence udělena dne 17. července 2018
MWE Networks International s.r.o.	POWER TV	Licence udělena dne 17. července 2018
Ústecká TV s.r.o.	rtm plus Ústecko	Licence udělena dne 23. října 2018
Odštěpný závod FBC MEDIA s.r.o.	GALERIE	Licence udělena dne 6. listopadu 2018
Stanice O, a.s.	O (Óčko)	Licence udělena dne 4. prosince 2018

### Seznam účastníků řízení – televizní vysílání prostřednictvím družice

Účastník řízení	Označení názvu programu	Rozhodnutí Rady
FTV Prima spol. s r.o.	Prima KRIMI	Licence udělena dne 20. února 2018
MTV NETWORKS s.r.o.	Nickelodeon	Licence udělena dne 6. března 2018
ŠLÁGR TV, spol. s r.o.	ŠLÁGR 2	Licence udělena dne 5. června 2018
O2 TV s.r.o.	Orange Sport	Licence udělena dne 17. července 2018
O2 TV s.r.o.	Orange Sport 2	Licence udělena dne 17. července 2018
O2 TV s.r.o.	Orange Sport 3	Licence udělena dne 17. července 2018
O2 TV s.r.o.	Orange Sport 4	Licence udělena dne 17. července 2018
MWE Networks International s.r.o.	POWER TV	Licence udělena dne 17. července 2018
AMC Networks Central Europe s.r.o.	TV PAPRIKA CZECH-SLOVAK	Licence udělena dne 14. srpna 2018
Lounge and Live TV, s.r.o.	Lounge TV	Nerozhodnuto v roce 2018

### Seznam účastníků řízení – televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů

Účastník řízení	Označení názvu programu	Rozhodnutí Rady
PK 62, a.s.	TV LEO GOLD	Licence udělena dne 17. července 2018
Stanice O, a.s.	ÓČKO Black	Licence udělena dne 4. prosince 2018

## F. INFORMACE O ZMĚNÁCH LICENČNÍCH PODMÍNEK PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ S LICENCÍ

(§ 6 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb.)

Pro provedení změny v licenčních podmínkách musí provozovatel vysílání s licencií podle zákona o vysílání požádat předem Radu o písemný souhlas s touto změnou. Rada má poté podle ustanovení § 21 odst. 3 za povinnost o požadované změně rozhodnout, a to ve lhůtě do 60 dnů ode dne doručení žádosti.

Při rozhodování o udělení souhlasu se změnami u provozovatelů je zákonem o vysílání stanoven jiný postup. Liší se u televizního vysílání prostřednictvím družice, kabelových systémů, zvláštních přenosových systémů a u provozovatelů televizního digitálního vysílání prostřednictvím vysílačů, resp. u provozovatelů digitálního rozhlasového vysílání či rozhlasového vysílání prostřednictvím kabelových systémů nebo družice oproti rozhodování o udělení souhlasu se změnami u provozovatelů rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM a AM. Tento rozdíl vychází zejména z odlišné povahy samotného řízení o udělení licence, kdy první skupina licencí má povahu v zásadě nárokové žádosti (při splnění zákonných podmínek), zatímco licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM a AM má povahu veřejné soutěže svého druhu, a tudíž řízení o udělení licence se může účastnit větší počet účastníků.

V případě řízení o udělení souhlasu se změnou územního rozsahu televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů, tedy diagramu využití rádiových kmitočtů digitálního vysílání, je nezbytné, aby požadovaná změna byla v souladu se stanoviskem ČTÚ, které si Rada před provedením změny vyžádá. Negativní stanovisko ČTÚ je v řízení o změně územního rozsahu televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů důvodem pro neudělení souhlasu s požadovanou změnou.

Poměrně složitým vývojem prošlo řízení o změně územního rozsahu rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM a AM. Na základě vývoje judikatury správních soudů je umožněna fakticky pouze taková změna územního rozsahu vysílání, která nepředstavuje vstup na nové území. Tomu odpovídá skutečnost, že v roce 2018 došlo pouze ke schválení změn u již přidělených souborů technických parametrů. Přehled těchto změn je zařazen v této kapitole.

Pokud jde o neudělení souhlasu a jeho důvody, jsou upraveny ve druhé větě § 21 odst. 3 citovaného zákona: Rada neudělí souhlas se změnou pouze tehdy, pokud by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení. Důvody neudělení souhlasu musí být shodné s kritérii uvedenými v § 6 odst. 1 písm. e). Ovšem ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) hovoří pouze obecně o kritériích, na základě kterých byly uděleny licence žadatelům o licenci a zamítnuty žádosti ostatních účastníků řízení. Tito ostatní neúspěšní účastníci z licenčního řízení jsou ovšem z tohoto titulu také účastníky řízení o změně licence podle § 21. odst. 1 zákona o vysílání.

Speciálním případem je rozhodování o udělení předchozího souhlasu s převodem obchodního podílu ve společnosti provozovatele na třetí osobu podle ustanovení § 21 odst. 6 a 7. V takovém případě Rada souhlas neudělí, pokud by došlo k omezení plurality informací podle § 55 a 56, a zároveň musí být zachován alespoň 66 % podíl nebo 66 % hlasovacích práv osobám, které byly společníky právnické osoby ke dni vydání rozhodnutí o udělení licence, a to po dobu pěti let od udělení licence. Nově se tato ochranná pětiletá lhůta neuplatní v případech, kdy je tímto společníkem

veřejný funkcionář, jemuž je podle zákona o střetu zájmů zakázáno provozovat rozhlasové nebo televizní vysílání.

Rada v roce 2018 obdržela celkem 100 žádostí, na jejichž základě byl udělen souhlas se 119 změnami skutečností uvedených v žádosti o licenci, a 14 žádostí o prodloužení licence. Všechna rozhodnutí o změnách licenčních podmínek Rada zveřejňuje na svých webových stránkách. O některých žádostech bude Rada rozhodovat v roce 2019.

## **PŘEHLED POŽADOVANÝCH ZMĚN LICENČNÍCH PODMÍNEK**

ustanovení zákona o vysílání		počet
§ 21 odst. 1 písm. a)	změna označení názvu programu	9
§ 21 odst. 1 písm. b)	změna časového rozsahu vysílání nebo územního rozsahu vysílání podle § 2 odst. 1 písm. y)	24
§ 21 odst. 1 písm. c)	změna územního rozsahu vysílání u kabelových systémů	3
§ 21 odst. 1 písm. d)	změna licenčních programových podmínek	54
§ 21 odst. 1 písm. e)	změna výše základního kapitálu, způsobu rozdělení hlasovacích práv, vkladu jednotlivých společníků (včetně obsahové specifikace a finančního ohodnocení nepeněžitých vkladů) nebo členů a výše jejich obchodních podílů, společenské nebo zakladatelské smlouvy, stanov a seznamu společníků nebo akcionářů	17
§ 21 odst. 7	převod obchodního podílu na třetí osobu TV	8
§ 21 odst. 8	fúze sloučením v RV	1
§ 21 odst. 10	souhlas s přebíráním programu	3
§ 12 odst. 8	prodloužení doby platnosti licence*	14

\* Rada na základě svých kompetencí rozhoduje též o prodloužení doby platnosti licence a obdobně o udělení transformační licence, která je svou povahou fakticky prodloužením doby platnosti licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM a AM.

Do působnosti Rady náleží registrace změn v přihlášce provozovatelů převzatého vysílání, a proto je pro úplnost do této kapitoly zařazen přehled změn provozovatelů převzatého vysílání. Změny je provozovatel povinen oznámit Radě předem a změna může být provedena až poté, co Rada změnu zaregistrovala.

Specifickým případem, kdy Rada neakceptuje oznámenou změnu, je změna programové nabídky provozovatelů převzatého vysílání, a to v případě, kdy se jedná o zařazení programu, který by mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, a to i v době od 6:00 do 22:00 hodin, přičemž takové vysílání by nebylo zabezpečeno v souladu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. V takových případech Rada provozovatele vyzve k nápravě, spočívající v zabezpečení vysílání v souladu s příslušným ustanovením zákona, a v případě, že k nápravě nedojde, odmítne takovou změnu provozovateli zaregistrovat.

Rada v uplynulém roce zaregistrovala 43 změn v registracích, z čehož nejpodstatnější část tvoří oznámení o změnách programové nabídky provozovatelů převzatého vysílání.

**PŘEHLED OZNÁMENÝCH ZMĚN V PŘIHLÁŠCE K REGISTRACI**

ustanovení zákona o vysílání		počet
§ 29 odst. 1 písm. a)	vkłady jednotlivých společníků, výše jejich obchodních podílů a způsob rozdělení hlasovacích práv	2
§ 29 odst. 1 písm. b)	seznam akcionářů (společníků)	1
§ 29 odst. 1 písm. c)	změna programové nabídky	2
§ 29 odst. 1 písm. d)	územní rozsah vysílání	1

**Oznámení změn v přihlášce k registraci spočívající ve změně programové nabídky podle § 29 odst.3**

§ 29 odst. 3	změna programové nabídky	37
--------------	--------------------------	----

**ZMĚNY PROGRAMOVÝCH LICENČNÍCH PODMÍNEK TELE VIZNÍHO A ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ**

Rada v roce 2018 projednala celkem 64 žádostí o změnu programových licenčních podmínek a změnu označení (názvu) programu.

**Televizní vysílání**

V roce 2018 Rada vydala předběžný souhlas s 28 změnami licenčních podmínek provozovatelů televizního vysílání, které se týkaly programové náplně vysílání, a v osmi případech vydala souhlas se změnou označení (názvu) programu. Rada neshledala ani v jednom případě důvody pro neudělení souhlasu s programovou změnou. Jedno řízení o žádosti nebylo v roce 2018 ukončeno.

**Rozhlasové vysílání**

V roce 2018 obdržela Rada celkem 28 žádostí provozovatelů rozhlasového vysílání o udělení předchozího souhlasu se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci, které se týkaly změn licenčních podmínek (celkem 26 žádostí), změn označení (názvu) programu (celkem jedna žádost) a přebírání programu včetně identifikace (celkem tři žádosti, z toho ve dvou případech spojené s žádostí o změnu licenčních podmínek).

V těchto případech je Rada vždy v souladu s ustanovením § 16 odst. 3 věty čtvrté zákona o vysílání povinna vyhodnotit, zda by požadovaná změna nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, přičemž dle věty šesté není přípustné, aby byla měněna základní programová specifikace programu. Dle ustálené soudní judikatury je Rada též povinna o správních řízeních vedených dle § 21 zákona o vysílání informovat veškeré žadatele, jejichž žádost o licenci k provozování rozhlasového vysílání s využitím totožného souboru technických parametrů byla zamítnuta, a poskytnout těmto neúspěšným účastníkům licenčního řízení lhůtu k vyjádření. Tyto subjekty se tedy vedle žadatele stávají účastníky správního řízení o udělení souhlasu se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci.

Rada v souladu s výše uvedeným souhlas s požadovanou změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci vyslovila ve všech případech.

Dne 9. ledna 2018 (zasedání č. 1 / pořadové č. 4) Rada udělila společnosti RTV Cheb s. r. o. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu RÁDIO EGRENSIS (licence č. j. Ru/118/01 ze dne 22. 5. 2001), spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k uudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 23. ledna 2018 (zasedání č. 2 / pořadové č. 6) Rada udělila provozovateli První rozhlasová s.r.o. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Oldies rádio (licence č. j. Ru/175/99/2370), spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k uudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 6. března 2018 (zasedání č. 5 / pořadové č. 6) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA a.s. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Fajn radio (licence č. j. Ru/130/98), spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k uudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 6. března 2018 (zasedání č. 5 / pořadové č. 7) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA a.s. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Fajn North Music (licence č. j. Ru/102/01), spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k uudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 6. března 2018 (zasedání č. 5 / pořadové č. 9) Rada udělila společnosti RTV Cheb s.r.o. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu RÁDIO EGRENSIS (licence č. j. Ru/118/01 ze dne 22. 5. 2001), spočívající v přejímání programu Rádio BLANÍK (licence č. j. Ru/32/99) provozovatele MEDIA BOHEMIA a.s. včetně identifikace přejímaného programu.



Rada vyhodnotila, že přejímání požadovaného programu a jeho vysílání není v rozporu se základní programovou specifikací ani licenčními podmínkami. Zároveň se jedná o programy, jimž byla licence udělena před platností zákona č. 231/2001 Sb., tedy před povinností vést společné licenční řízení s více účastníky. Rada dospěla k závěru, že požadovaná změna by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 20. března 2018 (zasedání č. 6 / pořadové číslo 8) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA a.s. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Fajn radio (licence č. j. Ru/99/01), spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 20. března 2018 (zasedání č. 6 / pořadové číslo 9) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA a.s. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Fajn radio (licence č. j. Ru/115/01), spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 20. března 2018 (zasedání č. 6 / pořadové číslo 10) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA a.s. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio FM Crystal (licence č. j. Ru/284/00), spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 20. března 2018 (zasedání č. 6 / pořadové číslo 11) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA a.s. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio FM (licence č. j. Ru/103/01), spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 20. března 2018 (zasedání č. 6 / pořadové číslo 12) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA a.s. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio FM (licence č. j. Ru/121/02), spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k uudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 20. března 2018 (zasedání č. 6 / pořadové číslo 13) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA a.s. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio Faktor (licence č. j. Ru/20/00), spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k uudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 20. března 2018 (zasedání č. 6 / pořadové číslo 14) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA a.s. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio Orion (licence č. j. Ru/57/99), spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k uudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 20. března 2018 (zasedání č. 6 / pořadové číslo 15) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA a.s. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio Orion (licence č. j. Ru/93/99), spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k uudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 10. dubna 2018 (zasedání č. 7 / pořadové č. 3) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA a.s. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Fajn radio (licence č. j. Ru/277/00), spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla

k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 15. května 2018 (zasedání č. 9 / pořadové číslo 2) Rada udělila provozovateli 4S PRODUCTION, a. s., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu EXPRES FM (licence č. j. Ru/137/01), spočívající ve změně licenčních podmínek programu.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 5. června 2018 (zasedání č. 10 / pořadové číslo 28) Rada udělila provozovateli RTV Cheb s. r. o. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu RÁDIO EGRENSIS (licence č. j. Ru/118/01), spočívající ve změně licenčních podmínek programu, tj. v zařazování pořadů a dalších částí vysílání, programových prvků a reklamy s regionálně odlišným obsahem.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 26. června (zasedání č. 11 / pořadové číslo 8) Rada udělila provozovateli Radio Černá Hora II. s.r.o. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu RADIO ČERNÁ HORA (licence č. j. Ru/135/98/1170), spočívající ve změně názvu programu na nový název Hitrádio Černá Hora.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna názvu programu by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 17. července 2018 (zasedání č. 12 / pořadové číslo 13) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA a.s. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio Magic (licence č. j. Ru/282/00), spočívající ve změně licenčních podmínek programu, tj. ve změně programové skladby, a Rada zároveň udělila předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio Magic (licence č. j. Ru/282/00), spočívající v přejímání programu Hitrádio Černá Hora (licence č. j. Ru/135/98/1170) provozovatele Radio Černá Hora II. s.r.o., včetně identifikace přejímaného programu.

Rada vyhodnotila, že požadovaná změna by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení a zároveň přejímání požadovaného programu a jeho vysílání není v rozporu se základní programovou specifikací ani licenčními podmínkami. Jedná se o programy, jimž byla licence udělena před platností zákona č. 231/2001 Sb., tedy před povinností vést společné licenční řízení

s více účastníky. Rada dospěla k závěru, že požadovaná změna by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 17. července 2018 (zasedání č. 12 / pořadové číslo 14) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA a.s., IČ: 26765586, předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio Magic (licence sp. zn. 2015/118/zab), spočívající ve změně licenčních podmínek programu, tj. v zařazování pořadů a dalších částí vysílání, programových prvků a reklamy s regionálně odlišným obsahem, a Rada zároveň udělila předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio Magic (licence sp. zn. 2015/118/zab) dle § 21 odst. 10 zákona č. 231/2001 Sb., spočívající v přejímání programu Rock Radio (licence sp. zn. 2013/676/zab) provozovatele Rádio Dobrý den, spol. s r.o., včetně identifikace přejímaného programu.

Rada vyhodnotila, že požadovaná změna by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení a zároveň přejímání požadovaného programu a jeho vysílání není v rozporu se základní programovou specifikací ani licenčními podmínkami. Proti této žádosti nevznese námitku žádný z účastníků společného licenčního řízení. Rada dospěla k závěru, že požadovaná změna by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 17. července 2018 (zasedání č. 12 / pořadové číslo 15) Rada udělila provozovateli RTV Cheb s. r. o. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu RÁDIO EGRENSIS (licence č. j. Ru/118/01), spočívající ve změně licenčních podmínek, konkrétně v úpravě poměru české a slovenské hudby oproti hudbě zahraniční, který nově činí 15–25 % české a slovenské hudby z celkové hudební produkce.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 17. července 2018 (zasedání č. 12 / pořadové číslo 16) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA a.s. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio BLANÍK (licence č. j. Ru/98/01), spočívající ve změně licenčních podmínek, konkrétně v úpravě poměru české a slovenské hudby oproti hudbě zahraniční, který nově činí 15–25 % české a slovenské hudby z celkové hudební produkce.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 17. července 2018 (zasedání č. 12 / pořadové číslo 17) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA a.s. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio BLANÍK (licence sp. zn. 2016/1027/zab), spočívající ve změně licenčních podmínek, konkrétně v úpravě poměru české a slovenské hudby oproti hudbě zahraniční, který nově činí 15–25 % české a slovenské hudby z celkové hudební produkce.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k uudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 17. července 2018 (zasedání č. 12 / pořadové číslo 18) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA a.s. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio BLANÍK (licence sp. zn. 2007/248/FIA), spočívající ve změně licenčních podmínek, konkrétně v úpravě poměru české a slovenské hudby oproti hudbě zahraniční, který nově činí 15–25 % české a slovenské hudby z celkové hudební produkce.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k uudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 17. července 2018 (zasedání č. 12 / pořadové číslo 19) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA a.s. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio BLANÍK (licence č. j. Ru/97/01), spočívající ve změně licenčních podmínek, konkrétně v úpravě poměru české a slovenské hudby oproti hudbě zahraniční, který nově činí 15–25 % české a slovenské hudby z celkové hudební produkce.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k uudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 17. července 2018 (zasedání č. 12 / pořadové číslo 20) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA a.s. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio BLANÍK (licence č. j. Ru/283/00), spočívající ve změně licenčních podmínek, konkrétně v úpravě poměru české a slovenské hudby oproti hudbě zahraniční, který nově činí 15–25 % české a slovenské hudby z celkové hudební produkce.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k uudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 17. července 2018 (zasedání č. 12 / pořadové číslo 21) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA a.s. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio BLANÍK (licence č. j. Ru/348/00), spočívající ve změně licenčních podmínek, konkrétně v úpravě poměru české a slovenské hudby oproti hudbě zahraniční, který nově činí 15–25 % české a slovenské hudby z celkové hudební produkce.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k uudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.



Dne 17. července 2018 (zasedání č. 12 / pořadové číslo 22) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA a.s. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio BLANÍK (licence č. j. Ru/32/99), spočívající ve změně licenčních podmínek, konkrétně v úpravě poměru české a slovenské hudby oproti hudbě zahraniční, který nově činí 15–25 % české a slovenské hudby z celkové hudební produkce.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k uudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 17. července 2018 (zasedání č. 12 / pořadové číslo 23) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA a.s. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio BLANÍK (licence č. j. Ru/278/00), spočívající ve změně licenčních podmínek, konkrétně v úpravě poměru české a slovenské hudby oproti hudbě zahraniční, který nově činí 15–25 % české a slovenské hudby z celkové hudební produkce.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k uudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

## **PŘEHLED SCHVÁLENÝCH ZMĚN TÝKAJÍCÍCH SE TECHNICKÝCH PARAMETRŮ KMITOČTŮ ZA ROK 2018**

provozovatel	označení (název) programu	lokalita	kmitočet	výkon	změna
RTV Cheb s. r. o.	RÁDIO EGRENSIS	Aš	107,9 MHz	0,038 kW	změna stanoviště
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Velké Meziříčí 5	105,0 MHz	0,1 kW	změna stanoviště
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Přimda	91,9 MHz	0,1 kW	změna stanoviště
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Průhonice	104,2 MHz	0,025 kW	změna stanoviště
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Poříčí nad Sázavou	107,8 MHz	0,05 kW	změna stanoviště
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Nýřany	100,5 MHz	0,05 kW	změna stanoviště
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Mýto	92,0 MHz	0,05 kW	změna stanoviště
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Klimkovice	88,6 MHz	0,05 kW	změna stanoviště
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	KISS	Hoděšovice	91,1 MHz	1 kW	změna stanoviště
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	Country VÝCHOD	Svitavy Opatov	91,8 MHz	0,2 kW	změna stanoviště
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	Country MORAVA	Brno Nebovid	96,8 MHz	1 kW	změna stanoviště
ORLICKO Media s.r.o.	Radio Orlicko	Ústí nad Orlicí I	95,5 MHz	0,1 kW	změna stanoviště a výkonu
EVROPA 2, spol. s r.o.	Rádio Evropa 2 – Východní Čechy	Hoděšovice	99,5 MHz	1 kW	změna stanoviště

**G. INFORMACE O PODPOŘE EVROPSKÉ TVORBY A EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ TVORBY, O PLNĚNÍ PODÍLU EVROPSKÉ TVORBY (§ 42) A NEZÁVISLÉ TVORBY (§ 43) A O DŮVODECH PŘÍPADNÉHO NEDOSAHOVÁNÍ STANOVENÝCH PODÍLŮ V TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, VČETNĚ INFORMACE O PODPOŘE TVORBY EVROPSKÝCH DĚL PŘI POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ (§ 6 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.)**

## **TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ**

Požadavky zastoupení evropské tvorby ve vysílání stanovují §§ 42–44 zákona o vysílání. Ty deklarují, aby provozovatel televizního vysílání tam, kde je to proveditelné, vyhradil pro evropská díla nadpoloviční podíl celkového vysílacího času. Evropské nezávislé tvorbě má být vyčleněno 10 % z celkového vysílacího času. Do tohoto celkového vysílacího času se nezapočítává čas určený k vysílání zpravodajských pořadů, sportovních událostí, soutěží, teletextu, reklamy a teleshoppingu.

Třetím požadavkem je podpora současné evropské nezávislé tvorby. Provozovatel je povinen zajistit, aby v rámci vysílacího času vyhrazeného pro vysílání evropských děl vyrobených nezávislými tvůrci tvořila alespoň 10 % díla, od jejichž prvního uvedení neuplynulo více než pět let.

Pro účely vyhodnocení naplňování požadavků na zastoupení evropských a evropských nezávislých děl ve vysílání českých televizních provozovatelů jsou Radou žádána data od provozovatelů celoplošného televizního vysílání, od provozovatelů televizního vysílání prostřednictvím družice, resp. prostřednictvím družice a kabelových systémů, a od provozovatelů vysílání zvláštními přenosovými systémy za celý předcházející kalendářní rok.

Provozovatelé jsou dále vyzýváni, aby poskytli údaje o českých dílech odvysílaných za kalendářní rok, a to na základě ustanovení § 47 odst. d) zákona o vysílání, které ukládá povinnost provozovatele předkládat Radě údaje o počtu a délce odvysílaných českých děl.

Předkládané přehledy vycházejí z informací poskytnutých provozovateli. Možnosti verifikace dat jsou značně omezené. Kontrola se může omezit pouze na namátkové ověřování, zda konkrétní tituly pořadů, které provozovatelé vykazují, skutečně byly v deklarovaném čase do vysílání zařazeny. Není v kapacitních možnostech Rady zjišťovat, kdo je výrobcem jednotlivých audiovizuálních děl, zda jde o výrobce naplňujícího definici nezávislého producenta nebo kdy bylo dílo poprvé uvedeno apod.

Detailní prostudování dat, jimiž provozovatelé dokládají odvysílání evropských děl a evropských nezávislých děl, často vypovídá o nesrovnalostech, ať již způsobených nedostatečnou evidencí děl ze strany provozovatelů či nedbalostí při jejich zpracování. Tam, kde lze chyby prokázat, je od provozovatelů žádáno doplnění nebo náprava. Nelze nicméně vyloučit, že některé nedostatky odhaleny nejsou.

## Celoplošní provozovatelé

**TABULKA 1 – STATISTIKA PODÍLU ODVYSÍLANÝCH POŘADŮ EVROPSKÉ TVORBY, EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ A SOUČASNÉ NEZÁVISLÉ TVORBY A ČESKÝCH DĚL ZA OBDOBÍ LEDEN–PROSINEC 2018 – CELOPLOŠNÍ PROVOZOVATELÉ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ**

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla
Barrandov Televizní Studio <sup>1</sup> a.s. / Televize Barrandov	84,78 %	17,99 %	39 %	2 974,6 hod. / 65,32 %
Barrandov Televizní Studio a.s. / KINO BARRANDOV <sup>2</sup>	63,25 %	38,94 %	9,4 %	658,3 hod. / 12,13 %
Barrandov Televizní Studio a.s. / BARRANDOV KRIMI <sup>3</sup> (dříve BARRANDOV PLUS)	68,93 %	24,68 %	41,5 %	2 026,5 hod. / 43,98 %
Česká televize / ČT1	90,5 %	24,1 %	20,5 %	7 018 hod. / 12 869 českých děl
Česká televize / ČT2	86,4 %	27,6 %	47,3 %	4 548 hod. / 11 474 českých děl
Česká televize / ČT244	100 %	0	0	8 324 hod. / 18 901 českých děl
Česká televize / ČT sport5	99,7 %	21,5 %	97,6 %	5 906 hod. / 14 473 českých děl
Česká televize / ČT :D	62,9 %	30 %	29,9 %	1 361 hod. / 7 246 českých děl
Česká televize / ČT art	85,3 %	21,3 %	43,3 %	1 879 hod. / 4 018 českých děl
Digital Broadcasting s.r.o. / Rebel	40,22 %	33,95 %	42,3 %	1 073 hod. / 18,96 %
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima <sup>6,7</sup>	78,71 %	29,82 %	92,37 % <sup>7</sup>	2 227,4 hod. / 38,67 %

1 Provozovatel Barrandov Televizní Studio a.s. deklaruje, že v roce 2018 vynaložil pro všechny své programy minimálně 10 % ze svého programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci a minimálně 10 % z takto stanovené částky vynaložil na díla vyrobená nezávislými výrobci, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let.

2 Program KINO BARRANDOV je vysílán rovněž prostřednictvím družice.

3 Program BARRANDOV KRIMI je vysílán rovněž prostřednictvím družice.

4 Program ČT24 je zpravodajsko-publicistickým programem; na většinu jeho vysílání se tudíž vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu. Tato skutečnost ovlivňuje nenaplnění požadavku na zastoupení evropské nezávislé tvorby.

5 Program ČT sport je sportovním programem; na většinu jeho vysílání se tudíž vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

6 Program Prima je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů.

7 Provozovatel FTV Prima, spol. s r.o., konstatuje, že je pro něj údaj o prvním celosvětovém zveřejnění zahraničních pořadů nedostupný, proto jej neuvádí. Údaj, zda se u zahraničních pořadů jedná o pořad nezávislého producenta, uvádí provozovatel jen tam, kde je pro něho tato informace dostupná.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima COOL <sup>8</sup>	31,36 %	25,92 %	30,88 %	580,5 hod. / 9,7 %
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima KRIMI <sup>9,10</sup>	35,08 %	4,97 %	100 %	162,3 hod. / 3,81 %
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima love <sup>11</sup>	49,4 %	20,97 %	65,99 %	1 544 hod. / 25,03 %
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima MAX <sup>12</sup>	32,69 %	3,15 %	74,21 %	369,3 hod. / 7,1 %
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima ZOOM <sup>13</sup>	64,18 %	18,33 %	90,24 %	228,4 hod. / 3,45 %
Magical roof s.r.o. / JOJ Family <sup>14</sup>	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
Seznam.cz TV, s.r.o. / Seznam.cz TV <sup>15</sup>	88,11 %	8,23 %	100 %	5 367 hod.
Stanice O, a. s. / Óčko STAR <sup>16</sup>	100 %	19,49 %	100 %	7 038 hod. / 100 %
Stanice O, a. s. / Óčko Expres <sup>17</sup>	100 %	24,4 %	100 %	8 774 hod. / 100 %
Stanice O, a. s. / O („Óčko“) <sup>18</sup>	100 %	19,36 %	100 %	6 734 hod. / 100 %
TP Pohoda s.r.o. / RELAX	63,27 %	37,98 %	28 %	1 886 hod. / 44,5 %
TUTY Broadcasting, a.s. / TUTY <sup>19</sup>	55,74 %	55,58 %	30,35 %	145 hod. / 4,6 %
TV NOVA s. r. o. / NOVA <sup>20</sup>	60,41 %	13,8 %	18,63 %	3 416,3 hod. / 54,38 %
TV NOVA s. r. o. / Nova Cinema <sup>21</sup>	20,4 %	19,95 %	14,01 %	302,75 hod. / 4,4 %

8 Program Prima COOL je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů.

9 Program Prima KRIMI je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů.

10 Údaje nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož provozovatel zahájil vysílání 2. 4. 2018.

11 Program Prima love je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů.

12 Program Prima MAX je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů.

13 Program Prima ZOOM je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů.

14 Program JOJ Family je vysílán prostřednictvím vysílačů, kabelových systémů a družice.

15 Údaje nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož provozovatel zahájil vysílání 12. 1. 2018.

16 Program Óčko STAR je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů.

17 Program Óčko Expres je vysílán prostřednictvím vysílačů a zvláštních přenosových systémů.

18 Program O je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů.

19 Program TUTY je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů.

20 Program NOVA je vysílán prostřednictvím vysílačů a družice. (V průběhu roku 2018 začal být program vysílán rovněž prostřednictvím zvláštních přenosových systémů.)

21 Program Nova Cinema je vysílán prostřednictvím vysílačů a družice. (V průběhu roku 2018 začal být program vysílán rovněž prostřednictvím zvláštních přenosových systémů.)

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla
TV NOVA s. r. o. / Nova Action <sup>22</sup>	18,21 %	17,53 %	43,81 %	116,2 hod. / 1,84 %
TV NOVA s. r. o. / Nova 2 <sup>23</sup>	5,67 %	2,56 %	68,45 %	227,4 hod. / 3,17 %
TV NOVA s. r. o. / Nova Gold <sup>24</sup>	75,18 %	3,59 %	69,03 %	5 002,7 hod. / 72,06 %

Provozovatel Barrandov Televizní Studio a.s. v roce 2018 splnil požadavky zákona na zastoupení evropských děl ve vysílání na všech svých programech.

Česká televize jako každoročně na svých programech ČT1, ČT2, ČT :D a ČT art s rezervou splnila všechny zákonem požadované kvóty pro evropskou tvorbu. Programy ČT24 a ČT sport jsou naproti tomu programy tematické, na většinu jejichž vysílání se vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu. Provozovatel nicméně poskytl údaje vztahující se k pořadům odvysílaným na těchto programech, které lze dle §§ 42–44 zákona o vysílání klasifikovat. Nedosažení kvóty pro evropskou nezávislou tvorbu na programu ČT24 je způsobeno zpravodajským zaměřením tohoto programu.

Provozovatel FTV Prima spol. s r.o. naplnil zákonné požadavky, resp. požadavky na zastoupení evropské tvorby plynoucí z licenčních podmínek, na všech svých programech. Na programu Prima, resp. Prima+1, dokonce významně překročil jak zákonnou kvótu pro evropská díla, tak pro evropská nezávislá díla a zejména soudobá evropská nezávislá díla. Na programu Prima ZOOM, u něhož je dle licenčních podmínek vyžadováno minimální zastoupení evropské tvorby 20 % z celkového vysílacího času, tvořila evropská tvorba v roce 2018 dokonce více než 64 %. Provozovatel tak naplnil i požadavky zákonné, přestože to licence nepředpokládá. Na programu Prima COOL, který má licenčními podmínkami snížen povinný podíl evropské tvorby na minimálně 10 %, bylo toto zastoupení rovněž s přehledem dosaženo. Podíl evropské nezávislé soudobé tvorby na tomto programu pak výrazně přesáhl požadavky zákona. Na programu Prima love, kde by provozovateli stačilo k naplnění licenčních podmínek 20 % zastoupení evropské tvorby, provozovatel dosáhl zastoupení vyššího než 49 %.

Provozovatel Stanice O, a.s., vykázal na svých programech Óčko STAR, Óčko Expres a O („Óčko“) stoprocentní zastoupení evropské a české produkce. Tato skutečnost je v tomto případě, přestože vysílání provozovatele sestává z videoklipů z celého světa, způsobena faktem, že vysílané videoklipy jsou zařazované do pořadů, které dle vlastní dramaturgické úvahy sestavuje a vyrábí ať již sám provozovatel či nezávislý producent. Ze stejného důvodu tvoří i evropská nezávislá soudobá tvorba sto procent, přestože vysílané videoklipy, zejména pak na programu Óčko STAR, jsou staré i několik desítek let. Podání provozovatele ovšem vykázalo nedostatky, když přehledová tabulka vztahující se k programu O („Óčko“) neposkytovala informace k odvysílaným pořadům. Provozovatel proto musí být vyzván k odstranění závad výkazu.

22 Program Nova Action je vysílán prostřednictvím vysílačů a družice. (V průběhu roku 2018 začal být program vysílán rovněž prostřednictvím zvláštních přenosových systémů.)

23 Program Nova 2 je vysílán prostřednictvím vysílačů a družice. (V průběhu roku 2018 začal být program vysílán rovněž prostřednictvím zvláštních přenosových systémů.)

24 Program Nova Gold je vysílán prostřednictvím vysílačů a družice. (V průběhu roku 2018 začal být program vysílán rovněž prostřednictvím zvláštních přenosových systémů.)



Provozovatel Digital Broadcasting s.r.o. v roce 2018 nesplnil zákonný požadavek na nadpoloviční zastoupení evropských děl ve vysílání, když na programu Rebel byla tato díla zastoupena 40,22 %.

Provozovatel TV NOVA s.r.o. v roce 2018 na programu NOVA dosáhl zákonem vyžadovaného zastoupení evropských děl ve všech sledovaných kategoriích. Na programech Nova Cinema, Nova Action a Nova 2 provozovatel v roce 2018 nedosáhl nadpolovičního podílu evropských děl. Tato skutečnost je nicméně ve shodě se zněním licenčních podmínek. Na programu Nova Cinema má být evropská tvorba dle licence zastoupena minimálně 10 %. Tento podíl program splňuje a dokonce výrazně překračuje. Na programu Nova Action by dle licenčních podmínek měla evropská tvorba činit minimálně 8 %. Tento požadavek licence program naplňuje. Stejně tak je naplňován licenčními podmínkami vyžadovaný pětiprocentní podíl evropské tvorby ve vysílání programu Nova 2.

Na programu Nova Gold, který je dle licence zaměřen na archivní pořady vlastní výroby provozovatele, jsou značně překračovány požadavky zákona na zastoupení evropské tvorby. Z pochopitelných důvodů ovšem nemůže provozovatel dosáhnout zákonem požadovaného podílu evropské nezávislé tvorby. Na to pamatují i licenční podmínky programu, které ukládají, aby na programu Nova Gold byla alespoň 3 % celkového vysílacího času vyhrazena evropské nezávislé tvorbě. Je pozoruhodné, že přestože licence umožňuje, aby na programu Nova Gold nebyla vůbec zastoupena evropská nezávislá tvorba mladší pěti let, byla v roce 2018 tato tvorba ve vysílání zastoupena 69,03 % z celkového objemu evropských nezávislých děl.

Provozovatel programu JOJ Family, společnost Magical roof s.r.o., neposkytl požadované údaje o naplňování povinností dle §§ 42–44 zákona o vysílání. Provozovatel proto musí být upozorněn na porušení zákona a bude mu stanovena lhůta K NÁPRAVĚ

### Provozovatelé televizního vysílání prostřednictvím družice

#### TABULKA 2 – STATISTIKA PODÍLU ODVYSÍLANÝCH POŘADŮ EVROPSKÉ TVORBY, EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ A SOUČASNÉ NEZÁVISLÉ TVORBY A ČESKÝCH DĚL ZA OBDOBÍ LEDEN–PROSINEC 2018 – PROVOZOVATELÉ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE A PROVOZOVATELÉ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE A KABELOVÝCH SYSTÉMŮ

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
AMC Networks Central Europe s.r.o. / MEGAMAX	60 %	60 %	53 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Minimax <sup>25</sup>	52 %/ 59 %/ 55 %	51 %/ 56 %/ 53 %	47 %/ 45 %/ 50 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / TV Paprika	74 %	62 %	70 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / TV PAPRIKA CENTRAL EUROPE	78 %	60 %	69 %	0

25 U programu Minimax jsou uvedeny tři různé údaje. První údaj se vztahuje k české jazykové mutaci, druhý údaj k srbské jazykové mutaci a třetí údaj k rumunské jazykové mutaci.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
AMC Networks Central Europe s.r.o. / TV PAPRIKA CZECH-SLOVAK <sup>26</sup>	79 %	63 %	71 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / SPORT 2 <sup>27</sup>	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
AMC Networks Central Europe s.r.o. / SPORT 3 <sup>28</sup>	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Sport1 Hungary <sup>29</sup>	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Sport2 Hungary <sup>30</sup>	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Sport1 Czechia and Slovakia <sup>31</sup>	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
AMC Networks Central Europe s.r.o. / FILM CAFÉ	36 %	36 %	21 %	55 hod. / 1 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / FILM CAFÉ ROMANIA	30 %	30 %	14 %	24 hod. / 0,4 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL CENTRAL AND EASTERN EUROPE	36 %	36 %	12 %	183 hod. 2 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL	22 %	22 %	4 %	18 hod. / 0,2 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL HUNGARY	31 %	31 %	16 %	30 hod. / 0,4 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / SPEKTRUM	62 %	59 %	72 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / SPEKTRUM HOME	71 %	66 %	71 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL BULGARIA	22 %	22 %	4 %	18 hod. / 0,2 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / MINIMAX CHANNEL SLOVENIA	59 %	56 %	45 %	0

26 Údaje nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program zahájil vysílání 1. 9. 2018.

27 Program SPORT 2 je licencován jako výhradně sportovní program (sportovní přenosy), proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

28 Program SPORT 3 je licencován jako výhradně sportovní program (sportovní přenosy), proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

29 Program Sport1 Hungary je licencován jako výhradně sportovní program (sportovní přenosy), proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

30 Program Sport2 Hungary je licencován jako výhradně sportovní program (sportovní přenosy), proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

31 Program Sport1 Czechia and Slovakia je licencován jako výhradně sportovní program (sportovní přenosy), proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
AMC Networks Central Europe s.r.o. / MINIMAX CHANNEL HUNGARY	54 %	51 %	45 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL ROMANIA	28 %	28 %	16 %	49 hod. / 1 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Film+	39 %	39 %	19 %	178 hod. / 3 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Film Mania	57 %	57 %	16 %	22 hod. / 0,4 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL RU	17 %	17 %	18 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / SUNDANCE TV PE	35 %	35 %	60 %	37 hod. / 0,4 %
ATV CZ, s.r.o. / GOLF CHANNEL <sup>32</sup>	5,24 %	5,24 % <sup>32</sup>	100 %	11,5 hod. / 28 děl
Československá filmová společnost, s. r. o. / CS film	100 %	98,77 %	7,22 %	3 280 hod. / 93,23 %
Československá filmová společnost, s. r. o. / CS mini	85,63 %	73,16 %	57,61 %	1 321,5 hod. / 84,8 %
Československá filmová společnost, s. r. o. / kinoSvět	60,99 %	56,77 %	46,76 %	586,4 hod. / 20,70 %
Československá filmová společnost, s. r. o. / HOROR FILM	70,8 %	70,79 %	21,57 %	221,5 hod. / 12,75 %
Československá filmová společnost, s. r. o. / CS filmová, s.r.o. / WAR svět válek <sup>33</sup>	59,47 %	58,77 %	32,67 %	99 hod. / 1,18 %
DONEAL, s.r.o. / JOJ Cinema	50,13 %	15,3 %	41,9 %	300 hod. / 4,04 %
EFB NETWORK s.r.o. / UP NETWORK	Konkrétní údaj provozovatel neposkytl	Konkrétní údaj provozovatel neposkytl; konstatoval, že povinnost splněna nebyla	Konkrétní údaj provozovatel neposkytl; konstatoval, že povinnost splněna nebyla	70 hodin (premiér)
FILM EUROPE, s.r.o. / Film Europe	96,9 %	96,9 %	30,9 %	0
FILM EUROPE, s.r.o. / ČESKOSLOVENSKO	100 %	100 %	0	3 944 hod. / 100 %
FILM EUROPE, s.r.o. / Be2Can (dříve FESTIVAL)	92,8 %	92,8 %	31 %	0
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima +1	78,71 %	29,82 %	92,37 % <sup>34</sup>	2 227,4 hod. / 38,67 %

32 Provozovatel ATV CZ, s.r.o., deklaruje, že vynakládá více než 10 % ze svého programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, přičemž celá tato částka náleží dílům mladším 5 let.

33 Údaje k programu WAR svět válek jsou za celý kalendářní rok 2018, ovšem v období od 1. 1. 2018 do 17. 9. 2018 byla provozovatelem programu společnost Československá filmová společnost, s. r. o., a od 18. 9. 2018 do 31. 12. 2018 pak společnost CS filmová, s.r.o.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima plus	100 %	81,58 %	47,65 %	3 963,25 hod. / 100 %
Hudební televize, s.r.o. / Retro Music Television	Provozovatel data neposkytl	Provozovatel data neposkytl	Provozovatel data neposkytl	Provozovatel data neposkytl
Magical roof s.r.o. / JOJ Cinema +1	50,13 %	15,3 %	41,9 %	300 hod. / 4,04 %
MTV NETWORKS s.r.o. / Nickelodeon (2009/948/sve/MTV)	6 %	2 %	42 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Nickelodeon (2009/1038/sve/MTV)	6 %	6 %	100 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Nickelodeon <sup>35</sup> (RRTV/2018/195/fia)	8 %	4 %	100 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / MTV <sup>36</sup>	23 %	18 %	98 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / VH1 Classic European	44 %	44 %	0	0
MTV NETWORKS s.r.o. / VH1 European	33 %	22 %	76 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / MTV Hungary	20 %	20 %	97 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Comedy Central Hungary	11 %	6 %	48 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Comedy Central (Romania)	2 %	2 %	86 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Comedy Central Extra	4 %	4 %	100 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / MTV Dance International	52 %	43 %	90 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / MTV Rocks International	41 %	26 %	90 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / MTV Hits International	28 %	25 %	100 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Prima Comedy Central	8 %	7 %	75 %	137 hod. / 25 % <sup>36</sup>
MTV NETWORKS s.r.o. / Paramount Channel (Hungary)	11 %	9 %	26 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Paramount Channel (Romania)	8 %	7 %	22 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / RTL Spike	35 %	11 %	67 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Comedy Central Family	0	0	0	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Paramount Comedy	4 %	2 %	61 %	0

34 Provozovatel FTV Prima, spol. s r.o., konstatuje, že je pro něj údaj o prvním celosvětovém zveřejnění zahraničních pořadů nedostupný, proto jej neuvádí. Údaj, zda se u zahraničních pořadů jedná o pořad nezávislého producenta, uvádí provozovatel jen tam, kde je pro něho tato informace dostupná.

35 Údaje nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program zahájil vysílání 2. 4. 2018.

36 Provozovatel MTV NETWORKS s.r.o. vykázal procentuální zastoupení českých děl z celkového objemu děl evropských, nikoli z celku vysílání.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
MTV NETWORKS s.r.o. / NICK TOONS	10 %	10 %	79 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Spike <sup>37</sup>	26 %	4 %	70 %	0
MWE Networks International s.r.o. / POWER TV <sup>38</sup>	Provozovatel data neposkytl	Provozovatel data neposkytl	Provozovatel data neposkytl	Provozovatel data neposkytl
PK 62, a.s. / LEO TV	95,99 %	68,61 %	58,3 %	2 610 hod. / 1 864 českých děl
Regionální televize CZ s.r.o. / regionalnitemlevize.cz	100 %	93 %	100 %	55 děl (bez ohledu na počet dílů v cyklu)
SPORT 5 a.s. / SPORT 5 <sup>39</sup>	93 %	49 %	91,5 %	2 957 hod. / 43 %
TELEPACE s. r. o. / TV NOE	97 %	35 %	53 %	4 603 hod. / 3 312 českých děl
TV FASHION s.r.o. / FASHION TV (Czech & Slovak)	100 %	54 %	100 %	1 451,5 hod. / 62,6 %
TV NOVA s.r.o. / Nova sport 1 <sup>40</sup>	99,57 %	69,31 %	100 %	1 064 hod. / 54,03 %
TV NOVA s.r.o. / Nova sport 2 <sup>41</sup>	83,75 %	62,1 %	100 %	863,2 hod. / 39,96 %
TV NOVA s.r.o. / NOVA +1	62,6 %	14,07 %	18,52 %	3 407,5 hod. / 56,5 %
THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným / DISNEY CHANNEL (Rumunsko, Bulharsko, Ukrajina)	53,9 %	23,43 %	68,3 %	0
THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným / DISNEY CHANNEL (ČR, SR, Maďarsko)	53,6 %	28,02 %	72,2 %	0
THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným / DISNEY CHANNEL (Polsko)	47,48 %	30,89 %	61 %	0
THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným / DISNEY JUNIOR	58,71 %	15,91 %	75,2 %	0

37 Údaje nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program zahájil vysílání 15. 6. 2018.

38 Program POWER TV je vysílán prostřednictvím družice a regionálně rovněž prostřednictvím vysílačů. Program zahájil vysílání v průběhu roku 2018.

39 Program SPORT 5 je licencován jako tematický sportovní program, proto se na významnou část jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu. Tabulkový přehled zohledňuje pouze kvótovatelné pořady.

40 Program Nova sport 1 je licencován jako výhradně sportovní program, proto se na většinu jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti sledovat kvóty pro evropskou tvorbu. Provozovatel nicméně vykázal data v souvislosti s pořady, které lze z hlediska naplňování zákonných požadavků na podporu evropské tvorby vyhodnotit jako relevantní. (Program je vysílán prostřednictvím kabelových systémů a družice a rovněž prostřednictvím zvláštních přenosových systémů.)

41 Program Nova sport 2 je licencován jako výhradně sportovní program, proto se na většinu jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti sledovat kvóty pro evropskou tvorbu. Provozovatel nicméně vykázal data v souvislosti s pořady, které lze z hlediska naplňování zákonných požadavků na podporu evropské tvorby vyhodnotit jako relevantní. (Program je vysílán prostřednictvím družice a zvláštních přenosových systémů.)



Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným / DISNEY XD	47,47 %	13,75 %	43,8 %	0

Jak je možné z tabulkového přehledu vysledovat, někteří provozovatelé programů šířených prostřednictvím družice, resp. družice a kabelových systémů, nedosahují zákonem vyžadovaných podílů pro zastoupení evropských děl, děl evropských nezávislých producentů a současných děl evropských nezávislých producentů. Tato skutečnost je zpravidla dána tematickým zaměřením těchto programů, které již předem znesnadňuje, či dokonce znemožňuje naplňování kvót. Provozovatelé jsou si zpravidla již ve fázi licenčního řízení tohoto faktu vědomi a žádají Radu, aby v udělené licenci byla zakotvena výjimka. Tento přístup zákon umožňuje, jelikož hovoří o povinnosti zastoupení stanoveného procenta evropské tvorby ve vysílání pouze tam, kde je to proveditelné.

Například licence provozovatele MTV NETWORKS s.r.o. zakotvují podíly evropských děl odlišně od požadavků zákona, a to v závislosti na specializovaném zaměření konkrétních programů. Mezi licencemi provozovatele MTV NETWORKS s.r.o. jsou i takové, které umožňují, aby na daném programu nebyla evropská tvorba zastoupena vůbec. To se týká například programu Comedy Central Family, kde v roce 2018 skutečně nebyla evropská tvorba nikterak zastoupena. Naproti tomu například na programu MTV Dance International, kde by dle licenčních podmínek postačovalo zastoupení evropské tvorby 25 %, byla v roce 2018 evropská tvorba zastoupena 52 %. Provozovatel tak překročil nejen požadavky licence, ale i zákona.

Provozovatel FILM EUROPE, s.r.o., má v licenci k programu ČESKOSLOVENSKO upraveny požadované podíly pro evropská díla tak, že by na tomto programu měla evropská tvorba činit 80 %, evropská nezávislá tvorba 10 % a evropská nezávislá tvorba mladší pěti let by neměla být zastoupena vůbec. Tato specifická úprava je pochopitelná. Zmíněný program se orientuje na archivní a retro programovou nabídku českých a slovenských tvůrců, proto v jeho nabídce absentuje nová tvorba a současně dominuje evropská, resp. česká a slovenská tvorba. V roce 2018 byla evropská tvorba na tomto programu zastoupena 100 %. Na programu Be2Can (dříve FESTIVAL) byla evropská tvorba zastoupena 92,8 %, a to přesto, že u tohoto programu licence umožňuje snížený podíl evropské tvorby na 25 %. I na třetím programu téhož provozovatele, Film Europe, byla v roce 2018 evropská tvorba zastoupena výrazně nadprůměrně, když činila 96,9 %.

Na většině programů provozovatele AMC Networks Central Europe s.r.o. je licencí sníženo zastoupení jednotlivých skupin evropských děl. Požadavky licencí provozovatel v roce 2018 plnil na všech svých programech. A nutno doplnit, že zpravidla byla evropská tvorba ve vysílání zastoupena mnohem více, než licence předpokládají.

Provozovatel programu Retro Music Television, společnost Hudební televize, s.r.o., neposkytl data o naplňování podpory evropské tvorby ve vysílání, proto bude upozorněn na porušení zákona.

Specifická situace je u programů zaměřených na archivní audiovizuální tvorbu. To se týká zejména programů CS Film a CS mini provozovatele Československá filmová společnost, s. r. o. Tyto dva

programy se zaměřují na české a československé pamětnické filmy. Z tohoto důvodu s rezervou naplňují kvóty pro tvorbu evropskou. Neočekává se však, že by na těchto programech byla naplňována kvóta pro evropskou soudobou nezávislou tvorbu. V roce 2018 však překvapivě na programu CS mini byla tato tvorba zastoupena 57,61 %.

Provozovateli THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným, na konci roku 2018 zanikly všechny licence opravňující k provozování televizního vysílání, proto provozovateli již nebude vydáno upozornění se lhůtou k nápravě v souvislosti s nedodržením nadpolovičního podílu evropské tvorby na dvou programech v roce 2018.

Provozovatel programu UP NETWORK, společnost EFB NETWORK s.r.o., ve svém výkazu konstatuje, že evropská díla zaujímají na programu nadpoloviční podíl vysílaného času, toto tvrzení dokládá přehledovou tabulkou, ze které ovšem nelze nikterak dovodit konkrétní procentuální zastoupení evropské tvorby v celku vysílaného programu. Dále provozovatel uvádí, že evropská díla vyrobená nezávislými výrobci není možné do programu umístit, a to s ohledem na charakter stanice. A doplňuje, že již při jednáních o udělení licence žádal o výjimku a zohlednění. Tato tvrzení se ovšem nezakládají na skutečnosti. Provozovatel v rámci licenčního řízení deklaroval svoji připravenost v oblasti podpory evropské tvorby. Provozovatel bude vyzván k doplnění údajů a současně bude upozorněn na porušení zákonného ustanovení, které ukládá povinné zastoupení evropské nezávislé tvorby ve vysílání.

Provozovatel programu POWER TV, společnost MWE Networks International s.r.o., neposkytl požadované údaje o naplňování povinností dle §§ 42–44 zákona o vysílání. Provozovatel proto musí být upozorněn na porušení zákona a bude mu stanovena lhůta k nápravě.

V přehledu programů šířených prostřednictvím družice, resp. družice a kabelových systémů, a rovněž tak ve výše uvedeném přehledu programů šířených prostřednictvím pozemních vysílačů, nejsou zahrnuty programy, které jsou licencovány jako výhradně teleshoppingové a reklamní, jelikož na tyto programy se vztahuje výjimka z dodržování kvót pro zastoupení evropských děl.

### Provozovatelé vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů

**Tabulka 4 – statistika podílu odvysílaných pořadů evropské tvorby, evropské nezávislé a současné nezávislé tvorby a českých děl za období leden–prosinec 2018 – provozovatelé televizního vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů**

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL BENELUX	22 %	22 %	5 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL SLOVENIA	23 %	23 %	6 %	28 hod. / 0,3 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / MGM CHANNEL RU	19 %	19 %	9 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / SPEKTRUM HOME HUNGARY	71 %	66 %	67 %	0
HBO Europe s. r. o. / HBO (ČR, SR)	29,68 %	18,48 %	93,07 %	129,62 hod. / 1,54 %
HBO Europe s. r. o. / HBO 2 (ČR, SR, Maďarsko, Rumunsko, Moldávie)	33,9 %	22,59 %	87,07 %	17,93 hod. / 0,23 %

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla
HBO Europe s. r. o. / HBO (Polsko)	30,5 %	20,31 %	90,78 %	35,32 hod. / 0,42 %
HBO Europe s. r. o. / HBO (Bulharsko, Chorvatsko, Slovinsko, Srbsko, Černá Hora, Bosna a Hercegovina, Makedonie, Kosovo)	28,28 %	17,35 %	92,27 %	6,07 hod. / 0,07 %
HBO Europe s. r. o. / Cinemax <sup>42</sup>	46,79 % / 46,69 %	38,53 % / 38,43 %	77,8 % / 78,5 %	43,78 hod. / 0,52 %
HBO Europe s. r. o. / Cinemax 2 <sup>43</sup>	51,08 % / 51,01 %	44,52 % / 44,46 %	78,25 % / 78,7 %	55,8 hod. / 0,66 %
HBO Europe s. r. o. / HBO (Maďarsko)	31,09 %	19,9 %	94,17 %	26,54 hod. / 0,32 %
HBO Europe s. r. o. / HBO (Rumunsko, Moldávie)	30,79 %	19,09 %	92,68 %	17,3 hod. / 0,21 %
HBO Europe s. r. o. / HBO 2 (Bulharsko, Chorvatsko, Slovinsko, Srbsko, Černá Hora, Bosna a Hercegovina, Makedonie, Kosovo)	29,35 %	17,84 %	89,68 %	10,1 hod. / 0,12 %
HBO Europe s. r. o. / HBO 2 (Polsko)	31,4 %	20,73 %	89,18 %	40,12 hod. / 0,48 %
HBO Europe s. r. o. / HBO 3 (Bulharsko, Chorvatsko, Slovinsko, Srbsko, Černá Hora, Bosna a Hercegovina, Makedonie, Kosovo)	28,28 %	15,69 %	93,03 %	8,72 hod. / 0,1 %
HBO Europe s. r. o. / HBO 3 (ČR, SR, Maďarsko)	31,3 %	19,58 %	93,21 %	26,55 hod. / 0,32 %
HBO Europe s. r. o. / HBO 3 (Polsko)	31,34 %	19,22 %	89,77 %	30,26 hod. / 0,36 %
HBO Europe s. r. o. / HBO 3 (Rumunsko, Moldávie)	31,42 %	19,17 %	93,2 %	18,46 hod. / 0,22 %
OIK TV s.r.o. / OIK TV	100 %	67 %	95 %	7 337 hod. / 84 %
Pavel Kalista / FILMpro	100 %	0	0	5 752 hod. / 100 %
S&P Broadcasting a.s. / Mňam TV	59,2 %	43,2 %	48,1 %	1 290 hod. / 20,5 %
S&P Broadcasting a.s. / Mňau TV	100 %	100 %	100 %	220 hod. / 2,7 %
S&P Broadcasting a.s. / Hobby TV <sup>44</sup>	64,7 %	64,7 %	42,1 %	307 hod. / 18,4 %
TV NOVA s.r.o. / VOYO	71,12 %	67,56 %	11,49 %	1 885,9 hod. / 33,9 %
TV NOVA s.r.o. / NOVA International	100 %	0,56 %	100 %	7 108,2 hod. / 100 %

42 U programu Cinemax jsou uvedeny dva různé údaje, přičemž druhý údaj se vztahuje pouze k území Polska, kde dochází k zařazování pořadů, programových prvků a dalších částí vysílání s regionálně odlišným obsahem.

43 U programu Cinemax 2 jsou uvedeny dva různé údaje, přičemž druhý údaj se vztahuje pouze k území Polska, kde dochází k zařazování pořadů, programových prvků a dalších částí vysílání s regionálně odlišným obsahem.

44 Údaje nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program zahájil vysílání 25. 9. 2018.

Licence provozovatele HBO Europe s. r. o. umožňují výrazně snížené zastoupení evropské tvorby ve vysílání oproti zákonným kvótám. U programů HBO a HBO 2 je to 10 % zastoupení evropské tvorby, 5 % zastoupení evropské nezávislé tvorby a 10 % zastoupení soudobé evropské nezávislé tvorby. U programů HBO 3 je to 5 % zastoupení evropské tvorby, 3 % zastoupení evropské nezávislé tvorby a 10 % zastoupení soudobé evropské nezávislé tvorby. Na programech Cinemax a Cinemax 2 pak licence předpokládá 12 % zastoupení evropské tvorby. Provozovatel uvedené podíly s přehledem naplňuje a v mnoha případech i několikanásobně překračuje. Jelikož se provozovatel HBO Europe s. r. o. na svých programech orientuje na nabídku premiérových titulů, jsou jím vysílána evropská díla nezávislých producentů takřka vždy mladší pěti let.

Na programu FILMpro provozovatele Pavla Kalisty tvoří evropská tvorba 100 %, jelikož jde o program informační, který nabízí výhradně vlastní pořady provozovatele. Ze stejného důvodu na tomto programu není zastoupena evropská nezávislá tvorba a současná evropská nezávislá tvorba. Na tuto skutečnost pamatují i licenční podmínky provozovatele. Podobná situace je i u provozovatele OIK TV s. r. o., ten nicméně ve vysílání poskytuje prostor i pořadům nezávislých výrobců.

Na programu NOVA International provozovatele TV NOVA s. r. o. byla v roce 2018 zastoupena evropská nezávislá tvorba jen 0,56 %, což je ovšem plně v souladu s licencí tohoto programu, která zakotvuje, že na programu bude nabízena pouze vlastní tvorba provozovatele.

## AUDIOVIZUÁLNÍ MEDIÁLNÍ SLUŽBY NA VYŽÁDÁNÍ

Povinnost podpory evropské tvorby je zakotvena nejen pro provozovatele vysílání, ale také pro poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, kteří by měli podporovat tvorbu a distribuci evropských děl a aktivně tak přispívat k zachování kulturní rozmanitosti. Právní úprava této povinnosti je obsažena v ustanovení § 7 zákona o AVMSnV.

Dle tohoto zákona podpora evropských děl může mít podobu minimálního počtu evropských děl v katalogích pořadů (10 % z celkového počtu pořadů) či finančních příspěvků poskytovatelů na tvorbu evropských děl a nabývání práv k těmto dílům. Základním cílem takto stanovené úpravy, vycházející ze směrnice AVMS, je zachování spravedlivého konkurenčního prostředí pro provozovatele vysílání a pro poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.

Poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání je povinen do 30 dnů ode dne uplynutí sledovaného období, jímž je kalendářní rok, předložit Radě zprávu o způsobu plnění předmětné povinnosti ve sledovaném období, v níž označí zvolený způsob podpory evropských děl a uvede konkrétní údaje o splnění povinnosti.

Dle dikce zákona se na některé zapsané služby vztahuje zákonná výjimka, a tudíž od nich nejsou zákonem stanovené informace požadovány. Dle zákonné úpravy (§ 7 odst. 1) se do celkového počtu pořadů, z něhož se určuje podíl evropských děl, nezapočítávají zpravodajské pořady, záznamy sportovních událostí a soutěžní pořady. Zde je nutno poznamenat, že významná část evidovaných služeb jsou právě internetové servery zabývající se zpravodajstvím a v tabulce jsou tyto služby označeny jako výjimka.

Z povinnosti doložení údajů o plnění podpory evropské tvorby jsou dále vyjmuti ti poskytovatelé, kteří započali poskytovat službu až v průběhu roku 2018, čímž tedy nenaplnili kritérium poskytování služby po dobu kalendářního roku.

Je nutné konstatovat, že Rada v konečném důsledku obeslala jen určitý segment poskytovatelů, neboť jen v případě některých poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání je vyžádání údajů o podpoře evropské tvorby relevantní.

Za účelem zjištění podpory evropské tvorby ze strany poskytovatelů tak byli osloveni relevantní poskytovatelé služeb, kteří ve svém katalogu nabízejí takové pořady, které nejsou poskytovány z jejich vlastní produkce, případně se nejedná o výhradně tuzemskou produkci, respektive naplňování podílů evropské tvorby nelze zjistit běžnou monitorovací činností.

#### **Přehled plnění dle jednotlivých poskytovatelů je uveden v tabulkovém přehledu.**

Poskytovatel / služba	Poskytovatel splnil minimální 10 % poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
Českokrumlovská televize CKTV / Českokrumlovská televize CKTV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
AEROFILMS s. r. o. / Aerovod	ANO	ANO	84 %
AHP video / AHP video	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018
AIDEM Vyšší odborná škola televizní Brno a.s. / B-TV	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018
Aleš Kadlec / Webové stránky	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Alza.cz a. s. / Alza Media	ANO	NE	70 %
AMC Networks Central Europe s. r. o. / Megamax On Demand Hungary	ANO	ANO	42,75 %
AMC Networks Central Europe s. r. o. / Minimax On Demand Hungary	ANO	ANO	42,75 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Minimax CZ	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Minimax Chanel Hungary	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Minimax SRB	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Minimax Chanel Slovenia	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Minimax RO	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018



Poskytovatel / služba	Poskytovatel splnil minimální 10 %poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 %výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Sport 1 Hungary	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Sport 1 Czech Republic and Slovakia	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018
Barrandov Televizní Studio a. s. / www.barrandov.tv	ANO	ANO	90 %
BEA centrum Olomouc s.r.o. / BEA campus channel	Poskytování služby ukončeno v roce 2018	Poskytování služby ukončeno v roce 2018	Poskytování služby ukončeno v roce 2018
BEDNA TV, a. s.	Poskytování přerušeno	Poskytování přerušeno	Poskytování přerušeno
Best Flare, s. r. o. / Internetová televize-audiovizuální mediální služba	Údaje neposkytnuty	Údaje neposkytnuty	Údaje neposkytnuty
Bíla Oldřich TIRIS / TV Hradec	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Bíla Oldřich TIRIS / TV INTERNET	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Burda Praha, spol. s r. o. / Elle TV	Poskytování služby ukončeno v roce 2018	Poskytování služby ukončeno v roce 2018	Poskytování služby ukončeno v roce 2018
BURDA Praha, spol. s r. o. / JOY TV	Údaje neposkytnuty	Údaje neposkytnuty	Údaje neposkytnuty
Bydžov s. r. o. / VCTV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Církev Slovo života, sbor Brno / TV7. cz	Údaje neposkytnuty	Údaje neposkytnuty	Údaje neposkytnuty
České aerolinie a.s. / Ambientní média	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018
CZECH NEW CENTER a. s. / TV Blesk	ANO	ANO	95 %
CZECH NEW CENTER a. s. / iSport TV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Česká televize / iVysílání	ANO	ANO	98 %
Československá filmová společnost s. r. o. / Portál CS film	ANO	NE	100 %
Československá filmová společnost s. r. o. / Portál CS mini	ANO	NE	85 %
Československá filmová společnost s. r. o. / FILM POPULAR	ANO	NE	62 %
Digital Broadcasting s. r. o. / archiv TV Rebel	ANO	ANO	100 %
Doc-Air z. s. / Doc Alliance Films	ANO	ANO	75 %
Dušek Martin / Televize BLIK	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Economia, a. s. / Aktuálně.TV	ANO	ANO	100 %
Economia, a. s. / Vaření.cz	ANO	ANO	100 %
EQUINET s. r. o. / EquiTV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka

Poskytovatel / služba	Poskytovatel splnil minimální 10 % poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
Extra Online Media s.r.o. / VIDEOPORTÁL	ANO	ANO	100 %
FABEX MEDIA s. r. o. / FABEX OSTRAVSKO	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
FIBERA s. r. o. / IFK regionální televize Třinec	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Fotbalová asociace ČR / Internetová televize FAČR	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
FTV Prima spol. s r. o. / PrimaPLAY	ANO	ANO	Přes 80 %
FTV Prima spol. s r. o. / PrimaPLAY Premium	ANO	ANO	Přes 80 %
Hamri Plus s. r. o. / TVkurzy.cz	ANO	ANO	100 %
HBO Europe s. r. o. / HBO On Demand	ANO	ANO	34 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Romania	ANO	ANO	35 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Poland	ANO	ANO	33 %
HBO Europe s. r. o. / HBO On Demand Hungary	ANO	ANO	34 %
HBO Europe s. r. o. / HBO On Demand Adria	ANO	ANO	31 %
HBO Europe s.r.o. / HBO On Demand Poland	ANO	ANO	35 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Macedonia	ANO	ANO	30 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Montenegro	ANO	ANO	30 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Serbia	ANO	ANO	30 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Bosnia Herzegovina	ANO	ANO	30 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Slovenia	ANO	ANO	30 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Czech Republic & Slovakia	ANO	ANO	35 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Croatia	ANO	ANO	30 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Hungary	ANO	ANO	35 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Bulgaria	ANO	ANO	30 %
HC Sparta Praha a. s. / Reds TV	Poskytování služby ukončeno v roce 2018	Poskytování služby ukončeno v roce 2018	Poskytování služby ukončeno v roce 2018
Ing. Jaroslav Malatínek / Internetová videokuchařka	ANO	ANO	100 %
Internet Mall, a.s. / Internet Mall	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018
J. D. Production / Archiv pořadů televize slovácko	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Jan Popelka / Televize Blansko	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka

Poskytovatel / služba	Poskytovatel splnil minimální 10 %poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 %výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
Jaroslav Heindl / Videoarchív	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Jiří Středa	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
KABEL OSTROV, s. r. o. / Videoarchiv vysílání TV Ostrov	ANO	ANO	100 %
Kabelová televize Kopřivnice s. r. o. / www.ktkstudio.cz	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
KOUDELKA PARTNERS s. r. o. / QUICK7	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018
KTV GALAXIE, z. s. / Zveřejňování reportáží na webové stránce	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Kulturní a společenské středisko Chodov s. r. o. / Poskytování archivních audiovizuálních záznamů prostřednictvím internetu	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Kulturní magazín Zoom, o. s. / Kulturní magazín Zoom	ANO	ANO	100 %
LOCAL TV PLUS spol. s r. o. / LTV PLUS	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
MAFRA, a. s. / VIDEO iDNES	ANO	ANO	70 %
MAFRA, a. s. / Playtvak.cz	ANO	ANO	90 %
MB MEDIA PRODUCTION GROUP s.r.o. / Zpravodajsko informační portál eostrov.cz	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Město Boskovice / BTV - Boskovická televize	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Město Kralupy nad Vltavou / TV KRALUPY	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Město Štětí / Zprávy KTV Štětí	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Metropolitní s. r. o. / Vysíláme Živě	ANO	ANO	100 %
Mgr. Martin Král / Televize Krkonoše	Poskytování služby ukončeno v roce 2018	Poskytování služby ukončeno v roce 2018	Poskytování služby ukončeno v roce 2018
Miroslav Smejkal / TVMS	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Miroslav Všecký / MVTV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Mithofer Martin / Internetová kuchařka	Poskytování služby ukončeno v roce 2018	Poskytování služby ukončeno v roce 2018	Poskytování služby ukončeno v roce 2018
Mladá fronta a. s. / Videacesky.cz	ANO	NE	12 %
MTV NETWORKS s. r. o. / Comedy Central Hungary On Demand	ANO	NE	80 %
MTV NETWORKS s. r. o. / MTV Hungary On Demand	ANO	NE	20 %

Poskytovatel / služba	Poskytovatel splnil minimální 10 % poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
MTV NETWORKS s. r. o. / Nickelodeon Hungary On Demand	NE	NE	0 %
Nataša Pštrossová Videostudio Fonka / Fonka Příbram	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
O2 Czech Republic a. s. / O2TV TV Archiv	ANO	ANO	100 %
O2 Czech Republic a. s. / O2 Video-téka	ANO	ANO	40 %
OBBOD s.r.o. / internetová televize	ANO	ANO	47 %
OIK TV s. r. o. / OIK TV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Otrokovická BESEDA s. r. o. / Městská televize Otrokovice	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Pavel Kalista / FILMpro	ANO	ANO	100 %
Petr Uher / TV Fenix	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Petr Troníček / Krajská internetová televize pro Karlovarský kraj	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
PiTV - StarMedia s.r.o. / Přerovská internetová televize	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
PK 62 a. s. / LEO TV	ANO	ANO	96 %
POLAR televize Ostrava s. r. o. / Infoportály	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
POLAR televize Ostrava s. r. o. / TV Medicina	ANO	ANO	100 %
POLAR televize Ostrava s. r. o. / TVportály	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
POLAR televize Ostrava, s. r. o. / POLAR	ANO	ANO	100 %
PowerMind s.r.o. / XTV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	100 %
PRAHA TV s. r. o. / PRAHA TV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Prácheňská televize s. r. o. / TV Prácheň	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
PROMOMEDIA, s. r. o. / Regionální zpravodajský server	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
První boleslavská s. r. o. / První boleslavská	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Realitní televize s. r. o. / Realitní televize s. r. o.	ANO	ANO	100 %
Regionální televize CZ s. r. o. / Převzaté regionální a lokální videozpravodajství	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka

Poskytovatel / služba	Poskytovatel splnil minimální 10 %poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 %výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
Revy HB, s.r.o. / REGIONVYSOCINA.CZ	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
RFE/RL, Inc. / Video Archive	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
R Media, spol. s r. o. / Noviny Kraj Vysočina	Poskytování služby ukončeno v roce 2018	Poskytování služby ukončeno v roce 2018	Poskytování služby ukončeno v roce 2018
Romea o. p. s. / Romea TV	ANO	ANO	100 %
SAT Plus s. r. o. / HD plus	Poskytování služby ukončeno v roce 2018	Poskytování služby ukončeno v roce 2018	Poskytování služby ukončeno v roce 2018
SAT Plus s. r. o. / UPC EXPRESS	Poskytování služby ukončeno v roce 2018	Poskytování služby ukončeno v roce 2018	Poskytování služby ukončeno v roce 2018
SATT a. s. / Televize Vysočina	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
SATTURN HOLEŠOV spol. s r.o. / Infokanál Horní Lhota	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018
Seznam.cz, a.s. / Seznam Zprávy	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Seznam.cz a. s. / Stream.cz	ANO	ANO	99 %
Seznam.cz a. s. / VIDEO SUPER	ANO	ANO	90 %
Seznam.cz a. s. / VIDEO NOVINKY	ANO	ANO	75 %
Seznam.cz a. s. / VIDEO PROZENY.CZ	ANO	ANO	99 %
Seznam.cz a. s. / VIDEO SPORT	Poskytování služby ukončeno v roce 2018	Poskytování služby ukončeno v roce 2018	Poskytování služby ukončeno v roce 2018
sledovani.tv.cz s.r.o. / SledovaniTV	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018
Sleduj divadlo s. r. o. / Sleduj divadlo	Poskytování služby ukončeno v roce 2018	Poskytování služby ukončeno v roce 2018	Poskytování služby ukončeno v roce 2018
Strakonická televize s. r. o. / Strakonická televize	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
SMART Comp. a. s. / NETBOX (R) Kino	ANO	NE	17 %
SMART Comp. a. s. / Kuki Kino	ANO	NE	17 %
Sni s. r. o. / tv stav	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Spolek pro občanskou informovanost / Multimediální zpravodaj Prahy 7	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Spolek pro občanskou informovanost / TV Senior	ANO	ANO	100 %
SPORT 5 a. s. / Archiv pořadů televize SPORT 5	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Stanice O, a. s. / Óčko.tv	ANO	ANO	100 %
Statutární město Hradec Králové / hkhlt	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
StockholmDream Production s. r. o. / ALL TELEVISION	ANO	ANO	10 %



Poskytovatel / služba	Poskytovatel splnil minimální 10 % poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
Středisko společných činností AV ČR, v. v. i. / VideoJournal	Poskytování služby ukončeno v roce 2018	Poskytování služby ukončeno v roce 2018	Poskytování služby ukončeno v roce 2018
Stýbło František / PPNA.cz	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
ŠLÁGR TV, spol. s r.o. / ŠLÁGR KATALOG	Poskytování služby ukončeno v roce 2018	Poskytování služby ukončeno v roce 2018	Poskytování služby ukončeno v roce 2018
Televize HBin, družstvo / TELEVIZE HBin	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Televize Přerov s. r. o. / www.tvpřerov.cz	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
TP Pohoda s. r. o. / RELAX	ANO	ANO	100 %
TV Architect s.r.o. / TVARCHITECT.com	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018
TV NOVA s. r. o. / nova.cz	ANO	NE	72 %
TV Beskyd s. r. o. / TV Beskyd	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
TV Bydlení s.r.o. / TVBYDLENÍ.cz	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018
TV MORAVA s. r. o. / TV MORAVA	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
TV PRODUKCE DAKR s. r. o. / TV DAKR	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
TV Šumperk, z.s. / TV Šumperk	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018	Zapsáno v roce 2018
TVCOM s. r. o. / TVCOM - sportovní video server	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
TYVi s.r.o. / TYVi	Poskytování přerušeno	Poskytování přerušeno	Poskytování přerušeno
UPC Česká republika, s. r. o. / videotéka My Prime	ANO	ANO	68 %
UPC Česká republika, s. r. o. / TV archiv	ANO	ANO	83 %
ZAK TV s. r. o. / R1 ZAK	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Západočeská kabelová televize s. r. o. / ZKTV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Zukal Zdeněk / Olomoucká internetová televize	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
ZZIP s. r. o. / Internetové zpravodajství Olomouc	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka

Poskytovatelé evidovaných služeb na vyžádání jsou povinni Radě poskytnout údaje o plnění evropské tvorby za kalendářní rok. Při nesplnění této povinnosti upozorní Rada poskytovatele na porušení zákona, případně uloží v řízení o přestupku dle § 12 a § 13 zákona o AVMSnV pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Z přehledové tabulky vyplývá, že data nebyla poskytnuta od těchto poskytovatelů: Burda Praha, spol. s r. o., Církev Slovo života, sbor Brno, Best Flare, s. r. o.

S výjimkou služby Nickelodeon Hungary On Demand poskytovatele MTV NETWORKS s. r. o. došlo u všech služeb k naplnění 10 %kvóty pro evropskou tvorbu, případně k vynaložení nákladů na tvorbu evropských děl. Služba Nickelodeon Hungary On Demand je specifická tím, že je zaměřována na americkou produkci pro děti, a ačkoli ostatní služby poskytované MTV NETWORKS s. r. o. obsahovaly malé procento evropské tvorby, z důvodu práv nebylo proveditelné tyto pořady zpřístupnit také jejím prostřednictvím.

Vyjma tří poskytovatelů, kteří neposkytli Radě své údaje, lze shrnout, že naplňování kvót podpory evropské tvorby ze strany poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání bylo splněno u všech poskytovatelů.

## **H. INFORMACE O STAVU A ÚROVNI SAMOREGULACE V OBLASTECH ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O VÝSLEDČÍCH SPOLUPRÁCE SE SAMOREGULAČNÍMI ORGÁNY**

**(§ 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 231/2001 Sb.)**

Zákonná úprava institutu samoregulačních orgánů a jejich spolupráce s regulačním orgánem se datuje od přijetí zákona č. 132/2010 Sb., který zpracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje podmínky poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, jímž byl novelizován také zákon o vysílání, a to v návaznosti na Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010.

Podle ustanovení § 5 písm. x) zákona o vysílání Rada spolupracuje v rozsahu své působnosti s právními osobami založenými v souladu s právním řádem České republiky, jejichž předmět činnosti zahrnuje samoregulaci v některé z oblastí upravených tímto zákonem nebo zvláštním právním předpisem a na této samoregulaci se aktivně podílejí provozovatelé vysílání, provozovatelé převzatého vysílání nebo poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání (dále jen samoregulační orgány), je-li spolupráce samoregulačním orgánem písemně vyžádána, a to zejména při vytváření účinných samoregulačních systémů a při zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti; seznam spolupracujících samoregulačních orgánů (dále jen seznam samoregulačních orgánů) zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Zákon tedy nestanovuje žádné speciální podmínky pro zařazení do seznamu samoregulačních orgánů spolupracujících s Radou (nezbytným předpokladem je vlastní žádost samotného subjektu o spolupráci), smysl výše citovaného ustanovení zákona lze nicméně spatřovat především ve vytváření účinných samoregulačních systémů a v zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti; obě podmínky lze naplnit pouze za spolupráce vyššího počtu zúčastněných subjektů na straně poskytovatelů služeb tak, aby výsledky spolupráce mohly být efektivně prosazovány a současně byly subjekty schopné předcházet případným sporům. Proto je nezbytné, aby členy příslušného samoregulačního orgánu byly (případně aby k samoregulačnímu orgánu měly jiný vztah) a aby se na jeho činnosti aktivně podílely hlavní zúčastněné subjekty v daném odvětví nebo oboru, jehož se samoregulace týká. A zároveň, aby byl samoregulační orgán posléze schopen jím stanovené zásady či jím přijatá rozhodnutí efektivně prosadit a „vynutit“ (nikoliv samozřejmě ve smyslu vrchnostenském jako státní orgán) ve vztahu ke svým členům.

Tyto závěry pro správné fungování samoregulačních principů mezi komerční a státní sférou Rada učinila s přihlédnutím k širokému přijetí principu samoregulačních režimů zúčastněnými subjekty, a to jak poskytovateli služeb, tak správními orgány, současně se ale nezříká spolupráce se subjekty vykonávajícími jakoukoli související činnost v předmětné oblasti, přestože nebudou oficiálními partnery pro samoregulaci ve smyslu zákona o vysílání nebo zákona č. 132/2010 Sb.

## SEZNAM SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ A ZMĚNY OPROTI ROKU 2017

Seznam spolupracujících samoregulačních orgánů je zveřejňován způsobem umožňujícím dálkový přístup (na webových stránkách Rady). K 31. prosinci 2018 Rada vedla v seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů dvě sdružení, a to:

### 1. Sdružení pro internetový rozvoj v České republice, z. s. p. o., (SPIR)

Sdružení pro internetový rozvoj v České republice, z. s. p. o., (SPIR) bylo dne 1. června 2010, tehdy ještě pod původním názvem Sdružení pro internetovou reklamu v ČR, z. s. p. o., (SPIR), zařazeno do Seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů ve smyslu ustanovení § 5 písm. x) zákona o vysílání, a to v oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a s nimi souvisejících audiovizuálních obchodních sdělení ve smyslu Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010.

Předmětem činnosti SPIR je mj. samoregulace v oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a s nimi souvisejících audiovizuálních obchodních sdělení ve smyslu Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010. Mnoho členů SPIR patří mezi poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.

Výkonná rada SPIR pak zřídila ve smyslu § 11b Stanov SPIR Komisi pro samoregulaci obsahu na internetu, jakožto samoregulační orgán za účelem samoregulace pro oblast tvorby obsahu internetových médií a služeb a přebírání obsahu, a to včetně samoregulace v oblasti tvorby obsahu a přebírání audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a s nimi souvisejících audiovizuálních obchodních sdělení ve smyslu zákona č. 132/2010 Sb.

### 2. Asociace televizních organizací, z. s. p. o., (ATO)

Asociace televizních organizací, z. s. p. o., (ATO) byla zařazena do Seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů dne 23. listopadu 2010, a to v oblasti lineárního televizního vysílání ve smyslu zákona o vysílání.

Činnost sdružení zahrnuje mj. vytváření systému etické regulace v oblasti výroby a vysílání zpravodajských a publicistických pořadů členů ATO a systému samoregulace ve všech oblastech upravených zákonem o vysílání nebo jiným zvláštním předpisem upravujícím oblast televizního vysílání; za tímto účelem sdružení přijímá etický kodex redaktorů zpravodajských, politicko-publicistických a ostatních publicistických pořadů a pravidla samoregulace v oblasti vysílání, jejich součástí je i vydávání stanovisek samoregulačního orgánu při ukládání pokut regulačními orgány se sankční působností pro oblast televizního vysílání.

Seznam samoregulačních orgánů oproti roku 2017 nezaznamenal žádné změny; je tak stále tvořen jedním subjektem zastupujícím poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a jedním subjektem zastupujícím televizní vysílání.

Jak již bylo uvedeno ve výroční zprávě Rady za rok 2017, v oblasti televizního vysílání byla v roce 2017 založena Asociace komerčních televizí (AKTV), v oblasti rozhlasového vysílání pak nadále existují dvě asociace sdružující soukromé provozovatele rozhlasového vysílání (Asociace

provozovatelů soukromého vysílání a Národní rozhlasová asociace) a dále jedna asociace sdružující provozovatele celoplošného rozhlasového vysílání (Asociace rozhlasových organizací), ze všech těchto uvedených asociací se ale prozatím ani jedna nepřihlásila jako samoregulátor rozhlasového vysílání.

## KONKRÉTNÍ VÝSLEDKY SAMOREGULACE A SPOLUPRÁCE S RADOU V ROCE 2018

Za nejefektivnější donucovací mechanismus, vyjma zákona, lze považovat vydávání stanovisek a metodik samoregulačními orgány, jež posléze interně zavazují všechny členy těchto sdružení. Pokud jsou tyto dokumenty konzultovány s regulačním orgánem státu a podmíněny shodou mezi státním úřadem a osobou samoregulátora, pak takto koordinovaný postup přináší větší shodu v provozování činnosti audiovizuálních mediálních služeb, nižší míru sporů (včetně soudních), současně pomoc při aplikaci zákona Radou a hledání řešení pro směrnici nastolená témata pro komunikaci odbornou veřejností a státními úřady. V roce 2018 však tyto metody využívány nebyly.

Ještě před koncem roku 2018 Ministerstvo kultury zahájilo sérii pracovních schůzek se zástupci Rady, provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání, poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, samoregulátory a dalšími zainteresovanými subjekty za účelem přípravy transpozice Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1808 ze dne 14. listopadu 2018, kterou se mění směrnice o audiovizuálních mediálních službách tak, že mj. upřesňuje pro členské státy pravidla využívání samoregulace a koregulace. Konkrétní návrhy změny domácí legislativy by měly vzniknout v průběhu roku 2019.

## I. INFORMACE O ÚROVNI MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI VE VZTAHU K NOVÝM KOMUNIKAČNÍM TECHNOLOGIÍM A O OPATŘENÍCH PŘIJÍMANÝCH NA PODPORU MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI ZE STRANY PROVOZOVATELŮ ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ, POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ

(§ 6 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.)

*Český právní řád mediální gramotnost nedefinuje, avšak k dispozici je její vymezení ve směrnici č. 2010/13/EU o audiovizuálních mediálních službách: „Mediální gramotnost‘ se týká dovedností, znalostí a porozumění, které spotřebitelům umožňují efektivní a bezpečné využívání médií. Mediálně gramotní lidé by měli být schopni provádět informovanou volbu, chápat povahu obsahu a služeb a být schopni využívat celé šíře příležitostí, které nabízejí nové komunikační technologie. Měli by být schopni lépe chránit sebe a své rodiny před škodlivým nebo urážlivým obsahem. Proto je třeba rozvoj mediální gramotnosti ve všech oblastech společnosti podporovat a pečlivě sledovat její pokrok.“*

*Ustanovení § 5 odst. m) zákona o vysílání Radě ukládá podílet se „svými stanovisky a návrhy na vytváření zásad státní politiky České republiky ve vztahu k vysílání a koncepci jeho rozvoje a ve vztahu ke zvyšování úrovně mediální gramotnosti“. Podle § 6 odst. 1 písm. i) téhož zákona je pak Rada v rámci*



*každoroční výroční zprávy o své činnosti povinna zveřejňovat rovněž „informaci o úrovni mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím a o opatřeních přijímaných na podporu mediální gramotnosti ze strany provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání, provozovatelů převzatého vysílání, poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a samoregulačních orgánů“. Tato uložená povinnost si vyžádala zařazení této kapitoly do výroční zprávy Rady.*

Dle § 32 odst. 6 zákona o vysílání je provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání povinen na písemnou výzvu poskytnout Radě vyjádření a informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až w) nebo § 6 odst. 1 a 5. Pokud tak neučiní, je Rada v souladu s § 60 odst. 1 písm. t) zákona o vysílání oprávněna uložit v rámci řízení o přestupku pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč. Přijetí samotných opatření na podporu mediální gramotnosti však zákon o vysílání neukládá a tedy je ani nijak nespecifikuje. Ačkoliv tak zákon přijetí jakýchkoliv opatření na podporu mediální gramotnosti nevyžaduje, ukládá provozovatelům povinnost o svém počínání v této věci informovat Radu, a to i v případě, že žádná taková opatření neuskutečňují.

Dle § 5 odst. x) zákona o vysílání Rada též „spolupracuje v rozsahu své působnosti s právními osobami založenými v souladu s právním řádem České republiky, jejichž předmět činnosti zahrnuje samoregulaci v některé z oblastí upravených tímto zákonem nebo zvláštním právním předpisem a na této samoregulaci se aktivně podílejí provozovatelé vysílání, provozovatelé převzatého vysílání nebo poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání (dále jen „samoregulační orgány“), je-li spolupráce samoregulačním orgánem písemně vyžádána, a to zejména při vytváření účinných samoregulačních systémů a při zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti...“. V tomto případě v souvislosti s mediální gramotností zákon předpokládá, že samoregulační orgány se věnují či mohou věnovat mj. zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti, a Rada je zavázána na písemnou žádost těchto samoregulačních orgánů jim v tom poskytnout součinnost. Podstata činnosti samoregulačních orgánů spočívá ovšem v něčem jiném než v případném zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti a zmíněné zákonné ustanovení se vztahuje k hypotetické situaci.

I v roce 2018 Rada přispívala k mediální gramotnosti v širokém chápání svou aktivní snahou o transparentnost nejen v souvislosti se zákonem vymezenými povinnostmi, ale i při sdílení zkušeností z oblasti své působnosti s nejširším okruhem veřejnosti. Všechny relevantní dokumenty související s činností Rady jsou operativně a dlouhodobě zveřejňovány způsobem umožňujícím dálkový přístup na její internetové stránce <http://www.rtv.cz>. Jde o dokumenty od tiskových zpráv a zápisů ze zasedání Rady po tematické tiskové zprávy, o relevantní interní předpisy Rady, o informace týkající se licenčních řízení, o seznamy všech provozovatelů vysílání, převzatého vysílání, poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a samoregulačních orgánů, o komplet všech licencí, o zveřejněná právní stanoviska, doporučení a priority Rady, o judikáty, o právní předpisy České republiky a právní dokumenty Evropské unie a Rady Evropy atd., a samozřejmě o výroční zprávy Rady s množstvím příloh. Rada se podílí na odborných seminářích a podobných akcích z oboru, poskytuje součinnost studentům při zpracovávání diplomových či seminárních prací z oboru médií a kontinuálně vysvětluje problematiku vysílání v telefonickém i písemném kontaktu s veřejností.

Z konkrétních aktivit Rady souvisejících s péčí o mediální gramotnost je třeba jako každoročně zmínit webový portál Děti a média. Ten Rada otevřela již v roce 2012 na adrese <http://www.detimedia.cz> a i v průběhu roku 2018 byl obsah průběžně aktualizován a obohacen o řadu nových

informací a materiálů. Prostřednictvím webu se témata týkající se zejména televizního vysílání přenášejí do veřejného prostoru. Web se obrací na rodiče, pedagogy, studenty i širší veřejnost, přičemž se zaměřuje na problematiku dětí a mladistvých jako skupiny diváků a posluchačů, která je potenciálně nejvíce ohrožena obsahem vysílání.

Příspěvkem ke zvýšení mediální gramotnosti byl v roce 2018 nepochybně i třetí ročník konference *Média dětem, média s dětmi*, kterou Rada zorganizovala 30. května 2018 v rámci 58. Mezinárodního festivalu filmů pro děti a mládež ve Zlíně. Konference se tentokrát zaměřila na děti a rozhlasové vysílání. Bližší informace o konferenci jsou k nalezení v kapitole B této výroční zprávy.

Rada dále převzala záštitu nad mediálněvzdělávacím přednáškovým blokem pro studenty a žáky, který se pod názvem *Jak odolat reklamě skryté v audiovizí* uskutečnil v rámci 50. Dětského filmového a televizního festivalu Oty Hofmana v Ostrově. Na vzniku přednáškového programu rovněž aktivně participoval Úřad Rady. Obsahová náplň bloku je pak popsána opět v kapitole B VZ.

Rada též participovala na veřejném slyšení *Aktéři vzdělávací politiky a mediální výchova* v Senátu Parlamentu ČR, které bylo vyvrcholením ročního bloku odborných seminářů zaměřených na téma budoucnosti mediální výchovy v České republice. Podrobněji se též akci věnuje kapitola B této výroční zprávy.

## **OPATŘENÍ NA PODPORU MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI ZE STRANY PROVOZOVATELŮ, POSKYTOVATELŮ A SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ**

Oslovených provozovatelů a poskytovatelů bylo 335, přičemž někteří z nich provozují různé služby nebo vysílají více programů. Návratnost odpovědí byla necelých 68 %, což potvrzuje mírně stoupající trend. Více než polovina odpovědí však výslovně připustila, že oslovený v roce 2018 žádná opatření na podporu mediální gramotnosti nepřijal, ale mnoho dalších odpovědí je možné vnímat obdobně, pouze neměly tak explicitní formu.

V případě oslovených provozovatelů je nutné rozlišovat provozovatele na základě licence a registrované provozovatele převzatého vysílání (zároveň je ovšem vhodné poznamenat, že držitelé registrace k provozování převzatého vysílání, kteří reagovali na výzvu Rady, jsou poměrně často i provozovateli vysílání prostřednictvím kabelových systémů). Většina provozovatelů převzatého vysílání (78 % z 81 provozovatelů, kteří zaslali odpověď, navíc při návratnosti necelých 60 %) totiž ve svých odpovědích poměrně logicky sdělila, že žádná opatření na podporu mediální gramotnosti nepřijala. Uvedené hodnoty jsou podobné těm loňským (množství provozovatelů, kteří nepřijali žádné opatření, stoupl o jednotky procent, v případě návratnosti lze vysledovat nepatrný pokles). Pokud provozovatelé nějaké opatření uvádějí, jedná se ve většině případů o technickou podporu využívání elektronických zařízení či přípravu manuálů, případně informování zákazníků o alternativních možnostech příjmu a související promo akce (12 % provozovatelů). Navíc několik dalších odpovědí zmiňuje komunikaci se zákazníky, přičemž se lze domnívat, že tato komunikace má obdobnou povahu. Po dvou odpovědích pak uvedlo přednášky či besedy, propagaci technologie DAB a tematické články na webových stránkách. Jediná odpověď zmínila spolupráci se školami a dětskými štáby.

Ze 132 provozovatelů vysílání na základě licence, kteří zaslali vyjádření (osloveno bylo 170 provozovatelů, tudíž návratnost dosáhla přibližně 78 %, což je totožná hodnota jako v loňském roce), jich konkrétní opatření na podporu mediální gramotnosti uvedlo pouze mírně nad 50 %, což je oproti loňsku přibližně desetinový pokles. Vzhledem k odlišnostem, kterými se vyznačují odpovědi provozovatelů televizního a rozhlasového vysílání, je vhodné dále přistupovat k oběma kategoriím zvlášť.

Z 45 oslovených provozovatelů rozhlasového vysílání jich odpověď zaslalo 36, což činí 80 %. V těchto 36 odpovědích bylo pouze v 12 případech (tj. ve třetině případů, což je oproti loňskému roku poměrně znatelný nárůst) uvedeno, že provozovatel v roce 2018 neuskutečnil žádné opatření na podporu mediální gramotnosti. Téměř všechny odpovědi, které uvedly, že provozovatel v daném roce přijal opatření na podporu mediální gramotnosti, jmenovaly jako svůj příspěvek k zvyšování mediální gramotnosti přidružené webové stránky a komunikaci prostřednictvím kontaktních telefonních čísel, e-mailových adres či sociálních sítí (zejména Facebooku, ale i jiných), které v tomto případě slouží nikoliv jako sociální sítě v přímém slova smyslu, ale jako komunikační a marketingové médium využívající platformu sociální sítě. Popsané komunikační aktivity v naprosté většině případů nelze považovat za opatření mající primárně za cíl podporu mediální gramotnosti. Je totiž čistě na uvážení recipientů, zda uvedené komunikační prostředky využijí ke zlepšování své mediální gramotnosti (zejména prostřednictvím dotazů týkajících se mediální problematiky), přičemž z iniciativy provozovatele či poskytovatele mohou plnit roli prostředku přispívajícího ke zlepšování mediální gramotnosti prakticky pouze prostřednictvím mediálněvýchovných kampaní na internetových stránkách či sociálních sítích, což výslovně zmínil pouze jeden provozovatel (v souvislosti s propagací internetových stránek <http://www.dab-plus.cz>).

Relativně četně (opět 18 případů) rozhlasoví provozovatelé uváděli i zařazování mediálních témat do vysílání, konkrétně v rámci izolovaných příspěvků ve zpravodajských pořadech či moderátorských vstupech (nejednalo se tedy přímo o tematicky zaměřené pořady, spíše o jakési implicitní zmínky). Celá čtvrtina provozovatelů pak informovala o příležitostném zpřístupňování zázemí služby veřejnosti (dny otevřených dveří, exkurze, promo akce apod.), čtyři provozovatelé o pořádání přednášek, besed či workshopů (ve dvou případech v rámci projektu Digitální rozhlas do škol). Oproti předchozím letům výrazně ubyly zmínky týkající se tzv. on-air komunikace, tedy kontakt s recipienty přímo ve vysílání (např. telefonické živé vstupy a soutěže nebo vyjadřování názorů v anketách či diskusích). Tento programový prvek, který je však z hlediska potenciálu podpory mediální gramotnosti značně sporný, uvedlo pouze pět provozovatelů (například v minulém roce to bylo dvacet provozovatelů).

Ze 125 oslovených provozovatelů televizního vysílání zaslalo nějakou formu odpovědi 96, tedy přibližně 77 % (což potvrzuje mírně rostoucí trend z posledních let). 52 odpovědí (tedy nadpoloviční většina) nicméně obsahovala informaci, že příslušný provozovatel v roce 2018 opatření na podporu mediální gramotnosti neuskutečňoval. Oproti předchozím rokům dále pokračoval pokles množství informací o provozování webových stránek a možnosti telefonické, e-mailové či poštovní komunikace, případně o prezentaci na sociálních sítích (již pouze 16 % ze všech odpovědí a 36 % z odpovědí, které uvedly nějaké opatření). Stále přitom zůstává otázkou, zda si provozovatelé začali uvědomovat značně omezený vliv dané komunikace na mediální gramotnost diváků či pokládají off-air komunikaci za natolik samozřejmou, že nepovažují za nutné ji výslovně uvádět. V souvislosti s komunikací též byly poměrně často zmiňovány informační kampaně týkající se různých možností příjmu televizního signálu, což již lze jistě považovat za opatření nepřímo

podporující mediální gramotnost (celkově se dané informace či jiné formy technické podpory objevily v 11 reakcích, tedy přibližně v 11 %všech odpovědí). Provozovatelé dále spatřovali prvky opatření na podporu mediální gramotnosti logicky zejména v programovém obsahu. Zařazování tématu médií však ve své odpovědi uvedlo pouze devět provozovatelů (což znamená v porovnání s rokem 2017 stagnaci). Vesměs se jedná o informace ve zpravodajských, publicistických či jiných pořadech, týkající se nějakého aspektu mediální problematiky. Pořady, které by plnily vzdělávací roli, tj. měly podobu systematické činnosti s definovaným společenským cílem, se nadále vyskytují pouze v minimální míře (a to ještě v podobě tzv. miniporadů, např. Jak na internet dodávaného sdružením CZ.NIC). V řádu jednotek procent pak odpovědi informovaly o příležitostném zpřístupňování zázemí služby veřejnosti (dny otevřených dveří, exkurze, promo akce apod.), přednáškách, školeních, besedách či workshopech, případně pořádání dětských kroužků s mediální tematikou nebo alespoň hostování ve výuce. Pouze minimum odpovědí pak zmínilo nějaký způsob zapojení veřejnosti do obsahové stránky pořadů. Pomineme-li interaktivní kontakt s diváky v živě vysílaných pořadech (jedna odpověď), jednalo se o šest případů, z nichž tři spočívaly ve spolupráci s dětskými či školními štáby a další tři ve výzvách k zasílání námětů na reportáže.

Z odpovědí provozovatelů televizního a rozhlasového vysílání se obsažností každoročně vymykají zejména ty od České televize a Českého rozhlasu. Výroční zpráva se jim tedy věnuje podrobněji.

Česká televize svou odpověď již tradičně uvodila konstatováním, že i v roce 2018 podporovala „aktivně mediální gramotnost obyvatel České republiky, aniž by k tomu byla jakkoliv výslovně zavázána na základě zákonné povinnosti“. Velkou část poskytnuté odpovědi jako každý rok tvoří výčet odvysílaných zpravodajských příspěvků a jednotlivých pořadů s mediálněvzdělávacím potenciálem, jejichž tematická škála je poměrně široká. Z výčtu je zřejmé, že se Česká televize věnuje tématům souvisejícím s mediální problematikou nadále průběžně po celý rok, zejména prostřednictvím konkrétních příspěvků v rámci publicistických pořadů (*Černé ovce*, *Reportéři ČT*, *168 hodin*) i zpravodajství, které v roce 2018 upozorňovalo na zřejmé dezinformace, přičemž divákům nabídlo i praktický návod, jak nepravdivé zprávy na internetu rozeznávat (obdobná témata se pak stejně jako v loňském roce objevila i v pořadech *Otázky Václava Moravce* a *Fokus Václava Moravce*). V pořadu *90' ČT24* s podtitulem *Mediální gramotnost a výchova v Česku* se pak podrobně diskutovalo na téma mediální gramotnosti a výsledků výzkumů mediální gramotnosti za účasti ministra školství. Jediným cyklickým titulem s primárně mediální tematikou se nicméně v roce 2018 stal (po skončení týdeníku *@online*) pořad *Newsroom* (zaměřený na mediální scénu, trendy a pohyby ve sdělovacích prostředcích). Za přímé obsahové opatření na podporu mediální (spíše však informační) gramotnosti pak Česká televize považuje vysílání osvětového miniseriálu *Jak na internet*. Celkem Česká televize v roce 2018 odvysílala na všech programech 326 hodin pořadů, které se věnovaly tématu mediální gramotnosti a mediálního vzdělávání. Více než 50 %pořadů bylo odvysíláno na programu ČT24, 27 %pořadů na programu ČT :D a 17,5 %pořadů na programu ČT1.

Zvláštní zmínku Česká televize v odpovědi věnovala zvyšování mediální gramotnosti dětí prostřednictvím pořadu *Zprávičky*, které dětem stále více otevírají prostor k aktivní participaci na pořadu (zapojují se do interaktivních rubrik, kvíz je učí hravou formou rozlišovat fakta od fake news, v tématu dne se vyjadřují k aktuálním událostem a prostřednictvím aplikace iReportér zkouší natáčet vlastní videa). Pořad *Zprávičky* též v roce 2018 připravil nový impuls pro mediální aktivity škol. Zviditelnila se síť tzv. školních televizí, tzn. mediálních kroužků, které na základních a středních školách po celé republice natáčejí reportáže. Pro ně se dřívější divácká rubrika *Zprávičky od vás*



změnila na exkluzivní prostor pod titulem *Školní televize*. Ve vysílání uvádí jingle s tímto titulem reportáže školních týmů, v aplikaci iReportér se zavedl stejný hashtag pro oddělené zasílání školních reportáží do České televize, a na webu programu ČT :D vznikla specializovaná stránka [www.decko.cz/skolni-televize](http://www.decko.cz/skolni-televize). Ta shromažďuje originální verze školních příspěvků, archiv odvysílaných reportáží s možností filtru podle škol či medailonky školních týmů. Jako další dětské pořady, které se dotýkají témat rozvíjejících mediální gramotnost, odpověď jmenuje magazíny *DVA3*, *Wifina*, *Agent v kapse* a další.

Česká televize se v roce 2018 snažila přispět k rozvoji mediální gramotnosti i jinými prostředky než obsahem svého vysílání. Vedle výše uvedené možnosti aktivní účasti dětí na tvorbě obsahu pořadu *Zprávičky* se jednalo o podporu participativní žurnalistiky prostřednictvím projektu *iReportér* (aplikace umožňující veřejnosti pořizovat a nahrávat reportážní videa, která jsou následně zařazována do vysílání).

V roce 2018 realizovala Česká televize i řadu projektů na podporu mediální gramotnosti u různých cílových skupin, pedagogů, žáků a studentů základních i středních škol, neziskových organizací či odborné veřejnosti. Co se týče žáků a studentů, zorganizovala devět workshopů pro studenty třetích a čtvrtých ročníků středních škol z různých regionů, na kterých byly vysvětlovány základy fungování médií veřejné služby v českém prostředí a principy práce s mediálním obsahem i jeho kritické reflexe. Ve spolupráci s osmi vysokými školami se Česká televize podílela i na uspořádání debat *Fake News: pravda, lži a polopravdy ve veřejném prostoru* zaměřených na problematiku fake news. V listopadu 2018 se pak Česká televize stala spolupořadatelem 5. celostátního setkání školních televizních štábů *Jak se dělá televize s ČT v Příbrami*, kterého se zúčastnilo přes sto pedagogů, žáků a studentů. Stěžejním však bylo spuštění vzdělávacího projektu *Televize ve vaší škole*. V jeho rámci vedou odborníci z České televize v konkrétní škole workshop s žáky a studenty, ve kterém je provázejí jednotlivými kroky při vzniku zpravodajské reportáže za využití běžných mobilních technologií. Cílem je prohloubit mediální výchovu a praktické dovednosti přímo na školách, kam vyjíždí tým pořadu *Zprávičky*. Workshop je zároveň pro pedagogy ukázkovou hodinou praktické mediální výuky. Druhou částí vzdělávacího programu *Televize ve vaší škole* je seminář určený učitelům. Lektoři v něm seznamují účastníky s možnostmi praktické mediální výchovy a tím, jak ve škole vybudovat zázemí pro mediální kroužky či pro práci školních televizních štábů. Česká televize se rovněž podílela na vedení seminářů pro pedagogy středních škol a druhého stupně základních škol, když získala akreditaci Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR pro tři vzdělávací programy (Mediální výchova I: Jak rozumět televizi, Mediální výchova II: Jak vznikají zprávy a Mediální výchova III: Jak využít televizi v hodině) zařazené do systému dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků. Lektoři seminářů byli převážně odborníci z řad zaměstnanců České televize.

Česká televize dále zorganizovala obsáhlou informačně-vzdělávací kampaň, v rámci které nejen připravila diváky na jednotlivé fáze přechodu na DVB-T2, ale vysvětlila také důvody přechodu a důsledky s ním spojené. V období od 21. března do 21. prosince 2018 odvysílala v celkem šesti fázích na všech svých programech dohromady více než 1 860 informačních spotů.

Česká televize konečně v roce 2018 zadala k realizaci výzkum na téma mediální gramotnosti české populace. Cílem výzkumu bylo zjištění stupně mediální gramotnosti v populaci a v jednotlivých sociodemografických skupinách. Dle České televize tak vznikl svým rozsahem jedinečný a zároveň nejkomplexnější výzkum, který mapuje úroveň mediální gramotnosti obyvatel České republiky, upozorňuje na ohrožené skupiny obyvatel a faktory, jež mediální gramotnost ovlivňují.



Český rozhlas uvedl, že v souladu s posláním média veřejné služby se problematice mediálního vzdělávání v roce 2018 věnovaly všechny jeho stanice, a to jak ve svých stálých pořadech, tak v proudovém vysílání prostřednictvím publicistiky nebo specifických magazínů. Co se týče pořadů zaměřených přímo na mediální scénu, jedná se o pořad *Jak to vidí* (na stanici ČRo Dvojka), jehož pravidelnými hosty byli prof. Jan Jiráček a mediální analytik Josef Šlerka, či rubriku *Děrné štítky* na ČRo Radio Wave, která se zaměřovala na vývoj a rizika světových sociálních sítí a ekonomicko-politické rozměry technologického průmyslu a inovací. V bloku proudového vysílání *On Air* pak Radio Wave pokračovalo ve vysílání rozhovorů se zajímavými osobnostmi české a světové žurnalistiky. Problematice informačního přesycení a internetové gramotnosti se pak Radio Wave věnovalo v rámci osvětového projektu *Digitální detox*. Na ČRo Rádio Junior problematiku mediální gramotnosti reflektovala pravidelná pondělní rubrika *Linka důvěry* v rámci Klubu Rádía Junior, která se týkala například témat kyberšikany nebo škodlivého a urážlivého obsahu. Rozvoj mediální gramotnosti podporoval i formát *Minutové zprávy*.

Mediální gramotnosti se věnoval také zpravodajský web *iROZHLAS*, pro české prostředí adaptoval zpravodajskou hru *Staňte se šéfredaktorem dezinformačního webu*, jejímž tématem je fenomén *fake news*. Redaktoři serveru *iROZHLAS* rovněž pátrali po stopách dezinformací, které se šířily během prezidentských voleb mezi seniory prostřednictvím e-mailu (text se dočkal i překladu do angličtiny) a k tématu falešných zpráv nabídli i původní obsáhlé rozhovory s experty. Tematický web *Digitální rádio* se pak věnoval digitálním médiím včetně televize.

ČRo Plus se věnoval přímé mediální výchově v rámci série veřejných debat. Výrazné osobnosti ČRo Plus a Radiožurnálu se zapojily do projektu *Jeden svět na školách*. ČRo Sever pak byl i v roce 2018 opět generálním partnerem projektu *Mediatábor*, který prostřednictvím her a zábavných workshopů seznamoval děti (nově od 6 let věku) s rozhlasovým vysíláním i efektivním bojem proti mediální manipulaci, fake news apod. Exkurze v prostorách stanic Rádio Junior (pro základní, ale i mateřské školy), Rádio Wave (pro SŠ a VŠ) i v budově ČRo v Praze (pro ZŠ a SŠ) též nabídl příležitost pro rozvoj mediální gramotnosti. V květnu se pak konal při příležitosti oslav 95 let ČRo dosud největší *Den otevřených dveří* v pražském sídle. S rozhlasovou prací a rozhlasovými tvůrci se mohli rovněž seznámit návštěvníci mezinárodního festivalu rozhlasové tvorby *Prix Bohemia Radio* v Olomouci. ČRo Radiožurnál práci svého týmu názorně předváděl veřejnosti díky speciálnímu mobilnímu studiu R-stream, které navštívilo desítky destinací po celé ČR.

Co se týče audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, osloveno bylo 112 poskytovatelů, odpověď zaslalo 72 z nich (návratnost 65 %, což je oproti loňskému nárůst o 6 %). Více než polovina ovšem v odpovědi uvedla, že žádné opatření na podporu mediální gramotnosti v roce 2018 neuskutečnila. Nejčastějším uváděným opatřením bylo zařazování témat s potenciálem rozvíjet mediální gramotnost (včetně osvěty na webu a pozvánek na mediálněvzdělávací kurzy, které uvedlo přibližně 17 % poskytovatelů). Komunikaci s diváky (v tomto případně již z podstaty služeb výhradně off-air) a „technickou podporu“ jmenovalo jen o něco méně respondentů. V jednotkách případů pak poskytovatelé jmenovali různé přednášky či besedy, dny otevřených dveří, exkurze či promo akce a spolupráci s dětskými/školními štáby. Podíl recipientů (včetně žákovských štábů) na tvorbě obsahu však prakticky neexistuje.

Vyjádření zaslali též samoregulační orgány Asociace televizních organizací (ATO) a Sdružení pro internetový rozvoj (SPIR). Aktivita ATO v rámci mediální gramotnosti směřují převážně do řad odborné veřejnosti s přesahem k veřejnosti laické (uspořádání konference Digimedia, výstava na téma *Jak se měří televizní sledovanost* zorganizovaná u příležitosti konference EMRO, konzultantská

činnost apod.). Odpověď zaslaná SPIR pak konstatovala, že zvyšování povědomí o internetu, vzdělávání a poskytování informací má primárně ve svých stanovách. V rámci samoregulace obsahu na internetu poskytuje informace médiím i čtenářům o správném způsobu přebírání a publikace obsahu (textu, fotek a videí) na internetu. Dále SPIR v roce 2018 publikoval *Doporučená pravidla spolupráce zadavatele a influencera*, dokument, kterým reaguje na potřebu standardizace chování trhu a vyjasnění norem v oblasti mladého a rychle se rozvíjejícího influencer marketingu.

## ÚROVEŇ MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI VE VZTAHU K NOVÝM KOMUNIKAČNÍM TECHNOLOGIÍM

Podle § 6 odst. 1 písm. i) zákona o vysílání je Rada v rámci každoroční výroční zprávy o své činnosti povinná zveřejňovat rovněž „informaci o úrovni mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím“. Tato uložená povinnost si vyžádala zařazení této kapitoly do výroční zprávy Rady

K tématu v roce 2018 přinesla aktuální poznatky studie EU KIDS ONLINE IV v České republice.<sup>1</sup> Hlavním způsobem připojování k internetu se dle ní se stává mobilní telefon. Denně je pomocí telefonu online 84 % českých dětí a dospívajících (přičemž jen 45 % se denně připojuje pomocí notebooku nebo stolního počítače). 35 % dětí a dospívajících tráví během školního dne 4 a více hodin online, 9 % pak 7 hodin a více. 51 % tráví na internetu 4 a více hodin během víkendového dne, 22 % pak 7 hodin a více. Používání internetu přitom roste s přibývajícím věkem. S tím souvisí i zvyšující se pocit kompetentnosti při zvládání možných negativních jevů a rizik. Starší děti a dospívající tak rizika v online prostředí hodnotí méně často jako něco, co by je „rozhodilo“ nebo vyšší mírou obtěžovalo. Rozdíl lze ale nalézt také mezi chlapci a dívkami. Dívky častěji uváděly, že měly na internetu nějakou negativní zkušenost, která je obtěžovala nebo rozhodila. 57 % dětí a dospívajících, které na internetu něco obtěžovalo, o tom mluvilo s kamarády, a pouze 28 % s rodiči. Mladší děti o negativních zkušenostech z internetu s rodiči mluví častěji, starší děti a dospívající častěji mluví s kamarády.

Co se týče konkrétních negativních jevů a rizik v online prostředí, 9 % dětí a dospívajících uvedlo, že někdo zneužil jejich heslo, a 7 % připustilo, že jejich osobní údaje byly využity způsobem, který se jim nelíbil. 8 % dětí a dospívajících se pak stalo obětí agrese na internetu alespoň jedenkrát za měsíc a častěji, 92 % méně často nebo vůbec. Nejčastější formou online agrese bylo posílání „hnusných nebo nepříjemných zpráv“. 8 % dětí a dospívajících uvedlo, že na někoho útočili online. Nenávistné zprávy, které napadají určité osoby nebo jedince, vidělo na internetu jednou měsíčně a častěji 26 % dětí a dospívajících. 18 % dětí a dospívajících na internetu minimálně jednou měsíčně zhlédlo kruté nebo násilné obsahy, fotky nebo videa.

Se sexuálními obsahy se prostřednictvím zařízení, které se připojuje na internet, v posledním roce děti a dospívající setkávali častěji než v televizi nebo ve filmu. Alespoň jednou měsíčně a častěji je na mobilu, počítači nebo jiném online zařízení vidělo asi 30 % dětí a dospívajících, zatímco

<sup>1</sup> z Bedrošová, M., Hlavová, R., Macháčková, H., Dědková, L., & Šmahel, D. (2018). České děti a dospívající na internetu: Zpráva z výzkumu na základních a středních školách. Projekt EU Kids Online IV – Česká republika. Brno: Masarykova univerzita.

v televizi a filmu 20 %. 80 % z dětí a dospívajících, kteří viděli sexuální obsahy na internetu, jimi nebylo obtěžováno. Oproti tomu 5 % uvedlo, že z nich bylo „hodně rozhozených“. 35 % dětí a dospívajících pak v posledním roce dostalo zprávu se sexuálním obsahem, 10 % ji samo poslalo nebo zveřejnilo (25 % uvedlo, že po nich na internetu během posledního roku někdo vyžadoval intimní informace). Mezi chlapci a dívkami nejsou výrazné rozdíly v posílání ani v přijímání takovýchto zpráv. Poměrně výrazný rozdíl mezi pohlavími se váže k obsahům nabádajícím k nezdravému hubnutí – 15 % dívek ve věku 11–13 let a 30 % dívek ve věku 14–17 let takový obsah na internetu zaznamenalo jednou měsíčně a častěji (u chlapců jsou hodnoty poloviční až třetinové).

Průzkum též přinesl údaje týkající se dovedností dětí a dospívajících v online prostředí: 91 % z nich umí odstranit osoby ze svých kontaktů, 88 % ví, které informace by neměli sdílet na internetu, 75 % dovede změnit nastavení soukromí, ale jen 53 % dokáže na internetu ověřit pravdivost informací (více chlapců než dívek – 60 % vs. 46 %).

Na vztah středoškolských studentů k informacím na internetu se mimo jiné zaměřil výzkum Mediální gramotnost středoškoláků a jejich postoje k médiím, který byl uskutečněn v roce 2018 jako součást mediálněvzdělávacích aktivit programu JSNS (Jeden svět na školách) společnosti Člověk v tísni.<sup>2</sup> Při posuzování pravdivosti zpráv na internetu je pro středoškoláky nejdůležitější, na kterém webu je zpráva umístěna (63 %). Též v nadpoloviční většině srovnávají předkládané informace s informacemi dostupnými na jiných webech (53 %). Studenti středních odborných učilišť výrazně častěji než studenti gymnázií posuzují pravdivost zpráv podle počtu sdílení a komentářů a přítomnosti fotografie nebo videa. Naprostá většina středoškoláků je přesvědčena, že se na internetu setkává s nepravdivými zprávami (88 %). 30 % studentů pak odpovědělo kladně na otázku, zda znají nějaký dezinformační web. Nicméně při posuzování důvěryhodnosti článků na Facebooku (srovnání dvou článků na stejné téma ze dvou různých webů – etablovaného zpravodajského versus dezinformačního webu) zvolila správnou odpověď jen polovina studentů, přičemž studenti gymnázií si vedli výrazně lépe než studenti učilišť (65 % správných odpovědí oproti 41 %).

Co se týče znalostí o zobrazovaném obsahu na internetu, jsou u studentů velmi slabé. Více než tři pětiny studentů (65 %) zvolily chybnou odpověď, že vyhledávače zobrazují různým uživatelům různé reklamy, ale shodné výsledky vyhledávání. Znalost výběru nově zobrazovaných příspěvků na Facebooku je o něco vyšší, 43 % studentů má povědomí o tom, že jej řídí algoritmy (55 % studentů gymnázií oproti 23 % SOU). 41 % studentů učilišť pak neví, že příspěvky na Facebooku označené „sponzorováno“ jsou placená reklama.

Zajímavé výsledky výzkum poskytl i ohledně toho, jaké jednání na internetu studenti hodnotí jako trestný čin. Jen okolo poloviny správných odpovědí se pohybovaly otázky, zda může být trestným činem šíření poplašné zprávy, nahrávání filmů na online úložiště a opakované kontaktování někoho, kdo o to nestojí (tzv. stalking).

---

2 [https://www.jsns.cz/nove/pdf/medialni\\_gramotnost\\_zaku\\_praha\\_final.pdf](https://www.jsns.cz/nove/pdf/medialni_gramotnost_zaku_praha_final.pdf)

## POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM

V roce 2018 obdržela Rada 33 žádostí, ve kterých žadatel výslovně uvedl, že žádá o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

V roce 2018 obdržela Rada tři petice, jejichž předmětem byl údajný zásah do osobnostních práv MUDr. Michaela Kučery ze strany provozovatele Česká televize. Tato problematika však nespadá do působnosti Rady, a proto byla dle § 5 odst. 2 zákona č. 85/1995 Sb., zákona o právu petičním, postoupena Radě České televize.

Poskytnuté informace jsou umístěny na webových stránkách Rady na adrese <http://www.rrtv.cz/cz/static/o-rade/otazky-a-odpovedi/index.htm>.

Údaje podle ustanovení § 18 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím	počet
a) počet podaných žádostí o informace a	33
počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti	1
b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí	1
c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení	0
d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence	0
e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení	0

### Seznam žádostí, kdy byly požadované informace či materiály žadateli zaslány a rovněž zveřejněny na internetových stránkách Rady

- 1) Žádost (doručena dne 1. února 2018 pod č. j. RRTV/5897/2018-vra) ve věci podaných dotazů za rok 2017 v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.
- 2) Žádost (doručena dne 9. února 2018 pod č. j. RRTV/6199/2018-vra) o poskytnutí usnesení o zastavení řízení o přestupku ve věci reklamy StopKašel a rozhodnutí ve věci Enzycol DNA.
- 3) Žádost (doručena dne 28. února 2018 pod č. j. RRTV/7653/2018-vra) ve věci informace o výši veškerých vyplacených platů na pozici předseda Rady, místopředseda Rady a člen Rady pro rozhlasové televizní vysílání.
- 4) Žádost (doručena dne 13. března 2018 pod č. j. RRTV/8012/2018-vra) ve věci pořadu 168 hodin.
- 5) Žádost (doručena dne 19. března 2018 pod č. j. RRTV/8182/2018-vra) o informace, kolik stojí výroba pořadu Otázky Václava Moravce a jak bylo připomenuto tragické datum 15. března 1939 v České televizi.

- 6) Žádost (doručena dne 23. dubna 2018 pod č. j. RRTV/10249/2018-vra) o poskytnutí podkladových materiálů ve věci vydaných upozornění Rady, spisová značka RRTV/2018/365/rud a RRTV/2018/366/rud, na údajné porušení zákona č. 231/2001 Sb.
- 7) Žádost (doručena dne 23. dubna 2018 pod č. j. RRTV/10250/2018-vra) o zaslání podání k obsahu televizních programů doručených od 26. února 2018 do 9. března 2018, se kterými se Rada seznámila na svém 6. zasedání v roce 2018.
- 8) Žádost (doručena dne 23. dubna 2018 pod č. j. RRTV/10251/2018-vra) o poskytnutí Zprávy o monitoringu vybraných audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání prostřednictvím tzv. screeningu v období 9. až 23. října 2017, který byl zaměřený na přítomnost obsahů týkajících se říjnových voleb (2017) do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.
- 9) Žádost (doručena dne 14. května 2018 pod č. j. RRTV/11186/2018-vra) týkající se udělených sankcí v oblasti zákona o regulaci reklamy.
- 10) Žádost (doručena dne 17. května 2018 pod č. j. RRTV/11322/2018-vra) týkající se posouzení reklamy HIPPP.
- 11) Žádost (doručena dne 23. května 2018 pod č. j. RRTV/11775/2018-vra) ve věci správního řízení, spisová značka RRTV/2017/495/rud, vedeného s provozovatelem vysílání Česká televize.
- 12) Žádost (doručena dne 30. května 2018 pod č. j. RRTV/11937/2018-vra) ve věci poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.
- 13) Žádost (doručena dne 5. června 2018 pod č. j. RRTV/12131/2018-vra) o poskytnutí informací o nákladech a rozsahu tisku za roky 2015, 2016, 2017.
- 14) Žádost (doručena dne 11. června 2018 pod č. j. RRTV/12741/2018-vra) o poskytnutí předvolebních analýz programů NOVA, Nova 2, Prima, Televize Barrandov, Česká televize, Český rozhlas, Rádio IMPULS a Frekvence 1.
- 15) Žádost (doručena dne 12. června 2018 pod č. j. RRTV/12764/2018-vra) o poskytnutí informací ve věci materiálu k platformě HbbTV.
- 16) Žádost (doručena dne 12. června 2018 pod č. j. RRTV/12780/2018-vra) o informaci ohledně postupu ve věci stížnosti č. j. RRTV/17520/2017-vra na možné porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy.
- 17) Žádost (doručena dne 14. června 2018 pod č. j. RRTV/12860/2018-vra) o informaci o dni nabytí právní moci rozhodnutí č. j. RRTV/5094/2018-blu ze dne 9. ledna 2018.
- 18) Žádost (doručena dne 10. července 2018 pod č. j. RRTV/13568/2018-vra) o poskytnutí analýzy soutěžních a ezoterických teleshoppingových bloků zaměřené na období od 7. února 2018 do 19. dubna 2018, kterou Rada projednala na svém 10. zasedání v roce 2018.



- 19) Žádost (doručena dne 23. července 2018 pod č. j. RRTV/14842/2018-vra) o poskytnutí analýzy zpravodajství a publicistiky na program RÁDIO IMPULS za období od 22. září 2017 do 20. října 2017.
- 20) Žádost (doručena dne 25. července 2018 pod č. j. RRTV/14914/2018-vra) ve věci poskytování regresních náhrad.
- 21) Žádost (doručena dne 5. srpna 2018 pod č. j. RRTV/15114/2018-vac) o poskytnutí informací ve věci reportáže Napětí kvůli Sýrii, odvysílané v pořadu Události dne 12. dubna 2018 od 19:00 hodin na programu ČT1.
- 22) Žádost (doručena dne 7. srpna 2018 pod č. j. RRTV/15142/2018-vac) o poskytnutí všech diváckých stížností vztahujících se k pořadům Vědmy radí a Poznej svůj osud, odvysílaných v období od 1. ledna 2017 do 6. srpna 2018.
- 23) Žádost (doručena dne 22. srpna 2018 pod č. j. RRTV/15415/2018-vac) o poskytnutí informací ve věci upozornění na odvysílání pořadu kauzy Jaromíra Soukupa.
- 24) Žádost (doručena dne 3. září 2018 pod č. j. RRTV/15742/2018-vra) o poskytnutí informací ve věci činnosti prošetřovatele.
- 25) Žádost (doručena dne 5. září 2018 pod č. j. RRTV/15844/2018-vra) o poskytnutí veškerých podání zaslaných Radě Českým rozhlasem týkajících se reportáží pana Janka Kroupy a o poskytnutí rozhodnutí o tomto řízení o přestupku.
- 26) Žádost (doručena dne 25. října 2018 pod č. j. RRTV/18428/2018-vra) o poskytnutí analýz pořadů odvysílaných před prezidentskými volbami 2018 na rozhlasových stanicích RÁDIO IMPULS, FREKVENCE 1, Český rozhlas a na televizní stanici TV Barrandov.
- 27) Žádost (doručena dne 6. listopadu 2018 pod č. j. RRTV/19098/2018-vra) o poskytnutí informací ve věci podání č. j. RRTV/16792/2018-vra, týkající se žádosti o přezkum rozhodnutí Rady o udělení licence společnosti Radio Kroměříž k provozování rozhlasového vysílání.
- 28) Žádost (doručena dne 7. listopadu 2018 pod č. j. RRTV/19169/2018-vra) o poskytnutí analýzy vysílání programu Radio Kroměříž provozovatele Radio Kroměříž, s.r.o., ze dne 18. září 2018 od 00:00 do 24:00 hodin a o poskytnutí korespondence, č. j. RRTV/12241/2018-vra a č. j. RzzRTV/15501/2018-zab, ve věci žádosti Radia Kroměříž, s.r.o., o změnu stanoviště kmitočtu Uherské Hradiště 88,2 MHz / 200 W.
- 29) Žádost (doručena dne 12. listopadu 2018 pod č. j. RRTV/19254/2018-vra) ve věci materiálů Ministerstva zdravotnictví ČR týkající se problematiky výskytu alkoholu a kouření ve vysílání.
- 30) Žádost (doručena dne 17. listopadu 2018 pod č. j. RRTV/19421/2018-vra) ve věci uložených sankcí.

## **Seznam odložených žádostí**

1) Žádost (doručena dne 12. února 2018 pod č. j. RRTV/6260/2018-vac) o poskytnutí informace o výši honoráře pana Moravce za vystupování v programech České televize.

Žádost byla Radou dle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. odložena, neboť požadované informace se nevztahují na působnost Rady.

2) Žádost (doručena dne 17. října 2018 pod č. j. RRTV/17926/2018-vra) o poskytnutí informace, kterou je zaslání kompletního výpisu ze všech návštěvních knih Úřadu Rady za období 4. září 2017 – 4. září 2018.

Žádost byla Radou v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. a) věty za středníkem zákona č. 106/1999 Sb. odložena, jelikož žadatel v zákonně lhůtě 30 dnů nevyhověl výzvě k doplnění údajů.

## **Seznam odmítnutých žádostí a podaných odvolání**

1) Žádost (doručena dne 4. března 2018 pod č. j. RRTV/7698/2018-vra) týkající se zpřístupnění veřejných záznamů o činnostech zpracování podle článku 30 Nařízení (EU) 2016/679 (GDPR).

Rada žádost odmítla, protože požadované informace neexistují.

Proti rozhodnutí bylo podáno odvolání (doručeno dne 16. března 2018 pod č. j. RRTV/8166/2018-vra), které bylo Radou v souladu s § 43 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, odloženo, neboť vůči ní bylo učiněno podání, k jehož vyřízení není věcně příslušný žádný správní orgán.

## **AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ**

(§ 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb.)

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
N_SYS s.r.o.	registrace – kabel	registrován
3C spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
4 M Rožnov spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
4Local, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
4NET.TV services s.r.o.	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
4S PRODUCTION, a.s.	licence – RV – vysílače	udělena
Active Radio a.s.	licence – RV – digitální	udělena
AEROFILMS s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel – družice	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
AIRWEB, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
Aleš Kadlec	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
Alza.cz a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
AMC Networks Central Europe s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – družice*	zaniklá – na vlastní žádost
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy*	zaniklá – na vlastní žádost
Antény DAKR s.r.o.	registrace – kabel	registrován
ANTIK Telecom CZ s.r.o.	registrace – družice	registrován
	registrace – kabel	registrován
AQUA, a.s.	registrace – kabel*	zaniklá – na vlastní žádost
Asociace televizních organizací (ve zkratce ATO)	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
ATV CZ, s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – kabel – družice	udělena
AV- PARK s.r.o.	registrace – vysílače	registrován
	licence – TV – vysílače	udělena
AZ Media a.s.	licence – RV – vysílače	udělena
B.H.Centrum a.s.	registrace – kabel	registrován
Barrandov MUZIKA, s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
Barrandov Televizní Studio a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
BEA centrum Olomouc s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Best Flare s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Brno TV, s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
Building cabling s.r.o.	registrace – kabel	registrován
BURDA Praha, spol. s r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Bydžov s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
CABTEL mont ZLÍN, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
CATR spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
CentroNet, a.s.	registrace – kabel	registrován
CICO s.r.o.	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
CINE - servis s.r.o.	registrace – družice	registrován

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
Církev Slovo života, sbor Brno	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
COMA s.r.o.	registrace – kabel	registrován
COMTES CZ spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
COPROSYS a.s.	registrace – kabel	registrován
CORSAT s.r.o.	registrace – kabel	registrován
CS filmová, s.r.o.	licence – TV – kabel – družice	udělena
CZC.cz s.r.o.	licence – RV – digitální*	zaniklá – doba platnosti
Czech Digital Group, a.s.	registrace – vysílače	registrován
CZECH INFOLINE s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
CZECH NEWS CENTER a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Česká Kabelovka s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Česká národní televizní společnost, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
ČESKÁ TELEVIZE	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	na základě zvláštního zákona – TV	udělena
České aerolinie a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
České Radiokomunikace a.s.	registrace – vysílače	registrován
Československá filmová společnost, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – kabel – družice	udělena
	licence – TV – kabel – družice*	zaniklá – na vlastní žádost
ČESKÝ ROZHLAS	na základě zvláštního zákona – RV	udělena
DIGI CZ s.r.o.	registrace – družice	registrován
	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
Digital Broadcasting s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – vysílače	registrován
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
Doc-Air, z.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
DONEAL, s.r.o.	licence – TV – kabel – družice	udělena
Dragon Internet a.s.	registrace – kabel	registrován
dvbexpert s.r.o.	registrace – vysílače	registrován
DWP s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Economia, a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
EDERA Group a.s.	registrace – kabel	registrován
EFB NETWORK s.r.o.	licence – TV – kabel – družice	udělena
ELSAT, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
ELTRIS, s.r.o.	registrace – kabel*	zaniklá – na vlastní žádost

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
ENECOS, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Equinet s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
EVROPA 2, spol. s r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Extra Online Media s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
FABEX MEDIA s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Fajn Rock Media, s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
FIBERA s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
FIBERNET, a.s.	registrace – kabel*	zaniklá – na vlastní žádost
FILM EUROPE, s.r.o.	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – kabel – družice	udělena
FixPro,z.s.	registrace – kabel	registrován
FLIX.TV s.r.o.	registrace – družice*	zaniklá – na vlastní žádost
FM Records, s.r.o.	licence – RV – digitální	udělena
Fotbalová asociace České republiky	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
František Stýblo	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Frekvence 1, a.s.	licence – RV – vysílače – celoplošné	udělena
FTV Prima, spol. s r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – družice	registrován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
Gama media s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
GITAL, s.r.o.	registrace – družice	registrován
goNET s.r.o.	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
GRAPE SC, a.s.	registrace – kabel	registrován
HAMCO, s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Hamri Plus s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
HBO Europe s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
HC KABEL, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
HC Sparta Praha a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Hlucin.net, s. r. o.	registrace – kabel	registrován
Hudební televize, s.r.o.	licence – TV – družice	udělena
iDST, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
IMPERIUM TV, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Ing. Jaroslav Malatinec	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován



Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
Ing. Jiří Šulc	registrace – kabel	registrován
Internet Mall, a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Internet2 s.r.o.	registrace – kabel	registrován
INTERNEXT 2000, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
itself s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
Ivo Brabec	registrace – vysílače	registrován
Ivo Fridrich	registrace – kabel	registrován
J.D.Production, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel*	zaniklá – doba platnosti
	licence – TV – vysílače	udělena
JAMES DEAN CO. s.r.o.	licence – RV – digitální	udělena
Jan Popelka	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
Jan Voldřich	licence – TV – kabel	udělena
Jana Peterková	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
Jaroslav Heindl	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
Jaroslav Kunc	registrace – kabel	registrován
Jaroslav Voborný	licence – TV – kabel	udělena
JH Comp s.r.o.	registrace – kabel*	zaniklá – na vlastní žádost
Jihočeská média s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
Jihočeská telekomunikační s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
Jindřichohradecká televizní s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
Jiří Florián - ELEKTRO	registrace – kabel	registrován
Jiří Ouda	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Jiří Středa	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
JOE Media s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Josef Týc	licence – RV – vysílače	udělena
Josef Vosecký	registrace – kabel	registrován
JS mediální služby s.r.o.	licence – RV – digitální	udělena
	licence – RV – digitální*	zaniklá – na vlastní žádost
JTV a.s.	licence – TV – vysílače	udělena
JUKE BOX, spol. s r.o.	licence – RV – digitální	udělena
	licence – RV – vysílače	udělena

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
KABEL OSTROV, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
KABELOVÁ TELEVIZE CZ s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Kabelová televize Jeseník, spol. s r. o.	registrace – kabel	registrován
Kabelová televize Kadaň, a.s.	registrace – kabel	registrován
Kabelová televize Kopřivnice, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Kabelová televize Lelekovice s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Kabelová televize Mariánské Lázně s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Kabelová televize Trutnov, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
KabelSat s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Karel Svoboda	licence – RV – vysílače*	zaniklá – doba platnosti
Karel Soukup	licence – TV – kabel	udělena
KATRO SERVIS, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
KLFREE NETWORKS, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
KonekTel, a.s.	registrace – kabel	registrován
KOUDELKA PARTNERS s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Krajská nemocnice Liberec, a.s.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
KTV Galaxie, z.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
KTV Nepomuk, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
KTV Nepomuk, spol. s r.o.	licence – TV – kabel	udělena
KTVLan s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Kulturní a společenské středisko Chodov, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
Kulturní magazín Zoom, o.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Léčebné lázně Mariánské Lázně a. s.	licence – TV – kabel	udělena
Liberecká TV s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
LIN a.s	licence – RV – vysílače	udělena
LinkStation s.r.o.	registrace – kabel a družice	registrován
LION ONE TV s.r.o.	licence – TV – družice*	zaniklá – odňatá
LOCAL TV PLUS, spol. s r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – vysílače	registrován
	licence – TV – vysílače	udělena

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
Locero, spol. s r.o.	registrace – kabel*	zaniklá – na vlastní žádost
LONDA spol. s r. o.	licence – RV – vysílače – celoplošné	udělena
LuckyNet s.r.o.	registrace – kabel	registrován
LYGRE, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
M - servis Zlín s.r.o.	registrace – kabel	registrován
MAFRA, a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Magical roof s.r.o.	licence – TV – kabel – družice	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
Magnalink, a.s.	registrace – kabel	registrován
MAKRO, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
MAME Moravské Budějovice, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Marek Spáčil, dat. nar. 26. 6. 1976	licence – TV – kabel	udělena
Martin Dušek	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Martin Mithofer	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
MAX LOYD, s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
MB MEDIA PRODUCTION GROUP s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
MEDIA BOHEMIA a.s.	licence – RV – vysílače	udělena
Mediapoint Consulting s. r. o.	licence – TV – vysílače	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy*	zaniklá – na vlastní žádost
Meridi s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
Město Adamov	licence – TV – vysílače	udělena
Město Boskovice	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Město Kralupy nad Vltavou	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Město Luže	licence – RV – vysílače	udělena
Město Město Albrechtice	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Město Přibyslav	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Město Roudnice nad Labem	licence – TV – kabel	udělena
Město Štětí	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
MĚSTSKÉ TECHNICKÉ CENTRUM KUŘIM, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
Metropolitní s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – kabel	registrován
Mgr. Martin Král	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Mikroregion Pernštejn	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Miloslav Akrman	licence – TV – kabel	udělena
Mimoňská komunální a.s.	licence – TV – kabel	udělena

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
Miroslav Maštalíř - MD Elektronik	registrace – kabel	registrován
Miroslav Smejkal	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
Miroslav Všetečka	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Mladá fronta a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
M-MEDIA spol. s r.o., v likvidaci	registrace – kabel	registrován
MTV NETWORKS s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
Multi vision, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
MWE Networks International s.r.o.	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
Nataša Pštrossová Videostudio Fonka	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – vysílače	udělena
Nej Kanál s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
Nej.cz s.r.o.	registrace – kabel	registrován
NOEL, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
NONSTOP s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
	licence – RV – vysílače*	zaniklá – na vlastní žádost
NTV cable s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
O2 Czech Republic a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – kabel	registrován
O2 Family, s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
O2 TV s.r.o.	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
OBBOD s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Obec Bystřice	licence – TV – kabel*	zaniklá – na vlastní žádost
Obec Hať	licence – TV – kabel	udělena
Obec Kamýk nad Vltavou	licence – TV – vysílače	udělena
Obec Šlapanov	licence – TV – kabel	udělena
Obec Velký Beranov	registrace – kabel	registrován
Obec Vrhavěč	registrace – kabel	registrován
Obec Zděchov	licence – TV – kabel	udělena
Odštěpný závod FBC MEDIA s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
Odštěpný závod NITRANET, s.r.o.	registrace – družice	registrován

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
OIK TV s. r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
Oldřich Bíla - T I R I S	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Opton s.r.o.	registrace – kabel	registrován
OrbisNet, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
ORLICKO Media s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Otrokovická BESEDA, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
PALMOVKA TV REGIO s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
Pavel Kalista	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
Petr Horák	licence – TV – vysílače	udělena
Petr Troníček	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Petr Uher	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
PilsFree servis, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
PiTV - StarMedia s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
PK 62, a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – kabel – družice	udělena
Planet A, a.s.	registrace – kabel	registrován
PODA a.s.	registrace – kabel	registrován
POHRANIČÍ, stavební bytové družstvo, Mikulov	registrace – kabel*	zaniklá – na vlastní žádost
POLAR televize Ostrava, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
PowerMind s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Prague Digital TV s.r.o.	registrace – vysílače	registrován
PRAHA TV s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – vysílače	udělena
Prácheňská televize s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Progress Digital s.r.o.	registrace – vysílače	registrován
PROMOMEDIA, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
PROVIZI spol. s r.o.	licence – TV – kabel	udělena
První boleslavská s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
První rozhlasová s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
PS KŘÍDLA, s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
R á d i o D U H A , spol. s r.o.	licence – RV – vysílače	udělena



Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
R MEDIA, spol. s r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Radim Pytela	registrace – kabel	registrován
RADIO BONTON a.s.	licence – RV – vysílače	udělena
Radio Contact Liberec spol. s r.o. zkratka: RCL spol. s r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Rádio Česká Kanada s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Radio France Internationale - pobočka Praha, organizační složka	licence – RV – vysílače	udělena
RADIO IBUR s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Radio Kroměříž s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Rádio Pálava s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
RADIO PROGLAS s.r.o.	licence – RV – digitální	udělena
	licence – RV – digitální*	zaniklá – doba platnosti
	licence – RV – družice	udělena
	licence – RV – vysílače	udělena
RADIO RELAX s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Rádio Samson spol. s r.o.	licence – RV – vysílače*	zaniklá – doba platnosti
Rádio Student, s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
	licence – RV – vysílače	udělena (soud)
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	registrace – družice	registrován
	licence – RV – vysílače	udělena
Radio West Plzeň, s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
RADIO ZLÍN, spol. s r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
RadioPraha s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Radiospol s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
	licence – RV – vysílače	udělena (soud)
RadioZET s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Realitní televize s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Regionální televize CZ s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
RegionET Morava, a. s.	registrace – kabel	registrován
RETE internet, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Revy HB, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
RFE/RL, Inc., odštěpný závod	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – RV – družice	udělena
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
RIO Media a.s.	registrace – kabel*	zaniklá – výmaz
RKR s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Roman Gronský	licence – TV – vysílače	udělena
ROMEA, o.p.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
Route Radio s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
RTI cz s.r.o.	registrace – vysílače	registrován
RTS DAKR s.r.o.	registrace – kabel	registrován
RTV Cheb s. r. o.	licence – RV – vysílače	udělena
S T A R - nova, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
S&P Broadcasting a.s.	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy*	zaniklá – na vlastní žádost
SAK Studénka, příspěvková organizace	licence – TV – kabel	udělena
SAMSON MEDIA spol. s r.o.	licence – RV – digitální	udělena
Sarria spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
SAT - AN CableNet SE	registrace – kabel	registrován
SAT Plus, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
SATER - TV s.r.o.	registrace – kabel	registrován
SATT a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
SATTURN HOLEŠOV spol. s r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Sdružení pro internetový rozvoj v České republice, z.s.p.o. (ve zkratce SPIR)	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
SELECT SYSTEM, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Seznam.cz TV, s.r.o.	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
Seznam.cz, a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
SLAMONT ŠTĚTÍ, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
sledovantv.cz s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – kabel	registrován
	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
Sleduj divadlo s.r.o. v likvidaci	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Slezský fotbalový club Opava a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
SMART Comp. a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – kabel	registrován
	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
Smart Fun s.r.o.	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
SNi s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Speednet, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Spolek Českokrumlovská televize CKTV	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Spolek pro občanskou informovanost	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
SPORT 5 a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
Stanice O, a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
STAR - MONT Pardubice, s. r. o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
STARNET, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Statutární město Hradec Králové	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Stavební bytové družstvo „Život“ Mariánské Lázně	registrace – kabel	registrován
Stavební bytové družstvo občanů v Ledči nad Sázavou	registrace – kabel	registrován
Stavební bytové družstvo Rožnov	registrace – kabel*	zaniklá – na vlastní žádost
Stavební bytové družstvo Těšíňan	registrace – kabel	registrován
StockholmDream Production s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Strakonická televize, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
Středisko společných činností AV ČR, v. v. i.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
SychrovNET s.r.o.	registrace – kabel	registrován
ŠLÁGR TV, spol. s r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
TC servis, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
TELEKO, s.r.o.	registrace – vysílače	registrován
TELEPACE s.r.o.	licence – TV – družice	udělena
TELEVIZE HBin, družstvo	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
Televize Přerov s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
Telly CE s.r.o.	registrace – družice	registrován
	registrace – kabel	registrován
	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
TETA s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, organizační složka	licence – TV – družice*	zaniklá – na vlastní žádost

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
TKR Jašek, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
TKW, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
T-Mobile Czech Republic a.s.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
Topfun Media a.s. v likvidaci	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
TP Pohoda s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – vysílače	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
TRADICOM CZ, s.r.o. v likvidaci	registrace – kabel	registrován
TUTY Broadcasting, a.s.	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
TV Architect s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
TV Beskyd s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
TV Bydlení s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
TV CABLE s.r.o.	registrace – kabel	registrován
TV FASHION s.r.o.	licence – TV – kabel – družice	udělena
TV MORAVA, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – vysílače	udělena
TV Nova s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – kabel – družice	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
TV Osoblaha s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
TV PRODUKCE DAKR, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – vysílače	registrován
	licence – TV – vysílače	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
TV Šumperk, z.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
TVCOM s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
TV-MAJ s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
TVNET s.r.o.	registrace – kabel	registrován
TVSat multimedia s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
ULTRAVOX s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
UPC Česká republika, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – kabel	registrován
Ústecká TV s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
VČTV s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – vysílače	udělena
VIA PRESS s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
Vlastimil Němec - NEMSAT	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Vysoká škola ekonomická v Praze	registrace – kabel	registrován
Vyškovská TV, s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
Wendyho počítačí stroje, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
WMS s.r.o.	registrace – kabel	registrován
ZAK TV s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – vysílače	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy*	zaniklá – na vlastní žádost
Západočeská kabelová televize s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
ZAPNI.TV s.r.o.	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
Zdeněk Blecha	registrace – kabel	registrován
Zdenek Zukal	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
ZZIP s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena



## Vysvětlivky

Zkratka	Typ vysílání
evidence poskytovatelů AVMSnV	poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání
licence – RV – družice	licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím družic
licence – TV – družice	licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím družic
licence – TV – kabel – družice	licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů a družic
licence – TV – kabel	licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů
licence – RV – vysílače	licence k provozování rozhlasového regionálního/místního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů
licence – RV – vysílače – celoplošné	licence k provozování rozhlasového celoplošného vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů
licence – RV – digitální	licence k provozování rozhlasového celoplošného digitálního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů (DVB-T, T-DAB+)
licence – TV – vysílače	licence k provozování televizního regionálního/místního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů
licence – TV – vysílače – celoplošné	licence k provozování televizního celoplošného vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů
licence – TV – zvláštní přenosové systémy	licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů
na základě zvláštního zákona – RV	oprávnění k vysílání na základě zákona č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu
na základě zvláštního zákona – TV	oprávnění k vysílání na základě zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi
registrace – družice	registrace převzatého vysílání šířeného prostřednictvím družice
registrace – kabel	registrace převzatého vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů
registrace – kabel a družice	registrace převzatého vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů a družic
registrace – vysílače	registrace převzatého vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů
registrace – zvláštní přenosové systémy	registrace převzatého vysílání šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů

\* Oprávnění zaniklo během roku 2018





