

## STANOVISKO VLÁDY

**k návrhu poslanců Mariana Jurečky, Zbyňka Stanjury, Martina Kolovratníka a dalších  
na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní  
prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů  
na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů  
(sněmovní tisk č. 1304)**

Vláda na své schůzi dne 30. srpna 2021 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 1304), a zaujala k tomuto návrhu zákona **souhlasné stanovisko**.

Vláda v předloženém návrhu zákona spatřuje především posílení právní jistoty v otázce využitelnosti závazného stanoviska v navazujícím řízení, když současná právní úprava je v tomto ohledu nejasná. Zároveň připomíná, že § 23a byl do zákona o posuzování vlivů na životní prostředí doplněn na základě dohody s Evropskou komisí v rámci řízení týkajícího se směrnice 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí do právních předpisů České republiky (č. 2013/2048), a to s cílem zajistit možnost spolufinancování vybraných dopravních projektů v pokročilé fázi povolovacího procesu z fondů Evropské unie. Předložený návrh zákona dohodu s Evropskou komisí plně respektuje.

Vláda si je zároveň vědoma skutečnosti, že navrhovaná novela nemusí možný problém s dobou platnosti závazného stanoviska ve vztahu k navazujícímu řízení řešit vyřešit v celém rozsahu, neboť zatímco právní úprava standardního procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí umožňuje podle § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí prodloužit platnost závazného stanoviska, a to i pro případ, že by bylo rozhodnutí vydané v navazujícím řízení zrušeno a věc vrácena k novému projednání na první stupeň, ať již v odvolacím řízení, resp. řízení o rozkladu nebo na základě soudního přezkumu, u prioritních záměrů není prodloužení doby platnosti závazného stanoviska možné, neboť ani stávající znění § 23a zákona ani navrhovaná novela s tím nepočítají. V takovém případě by ani navrhovaná novela nemusela k naplnění sledovaného cíle stačit,

pokud by se prvostupňové rozhodnutí muselo po jeho případném zrušení a vrácení k novému projednání vydávat znovu a pokud by k tomu došlo více než pět let po vydání závazného stanoviska. Předložená novela by proto v navrhovaném znění nemusela mít (v závislosti na dalším možném průběhu navazujících řízení) za určitých podmínek požadovaný důsledek a otázka platnosti závazného stanoviska by v případě možného zrušení prvostupňového rozhodnutí vydaného v navazujícím řízení a vrácení věci k novému projednání i nadále byla, resp. mohla být otázkou výkladu příslušným správním orgánem či v posledku až soudem se všemi důsledky z toho plynoucími.