

## STANOVISKO VLÁDY

**k návrhu poslanců Radka Vondráčka, Jakuba Michálka, Jana Chvojky, Vojtěcha Filipa, Zbyňka Stanjury, Marka Výborného, Heleny Langšádlové a Věry Kovářové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 1189)**

Vláda na své schůzi dne 6. dubna 2021 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a zaujala k tomuto návrhu **souhlasné stanovisko**.

Vláda zdůrazňuje, že plně respektuje právo zákonodárce, aby si upravil svoje vnitřní poměry autonomně podle svých potřeb, nicméně zároveň si dovoluje upozornit na některé níže uvedené skutečnosti, které lze zohlednit v dalším legislativním procesu.

Předně vláda upozorňuje, že navrhovaná úprava zavádí obligatorní disciplinární řízení ve vztahu k přestupkům poslanců ve stanovených případech, ale nečiní tak ve vztahu k obdobným přestupkům senátorů, jakkoli pro rozdíl v právním postavení poslanců a senátorů v tomto případě není žádný věcný důvod a podmínky jejich disciplinární a přestupkové odpovědnosti by měly být obdobné.

K navrhované úpravě samotné vláda upozorňuje, že jako jedna z podmínek příslušnosti mandátového a imunitního výboru Poslanecké sněmovny k projednání přestupku poslance v disciplinárním řízení v navrhované úpravě je uvedeno, že ke spáchání přestupku poslance má dojít jeho *nepřístojným chováním*, což je podle názoru vlády poněkud neurčitý pojem, který může zpočátku v praxi vést ke vzniku pochybností, resp. aplikačních problémů, zda ke spáchání činu došlo právě takovým způsobem.

Podle předloženého návrhu může k zahájení disciplinárního řízení ze strany mandátového a imunitního výboru Poslanecké sněmovny dojít na základě návrhu předsedy Poslanecké sněmovny nebo z vlastního podnětu mandátového a imunitního výboru. Vláda by nicméně doporučovala, aby disciplinární řízení o skutku majícím znaky přestupku bylo vždy zahajováno z moci úřední tak, jak tomu jinak obecně u přestupků je, přičemž jiné

subjekty (např. předseda Poslanecké sněmovny) mohou k danému řízení případně učinit podnět, nikoli však návrh.

K ustanovení § 18 odst. 3, jež se navrhuje doplnit do jednacího řádu Poslanecké sněmovny, pak vláda upozorňuje, že by bylo vhodné v něm jednoznačně upravit procesní režim exekuce pokuty, tedy určit předpis, podle něžž se bude při případné exekuci postupovat, a zároveň i příslušný exekuční orgán.

Ve vztahu k doplnění institutů odložení věci a zastavení řízení o přestupku, obsaženému v předloženém návrhu zákona, vláda pro úplnost připomíná, že ve vládním návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (sněmovní tisk č. 670), se navrhuje úpravu zastavení řízení a odložení věci ve vztahu k poslancům a senátorům vypustit.