

PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY

Poslanecká sněmovna

2021

VIII. volební období

Pozměňovací návrh

Olgý Richterové

k pozměňovacímu návrhu Marka Nováka, Lucie Šafránkové, Aleny Gajdůškové, Hany Aulické Jírovcové, Jana Bauera, Jany Pastuchové, Lenky Dražilové, Evy Fialové, Davida Kasala, Karla Raise a Věry Procházkové (SD 7034)

k návrhu poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů

(sněmovní tisk č. 652)

Pozměňovací návrh Marka Nováka, Lucie Šafránkové, Aleny Gajdůškové, Hany Aulické Jírovcové, Jana Bauera, Jany Pastuchové, Lenky Dražilové, Evy Fialové, Davida Kasala, Karla Raise a Věry Procházkové (SD 7034) k návrhu poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů se mění takto:

Bod 40 v ČÁSTI PRVNÍ (Změna zákona o pomoci v hmotné nouzi) se zrušuje.

Následující body této části se vhodně přečíslojí.

Odůvodnění

Přezkumné řízení není podle správního řádu přípustné jen ve dvou případech, z nichž ani jeden se nepřibližuje situaci, kdy příjemce dávky pomoci v hmotné nouzi žádá ministerstvo o prominutí povinnosti vrátit částku vyšší než 10 000 Kč. V takovém případě je právo na přezkum nejen přípustné, ale platí pro něj ustanovení § 94 odst. 5 správního řádu, podle něhož je správní orgán při rozhodování v přezkumném řízení povinen šetřit práva nabytá v dobré víře. Zamezení možnosti bránit se proti zamítnutí žádosti o prominutí jinak než žalobou by mohlo způsobit nárůst zadlužení osob v hmotné nouzi.