

Poslanecká sněmovna

VIII. volební období

**Předkladatel: MARTIN KOLOVRATNÍK
ke sněmovnímu tisku č. 1046**

k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (tisk č. 1046), se uplatňuje následující pozměňovací návrh:

A. Bodové znění pozměňovacího návrhu

V čl. I dosavadních bodech 51, 56 a 124 se slova „2 roky“ nahrazují slovy „6 měsíců“.

B. Platné znění zákona č. 56/2001 Sb. s vyznačením navrhovaných změn

*Změny obsažené v pozměňovacím návrhu jsou vyznačeny **tučně** (nově vkládaný text) a ~~přeškrtnutým písmem~~ (rušený text) v textu dotčeného ustanovení zákona č. 56/2001 Sb. Do textu zákona č. 56/2001 Sb. jsou zapracovány i změny obsažené v tisku č. 1046 (bez vyznačení).*

§ 10

Zápis změny vlastníka nebo provozovatele silničního vozidla

(1) Obecní úřad obce s rozšířenou působností zapíše změnu vlastníka nebo provozovatele silničního vozidla v registru silničních vozidel na základě žádosti nebo oznámení, jsou-li splněny podmínky podle § 6 odst. 3 písm. d) až f); evidenční kontrola nesmí být provedena více než ~~2 roky~~ **6 měsíců** před podáním žádosti nebo oznámení. Při zápisu změny vlastníka nebo provozovatele silničního vozidla obecní úřad obce s rozšířenou působností dále

- a) zapíše údaje o novém vlastníku nebo provozovateli do technického průkazu silničního vozidla,
- b) odejme dosavadní osvědčení o registraci silničního vozidla a vydá nové osvědčení a
- c) přidělí silničnímu vozidlu registrační značku a vydá tabulky s přidělenou registrační značkou, pokud byl použit postup podle § 7c.

...

§ 14

Vývoz

(1) Obecní úřad obce s rozšířenou působností na žádost vlastníka silničního vozidla přidělí k tomuto vozidlu registrační značku s omezenou platností pro vývoz do jiného státu a vydá tabulky s touto přidělenou registrační značkou v počtu odpovídajícím kategorii vozidla, jsou-li podle evidenční kontroly provedené v České republice, která nebyla provedena více než ~~2 roky~~ **6 měsíců** před podáním žádosti, skutečný stav silničního vozidla a jeho identifikační údaje v souladu s údaji uvedenými v dokladech podle § 48 odst. 3 písm. a).

...

§ 38d

(1) Kterýkoli obecní úřad obce s rozšířenou působností na žádost vlastníka silničního vozidla, jehož technická způsobilost byla schválena a které podléhá registraci, ale není zapsáno v registru silničních vozidel, přidělí k tomuto vozidlu zvláštní registrační značku s omezenou platností pro vývoz do jiného státu, vydá tabulky s touto přidělenou zvláštní registrační značkou v počtu odpovídajícím kategorii vozidla a vydá osvědčení o přidělení zvláštní registrační značky s omezenou platností pro vývoz do jiného státu, jsou-li podle evidenční kontroly provedené v České republice, která nebyla provedena více než ~~2 roky~~ **6 měsíců** před podáním žádosti, skutečný stav silničního vozidla a jeho identifikační údaje v souladu s údaji uvedenými v dokladech podle § 48 odst. 3 písm. a).

...

C. Odůvodnění pozměnovacího návrhu

I.

Evidenční prohlídky jsou systémové opatření, které slouží k ochraně spotřebitele před manipulací s identifikátory vozidla, jeho historií a před manipulací s tachometrem. Jedná se zároveň o jediný nástroj, který kontroluje a zaznamenává stav vozidla a počet najetých kilometrů. Jeho zásadním přínosem je tedy rovněž zajištění bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích.

II.

Tento systém má změnit návrh novely zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů („**Návrh novely Zákona**“). Nově Návrh novely Zákona stanoví, že evidenční kontrola nesmí být provedena více než 2 roky před podáním žádosti, přičemž **za stávající právní úpravy nesmí být přiložen protokol o evidenční kontrole silničního vozidla starší než 30 dní.**

III.

Důvodová zpráva k Návrhu novely Zákona k výše uvedenému prodloužení doby uvádí „*Dále se doba, po kterou je výsledek evidenční kontroly využitelný v těchto řízeních, jeví jako příliš*

krátká a představuje zbytečnou komplikaci při zápisu změn vlastníků nebo provozovatelů vozidel.“ (viz s. 43 Důvodové zprávy). Dále Důvodová zpráva k Návrhu novely Zákona mj. uvádí: *„Délka 2 let odpovídá nejčastější lhůtě pro provedení pravidelné technické prohlídky, současně se jedná o dobu, během níž zpravidla nedochází k takové změně technického stavu vozidla, který by měl negativní vliv na možnost identifikace vozidla.“* (viz s. 64 Důvodové zprávy).

Argumentu, že tato doba je *„příliš krátká a představuje zbytečnou komplikaci“* se nedá přisvědčit. Tato doba chrání spotřebitele před podvodnými praktikami jako je např. přetáčení tachometru. Takto markantní prodloužení doby výrazně sníží jistotu spotřebitele, který by tak mohl nabýt vozidlo, které již několik let nebylo předmětem technické prohlídky a v této době několikrát změnilo majitele. Tímto výrazně klesne možnost dopadnout viníka, který se této podvodné praxi dopustil. Zároveň mohou takové machinace měnit domnělou cenu vozidla, neboť u jednoho vozidla se stočením tachometru zvyšuje jeho cena až o statisíce korun.

Neobstojí ani argument, že *„se jedná o dobu, během níž zpravidla nedochází k takové změně technického stavu vozidla, který by měl negativní vliv na možnost identifikace vozidla“*. Doba dvou let je dostatečná k tomu, aby vozidlo několikrát změnilo majitele, a tedy k tomu, aby se bez kontroly měnila identifikace vozidla. Pokud důvodová zpráva uvádí, že *„Délka 2 let odpovídá nejčastější lhůtě pro provedení pravidelné technické prohlídky“*, pak tato informace není nijak relevantní k ochraně spotřebitele nebo k omezení výše uvedených podvodných praktik.

Výše uvedené závěry rovněž korespondují se závěry ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu, dle které je účelem registru vozidel nejen (i) evidence skutečných a aktuálních vlastníků silničních vozidel, ale rovněž (ii) vytvoření veřejnoprávního systému evidence silničních motorových vozidel, který zajistí, aby na pozemních komunikacích byla provozována pouze vozidla splňující předepsané technické podmínky.¹ Jedním z prostředků, jak takové účely naplnit, je právě předložení protokolu o evidenční kontrole silničního vozidla.

III.

S ohledem na vše výše uvedené navrhuji úpravu platnosti evidenční prohlídky na 6 měsíců, což je doba, která umožní komfortní provedení změn vlastníka a zároveň zachová vysokou míru ochrany spotřebitele a smysluplnosti evidenčních kontrol.

¹ Srov. např. Nejvyšší správní soud, 4 As 26/2003-59, [543/2005 Sb. NSS]: *„Zákon č. 56/2001 Sb. tedy vytváří veřejnoprávní systém evidence silničních motorových vozidel, jehož hlavním účelem je zajistit, aby na pozemních komunikacích byla provozována pouze vozidla splňující předepsané technické podmínky a s uzavřeným pojištěním odpovědnosti z jejich provozu.“* Těž např. Nejvyšší správní soud, 9 As 346/2018-39, [NSS 931/2020].