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**Pozměňovací návrh**
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*Dany Balcarové*

k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů

**(sněmovní tisk č. 731)**

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů, se mění takto:

V části první čl. I se novelizační bod 67 zrušuje.

**Odůvodnění:**

Novelizační bod, jehož vypuštění navrhuji, stanovuje, že ochrana podle § 5a odst. 1 (odchyt ptáků, úmyslné poškozování vajec, ničení hnízd), § 7 a 8 (**kácení dřevin**), § 10 odst. 2 a 3 (ničení a poškozování jeskyní), § 16 až 16d, § 26 (záměrné rozšiřování geograficky nepůvodních druhů), 29 a 34 (změna vodního režimu pozemků), § 35 odst. 2, § 36 odst. 2, § 37 odst. 1 až 3 (provádění staveb), § 44 odst. 3, § 46 odst. 2 (ničení památných stromů), § 49 odst. 1 (ničení zvláště chráněných rostlin) a § 50 odst. 1 a 2 (**usmrcování zvláště chráněných druhů živočichů**) **se nevztahuje na činnosti prováděné pracovníky orgánů ochrany přírody v zájmu ochrany přírody.**

**Tato změna je přílepkem nijak nesouvisejícím s invazní novelou**. Pokus o skrytí takto významné a kontroverzní změny jako bodu 67. implementačního předpisu odporuje čl. 39 odst. 4 legislativních pravidel vlády a je krajně nevhodný.

Takto široké výjimky jsou naprosto bezprecedentní a představují nejen závažnou změnu v koncepci české ochrany přírody, ale také omezení veřejnosti v přístupu k informacím a účasti v řízeních. Dosavadní ochrana byla založena na dialogu s veřejností, která mohla využívat svých práv dle zákona o svobodném přístupu k informacím nebo zákona o ochraně přírody a krajiny k tomu, aby se včas dozvěděla informace o zamýšlených zásazích a mohla se zapojit do rozhodovacího procesu. V případě schválení předkládané změny se však ani o nejzávažnějších zásazích nedozví nikdo kromě zaměstnanců orgánů ochrany přírody.

Dosavadní zkušenosti přitom ukazují, že tento přístup může být fatální. Jen díky zásahu veřejnosti a medializaci došlo k [blokádě kácení na Šumavě](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/blokada-na-sumave-pokracuje-na-miste-je-asi-40-aktivistu_201107261509_kbrezovska), přičemž s odstupem času se ukázalo, že postup orgánů ochrany přírody nebyl správný, a v dnešní době naopak orgány ochrany přírody postupují [zcela opačně](https://www.idnes.cz/usti/zpravy/kurovec-ceske-svycarsko-nova-strategie-vnitrni-smrk-les-kalamita.A190503_150133_usti-zpravy_pakr). Pokud by platila navrhovaná změna, veřejnost by se o kácení nedozvěděla.

Překládaná změna přitom nemá žádný pozitivní efekt. Udělování výjimek pro orgány ochrany přírody je byrokraticky velmi jednoduché, u většiny zákazů (např. vjíždění vozidel do národních parků, pohyb mimo cesty) jsou výjimky vydávány plošně s platností na několik let. Pouze u kontroverzních záměrů se vedou jednotlivá řízení, a stává se, že po zapojení veřejnosti orgán ochrany přírody sám záměr přehodnotí. Po změně zákona ovšem žádná řízení vedena nebudou.